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Nova Gorica, 12. februar 2024

**O D G O V O R I**

**NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA**

**PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

**12. SEJA MESTNEGA SVETA, 25. januar 2024**

1. **SVETNICA TINA KROG** je podala naslednjo pobudo:

Z zanimanjem smo spremljali izjave župana Sama Turela na tiskovni konferenci glede razvoja edine naše univerze, Univerze v Novi Gorici. Pohvalno je, da je predvolilno stališče nekoliko spremenjeno in da naši univerzi namenjamo primarno pozornost.

Univerza se je z menjavo svojega vodstva in z vzpostavitvijo odličnega sodelovanja s takratnim vodstvom Mestne občine Nova Gorica že leta 2021 trdno odločila za koncentracijo svojih dejavnosti v Novi Gorici. Povratek v Novo Gorico ni torej nič novega, skrbi pa nas, da v povratku ni predvidena tudi selitev raziskovalne dejavnosti, ki naj bi ostala v Ajdovščini. Sicer to ni nič čudnega, saj ste v vašem piar nastopu objavili pomembne novosti. Novost, ki nas najbolj skrbi je, da mesto univerzi ne nudi več možnosti razvoja kampusa. Ukinili ste namreč čudovito načrtovanje območja med Prvomajsko ulico in državno mejo, kjer je bil predviden tudi kampus. Menim, da z vašo potezo zamujamo edinstveno priložnost, da skupaj z Gorico sooblikujemo ta pomemben, a trenutno prazen prostor na obeh straneh meje. Ko se na tistem področju odrečemo razvoju univerzitetnega kampusa zamudimo priložnost za oblikovanje presečne četrti obeh Goric, ki bi z mestotvornimi vsebinami in študentskimi kapacitetami, kakovostnimi stanovanji in domovi študentov nudila ponudila pomembno razvojno in privlačno izobraževalno popestritev.

Upamo, da se motimo, ampak izgleda, da podobno kot pred dvajsetimi leti na tem območju načrtujete koncentrirano spalno območje. Ta korak ni mestotvoren, saj ne upošteva spremembe vizije, ki se je zgodila s skupnim čezmejnim razvojem. Tisto območje namreč ni več in ne bo le obrobje mesta.

Za tiste, ki niste podrobno seznanjeni, namesto prvotnih približno treh do štirih hektarjev površin namenjenih izobraževalnim, raziskovalnim in inovacijskim programom je vodstvo občine univerzo stisnilo na približno 20 metrov ozek in podolgovat pas med železniškimi tiri in spalnim naseljem. Če odštejemo predpisan odmik od tirov, je univerzitetnemu kampusu namenjeno nič več kot, če mi dovolite malce šaljivo prispodobo, ekstra dolgo balinišče. Morda se motimo.

Obljubljate jim stavbo FURS, ki po naših informacijah sploh ni v občinski lasti. Poleg tega je že prejšnje vodstvo občine izvedlo tudi pregled tistih stavb. Zaključki niso bili spodbudni. Stavba naj bi bila v zelo slabem stanju. Ali ste to povedali univerzi? Takšna slepitev univerze sicer ni novost. Vračamo se v obdobje med 2010 in 2018, ko se je z mnogimi zemljiškimi ponudbami za namene kampusa univerzo vleklo za nos. Nekatera so bila nezazidljiva, drugih zasebniki niso želeli prodati, tretja pa so se istočasno namenjala nogometu in podobno. Tako je čas tekel, kampusa pa še vedno ni nikjer. Zavedati se moramo, da ne govorimo o zgolj še eni v nizu univerz. To je univerza, ki so jo s priznanim Inštitutom Jožefa Štefana ustanovili vsi občani občine. Zato pričakujemo, da primerno poskrbimo in ji omogočamo razvoj.

Zato podajamo pobudo, nadaljujte dolgoročno zastavljene razvojne projekte, oživite postopek celovitega načrtovanja območja na zahodu mesta in v sodelovanju z občino Gorica in EZTS tam sooblikujte univerzitetno mesto. Nadaljujte zgodovinski projekt vzpostavljanja presečne četrti med dvema mestoma in dvema državama ter nadaljujte z umeščanjem mestotvornih in razvojnih vsebin v center tega našega velikega evropskega projekta. Univerzi omogočite razvoj kampusa. Smatramo, da je tisto območje za ta nujno potreben program občine optimalno. Ob tem pa vas prosimo, da nam v kolikor imate alternativno idejo že izdelano, posredujete grafičen prikaz ureditve tistega območja in tudi predvidenega OPPN-ja.

Spoštovani, priložnost imate, vsi skupaj jo imamo, da nadaljujemo s to odlično zasnovo, ki je bila pripravljena z veliko mero spoštovanja do naše edine univerze. Ne zamudimo priložnosti za pomembno obuditev mesta.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Stališče oziroma odnos do Univerze v Novi Gorici (UNG) se od predvolilnega obdobja ni v ničemer spremenil. Ostaja pripravljenost in popolna podpora Mestne občine Nova Gorica k prizadevanjem UNG za vrnitev v Novo Gorico, pod pogojem izkazanega resnega in nedvoumnega interesa s strani UNG.

Univerzi ničesar ne skrivamo in ji tudi ne rišemo gradov v oblakih. Kdor je pozorno poslušal tiskovno konferenco, ki smo jo pripravili skupaj z vodstvom UNG, je slišal dva ključna poudarka:

1. pripravljenost in resen namen obeh akterjev, MONG in UNG, da se UNG vrne, širi in razvija v Novi Gorici ter

2. dejstvo, da nekatera zemljišča in objekti na in v katere je predvideno umeščanje UNG, niso v lasti ne MONG ne UNG. Prav zaradi zainteresiranosti MONG se trenutno pripravljajo ustrezne pravne podlage oziroma strategija pridobivanja teh zemljišč in objektov.

Tudi občinska oblast v prejšnjem mandatu univerzi ni namenjala lastnih, občinskih površin. Območje, kjer je bilo (v sklopu načrtovanja prenove železniškega območja) načrtovano umeščanje vsebin univerze, je bilo tudi takrat v zasebni lasti, še več, bilo je predmet stečajnega postopka.

Prav zaradi stremenja k mestotvornim vsebinam, študentskim kapacitetam ter kakovostnim stanovanjem, ki jih je realistično mogoče umeščati v prostor, ki ga omenja svetniško vprašanje, želimo na to območje umestiti tako stanovanja kot tudi vsebine UNG. Kar je vsekakor skladno z vizijo razvoja tega prostora, ki jo omenja svetniško vprašanje, še pomembneje pa – to je tudi v skladu z vizijo razvoja UNG.

Stavbo FURS smo si (ob prisotnosti direktorja FURS) podrobno ogledali skupaj s predstavniki UNG (prof. dr. Sašo Dobričič), tako da je UNG ‘iz prve roke’ seznanjena s stanjem stavbe.

Glede velikosti površin, na katere si želimo umestiti vsebine univerze in jih svetniško vprašanje naslavlja kot ‘ekstra dolgo balinišče’, pa je potrebno povedati, da smo s projektantom, ki je načrtoval prenovo železniškega območja (arhitekt B. Vuga) 1. 2. 2021, ob robu začetka del na železniškem območju, opravili razgovor. Sam nam je povedal, da je območje, ki se sprosti po umiku tovornih železniških tirov, za umeščanje predvidenih vsebin dovolj veliko.

Kar pa se tiče dogajanja v mandatu 2010-2018 z zapisi v svetniškem vprašanju ne želimo polemizirati.

1. **SVETNIK NEĐAT ŠALJA** je podal naslednjo pobudo:

Imam eno pobudo. Skozi Borov gozdiček poteka lično urejena asfaltna pot, ki plato ob gradbišču zunanjega amfiteatra preko stopnic povezuje s parkiriščem, ki se ga je v goriškem žargonu prijelo ime "lunca".

Čez dan prijetna povezovalna in sprehajalna pot postane, ko se zmrači nevarna potka, ki se jo občanke in občani raje izognejo.

Glede na to, da je na platoju med Slovenskim narodnim gledališčem Nova Gorica in Goriško knjižnico Franceta Bevka v izgradnji amfiteater, predlagam, da se izkope izkoristi ter sočasno napelje javno razsvetljavo tudi po omenjeni poti.

Prilagam nekaj fotografij iz terena.

**PRILOGA 1, 2, 3, 4**

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

V letu 2002 je Arhe inženiring d.o.o. izdelal projekt ureditve mestnega parka v Novi Gorici.

Projekt je zajemal ureditev javne razsvetljave ob izvedeni vzdolžni pešpoti, kar je tudi realizirano. Prav tako je bila v projektni dokumentaciji načrtovana tudi javna razsvetljava ob prečni pešpoti, ki vodi med osvetljeno vzdolžno peš potjo in zgornjim parkiriščem, kar svetnik tudi predlaga. Ta del razsvetljave pa ni bil realiziran, prav tako tudi preostali del projekta ne.

Da bi v fazi izvajanja gradbenih del pri gledališču vgrajevali podzemne dele javne razsvetljave za pešpot je nepotrebno, ker bo bodoča javna razsvetljava proti zgornjemu parkirišču povezana z obstoječo javno razsvetljavo.

Objekt amfiteatra, ki je v gradnji pa bo dokaj osvetljen tudi na zunanji strani tako, da med objektom knjižnice in gledališčem ne bo potrebne dodatne osvetlitve. Vsekakor pa bomo v naslednjem proračunskem obdobju dogradili javno razsvetljavo tudi proti zgornjem parkirišču mestnega parka.
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**NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE, VPRAŠANJA IN PREDLOGI TER POBUDE OZIROMA POHVALE:**

1. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

V svetniški skupini Socialnih demokratov in Levice smo na zadnji seji podali svetniško pobudo oziroma vprašanje glede rešitve dostopa do parcel, ki so bile naštete v tem vprašanju. Z odgovorom nismo zadovoljni oziroma smo zgroženi nad napisanim, kajti v odgovoru so v bistvu podana dejstva, ki sem jih podal oziroma, ki smo jih podali v vprašanju. Pričakovali smo bolj obširen odgovor, ki bo vseboval tudi določene rešitve, kdaj bomo, kako bomo poskušali rešiti problem, ampak tega ni. Predlagan je bil tudi morebiten odkup s strani občine oziroma države, tudi na to ni bilo odgovora.

Zato prosim službe, da naše pobude in vprašanja jemljejo resno, da na njih odgovarjajo tako kot je potrebno, ne pa zelo pavšalno in s citiranjem v bistvu vprašanj oziroma pobud, ki smo jih podali.

Zato prosim, da se eksaktno odgovori na vprašanje in da potem skladno s tem lahko ugotovimo, kdaj se bo ta problem uredil, rešil in morebiti kako bo stranka tudi reagirala na to oziroma za katere poti se bo odločila. Tako, da prosim za dopolnitev odgovora, ki bo vseboval vsaj nekaj podatkov, ki so otipljivi in oprijemljivi in vemo kje in kdaj bo zadeva rešena.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Uvodoma pojasnjujemo, da v konkretni zadevi podajamo okvirne odgovore iz razloga, ker se zadeva nanaša na posameznika/fizično osebo in bi podrobnejša pojasnila lahko predstavljala kršitev predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov. Nadalje pojasnjujemo, da sta tako občina kot tudi država v vsem tem času aktivno iskali in stranki tudi predlagali več rešitev. Tako je npr. občina večkrat poskušala odkupiti zemljišča, po katerih bi uredila dostop, vendar do sporazumnega dogovora ni prišlo, država in občina sta stranki tudi ponudili v podpis dogovor z možno rešitvijo, na katerega stranka ni pristala itd.. Poudarjamo tudi, da se je dejansko stanje zadeve v vsem tem času spremenilo in ni več enako kot je bilo ob izdaji gradbenega dovoljenja za obvoznico. Kot je bilo že pojasnjeno v prvotnem odgovoru, so stavbna zemljišča, do katerih se dostop izkazuje kot problematičen, nastala po izgradnji obvoznice (prej so to bila kmetijska zemljišča). V tem smislu tudi obveznosti države in občine ni mogoče obravnavati enako, kot pred nastalo spremembo. Sicer pa smo stranki oz. njenemu pooblaščencu v preteklosti že pojasnili, da lahko svoje pravice uveljavi v ustreznem postopku s tožbo pred sodiščem.

1. **SVETNICA TANJA GREGORIČ** je postavila naslednje vprašanje na prejeti odgovor:

Na prejšnji seji sem spraševala po obnovi poti na odseku Draga – Dom upokojencev Gradišče nad Prvačino. Glede na pred odgovor razumem, da je bil že nekoč izdelan projekt, kateri se je potem premaknil zaradi poplavnosti območja. Razumem, da je to zelo zahtevno, vendar je ta odsek v zelo slabem stanju in je nujno potreben obnove.

Zato me zanima, kdaj se bo ta nov projekt začel in koliko časa naj bi trajalo, da se bo potem uredilo ta odsek.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

V skladu s Pravilnikom o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Uradni list RS, št. 30/23) je potrebno za potrebe rekonstrukcije obravnavanega odseka ceste izdelati novo projektno dokumentacijo za izvedbo gradnje (PZI). V projektni dokumentaciji se navedejo in prikažejo podatki o udeležencih pri graditvi, objektu, lokaciji in tehničnih rešitvah ter drugi podatki glede na značilnosti objekta, vrsto gradnje in vrsto projektne ali druge dokumentacije. Zaradi zahtevnih pogojev, ki jih pričakujemo s strani upravljalcev posameznih področij (zlasti Direkcije za vode), je predhodno potrebno izdelati tudi projektno dokumentacijo za pridobitev projektnih in drugih pogojev (DPP) ter v skladu s Pravilnikom za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah (Uradni list RS, št. 7/12 in 132/22 – ZCes-2) izvesti recenzijo te dokumentacije (strokovno presojo racionalnosti projektnih rešitev in usklajenosti projektne rešitve s projektno nalogo, pravili stroke in veljavnimi predpisi). Usklajena rešitev iz recenzirane dokumentacije bo nato obdelana v projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje (PZI). Nato bo sledilo pridobivanje zemljišč in izvedba investicije. Postopka izdelave dokumentacije in pridobivanja zemljišč bi se lahko zaključila do konca leta 2025. Zaradi zahtevnosti projekta (poplavnost območja, premostitveni objekti – mostovi, propusti, podporni in oporni zidovi) se pričakuje tudi visoka ocenjena vrednost investicije. Ker je v investiciji predvidena tudi ureditev pločnika, bo MONG iskala tudi možnosti za sofinanciranje tega projekta. Glede na vse navedeno je realno pričakovati začetek gradnje v letu 2026. Do izvedbe same investicije rekonstrukcije navedenega odseka pa bo potrebno cesto vzdrževati, da se preprečijo še večje poškodbe vozišča.

1. **SVETNICA TINA KROG** je podala naslednjo pripombo na prejeti odgovor:

Rada bi se zahvalila za vaš sicer zelo pavšalen odgovor na vprašanje glede inšpekcijskega postopka Medobčinske uprave. Odgovor, da je konkretna zadeva v aktualnem inšpekcijskem postopku obravnave, me je kljub nerazumno dolgi dobi, postopek traja namreč  že dobri dve leti, pomiril, ampak le kot tolažbo, da se bo tam vendarle nekaj premaknilo.

Zato pričakujem, da bo zadeva v kratkem tudi rešena in da boste vlagatelja prijave čimprej o vsem tem tudi obvestili. Pričakujemo namreč konkretnejši odgovor. Konec koncev gre za poseg v javno dobro in kot dobri gospodarji se moramo tudi odgovorno vesti.

**Medobčinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Konkretneje lahko odgovorimo, da gre v zadevi za objekt, ki je predmet inšpekcijskega nadzora. V tem primeru iz prijave izhaja, da gre tudi za oviranje prehoda med sosedi v vasi.

Poseg je bil izveden ob kategorizirani občinski cesti JP787102, na javnem dobrem in ker cestni preglednik ni podal informacije o nevarnosti za promet, inšpekcija zadeve ni prednostno obravnavala. Prijavitelj zadevnega posega ni zahteval odgovora o ukrepih inšpekcije, zato o ukrepih, skladno z Zakonom o inšpekcijskem nadzoru, ne bo obveščen. Medobčinsko inšpekcijsko nadzorstvo je uvedlo inšpekcijski postopek, ki še traja. Zadeva bo rešena v najkrajšem možnem času, položaj stranke pa ima v postopku le zavezanec.

Podrobnejša obravnava zadeve na mestnem svetu, glede na naravo postopka, ni v skladu predpisi.

 Miran Ljucovič

 VODJA SLUŽBE ZA MS IN KS