



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 26. 11.2003

Z A P I S N I K

2. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. novembra 2003, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 16. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miloš Ložič, Miha Mačus, Marko Makovec, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotna: Marko Filej, Miran Lovrič.

Odsotna: Mihael Demšar, Vojko Gatnik.

Seji so prisostvovali:

- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo,
- Kvirin Velikonja, predsednik nadzornega odbora.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Tanja Pipan in
- Tomaž Vuga.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Prejeli ste dnevni red in tudi obrazložitev, zakaj izredna seja mestnega sveta.

Na sejo so bili posebej vabljeni k 1. točki dnevnega reda g. Mojmir Konič in g. Marko Školaris, oba iz Regijske razvojne agencije.

Dovolite mi, da v uvodu pozdravim tudi novinarke in novinarje ter goste, ki se udeležujejo današnje izredne seje. Očitno so točke zanimive in za razvoj in bodočnost mestne občine tudi zelo pomembne. Zato sem vesel, da ste med nami.

Želi kdo razpravljati o dnevnem redu?

Svetnik Tomaž Vuga:

Predlagam, da bi na dnevni red uvrstili tudi razpravo in sklepanje o poročilu o gospodarskem stanju. Namreč, ta točka je bila zadnjič na dnevnem redu. Ga. Metličarjeva je dala poročilo in pred razpravo sem predlagal, da zaradi zaokroženosti problematike to razpravo prenesemo na današnji dnevni red. Kolikor se spomnim, nismo o tem poročilu niti sklepali.

Mirko Brulc, župan:

Res je. Želi še kdo razpravljati?

Svetnik Matej Arčon:

Predlagal bi, da se 3. točka dnevnega reda – predlog sklepa o sprejemu sprememb in dopolnitev akta o ustanovitvi družbe Mestne storitve umakne iz dnevnega reda in predloži na naslednjo redno sejo. Zadnjič je umik te točke iz dnevnega reda predlagal odbor za gospodarstvo in kot mi je znano, sedaj odbor o teh spremembah akta o ustanovitvi ni obravnaval in tudi najverjetneje pripombe, ki so bile podane s strani odbora, niso bile upoštevane. Zato se mi zdi smiselno, da se ta točka umakne.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem dva dodatna predloga na glasovanje, in sicer predlog g. Tomaža Vuge, da se ob 1. točki, kjer je govora o potrditvi strategije gospodarskega razvoja, opravi tudi obravnava in sklepanje o poročilu o gospodarskem stanju občine Nova Gorica – gradivo ste prejeli za prejšnjo sejo. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 2 proti.

Predlog razširitve dnevnega reda ni bil sprejet.

Predlog g. Arčona je bil, da se 3. točka umakne iz dnevnega reda. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 13 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlagani dnevni red. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Predlog sklepa o potrditvi strategije gospodarskega razvoja Mestne občine Nova Gorica
2. Predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004-2007
3. Predlog sklepa o sprejemu sprememb in dopolnitev akta o ustanovitvi družbe Mestne storitve, družba za urejanje mesta, d.o.o. Nova Gorica – preoblikovanje v javno podjetje
4. Razno.

1. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi strategije gospodarskega razvoja Mestne občine Nova Gorica

Poročevalec: Marko Školaris, Regijska razvojna agencija

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki! Predstaviti vam želim dokument strategijo gospodarskega razvoja Mestne občine Nova Gorica, predvsem pa bi vam rad predstavil, kako smo prišli do strategije in zakaj je takšna kot je v gradivu na vaših mizah.

Zakaj sploh strategijo potrebujemo? Izkušnje nas učijo, da stvari, ki so prepuščene same sebi, se ne razvijajo na najboljši možen način, se pravi, na nek način prihodnost lahko izbiramo. Izbiramo jo pa tako, da imamo zastavljeno pravo strategijo. Če vemo, kje smo, kakšno je današnje stanje in če vemo, kaj želimo doseči, način, kako bomo to dosegli, to je potem strategija. Strategijo torej rabimo zato, da bomo izvedli to, kar pravzaprav želimo.

Za pripravo strategije je sodeloval naslednji team: sam sem vodil ta team, sodelovali pa so dr. Miroslav Glas iz Univerze v Ljubljani, Antonio Sfiligoj iz podjetja SEED iz Trsta, Peter Velikonja iz Ajdovščine, Mojmir Konič, direktor RRA, in dve sodelavki iz Regijske razvojne agencije Tanja Golja in Tjaša Petelin.

Kakšna je bila metodologija za pripravo tega dokumenta? Strategija je lahko uspešna samo, če jo vzamejo za svojo tisti, ki jim je namenjena in seveda tudi tisti, ki jo bodo izvajali. Vsi ti so bili vključeni v pripravo tega dokumenta. Izvedenih je bilo pet delavnic. Ena od teh je bila strateška, kjer smo določili strateške cilje in usmeritve. Štiri delavnice so bile pa izvedbene, kjer smo se pogovarjali o konkretnih projektih, ki jih imate tudi navedene pred sabo. Kot informacije smo tudi uporabljali metodo intervjuiranja podjetnikov, mislim da je bilo okrog intervjuiranih 40 podjetij in tudi te podatke imate pred sabo.

Strategija je izdelana v treh sklopih. Prvi sklop je analiza stanja, drugi sklop je strateški del, v katerem smo definirali vizijo in cilje, in tretji del je izvedbeni del, kjer so opredeljene povsem konkretne aktivnosti in projekti, ki naj bi to občino pripeljali do tistih ciljev, ki smo si jih zastavili. Kakšni so rezultati te strategije? Imamo opredeljeno vizijo, imamo cilje, imamo projekte. Kar se nam zdi še posebej pomembno, ta strategija je strategija gospodarskega razvoja, turizem je del gospodarstva.

Se pa s turizmom nismo eksplicitno ukvarjali z enim samim razlogom, ker je strategija turizma že izdelana, je že izdelan dokument, ki jasno opredeljuje, katera so tisti strateška področja, na katera naj se mestna občina usmeri. Narava, zdravje in dobro počutje, Wellness, turizem doživetij, igre in zabave, Intertainment in intelektualni Edutainment turizem. To so zadeve, ki so opredeljene v strategiji turističnega razvoja in jih ta dokument ni posebej obravnaval, ampak jih vključuje.

Mislim, da je prav, da si vizijo preberemo, ker je v končni fazi tisto, kar je motivator vsega, kar sledi potem v tem dokumentu. Mestna občina Nova Gorica se bo razvijala kot privlačno območje in bo zagotavljala visoko kvaliteto življenja prebivalcem, podjetnikom in obiskovalcem. Utrdila se bo kot nosilec regionalnega razvoja in postala pomemben del somestja med Novo Gorico, Gorico ter Šempetrom pri Gorici. Utrdila bo svoje mesto kot ključno gospodarsko središče v čezmejnem prostoru. Priložnosti ob uresničila na temelju znanja s podjetnimi in inovativnimi projekti, ki bodo pritegnili domače in tuje investitorje.

Ta del, ki vam ga bom sedaj prebral, pa je povzet iz strategije turizma. Novogoriška občina bo priznana in privlačna, dobro obiskovana turistična destinacija, poznana srednji Evropi, usmerjena v sodoben in inovativen turizem, ki ustvarja visoko dodano vrednost.

Za uresničitev te vizije smo si zastavili tudi strateške cilje, ki jih hočemo doseči. Kako jih bomo dosegli, bom potem povedal. Zagotoviti hočemo hitrejšo rast bruto domačega proizvoda v Mestni občini Nova Gorica kot naše slovensko povprečje. Spodbuditi želimo

razvoj kvalitetnih človeških virov, razviti fizično infrastrukturo in podjetniško podporno okolje, tem smo rekli tudi vertikalni cilji, horizontalni cilji so pa tisti, ki nekako vplivajo na vse te vertikalne cilje istočasno. Taka cilja sta dva: okrepiti vlogo Nove Gorice kot regijskega središča z obmejno lego in povečati odprtost in internacionalizacijo Nove Gorice.

Za uresničitev teh ciljev smo identificirali štiri programe. V vsakem programu so potem opredeljeni tudi projekti, ki jih imate v gradivu. Ti programi pa so: Nova Gorica kot regijsko središče, ta ima štiri projekte, ki naj bi to zagotovili, potem je podjetniški sektor, ki ima notri sedem projektov, znanje razvoj človeških virov in zaposlovanja, ki tudi opredeljuje sedem projektov in infrastruktur, industrijske cone in podporno okolje. Tu povzemam samo misel enega člana našega tima. Strategija ni statičen dokument, ampak je potrebno, da se stalno spreminja in pravočasno odziva na spremembe, predvsem pri vstopu v Evropsko unijo in kakšna sprememba nas zagotovo še čaka.

Ko smo se lotevali priprave strategije, smo gledali tudi, kako se takih stvari lotevajo druge in smo naleteli na metodologijo Svetovne banke za razvoj in to metodologijo smo tudi uporabili. Svetovna banka za razvoj predvideva pet faz v lokalnem razvoju. Prva faza je organizacija aktivnosti, to smo naredili; druga je ocena konkurenčnosti oz. analiza stanja, to smo tudi naredili; tretja faza je oblikovanje strategije gospodarskega razvoja, to je ta dokument, ki ga imate pred vami. Svetovna banka predvideva še dve dodatni fazi, to je izvajanje strategije in spremljanje izvajanja strategije. To je nekaj, kar bo treba še definirati. S tem sem to prezentacijo zaključil.

Mirko Brulc, župan:

Dajem besedo odboru. O tem niso razpravljali.

Odpiram razpravo. Opozoril bi, da je med nami tudi vodja projekta IN – PRIME g Robert Bric. Sedaj vas vprašujem, če dovolite, da g. Robert Bric tudi pokomentira ta dokument. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Robert Bric, vodja projekta IN – PRIME :

Hvala za to priložnost. Bom hiter zato, da ne bo seja dolga. Tu sem kot vodja programa IN – PRIME, in sicer nastavljen sem bil aprila. Od aprila naprej sem imel cel kup prezentacij, kajti program IN – PRIME je inovacijski preboj primorske regije, ne samo Goriške in ta inovacijski preboj naj bi nas pripeljal v to, naj bi se ti trenutni trendi, ki so katastrofalni v primerjavi s tem kar je čez mejo, obrnili. Na žalost moram reči, da na osnovi vseh teh mojih predstavitev ne vidim dovolj hitrih sprememb. Tu sem zato, da vam položim na srce in vas vprašam nekaj vprašanj, zato, da nam ne bo vsem v prihodnosti žal, da nismo reagirali. Strategija kot je bila zastavljena, govori o podjetništvu, inovativnosti, itd. Program IN – PRIME bazira na inovativnosti, na tehnološkem preboju in zahteva tudi velika sredstva.

Ko sem hodil po regiji, je v večini občin tekla razprava o telovadnicah. Razumem, da je potrebno asfaltirati, da je potrebno delati pločnike, graditi telovadnice. Vendar bi vas rad samo vprašal, ali res razumemo, kaj pomeni graditi telovadnico, ki je kot strošek v primerjavi z vlaganjem v tehnološki park in če razumemo, kaj pomeni, če bomo denar tako zapravili ali pa ga mogoče lahko kdo vidi kot investicijo, če nam bo to dalo tisto, kar smo si zastavili, se pravi povečano dodano vrednost, privabljanje mladih nazaj v regijo, kjer imamo beg možganov. Tako da sem prinesel sem brošuro programa IN – PRIME. Ne bom vas spraševal, ali ste s programom seznanjeni, konec koncev, če niste, je to tudi moja krivda, ker nisem vztrajal, da pridem sem na kakšno sejo prej in vsakemu posebej to razložim. Jaz kot skrbnik programa IN – PRIME enostavno ne morem gledati, kako bomo v eni od dveh mestnih občin

potencialno ne dali denar za nekaj, kar lahko to občino, regijo in širše potegne tja, kamor moramo iti. Zato če niste seznanjeni o programu, bi vas prosil, vzemite to brošuro in jo preberite.

Na koncu vas še tako vprašam. Za tisti finančni plan, za katerega ste mislili glasovati oz. boste glasovali, ali nas tisti finančni plan pripelje tja, kamor bi radi prišli, saj tudi strategija, ki je bila pripravljena, govori o inovativnosti, podjetništvu, itd. Torej, ali nas pripelje tja in leta 2010 ali 2020, ko bodo naši, vaši otroci, vnuki iskali zaposlitev, ali ga bodo dobili tu, ali ga bodo dobili čez mejo, ali ga bodo morali iti iskat v Evropo? Odločitve se dogajajo sedaj. Razpis na strukturne sklade bo januarja in naslednje leto bo treba imeti te projekte financirane in če prav razumem, ravno vseh sredstev ni. Govorimo o sredstvih za Primorski tehnološki park, za poslovne cone, itd., sredstva seveda so, če zatisnemo nekoliko pas in jih damo tja, kjer je to investicija in ne strošek.

Zato bom končal z vprašanjem. Ali bomo mi krompir pojedli, ali ga bomo vsadili, nekoliko zatisnili pas in ga jedli toliko več kasneje?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je prav, da smo prišli do teh dokumentov, ne glede na to, da vem, da bodo nekateri doživeli kar precej kritike, vendar nič zato. Mislim, da bomo s tem začeli nek proces, ki ga je na našem koncu ne samo občine, ampak širše okolice, potrebno čimprej začeti, v nasprotnem primeru nam seveda grozi, da bomo vse tisto, kar smo v zadnjih letih pridobili, tudi izgubili. Trendi gredo namreč navzdol, tudi število nezaposlenih ne povečuje. Videli smo podatke in očitno je, da so predvsem na udaru srednja podjetja in temu je treba čimprej narediti konec in začeti z nekim novim razvojnim ciklusom.

Vendar na tem mestu sem večkrat poudarjal, da po mojem mnenju moramo najprej spremeniti pristop oz. mentaliteto. V petek sem bil na otvoritvi nove obrtne cone v nekem kraju v bližini Trsta in tam sem spoznal, kakšen je sistem in kako se pristopa h gradnji take obrtne cone. Obrtne cone ne gradi občina, nikjer, vsaj v primerljivem zahodnem sistemu, ampak jo gradi zbornica, torej obrtniki, ki so se v tem primeru združili v konzorcij in so preko bank, zavarovalnic kupili zemljišče, vložili na občini vlogo za izdelavo ustreznega regulacijskega načrta, le-ta je bil potrjen in potem je seveda gradnja stekla. Čeprav ne mislite, da je stekla v enem dnevu – 13 let je minilo od prvega dne, odkar je bila zamisel in tri leta od tistega dne, ko so začeli graditi. V treh letih so jo morali zgraditi. Dobili pa so cca 25 % nepovratnih sredstev s strani Evropske unije in s strani Dežele Furlanije-Juljske Krajine.

Zakaj dajem tak primer? Zato, ker mislim, da še vedno živimo v prepričanju, da bo občina gradila obrtne cone, tovarne, zagotavljala delovna mesta, itd. Mi moramo samo ustvariti pogoje. Del teh pogojev smo ustvarili s spremembo srednjeročnega in dolgoročnega plana, ki ga je treba še dodatno spreminjati, da bomo lahko zagotovili ustrezne možnosti ljudem, da bodo v to vlagali.

Mislim, da bi bilo potrebno združiti moči, ki jih mogoče nismo znali združiti v preteklosti, na vseh nivojih. Če tega ne bomo uspeli, potem tudi ta preboj ne more uspeti. Treba je tem idejam, ki se nam včasih zdijo celo malo futuristične, enkrat prisluhniti in začeti udeležati stvari, ki so tu zastavljene. Mogoče bi bilo treba dati več poudarka temu, da se kljub vsemu mladim kadrom nekoliko več zaupa. V Novi Gorici smo imeli problem, ker je stara generacija preveč časa držala to gospodarstvo v nekem sistemu in preden se je vse to zamenjalo z novimi kadri, so v nekaterih podjetjih bile zadeve že zamujene. Mislim, da je pravi čas, da se začnemo s tem bolj intenzivno ukvarjati.

Na tisti izziv, ki ga je dal g. Bric, pa bi rekel tole. Strinjam se, da telovadnice ne bodo rešile problema, ampak občina je zato, da tudi s t.im. »javnimi deli« vzbudi ta razvojni cikel, ki naj bi ga začeli.

Mirko Brulc, župan:

Naj povem, da se je odvijal danes po nekem srečnem naključju v Perli izjemno odmeven posvet v organizaciji CuBIST-a ki je govoril prav o tem, kako je lahko tudi Goriška križišče kreativnosti in bi bila to dobra učna ura za vse mestne svetnike in delavce občinske uprave, da bi lahko razumeli, kaj mladi, kot je rekel Špacapan, razmišljajo o prihodnosti.

Se opravičujem za ta medklic. G. Hvalica, izvolite.

Svetnik Ivo Hvalica:

Najprej, kolegice in kolegi, mene zelo moti, da danes ni nastopal nihče v imenu odborov. Ko so nepomembne stvari, ki prav nič ne pomenijo, imajo toliko za govoriti in vedno nam zagotavljajo, kako da so temeljito preštudirali stvari. Tu imamo pa nekaj pomembnega, pa nobene debate odborov. Mislim, da brez poročila odborov mi nekaj takšnega ne moremo obravnavati. Morali bi dobiti neka izhodišča.

Na tem področju sem popoln laik, vendar bom vseeno poskušal nekaj reči, bolj bo to replika kot kaj drugega. Uvodničar g. Školaris me je zmotil z nečim, ko je rekel, da pri obravnavi podjetniškega sektorja vključuje tudi turizem, da tega ne obravnava posebej. Pozor! Mi nismo kakršnakoli občina. V tej občini je turizem s spremljajočo dejavnostjo (kažem v tisto smer) zelo pomembna postavka, je v velikem disporcu z vso ostalo ekonomijo. Ko slišimo in ko slišijo drugi za ime Nova Gorica, ne pomisli več nihče ne na Vozila, ki jih ni več, ne na Gostol, ki je zreduciran, ne na Meblo, ki ga takorekoč ni več, ampak pomislijo samo na tisto hišo in tista pogojuje ne samo ekonomijo, temveč tudi človeški potencial. Tam poznam visokošolsko izobražene ljudi, ki ne bodo mogli nikoli več opravljati svojega poklica. V redu, so šli tja, vendar to je treba upoštevati. To je specifika te mestne občine. Kar tako, kot da je turizem pri nas nekaj sekundarnega, to pa po mojem trdnem prepričanju ni pravi pristop.

G. Bric, močno me je prizadela, celo užalila me je primerjava med telovadnico, ki da je strošek, in tehnološkim parkom. Sedaj bom pa tako rekel. Ob vsem spoštovanju vsega tistega, kar si vi predstavljate pod tehnološki park, si pa dovoljujem reči, da če ne bomo imeli normalnih ljudi, ki se vzgojijo tudi v telovadnici, nam vaš tehnološki park ne pomaga popolnoma nič. Tehnološki park niso sredstva, ampak so ljudje.

Svetnik Tomaž Vuga:

Dovolil bi si, da se najprej obrnem ponovno na dnevni red. Namreč izredno sem začuden, da moj predlog k dopolnitvi dnevnega reda ni bil sprejet, kajti o tem smo glasovali že zadnjič. Bi bilo treba samo reči, da smo pozabili, ne pa dati ponovno na glasovanje. No, ob tem pa bi se vrnil na strategijo gospodarskega razvoja.

Cel čas sem sodeloval pri tej strategiji, zato nimam pripomb ali kakih predlogov za dopolnjevanje, ker se mi zdi, da je v tem letu in pol, kolikor se je intenzivno delalo, nastal dokument, ki ima lahko predvsem v svojem zadnjem delu v programih bistveni vpliv na naš nadaljnji razvoj. Upam, kolegice in kolegi, da se zavedate, da so ti programi, ki so tu predstavljeni, če jih sprejmemo, v bistvu tista merila in kriteriji, o katerih sem zadnjič že govoril, da bi jih morali imeti tudi pri načrtu razvojnih programov pred seboj. Tako predlagam, da jih tako čitamo in seveda tudi tako podpremo.

Ob tem bi rekel samo še nekaj. Zadnjič smo obravnavali tudi nadaljnjo usodo tega dokumenta in tu se mi zdi tudi pomembno, da bi se danes o tej stvari zmenili. Dokument, kot je strategija, je 50 ali 100 strani papirja, ki ostane lahko nekje v nekem predalu in običajno se tudi tako zgodi. Če hočemo, da bi ta dokument zaživel in imel tudi neke svoje pozitivne posledice, bi morali g. župan, oblikovati nek strateški svet, verjetno je to vaš posvetovalni organ, ki naj bi po moje, ne samo spremljal strategijo gospodarskega razvoja, ampak na nek način iniciral in združeval tudi druge strategije v nek skupen dokument. Govora je bilo o strategiji turističnega razvoja, ki je lahko svoj dokument, ampak mora biti pa neposredno

povezan in v bistvu igrati pod istim dirigentom, kot tale strategija, sicer bo prišlo, kot je g. Hvalica rekel, do disproporcev, ki bodo še bolj porušili naš že itak krhek gospodarski prostor. Ponovno omenja seveda tudi strategijo prostorskega razvoja, ki bo pred nami in seveda se mora tudi zrasti s temi strategijami v nek enoten strateški dokument občine. To je to, kar bi kazalo, da iz tega nastane in da ta dokument, ki se meni zdi kvaliteten, dobi tudi svoje življenje, v tem svojem življenju pa seveda tudi stalno spreminjanje, kajti jasno je, da to ni napisano sveto pismo, ampak je dokument, ki se bo prilagajal.

Mirko Brulc, župan:

V razlagi na drugi strani piše, da je ta delovna skupina predlagala skrbnika te strategije in ustanovitev strateškega sveta. O tem bomo glasovali in mislim, da bo sprejeto.

Svetnik Rudolf Šimac:

Dovolite, da svoj prispevek začnem s tem, da smatram z načinom obravnave, da se temu dokumentu jemlje resnost. Zaradi tega, ker je po mojem mnenju strategija, potem pa tudi vsebinski načrti naprej, tisti bistven dokument in odločitev, ob kateri se moramo zaustaviti in temeljito razmisliti. Zato sem bil zelo neprijetno presenečen, ko sem videl, da se predlaga hitri postopek za ključen dokument, ki bo vplival na naše delo, naš razvoj v naslednjih letih. Mislim, da je to nesprejemljivo.

Ko sem pa potem še enkrat razmislil na to, kar je povedal g. Hvalica, da o tem ključnem dokumentu odbori niso razpravljali in da zadolženi odbori za to presojo, da prenesejo svetnikom predelana in prečiščena stališča, ali niso imeli časa, ali smatrajo, da je to nepomembno, niso o tem ničesar rekli, mislim, da vse skupaj to, ko seštejem razmišljanje tistih, ki so predlagali hitri postopek, pa da niti v tem hitrem postopku odbori niso razpravljali in nimajo stališč, potem oprostite – danes dopoldne sem se potrudil in prebral to gradivo, ampak moram reči, da sem za to, da se danes o tem ne sklepa.

Tudi g. Bric je začutil potrebo in rekel, da bi verjetno moral priti še kdaj na to sejo, si najti in izbrati mesto in prostor, da bi ga poslušali o teh stvareh. Tako pa gremo v nek ključen dokument v razpravo, kot da je to nekaj, kar bo šlo mimo, potem bomo pa to spremljali in poslušali ali pa prepustili, da gre kakor pač gre. Jaz za to ne bom glasoval, še posebej zato ne, ker sem hotel g. župana opozoriti, da je dal na glasovanje dnevni red mimo statuta in mimo vseh norm in pravil, ki držijo. Zadnjič o stanju gospodarstva v Novi Gorici nismo razpravljali oz. nismo prišli do konca in nismo sprejeli sklepov, pa vendar je za katerokoli izhodišče bodisi plana, strategije, ipd. pomembno, da vemo, v kakšnem stanju se nahaja. Zato mi ta naglica, ta način obravnave tega dokumenta na izredni seji daje občutek, da se je zavestno hotelo na hiter način spraviti, da gre to mimo, tako da se bomo lahko na to izgovarjali.

Vendar vas kot ekonomist opozarjam na nekaj. Način, ko neko makro metodo preneseš na mikro probleme kot je občina, nosi s seboj velikanske nevarnosti. Zato je potrebno, da pri tej metodi mednarodne banke, ki gleda svet z drugačnimi očmi in spremlja to iz velike višine, preden to ukoreninimo in vsadimo v neko občinsko, sedaj ene že zelo majhne občine, v zelo slabem stanju s trendi navzdol, je prav, da se o tem dobro razmisli.

Svetnik Robert Golob:

V bistvu imam repliko na te debate. Prejšnjikrat me ni bilo, tako da ne vem, kje se je končalo, čeprav je bilo tudi meni danes zanimivo glasovanje o dnevnem redu, kajti mislim, da je prišlo v sistemu glasovanja do lapsusa. Jaz sem bil tudi za spremembo dnevnega reda, ampak ostali so se vzdržali.

Vendar ne glede na to, se ne bi strinjal s tem, da se zadevo s tem, ko je bila izredna seja na to temo, manj obravnava kot da bi imeli dve obravnavi. Tudi če imamo dve obravnavi, če je to ena od 16. točk, imamo vedno manj časa za kvaliteto debato, kot pa če je to ena od

treh točk na izredni seji. Bil sem pa nekoliko presenečen z zelo skopo predstavitvijo tega dokumenta s strani pripravljalcev. Dokument je bistveno bolj obsežen, mi smo dobili tu samo povzetek strategije, če prav razumem in bi si želel videti celoten dokument. Glede na to, da imamo čas, bi predlagal, da nas pripravljalci dokumenta vseeno bolj informirajo. Sicer lahko gremo tudi po posameznih sklopih, ampak v uvodni predstavitvi g. Školarisa ni bilo navedeno, kateri so ti sklopi, še manj pa, da bi bili razdelani. Če so že vključeni v dokument in če hočemo imeti vsebinsko razpravo, ker na principielnem nivoju mislim, da se vsi strinjamo s tem, kar je bilo povedano, bi bilo po moje zelo zaželeno, da bi o tem res debatirali. Potem bomo tudi videli, ali so bili pomisleki kolega Hvalice o tem, da smo zanemarili turistično destinacijo, upravičeni ali ne. Tega ne morem reči, dokler tega ne vidim. Ključ vsake strategije je v tem, kako jo mislimo izvajati v operacionalizaciji. Strategija sama je sicer res mrtva.

Res ne vem – to je v bistvu vprašanje – prvič, ali je možno na to temo še kaj slišati, drugič, ali je to možno, da g. Bric, ki je tu še vedno z nami in ki ni še predstavil IN – PRIME v tem mestnem svetu, če prav razumem, zakaj te priložnosti recimo danes ni izkoristil. Zato smo pa verjetno tu.

Svetnica Dejana Baša:

Moram reči, da mene je tudi to zmotilo, kajti pred prejšnjo sejo, ki smo jo imeli 28. 10., se je odbor za gospodarstvo dogovoril, da nam bo strategija gospodarstva predstavljena pred odborom in potem da bomo skupaj z načelnico za gospodarstvo to usklajevali. Kajti verjamem, da je strategija dobro pripravljena, saj kolege iz Regijske razvojne agencije poznam. Danes sem tudi sama bila udeležena na mednarodni konferenci CuBIST. Če mi s pravimi podatki in nekim usklajenim delom ne bomo prišli do nekih ciljev, je škoda, da se sploh predstavlja strategija razvoja gospodarstva. Če gledamo štiriletni plan, ki ga bomo potem obravnavali, vidimo, da gospodarstvu nismo dali neke prioritete, vsaj po mojem mnenju ne. Kar se tiče razvoja gospodarstva naj povem g. Hvalici, mislim, da je bila strategija razvoja turizma sprejeta leta 2000, konec leta. Jaz se jo sicer poslužujem, ampak večinoma pa je verjetno spravljena nekje v predalu. Zato je res potrebno imeti skrbnika za te strategije in potem delati po nekih smernicah.

Mislim tudi, da je zelo pomembno pri taki strategiji, da bi jo odbor za gospodarstvo, odbor za infrastrukturo in tudi drugi odbori temeljito proučili in potem bi usklajevali tudi štiriletni plan. Drugače, kot je g. Bric rekel, se bodo taki nadebudni mladi perspektivci samo trudili in nam predstavljali programe, ki pa ne bodo prišli v realizacijo, kar pa verjetno nam ni cilj, vsaj meni ne.

Svetnik Rudolf Šimac:

Mislim, da tudi sodobno planiranje naravnih resursov ne zanemarja, čeprav poudarja človeške lastnosti in človeške zaklade, bi rekel bolj slovensko. Mislim, da pogrešam v tem, kar sem lahko v tem povzetku prebral, pravzaprav na kaj naslanjamo oz. na katere naravne osnove naslanjamo naš bodoči razvoj. Bi prosil, če bi nekdo od delavcev povedal, zakaj tega ni v povzetku, ali je to nepotrebno, ali pa so obdelani v tistem širšem delu.

Svetnik Franc Batagelj:

Ko gledam te programe, sem se pravzaprav že na več sejah vprašal, po kakšni poti gredo sestavljalci podobnih programov, četudi metodološko strokovno stojijo. Namreč, prva teza, ki jo tu vidim, je programski sklop, ki zadeva Novo Gorico kot regijsko središče. Niti približno mi v tem trenutku ni jasno, kakšna regija je tu zamišljena. Ali je to t.im. Goriška, v katero spada tudi prostor lokalne skupnosti Cerklje, Idrija in podobno, ali je tu ožja Goriška z Vipavsko dolino, z Brdi, pa mogoče Šempetrom in še kom. Namreč, ko gre za oblikovanje

take strategije, bi rad vedel, ali ta služi samo tej občini in v katerem delu služi tej občini, oz. če je zajeto tudi širše območje.

Gre namreč za IN – PRIME. Vem, da je bila predstavitev tega projekta tudi v Kopru. Ali ta IN – PRIME sedaj zadeva Primorsko kot tako, kajti številke so lahko zelo različne, tudi aktivnosti so lahko zelo različne. Vprašal bi tudi, ker je vendar to telo tudi politično telo tudi za ta del, če smo mi osnovni investitorji v ta program, kdo je pravzaprav tako dejavnost za druge občine sploh odobril. V tem mestnem svetu o tem še ni bilo besede. To je zame tehtno vprašanje, pa ne da bi s tem kaj kritičnega hotel povedati o samem projektu IN – PRIME. Vendarle, ker mislim, da so ga avtorji promocijsko razširjali na celotno Primorsko, bi vprašal, saj tudi neka začetna zagonska sredstva so najbrž bila postavljena iz te občine, kako te stvari delujejo.

Skratka, vrnil bi se k izhodišču, g. župan, imam občutek, da je ta izredna seja glede na diskusijo, ki je bila na zadnji seji, vendarle prenačljiva. Pa ne zato, da bi odbor za gospodarstvo mogoče še nekaj novega odkrival, vendar spodobi se, da se ta demokratični poslovnik kot ga imamo, do neke mere vsaj spoštuje. Tu ni bil spoštovan.

Še zadnje vprašanje, vprašal bi g. Brica, ki me vehementno k tej zadevi prepričuje, ali je on pogledal zadnji program razvoja, ki smo ga sicer skupaj koalicija in opozicija zavrnila, ali je te številke, ki tam stojijo za štiriletno obdobje, mogoče spravljati v okvir teh programov, o katerih je tu govora. Kajti pomembno je, mi še vedno lahko rečemo, da tisti program investicij, ne razvoja, čeprav je tituliran z razvojem, do neke mere spremenimo. Vendar mislim, da mestna uprava z županom na čelu, ko nam je to dala, je mislila čisto resno, da bo tak program investicij tudi bil sprejet in da se bo izvajal. Vidim neskladje. Pri IN – PRIME je govora, če sem prav videl, o 2 mrd naših vložkov. Ali je tudi to v skladu s programom investicij, kakršen je bil predložen?

Tu je nekaj vprašanj. Nekdo bo rekel, da so politična. Seveda so. Če greš investirati v regijo, ali pa je tudi program, ki naj bi kreiral ali pa promoviral regijo, je treba v političnih telesih nekaj o tem povedati. Mislim, da so to t.im. predhodna vprašanja in če se bodo sestavljenci predstavili še s kakšnim materialom, bi prosil tudi za odgovore na ta vprašanja.

Svetnik Robert Golob:

Poskušal bi kar sam odgovoriti na ta vprašanja g. Batagelja kljub temu, da nisem bil pripravljalec, bil sem pa skrben bralec tega dokumenta. Ko govori o regijskem središču, govori o IN – PRIME, govori o podjetniškem sektorju, se pravi, ne povezovati stvari, ki med sabo niso povezane. IN – PRIME je več kot samo ozek goriški projekt, je nekaj več, je tudi Postojna, ni samo Koper zajet.

Tisti 2 mrd, ki sta navedeni, to so želje. Koliko bo mestna občina prispevala, je odvisno od razdelilnika in od prispevkov vseh ostalih, kajti ni samo Mestna občina Koper poleg goriške, ampak je še cel kup gospodarstva, itd. Se pravi, da ni potrebe to dvojice povezovati.

Zakaj mislite, da sem sploh prišel gor? Zaradi tega, ker mi je projekt všeč, tudi zaradi tega, ker se stvari začnajo dogajati izven Nove Gorice, saj temu v preteklosti ni bilo tako. Pa kaj, če sega malo čez! Saj s tem se vodilne občine promovirajo, da ne mislijo samo nase, da mislijo še kaj več in da se ne vnaprej omejujejo. Zato nam je ta stvar tako pomembna, kajti mi si domišljamo oz. imamo neko lažno veličino, kako nas vsi ostali gledajo kot neke vodje. Saj še sami sebe ne znamo voditi, pa bomo znali druge?! Zato je to tako pomembno. Potrebno je, da pokažemo, da smo mi v stanju biti vodje, da jih prepričamo v to, da smo lahko vodje, potem nas bodo sprejeli, da smo vodje. Do danes smo bili premalo prepričljivi. Zato je prav, da je ta točka posebej, ne zaradi drugih, ampak zaradi nas.

Zdi se mi, da se moramo zazreti sami vase in videti, ali smo v stanju biti vodje ali ne. IN – PRIME je točno projekt, ki je zrasel na našem zeljniku, novogoriškem, ki je bil ves čas

koncipiran kot nekaj več, ne samo kot novogoriški, zato se ni ukvarjal s tem, ali je zraven Idrija, Koper ali Postojna in smo ponudili lastno novogoriško idejo v realizacijo drugim, in hvala bogu, so jo sprejeli in so nam dovolili ali nas sprejeli kot vodje te ideje. To je poanta biti vodja česar koli, tudi regije. Brez takih programov, ali pa če ne bomo imeli dodatnih programov, ne bomo nikoli vodje regije, ker nas noben ne bo kot take prepoznal.

Svetnik Franc Batagelj:

Rekel bi g. Golob, da ste se preveč trudil ob tem. Nisem govoril o nepovezovanju regij ali širšega prostora skozi projekt IN – PRIME. Govoril sem o tem, da v tem telesu tu ni bilo o tej številki oz. vložkih niti besede. Do tega imam pravico, pa če ste vi še tako energičen. Tu o tem še ni bilo besede. Zadnjič smo od ge. načelnice slišali prvič, pravzaprav niti ne, slišali smo v sredstvih javnega obveščanja, da vendarle vlagamo v to. Nikoli nisem rekel, da je to prepovedano, vendar bi bilo prav, da je mestni svet o tem obveščen, saj regije najbrž ne boste ustvarili v štirih, še ta mestni svet bo premalo.

Svetnica Dejana Baša:

Replicirala bi g. Golobu. Govorimo o tem in tudi nekateri smo rekli, da podpiramo IN – PRIME, vendar ste vi v koaliciji to sestavljali. Mi v opoziciji smo hoteli sodelovati, vendar eno je reči, da podpiraš, drugo je pa, če ne zagotoviš sredstev za to, kako boš izvedel? Meni to ni jasno. Ne samo govoriti, je treba potem tudi izvesti. Tudi na odboru smo rekli, da ne bo politike in da se bomo dogovorili, da damo prednost gospodarstvu in ne gledamo politično ali je nekdo iz ene stranke ali iz druge. Gledamo na to, da bo šel razvoj naprej. Sedaj meni ni več nič jasno.

Mirko Brulc, župan:

Samo to bi pokomentiral. Dopoldne, ko sem na CuBIST-u imel možnost povedati nekaj besed, sem napovedal neko tako situacijo, da bo kreganje. Na dokument ni bilo še niti ene resne pripombe, ampak na proceduro, na to, da ni časa in podobno. Kakšno soboto in nedeljo je treba včasih za papirjem presedeti. Danes je prav to bilo rečeno, da je ta kolektivna motivacija izjemno pomembna, ne glede na strankarsko pozicijo ali opozicijo.

Če hočemo to mestno občino popeljati iz nekega položaja, ki upam, da je sedaj na najnižji točki, in jo spraviti na boljše, potem rabimo pomoč vseh. Zato gre za dogovor o sodelovanju. Taka razprava naj bi bila motivacija, dokument ni zacementiran. Mogoče se bo potrebno čez šest mesecev usesti in ga ponovno spreminjati na boljše, namenjati sredstva ipd. Pri naslednji točki bomo razpravljali o sredstvih, investicijah, itd. To je eno z drugim pokrito. Mestna občina ni tista, ki bi lahko imela – rečem na pamet – 500 mio v nogavici, se javljala na razpise in plačevala tisto, kar bomo dobili. Ampak na področju gospodarstva imamo toliko sredstev, na področju investicij toliko in od tam se bo denar namenjal, da bomo pridobili sredstva, projekte speljali in potem dobivali sredstva od Evropske unije, če bomo dovolj spretni.

O tem je bilo veliko razmišljanja in dogovarjanja.

Svetnik Miran Müllner:

V prvi vrsti bi se rad najprej zahvalil gospodom, ki so pripravili to strategijo. Narejena je res na dober način. Mislim, da je metodologija prava in smo končno dobili dokument, čeprav nekateri bi ga radi videli na 30. straneh. Mislim, da je to dokument, ki nam bo pomagal, da pridemo lahko do določenih ciljev, ki si jih večina prebivalstva v naši občini želi. Vsekakor podpiram ta razvoj, tudi IN – PRIME in ne razumem gospodov iz opozicije, ki govorijo, da o tem nimajo pojma. O tem je bilo govora tudi že ob priliki razprave tehnološkega parka, program IN – PRIME vam lahko na TV Primorka dajo na kaseto in si ga pogledate. Mislim,

da gre tu samo za sprenevedanje. Sem pa zelo zadovoljen, da nihče od opozicije se ni vsebinsko spravil na ta program, ampak ga poskušate zrušiti samo proceduralno.

Osebnostno mislim, da je ta dokument dober, da bo sledil temu, kar mi hočemo in da bomo nekje v bodočnosti prišli do tistih ciljev, ki si jih res želimo. Sam bom glasoval za in upam, da bo to prvi korak do tega, da bomo nekoč uspešni.

Svetnik Tomaž Vuga:

G. Müllner, ne vem od koga ste slišali, da poskušamo na tej strani dvorane zrušiti ta dokument. Jaz sem prvi, ki sem ga pohvalil in tako za mano tudi vsi ostali. Opozarjamo pa na pomembnost tega dokumenta. Ta dokument s svojo pomembnostjo sigurno zahteva dvofazni postopek.

Robert Bric, vodja projekta IN –PRIME:

Mislim, da je treba nekaj stvari pojasniti, da se ne boste politično stepli. IN – PRIME je program in ni politični program. Je program gospodarskega razvoja in kot program je definiran okvir. Za financiranje tega okvira je potrebnih nekaj sredstev, vendar to so majhna sredstva, 10, 20, recimo 50 mio na leto. Tiste milijarde, o katerih razpravljate, so pa projekti v okviru programa IN – PRIME: projekt tehnološkega parka, projekt solkanske obrtne poslovne cone, itd. Tisti stanejo pa tiste milijone, o katerih boste glasovali.

Zakaj je ta program širši kot goriška občina, širši kot goriška regija in zakaj zajema tri regije? Zato, ker smo sami premajhni. Ko boste gledali finančna sredstva, ki so na razpolago, vam bo postalo jasno, da sami ne moremo sfinancirati teh projektov, ki so potrebni, če hočemo priti tja, kamor hočemo. Zato je možnost povezovanja v okviru regije. S programom IN – PRIME smo dobili prepoznavnost na državnem nivoju in sedaj čakajo našo akcijo. Oni pravijo, naj se povežemo, da zberemo sredstva. Ne vem, če veste, ampak vse projekte je treba najprej 100 % sfinancirati. Evropa ne bo dajala denarja na lepe oči.

Ne vem tudi, če poznate vse pogoje. Pogoji za financiranje projektov iz evropskega nivoja so partnerstva, povezovanje preko občinskih nivojev. Ali sploh veste, da je na evropskem nivoju cela Slovenija prepoznana kot dve regiji? Mi se pa sedaj tu v okviru ene občine pogovarjamo. Ne bomo uspeli tako. Lahko pa greste na ta način naprej, vendar vam povem primer. Na zadnji predrazpis za strukturne sklade smo v okviru IN – PRIME prijaviili 23 projektov. Zahtevana sredstva so 25 mrd v naslednjih treh letih – 2004, 2005, 2006. Najbrž veste, da v okviru 25 občin na področju treh regij, ki jih program IN – PRIME pokriva, so letni občinski proračuni vredni skupaj cca 50 mrd. To vam dá eno oceno, da najbrž bomo tanko piskali, sami še toliko bolj.

Kot vodja programa IN – PRIME razumem, da so v mestnem svetu osebni interesi, politični interesi, predvolilne obljube, povolilne obljube, ne vem še kaj vse, vendar vam povem po pravici, da me niti ne zanima. Imam to srečo, da sem delal v tujini, vrnil sem se nazaj in sem politično neobremenjen. Niti ne vem, katere stranke so predstavljene, kajti program IN – PRIME je program gospodarskega razvoja in politika nas ne bo pripeljala tja. Če ne boste sodelovali, ne bo nič. Čez deset let sploh ne vem, če bomo imeli debato o tem, kje smo kot neko vodilno mesto v regiji, ker nas bodo vsi ostali prehiteli. Konec koncev, od 25 občin se vse ne bodo skregale in steple, ene bodo sodelovale in dobile evropska sredstva, kajti država bo nekaj dala na ta konec. Ali bo dala sem, ali bo dala v Koper, Idrijo? V bistvu je na vas velika odgovornost, da rečete, da boste sodelovali, da razumete in da boste pogledali preko političnih okvirov. Pripravljen sem priti sem in imeti 50 prezentacij IN – PRIME, kolikor hočete, kajti čas se nam izteka. Razpis bo januarja in če se ne zmenimo do takrat, bo Evropa šla mimo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Za trenutek sem bil odsoten in takoj ko sem vstopil v dvorano, sem ugotovil, da se nekaj čudnega dogaja. G. Bric, jaz se niti v enem trenutku ne vtikam v vašo stroko. Vi ste strokovno nad menoj 725 svetlobnih let. Ampak politično govorite tu skorajda bi rekel neumnosti. Vsaka odločitev o vsakem programu je zgolj politična. Vi pa zamenjujete politiko kot tehnologijo odločanja s politiko kot ideologijo. No, lahko, to je vaša stvar, tako pokroviteljsko, superiorno nam tu razlagate nekaj.

Glejte, kjerkoli, kadarkoli odloča o nečem politična večina. Stroka je zgolj suport enega ali drugega. Če bi bil tu namesto tega župana nek drug župan, bi mogoče ta program bil čisto drugačen. Tega se, prosim, vi zavedajte. Ne nam solit pameti, kako moramo delati, sicer bo Evropa šla dalje. To pozabite. Vi strokovno predstavite vašo stvar, mi kot predstavniki ljudstva bomo pa ugotovili z našo več ali manj strokovnostjo ali laičnostjo, ampak ugotovili bomo, kaj lahko sprejmemo in česa ne. Lepo vas prosim še enkrat, da ločite politiko kot ideologijo od politike kot tehnologije odločanja. Očitno vam te stvari niso popolnoma jasne, kot meni sicer ni jasna večina tega vašega razvojnega programa.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam repliko samo na obrazložitev, ki je bila dana s strani župana. Razočaran sem nad tem, ker o takem dokumentu bi se morali pogovoriti, pa vidim, da se ne pogovarjamo. Opozicija hoče nekaj, res opozorili smo na to, da je bila procedura po našem mnenju napačna, da tisti, ki so temeljni nosilci tega, da bi to prišlo na dnevni red, torej odbori in vse ostale komisije in inštitucije, ki naj bi to naredile.

Po drugi strani pa piše: »...in tudi zaradi razprave posameznih svetnikov, ki so zagovarjali samostojno in poglobljeno razpravo tega dokumenta, brez časovnih in drugih pritiskov, ki jih prinašajo obširni dnevni redi rednih sej.« Ali je to za vas, kar smo do sedaj opravili, sploh kakšna razprava o tem dokumentu? Saj se ga sploh nismo dotaknili. Prvič, po mojem mnenju je bila obrazložitev res nekoliko čudna. Včasih res kritiziramo, da naj bo obrazložitev bolj detajlna, ampak bolje, da jo ne bi bilo tiste, ki je bila podana. To ni bila obrazložitev, ampak samo prečitano besedilo, ki je v uvodu.

In druga stvar, vzemimo si čas. Začnimo razpravljati o tem programu. O tem še nismo nič rekli, samo replike so na tisto, kar je bilo rečeno.

Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Pogodba o izdelavi te strategije je bila podpisana lansko leto avgusta. Res je, da je nastanek tega dokumenta kar precej kasnil in nam morda tudi to povzroča nevšečnosti. Kakorkoli, ta strategija je nastala in je mogoče komu manj, komu bolj všeč. Na koncu ima nabor nekaj projektov, ki v osnovi pokrivajo naše strateške usmeritve razvoja gospodarstva. Strategija je v bistvu program. To je program strateških razvojnih nalog. Znotraj tega programa je program IN – PRIME, ki je program strateških razvojnih nalog na področju inovativnega razvoja gospodarstva. Vsak program kot strategija ima navedenih nekaj projektov, ki imajo take ali drugačne naslove, vendar vsebine so v glavnem pokrite, prav tako program IN – PRIME.

Pomembno je to, da nekaj rečemo o vsebinah, se pravi ali se strinjamo, ali morda kakšna vsebina manjka. Pomembno je tudi to, da te projekte razvrstimo po prioriteti. Kajti namen ni to, da ugotavljamo, kaj je potrebno, ampak namen je, da se odločimo, da tisto, kar je potrebno, damo v naše razvojne plane in začnemo realizirati, kajti gospodarsko stanje je slabo, pada. Drugi tečejo naprej, mi ostajamo na mestu, se kregamo, izgubljammo čas in tudi evropska sredstva. Moram povedati, da je bila na pretekli seji v sklopu poročila o gospodarskem stanju predstavitev nalog, ki so že v teku in ne glede na to, da ta strategija še ni bila zaključena, so bile ocenjene kot strateške in so bile prijavljene v predprijavi na strukturne sklade. Te naloge so bile predvidene za prijavo konec leta oz. v začetku januarja na strukturne

sklade, od katerih bi dobili v primeru izbora, in računamo, da bi to tako bilo, ker so naloge zelo kvalitetne, 40 % vrnjenih sredstev.

Še enkrat bi vas spomnila. Ti ključni projekti, za katere smatramo, da bi morali biti tudi prioritetni pri izvedbi in bi morali biti prijavljeni na strukturne sklade, so za poslovne cone Goriške, predvsem menedžment in nekatere ureditve v poslovnih conah novogoriške občine, nakar je naloga središče za razvoj kompetenc in center znanj, ki prinaša pomembna neformalna izobraževanja v sodelovanju z eminentnimi, ključnimi evropskimi institucijami z licenco. Ta izobraževanja so pomembna ne samo za Novo Gorico, ampak tudi širše za Slovenijo ali pa lahko tudi kot center za Evropo in to pomeni koncentracijo znanj in s tem seveda drugih koristi, da ne rečem ustanavljanje pomembnih razvojnih podjetij v zvezi s tem.

Naslednja naloga je turistična destinacija Goriške kot regije, usposobitev in ustanovitev menedžmenta, nastavitve celotne mreže in aktivnosti za povezavo javnega in privatnega sektorja v turizmu ter vseh drugih aktivnosti zraven. Naslednja naloga je vzpostavitev tehnološkega vozlišča, to je v bistvu adaptacija objekta PTP, o katerem smo sklepali že spomladi, ko smo nakupovali ta objekt. Tudi to adaptacijo se lahko prijavi na strukturne sklade in se dobi določena sredstva nazaj.

Moram pa ugotoviti, da je treba te naloge dati v štiriletne razvojne plane, kajti te naloge bomo prijavljali na strukturne sklade samo v primeru, če bomo imeli zagotovljena sredstva za financiranje. To bomo pa morali dokazovati z dostavitvijo naših štiriletnih planov.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Prav je, da tudi jaz kot predsednik delovne skupine, ki je to strategijo izdelovala, sicer samo za letošnje leto, povem nekaj besed. Žal mi je, da nisem bil tu tudi na začetku, ko je g. Školaris strategijo predstavljal, tako da mogoče bom kakšne stvari ponovil, vendar mi boste morali to oprostiti.

Delovna skupina je bila imenovana pred dvema leti. Imenovala jo je prejšnja občinska oblast. Njen predsednik je bil takrat g. Špacapan kot župan, jaz pa sem to predsedovanje prevzel v letošnjem letu. Člani so ostali isti, zamenjana je bila samo načelnica, in sicer go. Zdenko Kompare je zamenjala ga. Majda Metličar po novi delovni dolžnosti. Delovna skupina je spremljala dela projektne skupine, ki je izvajala to strategijo v treh delih, in sicer v analitičnem sklopu, strateškem in programskem. Vsak sklop je bil na delovni skupini obravnavan in tudi potrjen. Ni bil vedno potrjen v prvi obravnavi. Spominjam se, da smo imeli prav za strateški sklop dve ali tri seje, ko smo dejansko izvajalcu strategije naročili dopolnjevanje, spreminjanje zadev, itd. Skratka, upam si trditi, da ta strategija nikakor ni politična, je čisto gospodarska. Če bi bila politična, potem bi župan lahko člane zamenjal, pa jih ni, ker je videl, da ni potreba; tako kot prejšnji župan, ki je imenoval ljudi, ki so za to zelo usposobljeni oz. pristojni. Iz tega mesta se jim kot predsednik delovne skupine tudi zahvaljujem.

Kot ste sami videli, ima ta programski sklop štiri programe. Ti štirje programi imajo 24 podprogramov. Ta strategija nam je zakoličila okvir, v katerem lahko pomagamo našemu gospodarstvu. Podprogramov je torej 24. Če gledamo seštevek potrebnega denarja za vse te podprograme dokumentov štiriletnega gospodarskega razvoja, tega denarja ne bomo našli. Ne bomo ga našli zato, ker niti ni potrebno, da ga najdemo. Teh 24 podprogramov je časovno zelo različno tempiranih. Vprašanje je, katere programe se bo v naslednjem letu aktiviralo.

Niti naše gospodarstvo, naša družba ni pripravljena na vse programe. So pa v strategiji predvideni in prav je tako. Strategija je pokazatelj, katere aktivnosti moramo izvajati, če hočemo v našem gospodarstvu nekaj narediti. Mislim, da kvalitetna razprava o tem dokumentu bo takrat, ko bomo svetniki prihajali za ta govorniški oder in predlagali dodatne programe ali pa bi rekli, ta je podprogram slab, zato ga nadomestimo s tem in tem. Kar počez govoriti sedaj, to ne vzdrži. Je 24 podprogramov in če se komu zdi, da kakšen manjka oz. da

je kakšen preveč, potem povejmo. To bo razprava, ki bo konstruktivna, ki nas bo vse dejansko obogatila, obogatila bo tudi ta dokument.

Rad bi vam še prečital zadnji del iz zapisnika zadnje seje, ko smo to strategijo potrdili na delovni skupini. Sprejeli smo sklepe, da se mora strategija povezati in uskladiti z ostalimi strategijami, kot je strategija prostorskega razvoja, kot je g. Vuga predlagal. Prav tako je delovna skupina sprejela sklep, da se prevzame skrbništvo in predlagala, da bi bil skrbnik župan, dalje da se zagotovi tudi primerna promocija te strategije v širšem prostoru. Delovna skupina je tudi predlagala, da se ustanovi strateški svet, ki bo posvetovalno telo župana in ga bo usmerjalo pri določanju prioritet izvedbe projektov v okviru proračunskih sredstev. Strateški svet bo odgovoren za izvedbo strategije.

Tu imamo cel kup programov. Res je nekaj, ta zadeva do tu je bila strokovna. Od tu naprej bo pa politika tista, ki bo rekla, s tem podprogramom gremo naprej, hitreje, ta se nam zdi pomembnejši, ta pa manj pomemben. Vendar kot sem že rekel, važno je, da imamo okvir in ko je neka akcija potrebna, lahko oddelek za gospodarstvo direktno ukrepa. Če tega okvira nimamo, tega ne more narediti.

Svetnik Gojmir Mozetič:

Govorimo o strategiji gospodarskega razvoja Mestne občine Nova Gorica in izhajati bi morali iz analize, ki je bila zadnjič predstavljena na mestnem svetu. Tam me je ena zadeva zelo zbudila. V večini pokazateljev smo celo sorazmeroma dobri, čeprav se stvar poslabšuje.

V enem delu smo pa izrazito slabi, in sicer v zaposlenosti visoko izobraženega kadra. Nova Gorica je kar se tega tiče zelo pod povprečjem. Izhajajoč iz tega, če gledam teh 24 podprogramov, enostavno ne vidim programa, ki bi se ukvarjal s tem, kako zaposliti visoko izobražen kader. Nekje sicer piše, da jih bomo 15 zaposlili, vendar 15 je premalo. Govorimo, kako bomo šolali nove kadre, kako bomo privabljali nove kadre, delali za njih stanovanja, itd., ne moremo pa jih zaposliti oz. jih imamo brezposelne. Zato je treba obdelati, kako bomo zaposlili izobražen kader, kako bomo zadržali institucije v Novi Gorici, ki zaposlujejo visoko izobražen kader, ki nam uhaja v Koper, Ljubljano, itd. Razmišljati bi morali o tem, kako bomo celo nove inštitute odpirali, ki bodo zaposlovale ta kader. To je treba obdelati.

Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Kako bomo zaposlili obstoječe in nove kadre? Z ustvarjanjem pogojev za ustanavljanje podjetij, se pravi, če bomo imeli poslovne površine, se bodo podjetja v ustanavljanju naselila v naši občini, sicer bodo šla drugam. To je prvo.

Drugič. Z razvojem našim podjetij, z dvigom kvalitete srednjega in višjega menedžmenta, ki bo zagotovil višjo kvaliteto dela, optimizacijo dela v podjetjih, kreativnost, inovativnost, ki bo ustvarjal nove produkte in s tem odpiral nova delovna mesta. V ta namen je bil pripravljen projekt Središča za razvoj kompetenc in znanj, ki predvideva ravno taka visoko kvalitetna izobraževanja za potrebe gospodarstva in to za direktno potrebo gospodarstva, to so kratka šolanja, letna, dvoletna šolanja, ki lahko pripravijo že obstoječi kader za direktno aplikacijo novih znanj v gospodarstvu in to prinaša tudi nove kreativnosti.

Če se boste odločili, da danes povabimo za ta govorniški oder tudi predstavnike inštitucije CuBIST, ki je sodelovala pri pripravi tega projekta, vam bodo marsikatero zanimivo stvar povedali. Povedali bodo, da ponujajo v Novi Gorici ta projekt, ki prinaša izredno kvalitetna neformalna izobraževanja v povezavi s tujimi inštituti, nemškimi, angleškimi, francoskimi. To pomeni nastavitve enega centra izobraževanja tu v Novi Gorici, ki predstavlja center lahko za srednjo Evropo. Povedali bodo tudi, da v Novi Gorici ponujajo, to so predstavili danes na konferenci kreativnosti, nekaj programov iz evropskega šestega okvirnega raziskovalnega programa, ki jih vodi inštitut Jožef Stefan in ponudili so tri projekte. Izvedba teh projektov predstavlja razvoj novih znanj in s tem ustanovitev velikega števila

novih inovativnih podjetij. Seveda so med drugim tudi povedali, da ta ponudba velja približno 2 meseca in potem se bo selila verjetno v celoti v Ljubljano.

Svetnica Dejana Baša:

Moram reči, da se nekako oddaljujemo od strategije razvoja gospodarstva. Sicer je pametno, da se tudi o tej problematiki pogovarjamo. Vendar zadnjič sem postavila svetniško vprašanje, kaj pa s temi obstoječimi podjetniki, ki imajo 120 zaposlenih in dajo naši občini nek dohodek. To je na Prvomajski ulici, danes se spet tu prisotni. Želijo delati, imajo pogoje za delo, vendar jim to ne omogočimo, čeprav smo na junijski seji sprejeli sklep, da jim bo mestna občina pomagala. Govorimo o tem, kako bomo zaposlovali brezposelne, visoki kader, po drugi strani pa ne obdržimo niti tiste podjetnike, ki jih imamo. Kje je logika?

Mislim, da smo že toliko časa pri strategiji razvoja gospodarstva, zato ali jo sprejmimo, ali jo preložimo. Mislim, da je treba temeljito nekaj rešiti glede nas vseh. Ali je nekaj z nami narobe, da ne razumemo, kaj želimo v Novi Gorici? Kaj bomo naredili konkretno s temi ljudmi na Prvomajski?

Svetnik Ivo Hvalica:

Mislim, da vsa ta razprava teče v neko napačno smer, predvsem stvari nima. Ne vem, kako bi to zadevo konvergirali. Ampak, ga. Majda Metličar, če bi bilo tako enostavno, da samo pripraviš zemljišča, zgradbe, dobiš podjetja, potem bi vsak zelo hitro napredoval. Pozabili ste najbolj bistveno. Treba je konstantno politično lobirati v prestolnici, da se dobi določene institucije, ki si jih močnejši prilaščajo, tudi v Novo Gorico. Tega sploh ni. To je politika. Vaš predhodnik pa je govoril, da bi mi danes tu, da bi bili konstruktivni, dajali dopolnila. Na kaj dopolnila? Mar se take strategije sprejemajo po hitrem postopku? Kje smo? Takšne stvari se ne sprejemajo po hitrem postopku!

Ob vsem tem pa še doživim enormno podcenjevanje odborov, ki niso niti obravnavali te materije. Vse skupaj je neresno. To ni točka dnevnega reda recimo gnojniščna jama v Fobci, ampak sprejem strategije Mestne občine Nova Gorica! Prosim vas, da se zresnimo. Mislim, da zadeva ni zrela za odločanje. Jaz se o tem ne bom odločal, ker imam premalo podatkov in predvsem ker vladajoča večina v tem mestnem svetu pravzaprav ni jasno povedala, kako to ocenjuje. To so neki fragmenti. Odbor za gospodarstvo naj pove, kaj o tem misli.

Svetnik Rudolf Šimac:

Imam občutek, da tistim, ki smo se oglasili, se poskuša prilepiti etiketa prepirljivosti, celo nestrokovnosti, skratka tisto, kar ni res. Če kdo temu dokumentu želi slabo, je tisti, ki želi previhariti to v naglici.

Še enkrat ponavljam. Naš namen je bil opozoriti na to, da je to eden izmed temeljnih dokumentov, ki jih bo kdajkoli sprejemal ta mestni svet in da je potrebna za to temeljita razprava. Torej, temeljite razprave, če ste mi poslali v četrtek izvleček iz tega, ne more biti, ker ne vem, o čem razpravljati. Strategija razvoja je mnogo širša kot je tu navedenih nekaj projektov. Zaradi tega predlagam še enkrat, da z vso odgovornostjo presodite naš predlog, da se temu temeljnemu dokumentu dá reden postopek, kajti za tako pomemben dokument ne vem, če je sploh v skladu s statutom, da ga spravljamo skozi po hitrem postopku.

V drugem pogledu, vsaj kar sem jaz govoril, sem opozoril na dvojne strokovnih stvari, včasih sem delal na planiranju in sem seznanjen tudi z drugimi metodologijami planiranja izven socializma, preveliko baziranje samo na ljudski faktor ni popolno. Mi moramo neko našo strategijo dati tudi na naravni resurs. Drugo, kar je, je zelo pomembno, da natančno ocenimo sprejemljivost in učinkovitost makro metode na mikro prostoru. To je pa vse. Če

boste sprejeli in je dogovorjeno v koaliciji, da sprejmete brez razprave, brez presoje v odboru, je to vaša odgovornost. Sprejmite jo.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Še enkrat bi vas pozval k razpravi tako kot sem predlagal. Mislim, da je moje mišljenje in tudi mišljenje velike večine, da se moramo zavedati, da je ta strategija predvsem strokovni dokument, ki je bil strokovno narejen na podlagi analiz in dela. Ko pogledamo projektno skupino, bom uporabil izraz, ki ga je nekdo danes že povedal, torej mislim, da je v projektni skupini marsikdo, ki nas presega za 700 svetlobnih let in mu tu ne moremo parirati, seveda dragi kolegi pa s tem nikakor ne mislim nobenega podcenjevati. Na nas je danes politična odločitev. Samo to lahko razpravljamo, ali dokument sprejmemo, ali ga ne sprejmemo. O sami strokovnosti dokumenta verjemite mi, da ni prostora, o političnih debatah pa lahko govorimo zelo veliko. Če želimo biti racionalni, potem lahko politično debato omejimo na to, da rečemo, ali ta dokument potrebujemo danes, ali smo ga potrebovali že včeraj, ali ga bomo potrebovali šele jutri, in ali ga sprejmemo ali ne. To je vsa umetnost.

Svetnik Marko Makovec:

Najprej bi želel poudariti, da se absolutno strinjam z besedami g. Šinigoja. Kajti gre za strokovni dokument in gre za vprašanje, ali ga sprejmemo ali ne. S strani opozicije je bilo danih tudi nekaj vsebinskih predlogov. Moram reči, da se zelo strinjam z g. Hvalico, da je treba več v tej smeri lobirati v sami Ljubljani. V poziciji imamo eno stranko, katere člani imajo vse ključne gospodarske položaje v državi in več bi lahko pritiskali na te ljudi. To je res.

Drugače pa bi želel reči dve stvari. Dal bi pobudo, ali pa mogoče kot podprogram. Pri programu 3. Znanje, razvoj človeških virov in zaposlovanje sem naletel na pobudo, da bi bila Nova Gorica možna destinacija oz. neke vrste edukativni center za razvoj strokovnjakov za programe Evropske unije. Tovrstni centri se ustanovljajo. Komisija Evropske unije za tovrstne centre namenja velika sredstva. Mislim, da so gospodje več kot dovolj strokovno usposobljeni, da bi en tak načrt naredili in ga vključili v strategijo.

Sicer pa še enkrat poudarjam, da sem absolutno za to strategijo. Ostanemo seveda pri vprašanju, ali sprejmejo ali ne sprejmemo to strokovno študijo.

Svetnik Cvetko Saksida:

Mislim, da skozi prvo fazo smo že šli, torej smo se zavedali, da smo v najslabši situaciji kar se tiče gospodarstva. Zadeve nam padajo, gre ena firma v stečaj, potem druga, itd. Prvo je to, da smo se sploh zavedali, da se te situacije v našem okolju dogajajo.

Druga zadeva pa je ta, da bi morali priti do take faze, da dejansko zmotiviramo to okolje, da se začne s tem, kar je v bistvu zastavljeno tudi v programu IN – PRIME. Okolje je potrebno torej zmotivirati, da se združuje in da se širše, ne samo Nova Gorica, vključi v to spiralo povezovanja oz. nadgradnje infrastrukture in tudi vse ostalo, kar je potrebno za razvoj gospodarstva na tem območju. Strinjam se, da mora Nova Gorica sprejeti ta izziv, se pravi, da je nosilec tega in da poskuša po vseh svojih močeh, tako skozi lastniške deleže v podjetjih, torej da vključi to turistično strategijo skozi upravljanje podjetja, da dejansko vnese to strategijo v sam razvoj. Manjka nam tisti del na koncu, da spravimo zadeve v življenje oz. da se vnese določene zadeve v realnost.

Tu smo sprejeli že turistično strategijo leta 2001, se pravi, da je bila približno dve leti nekje v predalu in se ni zgodilo nič, čeravno so bile v njej določene smernice, ki naj bi bile kot prioritete. Dve leti so bile v predalu in upam, da se bodo zadeve skozi kajak in podobno peljale v drugo smer. Prav skozi lastniške deleže, kot sem omenil, v določenih podjetjih, v končni fazi tudi s tem, ko imamo deleže v Politehniko itd., da to spiralo dvignemo in vse to premaknemo v drugo smer.

Svetnik Tomaž Vuga:

Ne strinjam se z oceno, da je to strokovni dokument. Je sicer strokovna podlaga, vendar ko bo to sprejeto, je to politični dokument. To je dokument, na podlagi katerega naj bi se vodila politika gospodarskega razvoja občine Nova Gorica in ne more biti nič drugega. Zato se tu ne zavajajmo. Ko to sprejmemo, bo to politični dokument.

Tudi jaz sem razočaran, ker mislim, da dejansko vsebinske razprave sploh ni bilo. Sedaj je bilo govora o lobiranju v Ljubljani, itd. To v tem programu tudi piše, pa izgleda, da nihče tega ni opazil, kar pomeni, da je potrebno dati še malo časa temu, dejansko iti s tem preko odborov in se potem še enkrat vrniti na to razpravo.

Samo za ilustracijo povem – na 9. strani program Goriška razvojna koalicija – že ime »koalicija« bi morala koga zbosti v ušesu. Po tem programu se govori o lobiranju, kajti predvideni so redni sestanki vplivnih oseb iz lokalnega okolja. Ali se strinjamo s tem ali ne? Jaz se strinjam, ker sem bil zraven, ampak za druge pa ne vem.

Mirko Brulc, župan:

G. Konič je bil vabljen na sejo, zato ne bomo glasovali, da mu damo besedo.

Mojmir Konič, Regijska razvojna agencija:

Sicer so me predgovorniki že malo prehiteli kar se tiče lobiranja in teh stvari. Ampak bi vam vseeno rekel nekaj stvari glede strukturnih skladov, da bo jasno po informacijah, ki jih imamo do sedaj, kako bo ta zadeva potekala.

V igri je 325 mio EUR. Igra se pa igra na nivoju povezav partnerstva, zasebnim in javnim. Treba bo sfinancirati, tako kot ste že slišali, 100 % projekta vnaprej. Se pravi, da določeni projekti oz. ideje, ki smo jih imeli v predprijava, niso bile najboljše koncipirane. Resnično bo potrebno najti trdno osnovo v gospodarstvu, ki bo lahko tudi te stvari skupaj z občinami in javnim sektorjem sfinancirala. Robert je prej govoril, kakšna je kapaciteta občine, ampak mislim, da v tem krogu strukturnih skladov ta ne bo tako močno vplivala na ta del.

Še ena stvar. To je tisto večno pogovarjanje o tem, kaj je bilo prej, kura ali jajce. Ko govorimo o številu podjetij, ki jih imamo zelo malo v naši regiji, manj kot dve na sto prebivalcev, potem jih je sigurno premalo. Po drugi strani, ko govorimo o tem, kakšno strukturo izobraženih ljudi imamo, imamo tudi to prenizko. Oboje to bo moralo na neki tehtnici priti na določen nivo, ki bo sploh vreden obdelave, kajti dve podjetji na sto prebivalcev je absolutno premalo, kot sem rekel prej, pa tudi struktura oz. višina izobrazbe je tudi prenizka.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom repliciral na večino razprav in replik kolegov. Če beremo material za to točko dnevnega reda, potem moramo ugotoviti, da je na dnevnem redu sprejem sklepa, s katerim potrjujemo strategijo gospodarskega razvoja mestne občine. Lepo prosim, dve uri smo zapravili za replike in kontrareplike, ali je ta točka uvrščena v dnevni red v skladu s poslovnikom.

Da vas pomirim. Poslovnik vsekakor ni kršen, vendar če imamo svetniki vsebinske razprave in vsebinske predloge, potem jih povejmo. Na koncu tako plodne razprave mislim, da ne bomo imeli težav prekvalificirati način sprejemanja tega dokumenta. V kolikor pa nimamo vsebinskih pripomb, predlogov in mnenj, ne vidim nobene potrebe, da bi ta dokument sprejemali po dvofaznem postopku.

Mirko Brulc, župan:

Vsebinskih predlogov ni, razen tisti, ki pravi tudi v gradivu, da se imenuje skrbnika strategije in ustanovi strateški svet za gospodarski razvoj. To bi bil dodaten sklep oz. drugi sklep, tretji pa je, ta sklep začne veljati takoj.

Dajem ta dokument s tem dodatnim sklepom na glasovanje. Kdo je za?

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

2. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004-2007

Poročevalec: Mirko Brulc, župan

Če mi dovolite nekaj besed za uvod. Tudi 2. točka – predlog sklepa o sprejemu načrta razvojnih programov mestne občine je pomemben dokument. Moram povedati, da ga pravzaprav rabimo za pripravo proračuna za leto 2004 in za konkuriranje na razpisana sredstva, pa naj gre za strukturne sklade, ali pa zadnjič smo sprejemali dokument, ko naj bi šli v nabavo sredstev za gradnjo kajak centra ipd. Vendar dokler nimamo tega dokumenta, ne moremo konkurirati na državnih sredstvih.

Na osnovi analize gospodarskega razvoja v občini v primerjavi z regijo in Slovenijo ter upoštevajoč tako ugodne kot neugodne kazalce gospodarskega stanja, ki so opisani na 6. strani gradiva, smo si za pripravo načrta razvojnih programov za naslednje štiriletno obdobje postavili naslednje prioritete.

Najprej razvoj visokega šolstva. V štirih letih namenjam 310 mio, postavka 4 Šolstvo. To seveda ne pomeni, da že planiramo objekt, ampak da se zavedamo pomena in potrebe, da se visokošolski programi intenzivneje razvijajo in da smo v to pripravljeni vložiti znatna sredstva. To pa ne pomeni, da krnimo sredstva za Politehniko.

Drugo je vzpodbujanje gospodarskega razvoja. Ko govorimo o gospodarskem razvoju, je treba zelo jasno vedeti, kakšne so kompetence občine. Nekaj je o tem pred mano v prejšnji točki omenjal že g. Špacapan, ki je govoril o gradnji indus con in podobno, ampak največkrat se ne zavedamo, kakšna je vloga. Ko menedžment zapravi firmo, potem pridejo vsi v občino, prej pa ni bilo nobenega. Imamo sicer nekatere mehanizme, kako pomagati tistim, ki so v stiski, ki so nezaposleni, itd., vendar to ne pomeni, da lahko v celoti rešimo vse probleme, ki nastajajo v mestni občini, ponavljam zaradi slabega menedžmenta. Očitno, kar se je do sedaj dogodilo, je razlog izključno samo ta. Upoštevati je treba, da zakon dopušča lokalni skupnosti zgolj skrb in urejanje osnovne infrastrukture za gospodarske obrate, občina lahko kupuje in komunalno opremlja zemljišča, poslovne cone. Ta načrt predvideva 390 mio v štirih letih.

Tretje je hitrejšo reševanje problema vodooskrbe, zlasti na Trnovsko-banjški planoti. Postavka Vodovodi znaša več kot 1 mrd v štirih letih oz. 213 mio v letu 2004.

Četrtrič, enakomernejši razvoj mesta in podeželja. Podrobnejša analiza načrta pokaže, da je več kot polovica sredstev namenjena investicijam izven mesta. Če pa upoštevamo dejstvo, da solkanska obvoznica in športna dvorana nista samo za potrebe mesta, potem bo veliko večina sredstev investirana izven mesta.

Poleg prioritet je bilo treba seveda upoštevati oz. nismo mogli obiti investicij, ki so že v teku in že dolgo časa načrtovane. Kot sem že omenil solkanska obvoznica 350 mio iz občinskega proračuna v letu 2004, športna dvorana v Novi Gorici 250 mio iz občinskega

proračuna v letu 2004 in obvoznica Renče oz. most, če rečem natančno, 120 mio v naslednjem letu.

Izhodišče za planiranje predstavljenega razvojnega načrta nam je bil letošnji proračun. Glejte 8. stran gradiva za današnjo sejo, v katerem investicijska poraba znaša 2,6 mrd oz. 1,8 mrd, če odštejem 800 mio, ki jih namenimo za investicijsko vzdrževanje, ki je pa tudi nujno. Izhodišče je bila 1,8 mrd investicijskih sredstev. Načrt razvojnih programov pa predvideva letno povečanje investicijskih sredstev za cca 200 mio. Tako bi v letu 2007 namenili za investicije brez vzdrževanja seveda, dobri 2,7 mrd. To pomeni 50 % porast investicijskih sredstev v štirih letih. To je ogromno in zelo ambiciozno.

Zavedamo se, da je to ambiciozen načrt, a zagotovo ne neuresničljiv, če se v teh letih ne zgodi nepričakovano in drastično poslabšanje splošne gospodarske situacije v državi. Omenim naj veliko neznank, ki so vezane na davke in dohodnino, davke na premoženje, ipd. Ne vemo še, kaj nam bo ta sprememba prinesla. Drugič, da zahteva prestrukturiranje proračunskih prihodkov in odhodkov. Tretjič, da bo potrebno poiskati nove vire proračunskih prihodkov, več državnih sredstev, država naj bi bila kot soinvestitor, kjer se to le dá, več sredstev iz razpisa Evropske unije, uporabiti bo treba tudi kredite in leasing.

Četrtrič, da tak načrt zahteva tudi spreminjanje ustaljenega načina financiranja proračunskih porabnikov. Npr. proračunskim porabnikom se ne bodo sredstva več kar avtomatično indeksirala. Nekateri proračunski porabniki bodo morali sredstva za delovanje pridobivati tudi na tržišču. To je edina varianta, da ne bodo proračunski porabniki iskali izključno sredstva za nove zaposlitve, za dejavnost pa skrbeli manj kot je potrebno.

Na koncu pa to, da bo potrebno ta načrt morda spreminjati – prepričan sem, da bo potrebno – kajti štiriletno obdobje zagotovo prinaša tudi neznanke, ki jih danes nismo v stanju napovedati. Med njimi je lahko tudi pokrajina, za katero ne vemo natančno, kako bo vplivala na občine, tako iz vidika pristojnosti kot financ. Sigurno, če bo ustanovljena pokrajina, bo nekatere kompetence občine vzela, kakšne nove naloge pa naložila. Moram povedati, da se nam ob vseh teh načrtovanjih dogaja še to, da so novosti v mnogih zakonih take, da občini nalagajo dodatne odgovornosti, pa naj gre za plačevanje stanarin tistim, ki stanarine ne morejo plačati, subvencije za vrtce, itd. Tu ta sredstva nepredvidljivo naglo rastejo.

Dajem besedo odboru. Odpiram razpravo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Sicer ne vem, če se spleča javljati k besedi, ampak glede na to, da se mi zdi, da bi lahko le še nekaj pametnega k temu dodali, bom poskusil takole. Moram vnaprej povedati, da nimam namena rušiti in onemogočati sprejemanje tega načrta, ampak ga po možnosti izboljšati, da vam ne bo treba hoditi iz opozicije gor in mi to očitati.

Glede na to, da je ta načrt ravno tak kot je bil na prejšnji seji, imam seveda do njega popolnoma enako stališče in oceno. Že takrat sem pri predlogu dnevnega reda, da se umakne iz dnevnega reda, povedal, da je po mojem mnenju ta načrt slabo pripravljen in da bi ga bilo treba pred obravnavo dopolniti. Danes seveda moram začeti z isto oceno. Bi pa zato, ker je pač na dnevnem redu in da bi vsaj glede na to, da je to prva razprava, do naslednje razprave dokument po možnosti bil boljši, skušal podati nekaj konkretnih ugotovitev in nekaj predlogov.

Prvo kar je, če gledam program po številkah, to praktično niso razvojni programi, ampak so investicije. To je načrt investicij, tako ga je tudi župan imenoval. Zmenimo se tudi o tem, kajti zdi se mi, da je tem tema dvema pojmom velika vsebinska razlika.

Drugo kar je pa bistvo, nisem mogel iz tega dokumenta razbrati, na podlagi česa so te investicije dane v program, nekatere druge pa mogoče ne. Pri tem seveda ne bi trdil, da te investicije niso nujne. Verjetno so nujne, tako da o tem sploh ni govora, vendar pa če ne bomo imeli za seboj nekaj jasnih meril, zakaj smo to dali notri, potem seveda bomo pod velikim

pritiskom, predvsem vi upravitelji občine, zato, da ne bi še kaj dali notri ali pa še kaj vrgli ven. To športno navijanje za svojo investicijo ali pa za svojo KS, bi lahko preprečili, če bi imeli kriterije in rekli, na podlagi tega ima ta stvar prednost, ta stvar pa je nima.

V prejšnji točki, v malo žalostni razpravi, smo obravnavali prioritete programe strategije gospodarskega razvoja. Mislim, da če bi jih tiste vsebinsko obdelali, bi lahko bili tisti programi zelo dobra usmeritev za prioritete tudi v tem. Moja logika bi bila, da iz strategije potem izhaja ta načrt in to bi moralo biti potem tudi vidno, kar pa na žalost ni.

Konkretno vprašanje, ki ga imam do pripravljalcev je, razumel sem, torej, kar je tudi župan še posebej poudarjal, poviševanje sredstev za razvojne programe, kar se mi zdi, da je izredno pohvalno in to podpiram seveda. Ni mi jasno za naslednja leta s temi povečavami 200 mio na leto, ali te povečave izhajajo iz višjih prihodkov občine, ali bo prišlo do prerazporeditve proračuna. Če bo prišlo do prerazporeditve, bo seveda vprašanje, iz katerih postavk bomo vzeli, da bomo dali tem investicijam.

Druga nejasnost je, kaj se skriva za pojmom »investicijsko vzdrževanje«. Za to je namenjenih cca 800 mio letno. Vemo, kaj je investicijsko vzdrževanje, ne vemo pa, kje so v tem programu tiste drobne investicije v posameznih KS. Za primerjavo sem pogledal program KS Solkan in ugotovil, da je za prihodnje leto programov za cca 50 mio, torej v dodatno vzdrževanje, dograditev kanalizacije, novo javno razsvetljavo, itd., tako je verjetno po vseh KS, o tem ne bomo niti debatirali. Pa me zanima, ali so vse te drobne stvari, ki jih je konec koncev velik koš, ali so to predvidene v teh 800 mio, ali je tu še kaka druga skrita postavka?

Na koncu bi predlagal, da se za nadaljnjo razpravo dodela tudi obrazložitev. Tu smo v bistvu, vsaj tisti, ki smo poznali strategijo gospodarskega razvoja v širšem obsegu, videli, da so podatki in tabele navedene v obrazložitvi, povzete iz analize, ki je bila pripravljena za strategijo, vendar iz teh podatkov, ki so sicer točni, nihče jih ne more zanikati, celo zelo zanimivi so, v materialu, ki bi moral biti osnova za načrt razvojnih programov, ni zaključkov, ki bi kazali na usmeritve za razporeditev teh investicij. Mislim, da bi bilo treba to tudi dograditi in s tem omogočiti ne samo sprejem tega dokumenta, ampak tudi sprotno prilagajanje. Kajti danes ali pa jutri, ali čez en mesec, ko bomo ta dokument sprejeli, ga bomo morali gotovo še večkrat dopolnjevati. Pri vsakem dopolnjevanju se bo zgodba ponovila, če tega, kar sem v začetku rekel, torej kriterijev in meril ne bomo imeli pripravljenih.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Očitno je bilo za strategijo dosti več zanimanja kot za načrt razvojnih programov, vendar nič za to. Načrt razvojnih programov namreč ni zrcalna slika strategije. Žal smo s planiranjem na dokaj nizkem nivoju, če primerjamo obdobje nazaj, ko smo že imeli zelo kompleksne prostorske, ekonomske in socialne sociološke plane občine, tako da sedaj se začenja z nekim poskusom priprave načrta razvojnih programov, se pravi investicij za občino. V primerjavi s tistimi plani je to področje neprimerno dosti bolj skrženo in osiromašeno, vendar zakonodaja nam določa pripravo takega akta. Namreč priprava načrta razvojnih programov izhajaj iz zakona o javnih financah, ki zavezuje občine, da poleg letnega proračuna vsakokrat predstavijo mestnemu svetu v sprejem tudi načrt razvojnih programov za prihodnja štiri leta. To pomeni, da bomo načrt razvojnih programov naslednje leto spet imeli na dnevnem redu za eno leto podaljšan in nekoliko spremenjen oz. usklajen.

Zakaj tako ime, kar je bilo večkrat vprašano tudi pri predhodnem razpravljalcu. Žal, to je dikcija, ki jo uporablja zakon o javnih financah in jo povzemamo. Jaz osebno bi se tudi strinjala, da bi bilo vse kaj drugega tudi bolj primerno, da bi se imenovali to, vendar tako izhaja iz zakona. Iz zakona tudi izhaja sama vsebina. V načrtu razvojnih programov je določeno, da se planirajo investicije v prihodnjih letih, in sicer investicije iz proračuna. To niso vse investicije, ki bi odgovarjale tudi strategiji, ki je bila obravnavana v prejšnji točki, ampak to je zgolj tisti del, ki se bo financiral iz občinskega proračuna in morebiti še

sofinanciran in drugih virov, kar imamo tudi v tabelah predvideno in napisano. To nikakor ni druga plat strategije, daleč od tega. V tem obdobju gre planiranje nekoliko svojo pot oz. se bolj počasi razvija.

Pri načrtu razvojnih programov predvidevamo dvofazni postopek, to bi bila prva razprava, v drugi razpravi bomo skušali stvari dopolnjevati.

Zakaj pa bi sploh sprejemali načrt razvojnih programov? Mislim, da se je mestni svet že dostikrat srečal s tem večletnim planiranjem in povezovanjem letnih proračunov, dejansko pri pripravi enega proračuna večina investicij sega v obdobje več let. Z načrtom razvojnih programov, torej štiriletnim razvojnim planom, investicijskim planom proračuna lahko zasledujemo tudi razvojne vizije občine, omogoča neko transparentnost razvojnih tendenc. Hkrati je to tudi kontinuiteta za letne proračune in bi moral omogočati tudi hitrejšo sprejemanje proračuna. Potem ko imamo dogovorjeno neko politiko za leta naprej, bi se tudi pri letnem proračunu vrteli več okrog tekočih postavk in manj okrog investicij, ki bi bile že dogovorjene. Hkrati bi na osnovi načrta razvojnih programov omogočili, da bi lahko sprejemali obveznosti posamezni investitorji za obdobja naslednjih let, bolj kot sedaj. Veste, da imamo v odloku o letnem proračunu določeno, da se investicije za naslednja leta lahko sprejemajo izključno v primeru, če je investicija že v letošnjem proračunu in je tudi dodatni pogoj, da sme znašati največ 20 % letošnjih sredstev obveznosti v naslednjih letih, to pa je prilično restriktivno in pri nekaterih investicijah smo dostikrat tudi v težkem položaju.

Hkrati je načrt razvojnih programov tudi osnova za financiranje iz državnega proračuna, za pridobivanje državnih sredstev. Pri vseh razpisih ki so, zahteva razpisovalec tudi to, da priložimo načrt razvojnih programov. Zato je ta pogoj. Nenazadnje, zakonska obveza v zakonu o javnih financah je pač določena, to je čisto formalistični razlog, zato sem tudi zadnjega navedla.

Glede namenov je že župan nekaj povedal, tako da so razvidni iz tabel. Rada bi dala samo en popravek, in sicer pri področju gospodarstva je ena vrstica prazna in iz tiste vrstice je pomotoma izpadla postavka za industrijske cone v letu 2004 130 mio, v letu 2005 100 mio, v letu 2006 135 mio in v letu 2007 140 mio. Medtem ko je v seštevkih to pravilno upoštevano. Gre zgolj za eno vrstico.

Izračun, kako smo prišli do teh razpoložljivih sredstev za posamezno leto, izhaja iz tabele, ki je bila omenjena, namreč na podlagi proračunov za nekaj preteklih let, časovna vrsta je tu relativno kratko navedena, v strokovnem gradivu smo pripravljali daljšo. Vendar mestnemu svetu ni bila prezentirana, ker lahko rečem, da je zelo podobna. Približno okrog 2.600.000.000 gre letno za investicije. Pri tem smo izkustveno iz proračunov preteklih let ocenjevali, da je okrog 30 % sredstev, to je cca 800 mio takih, ki so namenjeni investicijskemu vzdrževanju. Gre za to, da premoženje, ki ga ima občina, ga mora vzdrževati. To je prva naloga dobrega gospodarja, preden gre v nove investicije. To premoženje je razdeljeno na številne sektorje, naj si bo od KS, do stavb, ki so v lasti mestne občine, do šol in raznih objektov za področje izobraževanja, športa, tako da teh objektov je veliko. Nivo tega vzdrževanja je približno tak kot je bil v preteklih letih. Ni več, ni manj. Lahko bomo v posameznem letu z letnim proračunom ugotovili, da je na enem področju treba nekaj več narediti, če bo, karikiram streha puščala, v drugem pač malo manj.

Bolj vprašljivo je tisto, kar je bilo tudi vprašanje dodatno povečevanje vsako leto za 200 mio sredstev za investicije. To sicer v strukturi ne pomeni bistvenega povečanja 200 mio, vendar ko pa gremo znotraj proračuna iskati prihranke pri posameznih postavkah v višini 3, 5, 10 mio, je pa treba dosti postavk črtati zato, da pridemo do 200 mio. To je pač politika, ki si jo je vladajoča koalicija zastavila, da bo prestrukturirala proračun. To pomeni, da bomo določenim proračunskim porabnikom, tistim, ki se financirajo iz proračuna, sredstva zmanjševali v naslednjih letih ali nekatere, ki so se že navadili kot redno njihovo pravico, to

pravico enostavno ukinili, ker pravica ne izhaja iz zakona. V drugih občinah takih pravic podobni proračunski porabniki nimajo. To je en vidik.

Drugi vidik je pa tisti, ko naj bi pridobili dodatna sredstva v proračun, kar bo pa bistveno bolj težko, ker veste, da imamo občine pri tem zelo omejeno pravico oz. majhen maneverski prostor, kjer lahko povečujemo svoje prihodke. Tako da celo tisti prihodek oz. ta pravica, ki je bila predvidena, da bi ga občine povečale do petkrat, to je davek na premoženje, je bila z odločbo Ustavnega sodišča ukinjena občinam. Tako da največji tak prihodek je prihodek od nadomestila stavbnih zemljišč, ki pa se bo z uvedbo premoženjskega davka tudi ukinil in bomo prišli do neke druge vrste prihodka, nekega drugega davka, ki bo polnil občinski proračun. Zelo težko pa v tem trenutku rečemo, da bo adekvaten, kaj šele večji tem prihodkom, kot jih imamo sedaj.

Svetnik Boris Rijavec:

Na kratko bi o razmišljanju in o razpravi o načrtu razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004 – 2007 povedal sledeče. Ne glede na to, kar smo slišali oz. kar je bilo povedano pri 1. točki današnjega dnevnega reda, sem prepričan, da je zastavljeni razvojni program dober, oz. da je praktično največ kar se v tem trenutku s sredstvi, ki bodo na razpolago, dá narediti.

Očitki, ki so bili dani, češ, da gospodarstvo ni prioriteta v tem štiriletnem razvojnem načrtu mislim, da ne zdržijo. Nenazadnje, ga. Dejana Baša, ki je te očitke povedala, podobno mnenje je bilo tudi s strani g. Brica, s tem se ne strinjam. Enostavno se ne strinjam zaradi tega, ker mislim, da je gospodarstvo tudi ena izmed prioritet v tem štiriletnem razvojnem načrtu. Na vsak način pa mislim, da je bilo danes povedano, kakšno vlogo ima občina pri vzpodbujanju gospodarstva in nenazadnje mislim, da je potrebno tudi v tem štiriletnem obdobju narediti nek konsenz.

Skratka, ta štiriletni plan nam daje neko usmeritev za štiriletno obdobje, daje nam vpogled v to, kam bomo v prihodnosti naložili proračunska investicijska sredstva. Iz tega dokumenta je pravzaprav tudi razvidno, da bomo iz leta v leto povečevali investicijska sredstva, kar je zelo smiselno in mislim, da nujno potrebno. Mislim, da je bil pravzaprav že skrajni čas za takšno odločitev. Sedanji proračuni Mestne občine Nova Gorica so bili za moje pojme preveč obremenjeni s tekočo porabo, premalo investicijsko aktivni, se pravi, premalo je bilo investicijskega denarja.

Menim, da nam predlagani načrt razvojnih programov omogoči sistematični pristop k reševanju novih problemov. Tu bom nekoliko bolj konkreten, mislim, da je eden izmed takšnih prav gotovo tudi vodooskrba, namreč poznam to področje in je najbolj problematično na našem koncu, ki je dejansko v dandanašnjem času najpomembnejši element za kvalitetno življenjsko okolje. Evidentno je, da je ta problem najbolj prisoten seveda na območju Trnovsko-banjške planote. Zato mislim, da bo potrebno narediti vse, da se v zvezi s tem realizirajo investicije, ki so predvidene v načrtu razvojnih programov za to področje. Predvsem pa se bo potrebno maksimalno potruditi, da pridemo do planiranih državnih oz. evropskih sredstev, ki smo jih videli, da jih je na teh postavkah kar nekaj.

Poleg tega bi še opozoril, da je potrebno pri zagotavljanju finančnih sredstev načrta razvojnih programov dodatno pozornost posvetiti reševanju vodooskrbe v dveh KS, to je v Ravne-Bate, konkretno gre za vodovod Podlaka, in seveda v KS Grgar, vodovod Bitež.

Nenazadnje, poleg vseh očitkov, ki so bili dani, je tu izzvenelo, kot da je to neka zabetonirana zadeva za vse večne čase. Mislim pa, da 3. sklep, ki pravi »po sprejetju proračuna za posamezno leto se dopolni načrt razvojnih programov tako programsko kot tudi časovno...«, nam daje neko možnost, da bomo to dejansko tudi dopolnjevali.

Svetnik Rudolf Šimac:

Izogibajmo se temu, da rečemo pri vsakem predlogu, da so očitki. Zelo slab bo tisti program, ki je sprejet brez pripomb. Ne zavirajmo razprave.

Moj prispevek k načrtu razvojnih programov je sledeč. Prvi, ki ga predlagam, da ga v naslednjih obravnavah tako odborov, kakor mestnega sveta, vzamete v obzir in mu posvetite pozornost, je vprašanje varstva ostarelih Novogoričanov in okolice. Nova Gorica je v vsakem oziru izjema. Smo eno redkih mest, ki je nastalo v relativno kratkem času in danes generacije, rodovi, ki so to mesto gradili in postavljali, ki so prihajali dejansko skupinsko v to mesto, tudi skupinsko ostarevajo in rabijo posluh in pozornost zato, da se njihovo vprašanje rešuje. Naše poročilo, ki smo ga obravnavali tudi na odboru in tudi v mestnem svetu, je govorilo o socialnem varstvu in je prezrlo to preprosto dejstvo. V tem poročilu se je zaključilo tako, da smo nekako v republiških okvirih s 4 % varovanih, ki jih zajema ta socialna oskrba. Dejansko pa kadar se od povprečjih in splošnega vida, ki jih nosijo odstotki, poglobimo v posamezen primer, je pa stanje drugačno.

Moj namen je danes govoriti in predlagati o dograditvi doma ostarelih. Takrat, ko smo ta dom upokojencev načrtovali in delali, je bil v slovenskem vrhu. Danes si upam trditi, da ne odgovarja več niti po kakovosti in niti po zmogljivostih. Zmogljivosti vam najlažje utemeljim, da ne odgovarjajo dejanskemu stanju v tem, da je čakalna doba eno leto ali pa eno leto in pol. Ko nekdo umre, potem pride sporočilo, da je nekdo umrl in tako lahko pride naslednji v dom. To se pravi, da je potrebno to vzeti v obzir. Po kakovosti pa tudi ne odgovarja več, ker so v posameznih sobah tudi po trije in več, kar pri teh letih in ostarelosti gotovo ne odgovarja. Ne odgovarja več sedanjemu času, kajti tlačiti skupaj ljudi, ki so ostareli, ponavadi bolni, vsak ima svojo bolezen, svoje težave, je dejansko nemogoče prenašati.

Zaradi tega predlagam, da ne glede na to, da ta investicija in ta skrb sodi v državno centralizacijo, da v tem mestnem svetu sprejmemo nek sklep in tudi, čeprav s simbolično udeležbo v denarju uvrstimo modernizacijo in razširitev doma upokojencev v plan prioritet. Na ta način bomo imeli podlago in razlog, da lahko pritiskamo na republiški denar, kjer nas imajo za mesto, kjer je vse urejeno, dejansko pa so mnogo naprej v varstvu ostarelih kot smo mi.

Drugo vprašanje, za katero predlagam, naj se do druge razprave razpravljanja in odločanja na odborih debatira, je na strani, kjer obravnava komunalne zadeve, in sicer kanalizacijo. Morda boste nekoliko z začudenjem ugotovili – v Kromberku na pobočju, ki mu rečemo Pod Škabrijelom, kar je po mojem narobe, ker s tem izbrišemo veliko izvirnih imen, ki so tam ostala, je dovolj pridna, delovna in morda malo preveč vase zaprta skupnost, ki sodi v mestno območje in plačuje prispevek od uporabe mestnega zemljišča. Dejansko so si pa sami napeljali telefon, poskrbeli za vodooskrbo, čeprav ni pitna, sanitarna inšpekcija bi jo morala zapreti; cesta z izjemo zadnjih let, se je vzdrževala in širila s t.im. raboto, v socializmu smo temu rekli »udarniško« in enako zato, da smo dobili električni tok, ki prenese tudi kakšno napravo, je bilo potrebno pristopiti in pomagati Elektru Gorica, da smo traso očistili, izkopali jame in podobno. V tem seznamu, sedaj ko prihaja voda, ne vidim kanalizacije. Poudarjam, da je to mesto Nova Gorica. Predlagam, da se začne to vprašanje, da ga uvrstimo v dnevni red, čeprav z manjšimi sredstvi in da ga v naslednjih letih uvrstimo in potegnemo glavni vod, ki bo gotovo podprt s soudeležbo tamkajšnjih prebivalcev.

Zato predlagam, ker je ponavadi potrebno povedati tudi, kje naj se vzame, da se vsem planom vzame pol odstotka in se iz tega formira oz. ustanovi nova postavka – kanalizacija Pod Škabrijelom.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Komisija za razvoj kmetijstva je obravnavala za prejšnjo sejo ta načrt razvojnih programov, ki je sedaj spremenjen, pomeni, da ni enak kot prej, je spremenjen. Po diskusiji je soglasno

sprejela naslednji sklep, da je ta načrt kot predlog za prvo obravnavo popolnoma neustrezen in onemogoča razvoj kmetijstva v naši občini. Je popolnoma neustrezen in onemogoča trikrat manjša sredstva na eno leto, kot so bila do sedaj, v današnjem predlogu je pa še za pol manj od tistega, kar je komisija sprejela ta sklep. Tako da kakšne razprave ne morem niti podajati.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Čeprav zanimanje ni več tako veliko, kot sem mislil, bom poskušal biti čim krajši, čeprav sem si pripravil kar precej vprašanj. Mislim, da moramo ta načrt enkrat sprejeti, ker smo ga tudi v prejšnjem obdobju velikokrat odlagali. Slej ali prej si bo treba naliti čistega vina in narediti neke prioritete.

Mogoče za tiste, ki niste bili v prejšnjem sklicu mislim, da je mogoče neodgovorno govoriti o tem, da bomo zmanjšali pravice nekaterim porabnikom. O tem mogoče s planote ne bi smeli niti govoriti, ker če zmanjšamo, potem moramo najprej ukiniti šolo v Čepovanu, Grgarju, vrtec na Vogrskem, itd. To so stvari, ki jih nismo več dolžni financirati, ker ne izpolnjujejo kriterijev. Zato ne bi bil tak velik optimist, da bomo zmanjševali pravice različnim porabnikom. To smo poskušali že večkrat narediti. Tudi iz KGŠ so prišli s transparenti pred moje stanovanje in podobno. Vsakemu, ki je v proračunu, je zelo težko vzeti denar, ki ga ima, vendar se ne bi zanašal na kakšne velike rezerve. Imamo zelo malo rezerv. Zato mislim, da mora biti ta načrt razvojnih programov nekoliko preciznejši.

Bom šel kar po vrsti. Pri cestnem programu bi bilo treba jasno opredeliti, kaj je investicija in kaj je načrtovanje. Obvoznica Solkan vem, da je investicija, obvoznica Renče glede na številke verjetno tudi, čeprav 410 mio za obvoznico Renče, je cca 50 % tistega, kar bomo porabili za to obvoznico. Ne vem, kdo bo dal razliko. Treba je narediti most kot je treba. Tako da ta znesek se mi ne zdi pošten, razen če bi država prispevala polovico.

Obvoznica Vogrsko-Šempeter-Volčja Draga in Volčja Draga-Bukovica ne vem, kaj je to. Mogoče je dokumentacija. To so zneski, ki so za take velike obvoznice kot so Vogrsko-Volčja Draga, kjer bo križišče približno tako kot je tisto pred Benetkami, kjer bo treba narediti tri nadvoze in šest podvozov, itd., upam, da so to številke za dokumentacijo. To bi morala biti državna investicija, ker gre za državne ceste. Zaradi transparentnosti bi raje dal pod 8, 9, 10 pločnike na Volčji Dragi, ki jih bo treba začeti delati skupaj z vodovodom, ki ga bo začela šempetrska občina upajmo kmalu graditi in potem bomo prevzeli mi tisti del, kar nam pripada.

Kar se tiče vodovodov in kanalizacije mislim, da je načrt razvojnih programov zelo ambiciozen in tako je tudi prav. Do leta 2010 moramo očistiti vse vode, tako ali drugače, čeprav mislim, da nam bo tu Evropska skupnost nekoliko pogledala skozi prste. Vendar ponovno me skrbi, da ne bomo uresničili tiste glavne postavke, da bomo očistili vse odpadne vode v KS, medtem ko postavka 49 mi nekako ne gre, kajti v tem času se ni zgodilo nič novega, da bi lahko zgradili centralno čistilno napravo mesta Nova Gorica.

Projekte je treba te prijaviti tudi na mednarodne razpise, ker mislim, da se na področju čiščenja odpadnih voda in centralnega odlagališča odpadkov dá dobiti sredstva. Pri centralnem odlagališču odpadkov bi opozoril še na eno stvar, ki jo bo treba čimprej razčistiti, in sicer ali gre za regijsko odlagališče odpadkov ali ne. Če se spomnim, je samo nova cesta, ki naj bi bila speljana v to centralno odlagališče odpadkov, bila vredna okrog 110 mio. To so sredstva, ki so potem bistveno premajhna za samo urejanje odlagališča, če bo res postalo za širšo skupnost. To je tisto, kar je prej govoril g. Golob ali pa g. Bric, čeprav bodo mogoče prebivalci proti, da je treba ponuditi občinam, ki so okrog nas, tudi nekaj takega, da jih lahko pritegneš.

O subvencijah v kmetijstvu smo nekaj slišali. Mislim, da bi bilo treba tu v kombinaciji z državo pridobiti bistveno več sredstev. Tu gre tudi za programe SAPARD, ki sicer ne spadajo direktno v občinski proračun, ampak bi jih lahko posredno dobili.

Pri Kajakaškem centru pogrešam prispevek države. Mislim, da smo sprejeli zadnjič obsežen investicijski program in tu vidim, da se številke ne ujemajo. Vidim, da leta 2004 država ne prispeva nič, leta 2005 nič, 2006 tudi nič. Torej je treba tu nekaj popraviti. Če sem zadnjič prav razbral, naj bi država v naslednjem obdobju prispevala kar precej sredstev za centralni kajakaški center Slovenije v Solkanu.

Upam, da je športna dvorana usklajena z državnim proračunom za leti 2004 in 2005, ker mislim, da morajo biti te postavke odraz državnega proračuna. Če bo v državnem proračunu res 500 mio, potem je treba napisati 500 mio, če jih bo 250 mio, potem napišimo 250. Na žalost teh številk še ne poznam, ampak upam, da so točne.

Pri visokošolskem središču me zanima, katerem. Ali je to tista stara ideja o Diligentiji ali je to kakšna nova ideja oz. kaj to pomeni. Pri Glasbeni šoli se ne strinjam s tem, kar je napisano, absolutno ne, ker to je v nasprotju s tistim, kar smo prej govorili, da bomo nekatere stvari dali tudi na širšo skupnost. Glasbena šola namreč ni samo za Novo Gorico, ampak je v bistvu za neko mini regijo in pričakujem, da bodo pri tem sodelovale tudi občine, iz katerih prihajajo otroci v centralno glasbeno šolo v Novi Gorici.

Kar se tiče programa v kulturi bi opozoril na velik znesek, ki naj bi ga pravzaprav nekdo drugi prispeval za bibliobus. Ne vem, kdo je ta drugi. Mogoče so to sosednje občine, država. Če se spomnim pri prvem bibliobusu, ki smo ga kupovali, smo na koncu plačali skoraj vse sami, drugi so prispevali drobiž. Pri kulturi me tudi zanima, zakaj v tem dokaj dolgoročnem programu ni amfiteatra v gledališču. Mislim, da je bilo o tem govora, bil je velikokrat omenjen, ampak sedaj ga ne vidim, niti pravzaprav z majhnim zneskom. Pri samostanu Kostanjevica pa bi seveda želel, da bi nadaljevali tradicijo, ki smo jo imeli že v prejšnjem obdobju, da je vsako leto država prispevala toliko sredstev kolikor smo prispevali tudi iz občine. Mislim, da se je to skoraj vsako leto uresničilo in upam, da se bo tudi vnaprej.

Pri otroških igriščih me zanima, ali je to usklajeno s to akcijo, ki sedaj poteka preko Primorskih novic, ker sedaj vidim, da pod postavko 3 v letu 2004 ni namenjenih nič sredstev. Bojim se, da samo iz sponzorskih sredstev tega ne bomo zbrali.

Pri športni dvorani Prvačina se mi zdi, da je to preveč oddaljeno, da gre šele leta 2006, 2007, čeprav vem, da je prioriteta seveda dvorana v Novi Gorici. Vendar mislim, da bi bilo treba tu z nekimi sredstvi, ki bi jih zbrali mogoče s prodajo stare dvorane ali drugimi sredstvi, to pomakniti v neko predhodno obdobje. Tam so razmere res take, da bi se jim moralo pomagati. Če ima Čepovan lepo dvorano, tudi v Braniku jo imajo, mislim, da si to tudi zaslužijo.

Na koncu še kar se tiče zdravstva. O izgradnji zdravstvenega doma v Dornberku je bilo že veliko govora na mestnem svetu v prejšnji sestavi in tudi v sedanji verjetno. Vendar se bojim, da teh 50 mio, ki so namenjeni v letu 2004, ni dovolj za izgradnjo zdravstvenega doma. To niso realna sredstva tako kot so planirana.

Svetnik Anton Kosmačin:

Lepo, da lahko repliciram nekaj konkretnega, ker g. Špacapan je res konkretno šel po točkah. Repliciral bi mu samo v dveh točkah, to je Kajakaški center, ki se nahaja na področju gospodarstva in Glasbena šola, ker sem slučajno član sveta Glasbene šole. Ostale občine ne bodo prispevale nič in v ta oreh bomo morali zagristi samo mi. Mestna občina je pač tu v funkciji regije.

Svetnik Boris Rijavec:

Repliciram g. Špacapanu, in sicer, ko je govoril o neodgovornosti. Mislim, da smo v koaliciji precej odgovorno pristopili k tej zadevi. Nenazadnje smo veliko sedeli, veliko premlevali in mislim, da stojimo praktično za vsako postavko, ki je tu napisana.

Kar se pa tiče šole v Čepovanu. Šola v Čepovanu bo do takrat, ko bo država to hotela. Ko se bo država od tega umaknila in rekla, sedaj pa spoštujte normative, takrat šole ne bo več. Namreč, država prispeva kar precejšnja sredstva.

Svetnik Silvester Plesničar:

Ker turizem nima posebne postavke, bi postavil samo vprašanje, tako da se zagantiramo, če je potrebno kaj dodati. Ali ta načrt omogoča, da se tudi mestna občina prijavi na razpis za strukturne sklade za razvoj turističnih destinacij? Namreč, narejen je že predprojekt z naslovom Vabljlive lepote Banjske in Trnovske planote, bil je sprejet in potrjen tudi s strani občine. Razpis bo izšel 15. januarja. Ker nekatere stvari tudi že prej niso bile jasne in ker v samem načrtu ni omenjen turizem, bi mogoče rad to pojasnilo oz. če je potrebno, da ta projekt prav imenujemo tudi imensko, da potem ne bi izpadli na tem razpisu.

Svetnik Matej Arčon:

Glede na to, da je večina že povedala precej stvari, ne bom na dolgo diskutiral, čeprav je ta načrt, ki se po zakonu očitno mora tako imenovati, bolj načrt investicijskih želja kot kaj drugega in je dosti bolj skromno pripravljen kot je bila prejšnja točka dnevnega reda. Mislim, da bi ga bilo smiselno sprejeti takrat, ko bo sprejet državni proračun vsaj za leti 2004 in 2005. Kajti kot je meni znano, gre za skupno čistilno napravo Prvačina in Dornberk, verjetno bo država po mojih informacijah namenila 115 mio, ki pa niso navedeni v tem načrtu. Ravno tako za kanalizacijo Prvačina in priključek na kanalizacijo v Dornberku 68 mio. Zato bi bilo smiselno, da se vsaj te vire 2004 in 2005, katerih smo se že prijavi na razpis Ministrstva za okolje in prostor, tudi pogleda in vključi, če te informacije držijo, to ostaja 200 mio.

Kar se tiče področja športa mislim, da Kajakaški center ne bi spadal pod gospodarstvo in bi bilo smiselno, da se ga napiše pod področje športa, tako smo na odboru tudi že obravnavali.

Podpiram tudi predlog, glede na to, da smo že oprostili plačilo komunalnega prispevka za dvorano v Prvačini, da se to pomakne kakšno leto prej. Tudi ni prav, da se popolnoma nič ne vlaga v razvoj športnega parka, in sicer da se samo 80 mio nameni v letu 2004, pa verjetno še tisto, kar smo dolžni, od tedaj naprej pa niti tolarja. Tam je še veliko investicij odprtih in mislim, da športni park se lepo razvija, zato bi bilo nesmiselno, da popolnoma nič ne namenimo za razvoj športnega parka.

Ko je bila diskusija pri gospodarstvu oz. v prejšnji točki dnevnega reda se mi zdi smiselno, da projekt, ki je bil narejen, za moje pojme prvi tak v petih letih, sem poslušal, da je treba vlagati v gospodarstvo, nikoli ni bilo projektov. Danes smo končno na mizo dobili nek izdelek, ki mislim, da bo dobil svojo težo takrat, ko mu bomo namenili vsaj nekaj denarja. Tu ne vidim nič kaj takega, mogoče je to mišljeno s tem SRMGG. Če je to to, je v redu, da gre 60 mio v letu 2004. Tisti elaborat oz. razvoj gospodarstva je finančno kar precej težak in prej so predstavniki povedali, da rabijo za programe, vendar pri razvoju programov ne vidim nobene postavke, ki bi dala določeno težo temu, kar smo prej sprejeli.

Mirko Brulc, župan:

Samo majhen komentar. Gospodarstvo, tu je treba gledati tako – 270 mio v enem letu. Kajakaški center je investicija v gospodarstvo zato, ker Kajakaški center je treba tržiti. Če ga ne bomo tržili, potem ga tam ne rabimo, ker bo predrag.

Športni park. Ta občina ni v nedogled bogata. Mi rabimo 1,5 mrd za športno dvorano, ki bo fantastična, če bo zgrajena. Ne moremo dajati 500 mio še v športni park, kajak, kolesarske steze. Tega ne moremo. 80 mio imamo še dolga od lani, ko smo vzeli kredit, kot veste, za razsvetlavo in druge zadeve. To ne pomeni, da smo proti komurkoli, ampak fizično to ne gre. 50 mio plačujemo za otroške vrtce, šole dodatno za nadstandard. V proračunu je

treba skrbeti znesek 6 mrd in nekaj na leto in če kje vzamemo, je treba kje druge dodati. Postaja problem športna dvorana Prvačina, kjer se je treba pogovoriti, narediti analizo in videti, koliko so športne dvorane v Šempasu in Dornberku zasedene, če se dá še za eno leto ali dve gradnjo športne dvorane premakniti v Prvačini, ali je res tako nujno potrebna. Če je nujno potrebna, potem lahko debatiramo.

Svetnik Matej Arčon:

Glede na odgovor, ki ste mi ga dal, mi je jasno, zakaj smo 1. točko dnevnega reda oz. ta sklep sprejeli po hitrem postopku in zakaj to gre po dvofaznem postopku. Samo vprašal sem, zakaj v tem razvojnem programu mestne občine ne vidim niti tolarja za to, mogoče kje je. Vendar ga ne vidim. Samo to sem hotel poudariti, g. župan. Vem, da dajemo 270 mio, ampak za to, kar smo sedaj zapravili dve ali tri ure, ne vidim denarja in to se mi zdi bistveno.

Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Se strinjam z ugotovitvijo. Od tistih projektov, o katerih smo prej govorili in sem jih omenjala, da so bili izbrani kot strateški projekti, ki naj bi se prijavili tudi na strukturne sklade, ni niti enega notri. Tudi Primorskega tehnološkega parka ni, niti ključnega projekta za razvoj turizma, ki predstavlja nastavitev osnove za kakršenkoli dober turizem, ni razvoja izobraževanja, ki bi prinesel tudi kongresni turizem, da ne rečem še kaj drugega, nova znanja in nova podjetja.

Ni tudi vložkov v poslovne cone, čeprav moram reči, da je 130 mio, sicer ne vem zakaj pod gospodarstvo, 130 mio za komunalno ureditev cone Solkan, to je tista vrstica, ki ni napisana. Vendar to tudi ni dovolj, ker po naših ocenah, kljub temu, da bi Elektro Primorska in Telekom svoje delo dali zastoj, so potrebna sredstva 150 mio. Tista postavka, ki je bila prej omenjena, je pa javni sklad za drobno gospodarstvo.

Svetnik Cvetko Saksida:

Rad bi samo opozoril, da smo v prejšnji točki obravnavali programske sklope in ti programski sklopi so zajeti tudi v srednjeročnem planu, ki ga predstavljamo danes. Tu imamo tudi Kajakaški center znotraj tega, ki je predviden v turističnem sklopu. Imamo sredstva za ureditev obrtnih con, imamo sredstva za stavbna zemljišča, itd. Torej ne moremo reči, da ne dajemo sredstev v gospodarstvo, ampak ravno obratno. Tudi ta SRMG je sklad za razvoj malega gospodarstva. Sredstva se daje v razvoj gospodarstva, vendar so razpršena skozi več postavk proračuna za štiriletno obdobje. Nenazadnje imamo tudi sredstva za visoko šolstvo v postavki glede programskih sklopov razvoja visokega šolstva, vodooskrba, izgradnja cestne infrastrukture, itd. Vse to so tudi pogoji za razvoj gospodarstva.

Mirko Brulc, župan:

Investicije v razvoj gospodarstva v štirih letih 1.330.000.000 SIT. Če je to malo?

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Jaz bi samo malo popravil načelnico oddelka za gospodarstvo, in sicer seveda tega denarja iz projektov resnično ni tu. Vendar ni ga tu zaradi tega, ker ni potrebno, da je. Rekli smo, da se bomo najprej odločili, kateri projekt bomo podpirali. Za obstoječe projekte imamo denar in kdor je to čital, lahko to vidi v tekočih odhodkih in transferih. Približno 90 % vseh odhodkov izvira iz zakonskih določb in zavez lokalne skupnosti, ki je neke stvari sprejela.

Tu piše dalje: »Pogodbeno sprejete obveznosti so obveznosti, ki jih je občina sprejela v skladu s svojimi finančnimi možnostmi in aktualno politiko«. To pomeni, da v skladu s svojimi finančnimi možnostmi in aktualno politiko podpiramo program že sedaj sofinanciranja razvoja gospodarstva. Narobe bi bilo sedaj razmišljati, da bomo kaj

spreminjali. Ne, ne bomo, kajti denar za te projekte za štiriletni razvojni plan smo iskali v investicijskih odhodkih in investicijskih transferih. Skratka stvari, ki so zatečene in ki potekajo, se večinoma ne bodo krčile. Subvencioniranje gospodarstva je tudi ena takih zadev. Je pa jasno, kot je že rekel župan, v gospodarstvo se bo dalo veliko, tudi že v naslednjem letu. Sem pa osebno prepričan, da imamo neko določeno rezervo še znotraj gospodarstva, in sicer v Skladu za razvoj malega gospodarstva. Tu je 60 mio, že lani smo se pogovarjali, ali je potrebno še v ta sklad dajati ali ne. Ko se bo to prevetnilo, se bo mogoče ugotovilo, da je sklad že toliko poln in da lahko eno leto damo samo 20 mio in potem 40 mio namenimo za investicije iz prejšnjega sklopa.

Tudi zelo neodgovorno bi bilo razmišljati, da vodstvo občine ni razmišljalo o pokritosti prijav na razne strukturne sklade, za kar je treba imeti v proračunu pokritje. To pokritje lahko opravičujemo, to lahko z vso odgovornostjo trdim.

Svetnica Dejana Baša:

Najprej bi se dotaknila gospodarstva. Prej nisem rekla, da ni nič sredstev, ampak da je premalo sredstev za strategijo, ki smo jo sprejeli. Toliko na to, kar mi je rekel g. Rijavec.

Strinjam se pa, čeprav bo kdo rekel da zato, ker delam na področju turizma, da Kajakaški center Solkan nekako spada med družbene dejavnosti. Zadnjič nam je ta oddelek to predstavil in jaz sem ga podprla, kajti Kajakaški center Solkan se mora razvijati. Vendar smo nekako tudi na odboru za gospodarstvo sprejeli sklep, da se to vključi v družbene dejavnosti. Če ni možno vseh 110 mio, naj se vsaj sredstva razporedi in naj se nameni pol sredstev v gospodarstvo in pol sredstev v družbene dejavnosti. Nenazadnje, en del bo sigurno nova turistična destinacija, ki jo bomo verjetno zelo lepo tržili, en del bo pa za šport in rekreacijo.

Kar se tiče športne dvorane v Prvačini, ker sem iz Prvačine, se jo bom seveda dotaknila. Moram reči, da sem bila tudi jaz do leta 2003 v projektni skupini revitalizacije naselja Prvačina. Z letom 2003 se je ta vsebina prevetnila. Kot vidim tu, so večinoma koalicijski kolegi, zato se mi zdi čudno, da se nekdo, ki vodi projekt, ne zavzame zanj. Če smo 2. oktobra na seji sprejeli in smo oprostili plačilo komunalnega prispevka, da je ta projekt lahko potem dobil gradbeno dovoljenje, seveda po trditvi g. Silvestra Vončine je gradbeno dovoljenje tudi že pravnomočno. Sprašujem se, zakaj v letu 2006, kajti v 2006 bo tudi naše mandatne dobe že konec in potem je vprašanje, kam se bo to pomaknilo.

Kar se tiče tega, da bomo proučili, koliko jih je v Šempasu, Dornberku, in še kje, saj to je pametno, vendar to bi morali narediti že preden smo začeli s tem projektom. Veliko je bilo prostovoljnega truda, veliko motivacije bivšega sveta KS, da ne govorim o sedanjem svetu, to so volonterji, ki delajo brez plačila. Tako kot mi razpravljamo danes tu, tudi oni razpravljajo na sejah po štiri, pet ur, pa noben ni za to plačan. Mislim, da ta trud jim je treba poplačati tudi na tak način, da jih podpremo. Zgleda, da njihova motiviranost upada. Sprašujem se, kako bo ta svet potem deloval naprej, kajti dobila sem tudi vprašanje, kaj naj razvijajo naprej v Prvačini. Za Prvačino je pomembno, če želimo, da se bomo še naprej razvijali in če želimo na vasi imeti zdrav razvoj, je tu potreben tudi zdrav duh v zdravem telesu, če zaključim.

Predlagam, da projektna skupina dodatno prevetri in mogoče to vključi v načrt razvojnih programov v letu 2004 in 2005, ne pa v leto 2006 oz. 2007. Takrat namreč nekaterih od nas verjetno niti tu ne bo več. Nekoga imamo za norca. Koga? Mislim, da Prvačkovce verjetno ne boste imeli za norca, res ne.

Mirko Brulc, župan:

To o norcih ste vi razlagala, nihče drugi. Mislim, da je taka debata neresna. Moram povedati, da denarja ni dovolj. Amfiteatra ni zato, ker nimamo denarja zanj in ga ne bo. V tej rundi ga ne bo, z vso odgovornostjo to govorimo. Zgradili smo amfiteater pri Goriškem muzeju, ki bo

mrtev. Ta amfiteater je vezan na malo dvorano, kar je sedaj stvar države oz. Ministrstva za kulturo, vendar tudi oni nimajo denarja, torej smo se temu zavestno odpovedali.

Če damo kajak center pol temu oddelku, pol onemu, to ni bistveno, kajti vreča je ista, gre iz proračuna, seštevek na koncu je 2 mrd in nekaj.

Vesel sem, da vodimo razpravo o telovadnici v Prvačini, ker je nekaj res. To je telovadnica, ki smo jo porinili v leta kasneje. Treba je res dokazati, da je zelo nujno potrebna in povedati tudi, čemu se bomo odpovedali zaradi tega – mogoče kanalizaciji, neki drugi infrastrukturi. Ne pristajamo na to, da režemo solkansko obvoznico, niti športno dvorano. Športna dvorana bo pokrila vse potrebe v občini, ko bo zgrajena. Vse tekme bodo v tej dvorani in ni to taka razdalja, da ne bi mogli prihajati dol. Enako zahteva športno dvorano Vogrsko – spomnite se, zaradi obremenjevanja prevoza gline, itd., želijo imeti športno dvorano. Vendar tega ne zmoremo.

Svetnica Dejana Baša:

Ne vem, če sem prav slišala glede teh športnih dvoran. V Prvačini imamo gradbeno dovoljenje za dvorano, medtem ko Vogrsko le-tega nima, nimajo niti načrtov. Za našo dvorano se je delalo od leta 1996. Revitalizacija poteka že toliko časa. Mislim, da nisem rekla nič neresnega. Mislim zelo resno, kajti stvari smo pripeljali do gradbene dokumentacije in to je ogromno.

Svetnik Ivo Hvalica:

Pri primerjavi športna dvorana v Prvačini z novogoriško bodočo športno halo ste bili malo nerodni, g. župan. Namen telovadnice v Prvačini je čisto drugi. Če bodo ligaška tekmovanja, je jasno, da bodo v Novi Gorici. Čeprav vam nekaj povem: tako dvorano kot jo bomo šele imeli v Novi Gorici, že imajo take občine kot je Občina Cerklje na Gorenjskem, kjer županuje že dolga leta moj prijatelj in sem bil lansko leto tudi na otvoritvi. Cerklje, ki ima 2000 prebivalcev, ima takšno dvorano, kakršne ne bomo imeli v Novi Gorici kolikor vem, ker je tista v Cerkljah večja. Se pravi, to ni noben domet, še posebej to ni domet za občino, ki dobi letno od koncesije od igralnštva 1.300.000.000 SIT. Treba je gledati kako ste drugače razporejali ta denar in ga razmetavate.

V Prvačini potrebujemo športno dvorano odnosno telovadnico bolje rečeno, predvsem za telesnokulturno dejavnost mladih, da ne bodo šli na cesto in da ne bodo kadili trave. To ima vzgojni rekreacijski in vsakršen pomen. V tej dvorani se pa lahko odvija tudi kakšen zbor občanov ali kaj podobnega. Sami veste, ko hodite po terenu, kako izgledajo ti prostori, kje se sestajajo volivci, potem veste, da je to žalostno. Ne primerjati enega z drugim. Osebnostno mislim, da je nevzdržno, da Prvačina, ki je dosti velik kraj in gravitira še nekaj vasi nanjo, nima nekega takšnega za šolsko mladino primerne športnega objekta.

V prejšnjem mandatu sem rekel g. bivšemu županu Črtomirju Špacapanu, ki ga sedaj gledam naravnost v oči: dragi moj Špac, če ne boš naredil čistilne naprave, nisi nič naredil v Novi Gorici. No, to trdim tudi za vas, g. župan.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, se strinjam z vami. Zadnji sem, ki bi rekel, da Prvačina ne rabi telovadnice. Jo rabi jutri ali pojutrišnjem. Ni vam znano recimo, da ima 180 otrok na ledinski šoli športno vzgojo v eni učilnici. Potrebe je treba gledati. Sedaj ste govoril o telovadnici, pa ste navrgel še čistilno napravo, ki je enako nujna ali pa še bolj. Razmišljajmo, ali se bomo utopili v blatu in bomo reševali najprej čistilno napravo, ali športna društva, itd. Sigurno bomo iskali varianto, da se dobi sredstva za športno dvorano, ampak potem bo enak problem, ker neke druge ne bo vodovoda, ceste in podobno.

G. Trošt, predsednik KS Kromberk dviguje roko za razpravo, vendar ni bil vabljen na sejo. Sprašujem, ali ste za to, da mu damo besedo? Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 9 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Predlagam, da sprejmemo sklep, da se o predlogu sklepa o sprejetju načrta razvojnih programov Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2004-2007 opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge, pripombe in mnenja iz razprave. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

3. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu sprememb in dopolnitev akta o ustanovitvi družbe Mestne storitve, družba za urejanje mesta, d.o.o.Nova Gorica – preoblikovanje v javno podjetje

Poročevalka: Suzana Rusjan, svetovalka za pravno-premoženjske zadeve

Pred sabo imate spremembe in dopolnitve akta o ustanovitvi družbe Mestne storitve, ki je dejansko posledica sprejetega odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o gospodarskih javnih službah, ki ga je sprejel mestni svet na seji 2. 10. 2003. S tem odlokom se je namreč določilo, da se dejavnosti urejanja javnih parkirišč in parkirnih hiš, dejavnost upravljanja tržnic in sejmov ter dejavnost plakatiranje, razobešanje transparentov in obveščanje občanov preko plakatnih mest opredelijo kot dejavnosti gospodarske javne službe, katerih izvajanje je v pristojnosti javnega podjetja.

Mestni svet je že na seji aprila 2000 ustanovil družbo Mestne storitve in to na podlagi zakona o gospodarskih družbah kot klasično kapitalsko družbo. Mestne storitve pa že sedaj za potrebe ustanovitelja Mestno občino Nova Gorica kot edinega ustanovitelja, izvajajo tudi te dejavnosti, ki imajo sicer značaj dejavnosti gospodarskih javnih služb, zato mislim, da je popolnoma na mestu, da se tej družbi dodeli status javnega podjetja oz. da se ta družba preoblikuje v javno podjetje.

Značaj javnosti se kaže predvsem v financiranju podjetja, tako da je v teh sklepih, ki jih imate pred seboj, poglavje financiranja podjetja prav na novo urejeno.

Še to bi opozorila. Mestni svet je na zadnji seji, to je 28. 10. sicer umaknil iz dnevnega reda obravnavanje sprememb akta o ustanovitvi Mestnih storitev. Odbori so sicer podali nekatere spremembe, ki se nanašajo na dejavnost samega podjetja, na zastopanje oz. na omejitev direktorja pri zastopanju podjetja oz. pri sklepanju pravnih poslov in vse te pripombe so upošteevane v teh spremembah akta, ki jih imate sedaj pred sabo.

Tako bi rekli, da se ugotavlja, da je mestna občina na področju izvajanja dejavnosti gospodarskih javnih služb že ustanovila gospodarski subjekt Mestne storitve, vendar brez dodelitve statusa izvajalca gospodarske javne službe, zato na tem mestu mestnemu svetu predlagam, da predloženi sklep, tako kot je predlagan, obravnava in sprejme.

Mirko Brulc, župan:

Opozarjam, da gre za hitri postopek in da so amandmaji, ki jih je treba vložiti pismeno, prava oblika. Odpiram razpravo.

Svetnik Matej Arčon:

Imam amandmaje na ta akt o ustanovitvi. Zato sem šel tudi pred pričetkom seje za govorniški pult, ker se mi je zdelo smiselno, da bi to preko odbora dal ta predlog, da ne bi tu zavlačevali s sejo. Pomembno se mi je zdelo, da bi odbor prej obravnaval in potem na naslednji redni seji dal njegovo mnenje oz. da bi se svetniki lažje odločili.

Amandmaji so naslednji: V predlogu sklepa pod točko I. se sprejme predlog za spremembo akta o ustanovitvi družbe Mestne storitve družba za urejanje mesta d.o.o., Nova Gorica po predlogu župana s tem, da se v predlogu sklepov za spremembe in dopolnitve upoštevajo sledeče spremembe in dopolnitve: za sklepom št. 4 se doda nov sklep št. 4A - 13. člen se spremeni tako, da se na koncu stavka pika nadomesti z vejico in doda sledeči tekst: » pod pogoji, na način in po postopku, ki ga določa statut družbe«.

Sklep št. 6. Besedilo 14. se v celoti briše in nadomesti z novim: Direktor podjetja (v nadaljevanju: direktor) vodi posle podjetja ter predstavlja in zastopa podjetje. Direktorja imenuje in razrešuje ustanovitelj s soglasjem mestnega sveta na podlagi javnega razpisa in pod pogoji, na način in po postopku, določenem v statutu družbe.

Mandat direktorja traja štiri leta, ista oseba je lahko po preteku mandata ponovno izvoljena.

V statutu se podrobneje določijo pravice, obveznosti in odgovornosti direktorja, v zvezi z uresničevanjem ciljev podjetja.

Za sklepom št. 6 se doda nov sklep št. 6A, ki se glasi, da se 15. člen črta v celoti.

Sklep št. 8. Besedilo 16. člena se v celoti briše in nadomesti s sledečim: Statut je temeljni organizacijski akt podjetja, ki ga na predlog ustanovitelja sprejme Mestni svet MONG. V statutu se določi organizacija podjetja, temeljni cilji podjetja, spremljanje uresničevanja ciljev podjetja, izvajanje nadzorna nad poslovanjem podjetja, pogoji način in postopke za konstituiranje in razrešitev organov upravljanja.

V statutu se določijo zlasti: pravice obveznosti in odgovornosti direktorja v zvezi z izvrševanjem ciljev podjetja; pogoji, način in postopek za izvolitev članov nadzornega sveta in nadomestnih članov, razloge in postopek za imenovanje in razrešitev direktorja; razloge in postopke za razrešitev članov nadzornega sveta in druge zadeve, ki so z organizacijskega vidika pomembne za podjetje.

Za sklepom št. 9 se doda nov sklep št. 9A: 21. člen se v celoti briše in nadomesti z novim: Podjetje ima nadzorni svet, ki je sestavljen iz 5 članov. Nadzorni svet izmed sebe imenuje predsednika in namestnika predsednika. Mandat nadzornega sveta je štiri leta. Po izteku mandata se člani lahko ponovno imenujejo v nadzorni svet. Izvolitev članov v nadzorni svet se izvede pod pogoji, na način in po postopku, ki ga določa statut podjetja.

Organ, ki imenuje člane nadzornega sveta, lahko iste razreši iz razlogov in po postopku, ki ga določa statut podjetja.

Sklep št. 11 se v celoti nadomesti s sledečim: Statut družbe se sprejema v roku 6 mesecev od vpisa preoblikovanja v sodni register. Dosedanji organi družbe izvršujejo mandat, v skladu z veljavnimi akti družbe.

V sklepu se pod točko II. v celoti črta dosedanje besedilo in nadomesti s sledečim: Župana se pooblasti za potrditev sprememb in dopolnitev Akta o ustanovitvi v notarskem zapisu, kot so bili sprejeti na današnji seji upošteva spremembe in dopolnitve iz amandmaja. Župan je pooblaščen za podpis prečiščenega besedila Akta o ustanovitvi, ki je usklajen s sklepi iz predhodnega odstavka.

Še na kratko obrazložitev, zakaj ti amandmaji. Kot predlagatelj amandmaja smatram, da ni sprejemljiv predlog, da se izvede preoblikovanje gospodarske družbe v javno podjetje na način, da župan ohrani vse dosedanje pristojnosti za samostojno imenovanje organov družbe, kakor tudi za samostojno določanje poslovne politike podjetja. Zaradi namena in pomena javnega podjetja, v katerega se sedanja gospodarska družba preoblikuje, je nujno in edino

sprejemljivo, da se z ustanovitvenim aktom zagotovi soodločanje mestnega sveta pri sprejemanju statuta družbe, kakor tudi pri imenovanju nadzornega in poslovnega organa družbe.

Želim tudi izpostaviti, da je predlog sklepa št. 8 v nasprotju s 27. členom zakona o gospodarskih javnih službah, ki določa, da pogoje, način in postopek za imenovanje direktorja javnega podjetja določa statut družbe.

Z amandmajem se odpravlja tudi praznina glede postopka, pogojev in načina imenovanja članov nadzornega sveta. Menim, da je smiselno, da se ti opredelijo v statutu družbe, kot krovnem organizacijskem aktu podjetja, ki pa se ne sprejeme v notarskem zapisu.

Z amandmajem se črta 15. člen Akta o ustanovitvi, ki nima podlage v zakonu. V sodnem registru namreč ni mogoče priglasiti imenovanje zastopnika za omejen mandat oziroma t. i. vršilca dolžnosti direktorja.

Z amandmajem je opredeljen tudi končni rok, v katerem mora ustanovitelj pripraviti statut podjetja in ga posredovati Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica v sprejemanje.

Zaradi statusnega preoblikovanja sedanjim organom družbe ne preneha avtomatično mandat, temveč izvršujejo svoje funkcije še naprej, na podlagi veljavnih aktov družbe.

Mirko Brulc, župan:

Ima še kdo kakšen amandma? Če ne, gremo po vrsti. Prvi amandma: za sklepom št. 4 se doda nov sklep št. 4A, in sicer 13. člen se spremeni tako, da se na koncu stavka pika nadomesti z vejico in doda sledeči tekst: » pod pogoji, na način in po postopku, ki ga določa statut družbe«.

Svetnik Matej Arčon:

Imam predlog. Upam, da se boste z mano strinjali. Glede na to, da je veliko predlogov in da je naslednja seja čez 14 dni, predlagam, naj te predloge odbor pregleda, jih prouči in na naslednji seji dobimo dokument, v katerega naj se vključi tisto, kar se bo zdelo smiselno od vsega tega, kar sem podal. Tako bi bilo konec novembra to sprejeto in lahko s 1. januarjem stvar steče. Prav je, da to odbor pregleda in uskladi z oddelkom in mislim, da ni tu nobene bojazni. Mogoče je kakšen amandma primeren, kakšen pa ni, lahko so vsi primerni ali pa noben. Težko se je sedaj odločiti, ko nam jih bo župan bral. Zato mislim, da je pametneje, da se odloži, da odbor za gospodarstvo skupaj z oddelkom to pregleda in potem na naslednji seji dobimo ponovno gradivo.

Mirko Brulc, župan:

Predlagaš, da se hitri postopek spremeni v dvofazni. To je prvi predlog. Na glasovanje dajem predlog, da se sklep, ki je bil predlagan kot hitri postopek spremeni v dvofazni postopek. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 12 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da o amandmajih glasujemo v paketu. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 12 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se sprejme amandmaje, ki jih je predstavil svetnik Arčon. Kdo je za?

Od 20 svetnikov so 3 glasovali za, 11 proti.
Amandmaji niso bili sprejeti.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o sprejemu sprememb in dopolnitev akta o ustanovitvi družbe Mestne storitve, družba za urejanje mesta, d.o.o.Nova Gorica – preoblikovanje v javno podjetje. Kdo je za?

Opozarjam vas, da smo v tem trenutku nesklepčni (v dvorani prisotnih 15 svetnikov), zato sejo prekinjam.

Seja je bila prekinjena ob 19.20. uri.

VODJA SLUŽBE MS
Miran Ljucovič

ŽUPAN
Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Tanja Pipan

Tomaž Vuga