



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 22. 4. 2003

Z A P I S N I K

1. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. 4. 2003, v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Robert Cencič, svetovalec za mestni svet.

Miha Mačus, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je podal poročilo o prisotnosti svetnikov na seji.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Mihael Demšar, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Jana Grbec, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Miran Lovrič, Miha Mačus, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotni: Dejana Baša, Miloš Lozič, Črtomir Špacapan.

Odsotna: Anton Kosmačin, Marko Makovec.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, vodja službe mestnega sveta
- Oton Mozetič, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Silva Tišma, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Andrej Kompara, služba za KS
- Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Boris Pregelj in
- Tomaž Vuga.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Na sejo smo povabili g. Rajka Kerševana, direktorja Primorskega tehnološkega parka.

Pred sejo ste dobili še dodatno gradivo, ni sicer dopis Agencije RS za regionalni razvoj.

Predlagam dnevni red, ki ste ga prejeli v gradivu. Želi kdo razpravljati o dnevnem redu?

Tomaž Šinigoj, podžupan:

Ne bi razpravljaj o samem dnevnem redu, ampak želim iz tega mesta opozoriti mestni svet na škodo, ki je v noči iz ponedeljka na torek nastala v kmetijstvu in ki je prizadela marsikaterega prebivalca v naši občini. Škoda je po prvih ocenah katastrofalno velika, znana bo v par dneh. Zato svetniška skupina SDS predlaga mestnemu svetu, naj čimprej sprejme poročilo o nastali škodi v kmetijstvu ter skliče izredno sejo za sprejem ukrepov za povračilo škode.

Mirko Brulc, župan:

Samo v informacijo naj povem, da s strokovnimi službami zbiramo podatke o škodi in o izredni seji se bomo dogovorili, ker bo treba videti, kakšni so možni ukrepi mestne občine v tem smislu, da bi pomagali prizadetemu prebivalstvu.

Želi kdo razpravljati o dnevnem redu? Če ne, dajem na glasovanje dnevni red, kot ste ga prejeli. Kdo je za?

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Predlog sklepa o podpisu kupoprodajne pogodbe in sofinanciranju adaptacije objekta C 1 na Mejnem prehodu Vrtojba 6
2. Razno.

1. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podpisu kupoprodajne pogodbe in sofinanciranju adaptacije objekta C 1 na Mejnem prehodu Vrtojba 6

Mirko Brulc, župan:

Opozarjam, da gre za predlog, ki ga sprejemamo po hitrem postopku. Na koncu razprave bi prosil za pismene amandmaje, v kolikor bodo podani. V uvodu pa bi rad povedal naslednje.

V tem času smo skupaj z direktorjem tehnološkega parka in županom Občine Šempeter-Vrtojba opravili ustrezne razgovore, kjer sta sodelovali tudi ga. Vida Štucin in predstavnica oddelka za gospodarstvo ga. Metličarjeva. Moram povedati, da so pogovori tekli povsem brez problemov, kot je tudi iz gradiva razvidno, ni problemov o deležih, o katerih je bila razprava na prvi seji mestnega sveta glede na to točko. Se pravi, da govorimo o 50 : 50, družbeniki smo v enakem deležu. Odkupili bomo del, ki ga je Šempeter preplačal, tako da bo

tudi ta zadeva urejena. V vseh dogovorih in soglasjih velja enakovreden delež 50 : 50, tako da ni bilo nobenih zapletov in težav. Pripravljenost Šempetra je bila v tem smislu velika, da se stvari uredi in da se izenači vloga obeh občin.

Prosim go. Majdo Metličar za uvodno razpravo.

Poročevalka: Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo

V predlaganem sklepu gre za tri točke. V prvi točki je predlog, da mestna občina odkupi nepremičnino, ki je sedaj v lasti Primorskega tehnološkega parka, to je stavba sedanjega Shoooping centra s pripadajočimi stavbnimi zemljišči. Površina stavbe je okrog 7.000 m² uporabne notranje površine in okrog 27.000 m² stavbnih zemljišč. Višina kupnine pa je enaka višini kredita, ki ga je tehnološki park vzel pri Banki Koper za nakup te investicije.

V decembru 2001 je občina Nova Gorica že sklenila pogodbo s tehnološkim parkom o nakupu prostorov. Konec leta 2002 pa je bil sklenjen tudi dogovor med Občino Šempeter in Občino Nova Gorica o skupnem financiranju nepremičnine, ki bi služila potrebam tehnološkega parka. Takrat sta obe občini, torej občina Nova Gorica že leta 2001, Občina Šempeter pa v letu 2002 v ta namen izplačali tehnološkemu parku sredstva v višini cca 20 mio, tako da znaša preostanek kupnine za to nepremičnino še okrog 190 mio za obe občini skupaj oz. 50 % le-te na vsako občino. Pripadajoče obresti so okrog 60 mio, tako da imate v predlogu sklepa prikazane tudi letne obveznosti do leta 2007 občine Nova Gorica v skladu s temi zneski.

Na prejšnji seji smo nekako zavezali tudi tehnološki park, da poskrbi, da so obveznosti do Banke Koper čim nižje, tako da predvidevamo, da bodo ta sredstva oz. obresti iz tega kredita Banke Koper nižje. Seveda je treba pristopiti k najemu nekega ugodnejšega kredita in ta dokaj neugoden kredit čimprej izplačati.

V drugi točki pa je predlog sklepa, da podpremo adaptacijo tega objekta, in sicer da v tem letu podpremo drugo fazo te adaptacije, ki znaša cca 250.000 EUR, to je okrog 29 mio SIT. Predlog te adaptacije je bil poslan na Agencijo za regionalni razvoj s prošnjo za sofinanciranje Ministrstva za gospodarstvo in za sofinanciranje iz sredstev PHARE. Obljubljena so sredstva v višini 1 mio EUR iz sredstev PHARE in v višini 350.000 EUR iz Ministrstva za gospodarstvo oz. Agencije za regionalni razvoj. Iz te skupne vrednosti adaptacije druge faze, ki zajema adaptacijo prve in tretje etaže, v kateri bi se izvedli prostori za nova inkubirana podjetja in razni preizkuševalni laboratoriji. Prostori bi bili izvedeni do faze uporabe, iz tega izhaja obveznost Občine Nova Gorica v višini 125.000 EUR, to je okrog 29 mio SIT s tem, da bi v letošnjem letu glede na časovni potek same adaptacije potrebovali okrog 9 mio SIT. Če pogledamo obveznost Mestne občine Nova Gorica v letu 2003 za nakup te nepremičnine in obveznost, ki znaša 21 mio SIT ter obveznost za adaptacijo, ki bi se financirala v tem letu in bi znašala 9 mio, je skupna obveznost v letu 2003 ravno okrog 30 mio, to je toliko, kot smo nekje predvideli za potrebe te investicije za tehnološki park v letošnjem proračunu.

Pod tretjo točko pa imamo še sklep, da pooblastimo župana Mestne občine Nova Gorica, da podpiše dogovor med mestno občino in Občino Šempeter-Vrtojba, v kateri je tudi člen, ki govori o izenačitvi ustanovnih deležev obeh občin v Primorskem tehnološkem parku, in sicer, da Mestna občina Nova Gorica s sredstvi v višini okrog nekaj čez 500.000 SIT odkupi del ustanovnega deleža Občine Šempeter-Vrtojba, tako da si dvigne ustanovni delež iz cca 21 % na 33 %, s tem pa se zmanjša ustanovni delež Občine Šempeter iz nekaj čez 45 % na 33 %. Priloženi imate tudi obe prilogi – kupoprodajno pogodbo s tehnološkim parkom in pogodbo o medsebojnem odnosu z Občino Šempeter, tako glede same investicije, glede odkupa, vlaganja v adaptacijo tega objekta in še nadaljnjih medsebojnih odnosov, ki izhajajo iz te investicije.

Še to bi povedala, da glede na že praktično zagotovljeno soinvestiranje Ministrstva za gospodarstvo in sredstev PHARE v letošnjem letu in glede na predvidena in dokaj realna podobna sofinanciranja v naslednjih letih ocenjujemo, da je zelo smiselno čisto iz finančnega vidika sprejeti vse te sklepe, drugo pa je, da s tem zagotavljamo pravzaprav tehnološkemu parku pogoje za razvoj tega parka, morda ne čisto takega, kot danes deluje, ampak da mu zagotavljamo možnosti za bistveno boljšo in aktivnejšo pomoč pri razvoju gospodarstva, predvsem na področju proizvodnje z višjo dodano vrednostjo.

Svetnik Ivo Hvalica:

To zadevo sem prebiral in prebiral in pravzaprav ugotovil, da ne vem, kaj kupujemo. Da kupujemo embalažo, to vem. Vsebina pa ni definirana. To me spominja na stare realsocialistične čase, ko se je gradila hala, potem pa so skušali vanjo strpati neko tehnologijo. Ne vem, kaj kupujemo. Toliko kar se tiče vsebine.

K sami tehniki izračuna pa tole. Običajno je tako, če se nekaj plačuje v več letih, to raste ali pada linearno. Tu pa so neki cik-caki, ki mi niso jasni. Mogoče je to nov način, mogoče je napaka. Vsekakor pa bi želel pojasniti. Tako kot je tu predstavljeno, brez dodatnih pojasnil, ne bo dobilo moje podpore.

Svetnik Tomaž Vuga:

Že zadnjič sem debatiral okrog te točke in v bistvu izboljšani tekst mi sicer daje neke odgovore, vendar tiste misli ali pomisleke, ki sem jih imel, so ostali. Namreč, po mojem mnenju pri tem nakupu oz. pri tehnološkem parku ne gre za stališče opozicije proti poziciji, ampak gre za uskladitev odnosov med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba. Ali je to točka, kjer lahko načnemo in uredimo te naše odnose, ki, kolikor vem, niso urejeni, ne samo za ta objekt, ampak tudi za druge projekte, ki morajo biti skupni, mislim, da je in da moramo izkoristiti to priliko za to, da pridemo do nekega dolgoročnega sodelovanja in jasnih odnosov med občinama v zvezi s kakršnimkoli projektom, ki ima skupen značaj. Ti projekti pa mislim, da so skoraj vsi – od srednjih šol, zdravstva, itd. Kolikor vem, do sedaj nekega globljega sodelovanja predvsem v finančnem smislu med občinama pri takih skupnih projektih ni bilo.

Iz tega izhodišča smo oblikovali dva amandmaja, ki bi ju rad predstavil in če bo treba kasneje, ju tudi utemeljil. Prvi amandma predlagamo k drugemu odstavku 1. sklepa, in sicer tako, da naj bi se ta drugi odstavek spremenil v tem smislu, da bi skušali odkupiti celo več kot 50 % tega objekta. Zakaj? Zato, da bi imeli pri gospodarjenju s tem objektom seveda svoje pravice in težo. Drugo kar predlagamo je, da naj bi lastništvo med dvema občinama ne bilo v idealnih razmerjih, ampak fizično razdeljeno. Kajti če bo naša občina jutri hotela to prodati, vemo, da če je idealni delež, v bistvu tega ne moreš napraviti. Zato mislimo, da bi morali priti v teh preračunavanjih do neke oblike in delitve, da lahko vsaka občina razpolaga zase s svojimi nepremičninami. To je vsebina prvega amandmaja, ki ga bom na koncu tudi prečital.

Drugi amandma pa tudi izhaja iz moje obrazložitve, in sicer predlagamo, naj župan prav ob tej debati na tej točki doseže z Občino Šempeter-Vrtojba soglasje, kako vnaprej financirati in gospodariti s skupnimi projekti oz. skupnimi objekti ter skupnimi dejavnostmi. To je obrazložitev amandmaje.

Sedaj pa bi jih prečital, če dovolite. Prvi amandma: doda se nova IV. Točka z naslednjo vsebino: Mestna občina Nova Gorica tudi pooblašča župana za pripravo dogovora med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba o skupnem financiranju in upravljanju dejavnosti, ki so pomembne za obe občini, ne glede na njihov sedež. Župan mora o poteku dogovarjanj obvestiti mestni svet na naslednji redni seji.

Drugi amandma: drugi odstavek 1. točke sklepa se spremeni tako, da se glasi: Občini odkupujeta nepremičnine iz prvega odstavka v razmerju 51 : 49 v korist Mestne občine Nova Gorica. Nepremičnine se v tem razmerju tudi fizično razdelijo in tako vknjižijo v zemljiško knjigo. Četrti odstavek iste točke se spremeni tako, da se glede na spremenjeno razmerje spremenijo vrednosti obveznosti Mestne občine Nova Gorica po posameznih letih.

PRILOGA 1, 2

Svetnik Matej Arčon:

Sam dejansko podpiram razvoj tehnološkega parka in njegovo delovanje. Nekoliko pa sem skeptičen o nakupu nepremičnin v drugih občinah, zato bi imel tudi vprašanje, ali po zakonu ali katerih drugih aktih lahko Mestna občina Nova Gorica kupuje nepremičnine izven njene občine. Ali je to dejansko izvedljivo?

Druga zadeva pa se tiče sredstev iz PHARE in Ministrstva za gospodarstvo, tu je navedeno, da je ta denar obljubljen. Dejansko me zanima, kaj se bo zgodilo, če ne dobimo tega denarja. Recimo, da dobimo 700.000 EUR namesto 1 mio EUR oz. da ne dobimo obljubljenega zneska. Kaj se v tem primeru zgodi?

Na koncu bi povedal tudi to. Uvodoma ste župan povedal, da je velika pripravljenost Občine Šempeter-Vrtojba, da to stvar skupaj rešimo. Mislim, da danes z odkupom te zadeve mi rešujemo Občino Šempeter-Vrtojba. To je moje osebno mnenje. Kajti mislim, da rešujemo tu zadevo, ko je župan Dragan Valenčič podpisal garancijo, ko je tehnološki park odkupil ta objekt. Sedaj, ko so ugotovili, da finančno verjetno ne bodo zmogli, jih bomo mi reševali iz te zagate.

Andrej Miška, podžupan:

Razvoj tehnološkega parka verjetno ni sam sebi namen, ampak smo ga že takrat, ko smo ga ustanovili, ustanovili z določenim namenom in to je, da bo pomagal pri razvoju in širitvi podjetij, pri razvoju in širitvi podjetništva in pri razvoju novih delovnih mest v naši in sosednjih občinah. Zato, da lahko tehnološki park deluje in posluje oz. da lahko ustanavljamo nova podjetja, rabimo prostor in o tem danes razpravljamo. O prostoru, ki ga kupujemo zato, da bodo imela nova podjetja možnost razvoja, širitve in zaposlovanja novih ljudi. Zato sem tudi vesel, da smo na prejšnji seji to odložili in da smo si vsi lahko malo pogledali stvari, se še dodatno informirali in mislim, da so zadeve dosti bolj čiste kot so bile prejšnji krat.

Sodelovanje z Občino Šempeter-Vrtojba ni samo znotraj tega projekta, ampak je teh projektov vsak dan več in upam, da jih bo tudi res vsak dan več. Sodelovanje z občino Šempeter-Vrtojba se ne dá rešiti z enim samim sklepom za vse primere vnaprej. Tako kot se dva poročita, ne rešita vseh problemov za celo življenje, ampak jih je treba reševati sproti, vsak dan in strpno v dialogu. Če bomo to reševali tako, se tudi ne strinjam s tem, da bi sedaj pa brez dogovora postavljali z Občino Šempeter drugačno razmerje kot je bilo dogovorjeno. Razmerje 51 : 49 ni to, kar smo se s to občino dogovorili. Dogovorili smo se za 50 : 50, če gremo na 51 : 49, je seveda možno, vendar se moramo še enkrat pogovarjati.

To, kar je g. Arčon načel, ni podpisal samo župan Dragan Valenčič, to pismo o namerah za nakup tega prostora je podpisal tudi prejšnji župan Črtomir Špacapan, tako da je odgovornost na obeh občinah in ne rešujemo Občine Šempeter-Vrtojba, ampak rešujemo tudi sebe oz. našo občino.

V Združeni listi vsekakor podpiramo te sklepe, ki so bili danes predlagani. Tudi ta četrti sklep, ki ga je g. Vuga predlagal mislim, da je dober, vendar ne vem, če sodi v ta sklop, ampak bi ga lahko posebej sprejeli, da se pač ti odnosi z Občino Šempeter-Vrtojba urejajo na vseh področjih.

Svetnik Matej Arčon:

Nisem govoril o tem, da prejšnji župan ni podpisal pisma o nameri, ampak garancijo – govoril sem o finančnem delu. Kolikor je meni znano, občina Nova Gorica ni podpisala finančne garancije, da bo to zadevo pokrila. O tem sem govoril.

Svetnik Miha Mačus:

Imam tudi dve vprašanji. Prepričan sem bil, da smo odločanje o tem premaknili na izredno sejo zaradi tega, da bi dobili kaj več informacij. Vendar jih kaj dosti nismo dobili, razen tega papirja, ki pa se mi zdi dokaj podobno prejšnjemu gradivu.

Preden se odločim, bi rad vprašal, koliko sredstev je bilo do sedaj že vloženih v Primorskih tehnološki park s strani Mestne občine Nova Gorica in na kakšen način so bila ta sredstva porabljena oz. za kaj so bila porabljena. Glede na to, da naj bi bil tehnološki park neka valilnica podjetij oz. zagotavljanje kasnejših več delovnih mest, me zanima, koliko podjetij je v tem Primorskem tehnološkem parku že zraslo.

Svetnik Franc Batagelj:

Upam, da bomo na koncu prišli do pametnega predloga. Gre namreč za to. Osnovni koncept razmerij med obema občinama je tak – bom malo za šalo repliciral tudi g. Miški – med občinama Šempeter in Novo Gorico ne gre za sklepanje poroke, ampak za ločitveni proces, za katerega izkušeni pravijo, da je zelo mučen. Gre namreč za urejanje premoženja po neki skupni poroki, ki je bila v preteklosti.

Rekel pa bi tole. Če smo prepričani v razvojno naravnost in efekte tehnološkega parka, potem je ta občina vsaj petkrat ali šestkrat močnejša po človeških resursih, po proračunskih sredstvih od šempetrške. Naš delež bi moral biti 80 %, če smo razvojno naravnani, drugače moram reči iz tega koncepta pol – pol, je razvojna naravnost šempetrške občine veliko bolj tehtna, večja, vsebinsko polna in so pripravljeni žrtvovati tudi finance za to, da bodo ta razvoj dosegli. Govoriti o razvojni naravnosti in prepričanju o tem, ko mi petkrat manj vlagamo kot občina Šempeter, se mi zdi, da to nam namreč ni v čast. Zato popolnoma podpiram predlog, da bi bil delež občine Nova Gorica veliko večji kot je šempetrski, ker smo realno večji, upam, da tudi močnejši in bi lahko imeli tudi večje efekte.

Drugo, podpiram najmanj to, kar je g. Vuga predlagal glede deleža. Rekel bi, da sklepi o hitrem predlogu in pogodba spet vzpostavljata neko neuravnoteženost. Strinjam se, da so ustanovitelji tudi drugi Iskra, Elektroprimorska, itd. ampak glede na vložke, ki pa so vendarle veliki, tudi če gre za 50, kot je v tem primeru, da je potem naš upravljalški delež samo 33 %, kar se mi ne zdi v redu. In drugo je, obe občini bosta v primeru, zato je bil tudi predlog, da se obe občini fizično vknjiži posamezne dele kot lastnina posamezne občine, da se bosta obe občini dogovarjali, komu se dodeli in pod kakšnimi pogoji. Taki dogovori za vsak posamezen prostor mislim, da lahko pripeljejo tudi do pat pozicije, ko ne bomo mogli nobeni dodeliti, če bosta vsaka skupno morali pristati na dodelitev nekomu.

Torej, sestavljalci so se potrudili, da so vsaj ločili med nakupom nepremičnine in pogodbo, ki ureja razmerja med obema občinama. Vendar glede na višino vložka, če ostane tudi na polovici, ni v redu, da dobimo samo 33 % upravljalškega deleža, če smo pa vlagali najmanj polovico, vendar smo vlagali več.

Imam še nekaj vprašanj in bi rad, da se mi odkrito pove. Ta dopis, ki ste ga danes dostavili, lahko bi ga že zadnjič, ampak piše, da je bil projektni predlog poslan evropski komisiji (tako prevajam to kratico) 2. aprila 2003. Ne vem, za kakšen projektni predlog gre. Mislim, da bi bilo vsekakor dobro, da bi ga tu dobili. Kajti sliši se, da so bili ti prostori namenjeni za eno slovenskih TV, za goriško univerzo, itd. Rad bi že sedaj vedel, ali gre za tehnološki park, ali gre za več namembnosti, ki jih je pa ena občina sprejela mimo vedenja teh svetnikov, ki tu sedimo.

Svetnik Gregor Veličkov:

Zdi se mi, da je g. Batagelj spet malo zamešal jabolka in hruške. Po eni strani pravite, da preplačamo to zadevo in da bi morali imeti zaradi tega 80 % upravljalских pravic, po drugi strani pravite, da je to preplačilo hrana iz naslova nakupa zemljišč. Mislim, da je iz predloga jasno, da gre za nakup zemljišča, upravljalские pravice so pa 50 : 50, zaradi tega dobimo s plačilom 500.000 SIT 30 % upravljalских pravic.

Glede opazke, ki jo je dal g. Arčon, da rešujemo Občino Šempeter-Vrtojba, ker naj bi ta podpisala garancijo, mislim da je iz priloženega gradiva razvidno, da je bil hipotekarni kredit. Iz pogodbe same je razvidno, da je podpisnica Banka Koper in da gre za hipotekarni kredit, ne pa za garancijo. Ne vem, od kje informacija, da gre za garancijsko pogodbo.

Mislim, da je čas, da počasi gremo čez te razprtije med našo občino in Občino Šempeter-Vrtojba in da začnemo enkrat skupaj delati na tem prostoru. Podpiram pa sklep, ki ga je predlagal g. Vuga, da bi lahko pooblastili župana, da se začne aktivno dogovarjati z županom Valenčičem in da mogoče o tem tudi poroča na seji. Mislim pa, da je tak sklep primeren izven tega sklepa, ki ga imamo pred sabo in bi ga lahko posebej sprejeli na tej seji.

Svetnik Franc Batagelj:

Ali sem »zamešal« ali sem »zmešal«, to je docela moje vprašanje, tu sem nastopil kot mestni svetnik. Ali kupuješ nepremičnine za nek določen namen, ali daš ustanoviteljski delež – to je eno in isto, del premoženja, ki gre za določen namen. Bi pa mlademu svetniškemu kolegu vendarle predlagal, da pri besedah in označevanju postopkov, ki so čisto dobronamerni, uporablja bolj umirjene izraze.

Drugo pa je to, da še vedno ni jasno. G. Veličkov je govoril o hipoteki, o pogodbi med koprsko banko. Mladi kolega Matej teh pogodb ni videl, tudi jaz jih nisem videl. Če ste vi bolje poučeni kot opozicija, potem povejte, za kaj gre. Mi tega ne vemo. Zakaj to ni predloženo?

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislim, da ni isto, če kupujemo nepremičnino ali če kupujemo ustanovni delež. Če kupujemo nepremičnino, le-to lahko tudi prodamo. Če kupujemo ustanovni delež, če gre firma »zu grund« če rečem po domače, pa nimamo kaj prodajati.

Svetnik Viljem De Brea:

Vseeno se ne morem znebiti občutka, da nekako rešujemo mejni prehod Vrtojba. Nekje se tudi strinjam z g. Hvalico, da tudi glede vsebine ni čisto jasno – če bo okroglo, bo lopata, če bo špičasto, bodo vile. Vseeno bi posegel v zgodovino. Tehnološki park je ustanovila Nova Gorica leta 1999. Pobudo za to je dala Politehnika. Tudi vse aktivnosti je izpeljala Politehnika. Sedaj kar naenkrat vidim, da je to projekt Občine Šempeter-Vrtojba. Kolikor vem, se je Šempeter temu pridružil šele leta 2001. Politehnika je bila ustanovljena leta 1995, ko še ni bilo šempetrške občine. Potem se je ta občina kar naenkrat odcepila in v delitveni bilanci jih Politehnika ni prav nič zanimala, kajti tam niso imeli kaj dobiti; vsebinsko bi lahko dobili veliko, ampak denarja ni bilo nič. Po mojem bi morala biti Občina Šempeter po delitveni bilanci soustanoviteljica Politehnike. Lansko leto smo odkupili Primex za velik denar in predlagam, da to pogojujemo, če rešujemo projekte skupaj, naj potem Šempeter plača polovico za univerzo. To je enako skupen projekt kot ta tehnološki park. To bi pogojeval in vsi projekti naj bodo skupni.

Jaz se pa, oprosti Franjo, strinjam z g. Miško, da se spet poročimo. Kar naenkrat ugotavljam, da ni projekta, ki ne bi bil skupen. Bolj bi bilo pametno, da damo pobudo, da se spet

združimo s Šempetrom in potem teh problemov ne bo. Mislim, da so dolžni prispevati denar tudi za univerzo.

Andrej Miška, podžupan:

Samo kratka replika. Ali je to poroka ali je ločitev, odvisno pač kako gledamo. Mislim, da moramo gledati pozitivno, se pravi, da se spet zblížujemo, da bomo čim več sodelovali, čim boljše sodelovali in tudi na čim več področjih sodelovali, enakopravno seveda. Zelo pa me čudi, da so kolegi, konkretno g. Batagelj predlagali, da bi morali več vlagati, pri proračunu pa so imeli amandma, da se še teh 30 mio umakne. Ali je v tem času res dozorela stvar, tako da to pozdravljam, upam, da je to.

Svetnica Jana Grbec:

Da bi rešili problem predlagam, kajti eno je tehnološki park, drugo je nakup stavbe, da se pripravi natančno revizijsko poročilo, in sicer o tem, koliko denarja je bilo vloženega v tehnološki park za d.o.o. oz. karkoli je to, in na drugi strani, koliko denarja je bilo do sedaj namenjeno v nakup stavbe. Potem bodo ti dvomi razčiščeni.

PRILOGA 3

Mirko Brulc, župan:

Preden dam besedo dalje, samo toliko. Mestna občina oz. katerakoli občina lahko kupuje nepremičnine kjerkoli, teh omejitev ni. Rad bi poudaril, da tehnološki park ni projekt Občine Šempeter-Vrtojba. Če se spomnite, ustanovili smo ga v Novi Gorici in v Šempetru, kar je absurd, zato smo oba združili in je to naš skupen projekt. Jaz sem v skupščini tehnološkega parka povsem enakovreden kot Dragan Valenčič in dogovori tečejo ob prisotnosti tudi g. Zavrtanika iz Politehnike brez težav.

Majda Metličar, načelnica oddelka za gospodarstvo:

O nakupu prostorov za tehnološki park je občina Nova Gorica s tehnološkim parkom podpisala pogodbo konec leta 2001. Takrat je vplačala tudi 20 mio kot avans in teh 20 mio se odbija od polovice sredstev nakupa, ki ga danes obravnavamo. Namesto 230 mio, kolikor je tehnološki park vplačal za nakup te investicije, se odbije cca 20 mio za vsako občino, torej 40 mio, ostane 190 mio za nadaljnji odkup v razmerju kot je predlagano v razmerju 50 : 50.

Veliko smo razpravljali o tem, kaj pomeni, ali ta znesek, ki ga občina vlaga v nakup investicije, poskusimo vložiti v ustanovni delež. Ugotovili smo, če bi mi s tem zneskom investicije povečali ustanovni delež, bi lahko sodelovali pri sofinanciranju PHARE samo v deležu 25 % celotne adaptacije, ne pa v deležu 75 %. Kajti, če bi ta znesek vložili kot ustanovni delež, bi bil lastnik podjetja tehnološki park, ne pa lokalna skupnost in potem bi za adaptacijo namesto 1 mio EUR, lahko dobili samo 250.000 EUR.

O samem povečanju lastniških deležev pa mora odločati skupščina tehnološkega parka. Informacija, ki jo imam, tak predlog je bil menda lansko leto že podan na skupščini tehnološkega parka, vendar ta sklep o možnosti spreminjanja deležev ni bil sprejet, tako da ostaja zadeva taka kot je bilo povedano.

Glede na to, da sem novejša na tem mestu in da detajlov glede tehnološkega parka ne poznam, predlagam, da me morda še g. Kerševan dopolni.

Svetnik Viljem De Brea:

Vseeno me zanima, kaj je z našim vložkom v Politehniko oz. tehnološki park, tisti del Politehnike smo odkupili.

Svetnik Matej Arčon:

V uvodu sem vprašal, kaj bo v primeru, da ne dobimo toliko sredstev, kot je obljubljeno.

Tomaž Šinigoj, podžupan:

V gradivu, ki smo ga dobili, so priložene tudi kupoprodajne pogodbe, ki jih sklene Primorski tehnološki park, Občina šempeter-Vrtojba in Mestna občina Nova Gorica. V zvezi s to pogodbo imam v imenu svetniške skupine SDS predlog sklepa, in sicer glede kupoprodajne pogodbe v 5. členu, ki govori: »O pogojih in načinu upravljanja z nepremičninami, ki so predmet te pogodbe, bodo pogodbeniki sklenili ustrezno pogodbo najkasneje v roku enega meseca«. Zelo me moti, zakaj bodo sklenili novo pogodbo pogodbeniki. Pogodbeni tek pogodbe so prodajalec, to je Primorski tehnološki park, zastavni upnik Banka Koper in dva kupca. Ponavadi, ko nekaj kupiš, so kupci tisti, ki sklepajo pogodbe. Tako, da bi tu predlagali, da se besedilo 5. člena črta in se nadomesti z besedilom: »O pogojih in načinu upravljanja z nepremičninami, ki so predmet te pogodbe, bosta kupca sklenila ustrezno pogodbo.«

Imamo še drugi sklep v zvezi s sklepom na 1. strani, kjer ni določeno, kako se bo dalo to nepremičnino komu v upravljanje. To nepremičnino vsekakor v naši občini rabimo, mi nimamo inkubatorja, nimamo valilnice. Vendar mislim, da moramo pa ob tem določene stvari definirati. Sicer naša občina ima nek dokument, po katerem občina nepremičnine daje v najem do petih let oz. nad pet let. Smatram pa, da ta nepremičnina, ki bo kmalu vredna 4 mio EUR, ni to nek travnik, polje, da se jo lahko kar tako daje nekomu v upravljanje brez vednosti mestnega sveta, zato se mi zdi prav, da bi šli v razpis javnega razpisa za upravljalca teh prostorov. Na javnem razpisu bi se določilo pogoje, določilo bi se, kaj od upravljalca pričakujemo in mogoče bi se prijavilo več ponudnikov, nakar bi izbrali najboljšega. To bi bilo zelo pozitivno naravnano.

Konkretno predlagam, kako naj bi se ta sklep glasil: Sklep št. 465-03-63/2002 se v 3. točki dopolni z naslednjim besedilom: »O upravljalcu kupljene nepremičnine odloči na podlagi javnega razpisa Mestni svet Mestne občine Nova Gorica in Občinski svet Občine Šempeter-Vrtojba«. Ta dva amandmaja bi mi imeli.

PRILOGA 4

Mirko Brulc, župan:

Besedo dajem g. Kerševanu, da nam odgovori na postavljena vprašanja.

Rajko Kerševan, direktor Primorskega tehnološkega parka:

Prvo vprašanje je bilo g. Hvalice, ki vprašuje, zakaj stroški ne padajo linearno. Ti stroški po kreditu ne padajo linearno zato, ker je bil kredit najet s šest mesečnim moratorijem in prvi obrok zapade letos, v naslednjem letu zapadeta pa dva obroka glavnice. Zato je to nesorazmerje v letošnjem letu napram naslednjemu letu naraslo na 29 mio.

Koliko podjetij je sedaj zrastle v tehnološkem parku, je vprašal g. Arčon. Osebnost sem se zaposlil v tehnološkem parku septembra 2001, takrat sta bili tam dve podjetji. Že isto leto smo potem speljali prvi izbor naslednjih primernih članov za Primorski tehnološki park in je bilo članstvo v začetku leta 2002 sedem podjetij, ki po kriteriju pravilnika, ki ga sprejema skupščina, ustrezajo kriterijem, da imajo status rednega plana tehnološkega parka. V letu 2002 smo v dveh terminih sprejemali člane, tako da nas je v Primorski tehnološki park v začetku leta 2003 vključenih trinajst podjetij.

Glede garancije. Pri sklepanju pogodbe z Banko Koper ne Občina Šempeter, ne Mestna občina Nova Gorica ni dajala garancij. Mislim, da veste, kot vem tudi jaz, da se garancija smatra enako kot zadolževanje občine, za kar pa je potrebno soglasje Ministrstva za

finance in prepričan sem, da to ni bilo narejeno in vem, kakšni dogovori so bili podpisani. Ta kredit je hipotekaren kredit.

Svetnik Robert Golob:

Mislim, da tu gre za problem, ki se res vleče iz preteklosti, zato je tudi dovolj zamotan, da že dve seji razpravljamo o tem in to je tudi prav, ker je res zamotan. Ravno zaradi tega, ker so bili odnosi pri upravljanju tehnološkega parka tako netransparentni, smo na prejšnji seji prišli v situacijo, ko sploh nismo vedeli, kdo pije in kdo plača. Zamešalo se je pojem upravljanja z objektom s tem, kdo je lastnik objekta. Danes je namenoma, razen v enem delu, kjer nam je očitno ušlo in tu podpiram tudi predlog g. Šinigoja, ko gre za 5. člen pogodbe med Občino Šempeter, Nova Gorica in Primorskim tehnološkim parkom, namenoma je bil iz vseh tekstov pogodb Primorski tehnološki park kot upravljalec izločen, ravno zato, da se jasno razmeji pravice iz lastništva nepremičnine in pa upravljanja s to nepremičnino. Se pravi, mi imamo lahko drugačno lastniško razmerje v upravljalcu, če uredimo te zadeve pogodbeno z upravljalcem, ni treba, da je stvar med sabo izenačena. To do danes ni bilo jasno in tudi v pogodbah, ki so bile v prejšnjih osnutkih, je bilo to zelo zamešano.

Danes je namen te seje, da se občina Nova Gorica odloča o tem, ali gre v nakup nepremičnine, za katero naj bi pridobili evropska sredstva za njeno adaptacijo. Se pravi, imamo priložnost dobiti denar in moramo se odločiti, ali rabimo nepremičnino v naši občini in ali je smiselno, da to priložnost poskušamo izkoristiti. Če bi imeli v Novi Gorici neko drugo nepremičnino, bi potem rekel, da raje tisto sami kupimo in adaptirajmo. Na žalost tega nimamo. Seveda ne bi šli v detajle, zakaj je Šempeter druga občina in zakaj ni. Te debate ne bi hotel povezovati z našimi upravljalskimi ali kakršnimikoli drugimi deleži v Primorskem tehnološkem parku, zato ker vztrajam, da bi moral o upravljalcu te nepremičnine razpravljati še enkrat mestni svet, kakor tudi o pogojih, pod kakršnimi bo kdo kasneje upravljal to nepremičnino, zato, da ne bi apriorij nekomu dajali vnaprej upravljanje, pri čemer imamo s tem upravljanjem zaenkrat, oprostite, slabe izkušnje.

Do danes, če ne bi bilo izredne seje, sploh ne bi vedeli, kakšno bo razmerje med upravljanjem in med lastništvom. Jaz imam slabe izkušnje, zato je prav, da ta debata danes teče pošteno. Prav zato bi tudi prosil za premor, da bi se lahko koalicija dogovorila glede glasovanja, če je konec debate, torej da se dogovorimo glede nepremičnine lastništva in pa upravljanja kot takega. Ti dve stvari na noben način v tem trenutku ne smejo biti povezane.

Mirko Brulc, župan:

Bi prosil še odgovor za g. Arčona, kaj pomeni, če ne bo dovolj sredstev – 1 mio EUR.

Rajko Kerševan, direktor Primorskega tehnološkega parka:

Pri adaptaciji tega prostora je to razdeljeno na štiri faze. Ta milijon, ki je napovedan od Evropske unije in pa tudi del sredstev s strani države, ste dobili v današnjem predlogu. S sabo imam tudi angleški del, ki je šel na evropsko komisijo, tako da je pri meni na razpolago in tistega, ki zanima, si razmnoži oz. pogleda. Tu je torej naveden predlog, kako bo to financiranje teklo. Denar 1 mio EUR je potrjen oz. 2 mio za dva mejna prehoda, ki se deli na polovico – polovico v Sežano, polovico na mejni prehod Vrtojba.

Dileme okrog 1 mio, če ga ne bo, ne vidim v stanju kot sedaj trenutno ta projekt stoji.

Ga. Grbec je vprašala glede vlaganja v tehnološki park do sedaj. V letu 2001 bi zelo težko povedal, koliko je bilo iz vsake občine dano. Mislim, da je šlo okrog 4 mio iz vsake občine za delovanje tehnološkega parka. V 2001 je občina Šempeter-Vrtojba prispevala 10 mio, Mestna občina Nova Gorica 7 mio ali 7,5 mio. V letošnjem letu, ko ste sprejemali proračun in se spremeni tudi financiranje tehnoloških parkov, se pravi tehnološki park lahko dobi subvencije samo od ene državne institucije in tu se smatra ministrstva ali občine in ker z

razpisi sodelujemo tudi za financiranje na Ministrstvu za gospodarstvo, nam oni dajejo dotacije za financiranje s strani občin. Zaenkrat smo dali vloge v dve občini, ker v dogovoru z Regijsko razvojno agencijo za projekte IN PRIME dajejo oni, na ostale občine, ki so tudi ustanoviteljice, smo dali spisek in plan našega dela, ki se nanaša na izvajanje določenih projektov za to področje Goriške. Na podlagi opravljanja teh projektov in dostave ustreznih dokumentov bomo dobivali tudi denar iz občine.

Svetnik Gregor Veličkov:

Nekako sem računal, kaj se zgodi, če ne dobimo 1 mio EUR. Dobimo nepremičnino po ceni, ki je bistveno pod tržno ceno.

Svetnik Franc Batagelj:

Imam napovedano vprašanje. Danes sem pravzaprav iz teh materialov oz. te razprave prvič izvedel, da sredstva, ki naj bi jih dobili od Evropske unije, so sredstva, ki so namenjena reševanju (najbrž) zaposlovanja in vsega, kar je s tem povezano glede mejnih prehodov. To do sedaj ni bilo nikoli rečeno, da je tehnološki park samo varianta reševanja tega zaposlovanja, kaže vsaj tako. Ali to pomeni, da potem za reševanje zaposlovanja drugih sredstev ta občina ali šempetrska občina ne bo dobila? Kajti govora je o sredstvih, namenjenih za reševanje mejnega prehoda, ko gre za evropska sredstva. Ali to pomeni, da viškov, ki bodo, ne bo mogoče koristiti dodatnih sredstev? To postavljam kot vprašanje.

Rajko Kerševan, direktor Primorskega tehnološkega parka:

G. Batagelj pravilno ugotavlja. Projekt tehnološkega parka in vse dejavnosti, ki so bile predložene v projektu za prestrukturiranje na mednarodnem mejnem prehodu, je samo eden od možnih variant, ki je bil edini tudi speljan do konca in bil predložen komisiji PHARE ter idejno potrjen. Od tu naprej smo potem začeli vse aktivnosti. Res pa je, da problemov špediterjev, carinskih delavcev itd., ta projekt direktno ne rešuje. Vendar je bil kot tak predstavljen in drugega nismo imeli, ki bi ga lahko takrat dali in vložili v kandidaturo za pridobitev teh sredstev.

Mirko Brulc, župan:

Odrejam 10 minut odmora, nakar glasujemo o amandmajih in o sklepu.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov.

Mirko Brulc, župan:

Nadaljujemo s sejo. Predlagam, da glasujemo o amandmajih. Prvi amandma je tisti, ki ga je predložil g. Tomaž Vuga in se nanaša na drugi odstavek 1. točke sklepa, ki se spremeni tako: Občini kupujeta nepremičnine iz prvega odstavka v razmerju 51 : 49 v korist Mestne občine Nova Gorica. Nepremičnine se v tem razmerju tudi fizično razdelijo in tako vknjižijo v zemljiško knjigo. Četrty odstavek iste točke se spremeni tako, da se glede na spremenjeno razmerje spremenijo vrednosti obveznosti Mestne občine Nova Gorica po posameznih letih.

Važen je prvi del, ki sem ga prebral, ker se formalno potem spremeni zadeva. Kdo je za to, da se spremeni lastniško razmerje v odstotkih 51 : 49 v korist Mestne občine Nova Gorica?

Od 26 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 13 proti.

Amandma ni bil sprejet.

Drugi amandma: doda se nova 4. točka z naslednjo vsebino: Mestna občina Nova Gorica tudi pooblašča župana za pripravo dogovora med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba o skupnem financiranju in upravljanju dejavnosti, ki so pomembne za obe občini, ne glede na njihov sedež. Župan mora o poteku dogovarjanj obvestiti mestni svet na naslednji redni seji.

Preden dam amandma na glasovanje, bi rad samo to pojasnil. Ti razgovori že tečejo, ne samo med županom, ampak tudi strokovni delavci so zraven, poročila pripravljamo in ne vem, če to spada v ta dokument. Ampak dajem na glasovanje 4. točko. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.

K sklepu kupoprodajne pogodbe pri 5. členu predlaga SDS naslednji amandma: o pogojih in načinu upravljanja z nepremičninami, ki so predmet te pogodbe, bosta kupca sklenila ustrezno pogodbo v trajanju najmanj 5 let. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Amandma je bil sprejet.

S strani SDS je bil predlagan še dodaten amandma, ki pa ga predlagatelj umika.

Amandma ge. Jane Grbec se glasi, da se do naslednje seje mestnemu svetu predloži v sprejem revizijsko poročilo o dosedanjih investiranih sredstvih v tehnološki park in za nakup stavbe. Če se strinjate, namesto »do naslednje seje« rečem »za sejo v mesecu maju«. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o podpisu kupoprodajne pogodbe in sofinanciranju adaptacije objekta C 1 na Mejnem prehodu Vrtojba 6 s sprejetimi amandmaji. Kdo je za?

Od 26 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 3 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 5, 6

2. točka dnevnega reda **Razno**

Svetnik Rudolf Šimac:

Na dan bi prišel s predlogom, ki morda ni tako navaden in bi izkoristil ravno to, da je danes seja kratka. Prvo, kar bi rad povedal glede tehnološkega parka...

Mirko Brulc, župan:

To razpravo smo pravkar zaključili.

Svetnik Rudolf Šimac:

Namenoma se prej nisem oglasil zato, da ne bi škodoval tej stvari, ker mislim, da je tehnološki park zelo pomemben. Vendar mislim, da se ob tej zadevi odpira širše vprašanje. V

Novi Gorici se moramo zamisliti nad tem, da nam ustanove odtekajo iz občine. To vprašanje mislim, da je dovolj široko, da ga moramo do drugič imeti krepko v mislih, da ne siromašimo občine.

Vprašanje, ki sem ga hotel posebej poudariti, pa je naslednje in bi prosil za pozornost. Gre za zdravstveno zavarovanje, in sicer za nadstandard. Pred kratkim sem obiskal prijatelja, ki je bil bolan in mi je izrazil zaskrbljenost, sedaj je pa že umrl. Rekel sem mu, kaj skrbiš, saj si nadstandardno zavarovan. Odgovoril mi je, da ga letos niso hoteli več zavarovati. Kako, saj si bil prejšnja leta zavarovan? Ko je ponovno šel na institucijo, da bi se nadstandardno zavaroval, so mu rekli, da je to enoletno zavarovanje in ker da je sumljiv, ga ne zavarujejo več oz. bo moral dati dovoljenje, da bo zdravnica od zavarovanja pregledala, če je rizičen ali ni, in potem da mu bodo odgovorili. Seveda je prišel odgovor tak, kot ga je slutil.

Moje vprašanje pa je v tem, da mi kot mestni svet izrabimo pravico in pogledamo pri zakonodajalcu v državnem zboru, ali je to prav ali ni. Tu vidim tudi nekaj mladih obrazov, ki se smejejo in ne poslušajo, ampak to se tiče tudi vas, mladi kolegi. Namreč, če si zavarovan in vzajemnost vzdržuješ vsa leta, v prepričanju, da takrat, ko boš rabil pomoč, se bo vzajemno krila, potem boste vi najbolj opeharjeni, ker boste dolga leta to plačevali in ko boste rabili pomoč, vas ne bodo zavarovali.

Da bi to preveril, sem šel kot stalni zavarovanec nadstandardnega zavarovanja na zdravstveno skupnost, uslužbenka je pogledala moje sive lase in rekla: vi boste moral podpisati izjavo, da naša zdravnica pogleda, kakšni so vaši zdravstveni dokumenti. Tega filma ne boste videli, sem rekel. Potem pa ne boste zavarovan, mi je odgovorila, to je poslovno zavarovanje. Gre torej za dvoje. Prvič, da ne goljufamo ljudi, da gre za vzajemno zavarovanje, ker to ni vzajemno, sicer morajo spremeniti ime. Drugič pa to pomeni, da imamo eno kategorijo ljudi, ki so v tej državi rizični, ki zakonsko nimajo možnosti zavarovati sebe in svojega zdravja. Prosim, da se to preveri in da se v tem pogledu pošlje pobudo za spremembo zakona v državni zbor.

Mirko Brulc, župan:

Če ni drugih vprašanj, zaključujem sejo.

Seja je bila zaključena ob 15.45. uri.

SVETOVALEC ZA MS

Robert Cencič



ŽUPAN

Mirko Brulc

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Boris Pregelj

Tomaž Vuga