



Številka: 0110-0017/2021-19
Nova Gorica, 10. januar 2022

Z A P I S N I K

34. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. januarja 2022 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za delo mestnega sveta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovane svetnice in svetniki, dobrodošli na 34. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, prvi v letu 2022. Obenem vam vsem želim čimbolj mirno, sproščeno in veselo novo leto. Zdravja si najbolj želimo vsi, zato ob tej priložnosti še enkrat tudi jaz želim vsem največ zdravja. Seja poteka še vedno v izrednih razmerah, zato vas prosim za spoštovanje vseh pravil.

Sedaj pa gremo kar k uradnemu delu. Na današnjo sejo je bilo z dnevnim redom predlaganih sedem točk. Na sejo je bila povabljen ga. Mateja Berginc Kovačič, predstavnik Doma upokojencev Nova Gorica in to k točki 6.

Ugotovitev sklepčnosti oziroma prisotnosti. Predlagam, da ugotovimo prisotnost z glasovanjem, in sicer s tipko s puščico navzgor. Prosim vse, da pogledate tudi, če se je vaša številka na semaforju prižgala. Torej zadostujemo sklepčnosti.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Robert Golob, Jožef Leban, Simon Rosič, Marjan Zahar.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Simon Mlekuž, vodja službe za investicije
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem
- Mateja Berginc Kovačič, predstavnik Doma upokojencev Nova Gorica (k točki 6).

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Luka Manojlović in
- Tanja Vončina.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej imamo overitelje in prehajamo na določitev dnevnega reda. Predlog ste prejeli. V petek ste zaradi kratkega razmaka med sejama in praznikov prejeli še manjkajoče gradivo, in sicer predlog zapisnika 33. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Prejeli ste tudi popravek poročila o izvršenih sklepih, ker je bilo naknadno ugotovljeno, da je pomotoma izpadel sklep o imenovanju Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Mestne občine in prejeli ste tudi dodatne odgovore. Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da najprej glasujemo o uvrstitvi dodatnega gradiva, in sicer zapisnika 33. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. decembra 2021. Za uvrstitev je potrebna absolutna večina 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj pa glasujemo o dnevnem redu v celoti. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 33. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. decembra 2021
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 (druga obravnava)
6. Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialne oskrbe na domu v Mestni občini Nova Gorica za leto 2022
7. Predlog Odloka o dodeljevanju proračunskih sredstev za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava).

1. točka dnevnega reda
Potrditev zapisnika 33. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. decembra 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zapisnik ste prejeli. Odpiram razpravo na zapisnik. Razpravljavcev ni.

Zato predlagam, da glasujemo o zapisniku 33. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. decembra 2021. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Zapisnik 33. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. decembra 2021, je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tudi to ste prejeli v gradivu. Odpiram razpravo na odgovore. Besedo dajem svetniku Marku Rusjanu.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Na decembrski seji sem podal pobudo za nadomestitev odstranjenih dreves ob križišču Ulice Vinka Vodopivca in Ulice bratov Hvalič v Kromberku. V odgovoru je bilo pojasnjeno, da trenutno ni predvidena nova posaditev, parkovna ureditev v tistem območju. Vendar pa iz odgovora ni prav jasno, kakšni so načrti za naprej, ker se pač sklicuje na OPN in na namenskost zemljišč.

Potem me pa zanima v zvezi s tem nek bolj natančen odgovor s strani občinske uprave, ali so predvidene kakšne aktivnosti v zvezi z ureditvijo tega območja v bližnji prihodnosti ali ne. Samo to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, imate besedo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sam se s prejetimi odgovori oziroma z odgovorom v nobeni točki ne morem strinjati. Bom pa komentiral samo zadnji del, in sicer iz vašega odgovora izhaja v bistvu, da potrjujete mojo domnevo, da ste skozi postopke razpisa za novo koncesijo očitno namenoma onemogočili mestnemu svetu, da obravnava in potrjuje cene zbiranja in odvoza odpadkov, saj sami navajate v odgovoru, da cen na podlagi podatkov iz leta 2019, 2020 in 2021 mestni svet ne bo obravnaval kot stroške, ki bi lahko vplivali na cene storitve.

Še več, glede na to, da je mestni svet potrdil elaborat, po katerem bodo cene fiksne še nadaljnji dve leti, ste staremu, novemu koncesionarju po mojem mnenju omogočili predvidoma neupravičen zaslužek na račun občanov Nove Gorice.

Kar se pa tiče vaše zadnje trditve, da izvajalec gospodarske javne službe na občino v marcu 2021 ni predložil Elaborata o oblikovanju cen, vam te trditve ne morem verjeti, saj sta mi dva različna vira potrdila, da je bil tak dokument poslan na občino.

Torej z vašim odgovorom ne morem biti zadovoljen, zato vam predlagam, da mestnemu svetu predlagate v obravnavo in potrditev nov elaborat, ki bo v skladu z veljavnim odlokom, ki ga je sprejel ta mestni svet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Na decembrski seji se postavila dve vprašanji oziroma pobudi, eno v pisni obliki, eno pač ustno, in sicer v zvezi z infrastrukturno problematiko v Krajevni skupnosti Kromberk – Loke in do danes sem prejela le delni odgovor. Sedaj pa sem pa opazila, da je danes, ob 13.20 uri, prišel še drugi del odgovora, ki pa ga nisem še proučila, tako, da se bom oglasila na naslednjih sejah.

To se ni zgodilo prvič, sedaj je že v četrto, da dobim na dan seje popolni odgovor, kar me zelo moti. Glejte, sem v pokoju in tudi če sem v pokoju, danes ob 13.20 uri nisem več gledala te pošte. Če je pa nekdo zaposlen, kar jih je pa večina tu v mestnem svetu, mislim, da je to zelo nerodno, tako, da dajte poskrbeti, da bodo zadeve pravočasno prišle do naslovnika.

Na drugo vprašanje v zvezi z Centrom zelenih tehnologij pa sem zadovoljna, da nam boste predstavili ta projekt na februarski seji, kot je zapisano.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Malček bi pokomentiral oziroma tudi izrazil neko nestrinjanje z odgovorom na moje svetniško vprašanje, čeprav se je danes zgodilo to, kar je bilo napovedano v tem odgovoru, da bo do konca leta, sedaj ne vem, katero novo leto ste tu upoštevali. Ampak danes zjutraj smo dobili s strani vodje kabineta poziv, da naj svetniki podamo, če smo prejeli njegovo obvestilo na elektronsko pošto oziroma za te tako imenovane delovne naslove, o katerih sem zadnjič spraševal, zakaj so že od leta 2019, se pravi tri leta lahko rečemo, bili ukinjeni in se nič ni naredilo na tem. Tudi kar je že prej povedala svetnica Mirjam Bon Klanjšček, se mi zdi dejansko malo smešno, da tako ravnate oziroma tako upoštevate naše predloge, ki v bistvu niso slabonamerni.

Mislim, da je bilo toliko let normalno, da smo svetniki imeli te naslove in ne razumem, zakaj je bilo sedaj kar naenkrat to nemogoče. Predpostavlja se, da zato, ker pač niste mogli kontrolirati oziroma udirati, če tako rečemo v te naslove oziroma v te komunikacije, ki so bile med svetniki in zato se je to ukinilo.

Bilo mi je obrazloženo z nekimi visokimi stroški. Nič ni bilo rečeno kakšni so bili oziroma kakšna je višina teh stroškov, tako, da glede na vse recimo, kar se dogaja, s kakšnimi številkami operiramo tu, me resnično zanima, kakšni so bili ti previsoki stroški.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več razpravljavcev, predlagam, da zaključimo točko 2 in preidemo na točko 3.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Seznam smo popolnili pred začetkom seje, zato začnemo kar s prvo uvrščenim. Svetnik Sebastjan Komel, imate besedo.

Svetnik Sebastjan Komel:

Podal bi eno pobudo, in sicer potem, ko se je vzpostavilo omrežje izposoje koles, se je kar nekaj naših someščanov in someščank obrnilo na nas s prošnjo, da bi se nekaj podobnega uredilo tudi za omrežje za električne skiroje.

Predlagam, da se začne delati v tej smeri in da se skuša urediti podobno omrežje kot imamo za kolesa, tudi za električne skiroje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mimogrede, pred dvema tednoma smo prišli do sinhronizacije sistema za kolesa z Gorico. Tako, da karkoli bo naslednjega, bo šlo po istem principu. Se pravi, celotno urbano območje Goric in Šempetra mora biti vključeno v take projekte.

Naslednji je na vrsti svetnik Sašo Kogovšek.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Pred časom sem se sprehodil skozi športni park in mi je v oči stopil že zelo dotrajan servisni oddelek na zahodni strani športnega kompleksa, ki ni prav ponos lepo urejenega športnega parka. Kot mi je poznano, je že pred leti bila pripravljena idejna zasnova in projektna dokumentacija za obnovo oziroma dograditev tega objekta. V tem objektu naj bi bile v pritličju nove slačilnice, v nadstropju pa prostori za pisarne in predavalnice za potrebe športnih društev v katerih bi društva lahko organizirala različna strokovna predavanja ter seminarje s področja športa in s tem dvignila lokalni šport na višjo raven. Poleg tega objekta pa bi se dogradilo še garaže za potrebe Zavoda za šport, v katerih bi bilo priročno skladišče za strojno mehanizacijo in drugo opremo.

Zato na občinsko upravo naslavljam pobudo, da pripravi vso potrebno dokumentacijo ter prične s postopki za pridobitev gradbenega dovoljenja za obnovo ter dograditev tega dotrajanega objekta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednji je na vrsti svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Danes bo mestni svet sprejemal proračun za letošnje leto. V odloku je v 11. členu navedeno med drugim, da so »Namenski prihodki tudi prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. Če se v tekočem letu v proračun vplača namenski prejemek v nižjem obsegu, kot je izkazan v proračunu, lahko proračunski uporabnik prevzema in plačuje obveznosti samo v višini dejansko vplačanih oziroma razpoložljivih sredstev. Zbrana namenska sredstva, ki v preteklem letu niso bila porabljena, razen sredstev, ki jih proračunski uporabnik doseže z lastno dejavnostjo, se prenesejo v tekoče leto za namen, za katerega so opredeljena.«

Vsled navedenega vas prosim za podatke o zbranih in namensko porabljenih sredstvih iz naslova takse za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, ki jo plačujemo porabniki vode in to za leto 2019, 2020 in 2021.

Za odgovor in posredovane podatke se vam v naprej lepo zahvaljujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednja je na vrsti svetnica Andrejka Markočič Šušmelj. Prosim.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

V decembru je bila odprta nova pešpot ob Kornu, ki je v manjšem delu tudi kolesarska. V povezavi s to potjo imam nekaj vprašanj v svojem in v imenu občanov, ki so se obrnili name. Vprašanja so vezana tako na namembnost kot na težave s podlago, saj je bila pot zaradi drsenja zaprta že kmalu po odprtju.

Zanima me naslednje. Zakaj je samo manjši del poti namenjen kolesarjem? Kje je razlog za tako nenavadno odločitev, da je večina poti namenjena samo pešcem, če vzpostavljamo mrežo kolesarskih poti? Zakaj je pot tako široka, če je pa večinoma namenjena samo pešcem? Kdo je odgovoren za izbor takšne podlage, če je le mogoče z

imenom in priimkom? Zakaj se je izbralo italijanskega in ne slovenskega dobavitelja? Kdaj bo napaka sanirana in kako? Če pa je napaka že sanirana, zakaj ob poti niso odstranjene table z opozorili, ampak so te malomarno vržene ob strani poti? Kakšni so oziroma bodo stroški sanacije in kdo bo kril te stroške?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo generalna pripomba. Javna naročila so podvržena zelo jasnim predpisom tako nacionalnim kot evropskim in odkar smo v Evropski uniji, ne obstaja več razlika med izvorom ponudnika. Temu se moramo počasi prilagoditi, tudi miselno.

Naslednji je na vrsti svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Imam pobudo s področja prometne ureditve, in sicer so se name obrnili krajan Saksida pri Dornberku. Opozorili so me na zelo nevarno avtobusno postajališče v smeri iz Branika proti Novi Gorici na nadvozni regionalni cesti čez železniško progo. Prav nad tem odseku je namreč urejeno začasno ustavljanje avtobusa in razdalja med cestiščem in obcestno ograjo je zgolj 30 cm. V zimskem času je ob 7.00 uri zjutraj, ko odhajajo šolarji na avtobus še noč, tako, da je izredno nevarno.

Tako, da apeliram pristojne institucije in mestno občino, da uredi in bolj ustrezno osvetli tudi to območje, kajti je resnično nevarno. Prosim res za strokoven in čim hitrejši pristop k reševanju tega vprašanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

V mesecu oktobru prejšnjega leta smo v nekaterih slovenskih medijih zaznali novico o možnosti obnove suhozidov v Sloveniji tudi s pomočjo evropskih sredstev in v podnaslovih o tem, da bo z vzpostavitvijo katastra teh suhozidov tudi Slovenija lahko ukrep ohranjanja suhozidov uvrstila v prihodnjo podeželsko in kmetijsko politiko Evropske unije.

V sosednji in z nami primerljivi deželi Furlaniji-Juljski krajini so na razpisu za obnovo in izgradnjo suhozidov in njihovo čiščenje v preteklih letih razdelili okrog 2 milijona evrov. Navajan je tudi podatek, da je bilo na območju od Kopra do Postojne in Tolmina v skupni površini 3651 km² uspešno popisanih kar 11 km in 725 m suhozidov. Sklepam, da so v navedena območja všteta tudi območja v naši občini, kjer suhozide najdemo.

Suhozid, ki je sicer eden najbolj prepoznanih elementov kraške krajine, se pojavlja tudi na našem območju in predstavlja edinstveno kulturno in naravno dediščino Primorske dežele, saj je oblikoval našo pokrajino in skupnostno življenje. Znano je tudi, da v kraških občinah že leta obstajajo razpisi za sofinanciranje, spodbujajo obnovo suhozidov predvsem na vizualno bolj izpostavljenih krajih. Zato imajo oblikovane ustrezne pravilnike in seveda namenska proračunska sredstva.

Postavljam naslednji vprašanje. Ali imamo v Mestni občini Nova Gorica na področju kulturne dediščine in avtohtonih habitatov pripravljene kakršnekoli strokovne podlage, ki obravnavajo suhozid? Ali imamo morebiti narejen kataster suhozidov? Če je odgovor na vprašanje ne, dajem pobudo, da ta razmislek opravimo in aktivnosti v zvezi s tem vnesemo v planske dokumente.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič :

Svetniško vprašanje postavljam na podlagi pobude svetnika Antona Hareja in odgovora kabineta župana glede priklopa novega zimskega bazena na energetske učinkovite vire energije iz prejšnje seje mestnega sveta.

Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je na svoji 18. redni seji 17. 9. 2020 sprejel Odlok o prioritetni uporabi energentov za ogrevanje ter o izvajanju izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na območju Mestne občine Nova Gorica. Ta odlok določa način, predmet in pogoje izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo. Izvajalec gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na celotnem območju Mestne občine Nova Gorica je javno podjetje KENOG. Prav tako smo vsi seznanjeni, da to dejavnost že vrsto let izvaja na območju Mestne občine Nova Gorica tudi podjetje E 3.

Na podlagi povedanega oziroma zapisanega me zanima, ali družba E 3 razpolaga s soglasjem za opravljanje dejavnosti dobave toplote kot tržno dejavnost na območju Mestne občine Nova Gorica, katero bi morala podati mestna občina.

V kolikor ne razpolaga s soglasjem, me zanima, kakšne ukrepe je Mestna občina Nova Gorica sprejela glede te problematike.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Postavljam tudi svetniško vprašanje, in sicer v zvezi z gradnjo kolesarske steze Ozeljan – Ajševica. S strani župana je bilo na eni od prejšnjih sej obrazloženo, da projekta ne bo mogoče izpeljati, ker se ni pridobilo naravovarstvenega soglasja oziroma je bilo izdano negativno naravovarstveno soglasje.

Pred dnevi pa je v prispevku na radiu Robin, g. Tomaž Willenpart, vodja oddelka za investicije v ceste, pojasnil, da je mestna občina prepozno oddala prijavo na razpis, zato ni bilo časa, da bi poiskali ustrezno rešitev in bi s tem projektom nadaljevali, tako kot v drugih občinah, kjer je tudi prihajalo do podobnih zapletov. Tudi krožišče, ki je predvideno v izdelavi v kratkem času na Ajševici, je že projektirano, tako, da je navezava za kolesarsko stezo že predvidena in vključena.

Zanima me, zakaj je bila prijava na razpis s strani mestne občine prepozna in kaj se namerava narediti s strani župana in občinske uprave, da se ta kolesarska steza vendarle izvede.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Upam, da tisti, ki so prijavljali to kolesarsko stezo, še delajo na občini, ker je bila namreč prijava prepozna pred mojim mandatom.

S tem smo zaključili pobude in vprašanja in prehajamo na 4. točko.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo. Svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam vprašanje oziroma pripombo na sklep izredne seje mestnega sveta 6. julija 2021. Že na decembrski seji sem opozoril, da je sicer korektno zabeleženo, da je ta sklep v izvajanju oziroma v izvrševanju, vendar bi moral biti do današnje seje izvršen. Vi ste mi v gradivu za današnjo sejo odgovorili, da elaborat s prevrednotenjem do tega trenutka s strani javnega podjetja VIK še ni bil dostavljen. Citiram: »Podjetje smo takoj po decembrski seji mestnega sveta ponovno pozvali k predložitvi zahtevanega elaborata.«

Rad bi vam samo osvežil spomin iz takratne seje v juliju 2021, kjer stoji zapisano na zapisniku: «Z VIK-om smo se že dogovorili pred nekaj meseci, da bodo pripravili vse potrebno, da vključimo v obračun tudi površine v razmerju do meteornih oziroma padavinskih voda.» Torej že takrat je bilo v naprej dogovorjeno, zmenjeno, pa ne vem kaj še vse.

Zatorej vas še enkrat pozivam, ker realizacija tega sklepa vpliva na znižanje stroškov občanov pri oskrbi z vodo, da nemudoma realizirate sprejeti sklep iz lanskega julija.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sam resnično upam tudi na konstruktivnost podjetja Vodovodi in kanalizacija pri tej zadevi, sicer volja pri nas je. Nadaljujemo razpravo. Ni več razpravljavcev.

Predlagam, da glasujemo o Poročilu o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

S tem prehajamo na točko 5.

5. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 (druga obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. K mikrofonu vabim Marka Mikulina, direktorja občinske uprave, ki bo skupaj s sodelavci predstavil predlog odloka o proračunu, v drugem branju. Prosim.

Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave

Obrazložitev za drugo branje smo pripravili tako, da upoštevamo samo tisto, kar je bilo v razpravah zaznati, predloge na odborih, tako, da ne bi ponovno razpravljali z vsemi postavkami.

Ključna oziroma izpostavljena je v bistvu investicija v obnovo oziroma v izgradnjo prizidka zdravstvenega doma. V proračunu za drugo branje je bilo na podlagi našega vodje službe za investicije in projektantov ter nove PZI dokumentacije potrebno upoštevati v NRP-ju višji znesek, tako, da bomo lahko brez večjih težav izpeljali investicijo. To ne vpliva na letošnji proračun, ampak na proračun za leto 2023. Zaradi dviga cen materialov in izvedbe smo ocenili, da je bolj smiselno ta dvig upoštevati, da ne bomo imeli težav potem pri razpisu. Tako, da je ocenjena vrednost narasla iz 9 milijonov na približno 12 milijonov evrov.

Na predlog odbora za prostor smo upoštevali njihov predlog, da se na proračunsko postavko za širitev omrežja javne razsvetljave doda 20.000,00 EUR. Zmanjšali smo za 10.000,00 EUR proračunsko postavko za kontejnerska mesta in ureditev odvodnjavanja na območju Mestne občine Nova Gorica.

Kar se tiče drugega predloga odbora za prostor, kjer so predlagali, da bi sredstva namenjena manjšim posegom v cestno infrastrukturo v posameznih krajevnih skupnostih, prenesli na posamezno krajevno skupnost, predloga nismo upoštevali predvsem zaradi tega, ker nastanejo v nekaterih primerih, sicer redko, potem finančno organizacijske in

tudi pravne težave v primeru, da ni izvedeno v skladu kot zahtevajo predpisi. Smo pa potem na odboru za krajevne skupnosti upoštevali njihov predlog in se nam slednji zdi tudi smiseln, da za vsak poseg v krajevni skupnosti in potrditev izplačila računa za posamezen poseg potrebujemo tudi potrditev predsednika krajevne skupnosti, da je bil ta poseg ustrezno in v skladu z načrtovanjem krajevne skupnosti izvršen.

Kar se tiče predloga g. Antona Hareja glede Goriškega muzeja, ki je predlagal znižanje sredstev na proračunski postavki in povišanje v sofinanciranje obnove kulturne dediščine, žal nismo mogli upoštevati, ker povišanje izhaja iz zakonskih obveznosti mestne občine, ki so vezane na izplačilo plač in drugih dodatkov vezanih na to. Kar se tiče materialnih stroškov pri muzeju ostajajo pa enaki kot v lanskem letu kljub temu, da so želje in pričakovanja zavoda Goriški muzej bistveno višja.

Enako velja za predlog g. Hareja, ki je predlagal, da naj bi subvencionirali dijaške vozovnice. Dijaške vozovnice stanejo 25,00 EUR na mesec in omogočijo dijakom tako avtobusen kot železniški prevoz na območju celotne Slovenije. Sedaj ima mestna občina odlok, ki omogoča sofinanciranje socialno šibkim. Ocenili smo, če bi financirali tako, kot imajo nekatere manjše občine, bi pomenilo to v proračunu približno 50.000,00 EUR in za obstoječi proračun smatramo, da je tak predlog v tem trenutku nesprejemljiv.

Kar se tiče predloga ge. Bon Klanjšček, da naj bi plačevali šolam po dejanskih materialnih stroških. Mi smo se odločili, da bi imeli neko prehodno fazo in to smo tudi izvedli tako, da smo ustrezno kompetentno osebo s področja financ predstavili na oddelek za družbene dejavnosti, kjer ugotavljamo in analiziramo že proti koncu lanskega leta in v letošnjem letu dejansko stanje stroškov po posameznih šolah. Tisti trenutek, ko bomo ugotovili kakšni so dejanski stroški, kje je možna optimizacija ne samo na eni šoli, mogoče tudi več šol skupaj kar se tiče prevozov, kombijev, prevoznih sredstev, bo pa verjetno vseeno ali se plačuje po zdajšnjem sistemu plačevanja stroškov ali pa po dejanskih materialnih stroških. Mislim, da je bolj pomembno, da se začnemo za posamezne javne zavode, tako šole, vrtce kot ostale zavode ukvarjati s tem, kar smo tudi na nek način že začeli, kako postati energetska neodvisni in s tem namenom je tudi v ustanavljanju energetska skupnost, ki bo omogočala postavitev elektrarn na strehe zavodov. Prva faza je že ta, da bomo ugotovili možne potencialne površine na vseh zavodih. Pomembne so pa energetske skupnosti, ki bodo vključevale tako zavode kot tudi fizične osebe, zaradi tega, ker je poraba električne energije v tistem trenutku, ko je proizvodnja največja, na naših zavodih manjša. To je predvsem v poletnih mesecih, ko so šole zaprte in so ključne energetske skupnosti, ki bodo potem porabo uporabljale tudi takrat, ko bodo mogoče sami zavodi imeli manjšo porabo.

Kar se tiče komentarja g. Rusjana. Sedaj povprečnine, ni to stvar občine oziroma kako mi to upoštevamo v prihodkih. To je v bistvu na podlagi izračuna ministrstva in glede na dohodninske prihodke se potem določi višina povprečnine, za letošnje leto znaša 645,00 EUR, kar predstavlja nekaj več kot 19 milijonov evrov prihodkov v naš proračun.

Prihodki kar se tičejo iz naslova koncesnin, je sedaj napovedovanje tega zelo odvisno od epidemije in poslovnega okolja podjetja, ampak ocenjujemo, da so pričakovani prihodki, ki smo jih zastavili dokaj realni, z nekaj možnosti odstopanja, ker je pač napoved tega zelo težka,. Enako velja za prihodke iz naslova turističnih taks.

En komentar je bil iz naslova regulacije potoka Liskur. Za projekt regulacije potoka in izgradnjo infrastrukture je v NRP-ju namenjenih nekaj manj kot milijon in pol sredstev. To pomeni regulacija plus vsa infrastruktura, ki je za to potrebna za izgradnjo samih stanovanj. Komentar na to koliko bodo ta stanovanja glede na teren stala po m² je pa stvar Stanovanjskega sklada, ki je tudi investitor v izgradnjo stanovanj.

Poleg teh komentarjev je še g. Vodopivec imel dva predloga oziroma dve opazki. Ena opazka je bila ta, kar je bila naša napaka, da smo imeli napačno številčenje členov. Izpadel je 9. člen, tako, da je to popravljeno in tudi, da je bilo še oziroma kar se tiče v predlogu odloka za leto 2022 so izvzeti prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja za odlaganje odpadkov, ker le-teh ne bo več v proračunu, saj nimamo lastnega odlagališča. Ostali komentarji so pa tehnično obrazloženi v obrazložitvi.

To bi bilo zaenkrat vse z moje strani. To so stvari, ki smo jih zbrali na seji in na odborih, tako, da smo se fokusirali tudi na obrazložitev te stvari v prvem branju oziroma podajali na odborih.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vsi odbori so obravnavali predlog odloka, zato gremo najprej po vrsti. Odbor za gospodarstvo, Damjana Pavlica. Prosim.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je predlog proračuna obravnaval in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo. Svetnica Vida Škrli.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je obravnaval gradivo za drugo branje proračuna in ni imel pripomb ter predlaga mestnemu svetu sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor je ob odsotnosti predsednika Luke Manojlovića vodil Oton Mozetič. Prosim za poročilo.

Otom Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor na predlog Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022, na predlog Sklepa o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica in na predlog Sklepa o določitvi vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, nima pripomb in mestnemu svetu predlaga, da jih sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti. Svetnik Anton Harej.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Seveda je tudi naš odbor obravnaval proračun in z dvema za in dvema vzdržanima smo tudi potrdili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za kulturo, šolstvo in šport. Predsednik odbora Svit Trkman, prosim.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi naš odbor je obravnaval proračun, nanj ni imel pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Z zaključkom poročil odborov lahko odpremo splošno razpravo. Svetnik Aleš Markočič, imate besedo.

Svetnik Aleš Markočič:

Zgleda, da obstaja nek strah tu pritisniti gumb. Ali me slišite? Ne, ker ni bilo nobenega prijavljenega, sem se bal, da bo župan prehitro prekinil razpravo.

Glejte, danes imamo dokument na mizi, ki s prve lahko rečem, da je kot da ga v prvem branju nismo obravnavali. Namreč v opoziciji smo dali kar nekaj predlogov, ampak sedaj je direktor obrazložil zgolj pobudo, ki jo je dala svetnica Mirjam Bon Klanjšček, tako, da sem malo presenečen, ampak načeloma pričakovano, pa čeprav so bili dobronamerne pobude s strani opozicije.

Kot prvo bi se rad vrnil na prejšnjo sejo, ko sem govoril predvsem o gospodarstvu v naši občini v primerjavi z Ajdovščino. Izpostavil sem, da mestne občina namenja premalo finančnih sredstev različnih možnostim za spodbujanje gospodarstva in to lahko zatrdim tudi sedaj. Ne morem pa mimo dveh replik, ki sem jih bil deležen na prejšnji seji in sem bil tudi opozorjen s strani nekaterih občanov.

Kot prvo se kot svetnik in tudi v svetniški skupini distanciramo izjavi, ki jo je podal svetnik, ki sedi nasproti mene in jo bom citiral: »Potem naprej komentar glede gospodarskega razvoja v Ajdovščini. Vprašajmo se raje, kakšna delovna mesta se ponujajo tam, kjer gradijo. Ali so to res dobra delovna mesta z visoko dodano vrednostjo, s poudarkom na tehnologiji in napredku, ali so to slabo plačana delovna mesta z uvoženo delovno silo? Dajmo se rajši to vprašati.« Za nas je to nizkotna izjava svetnika, ki bi se je ne smel privoščiti. Mi podpiramo tudi delavce iz drugih držav in spoštujemo tudi delavce, ki so čistilka, zdravnik ali pa tudi direktor.

Kot drugo mi je bilo očitano oziroma podučeno, da moram prebrati oziroma znati brati podatke iz SiStat-a. Bom tudi to citiral: »Ampak zgleda, da si ne znajo pogledati Statističnega urada Republike Slovenije, kjer je jasno videti, da število podjetij v Novi Gorici narašča iz 3600 na skoraj 4000 v letošnjem letu in napram dve leti nazaj.« Morda gledamo različne statistične urade, ampak podatek iz statističnega urada, ki ga pač dobimo na spletu je 2018 3599 podjetij, leta 2020 3639, to je 40 podjetij razlike, ne pa 400. Morda je bil to zgolj piar. Ampak ne glede na to sem pričakoval, da bodo prišli na plan projekti, ki so se obljubljali volivcem, ki jih bom ponovno izpostavil in jih bom tudi še izpostavljaj. Univerzitetni kampus, nič, 150 stanovanj za mlade, nič, 20 % nižje cene položnic, nič, 50 novih parkirnih mest, nič, 300 novih zaposlitev za visoko izobražene ali 1000 novih delovnih mest.

Prav tako nisem zasledil obljub, ki smo jih pred tremi leti poslušali. Pol milijona evrov na leto za participativni proračun, da ne govorimo o prenosu športne infrastrukture na obrobje mesta. Skratka, morda ste se odločili, da ne boste uresničili vaše predvolilne obljube.

Sam proračun ne nakazuje, kam gremo po letu 2023, kar je moja največja skrb. Lahko pa trdim, da je predlagani proračun nerealen in zavajajoč in preseneča me tudi, da temu sledite s strani koalicije. Kot primer, da je nerealen, lahko z gotovostjo trdim, da za zdravstveni dom ne boste v letu 2022 porabili skoraj 6 milijonov evrov, ker je to nemogoče. Če imam prave podatke, nimamo še niti gradbenega dovoljenja. To je napihovanje proračuna.

Govoril bom v imenu svetniške skupine, ker vidim, da sem proti koncu. Če primerjamo z bazenom, je bila pogodba podpisana junija leta 2020, se pravi, da je pol leta gradbinec delal in veste kakšen strošek je bil, za pol leta 500.000,00 EUR. Mi pa sedaj govorimo, ko nimamo še niti izbranega gradbinca, da bomo porabili 5.600.000,00 EUR. Čista nerealna slika in mislim, da je to čisto načrtno napihovanje proračuna.

Da ne govorim, da ste zavedli 360.000,00 EUR za razpisno dokumentacijo za Laščakovo vilo. 360.000,00 EUR, ne vem kakšna dokumentacija bo za 360.000,00 EUR. Škoda, ker nisem projektant, pa bi se na to prijavil, ker to bi bili zelo veliki zaslužki. Poleg tega pa tako za zdravstveni dom kot Laščakovo vilo trenutno imamo zgolj financiranje z lastnimi sredstvi. Verjetno ste pogledali v NRP-jih. Ali dajemo signal nekemu, da imamo dovolj sredstev, da ne rabimo državnih sredstev? Sam upam, da temu ni tako in da bomo lahko dobili državna sredstva, kajti govorijo, da bodo za primarno zdravstvo razpisi in upam, da ne bomo morda hiteli v dveh, treh mesecih z razpisom in tudi izbrali izvajalca, potem ne mogli pridobiti ta sredstva, ki jih ponuja država. Če imate pa zagotovljeno, da boste sredstva lahko črpali kljub temu, da že imate pogodbo podpisano in v proračunu sredstva, potem je pa to v redu. Pa tudi prej, ko je direktor rekel dodatne 3 milijone, mi smo že bodočemu izvajalcu nakazali 12, 13 milijonov, lahko brez problema računate za zdravstveni dom in ne vem, če je bilo to potrebno. Razumem pa, da moramo imeti zagotovljena sredstva v proračunu, da lahko gremo v razpis.

Skratka proračun kot tak ne morem podpreti, saj je nesporno kar sem sedaj povedal prenapihnjen, nerealen, ki posledično omogoča seveda 6 milijonov zadolžitve in

tudi tu na račun večjih, manjših projektov, morda tudi zaradi nabiranja političnih točk v volilnem letu. Sem pripravljen na replike.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko pa bo izrazil svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Repliciram kolegu Markočiču. Nekaj sem si tu zapisal. Povedali ste, da nismo upoštevali vaših predlogov. Škoda, da jih podajate šele sedaj, saj je bila namreč opozicija pozvana k podaji predlogov še ko je bil proračun v nastajanju, sodelovanje pa ste zavrnil.

Drugič. Komentiral bi to, kar je letelo name. Izjava o delovni sili. Mene ne moti uvožena delovna sila, dejstvo pa je, da samo takšna delovna mesta ne pomenijo gospodarskega razvoja. Potem ste pa še povedali, da cenite vsak poklic. Kakšno minuto za tem pa ste izrazito banaliziral delo projektantov, po lastni izjavi bi se kar sam prijavil za izdelavo projektne dokumentacije za Laščakovo vilo. Zelo deplasirano.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sicer verjamem, da moja razprava ne bo vplivala na izid glasovanja v tem mestnem svetu, vendar kljub vsemu se mi zdi, da sem dolžan izraziti svoj pogled na predlog tega proračuna. Zagotovo so prihodki preveč bogato predvideni, ne bodo doseženi in temu bo sledilo tudi, da ne bodo doseženi odhodki, analogno temu. Kar pa skrbi in to je za opozoriti, je enormno povišanje zadolženosti posameznega občana oziroma bom tako rekel, povečanje javnega dolga v Mestni občini Nova Gorica bistveno povečuje, ali pa občutno povečuje javni dolg na posameznega občana.

Kljub temu pa bi rad opozoril na en pogled, in sicer iz obrazložitve na prejšnji seji. Se pravi, v prvi obravnavi je bilo zapisano v obrazložitvi, da so kapitalski prihodki predvideni v višini 1.536.000,00 EUR, v primerjavi z veljavnim proračunom za leto 2021 so višji načrtovani, in sicer znašajo kar 607 %. Največja sprememba je posledica umestitve prodaje zemljišč v poslovni coni Kromberk v načrtu razpolaganja s stvarnim premoženjem občine. Kapitalski prihodki so v letu 2022 predvideni ob predpostavki, da bi bila realizacija načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem občine v letu 2022 realizirana v predvidenem obsegu. Torej že v obrazložitvi nakazujete, da niste prav prepričani, ali se bo to dejansko realiziralo. Vendar gremo naprej.

Glede na to, da je v načrtu pridobivanja nepremičnin predvidenih sredstev zgolj v višini 600.000,00 EUR, menim, da je potrebno to razliko skoraj milijona upoštevati pri sprejemanju proračuna, če sledimo določbi v 11. členu odloka o proračunu, kjer je določeno, da so namenski prihodki proračuna prihodki od prodaje ali zamenjave občinskega stvarnega premoženja, torej se pridobljena sredstva ne smejo uporabljati za druge namene kot za pridobivanje stvarnega premoženja občine. Govorimo o skoraj milijonu evrov. Torej iz proračuna sam tega ne zaznam, mislim pa, da bi bilo korektno, da se to nekje zabeleži.

Toliko z moje strani. Proračuna pa ne bom potrdil.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Preden dam besedo svetniku Dolencu, še enkrat poudarim, da zelo pazimo na obseg zadolževanja. Kljub novemu zadolževanju smo še zmeraj tretja najmanj zadolžena občina v Republiki Sloveniji. Se mi zdi, da je bilo to malo preslišano. Imamo zelo konzervativno nastavljen proračun, že tradicionalno.

Svetnik Egon Dolenc. Prosim.

Svetnik Egon Dolenc:

Glede na to, da ima praktično proračun samo lepote popravke, je moje mnenje o proračunu isto, in sicer, da je prenapihnen in kot tak nerealen, pa tudi ga bo zelo, zelo težko izvesti.

Glede na to, da nisem zasledil nič v proračunu za krajevno skupnost, v kateri živim, sem se odločil, da bom predvsem zaradi varnosti naših krajanov podal ta amandma, ki ste ga verjetno že prejeli na vaše e-maile.

Predlagam amandma k predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2022, ki se obravnava na današnji seji mestnega sveta, in sicer: »13 Promet, prometna infrastruktura in komuniciranje v podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, naj se doda kot nov projekt Ureditve in preplastitve ceste, ki poteka na parceli številka 1573/3 k. o. Prvačina in križišča na parceli št. 1519/22 k. o. Prvačina pri hišni številki Prvačina 96, v višini 90.000,00 EUR.«

»Za 50.000,00 EUR se zmanjša proračunska postavka 02019001 Podlage ekonomske in razvojne politike, in sicer v podpostavki 07240 Priprava projektov v njeni podpostavki 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektne dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring. Za 40.000,00 EUR se zmanjša proračunska postavka 12079001 Oskrba s toplotno energijo, in sicer v podpostavki 07199 Investicijsko vzdrževanje infrastrukture, oskrba s toplotno energijo, v njeni podpostavki 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove.«

Obrazložitev. Podpiram ekonomsko razvojno politiko, vendar menim, da je postavka Študije o izvedljivosti projektov, projektne dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring« indeks je namreč kar 604,7 % previsoka. Menim, da Mestna občina Nova Gorica na tem področju izvajalcem plačuje previsoke zaračunane storitve in bi z racionalnejšim, tržno-ekonomskim izborom izvajalcev lahko to proračunsko postavko bistveno znižala. Prav tako podpiram program vzdrževanje infrastrukture s toplotno energijo, ampak ocenjujem, da zimski bazen ne potrebuje toplovoda, saj ste sami zapisali, da ste za bazen pridobili nepovratna sredstva EKO za skoraj nič energetske stavbo, tako, da ne razumem tega načrtovanega stroška v proračunu.

15. februarja 2021 si je župan z ekipo mestne uprave ogledal pereče probleme, s katerimi se srečujejo krajanje Prvačine. Med drugim jim je bila predstavljena problematika dotrajanosti zgoraj navedenega križišča in cestišča. Križišče ne omogoča varnega vključevanja v promet, poleg tega pa so v samem križišču postavljeni zabojniki za smeti, kateri še dodatno ovirajo preglednost in prehod pešcem. Tega dne je župan obljubil, da bo vsaj za varnost krajanov nemudoma poskrbljeno.

Ker tudi v proračunu za leto 2022 ne zajema finančnih sredstev za reševanje zgoraj navedene problematike, mestnemu svetu predlagam, da podpre predstavljeni amandma.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava je odprta. Besedo pa prevzema svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Moram povedati, da me veseli, da ste proučili mojo pripombo v zvezi z načinom plačevanja stroškov osnovnim šolam in sem tudi pozorno poslušala direktorja občinske uprave o prehodnem obdobju in ugotavljanju stroškov šol. Sedaj pa na podlagi teh stroškov, kakor sem razumela direktorja občinske uprave, se boste potem odločili za način plačevanja šolam. Sama ne razumem, za kaj vse te kolobocije. Namreč vrtcem in Osnovni šoli Kozara, tako kakor sem že zadnjič povedala, občina plačuje po dejanskih stroških, osnovnim šolam pa ne.

Vrtci in Osnovna šola Kozara imajo v pogodbi med občino in njimi le samo dodan stavek pač, da se stroški plačujejo, da so financirani po dejanskih stroških. Ne vem zakaj vse te reči, kaj je potrebno, zakaj je treba tako kolobariti.

Zato sem vseeno pripravila ta amandma, in sicer predlagam amandma, da se v področje 19 Izobraževanje, v podprogram 19039001 Osnovno šolstvo, poveča

proračunsko postavko 10082 Dejavnost osnovnih šol za 100.000,00 EUR. Za isti znesek se zmanjša proračunska postavka 10224 Dnevni center za starejše občane.

Obrazložitev. Zmanjšanje proračunske postavke Dnevni center za starejše občane ne pomeni, poudarjam, da projekta ne podpiram, saj sem sama že v letih in ga bom prav gotovo lahko jutri prva rabila, vendar menim, da je za takšen projekt potrebno pridobiti sredstva s strani države, kot jih pridobivajo ostali zavodi in občine in ne nazadnje ste to tudi sami načrtovali.

Ko sem pregledovala proračune za nazaj od 2019 do sedaj, sem opazila, da so se proračunska sredstva na tej postavki alternirajoče spreminjala od 0 EUR do 200.000,00 EUR. Enkrat je bilo 20.000,00, potem 60.000,00, potem 150.000,00, pa nazaj se je znižalo, pa je prišlo na 200.000,00 EUR, letos pa je 150.000,00 EUR. Sredstva pa so bila do sedaj samo rezervirana in niso bila še nič porabljena. Še enkrat povem, kot veste sem na prejšnji seji pri prvem branju proračuna opozorila na to problematiko financiranja osnovnih šol in pozvala občinsko upravo, da te pripombe upošteva. Vendar tega žal niso storili.

Zato mestnemu svetu predlagam, da podpre predstavljeni amandma.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Vida Škrlić.

Svetnica Vida Škrlić:

Rada bi se oglasila v dveh zadevah, ki jih je povedala svetnica Bon Klanjšček, in sicer okoli financiranja osnovnih šol. Treba je vedeti, da so osnovne šole del prihodkov doslej pridobivale iz lastne dejavnosti z oddajanjem telovadnic, z opravljanjem storitev kuhinje tudi za zunanje člane. Skratka mestna občina je pokrivala stroške po tem, ko so seveda prihodke iz lastne dejavnosti tudi upoštevali. Teh prihodkov v času epidemije ni oziroma so bistveno zmanjšani in zato je bilo potrebno celo zadevo ponovno pregledati. Mestna občina je v tem obdobju imela niz sestankov s predstavniki osnovnih šol in je dosegla dogovor za tovrsten način prehoda pri sistemu financiranja. Pri tem je treba povedati, da nikakor ni nihče z novim sistemom spremljanja ogrožen. Osnovne šole imajo zagotovljena vsa sredstva, ki so potrebna za delovanje in tudi so materialni stroški v celoti pokriti, vendar je način spremljanja drugačen, kar seveda ni nič narobe.

Če pa pogledamo dnevni center za starejše, ki ga je omenila svetnica Bon Klanjšček. To je dolga zgodba, ki se vleče že iz prejšnjega mandata. Že v prejšnjem mandatu je bila lokacija na Erjavčevi določena za dnevni center, žal pa se dalje od te odločitve ni zgodilo, do tega mandata, ko je bil napravljen cel niz postopkov, ki je pripeljal do tega, kar se boste spomnili svetnice in svetniki, tudi nepremičnino, ki je bila v lasti najprej Stanovanjskega sklada potem prenesli na mestno občino in iz mestne občine na Dom upokojencev Nova Gorica vse z namenom, da bi Domu upokojencev omogočili kandidiranje na evropskih sredstvih za te namene, ker gre za pomemben proračunski zalogaj. Ne glede na to, da je Dom upokojencev pravočasno oddal vlogo in pridobil maksimalno možno število točk na tem razpisu, mu niso doslej odobrena sredstva, ker je bilo povpraševanja v Sloveniji preveč in razpisana sredstva niso zadoščala. Imamo pa v tem trenutku zagotovilo Vlade RS, da bodo vsi, ki so izpolnjevali pogoje, ta sredstva dobili in da jih bodo dobili tekom tega meseca. Zato je proračunska postavka v proračunu ostala v tej višini, kot je bilo povedano 150.000,00 EUR, s tem, da se zavedamo, da če ne bomo dobili od države, bomo seveda morali z rebalansom zagotoviti potrebna sredstva za obnovo objekta na Erjavčevi in končno priti do dnevnega centra, ki je nujno potreben v tem trenutku. Ne samo zaradi tega, da omogočimo prebivalcem uporabo te socialno varstvene storitve, ampak tudi, da sprostimo kadrovske kapacitete v Domu upokojencev, ki lahko rečemo, da poka po šivih po tem, ko je bilo potrebno vse prostore razdeliti po conah, kar poznate seveda iz zgodb o COVID-u.

Tako, da se nikakor ne morem strinjati, da se tu nič ne dela. Dela se veliko in konstantno, je pa res, da verjamem, da svetniki ne morejo poznati vseh podrobnosti po vsaki posamezni postavki. Sem pa sama o tem dnevnem centru zelo pogosto govorila v

tem mandatu že zaradi tega, ker vodim odbor za socialno varstvo in zdravstvo in seveda je ta investicija ena od pomembnih investicij v tem segmentu. Tako, da mislim, da nikakor ne bi bilo prav, da bi v tem trenutku dokler nimamo še sredstev iz države, zmanjševali proračunska sredstva na postavki, ki so namenjena dnevnemu centru, tako, da ne morem podpreti amandma, ki ga je predlagala ga. Bon Klanjšček.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Obenem opozarjam vse, ki boste vlagali amandmaje, da s podpisi prinesete amandma in ga tudi elektronsko pošljete Miranu Ljucoviču, da ga pošljemo vsem svetnicam in svetnikom.

Besedo ima svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Tudi sama bi nekaj povedala glede tega dnevnega centra. Mislim, da takoj, ko sem nastopila pod župansko mesto, nam je bilo to prav bistveno, da pridemo do gradbenega dovoljenja, do vsega potrebnega, da se prijavimo na razpis za sredstva, ki so bila pač takrat obljubljena.

Kot je povedala že moja predhodnica ga. Vida, smo se tudi prijavili na razpis, seveda poskrbeli, da smo prišli do gradbenega dovoljenja in da smo stvari uredili v zelo kratkem času. Sedaj samo še čakamo obvestilo, ker je bilo nekako obljubljeno, da se bo razdelil še drugi sveženj sredstev. Tu računamo, da bo sredstva pridobil tudi VDC. Tudi pri pridobitvi gradbenega dovoljenja za VDC na Trnovem sem se maksimalno angažirala, tako, da mislim, da nam nobeden ne more očitati, da tega nismo naredili tako kot je treba.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnica Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Sama sem že na prejšnji seji opozorila, da ta proračun skrajno zanemarja podeželje, da je nesorazmerna količina sredstev vložena v samo mestno jedro primerljivo s podeželjem in da je nekako ne razvojno naravnan. Ko gre za razvoj je ena zgodba, ko gre pa za varstvo občanov oziroma še toliko bolj za varnost otrok in še posebej za varnost otrok v prometu, mimo tega pa ne morem, zato danes vlagam sledeči amandma.

V predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2022 se v področje 13 Promet, prometna infrastruktura in komuniciranje v podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, doda nov projekt Izgradnja postajališča Grgar v višini 100.000,00 EUR. Za 50.000,00 EUR se zmanjša proračunska postavka 06004 Računalniške storitve in tekoče vzdrževanje programske opreme ter za 50.000,00 EUR proračunska postavka 06040 Sodni stroški in odvetniške storitve.

Obrazložitev je sledeča. Potreba po ureditvi postajališča za avtobus, predvsem za namen ureditve varnega prihoda otrok v šolo in iz šole, je bila s strani krajanov izkazana že z glasovanjem na projektu participativnega proračuna v letu 2018. Investicija takrat ni bila izvedena, saj je bilo ugotovljeno, da je sredstev premalo, ker je potreben večji poseg od predvidenega. Ureditev postajališča v Grgarju je nujna, saj avtobus ustavlja na glavni cesti praktično v križišču cest Grgar – Banjšice in Grgar – Ravnica. Mesto je za čakanje neprimerno, za prehod pa predvsem nevarno. Prav tako se v Grgarju izvaja gradnja novega vrtca, kar še dodatno kliče po postajališču.

Mestnemu svetu predlagam, da podpre predstavljeni amandma.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Bila sem malo prepozna za prijavo na repliko, tako, da bom v bistvu v okviru razprave zajela nekaj stvari, ki so bile predhodno izpostavljene.

Najprej dnevni center. V tem mandatu so bile zanj aktivno iskane rešitve, katerih prejšnji mandat ni ponudil, ni iskal rešitev za oskrbovana stanovanja, boljše bivanje starejših, dnevno preživljanje njihovega časa in podobno. Svetnica Škrlič vam je pojasnila potek dogodkov in vse aktivnosti, ki so bile izvedene. V okviru oskrbe starejših se je delal velik korak naprej, zlasti s sodelovanjem občine in države, na katero je opozorila svetnica Pavlica.

V zvezi z osnovnim šolstvom. Številne šole so potrebne prenove in investicije. Zakaj je temu tako, zakaj se soočamo s tako slabim stanjem šolske infrastrukture, ne vem. Žal pa mi je, da večji vložki v preteklosti niso bili izvedeni. Poudarjam pa, da v tem proračunu najdemo revitalizacijo šolskega kareja Osnovne šole Milojke Štrukelj. V proračunu 2022 je za ta namen predvidenih 3,97 milijonov evrov, pri čemer celotna investicija znaša 5,2 milijona evrov. Zaključek je predviden konec poletnih počitnic 2022.

V gradnji je Vrtec Grgar, v proračunu 2022 je zanj predvidenih 982.000,00 EUR, celotna investicija pa znaša 1,3 milijona evrov, zaključek je predviden v prvem polletju prihodnjega leta.

Še vlaganje v podeželje Mestne občine Nova Gorica. Ni res, da se vanj ne vlaga. Na podeželju se gradi že omenjeni Vrtec Grgar, med drugim se bo uredil pločnik Dornberk – Draga, sanirale se bodo ceste na Trnovsko – Banjški planoti, uredila kanalizacija na Gradišču, varna pot v šolo v Braniku in recimo zgradila brv čez reko Vipavo. Za slednjo je v proračunu za prihodnje leto predvidenih 500.000,00 EUR, za ureditev pločnika Dornberk – Draga 367.000,00 EUR. Odprla pa se bodo tudi druga gradbišča in investicije v manjše odseke komunalne infrastrukture kot so vodovodi in kanalizacija. Ne samo to, vložek v podeželje na dolgi rok zlasti tvori turistična aktivnost, znamka ali »brand«, kolesarske poti, promocija posameznih panog, podpora kmetijstvu, ki se nato prelije v turiste in turizem. Postajamo atraktivna destinacija, imamo izjemno aktiven Zavod za turizem, spodbujamo vse razvojne aktivnosti in dolgoročne aktivnosti, ki so potrebne za razvoj naše mestne občine vključno s podeželjem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, ste že razpravljali. Je bilo prepozno. Dajte, sedaj bom to odobril, ampak prosim svetnica Mirjam Bon Klanjšček, dajte preveriti, če vam dela naprava, ker pri vas imamo že večkrat težave. Ko boste glasovali, dajte biti pozorni, ali vam takoj to reagira ali ne. Ampak to je sedaj zadnjič.

Valter Vodopivec, postopkovno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, kolegica je razpravljala, je nehala razpravljati, se je prijavila druga kolegica na repliko. Ne moreš se prijaviti na repliko, preden ne poslušáš razprave. Ne vem, v čem je sedaj tukaj težava.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tega nisem razumel prav dobro. Prosim, ugasnite mikrofon, g. Vodopivec. Hvala. Kolegica Maja Erjavec je razpravljala, tekom razprave je bila odprta možnost za repliko in še nekaj časa po razpravi. Sedaj bom dovolil repliko, ampak zadnjič zato, ker sem opazal, da so bile pri aparatu ge. Mirjam Bon Klanjšček v preteklosti težave. Sicer pa pravila veljajo za vse enako. Če se lahko vsi prijavljajo na replike, potem se bomo držali tega pri vseh. Se odrekate.

Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Na žalost pobude, da bi uredili tudi sofinanciranje nakupa vozovnic, pač se ni upoštevalo, kar ocenjujem za škoda. Tudi 50.000,00 EUR se mi ne zdi veliko. Tudi sam sicer imam pomisleke, še vedno se mi zdi dokaj visok, gre za sofinanciranje, ne financiranje, hkrati pa ohranjamo »status quo«² zaposlitev in financiranje Goriškega muzeja, kar je meni osebno zgrešeno. V Goriškem muzeju namreč ne želijo prevzeti upravljanja Gradu

Rihemberk, hkrati pa financiramo v celoti eno zaposlitev in sofinanciramo kar nekaj sicer z manjšim deležem plač. Če že financiramo zaposlitev v Goriškem muzeju z občinskimi sredstvi, je potem treba jasno vedeti, za kaj ta sredstva gredo in na žalost pač nimam tega vpogleda oziroma zakaj konkretno to prenašamo že iz prejšnjega mandata tudi v sedanji mandat in ne vidim konkretnih rezultatov te zaposlitve.

Tudi sam proračun ocenjujem kot prenapihnen vsaj v stroškovnem delu, v prihodkovnem ne bi komentiral. V stroškovnem pa predvidevam, da se je nekoliko prenapihnil zato, da se pač lažje zadeve izvajajo v praksi in tudi predvidevam, da ne bo realiziran v celoti, kakor je proračun predviden.

Sam ocenjujem, da uprava ima posluh za razvoj podeželja. Kar nekaj investicij in aktivnosti se izvaja tudi na podeželju. Pregledal sem tudi priloge in tam je ocenjen plan realizacije v letu 2021 za krajevne skupnosti res izjemno visok, glede na realizacijo v letu 2020 je skoraj 100 % v bistvu več. Kakor sem se pozanimal temu ni tako in ko bo zaključni račun dejansko realizacija po krajevnih skupnostih v letu 2021 ne bo tako visoka, kakor je sedaj v tej prilogi. Tako, da se mi zdi, da kot predsednik odbora za krajevne skupnosti je prav, da tudi to pojasnim, ker bomo dejansko videli realizacijo v letu 2021 šele po zaključnem računu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Luka Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlovič:

Tudi sam bi se pridružil tej razpravi, čeprav sem že v prvem branju večinoma zadev že pojasnil. Veseli me, da je predsednik odbora za krajevne skupnosti prepoznal dejavnosti na podeželju.

Nekako se mi ne zdi prav najbolj posrečen izraz neuravnoteženost proračuna, ker se že iz splošnega dela da prebrati, pravzaprav v vsaki alineji, kjer ste govorili tako o komunalni infrastrukturi kakor o razvoju podeželja, kot o investicijah v infrastrukturo, da je ravno nasprotno, da je proračun zelo uravnotežen, saj pokriva tako podeželske investicije kot tiste v mestu. Druga stvar je pa še, da se včasih iz proračuna tudi tega splošnega dela določenih pozitivnih učinkov na določene zadeve ne da enostavno razbrati, ali pa so mogoče indirektni. S tem, da se investira v infrastrukturo na podeželju, se pravzaprav izboljšuje tudi gospodarsko stanje oziroma se daje možnost za dodatno izboljšanje gospodarskega stanja oziroma novih dejavnosti na podeželju. S tem, ko se odpira takšne možnosti, v bistvu raste količina, nabor vsebin, ki se lahko izvajajo na podeželju.

Kar se pa tiče indirektnih učinkov, bi poudaril še eno zadevo. Tudi politični trud, da se določene storitve za vse občanke in občane ne dražijo, je na primer nekaj kar se mogoče v proračunu direktno ali pa takoj ne more videti, ampak drastično vpliva na socialo v naši občini. Tako, da je en kup zadev, ki so morda tudi mogoče na prvi pogled nevidne, se bo pa delo na njih gotovo videlo v prihodnosti na najrazličnejših področjih.

Mislim, da je seveda odgovorno podpreti proračun. Žal mi je, da opozicijske svetnice in svetniki niste predhodno v času snovanja tega proračuna prispevali s predlogi. Kot vem, so bile vodje svetniških skupin povabljene, sedaj pa ne vem, če ste vse svetnice in svetniki potem kasneje dobili ta poziv. Upam, da ja, ker bi bilo marsikatero zadevo, ki se danes izpostavlja, lažje umestiti. Jasno pa je tudi, da je problemov veliko in da bi potrebovali verjetno deset kratnik ali pa še več proračunskih sredstev za izvedbo vsega. Tako, da določene prioritete so, nekatere so bile zanemarjene vrsto let, pač spet odločitev raznih vodstev za razne prioritete. Mi smo se določenih lotili in mislim, da je vse skupaj pozitivno naravnano in da bo v dobrobit občanov in občanov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Na dve točki se bom oprl, in sicer isto kot sem se že v prejšnjem branju. Vabilo na sodelovanje. Začeli smo se v tem mandatu udeleževati vabilu na sodelovanje pri pripravi proračuna, ampak realizacije na tiste dogovore kot so bili na sestanku, ni prišlo. Zato smo sedaj v skladu s poslovnikom mestnega sveta, ki ga imamo, kot opozicijski svetniki v prvem branju predlagali pripombe, kaj naj se spremeni. Ni se upoštevalo za današnjo sejo oziroma za drugo branje in drugo kar pa nam poslovnik spet omogoča so amandmaji. Če resno mislite na sodelovanje, boste pač podprli vseh pet amandmajev, ki smo jih danes tu podali.

Kar se pa tiče ne podražitev. Da, ni problema ne podražiti ceno vode, pa dati skoraj 500.000,00 EUR v proračun za subvencijo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Preprečili smo predvsem večje podražitve vode, ki so bile predvidene po predlogu podjetja VIK, ker se občine med seboj do lanskega leta niso uspele zmeniti o poravnanju nekaterih dolgov oziroma medsebojnih obveznosti. To smo storili in preprečili najbrž 20 do 30 %, tako na prst ocenjujem, podražitev. Nekaj malega smo potem kompenzirali še s subvencijo.

Ampak nekaj drugega spoštovani vodja svetniške skupine Povezani. Sam se ne spominjam, imam kratko zgodovino tu, pa bi mogoče kakšen drugi kolega, ki ima daljšo zgodovino, primera, da bi župan neposredno pozval opozicijo v času, ko se je proračun snoval, ko je uprava pripravljala svoje predloge, ko je koalicija evalvirala in vrednotila svoje predloge, da da tudi sama predloge, ki bi jih v tem postopku, ko je železo kovno, ko so stvari odprte, vključila in naredila zaključeno celoto.

Amandmaji so seveda možnost in je prav, da se o njih tudi razpravlja, vendar takrat, ko so postopki že zaključeni, ko je proračun predlagan v uravnoteženi obliki. In ko se mora nekje nekaj trgati, ko ne vemo, kaj povzroča prav točno. Na primer kolegica Bon Klanjšček je predlagala, da se odvzame sredstva za dnevni center. Ne bi bilo potrebno, če bi se zmenili drugače, čeprav ima vaš predlog tudi druge implikacije. O tem se boste odločali, ne bi rad diskutiral o samih amandmajih, ker je že izven dosega. Danes je na vas, da premislite in o tem odločite. Ampak še enkrat poudarjam. Želel sem doseči čim višjo stopnjo konsenza. Popolnega konsenza najbrž ni mogoče doseči glede proračuna, ker imamo različne poglede, in tako je tudi prav, takšen je tudi sistem. Ampak s povabilom v času, ko se proračun snuje, je mogoče doseči precej višjo stopnjo konsenza kot oblika soočenja oziroma konfrontacije v mestnem svetu z amandmaji, ko je na mizi uravnotežen proračun. Želel sem si, da bi to upoštevali, na žalost tega niste. Izbrali ste drugo pot. Vaša legitimna pravica. Upam, da bomo vsaj pri morebitnem rebalansu zadeve zapeljali nekoliko bolj dogovorno, bolj konsenzualno in delali vsi skupaj z vsemi močmi, kolikor se le da v dobro razvoja naših krajev.

Besedo ima Tina Krog.

Svetnica Tina Krog:

Lepo vas je poslušati. Odlični predlogi vredni vseh pohval, ki jih na prvi posluš lahko brez dvoma samo podprem, ampak zakaj šele danes. Zakaj se niste odzvali na neposredno županovo vabilo k sodelovanju pri podajanju predlogov za dopolnitev proračuna? Zakaj se niste odzvali takrat, ko je bil optimalen čas za to? Ker županovega iskrenega vabila niste izkoristili, smatram, da gre le za poskus rušenja in samo promocijo. Ker smo tu vsi zato, ker želimo mestni občini dobro in najboljše, tega manevra ne najboljše razumem. Zakaj niso ti dobri predlogi prišli na plano takrat, ko je bil čas za to, da se jih prouči in po pameti umesti v proračun? Danes jih je res težko podpreti, čeprav so res zelo dobri, saj je za kaj takega potreben čas za preučitev in usklajitev. Škoda za to zamujeno priložnost, res škoda.

Poslušam pa tudi, da je podeželje postavljeno na stranski tir. Ali je res? Meni se namreč ne zdi tako. Gradišče nad Prvačino že več let prosi za sanacijo kanalizacije, ki v stanju kot je sedaj predstavlja za tamkajšnje krajanke zaradi plazenja terena veliko nevarnost. Koliko dolgih let se borimo, da bi prišlo končno do koraka, a do sedaj ni prišlo

dlje od obljub in študij. Sedaj pa bomo končno prišli na svoj račun in končno sanirali to problematično kanalizacijo. Dlje časa prizadeti krajanji bodo lahko končno zadihali in nekoliko lažje spali.

Poleg tega pa tudi po več dolgih letih prošelj in izražanje veselja ob javnih obljubah, Gradišče nad Prvačino pridobiva težko pričakovano igrišče. Ali lahko rečem, da je podeželje na stranskem tiru? Nikakor. Morda le z egocentričnega gledišča, ko vidiš le košček pred svojim pragom.

Še en tak evidenten primer tega tako imenovanega zanemarjanja podeželja. V Grgarju se gradi nov vrtec in financira pa vam ga kdo. Občina. Prav tako so pomembni in zelo dobrodošli premiki dogajajo v krajevni knjižnici Branik, ki raste in bogati. Toliko v razmislek o tem, če je podeželje zares tako zelo na stranskem tiru.

Sama se v imenu vseh Gradiškovcev in Gradiškovk vsekakor iskreno zahvaljujem za to, da smo končno uslišani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sedaj, ko poslušam razprave z druge strani dvorane, se mi postavlja vprašanje, ali smo se sedaj zbudili. Pozabljate, drage kolegice in kolegi, da ima ta bi rekel oblast, če rečem v navednicah, že triletno zgodovino. Sedaj v zadnjem obdobju, v zadnjem letu, niti ne v celem letu, kar naenkrat postajate rešitelji vseh problemov, ki so ali pa imajo korenine ne vem koliko let nazaj. Malo poenostavljeno povedano.

Ampak želim še na eno stvar opozoriti. Vsaj dvakrat ali trikrat sem slišal, kako je župan povabil svetniške skupine in svetnike k pripravi predloga proračuna, k sodelovanju in dajanju predlogov in tako naprej in je bil, če sem prav razumel vaše razprave, odziv zelo slab. Sedaj se morate vprašati, kje je razlog za tako slab odziv. Sam vidim z mojega zornega kota en problem, ni pa nujno, da je to edini, je pa glavni problem. Vendar dejstvo je, da smo v teh treh letih doživeli kar nekaj v navednicah samovolje občinske oblasti, ko je sprejemala odločitve brez, da bi niti seznanila mestni svet o tem. Govorim o razno raznih nakupih nepremičnin, o ne nakupih, o ne uveljavljanju predkupnih pravic, o rekonstrukcijah cest, o izgradnji kolesarskih poti. Ne trdim in ne mislim, ne me narobe razumeti, da je bilo to karkoli nezakonito. Ne. Namreč občinski proračun omogoča s svojimi postavkami zelo široko interpretacijo, za kaj se bodo posamezna sredstva namenjala. Izgradnja, obnova cest, lahko obnavljamo cesto na Lokve ali pa Delpinovo. Vse gre v kontekst proračuna in tu se kaže...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec, ste prekoračili že 25, 30 sekund.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dobro.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, zaključite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zaključujem, zaključujem. G. župan, hvala, ker ste bili tako potrpežljivi in mi dovolili prekoračitev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Repliko na Tino Krog ima svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Sam imam v bistvu repliko na vse, ki tako opevajo to vlaganje v podeželje in v krajevne skupnosti. Ne vem, če vse svetnice in svetniki vedo, da je Mestna občina Nova Gorica imela in upam, da ima še vedno devetnajst krajevnih skupnosti. Danes, ko je vse to hvaljenje, če lahko tako rečem, sem zaznal omembo samo dveh, in sicer Gradišče nad Prvačino in Grgar. Sprašujem, kje je še ostalih sedemnajst. Koliko se je vložilo v ostale krajevne skupnosti v vsem tem času?

Že večkrat sem izrazil nestrinjanje oziroma pomisleke nad delovanjem odbora za krajevne skupnosti. Predsednik je prej povedal zelo lep slavospev in hvalospev, nisem prepričan, da je to res. Resnično nisem prepričan. Sam sem predsednik Krajevne skupnosti Ozeljan že od leta 2006 in vem, kako so se stvari delale in kako se stvari sedaj delajo, tako, da imam kolikor toliko realen vpogled v to.

Šolstvo, kot sem že zadnjič povedal, včasih ne razumem, ali živimo v isti občini, ali sedimo v istem mestnem svetu. Poslušal sem razpravo svetnice Škrljeve, ki je...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Imate repliko na Tino Krog, ona ni razpravljala o šolstvu.

Svetnik Marko Tribušon:

Se strinjam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Najprej bom povedala samo dve besedi o tem slavnem povabilu. Namreč, ko je tako povabilo prišlo prvič, smo se nanj seveda odzvali. Vendar po treh letih delovanja in izkušenj, se nanj pač nismo več odzvali, ker smo spoznali, da takšna povabila nimajo iskrenega namena. Naši predlogi se vztrajno zavračajo, prezirajo, zato se nam je tokrat zdelo resnično bolje, da svoje želje in ideje predstavimo na seji mestnega sveta.

Sama imam na ta proračun dva amandmaja. O obeh sem že razpravljala na seji mestnega sveta, se pravi, da sta bila oba že slišana in tudi drugače ste že bili seznanjeni s tem, da bi želeli neke postavke spremeniti. Oba sta lahko rečem finančno skromna, vendar zelo sporočilna in vsebinsko močna. Prvi se navezuje na nakup knjižničnega gradiva, drugi pa na povečanje sredstev za nevladni sektor v kulturi.

Tako, da predlagam amandma k predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022, ki se obravnava na današnji seji, in sicer se v predlogu odloka za leto 2022 za področje 18 Kultura, šport in nevladne organizacije, v podprogram 18039001 Knjižničarstvo in založništvo, poveča proračunsko postavko 10021 Goriška knjižnica - nakup knjig za 40.000,00 EUR. Za isti znesek se zmanjša proračunska postavka 05008 Splošna proračunska rezervacija.

V podprogramu 18039005 Drugi programi v kulturi, se poveča proračunsko postavko 10145 Sofinanciranje kulturnih projektov, za 30.000,00 EUR, za isti znesek se zmanjša proračunska postavka 05008 Splošna proračunska rezervacija.

Pozivam mestni svet, da ta amandmaja podpre in glede na predhodno razpravljanje sem prepričana, da ga tudi bo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še enkrat v pojasnilo. Prvič se je zgodilo, da smo vas pozvali k predlogom preden je bil sploh začet postopek usklajevanja proračuna. To je prvič. Drugič. Vsaj dva predloga se spominjam, sta bila upoštevana, in sicer zamaknjena v izvedbi, na primer pasji park in deloma predlog svetnice Kokoravec o subvencijah za stanovanja, vendar v neki omejeni obliki, ne v celotnem obsegu. Najbrž je še kateri predlog, žal se nisem pripravil, da bi vam jih naštel.

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Mogoče bom kakšno stvar povedala, ki je bila pri prvem branju, žal pri prvem branju nisem uspela priti zaradi službenih obveznosti. Glede na to kar je danes povedano in kar se danes govori, zakaj je vse v tem zadnjem delu skoncentrirano izvajanje investicij in zakaj je tudi proračun v tem delu zadolžen oziroma se povečuje zadolženost. Sami veste, da je ob začetku mandata in nastopu te koalicije bilo kar nekaj projektov, sicer res nastavljenih, ampak le nastavljenih. Potrebno je bilo pregledati projektno dokumentacijo, potrebno je bilo uskladiti, ker veste glede na menjavo vlade, je potem tudi prišlo do določenih razvojnih usmeritev na druga področja in tudi pospešeno črpanje sredstev iz pretekle perspektive in nastavki za novo perspektivo in temu je potem tudi sledila občina s svojimi proračuni. Takšen proračun kot ga imamo danes v drugem branju, je dejansko tudi pokazatelj tega kar se je dogajalo na državni ravni.

Občina je glede na to, da ni bilo pripravljenih projektov do faze izvedbe, se pravi, projektna dokumentacija ni bila pripravljena, morala pristopiti k aktivnemu izvajanju pridobitev gradbenih dovoljenj na vseh področjih. Se pravi na tistih, kjer so bili projekti nekako postavljeni, so bili že načrti v proračunu prej, ampak od tam naprej ni bilo pač narejeno, kar bi moralo biti narejeno. S tem je tudi v tej fazi toliko investicij tudi sofinanciranih s strani države, ker so se projekti izpeljali do zadnje faze, se pravi do pridobitve gradbenih dovoljenj. Pospešeno se je tudi kot je bilo že večkrat izpostavljeno, izvedlo vlaganje v investicije na področju domov starejših občanov. Mogoče ste pozabili omeniti Dom upokojencev Gradišče. Tudi ta je sofinanciran, tako energetska obnova kot tudi sofinancirana dograditev dnevnega centra, kar je tudi pomembno. To je spet podeželje. Glede na to, da je tudi minister, kar je bilo že prej povedano, nekako napovedal sofinanciranje v Dom upokojencev v Novi Gorici se tudi tu pričakuje.

Ampak nisem hotela sedaj samo to izpostaviti, pozabili ste tudi na vse plazove. Imamo dva plazova tako v Gradišču kot v Šmihelu in potekajo pogovori in je tudi obljubljen s strani države, da se bodo tudi ta področja uredila. Tudi to se dogaja na podeželju.

Seveda pa v kolikor želimo tehtati kje je sedaj več ali v centru ali na podeželju, ne bomo nikoli prišli na isti imenovalec, ampak bo vedno nekje več, nekje manj. Želimo si vsi skupaj, tako tisti, ki predstavljamo danes koalicijo, kot tisti, ki so v opoziciji, da bi se to nekako prerazporedilo po vseh krajevnih skupnostih in sama lahko rečem, da kjerkoli se je le dalo projekt umestiti noter v proračun in da je bilo vsaj toliko pokazano, da ga je moč izvesti in priti do dokumentacije, se ga je umestilo. Ta koalicija je prevetrila projekte in tisti, ki so le toliko pokazali možnosti za izvedbo, so potem tudi dobili mesto v proračunu in sedaj prehajajo v zadnjo fazo izvedbe. Se pravi v tisto fazo realizacije, v izvedbeno fazo.

Dajmo rajši gledati naprej, dajmo poiskati potem rešitve za to, da bomo potem imeli nastavke v naslednjih proračunih za prijavo na razpise, ki se bodo pojavljali v naslednjem letu 2023, kot tudi že sedaj 2022 na državni ravni. Kajti le s sofinanciranjem bomo mi lahko pridobili še več sredstev, da bomo lahko izvedli tiste projekte, ki še čakajo v predalih oziroma niso še niti v taki fazi, da bi se lahko izvedli.

Moram pa poudariti tudi, ker danes niste nič omenili, dvig povprečnin, ki jih je ta vlada priskrbela in jih v preteklosti ni bilo...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čas se vam je iztekel.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Kakorkoli, vse te pluse je treba sešteti, da potem lahko upoštevamo, kaj je danes v proračunu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Medtem že gledam direktorja in predstavnike uprave in jih prosim, naj se pripravijo na odgovore oziroma na pojasnila tam, kjer so se potrebe pojavile v razpravi.

Medtem pa dajem besedo svetniku Marku Tribušonu. Prosim.

Svetnik Marko Tribušon:

Tudi sam imam en amandma. Strinjam se tudi z vašo razlago, ki ste jo prej povedali okrog amandmajev, ampak amandmaji so vedno bili in mislim, da tudi vedno bodo. Bili so pa tudi v preteklosti bistveno bolj hudi, kakor so ti, ki jih mi danes predlagamo oziroma vsaj tega kot bom sam predlagal.

Imam amandma, ki smo ga tudi že odposlali po elektronski pošti. Prečital bom glavne iztočnice tega amandmaja, in sicer se pod točko 13 Promet, prometna infrastruktura in komuniciranje, v podprogramu 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, doda nov projekt Ureditev in delna preplastitev makadamskega odseka javne poti Ozeljan – Konče – Liskuce – Zavod - Strgarjevi, to so zaselki v krajevni skupnosti Ozeljan, v višini 60.000,00 EUR. Za 60.000,00 EUR se zmanjša proračunska postavka 07122 Nakup zemljišč in stavb.

Župan, kot ste že povedal, težko je, če se postavke zmanjšajo in rušijo, zato sem bil oziroma smo bili v naši svetniški skupini skrbni pri pripravi tega in smo poiskali postavko, na kateri so planirana sredstva 660.000,00 EUR, plan porabe pa samo 600.000,00 EUR, tako, da je točno teh 60.000,00 EUR namenjenih za to investicijo nove ceste oziroma popravilo in sanacijo ceste. Pod obrazložitev bi rad v kratkem povedal, da se je v tem zaselku povečalo veliko število prebivalcev, zlasti mladih družin z otroki, obnavljajo se domačije in urejajo stanovanjski pogoji. Cestišče je zelo strmo, kajti to prihaja iz vasi Ozeljan v vas Šmihel, sicer na drugem delu Šmihela kot je plaz, ampak višinska razlika je enaka, tako, da je na določenem odseku tudi še vedno samo makadamska površina, katero je potrebno pogosto vzdrževati in popravljati. Večina omenjenega cestišča pa je tudi direktno povezana s pred leti zgrajeno intervencijsko potjo Ozeljan – Šmihel - Vitovlje, čemur pa v takem stanju skoraj ne služi več. Tako, da mestnemu svetu predlagam, da ta moj amandma podpre.

Bi pa še pokomentiral izvajanje proračuna oziroma predlog proračuna. Prej sem bil upravičeno prekinjen z vaše strani, ker se nisem držal replike. Kot sem že omenil, sem želel povedati, da je svetnica Škrlić zelo lepo predstavila stvari tudi na področju šolstva, ampak žal realnost, ki jo dobivamo s strani ravnateljev osnovnih šol je čisto drugačna. Tako, da resnično kar sem že zadnjič povedal, ne vem, ali sedimo v istem mestnem svetu, ali se pogovarjamo o istih stvareh. Vse kaže, da ne. Razumem, da ste verjetno vi, vaši sodelavci, občinska uprava, koalicija, si zamislili, da je to kar delate prav, tudi prav je, da ste v to prepričani. To je tako kot laž, če je tolikokrat izrečena, počasi postane resnica. Jaz tu samo povem informacije, katere dobivam, nisem strokovnjak za šolstvo in ne želim o tem razpredati, ampak neposredno ravnatelj iz osnovnih šol povedo, da to ni tako.

Zmotil me je tudi, če sem prav razumel direktorja, predlog odbora za prostor, da zmanjšajo postavko za kontejnerska mesta. Po krajevnih skupnostih imamo že leta težave z ureditvijo kontejnerskih mest z obrazložitvijo, da je premalo sredstev. Sedaj se kar naenkrat sredstva prenašajo s te postavke na drugo. Upam, da sem razumel pravilno, če nisem se v naprej opravičujem.

Plazovi. Zelo sem vesel, da se rešuje plaz Gradišče, pohvalno, vsi vemo kakšna je situacija v vaseh, kjer so plazovi. Izhajam iz tega, da že dvajset, enaindvajset let živim v krajevni skupnosti v kateri je plaz Šmihel. Bi pa tu repliciral oziroma spomnil svetnico Zavadlav Ušaj, da je ta plaz malo izrabila za samo promocijo te vlade oziroma...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čas se izteka oziroma se je že iztek.

Svetnik Marko Tribušon:

...da je kar nekaj stvari omenjala o delu vlade, ki nima nobene veze z današnjim sprejemom proračuna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Medtem, ko čakamo še razpravljavce, vabim direktorja oziroma člane uprave, če imate kakšna pojasnila, odgovore na dileme, vprašanja svetnic in svetnikov. Prosim. Predvsem bi prosil kolego Mlekuža, da pojasni dilemo vročevod in energetska samozadostnost stavbe bazen, ko zaključi direktor.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Če hočemo obravnavati vsak amandma posebej, je to tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dajte sami oceniti, katera zadeva potrebuje vaše pojasnilo.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Najprej se moram opravičiti, ker smo sedaj na finančnih kadrovsko podhranjeni tako, da se usklajujemo. Kar se tiče amandmaja nakupa knjig, zmanjšanje splošne proračunske rezervacije oziroma dvig za nevladni sektor v kulturi za 30.000,00 EUR, če sem dobil pravo informacijo in zmanjšanje splošne proračunske rezerve, pomeni to tudi spremembo odloka. Potrebno je predhodno spremeniti odlok, če je prava informacija, ki sem jo dobil.

Kar se tiče prometne infrastrukture. Ta predlog nove investicije v vzdrževanje cest, in sicer s predlogom, da se zmanjša postavka na računalniških storitvah oziroma na sodnih stroških, lahko povem, da smo v preteklosti imeli na mestni občini zaposlenega računalničarja. Sedaj tega ni več in zato ocenjujemo, da je pač skoraj nemogoče zmanjševati postavko za 50.000,00 EUR, ker je potrebno zunanje storitve uporabljati in ocenjujemo, da je postavka ustrezno ocenjena in je ne moremo zmanjševati. Ravno tako so sodni stroški.

Kar se tiče amandmaja za šolstvo. Glede na to, koliko je v proračunu razpoložljivih sredstev in glede na to, da si vsi želijo, tako javni zavodi kot ostali proračunski porabniki, kot vse krajevne skupnosti, da bi uredili pločnike, da bi asfaltirali vse ceste, da bi šole imele najbolj sodobno računalniško opremo, da bi bile vse obnovljene in opremljene, to verjetno si vsi želimo, razpoložljiva sredstva so taka kot so, treba je realno oceniti, koliko se vlaga v osnovne šole, tako kot so svetniki že omenjali. Včasih pa je tudi treba nekje malo zatisniti pas in počakati na boljše razmere. Mislim, da smo ne glede na to kakšno stanje je bilo tudi v preteklem letu, ko ni bilo odprtih kuhinj za javnost, vseeno stopili zraven in poskrbeli za to, da so dobile šole dovolj sredstev. Nekatere šole so še posebej izpostavljene, na primer Osnovna šola Kozara, pa Osnovna šola Frana Erjavca, za katero pripravljamo tudi projektno dokumentacijo in zato se mogoče navezujem tudi na tisti del, kjer predlagate zmanjšanje sredstev na postavki za pripravo projektne dokumentacije. Tista postavka vključuje verjetno vse projekte, ki jih želite izvajati, predhodna faza za izvedbo kakršnihkoli projektov je potrebna projektna dokumentacija in zato se tudi ne strinjamo oziroma ne bi želeli zmanjševati te postavke.

Kar se tiče preureditev ceste in zmanjšanje zneska za nakup zemljišč. Sedaj težko komentiram celotno tisto Excelovo tabelo, kaj je predvideno v nakupu teh zemljišč. Težko je podati odgovor, ali lahko to znižamo, ali ne moremo znižati. Po oceni oddelka je pač predviden tak seznam razpolaganja z zemljišči, tako, da bi zelo težko sedaj ocenjevali in nižali postavko pavšalno za 60.000,00 EUR. Treba je po mojem ugotoviti, katero postavko v tem seznamu lahko nižamo, glede na to, da so ti nakupi in prodaje zemljišč oziroma razpolaganje s premoženjem ključni tudi za izvedbo marsikaterega projekta, ki je v pripravi.

To je vse glede amandmajev oziroma upam, da nisem še kakšnega pozabil.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije. Prav se mi zdi, da pojasnite v zvezi z ogrevanjem bazena glede na amandmaje.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Glede ogrevanja bazena bom pojasnil samo tehnični del. Se pravi, gradbeno dovoljenje je pridobljeno za objekt bazena, ki se ogreva izključno z lastnimi viri, toplotno črpalko in ostalimi lastnimi deli. Priključek toplovoda je dodaten vir toplote, ki pa za samo delovanje bazena ni nujno potreben. Za tak sklop bomo tudi pridobivali uporabno dovoljenje. Vmes med samo gradnjo so bili tudi nekateri pomisleki, ali bo ogrevanje bazena možno samo z lastnimi viri, se pravi s toplotno črpalko. Ravno sedaj v tem času po božiču smo dobili tudi v praksi dokaz, ker se je bazen napolnil, takrat je imela voda v njem 11 stopinj, v devetih dneh se je s pomočjo toplotnih črpalk ogrela na 27 stopinj kar je pogoj, da se izvede še zadnja mokra montaža dvižnega dna bazena. Bazni je sedaj segret, v zimskem času, v času najkrajših dni in v povprečju najnižjih temperatur, tako, da to je kar se same tehnologije bazena tiče. Seveda obstajajo nekatere špice porabe, za katere bi si želeli, da bi imeli tudi priključek toplovoda, ki ga bomo pa izvedli, ko bomo za to pridobili gradbeno dovoljenje in vse ostalo po dokumentaciji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je še kdo iz uprave, ki bi želel kaj dodati? Ni. Dobro. Lahko repliko na izvajanje, mu date možnost prosim, ima repliko. Če se lahko odjavite in se boste prijavili na repliko, ko vam bo ta možnost omogočena. Tako, sedaj se lahko prijavite na repliko. Prvo repliko ima pa Marko Tribušon, ki je imel do sedaj samo eno repliko. Svetnik Tribušon. Prosim.

Svetnik Marko Tribušon:

V bistvu niti ni replika, bolj bi rekel vprašanje oziroma želja po razčiščenosti pojmov prav okrog tega priključka na toplovod za bazen. Zanima me, kolikor sem sedaj razumel iz izvajanja g. Simona, ali se s toplotno črpalko ogreva samo voda v bazenu, ali se ogreva tudi objekt oziroma sam ambient in ali ne bo ta priključitev na vročevod kakorkoli vplivala na pridobljena sredstva Eko sklada, ker vemo, da se tu stvari izključujejo. Če ni iz alternativnih obnovljivih virov pri določenih zadevah oziroma ločeni projekti in objekti do teh sredstev niso upravičeni, tako, da tu bi prosil za res kratek odgovor.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo malo, ker vidim, da so še replike. Počakamo. Če bodo še kakšna vprašanja, potem odgovorite vse hkrati. Valter Vodopivec. Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Pri bazenu bi samo vprašal, če je že poznan strošek ogrevanja vode s toplotno črpalko. Imel bi pa še repliko ali pa vprašanje za direktorja občinske uprave, ki je navajal, da bo iz sredstev iz naslova razpolaganja s stvarnim premoženjem predvidena tudi poraba iz proračuna za neke druge namene.

Že v svoji razpravi sem opozoril, da so sredstva pridobljena iz naslova razpolaganja s premoženjem posebna sredstva, ki ne morejo biti uporabljena, vsaj po našem odloku ne in tudi po zakonu za katerekoli namene.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Vsi smo se očitno obregli v ta bazen. Ampak me preseneča dejstvo, da smo en mesec pred odprtjem bazena in tisti, ki se je sprehodil po športnem parku, je videl, da se sedaj en mesec pred otvoritvijo bazena vkopavajo cevi za vročevod. In glej ga, vam lahko pokažem sliko, je tudi en izhod za v bazen. Ali smo ugotovili tik pred odprtjem, da za špice ne bomo imeli dovolj toplote? Upam, da se motim oziroma, da temu ni tako.

Kot drugo, pa ne rabim pojasniti, bomo videli pri realizaciji potem, ko bo bazen odprt oziroma kaj se bo v pol leta in v enem letu po otvoritvi bazena zgodilo. Da ne bo spet table: »Zaprto zaradi prenizke temperature v bazenu.«

Kot drugo pa glede proračunskih rezervacij. Če se ne motim je ena obvezna, ki jo imamo pri elementarnih nesrečah. Ampak v proračunu imamo dve rezervaciji, ena je splošna in o tej je govoril svetnik Marko Tribušon. Če se spomnim na pamet, v obrazložitvi govori o proračunski rezervaciji za morebitne projekte, ki niso zavedeni v proračunu. Konec koncev pa moramo vedeti, da ima župan vso pravico delati prerazporeditve, teh jih na eno proračunsko obdobje lahko naredi tudi čez milijon, če se ne motim, tako, da ni tu problem. Če neke vzamemo sedaj, bo že pač župan potem s prerazporeditvami z določene postavke tam kjer bodo zmanjkala tudi sredstva, prerazporedil. Tako, da tu razloga ni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Tudi sam sem že prejšnjikrat postavil vprašanje in me tudi mene zanima smiselnost oziroma zakaj smo se odločili, da potegnemo vročevod iz omrežja KENOG in kaj bi pomenilo prevzeti ogrevanje s strani podjetja E 3. Da ne delamo sedaj nekih posegov, s katerimi bi potem lahko financirali gretje tri leta samo zato, da je naše. To me zanima, če je bil ta razmislek narejen in če zadeva dejansko ni, smrdi. Samo prej ali slej bo prišla zadeva ven, če smrdi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj ne bi rad medtem, ko prihaja k mikrofону vodja službe za investicije, da se ta razprava začne vrteti sedaj okrog bazena, to je sedaj proračunska točka in jasno je že bilo, da bazen funkcionira v tem trenutku brez dodatnega ogrevanja, je pa to ogrevanje potrebno. Prosil sem vas za pojasnilo, ker je vsebina enega amandmaja takšna, da umika delež sredstev, ki jih namenjamo KENOG-u za širitev omrežja. Tu prosim bodite jasni poleg odgovorov na ostala vprašanja. Gre za proračunski izdatek in bodimo skoncentrirani na proračunske izdatke.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Se pravi, segreva se celoten objekt, voda in zrak v prostorih. Voda je ključni element in ga je najtežje segreti, tako, da če smo to dosegli, se tudi objekt segreje. Na razpis oziroma sofinanciranje s strani Eko sklada ta sprememba oziroma to ne vpliva. Mi sofinanciranje Eko sklada izpolnujemo že z obnovljivo energijo iz toplotnih črpalk, tako, da s tem deležem priklopa na toplovod bi tega samo še povečali in ne vpliva na delež oziroma celotno vrednost sofinanciranja.

Potem je bilo vprašanje glede stroška ogrevanja s toplotnimi črpalkami. Imamo podatek, da v tem obdobju teh devetih dni kolikor se je segrevala voda, je strošek teh toplotnih črpalk 8.000,00 EUR oziroma energije. Saj tu v tem vprašanju je tudi del odgovora, zakaj bi se za špice, za najbolj hladne dni splačalo imeti priključek toplovoda, ker v tistem času so toplotne črpalke najmanj učinkovite in so drugi taki viri bolj ekonomsko upravičeni. Bazen deluje tudi brez tega priključka lahko, ampak bi bolj gospodarno deloval, če je priključek.

Kar se pa tiče priključka na omrežje E 3 ali KENOG, tu gre pa za tehnično vprašanje. Najbližji priključek za bazen je priključevanje na toplovod na Rejčevi ulici. Toplovod na Rejčevi ulici je v lasti E 3. V vsakem primeru ali dobavljamo toploto od KENOG ali od E 3, ker gre za povezan sistem, se priključujemo na infrastrukturo E 3 na Rejčevi. Če bi se hoteli priključiti na infrastrukturo na komunalni vod KENOG-a, bi ta priključek bil daljši najmanj do Cankarjeve ulice.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko na kratko še dovolimo svetniku Dolencu, potem pa zapiram ta del.

Svetnik Egon Dolenc:

Iz razprave je jasno evidentno, da je glede na to, da je to moj amandma in ta moja obrazložitev popolnoma na mestu. Dejansko se temu vročevodu lahko odpovemo v tem trenutku, saj zagotavljate, da se bo pač vse ogrevalo s toplotnimi črpalkami. Tako, da ne vidim tu problema, da bi ne izglasovali ta amandma. Župan, v končni fazi pa imate tudi vi možnost kasneje prerazporediti sredstva.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To velja tudi za problematično cesto v Prvačini, ki jo zelo od blizu proučujemo. Razpravo je imel Valter Vodopivec, če se ne motim. Ne morete drugič razpravljati.

Tudi sam imam nekaj pojasnil, ki se mi zdijo ključnega pomena in ne bi rad, da neke stvari ostajajo odprte. Glede ravnateljev še enkrat, da bo jasno zakaj gre. Prehajamo v nov sistem in zato je potrebno zelo, zelo previdno pretehtati, kaj bo prinesel ta nov sistem. Kar tako na slepe oči metati, se pravi prilivati denar v postavke brez neke gospodarnosti, mislim, da to ni modro. Občina je tu pristopila na tak način, da izkazuje vlogo dobrega gospodarja pri upravljanju s šolami. Nobene šole ne bomo pustili v dolgovi ali pa v finančni stiski. Želimo samo racionalizirati delovanje oziroma prepričati se, da je delovanje tam kjer je racionalno in verjamemo, da je racionalno, da je res takšno. Tudi pri vas pogledate položnice in se vprašate, če ste kje prestopili, zakaj ste prestopili tisto pričakovano vsoto in potem se drugi mesec drugače vedete v vašem gospodinjstvu. Sam sem prepričan, da tako vsi počnemo.

Šole. Ker se je pojavila ta dilema, da jih zanemarjamo, imajo v tem mandatu zelo veliko pozornost in tudi v tem proračunu ogromen kos izdatkov mestne občine. Šole so pomembne za našo prihodnost in v šole moramo vlagati in zato je prav, da poskušamo biti čimbolj racionalni pri delovanju šol, tam kjer smo lahko. Poskušamo modernizirati šole, slišali smo tudi v razpravi, da so bile nekatere v slabem stanju in so še zmeraj nekatere v slabem stanju.

Potem podeželje. Pojasnilo zakaj zgleda, kot da koncentriramo veliko denarja v mestu. Namreč v prejšnji Evropski perspektivi je velik del sredstev, ki je bil namenjen mestni občini, prihajal iz naslova CTN, teh trajnostnih naložb, ki pa so bile omejene na urbano območje, na območje mesta. Sedaj kar bi v tej razpravi izpostavil, bi bilo dvoje. Prvič. Bila je še druga postavka, dajmo temu reči dogovor za razvoj regij, kjer smo lahko vlagali v podeželje in smo predvsem v kanalizacije, kolesarska omrežja in da je v prihodnosti napovedano, da te druge postavke, ki je bila namenjena podeželju ne bo več. Zato nameravam tudi sklicati naše poslance in jih opozoriti na to, da poskušajo doseči, da ostaja, ker so to ključna sredstva, ki mestnim občinam omogočajo vlaganje v podeželje.

Druga zadeva pa je, da mestna občina vsebuje svoje urbano območje. To urbano območje je tudi na nek način servis podeželju, se pravi stvari, ki jih tu gradimo, stvari, ki jih tu zidamo oziroma kamor investiramo, imajo svoj učinek tudi na podeželje in podeželje mestne občine ima ta privilegij, da je dovolj blizu mestnemu jedru in lahko koristi storitve, kot so recimo bazen ali pa zelo dobro razvit zdravstveni dom, Tam kjer ga nimajo v svojih krajih, to še posebej občutijo.

Razvojna naravnost. V tem mandatu smo odgovorno sledili kontinuiteti v veliki meri tistim zadevam, ki so bile zastavljene v prejšnjem mandatu. Tam kjer se je dalo, smo jih izboljšali, nekaj smo tudi prenesli, ampak v osnovi je razvojna naravnost odsev tistega kar je bilo načrtano prej. Neodgovorno bi bilo, da bi projekte, ki so že tekli, prekinili in s tem ne izkoristili evropskih sredstev. Razvojna naravnost je pač zelo raztegljiv pojem. Kar danes počnemo je poskus celovitega oziroma iz neke vizije celovitega načrta razvojne naravnosti za prihodnost vključno z gospodarstvom.

Malo se je iskalo prej med kolegoma Markočičem in Fišerjem glede delavcev in glede razvoja gospodarstva pri nas. To so zelo resna vprašanja. Imigracija bo vprašanje, ki bo polnilo ne samo politične agende v prihodnosti, tudi agende slehernikov in imigracijo je potrebno jemati resno. Mi ne bomo imeli v prihodnosti v naših krajih dovolj delavcev za nekatere vrste del zlasti v delovno intenzivni industriji, gradbeništvu in podobno. Potrebno je poskrbeti, da imigracijo pravilno naslovimo, da jih integriramo imigrante v našo skupnost in hkrati, da podpiramo industrijo, ki zagotavlja tudi neko trajnost in dopuščamo

toliko imigracije, kolikor smo jo sposobni absorbirati z našimi institucijami, recimo s šolami, dodatnimi tečaji jezikov in drugimi programi. Torej na tem bo potrebno še veliko konsenza, veliko pogovora in veliko konstruktivnosti tako na lokalni ravni kot državni in zelo verjetno ali pa skoraj sigurno tudi evropski ravni. To so teme prihodnosti, ki jih velja jemati zelo resno in trende na tem področju zelo pobliže spremljati, tudi v smislu kakšno industrijo spuščamo v naše kraje.

Še za zaključek. Še vedno smo v obdobju epidemije in še vedno čutimo te posledice. Prej smo slišali očitke, kaj ni bilo izvedeno. Račune glede tega bomo v tem letu še večkrat izdajali in jih poravnavali v smislu politične sfere, ampak dve področji sta bili ključno prizadeti oziroma iz dveh vidikov je bila ta mestna občina ključno prizadeta v tej koroni. Eno je priliv, se pravi hud izpad v prilivu sredstev, ki bi jih lahko uporabili tudi za vlaganje v podeželje, v cestna omrežja, v prenove dotrajanih krajevnih domov, lokalnih cest v posameznih krajih in podobno. To je ena stvar. Dajmo se tega zavedati, to je bila neka nesreča, ki je doletela našo generacijo in ta mandat in je še ni konec. Ne vemo še koliko bo izpada prihodka v prihodnjem letu, morda nas zelo kmalu čaka že rebalans zaradi tega.

Hkrati pa tudi ne spreglejmo. V tem mandatu smo morali in tu gre zahvala direktorju in prejšnji direktorici, delovati v razmerah epidemije, ko je bila uprava večkrat tudi skoraj razpolovljena zaradi karanten, zaradi bolniških odsotnosti, zaradi neg otrok in podobno. Skratka delamo res veliko pod nekimi pritiski, v območju možnega, mislim, da dobro in da velja upravo in vodstvo uprave tudi pohvaliti pri tem. Toliko z moje strani.

Če ni več razpravljavcev, bi dal besedo postopkovno svetniku Valterju Vodopivcu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se opravičujem, g. župan, ampak direktorja občinske uprave sem nekaj vprašal oziroma imel eno pripombo in mu niste dovolili, da bi mi odgovoril. Zato prosim, da mi sedaj odgovori.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem. Direktor, nisem videl, da ste želeli besedo. Prosim.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Odgovor na to vprašanje je, da pri razpolaganju sredstva, ki pridejo kot prihodek v proračun mestne občine, niso namenska. V bistvu je to splošni prihodek mestne občine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo pojasnilo, pojasnjevalno vprašanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Citiral sem 11. člen odloka, kjer točno decidirano navaja, da so sredstva pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem tretirana kot namenski prihodki. Tako piše.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Kar se tiče Zakona in Uredbe o stvarnem premoženju države in lokalnih samoupravnih skupnosti to ni namenski prihodek.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Silvana, prosim, če lahko potem pisno odgovorite v celoti z referencami na vse predpise in zakone, ki urejajo to področje. Hvala.

S tem zaključujem razpravo. Ura je 17.25. Ker imamo en sveženj amandmajev na mizi, predlagam dvajset minutno pavzo in pozivam oziroma predlagam tudi vodjem svetniških skupin koalicije oziroma vseh svetniških skupin, da se okrog teh amandmajev pogovorite. Sejo ponovno nadaljujemo ob 17.45 uri.

Vračamo se k seji. Nadaljujemo s 34. sejo mestnega sveta. Z razpravo smo zaključili. Prehajamo na glasovanje amandmajih. Pred seboj imam sveženj amandmajev in predlagam, da si amandmaje odprete oziroma amandmaje bi morali dobiti po elektronski pošti in jih imeti pred seboj. Nekateri so precej dolgi, obrazložitev ne bi bral, ker verjamem, da ste si jih prebrali. Dal pa bom med enim in drugim amandmajem čas, da si jih boste odprli in imeli pred seboj, ko o tem glasujemo.

Če ni nobenega proceduralnega predloga glede tega kar sem sedaj povedal, bi prešel na prvi amandma svetniške skupine Soča. Predmet amandmaja je promet in prometna infrastruktura. Predvidevam, da imate odprt amandma pred seboj in ga bom počasi prebral.

»V predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2022 se v področje 13 Promet, prometna infrastruktura in komuniciranje, v podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, doda nov projekt Ureditev in preplastitev ceste, ki poteka na parc. št. 1573/3 k. o. Prvačina in križišča na parceli 1519/22 k. o. Prvačina, pri hišni številki Prvačina 96, v višini 90.000,00 EUR. Za 50.000,00 EUR se zmanjša proračunska postavka 02019001 Podlage ekonomske in razvojne politike, in sicer v podpostavki 07240 Priprava projektov, v njeni podpostavki 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring. Za 40.000,00 EUR se zmanjša proračunska postavka 12079001 Oskrba s toplotno energijo, in sicer v podpostavki 07199 Investicijsko vzdrževanje infrastrukture - oskrba s toplotno energijo, v njeni podpostavki 4205 Investicijsko vzdrževanje in obnove.« To je besedilo amandmaja. Glasujemo o amandmaju. Glasovanje teče

Od 27 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 16 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandma ni bil sprejet.

Gremo na drugi amandma. »V predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2022 se v področje 19 Izobraževanje, v podprogram 19039001 Osnovno šolstvo, poveča proračunsko postavko 10082 Dejavnost osnovnih šol, za 100.000,00 EUR. Za isti znesek se zmanjša proračunska postavka 10224 Dnevni center za starejše občane.« Amandma je predlagala svetnica Mirjam bon Klanjšček s podpisi. Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandma ni bil sprejet.

Prehajamo na amandma Povezanih, ki ga je vložila svetnica Petra Kokoravec.

»V predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2022 se v področje 13 Promet, prometna infrastruktura in komuniciranje, v podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, doda nov projekt Izgradnja postajališča Grgar, v višini 100.000,00 EUR. Za 50.000,00 EUR se zmanjša proračunska postavka 06004 Računalniške storitve in tekoče vzdrževanje programske opreme, ter za 50.000,00 EUR

proračunska postavka 06040 Sodni stroški in odvetniške storitve.« Glasujemo o amandmaju. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 14 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandma ni bil sprejet.

Prehajamo na amandma, ki ga je vložila svetnica Ana Zavrtanik Ugrin. Naj opozorim, da bo ta amandma imel posledice v prilagoditvi odloka, v kolikor bo izglasovan.

Glasi se: »V predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2022 se v področju 18 Kultura, šport in nevladne organizacije, v podprogram 18039001 Knjižničarstvo in založništvo, poveča proračunska postavka 10021 Goriška knjižnica - nakup knjig, za 40.000,00 EUR. Za isti znesek se zmanjša proračunska postavka 05008 Splošna proračunska rezervacija. V podprogramu 18039005 Drugi programi v kulturi, poveča proračunska postavka 10145«... Se opravičujem, najprej glasujemo o prvem amandmaju, ne pa o obeh v paketu.

Torej najprej glasujemo o amandmaju, ki povečuje knjižničarstvo in založništvo in zmanjšuje proračunsko rezervo. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 13 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandma ni bil sprejet.

Sedaj pa k drugemu amandmaju iste predlagateljice: »V podprogramu 18039005 Drugi programi v kulturi, se poveča proračunska postavka 10145 Sofinanciranje kulturnih projektov, za 30.000,00 EUR. Za isti znesek se zmanjša proračunska postavka 05008 Splošna proračunska rezervacija.« Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Rusjan, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandma ni bil sprejet.

Prehajamo še na zadnji amandma. Predlagatelj amandmaja je Marko Tribušon s podpisanimi.

Berem besedilo: »V predlogu Odloka o proračunu MONG za leto 2022 se v področje 13 Promet, prometna infrastruktura in komuniciranje, v podprogram 13029002 Investicijsko vzdrževanje in gradnja občinskih cest, doda nov projekt Ureditve in delna preplastitev makadamskega odseka JP Ozeljan – Konče – Liskuce – Zavod – Strgarjevi,

v višini 60.000,00 EUR. Za 60.000,00 EUR se zmanjša proračunska postavka 07122 Nakup zemljišč in stavb. Glasujemo o amandmaju. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandma ni bil sprejet.

Sedaj pa predlagam, da se sprejme Odlok o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

Točka še ni zaključena, kajti k proračunskemu dokumentu sodi tudi predlog Sklepa o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2022. Gradivo ste prejeli. Ali ima predstavnica oddelka Silvana Matelič kakšno obrazložitev? Ne.

Ali želi kdo razpravljati? Svetnik Valter Vodopivec, imate možnost razpravljanja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo zaradi zapisnika bi prosil, da se moja prejšnja pripomba v zvezi s prihodki iz naslova razpolaganja s stvarnim premoženjem pojasni, in sicer kakšne vrste prihodek je to v občinskem proračunu.

Svetniku Valterju Vodopivcu je bilo dne 7. februarja 2022 poslano dodatno pojasnilo direktorja občinske uprave glede namenskosti sredstev iz naslova razpolaganja s stvarnim premoženjem, ki je tudi priloga k temu zapisniku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To boste tudi pisno dobili. Če nihče več ne želi razpravljati, zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Potem pa nas čaka še predlog Sklepa o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Nova Gorica v letu 2022. Tudi tu sprašujem predstavnike uprave, če želijo kaj dodati predlaganemu besedilu. Ne. Odpiram razpravo. Če nihče ne želi razpravljati, zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o določitvi skupne vrednosti pravnih poslov nepremičnega premoženja, ki jih lahko sklepa Mestna občina Nova Gorica v letu 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Svit Trkman, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Zaključujem 5. točko in se obenem zahvaljujem za konstruktivno razpravo. Prehajamo na točko 6.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialne oskrbe na domu v Mestni občini Nova Gorica za leto 2022

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo je bilo podano. O točki bo poročala Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti in zunanja poročevalka Mateja Berginc Kovačič. Najprej prevzema besedo Marinka Saksida.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Socialno varstveno storitev pomoč družini na domu kot socialne oskrbe na domu bolj poznano kot pomoč na domu, je javna služba, katere mrežo zagotavlja občina, in sicer je obveznost lokalne skupnosti, da to službo sofinancira najmanj v višini 50 % vseh stroškov te storitve. V naši občini to storitev izvaja Dom upokojencev Nova Gorica. Namen te pomoči pa je, da starejši ob ustrezni pomoči čim dlje ostanejo v domačem okolju. Iz treh oblik pomoči je sestavljena ta storitev, in sicer kot pomoč pri temeljnih dnevnih opravilih, gospodinjska pomoč in pomoč pri ohranjanju socialnih stikov.

V naši občini to storitev trenutno izvaja trideset socialnih oskrbovalk oziroma oskrbovalcev, ki izvajajo neposredno pomoč na domu. Glede na število teh zaposlenih se potem določi še delež strokovnega delavca za strokovno pripravo in delež strokovnega delavca za vodenje in koordiniranje. Povprečno se v naši občini te storitve poslužuje 224 uporabnikov, trenutno čakalne vrste ni.

Za podrobnejšo predstavitev novega izračuna prosim gospo Berginc iz Doma upokojencev Nova Gorica. Predlagamo pa, da cena za uporabnike ostaja 5,00 EUR, tako kot je bilo to do sedaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim še za vašo predstavitev ga. Mateja Berginc Kovačič, predstavnica Doma upokojencev Nova Gorica.

Mateja Berginc Kovačič, predstavnica Doma upokojencev Nova Gorica:

Lepo pozdravljeni tudi z moje strani. Osnova za oblikovanje nove cene oziroma sprejet je Pravilnik o standardih in normativih in Pravilnik o oblikovanju cen socialno varstvenih storitev. Mestni občini Nova Gorica sta bila poslana dva izračuna, in sicer prvi izračun, ki ni vseboval povišanja plač za 4 plačne razrede. Socialni oskrbovalci, ki izvajajo pomoč na domu so napredovali v skladu s tem za 4 plačne razrede, redno napredovanje pa je bilo s 1. 12., kar pomeni, da 4 plačne razrede pomenijo bruto povišanje 16 %. Minimalna plača pa se je povišala tudi v letu 2021, in sicer za 8,89 %. Predlog ekonomske cene je 24,37 EUR, ki je oblikovan na osnovi elementov povišanja tako bruto plač, napredovanj, regresa, materialnih stroškov zaposlenih ter v zvezi z vsemi temi ostalimi stroški.

Cena, ki je predlagana je 24,37 EUR, vendar v skladu s sprejeto zakonodajo o dolgotrajni oskrbi je v tem zakonu tudi sofinanciranje povišanja plač, ki je bila v osnovi 4 plačne razrede. Sama v tem momentu ne posedujem nobenih informacij za izračun v kolikšnem deležu se bo to povišanje plač, ki je bilo za 4 plačne razrede, izvedlo. Predvidevam pa, da bo to povišanje tudi vključeno v takem procentu, kakor je bilo, ne pa elementi, ki so za to izračunani. Na osnovi tega je oblikovana ekonomska cena, prispevek, ki bi bil s strani občine, bi bil pa potem zmanjšan na osnovi sofinanciranja države, ki bi v tem znesku krila povišanje.

To je z moje strani.

Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Zadevo je obravnaval odbor za socialno varstvo in zdravstvo in besedo predajam predsednici odbora Vidi Škrli.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je obravnaval navedeno spremembo cene in podpira to novo ekonomsko ceno od 1. 1. 2022, ki znaša 24,37 EUR za efektivno uro, pri tem seveda cena za naše oskrbovance ostane nespremenjena v višini 5,00 EUR tako kot doslej.

Ker pa gre za javno službo, katere mrežo zagotavlja občina, smo na odboru obravnavali širšo problematiko poslovanja pomoči na domu. Seznanjeni smo bili s težavami pri zagotavljanju voznega parka, ki je iztrošen, tudi problematika enotne delovne obleke, ki v končni fazi vpliva na izračun ekonomske cene, nam je bila predstavljena. Tu se odbor ni opredelil do te problematike, je pa dal pobudo oddelku za družbene dejavnosti, naj skupaj z Domom upokojencev Nova Gorica prouči problematiko iztrošenega voznega parka in enotne delovne obleke zaposlenih in o ugotovitvah pripravi informacijo za obravnavo na marčevski seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Ko se bomo z vsemi relevantnimi podatki seznanili, bomo predlagali predlog sklepa za mestni svet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Če ni razpravljavcev, zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Sprejme se Sklep o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialne oskrbe na domu v Mestni občini Nova Gorica za leto 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se zunanji poročevalki in zaključujem 6. točko. Prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

7. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o dodeljevanju proračunskih sredstev za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim Tatjano Gregorčič, vodjo službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem. Prosim.

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, vodja službe za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem

Pri prvi obravnavi priloženega gradiva je bila podana le ena pripomba, in sicer pripomba g. Marka Tribušona, ki je želel, da se ukrepi o sofinanciranju projektov inovacij ohranjajo v taki obliki, kot je sedaj v obstoječem odloku.

Pomislike glede realizacije tega ukrepa, vsi ti ukrepi se realizirajo preko javnih razpisov, sem podala že na prejšnji seji mestnega sveta, podrobneje pa obrazložila tudi v priloženem gradivu. Na tem mestu še enkrat poudarjam, da nikakor inovatorji iz ukrepov za spodbujanje podjetništva niso izvzeti, saj vsi, ki imajo inovacije, se lahko za stroške nabave opreme, izdelave prototipov ali zaščite blagovne znamke prijavijo na prvi ukrep, in sicer na ukrep, ki pokriva začetne investicije ali investicije za razširitev dejavnosti in razvoj oziroma se lahko včlanijo v programe Primorsko tehnološkega parka, ki nudi pomoč inovativnim podjetjem. Tudi v okviru teh programov, preko razpisov, ki jih nudimo za podporo tem podjetjem, ravno tako lahko kandidirajo in pridobijo sredstva.

Na tem mestu bi želela tudi opozoriti, da v kolikor boste predlagali amandmaje oziroma nove ukrepe, ali pa dopolnitev ukrepov, je v okviru posameznega ukrepa potrebno predložiti tudi vrsto upravičenih stroškov, višino stroškov in podrobneje tudi upravičence.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za gospodarstvo. K besedi vabim predsednico odbora Damjano Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb na predlagani sklep, zato predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. K razpravi se je prijavil svetnik Marko Tribušon. Prosim.

Svetnik Marko Tribušon:

Ob tej priliki bi se zahvalil vam in tudi podžupanu Kogovšku ter vsem svetnikom, da ste zadnjič sprejeli, če tako rečem mojo prošnjo, da nismo prekvalificirali tega predloga odloka v drugo branje, da smo lahko te pomisleke, ki smo jih imeli s strani organizacij, ki so tudi nekako kompetentne pri pripravi tega odloka, malo bolj temeljito proučili in pogledali. Lahko rečem, da nekih utemeljenih oziroma tehničnih pripomb na ta predlog odloka nismo dobili in ta predlog odloka tudi podpiramo.

Upamo, da se bo tudi v praksi pokazalo, da je ta odlok sprejet v pravi smeri za pomoč oziroma vzpodbudo gospodarstva in vsega, kar je temu namenjen. Tako, da še enkrat hvala za to pomoč.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala tudi za konstruktivno sodelovanje in vključitev zunanjih partnerjev. Ni več razpravljavcev.

Predlagam, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica sprejme Odlok o dodeljevanju proračunskih sredstev za razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica, v predlaganem besedilu, v drugi obravnavi. Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrlić, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

S tem smo izčrpali vsebino današnje seje.

Zahvaljujem se vam za konstruktivno sodelovanje in vam želim, da bi preživeli tudi ta peti omikronov val zdravi in nadaljevali konstruktivno sodelovanje v zadnjem letu mandata. Hvala. Lep večer.

Seja je bila zaključena ob 18.15 uri.

Miran Ljucovič
Podsekretar za delo mestnega sveta

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Luka Manojlović

Tanja Vončina

Fw: Namenskosti sredstev iz naslova razpolaganja s stvarnim premoženjem

Miran Ljucovič <miran.ljucovic@nova-gorica.si>

Pon 7. 02. 2022 16:38

Za: Valter Vodopivec <valter.vodopivec@siol.net>

Skp: Aleksandra Fortin <aleksandra.fortin@gmail.com>; Aleš Dugulin <ales.dugulin@gmail.com>; Aleš Markočič <ales.markocic@geng.si>; Ana Zavrtanik Ugrin <ana.zavrtanik.ugrin@gmail.com>; Andrejka Markočič Šušmelj <andrejka.susmelj@guest.arnes.si>; Anton Harej <anton.harej@gmail.com>; Anton Kosmačin <anton.kosmacin@gmail.com>; damjana.pavlica@gmail.com <damjana.pavlica@gmail.com>; Egon Dolenc <egon.dolenc@gmail.com>; elena.usaj@gmail.com <elena.usaj@gmail.com>; gabronkl@gmail.com <gabronkl@gmail.com>; Gabrijel Rijavec <jelko.rijavec@gmail.com>; gordana.erdelic@gmail.com <gordana.erdelic@gmail.com>; Jočko Leban <jozko.leban@siol.net>; luka@manojlovic.net <luka@manojlovic.net>; maja.erjavec@goriska.si <maja.erjavec@goriska.si>; zaharmarjan42@gmail.com <zaharmarjan42@gmail.com>; Marko Rusjan <rusjanmarko@gmail.com>; Marko Tribušon <markotribuson67@gmail.com>; Mitja Humar <humar76@gmail.com>

Prepošiljam elektronsko sporočilo.

Lp

Miran

Od: Marko Mikulin <marko.mikulin@nova-gorica.si>**Poslano:** ponedeljek, 07. februar 2022 16:35**Za:** Miran Ljucovič <miran.ljucovic@nova-gorica.si>**Zadeva:** Namenskosti sredstev iz naslova razpolaganja s stvarnim premoženjem

»Spoštovani g. Vodopivec,

V vaši razpravi, pri obravnavi predloga Odloka o proračunu MONG za leto 2022 na seji MS dne 10.1.2022, na temo namenskosti sredstev iz naslova razpolaganja s stvarnim premoženjem smo narobe interpretirali namenskost sredstev iz tega vira, zato popravljamo izjavo glede prihodka občine, ki nastane z razpolaganjem občinskega premoženja.

V 43. členu Zakona o javnih financah (ZJN), kjer so definirani namenski prejemki in izdatki proračuna države in občine, je zapisano, da je prihodek od prodaje občinskega stvarnega premoženja namenski prihodek.

Povzeto po ZJN je v 11. členu v Odloka o proračunu MONG za leto 2022 (UL RS, št. 5/2022 z dne 12.1.2022) med namenski prihodki MONG navedeno, da je prihodek od prodaje občinskega stvarnega premoženja namenski prihodek.

Z razumevanjem,
Marko Mikulin«

Direktor občinske uprave
MESTNA OBČINA NOVA GORICA
T: + 386 5 3350 120
E: marko.mikulin@nova-gorica.si
<https://www.nova-gorica.si/>