



**MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET**

Številka : 062-02-1-98

Datum : 26. 6. 2002

**ODGOVORI
NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO
BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

39. SEJA MESTNEGA SVETA, 5. 6. 2002

- 1. SVETNIK MIRKO BRULC** je postavil naslednje vprašanje: »Skupina krajanov iz Bukovice in dela Volčje Drage (skupaj 117 podpisov) se je že pred letom dni obrnila na vodstvo KS z apelom za čimprejšnjo rešitev problemov, ki so za njih življenjskega pomena - na prvem mestu ukinitve trgovine z osnovnimi življenjskimi potrebščinami v kraju, zatem pa še ureditev avtobusne postaje, izboljšanje prometne varnosti, izgradnja kanalizacije, itd.

Vodstvo KS se je obrnilo na župana, od katerega je dobilo ustno zagotovilo, da bo sklical sestanek s predstavniki krajanov in službami, ki so pristojne za zadevna področja, da bi čimprej stekla sanacija vsaj najbolj aktualnih težav, ki tem občanom onemogočajo zadovoljitev osnovnih življenjskih potreb.

Ker se po enem letu ni nič premaknilo, v imenu prizadetih krajanov, ki so se obrnili na našo svetniško skupino, sprašujem župana, kdaj bo sklical obljubljeni sestanek oz., kaj bo ukrenil, da se upravičene pritožbe krajanov pričnejo razreševati.«

Črtomir Špacapan, župan mestne občine je posredoval naslednji odgovor: »Svetnik Mirko Brulc je postavil vprašanje v zvezi z zaprtjem trgovine v Bukovici in drugimi problemi v KS Bukovica-Volčja Draga. Oddelek za gospodarstvo pri Mestni občini Nova Gorica je spremljal problematiko oskrbe prebivalstva v naši občini, posebej po prevzemu Goriške s strani Mercatorja in izgradnji nakupovalnega središča v Kromberku. Mercator – Goriška je zaprl večino svojih trgovin po vaseh in začel s prodajo objektov, v katerih so se trgovine nahajale. Na pritisk krajevnih skupnosti in krajanov smo se zato odločili za odkup dveh (v pripravi je bil še en odkup) objektov na Banjški planoti. Po odobritvi nakupa v okviru sprejetega programa smo tako prišli do dveh prostorov, v katerih so bile prodajalne in jih ponudili v najem (za nizko najemnino), a žal brez uspeha. Predvidevamo, da bo tudi drugi razpis neuspešen, tako da se je tak način reševanja izkazal za nepravilnega. Zato smo preko Sklada za razvoj drobnega gospodarstva podprli potujočo trgovino, ki so jo prebivalci zelo dobro sprejeli. Trenutno delujejo kar tri potujoče trgovine, dve na Banjški planoti in ena v Braniški dolini.

Na nakup posebnega vozila se pripravlja tudi podjetje Pecivo. Rešitev oskrbe same Bukovice vidim v tem, da bi našli podjetnika in mu preko sklada pomagali, da usposobi trgovino ali da bi skupaj s KS našli ustrezen prostor, ki bi ga oddali trgovcu za minimalno najemnino. Mestnemu

svetu bomo na eni izmed jesenskih sej pripravili celovito gradivo o oskrbi prebivalstva v občini.

Prometna varnost je v KS Bukovica – Volčja Draga res slaba, vendar je treba vedeti, da skozi oba kraja poteka državna cesta, na kateri je gradnja pločnikov zelo zahtevna, saj ministrstvo običajno zelo zavlačuje z izdajo dovoljenj. Naj povem primer, da smo za dovoljenje za ureditev križišča XXX. divizije – Vojkova cesta čakali leto in pol. Vendar tudi tu se premika. V juliju naj bi skupaj z Občino Šempeter – Vrtojba podpisali sporazum o skupni gradnji vodovoda Bazara – Volčja Draga – Bukovica in pločnika ob regionalni cesti skozi Volčjo Drago. Ta investicija naj bi stala cca 250 mio SIT (vodovod), pločniki pa še nadaljnjih 100 mio SIT. Torej ne gre za majhen denar.

Ker imajo Vodovodi in kanalizacija že ustrezna dovoljenja za gradnjo vodovoda, bi z deli lahko začeli v letu 2003. Pločnik od Poligalanta do kulturnega doma je že sprojektiran, vendar ga prejšnje vodstvo KS ni sprejelo, zato smo ga morali popraviti. Ker ni večjih problemov z zemljišči, bi pločnik, če bo akceptiran s strani KS, lahko začeli graditi drugo leto.

Avtobusne postaje že urejamo – prvo smo zaključili po težkih mukah s soglasji in pridobivanjem zemljišč. Za drugo na spodnji strani (pri lokalu Paquito) imamo že dokumentacijo, čakamo na dogovor o odkupu zemljišč. Predvidevamo rešitev in dokončanje do konca letošnjega leta. Tudi obvoznica mimo Bukovice do Renč bi lahko bila že v izvedbeni fazi, vendar s prejšnjim svetom KS nismo mogli najti zadovoljive rešitve in tako zamudili plansko spremembo. V sedanjih, ki je v usklajevanju na vladi in naj bi bila sprejeta letos jeseni, je obvoznica predvidena tako, da bodo izpolnjeni pogoji za začetek projektiranja. Država bo letos začela obnavljati del trase od priključka na HC na Vogrskem do kraja Vogrsko. Če bomo pohiteli z načrti, bi se v letih 2004 – 2005 lahko dela nadaljevala proti Volčji Dragi in proti Renčam, kjer naj bi čez leto dni pričeli graditi most čez Vipavo, če bomo seveda zmogli finančno konstrukcijo, saj nas sedaj zelo obremenjuje gradnja solkanske obvoznice.

Razmere v KS Bukovica – Volčja Draga torej niso tako slabe, res pa je, da smo se z novim vodstvom KS bolje ujeli kot s prejšnjim in da sedaj tečejo projekti veliko hitreje, kar pomeni dobre obete tudi za realizacijo. Povedati pa je potrebno tudi to, da je obvoznica Volčja Draga stvar države, ki trenutno sofinancira gradnjo obvoznice Solkan in bo dva tako velika projekta težko začela sočasno. Vrednost solkanske obvoznice je okrog 3 milijarde tolarjev, tista na Volčji Dragi bi verjetno stala še več, saj je daljša, ima zelo zahtevno izvennivojsko križišče in most čez Vipavo v Renčah. Vprašanje je tudi ali nadaljevati s pripravo dokumentacije za obvoznico Volčja Draga od Bazare do Keramixa, saj je ta obvoznica že dalj časa tudi v republiških programih in je zanjo puščen koridor ob železniški progi.

Poleg tega naj bi v letu 2004 ali 2005 na HC na Vogrskem uvedli plačilo cestnine, torej bo odpadel ves promet (tovorni), ki je sedaj uhajal preko Vogrškega in Volčje Drage.

Situacija s cestami je zelo zapletena, nobena od teh cest pa ne dosega takega prometa kot bi bilo potrebno za takojšnje ukrepanje, razen varnosti, ki zahteva izgradnjo pločnikov. Obstaja tudi možnost, da se bo del prometa po 2004, ko bo Slovenija vstopila v EU, preusmeril do Sežane in Kopra po italijanski strani«

2. SVETNICA DARINKA KOZINC je postavila naslednje vprašanje: »Kontrola mostu v Bazari. Sprašujem, če je bil most v Bazari, preko katerega vozi vlak, v zadnjem času kontroliran zaradi varnosti?

Obrazložitev: omenjeni most je namreč prenizek za določene tovornjake, ki spregledajo oznake in je zaradi tega nekoliko poškodovan s spodnje strani, kar mogoče vpliva na varnost.«

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: »Mestna občina Nova Gorica, oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je z

dopisom št. 341-4/2001-3 z dne 13. 6. 2002 zaprosil Slovenske železnice d.d., Sekcijo za vzdrževanje prog Nova Gorica za strokovno mnenje glede varnosti železniškega nadvoza na Bazari. Dne 20. 6. 2002 so Slovenske železnice d.d. posredovale oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe, dopis št. 2.2.10/965/2002 – Šef sekcije, iz katerega izhaja, da Slovenske železnice pregledujejo navedeni objekt v skladu z 20., 21., 22., 23., 24., 25. in 26. členom Pravilnika o vzdrževanju spodnjega ustroja na progah SŽ (Službeni glasnik SJŽ 3/71, Službeni glasnik SJŽ 999/75. V prilogi nam je bilo dostavljeno tudi poročilo o zadnjem opravljenem pregledu objekta z oktobra 2001, iz katerega izhaja, da je konstrukcija v sorazmerno solidnem stanju in da pri pregledu niso bile ugotovljene poškodbe, ki bi lahko ogrožale varnost konstrukcije kot celote. Celotno poročilo je na vpogled na oddelku za infrastrukturo in gospodarske javne službe. »

3. SVETNIK OTON MOZETIČ je ponovno podal naslednja vprašanja: »Z odgovorom, ki sem ga postavil na 33. seji mestnega sveta (vprašanje v zvezi z izvrševanjem proračuna – proračunska postavka 3.20) nisem zadovoljen, oziroma to ni odgovor na moje vprašanje, zato prosim oddelek za finance, da mi odgovor dá.

Vprašanja, ki sem jih postavil, so, v nasprotju z ugotovitvijo oddelka za finance, zelo precizna. Zato prosim, če so lahko tudi odgovori taki.

Da ne bo dvomov, vprašanja vlagam pismeno:

1. so sredstva, zbrana s takso za obremenjevanje vode, del občinskega proračuna?
2. Če so, kdaj so bila v letu 2001 ta sredstva nakazana v občinski proračun (občini)?
3. S katerim dokumentom (pogodbo, pooblastilom) je občina uredila pritok teh sredstev v proračun in kako so se obračunale obresti za čas od priliva na račun zavezanca, do nakazila na račun občine?
4. Na kakšen način (pogodba, pooblastila,...) so bila ta sredstva porabljena in kako je bil zagotovljen nadzor nad namensko porabo teh sredstev?«

Oddelek za finance je posredoval naslednji odgovor: »Glede na taksativno našteta štiri vprašanja podajamo naslednje odgovore:

1. Sredstva zbrana s takso za obremenjevanje vode so del občinskega proračuna, v kolikor Ministrstvo za okolje in prostor odobri predlagane investicije, ki se iz nje financirajo. V nasprotnem primeru je taksa za obremenjevanje vode prihodek proračuna države.
2. Sredstva takse za obremenjevanje vode so bila nakazana v občinski proračun 20.12.2001 v višini 72.800.000 SIT in 24.12.2001 v višini 124.200.000 SIT.
3. Dokument, s katerim je občina uredila pritok teh sredstev, je bila Pogodba o pravno-poslovnih razmerjih vezanih na takso za obremenjevanje vode (štev. 352-05-19/01-3 sklenjena 4.1.2001).
4. Sredstva so bila porabljena v skladu s Pogodbo o investicijskem transferu in po predhodni pridobitvi pozitivnega soglasja Ministrstva za okolje in prostor za financiranje predlaganih investicij iz sredstev takse za obremenjevanje vode. Namenskost porabe sredstev smo zagotavljali z zahtevo po dostavi dokumentacije o izvršenih in potrjenih delih in ročnosti posameznih situacij in faktur, ki so se nanašale na dogovorjene investicije, pred nakazilom investicijskega transfera.«

4. SVETNICA DARINKA KOZINC je podala naslednji predlog: »Otroška igrišča in igrišča za mladino. Mestna občina Nova Gorica je dostojno poskrbela za obnovo otroških igrišč. Nekoliko slabše pa je poskrbljeno za mladostnike z redkimi izjemami, zato prosim za pregled igrišč v Mestni občini Nova Gorica, ki so na razpolago tudi mladostnikom.

Na osnovi pregleda bi lahko pripravili ustrezen plan in poskrbeli tudi za ta del populacije, ki se zlasti ob lepih vremenskih gibljah na prostem in se velikokrat zateče kar na otroška igrišča in tam povzroča škodo.«

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: »V Mestni občini Nova Gorica so tudi za mladostnike na razpolago naslednja igrišča:

1. Športni park ob Soči (Žogica)

V mini športnem parku so igrišča za odbojko in košarko – asfalt, odbojka na mivki, 2 tenis igrišči. Igrišče vzdržuje KS Solkan oz, ŠD Solkan.

2. Igrišča ob Osnovni šoli Solkan

košarka – asfalt, rokomet – asfalt

3. Igrišča ob Osnovni šoli Ledine

košarka asfalt, odbojka –asfalt

4. Igrišče med Gradnikovo in Cankarjevo ulico ob trgovini Tuš

košarka – asfalt, rokomet – asfalt

5. Igrišče ob osnovni šoli Milojke Štrukelj

košarka – asfalt, rokomet – asfalt

6. Igrišče ob Osnovni šoli Frana Erjavca

rokomet – košarka –kombinirano – asfaltno

7. Mini športni park ob Dijaškem domu

košarka, rokomet in tenis-asfalt, odbojka na mivki

8. Športni park Nova Gorica

V ŠP so igrišča za košarko in odbojko – umetna masa, odbojka – badminton – asfalt

9. Igrišče na Rafutu

večnamensko igrišče – košarka, odbojka, mini nogomet – asfalt

10. Rolkarski poligon za Perlo

11. Kotalkališče ob Erjavčevi ulici ter bivši karavli v Solkanu

12. Večnamenska asfaltna igrišča (košarka, odbojka, mini nogomet) so tudi pri OŠ Čepovan, OŠ Šempas, OŠ Trnovo, pri Zadržnem domu Dornberk, pri Zadržnem domu Branik

13. Nogometno igrišče v Šempasu in Renčah.

Pri pregledu igrišč smo ugotovili, da so vsa igrišča, razen igrišč ob Osnovni šoli F. Erjavca in pri Dijaškem domu, kjer je potrebna predhodna najava, dostopna v popoldanskem času vsem zainteresiranim uporabnikom.

Igrišč je tako po našem mnenju tako v mestu kot tudi po vaseh dovolj.

Sivi lisi sta v mestu še naselji Kromberk z okolico ter Rožna Dolina.«

- 5. SVETNICA DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje: »Oglas in zgibanke, da ne bi ljudje zapuščali domačih živali preko poletnih počitnic. Mestni svet je sprejel sklep, da bo v času pred poletjem na osnovne šole in v časopise dal objaviti oglas z opozorilom, naj ljudje pred odhodom na dopust ustrezno poskrbijo za domače živali in naj jih ne prepuščajo cesti.

Sprašujem, kdaj bo mestni svet svoj sklep uresničil?

Oddelek za gospodarstvo je posredoval naslednji odgovor: »Na seji 5.12.1999 je mestni svet sprejel več sklepov s področja zaščite živali, med katerimi je tudi sklep, da se pred letnimi dopusti preko sredstev javnega obveščanja in preko šol obvesti javnost o problematiki živali. Glede na to, da proračunska sredstva, namenjena zaščiti živali, zadostujejo le za pokritje stroškov zavetišča za pse in za akcijo sterilizacije/kastracije mačk, smo za realizacijo omenjenega sklepa zaprosili vodjo zavetišča za pse, ki določene objave v medijih priskrbi

brezplačno. Zaradi neposredne bližine in enakih težav v Občini Šempeter - Vrtojba, smo k sodelovanju povabili tudi to sosednjo občino. V pripravi imamo letak s pozivom občanom, naj med dopusti primerno poskrbijo za hišne ljubljence in naj jih ne zapuščajo.

Skladno s tem sklepom smo spomladi sodelovali na kinološkem dnevu osnovne šole Fran Erjavec, ki ga je pripravilo vodstvo šole v sodelovanju s Športnim kinološkim klubom Vrtojba. Pripravili in predstavili smo temo obnašanje vodnika in psa v urbanem okolju in problematiko zapuščenih živali. Za uspešno izveden program smo prejeli pismo zahvalo šole.

V pripravi je tudi realizacija ostalih sklepov: sredi julija bo izveden tečaj dela s psi za občinske inšpektorje, v jeseni bo izvedena akcija sterilizacije/kastracije mačk, mikročipiranja pa ne bomo uvedli, ker ga je predpisala že država.«

6. SVETNIK MIRKO BRULC (v imenu svetniške skupine ZSLD) je podal naslednjo pobudo: »V razpravah o novi občini Renče-Vogrsko je bilo ponovno izpostavljeno vprašanje, koliko prihodkov, ki jih ustvarjajo posamezna območja, se vrne v kraj. Županu in oddelku za finance dajemo pobudo, da za izvenmestne KS na podlagi zaključnega računa za leto 2001 pripravi naslednji izračun:

Koliko prihodkov so prinesle v proračun posamezne KS (če kot rezidenčni kriterij vsakega priliva štejemo stalno bivališče fizičnih oseb, sedež pravnih oseb ter lega nepremičnine ali drugega premoženja)

ter koliko prihodkov se je plasiralo v to KS (pri čemer zanemarimo posredno porabo, torej financiranje skupnih projektov in skupnih institucij; zato pa štejemo celotno neposredno porabo, od šol, vrtcev in drugih objektov ali kakršnihkoli postavk s področja družbenih dejavnosti pa vse do infrastrukturnih projektov, morebitnih naložb v podporo gospodarstvu, stroškov za delovanje KS, itd.)?

Morebiti zaradi prevelike posredne porabe slika ne bo v celoti objektivna, zato pa bo vidno, kateri deli občine so zapostavljeni in za katere dele je nujna solidarnost, da lahko zagotovijo najnujnejše potrebe.«

Oddelek za finance je posredoval naslednji odgovor: »Spremljanje prihodkov proračuna po izvoru priliva glede na krajevno skupnost ni mogoč, saj se podatki ne vodijo po vplačilih.

Dohodnina, kot največji sintetični prihodek v strukturi občinskega proračuna (43%), se vplačuje na različne zbiralne račune države, ta pa prazni v občinski proračun ustrezen delež ustvarjene dohodnine v predpreteklem letu od 35% vplačane dohodnine v tekočem letu. Analiza po vplačilih ni možna, saj občina prejema določen strukturni delež v državi vplačane dohodnine. Tudi davke na dediščine in darila, davke na premoženje, davke na promet nepremičnin, nadomestilo na uporabo stavbnega zemljišča, taksa na igralne avtomate in davek na igre na srečo prejema občina preko zbiralnih računov.

Tudi, če bi s pomočjo drugih izvornih podatkov (npr. po izdanih odločbah za komunalni prispevek) skušali ugotavljati koliko so v proračunu »prinesle« posamezne KS, bi bilo to ne samo zelo zamudno, ampak možno le za nebiten del proračunskih prihodkov.

Pri nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča je poleg tega zavezanec s posamezno odločbo obremenjen za vsa stavbna zemljišča, ki jih poseduje v občini, ne glede na KS.

Odhodke proračuna smo skušali porazdeliti po KS. Ker se le nekateri podatki vodijo po KS, je težko opredeliti natančne višine sredstev namenjene krajevnim skupnostim, saj bi to pomenilo, da bi morali pri nekaterih postavkah pregledati celotno knjigovodsko dokumentacijo (npr. plačilo za upravičence v domovih za ostarele, plačilo zdravstvenega zavarovanja nezavarovanih oseb), zato smo podobne postavke klasificirali kot neopredeljene glede na koristnika proračunskih sredstev in jih v tabeli nismo upoštevali. Nekatera sredstva, ki pa so jih dobile KS, vendar višina ni razvidna za posamezno KS, smo opredelili v rubriko »vse KS« ali »nerazporejeno«, če ni razviden kraj porabe. Na ta način smo opredelili pripadnost po KS za

polovico proračunskih sredstev (2.657 milijonov SIT) iz leta 2001. Drugi del proračuna je splošne narave in se ne nanaša na posamezno KS (stroški občinske uprave, stroški gasilskega zavoda in stroški CZ, subvencije javnim podjetjem, obveznosti do države iz naslova stanovanjskih sredstev, prostorska planska in izvedbena dokumentacija, subvencije v kmetijstvo, prireditve, protokol, javna dela), čeprav bi lahko trdili, da so nekatere od teh namenjene podeželju – npr. prevoz pitne vode, subvencije v kmetijstvo.

Iz priložene tabele so razvidni zneski posamezne proračunske postavke, ki smo jih upoštevali pri vsaki od krajevnih skupnosti in v tretji koloni tudi seštevek sredstev za vsako KS.

Ker smo že uvodoma razložili, da ni mogoče spremljati prihodkov proračuna po KS, je pa morda koristna informacija o številu prebivalcev posamezne KS in znesku proračunske porabe na posameznega prebivalca.

Na podlagi te primerjave res ne moremo in ne smemo delati dokončnih zaključkov, vendar si z njo le ustvarimo sliko o smereh »prelivanja« sredstev.

Pri tem moramo upoštevati:

1. Poraba proračunskih sredstev po KS niha iz leta v leto, zato bi za objektivnejšo sliko potrebovali daljšo časovno vrsto.
2. Število prebivalcev je lahko grob približek plačane dohodnine iz vsake KS, čeprav je glede na strukturo gotovo tudi dohodnina na povprečnega prebivalca v mestih višja kot na podeželju (izobrazbena struktura...).
3. Poraba proračunskih sredstev po KS je odvisna tudi od dosežene stopnje okoljske urejenosti in infrastrukturne opremljenosti posameznih območij, kar bi govorilo v prid večjih sredstev za te namene v podeželskih KS.
4. Urbane KS zaradi koncentracije prebivalcev in vloge središča tudi za ostale KS nujno potrebujejo infrastrukturno opremljenost na bistveno večjem nivoju, zaradi česar bi bile upravičene do relativno višjih sredstev na prebivalca kot ruralne KS.

Ne glede na vsa ta dejstva pa ugotavljamo, da je bila v letu 2001 povprečna proračunska poraba (za del proračuna, ki je opredeljen po KS) na prebivalca Mestne občine Nova Gorica znašala 67.955 SIT.

Povprečje na prebivalca bistveno presega KS Ravnica, KS Solkan, KS Dornberk in KS Ozeljan. Nad občinskim povprečjem so še KS Branik, KS Čepovan, KS Lokve, KS Rožna dolina, KS Šempas in KS Trnovo.

KS Nova Gorica je pod občinskim povprečjem, enako tudi ostalih 11 KS.

Prikazana analiza (kljub vsem naštetim pomanjkljivostim) ne nakazuje verjetnosti za zapostavljenost posameznih delov občine, še posebej ob dejstvu, da se struktura porabe po KS spreminja z vsakoletnim proračunom.«

PRILOGA: Ocena porabljenih sredstev proračuna MONG za leto 2001 po KS!

SVETOVALEC ZA MS
Robert Cencič