



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
ŽUPAN

*Komisija za ugotavljanje
nepravilnosti pri vodenju investicij v
Športnem parku*

Številka: 062-03-15/2003

Datum: 7.7.2003

POROČILO

komisije za ugotavljanje nepravilnosti pri vodenju investicij v Športnem parku Nova Gorica

Komisija za ugotavljanje nepravilnosti pri vodenju investicij v Športnem parku Nova Gorica se je sestala 11-krat. Vsega skupaj je zasedala 38 ur. Proučila je 1.150 strani gradiva. Komisija je za proučitev gradiva potrebovala še dodatnih 170 ur.

Komisija je pregledovala naslednji investiciji v športnem parku v Novi Gorici:

- *Izgradnja transformatorske postaje in razsvetljave stadiona v Novi Gorici ter*
- *Prenovo telovadnega doma ob Erjavčevi ulici v Novi Gorici.*

Višina investicij je bila več kot 350 milijonov tolarjev. V proračunu Mestne občine Nova Gorica in rebalansu proračuna mestne občine za leto 2002 je bilo zagotovljenih 110 milijonov tolarjev.

Javni zavod za šport Nova Gorica izkazuje za leto 2002

primanjkljaj v višini 193 milijonov tolarjev.

Za ta znesek tečejo zakonske zamudne obresti.

Komisija je zaprosila za gradivo:

- *oddelek za družbene dejavnosti,*
- *oddelek za finance,*
- *Javni zavod za šport Nova Gorica,*
- *urad direktorja občinske uprave,*
- *gradivo po informacijah Projekta Nova Gorica.*

Komisija je zaprosila Javni zavod za šport tudi za zapisnike s prilogami vseh sej sveta zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica, ki so bila v letu 2002 in pridobila izvlečke zapisnikov brez prilog.

Gradivo je bilo popisano in oštevilčeno po kronološkem vrstnem redu dostavljenega gradiva posameznih pošiljateljcev. Zapisnike in gradivo je za komisijo vodila Zorka Prinčič.

Komisija je, po zaključenih razgovorih, županu mestne občine g. Mirku Brulcu, na seji podala ugotovitve in mu posredovala svoje mnenje.

1.

Javni zavod za šport Nova Gorica je bil z odlokom ustanovljen, dne 23.4.1996, in z odlokom, dne 21.3.2002.

Javni zavod za šport Nova Gorica ima svoj statut, sprejet, dne 13.10.1997, ki velja do 21.12.2002, ko je bil sprejet nov statut in je stopil v veljavo, dne 21.12.2002.

V statutu javnega zavoda je določeno, da je zavod pravna oseba, ki nastopa v pravnem prometu v okviru svoje dejavnosti samostojno, razen pri poslih v zvezi z nepremičninami.

Ustanovitelj ne odgovarja za obveznosti zavoda. Ta točka je v novem statutu spremenjena in nalaga vse obveznosti ustanovitelju. Zavod je dolžan poslovati po načelih dobrega gospodarjenja in je za upravljanje odgovoren ustanovitelju. Zavod predstavlja in zastopa direktor. Zavod ima naslednje organe: svet zavoda, direktorja in strokovni svet.

Zavod upravlja svet zavoda. Svet zavoda, med drugim, sprejme letni program dela in poročila o njihovem izvajanju, sprejme finančni načrt in zaključni račun zavoda ter predlaga mestnemu svetu spremembe dejavnosti.

Zavod načrtuje svoje delo v skladu s sprejetim planom razvoja športa v mestni občini.

Direktor med drugim pripravlja program razvoja zavoda, pripravlja predlog letnega delovnega načrta in odgovarja za njegovo izvedbo ter odloča o uporabi sredstev zavoda v skladu s spremembami programa in finančnim načrtom.

Sredstva, potrebna za izvajanje dejavnosti, se pridobijo večinoma iz proračuna Mestne občine Nova Gorica. O načinu pokrivanja primanjkljaja odloča ustanovitelj na predlog sveta zavoda.

2.

Statut Mestne občine Nova Gorica, ki je bil sprejet, dne 21.2.2002, v 81. in 82. členu določa:

Občina se lahko dolgoročno zadolži za investicije, ki jih sprejme mestni svet pod pogoji, ki jih določa zakon.

Javna podjetja in javni zavodi, katerih ustanoviteljica je občina, se smejo zadolževati le s soglasjem občine.

O soglasju odloča mestni svet. Mestni svet odloča tudi o dajanju poroštev za izpolnitev obveznosti javnih podjetij in javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je občina, pod pogoji, ki jih določa zakon.

3.

Po odloku o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Nova Gorica, ki ga je mestni svet sprejel, dne 1.4.1999:

Organi občinske uprave imajo, med drugim, naslednje naloge:

- *mestni svet in odbore seznanjajo s stanjem na posameznih področjih in predlagajo ustrezne ukrepe,*
- *izvajajo nadzor nad izvajanjem predpisov, izrekajo sankcije za njihovo neizvajanje.*

*Predstojnik uprave je **župan**, ki predstavlja in zastopa občino ter nadzoruje, usmerja ter daje navodila za vodenje občinske uprave.*

Posamezne naloge občinske uprave opravi tisti delavec v katerega delovno področje spada. Pri svojem delu delavec deluje v skladu s pristojnostmi in pooblastili, ki jih določajo zakoni in drugi predpisi ter po navodilih direktorja občinske uprave. Za svoje delo so odgovorni direktorju, disciplinsko in odškodninsko pa županu.

Oddelke vodijo načelniki oddelkov, ki jih imenuje in razrešuje župan, njihovo delo in pooblastilo za delo pa določi direktor občinske uprave, ki so mu organizacijsko podrejeni.

***Urad direktorja občinske uprave** opravlja zadeve, ki se nanašajo na vodenje občinske uprave, koordinacijo med županom, mestnim svetom in njegovimi organi ter upravo in usklajuje oz. kontrolira delo oddelkov.*

***Oddelek za družbene dejavnosti** sodeluje pri urejanju načina in pogojev upravljanja s premoženjem zavodov s področja iz njegove pristojnosti ter skupaj z zavodi usklajuje potrebe po investicijskem vzdrževanju, po investicijah n sodeluje pri izvedbi le-teh. Oddelek skrbi za uravnotežen razvoj dejavnosti s svojega področja in upravlja koordinativno vlogo med njimi. Oddelek izdeluje delovne programe, planske in razvojne akte občine oz. širšega območja za svoje resorno območje.*

***Oddelek za finance** opravlja planske in analitske naloge, zagotavlja strokovno pomoč občinskim organom pri pripravi, sprejemanju in izvrševanju aktov ter pogodb v delu, ki se tičejo javnih financ.*

4.

*Komisija ugotavlja, da je vodja **internega finančnega nadzora** Vesna Mikuž, dne 31.1.2003 podala svoje ugotovitve, glede finančnega pregleda investicij javnega zavoda za šport, v katerem je podala naslednje mnenje:*

»V preteklosti je bila narejena marsikakšna nepravilnost, vendar ne zlonamerno ali z namenom osebne okoriščenja. Zaradi tega sem mnenja, da je potrebno vzpostaviti takšen sistem financiranja športa, ki bo v bodoče onemogočal napake in izsiljevanja po večjem deležu proračunskih sredstev s strani posrednih proračunskih uporabnikov. Že iz mojih preteklih poročil je razvidno, da bi bilo potrebno na tem segmentu nekaj spremeniti. Gotovo bi se pri postavkah športa dalo racionalneje razdeliti denar še posebej sedaj, ko je jasno, da bomo v bodoče za navedeni dve investiciji morali zagotoviti dodatna sredstva. Opažen pa je tudi pomanjkljiv sistem notranjih kontrol, kar bi se dalo odpraviti z vzpostavitvijo spremenjenih postopkov dela.«

Komisija je na pogovor povabila:

- g. Črtomirja Špacapana, kot župana Mestne občine Nova Gorica v mandatu 1998-2002
- g. Štefana Krapšeta, kot direktorja občinske uprave Mestne občine Nova Gorica
- go. Silvo Tišma, kot načelnico oddelka za družbene dejavnosti
- go. Vido Štucin, kot načelnico oddelka za finance
- g. Gojmirja Mozetiča, kot predsednika sveta zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica
- g. Stojana Skubina, kot svetovalca v Javnem zavodu za šport Nova Gorica in kot zadolženo osebo za investicije v športnem parku
- g. Radoša Pavloviča, kot direktorja Euroinvesta Nova Gorica – podjetja, ki je izvajalo investicije v športnem parku
- g. Silvestra Vončino, kot direktorja Projekta Nova Gorica v času investicij v športnem parku
- g. Vojka Orla, kot direktorja zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica

Vabljeni, ki jih je komisija ločeno povabila na pogovor, so, med drugim,

p o v e d a l i :

Črtomir Špacapan, kot župan mestne občine v mandatu 1998 - 2002

Ločiti moramo dve investiciji – telovadnico in javno razsvetljavo. Pri telovadnici nisem sodeloval, razen na pridobitvi sredstev za razpis na Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport. Potrebno je bilo namreč izdelati program, ki je potreben za izdelavo dokumentacije za prijavo na razpis.

Nikoli ni bilo govora o generalni obnovi. Mislim, da je bilo v proračunu predvideno 20 milijonov tolarjev. Obnova je bila sestavljena iz dveh delov, iz sredstev države in občine. Potem so napravili razpis v Ljubljani in je bilo govora naj bi vsak dal – država in občina po 30 milijonov tolarjev. Glavnina denarja naj bi bila za javno razsvetljavo (100-150 milijonov). Razliko naj bi porabili za telovadnico (30-40 milijonov), kar bi pomenilo v dveh letih po 100 milijonov tolarjev. Investicijski program za pripravo na razpis za državna sredstva sem moral podpisati, sicer prijave ne bi sprejeli. Javni zavod za šport bi moral dati na mestni svet, ker je zavod vodil investicijo.

Za športni park je bil sklep mestnega sveta, da se ta sredstva nameni za razsvetljavo. V proračunu za leto 2002 je bilo zagotovljeno 120 milijonov tolarjev, ne vem točno – nimam proračuna pred sabo. Tisti, ki je objavil javni razpis, bi moral vedeti koliko so zneski v proračunu.

Investicijski program ne pomeni, da bo investicija narejena, ker je potrebno narediti javni razpis. Tisti, ki je izvedel javni razpis, bi moral vedeti koliko denarja ima. Nič ne jamčim, če sem podpisal investicijski program. Javni zavod ima svoje organe – svet zavoda, nadzorni odbor. Mora odgovarjati njim.

Povem, da pri telovadnici nisem sodeloval. Zavod investicije ni dal na mestni svet. Če je dal na svet zavoda, ne vem. Oni so objavili javni razpis in je bilo govora okrog 20 do 30

milijonov tolarjev. Oni bi morali prilagoditi razpis za znesek, ki je bil zagotovljen v proračunu.

Glede javnega razpisa, povem, da tisti, ki dela javni razpis, mora paziti, ne na investicijski program ampak na proračun, saj se lahko razpiše samo tisti del, za katerega so sredstva zagotovljena. Investicijski program je pripomoček k razpisu.

Povem, da bi moral oddelek za družbene dejavnosti takoj ustaviti investicijo, čim je zavod šel preko zagotovljenih sredstev. Vsak oddelek sprejme svoje plane. Pomembno je, kdo je pogodbo podpisal. Investicijski program ni podlaga za odgovornost. Odgovoren je tisti, ki je pogodbo podpisal.

Štefan Krapše, kot direktor občinske uprave v času do 31.10.2002

Moja vloga je bila, da smo se dobili na kolegijih in se dogovorili o zadevah, ki so medsektorske, ki so bile potrebne usklajevanja, mestoma tudi pri investicijah. Žal o teh investicijah ni bilo niti na koordinaciji, niti na kolegijih. Vsak načelnik je vodil za določeno področje, Silva Tišma za šolstvo in šport, ob tem, da je bila vloga župana pri večjih investicijah. Črtomir Špacapan, poznate, je bil usmerjen za šport. Domnevam, da je bil on usklajevalec.

Poudarjam, kar se investicij tiče izven občinskega premoženja, nisem imel nikakršne vloge. Relacija Športnega zavoda – občinske uprave, za kar je meni poznano, je bilo nekaj napetosti načelnice oddelka za družbene dejavnosti – vodstva Športne zveze. Kar vem, so bili nezadovoljni zaradi slabe komunikacije. O tem je bilo govora tudi na kolegiju. Tudi pri nekaterih investicijah je prihajalo do mrka na relaciji družbene dejavnosti – Javni zavod za šport.

Silva Tišma, kot načelnica oddelka za družbene dejavnosti

Na vprašanje, kdo bi moral reagirati, ko je bila pogodba sklenjena in rebalans ni bil sprejet, pove, da bi morala ona sama reagirati. Nadalje pove, da bi morala vztrajati v odnosu do župana in zadevo predstaviti mestnemu svetu.

Povedala je tudi, da, ko je oddelek izvedel, je zahteval poročilo, ni pa ukrepal. Če bi, bi bila tudi načelnica krita. Načelnici je jasno, da je za obema investicijama stal župan.

Načelnica zagotavlja, da ni oddelek prekoračil proračuna ampak da je to storila računovodkinja zavoda. Z računovodkinjo javnega zavoda sicer oddelek sodeluje, vendar pa jo ni nihče opozoril, da je prišlo do prekoračitve.

Na vprašanje, kdo mora zaustaviti prekoračitev, pove, da to mora storiti ona sama, vendar pa tega ni storila. Za podpis pogodbe o trafo postaji je izvedela po televiziji.

Vida Štucin, kot načelnica oddelka za finance pove, da

- sistem plačila je tak, da vsak načelnik, ki pokriva določeno področje, s podpisom potrdi, da je zadeva opravljena v skladu s pogodbo in naročilom.

- Vse proračunske porabnike pozovejo, da dostavijo finančni načrt za prihodnje leto in skupaj z oddelki pripravijo osnutek proračuna.
- V primeru, da zavod sklepa drugačne obveznosti, je pričakovati, da imajo druge vire prihodkov.
- Občina ničesar ne dolguje, ker ni sprejela takšne obveznosti. Obveznost je sprejel javni zavod. Po odloku lahko javni zavod sprejme le toliko obveznosti, kolikor ima zagotovljenih sredstev.
- Prav tako ni občina odgovorna za zamudne obresti, ki bi jih povzročil javni zavod.
- Pogovori so tekli v smeri spoznavanja razmer, vendar občina pri tem ni imela kaj narediti, ker je podpisal pogodbo javni zavod.
- Pri proračunu je bilo povedano, da je bila investicija narejena.
- V našo bilanco ne vključujemo obveznosti zavoda, vključujemo pa morebitno izdano garancijo.
- Ni stvar oddelka za finance ukrepanje v primeru javnega zavoda, kljub temu, da iz poročila izhaja izguba, to je stvar župana in mestnega sveta.

Gojmir Mozetič, kot predsednik sveta zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica pove, da

- je svet javnega zavoda pod njegovim vodstvom imel dve seji v letu 2002. Ena je bila za postavitev direktorja, druga za investicije.
O investicijah smo dobili informacijo, svet pa ni sklepal in ni glasoval, ker svet ni imel pomislekov.
- Investicija v telovadnici, ki je že tekla, je bila na koordinaciji vseh strank zastopanih v mestnem svetu.
- Za njega je problematično le, če ne bi bil denar koristno porabljen. V proračunu je bila vsekakor postavka za investicije. V prejšnjem mandatu se je kljub majhni postavki v proračunu vedelo, da bo potrebno zagotoviti več sredstev.
- Svet zavoda ne more zahtevati, da določene zadeve pridejo na mestni svet ampak smo to pričakovali od župana.
- Pogodbo investicije je podpisal župan. Svet zavoda se ne ukvarja z investicijami ampak samo s planom. Da je vse zakonito, je stvar direktorja.
- Ob poslovnem poročilu je bilo veliko razprave, vendar na odgovornost ne mislim klicati nobenega. Delo v svetu zavoda je brezplačno.
- Vsi so računali, da bi župan zagotovil pokritje investicije. Verjetno se je ustrašil, glede na to, da se je vedelo za investicije že dve leti prej.

Stojan Skubin, kot svetovalec v Javnem zavodu za šport in kot zadolžena oseba za investicije v športnem parku

- je sodeloval zaradi investicij z direktorjem javnega zavoda, županom Mestne občine Nova Gorica ter podžupani mestne občine.
- Šele med samo gradnjo so ugotovili, da je potrebno obnoviti celotno instalacijo. Med prvo fazo so ugotovili, da do uporabnega dovoljenja ne bodo prišli brez celotne obnove. Strokovnjaki niso predvideli takšnega razpleta dogodkov in menili, da je fazna gradnja možna.
- Dogovor, da se investicija (telovadnica) zaključi, so sprejeli skupaj z županom. Na sestanku predsednikov strank so potrdili, da se dela lahko začnejo. Prav tako je svet zavoda sprejel sklep, da se zaključi investicijo.

- Dogovor je bil na svetniških skupinah, ni pa bilo podano na mestni svet.
- Pri drugi fazi je bila le preveritev cen elektro in strojnih instalacij ter sprejeti enaki pogoji, kot so veljali v prvi fazi.
- Uporabno dovoljenje je podano za transformatorsko postajo in razsvetljavo.
- Za telovadnico so bile ugotovljene tehnične pomanjkljivosti.
- Župan je podpisal investicijski program, kar nam pomeni začetek del.

Radoš Pavlovič, kot direktor Euroinvesta Nova Gorica – podjetja, ki je izvajalo investicije v športnem parku

Že v fazi izgradnje sem se kot izvajalec zavedal, da investicija ni pokrita. To, da se gradi brez finančnih sredstev, je v javnem sektorju pravilo in ne izjema. Tako se je npr. za šolo v Prvačini razpis glasil za 14 milijonov tolarjev, končali pa smo jo s 66 milijoni tolarjev. Kot izvajalci smo bili dolžni v skladu s pravili stroke investitorja opozoriti, da je fazna izgradnja dražja, zato se je investitor tudi odločil, da se ne bo držal razpisnih pogojev, ampak bo šel v dokončanje projekta. Izvajalskih del nismo dobili plačanih, vendar je to tudi pravilo v javnem sektorju, poleg tega pa tečejo zakonske zamudne obresti. Opominov za plačilo nismo pošiljali. Sodelovali smo z direktorjem zavoda za šport Vojkom Orlom.

Silvester Vončina, kot direktor Projekta Nova Gorica v času investicij v športnem parku

V času izgradnje v športnem parku je bil skrbnik za ta projekt. Projekt je bil izdelan na podlagi srednjeročnega plana, to pa pomeni, da so bila predvidana sredstva v celoti. Ko je investicijski program potrjen, se v njem definira dinamiko sredstev, dinamiko investicij fizično in dinamiko financiranja, tako, da so vsi ti viri s potrditvijo investitorja zagotovljeni. Že pri izdelavi investicijskega programa je bilo predvideno, da bo dinamika plačil potekala med obdobjem 2000-2004.

Vojko Orel, direktor Javnega zavoda za šport Nova Gorica,

pove, da so telovadnico planirali že dolgo časa, le s prvotno oceno 111 milijonov tolarjev in sicer kot fazno gradnjo. Računali so, da bodo sredstva pridobili večino s strani Mestne občine Nova Gorica. Za sredstva so se pogovarjali na občini pri županu, ki naj bi tudi zadeve spravil skozi mestni svet.

Zagotovil je, da so bila sredstva s strani občine zagotovljena. Sredstva za izgradnjo transformatorske postaje in celotne obnove telovadnice je zagotovila občina. Dogovorili so se z županom, ki jim je obljubil, da bo zadevo spravil skozi mestni svet, kljub temu, da sedaj ni denarja, in bo zajeto v proračunu 2003. Župan je tudi sprejel investicijski program za obe investiciji. Investicijski program za celotno obnovo telovadnice je podpisal v avgustu.

Direktor Vojko Orel ugotavlja, da nimajo pisnega zagotovila za sredstva niti garancije za morebitni kredit. Vojko Orel se je večji del dogovarjal z županom in predstavil investicije načelnici oddelka za družbene dejavnosti Silvi Tišma. Povedal je tudi, da je svet zavoda potrdil investicije.

Skupaj z županom in Silvo Tišma so ugotavljali, da bo zadeva zahtevna in, da jo bo težko pokriti v obsegu že v letu 2002, zato jo bo nekaj ostalo za leto 2003.

Z dne 18.7. so imeli dopis župana, ki pravi, da bodo morali za preostali znesek pridobiti sredstva sami.

6.

Komisija za ugotavljanje nepravilnosti pri vodenju investicij v športnem parku Nova Gorica, je po obravnavah, na sejah dne 20.3.2003, 9.4.2003, 12.5.2003, 15.5.2003, 19.5.2003, 26.5.2003, 3.6.2003, 17.6.2003, 3.7.2003, 4.7.2003 in dne 7.7.2003,

u g o t o v i l a :

Črtomir Špacapan

- ni dal pisnega zagotovila za sredstva, čeprav sta sogovornika (Skubin Stojan in Vojko Orel) trdila, da sta se z njim pogovarjala in da jima je dal ustno zagotovilo, da bodo sredstva v letu 2003, mogoče 2004.
- Podpisal je tudi oba investicijska programa, za katera sicer trdi, da sta samo za pridobitev sredstev iz državnega nivoja.
- Črtomir Špacapan je vedel za investicije in bil tudi na otvoritvi.
- Dejstvo je, da v času gradnje ni opozoril na prekoračitev sredstev, prav tako je dejstvo, da ni investicije v celoti predstavil mestnemu svetu.
- Črtomir Špacapan bi moral prenesti informacije o razgovorih v zvezi z investicijami v športnem parku načelnici oddelka za družbene dejavnosti, načelnici oddelku za finance in direktorju občinske uprave.
- Župan tudi po ugotovitvi izvršenih dejstev (prisotnost na otvoritvi), ni ukrepal v skladu s svojimi pristojnimi, da bi obvestil mestni svet in ustrezna oddelka – za družbene dejavnosti in za finance, o prekoračitvi sredstev in zadolževanju zavoda.

Štefan Krapše

- bi moral kot direktor občinske uprave koordinirati delo občinske uprave, načelnikov, in poročati županu o problemih in nepravilnostih na posameznem oddelku in predlagati ukrepe.
- O omenjenih investicijah ni vedel ničesar, ker se je osredotočil samo na investicije znotraj občinske uprave.
- Dejstvo je, da tudi zaradi njegove odmaknjenosti od nalog, ki jih ima direktor občinske uprave, je prišlo do nepravilnosti v javnem zavodu.

Silva Tišma

- je, kot načelnica oddelka za družbene dejavnosti, neposredno odgovorna za nadzor dela Javnega zavoda za šport Nova Gorica.
- Javnega zavoda za šport ni nikoli obiskala.

- *Ni posedovala informacij županu in oddelku za finance v zvezi z nepravilnostmi pri vodenju investicij.*
- *Kot načelnica oddelka za družbene dejavnosti ni opozorila direktorja Javnega zavoda za šport, predsednika sveta zavoda ali člane mestnega sveta.*
- *Zaradi neukrepanja je direktno zavajala pristojne organe glede dogajanja v Javnem zavodu za šport in posledično omogočila še večjo izgubo, glede na to, da ni predlagala ukrepov, načina pokritja zamudnih obresti, ki danes znašajo približno 20 milijonov tolarjev, ki posredno danes bremenijo proračun Mestne občine Nova Gorica.*
- *Komisiji je popolna nedejavnost načelnice oddelka za družbene dejavnosti, pri tako velikih projektih, nerazumljiva in neopravičljiva.*

Vida Štucin

- *je tehnično pravilno izpeljala plačevanje iz sredstev, ki so bila v proračunu namenjena javnemu zavodu, vendar pa bi, po mnenju komisije, morala opozarjati na dolgoročno zadolževanje zavoda, katerega ustanovitelj je Mestna občina Nova Gorica.*
- *Kot načelnica oddelka za finance v zaključnem računu proračuna ni predstavila poslovnega poročila Javnega zavoda za šport in pripoznala bodoče obveznosti v višini 220 milijonov tolarjev.*
- *Komisija tudi se čudi, da ni bilo mestnemu svetu podano poročilo javnih zavodov, katerih obveznosti jamči Mestna občina.*
- *Načelnica oddelka za finance je v proračunu za leto 2003 le nakazala določeno financiranje investicij v javnem zavodu za šport, ni pa predstavila dejstva, da so investicije že narejene.*

Gojmir Mozetič

- *je kot predsednik najvišjega organa (sveta zavoda) Javnega zavoda za šport, imel vsa pooblastila, da bi nepravilnosti zaustavil oziroma odpravil.*
- *Dejstvo, da funkcija ni plačana, (na katero se sklicuje predsednik sveta zavoda), ne opravičuje predsednika sveta zavoda, da ne izvaja nalog, določenih po statutu zavoda.*
- *Ob tem omenimo, da bi sejo sveta zavoda lahko sklicevali tudi člani sveta zavoda ali na seji zahtevali določene sklepe.*
- *Svet zavoda ni zahteval od direktorja zavoda finančnega poročila o pokritju investicij.*
- *Prav tako je napravil napako, ko je dal soglasje za celovito obnovo, kar pomeni, soglasje za prekoračitev sredstev v višini 200 milijonov tolarjev primanjkljaja.*

Vojko Orel

- *direktor Vojko Orel ni vodil javnega zavoda v skladu s statutom javnega zavoda, z odlokom o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica in s statutom Mestne občine Nova Gorica.*

- *Ne opravičuje ga morebitno dejstvo, da je deloval z ustnim soglasjem župana, saj mora direktor skrbeti za zakonito poslovanje javnega zavoda.*

Tu gre za prekoračitev pooblastil in neupoštevanje določb zakona o javnih naročilih in zakona o zavodih.

- *S podpisom aneksa je zavod želel zaobiti določila zakona o javnih naročilih in so zaradi tega aneksi nični.*
- *Komisija je iskala dokument, s katerim naj bi župan ali druga odgovorna oseba iz Mestne občine Nova Gorica podali pisno zagotovilo o pokritju investicije. Tudi notranja revizorka je zahtevala pooblastilo oz. soglasje za izvedbo investicije. G. Skubin trdi, da so tak dokument skupaj z vlogo za gradbeno dovoljenje oddali na Upravno enoto Nova Gorica.*

Splošne ugotovitve

- *Komisija je opozorila, da ne dostavljenih dokumentih ni bilo štampiljke prejete pošte, da so v mnogih primerih datumi dokumentacije vprašljivi (napačni).*
- *Na dokumentih manjkajo redne sestavine, kot so: pečat ali štampiljka, podpis, datum podpisa.*
- *Menimo, da je dokumentacija zelo zavajajoča, tako, da komisija ni mogla sestaviti kronologije dogodkov. V razgovorih smo ugotovili veliko neskladij med izjavami povabljenih na razgovore, neskladja pa se kažejo tudi v dokumentaciji.*
- *Strokovne službe javnega zavoda v soglasju z strokovnimi službami občine so pridobili priglasitev del za prvo fazo obnove telovadnega doma. Med samim izvajanjem prve faze obnovitvenih del še niso opazili, da taka obnova ne zadošča zakonskim predpisom za izdajo uporabnega dovoljenja. Strokovnost takega načrtovanja in dela je torej več kot vprašljiva.*
- *V premeru podpisovanja aneksov za dokončanje del, komisija meni, da je tako velika prekoračitev zneskov preseгла vse razumne meje.*
- *Po mnenju komisije je organizacijski sistem v Mestni občini Nova Gorica popolnoma odpovedal.*
- *Komisija meni, da je koordinacija namenoma slabša, zato, da se prenaša odgovornost. V tem primeru komisijo čudi popolna nezainteresiranost služb v Mestni občini Nova Gorica za nadzor občinskega premoženja.*
- *Gre tudi za direktno zavajanje članov mestnega sveta, saj so bile informacije prikazane samo delno, oziroma do informacije sploh niso prišli.*
- *Načelo transparentnosti in dobrega gospodarja, je tu popolnoma odpovedalo.*

Izvajanje investicije se je nadaljevalo, kljub temu, da zanjo ni bilo soglasja ustanovitelja. Mestni svet, kot edini pristojen organ, je bil torej zavestno izključen iz možnosti odločanja.

- *Komisija je zgrožena ob dejstvu, da tudi po vseh pisnih poročilih, tako javnega zavoda, notranje revizije proračuna mestne občine, ni nobena institucija začela kakršenkoli postopek za sanacijo nastalih razmer. Škoda je vsak dan večja.*
- *Komisija je izrecno zadolžila direktorja Vojka Orla, Vido Štucin, Silvo Tišma, župana Mirka Brulca, da nemudoma ukrepa za zniževanje zakonitih zamudnih obresti, ki tečejo od konca oktobra 2002 dalje in povzročajo neposredno gospodarsko škodo občini.*
- *Nedopustno je, da mestni svet, po letu dni že izvršenih dejstev, ni obravnaval.*
- *Priporočljivo bi bilo proučiti dejstvo, da glede neekonomičnosti upravljanja s premoženjem občine, se razpise postopek za podelitev koncesije za upravljanje občinskega premoženja. S tem bi občina prihranila denar in nudila občanom boljše storitve.*

Komisija je imela nalogo ugotoviti nepravilnosti investicij v Javnem zavodu za šport.

Komisija za ugotavljanje nepravilnosti v športnem parku Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica

p o s r e d u j e

svoje ugotovitve, mestni svet naj sprejme ustrezne ukrepe za sanacijo nastalega stanja ter poda predloge za preprečitev pogojev, da bi do takih nezakonitosti ne prihajalo tudi v bodoče. Mestni svet naj se tudi odloči o ugotavljanju kazenske odgovornosti ter uveljavljanju povračila materialne škode z vložitvijo odškodninskih tožb.

*PREDSEDNIK
Andrej Klanjšček*