

Številka : 062-02-1/2002
Datum : 13. 12. 2005

Z A P I S N I K

nadaljevanja 32. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. oktobra 2005 v veliki sejni dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal **župan, Mirko Brulc**.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Franc Batagelj, Viljem De Brea, Marko Filej, Vojko Gatnik, Robert Golob, Tomaž Horvat, Ivo Hvalica, Andrej Klanjšček, Anton Kosmačin, Miran Lovrič, Miloš Ložič, Miha Mačus, Andrej Miška, mag. Davorin Mozetič, Gojmir Mozetič, Miran Müllner, Tanja Pipan, Silvester Plesničar, Boris Pregelj, Boris Rijavec, Cvetko Saksida, Rudolf Šimac, Tomaž Šinigoj, Črtomir Špacapan, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Odsotni: Mihael Demšar, Marko Makovec.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Andrej Zucchiati, načelnik oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Marjan Pintar, načelnik oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Gojmir Mozetič in
- Gregor Veličkov.

Od 19 svetnikov jih je 10 glasovalo za.

NADALJEVANJE SEJE PO ŽE SPREJETEM DNEVNEM REDU:

6. Predlog sklepa o sprejemu analize vpliva igralniške dejavnosti na gospodarsko in družbeno okolje MONG in o sprejemu meril za izdajo soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MONG
8. Predlog sklepa o potrditvi programa razvoja podeželja in kmetijstva v MONG za obdobje 2005-2009
9. Predlog sklepa o ustanovitvi strateškega sveta za turizem
10. Predlog odloka o spremembi območij naselij Rožna Dolina in Stara Gora
11. Predlog sklepa o zavrnitvi predloga za ustanovitev nove občine Renče-Vogrsko
12. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice

14. Predlog sklepa o podaji soglasja, da KS Nova Gorica proda stanovanje in preostali del stanovanjske hiše na parc. št. 1643 k.o. Nova Gorica
15. Predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 583/61 k.o. Renče
17. Predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 3996/3 k.o. Ozeljan

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu analize vpliva igralniške dejavnosti na gospodarsko in družbeno okolje MONG in o sprejemu meril za izdajo soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MONG

Mirko Brulc, župan:

Pripravljalca analize in današnja poročevalca sta doc. dr. Marko Pahor in mag. Ljubica Knežević. Še prej pa poročevalka načelnica oddelka za gospodarstvo.

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Glede na to, da bo analizo predstavil dr. Marko Pahor, predstavnik Raziskovalnega centra Ekonomske fakultete v Ljubljani, ki je v sodelovanju z našim oddelkom za gospodarstvo analizo tudi pripravil, samo kratka utemeljitev predlaganega sklepa, in sicer.

Zakon o igrah na srečo določa, da je prirejanje iger na srečo izključna pravica države, se pravi, da se igre na srečo lahko prirejajo le na podlagi dovoljenja oziroma koncesije pristojnega organa. O dodelitvi koncesije odloča vlada oziroma Ministrstvo za finance po prostem preudarku, pri čemer pa mora že sam upoštevati poleg bonitete in lastniške strukture in izpolnjevanje davčnih obveznosti prosilca, tudi zasičenost območja, kjer se bo izvajala igralniška dejavnost ter vplive na socialno, kulturno in naravno okolje območja. Koncesija se lahko podeli največ za deset let in se lahko po izteku desetih let vsakokrat podaljša največ za pet let.

Ministrstvo za finance mora pred dodelitvijo koncesije zaprositi za mnenje lokalne skupnosti, vendar to mnenje ni obvezujoče. Ministrstvo za finance je do zdaj podelilo 14 od z zakonom dovoljenih 15 koncesij za igralnice, podelilo pa je še 40 od 45 možnih koncesij za igralne salone. Dejansko pa je v letu 2004 v Sloveniji poslovalo 13 igralnic in 27 igralnih salonov.

Kako je z drugimi občinami v Sloveniji, ki dodeljujejo soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na njihovem območju? Občine v Sloveniji nimajo sprejetih nekih meril, v skladu s katerimi bi izdale ali odrekle soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na svojem območju. O dodelitvi soglasja v glavnem odločijo župani, pri čemer upoštevajo predvsem lokacijo objekta, v katerem se bo opravljala igralniška dejavnost, posamezne občine pa pogojujejo izdajo soglasja tudi z izgradnjo ustreznih javnih parkirišč in drugih komunalnih objektov javnega značaja.

Res pa je, da imamo v mestni občini daleč največ podeljenih koncesij za prirejanje posebnih iger na srečo, saj v občini poslujeta dve HIT-ovi igralnici in pet igralnih salonov in je zato potrebno dodeljevanje soglasij za opravljanje igralniške dejavnosti v prihodnje bolje sistemsko urediti. To je tudi v skladu s sklepom mestnega sveta, ki ste ga svetniki sprejeli konec prejšnjega leta.

Še na kratko obrazložitev meril. Predlagamo, da v postopku dodelitve nove koncesije odloči o izdaji soglasja župan, pri čemer pa mora upoštevati v predlogu sklepa opredeljena merila oz. izhodišča. In sicer upoštevati mora vpliv nove igralniške ponudbe na socialno in družbeno okolje na eni strani in vpliv na ekonomski razvoj, ki bi ga ta nova igralniška ponudba prinesla na naše območje. Se pravi, da je treba uravnotežiti ekonomski interes in družbene stroški, ki pri tem nastanejo in ki vplivajo na posameznika in občane mestne občine.

Zelo pomembna je lokacija objekta. S pravilnikom o prirejanju posebnih iger na srečo v igralnih salonih opredeljuje, da se objekt, v katerem se opravlja igralniška dejavnost ne sme nahajati v neposredni bližini stanovanjskih območij in vzgojno izobraževalnih zavodov in

verskih ustanov. Ta merila smo konkretizirali in sicer smo zapisali, da mora biti ta objekt, kjer se bo opravljala igralniška dejavnost najmanj 500 metrov oddaljen od strnjenih stanovanjskih območij, od vzgojno izobraževalnih zavodov in verskih ustanov. Se pravi, da gre za konkretizacijo pogojev, ki jih določa pravilnik o prirejanju posebnih iger na srečo.

Drugo merilo, ki smo ga opredelili, izhaja ravno tako iz zakona o prirejanju iger na srečo. Zakon določa, da mora imeti koncesionar objekt turistične infrastrukture. Ta merila smo dopolnili, in sicer mora imeti v lasti objekt turistične infrastrukture, ki mora biti poleg tega, da je prehrambeni gostinski obrat, tudi nastanitveni. Se pravi, da je to lahko motel, hotel ali restavracija s prenočišči in imeti mora najmanj 30 prenočišč. Opredelili smo tudi, da koncesionar v objektu, kjer se bo opravljala igralniška dejavnost, se ne sme opravljati zgolj in izključno samo igralniška dejavnost, ampak mora to predstavljati dodatno ponudbo v občini. Se pravi, morajo biti v tem objektu organizirani koncerti, prireditve, rekreacijski programi, programi dobrega zdravja in počutja.

Izdajo soglasja pogojujemo tudi z izgradnjo javne infrastrukture. in sicer v skladu z dogovorom glede na posamezno vrsto dejavnosti, ki bi jo koncesionar želel opravljati v naši občini. Ali bo šlo to za igralnico ali za igralni salon, bomo pogojevali to tudi z izgradnjo ustreznih javnih parkirišč oz. s pomočjo pri izgradnji objektov komunalne infrastrukture.

Kaj želimo doseči s predlaganim sklepom? S predlaganim sklepom želimo doseči, da se sicer igralniška dejavnost v občini nadalje razvija, vendar tako, da ne bo moteča za domače prebivalce in da bo z ustrezno turistično infrastrukturo in dodatno turistično ponudbo pritegnila predvsem tuje turiste. Želimo opravljati izvoz na domačih tleh, po domačih cenah brez izvoznih transernih stroškov. Na ta način bo občina imela od igralništva predvsem ekonomske koristi in čim manj družbenih stroškov, ki jih prinaša neustrezna igralniška ponudba.

Mirko Brulc, župan:

Sedaj prosim avtorja analize, da jo predstavi.

Doc.dr. Marko Pahor, Ekonomska fakulteta:

Lep pozdrav vsem skupaj. Bom šel na hitro skozi to predstavitev, da vam ne jemljem preveč časa. V glavnem, najprej bom nekaj malega povedal o teoretskem ozadju, potem pa bom šel skozi različne vidike, s pomočjo katerih smo obdelali vplive igralništva kot se je razvijalo doslej v občini Nova Gorica. Naš namen je bil predvsem ta, da naredimo kar se dá objektivno študijo, zato smo tudi pregledali vse možne vire informacij, ki jih lahko imamo. Najprej smo poiskali vse možne sekundarne vire, naredili smo 30 globinskih intervjujev z različnimi predstavniki, strokovnjaki, predstavniki lokalnih oblasti, tudi z nekaterimi izmed vas, tako da nekateri veste, kako je to potekalo. Z anketo med 250 prebivalci smo zbrali tudi mnenje širšega prebivalstva. Na koncu bom pa podal nekaj ugotovitev in priporočil.

Nekaj o zatečenem stanju, verjetno ga tudi sami dobro poznate, pa tudi gospa ga je sedaj predstavila. Rad bi poudaril samo dve stvari, to je, da imata dve igralnici približno 85 % tržnega deleža glede na vse obiske in da je poraba gostov v igralnicah bistveno večja kot v igralnih salonih. Toliko bi še dodal k temu zatečenemu stanju. V glavnem smo pa analizo delali s pomočjo t.im. analize stroškov in koristi. Tu se je treba zavedati, če vidite to shemo, dejansko smo gledali na stroške in koristi v občini Nova Gorica, celotna ponudba igralništva, obe igralnici, kot vsi igralni saloni in njihovo vplivno območje oz. rezervar, iz katerega črpajo svoje goste, je bistveno večje. Velik vpliv na to analizo stroškov in koristi ima dejstvo, da so koristi večinoma skoncentrirane v sami občini Nova Gorica, medtem ko so vsi negativni vplivi zelo razpršeni na celotno vplivno območje, kar seveda preprosto pomeni, da je to korist od tega, ker je igralništvo v Novi Gorici izvozna dejavnost.

Če nekoliko sistematiziramo na podlagi literature, kaj so stroški in koristi igralništva za neko regijo. Stroškov je sistematiziranih mogoče nekoliko več kot koristi. Tu so povečan kriminal, povečano število razdorov družin, degradacija vrednot v neki kulturi, v neki lokalni skupnosti. Tu so tudi poslovni stroški, seveda izrivanje drugih podjetij in pa drugi ostali stroški. Koristi so v splošnem na dveh ravneh. Deloma so koristi gospodarske, seveda igralnice

ustvarjajo delovna mesta in plačujejo davke. Po drugi strani pa imajo tudi koristi ljudje zaradi tega, ker jih to privede na višje krivulje zadovoljstva.

Če najprej pogledamo sekundarne podatke o stroških. Mogoče je najbolj pereč kriminal. Povečanje kriminala se pojavlja kot eden glavnih stroškov, ki naj bi jih prinašalo igralništvo. Ampak izkaže se, da je vsaj število kriminalnih dejanj na območju Policijske uprave Nova Gorica precej pod slovenskim povprečjem in da tudi kljub temu, da se število kriminalnih dejanj v proučevanem obdobju povečuje, se na območju Policijske uprave Nova Gorica povečuje počasneje kot na splošno v Gorici. Razdori družin. V občini Nova Gorica ni opaziti, da bi bilo število ločitev večje kot drugod po Sloveniji. Seveda pa tudi ni manjše. Ni nekega razloga, da igralništvo povečuje število razdorov družin. Za ostale stroške ni na voljo drugih sekundarnih podatkov.

Seveda od koristi najbolj pade v oči povečanje blaginje. Najprej smo seveda iz najbolj ekonomskega stališča pogledali blaginjo oz. vpliv na bruto družbeni produkt na prebivalca, ki je pa v občini Nova Gorica v slovenskem povprečju, kar seveda ni slabo, ni pa tudi posebej dobro. Medtem ko vsi ostali vidiki blaginje, recimo plače, sicer v Novi Gorici zaostajajo za Ljubljano, so pa višje kot drugod po Sloveniji. Brezposelnost je takoj za Ljubljano zopet najnižja v Sloveniji. Kar je zanimivo, če pogledamo na dajatve, ki jih igralnice povečujejo, če preračunamo na prebivalca, ima med slovenskimi mestnimi občinami Nova Gorica praktično največji proračun na prebivalca. Sicer po zadnjih podatkih zaostaja za Novim mestom, ampak Novo mesto ima v tem primeru višji proračun zaradi tega, ker je dobilo veliko evropskih in državnih sredstev na račun izgradnje regionalnega centra za ravnanje z odpadki, tako da to niso redni prihodki. Med rednimi prihodki ima praktično Nova Gorica največji proračun na prebivalca.

Vpliv na druga podjetja. Težko je reči, kakšni so vplivi. Teorija pravi, da so lahko vplivi na druga podjetja pozitivni, lahko negativni. V splošnem nismo zasledili nekega velikega vpliva na druga podjetja. Se pa nekako kaže mogoče rahlo bolj pozitiven vpliv kot ne. Toliko o sekundarnih podatkih. Če povzamem sekundarne podatke. Le-ti pravijo, da je precej več pozitivnih učinkov kot pa negativnih oz. iz sekundarnih podatkov negativnih učinkov ni zaslediti, ne takih, ki bi bili neposredno povezani z igralništvom.

V drugi fazi smo naredili 30 intervjujev s strokovnjaki in oblikovalci lokalnega okolja. V splošnem je njihovo mnenje glede igralništva tako, da večina meni, da ima igralništvo več pozitivnih kot negativnih vplivov. Pozitivni se kažejo predvsem na večji blaginji in tudi kar se nadaljnjega razvoja igralništva tiče, so tako strokovnjaki kot tudi oblikovalci lokalne politike večinoma za to, da se razvoj igralništva v občini Nova Gorica nadaljuje. Vprašali smo jih tudi posebej, kaj menijo o vplivu igralnih salonov. V splošnem je mnenje o učinkih igralnih salonov nekoliko slabše kot o igralnicah nasploh. Načeloma so vsi strokovnjaki in ostali, naklonjeni temu, da se število igralnih salonov ne zmanjša, niso pa tudi ne za povečevanje števila igralnih salonov. Prevladuje mnenje, da imajo igralni saloni nekaj manj pozitivnih učinkov kot igralnice, pa nekaj več negativnih. Slišali smo predvsem mnenja, da igralni saloni povečujejo kriminal. V splošnem je mnenje, da trenutna ponudba zadostuje povpraševanju.

Če strnemo. Pozitivni vplivi igralništva so predvsem vplivi na blaginjo, zmanjševanje brezposelnosti, davki, izboljševanje socialnega položaja. Negativni učinki, ki so se pokazali v intervjujih, so v rasti števila odvisnikov od igralništva, v degradaciji sistema vrednot, rasti števila razdorov družin. Kar je zanimivo, da pozitivni učinki, kot jih vidijo anketiranci, torej strokovnjaki, oblikovalci lokalne politike, so nekako v skladu s sekundarnimi podatki. Medtem ko negativnih učinkov s sekundarnimi podatki nekako ne moremo potrditi. Posebej tega o kriminalu ne moremo potrditi. Mnenje intervjujancev je bilo tudi, da bi se moralo igralništvo v prihodnosti razvijati predvsem izven mestnega jedra, se pravi, da v samem mestu ni več prostora in da je treba iti ven in pa, da je potrebno oblikovati neko turistično igralniško destinacijo Nova Gorica, ki bo prepoznavna navzven.

Na podlagi teh intervjujev smo oblikovali še anketo. Podjetje je izvedlo telefonsko anketo na 250 anketirancih, prebivalcev občine Nova Gorica. Gre za reprezentativen vzorec, ki je bil za dosego čim večje reprezentativnosti še dodatno otežen. Če pogledamo nekaj zanimivih rezultatov. Približno 2/3 ljudi je že obiskalo igralnico v Novi Gorici, od tega je 3 %

ljudi, ki igralnico obiskujejo redno in 3 % prebivalstva je tista številka, ki lahko imajo probleme od igralništva (če jih že nimajo) in za te ljudi bo treba v prihodnje tudi poskrbeti. Te številke se ujemajo tudi z drugimi študijami. Je pa zanimivo, da vsaj prebivalci občine Nova Gorica obiskujejo igralnico predvsem zaradi njene dodatne ponudbe, se pravi grede tja, da se zabavajo, vidijo kakšen koncert in podobno. Le manjši delež, okrog 10 % ljudi oz. slaba četrтина obiskov je zaradi same igralniške ponudbe.

Same igralne salone obiskuje precej manj domačinov v absolutni številki, čeprav je njihov relativni delež večji, ampak absolutno jih obiskuje precej manj domačinov. Tudi zelo veliko domačinov ni bilo še nikoli v igralnem salonu, medtem ko v HIT-ovih igralnicah je bila že večina. Če pogledate razloge za obisk med tistimi, ki so že obiskali, precej ljudi obiskuje igralne salone samo zaradi igre na srečo.

Drugače na splošno so prebivalci zelo pozitivno nastrojeni do igralnic. Mnenja so, da bi se igralništvo moralo še naprej razvijati. Mnenja so tudi, da bi se moralo razvijati predvsem izven mestnega jedra. Pri čemer je seveda jasno, da tisti intervjujanci, ki živijo v bližini obstoječih igralnic, so bolj za to, da drugih ni v neposredni bližini, medtem ko tisti, ki so iz bolj podeželskih okolij občine, so pa tudi naklonjeni temu, da ostane v mestu.

Če na kratko povzamem še ugotovitve in naša priporočila. Glavna ugotovitev je, da med učinki prevladujejo pozitivni učinki pred negativnimi in to kažejo vse tri oblike preverjanja podatkov, ki smo jih uporabili, tako sekundarna analiza, tako intervjuji kot tudi mnenja prebivalcev. V glavnem zelo se nagibajo k temu, da pozitivni učinki prevladujejo. Od negativnih učinkov je najbolj pereč učinek degradacija vrednot, predvsem med mladimi. To se je v intervjujih pokazalo kot zelo pereč problem. Pozitivni učinki so seveda predvsem na proračun in blaginjo prebivalstva. Eden od razlogov, zakaj tako močno prevladujejo pozitivni učinki, je tudi v tem, da so koristi zelo skoncentrirane v sami občini, medtem ko se vse morebitne škode in stroški razpršijo na celotni vpliv na območje, ki je zelo veliko. Iz vidika občine je igralništvo izvozno naravnano.

Kot priporočila, ki bi sledila iz te študije, treba si je seveda prizadevati za to, da to ostane izvozno usmerjena dejavnost. Obstaja soglasje, da je igralništvo tako močno vpeto v občino, da je sedaj nek obrat stran od igralništva praktično nemogoč. Je pa to taka dejavnost, ki jo je treba neprestano razvijati, neprestano inovirati, drugače stagnira in počasi odmre.

Večina podatkov tudi kaže na to, da je v sami občini prostora za še dodatne igralniške kapacitete, pri čemer predvsem mnenje strokovnjakov in prebivalstva pravi, pa tudi izračuni, ki sta jih naredila na ekonomskem inštitutu Pravne fakultete Bole in Jere kažejo, da v neposredni bližini že obstoječih objektov ni več prostora za dodatne prostore. Seveda občina je pa velika in na drugih lokacijah občine je še prostora.

Kar se samih igralnih salonov tiče, je tudi predvsem pomembno, da razvijajo dodatno ponudbo, se pravi, da niso omejeni na šank in 50 avtomatov, ampak da imajo čim več dodatne ponudbe. S tem se seveda krepi turistično igralniška destinacija Nova Gorica, ampak seveda, da bi lahko umestili salone v celotno podobo turistično igralniške destinacije, seveda mora biti strategija igralništva in celotna turistična strategija zelo jasna in nekdo, ki to koordinira. Toliko iz moje strani. Hvala za pozornost.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za gospodarstvo je obravnaval to gradivo in bom prebral njegove predloge, ker g. Kosmačina ni. »Glede na to, da je za večino kriterijev potrebna širša analiza in razprava, odbor za gospodarstvo smatra, da je potrebno za sprejem sklepa širši konsenz.

Nadalje, besedilo 2. točke sklepa predloga naj se črta in v 3. točki predloga sklepa naj se v prvi vrsti črta besedo župan in nadomesti z besedilom Mestni svet MONG« Ko bomo sklepali, bomo to upoštevali.

Odpiram razpravo.

Svetnik Miran Müllner:

Analiza vpliva, ki nam je bila predstavljena, kaže, da prebivalci Nove Gorice živijo z igralnico in ji ne nasprotujejo. Osebno menim, da predvsem zaradi ekonomske koristi ter da velika

večina zanemarja negativen socialni vpliv. Kot vsi vemo, se z igralništvom pojavljajo tudi neželene dejavnosti, ki jih lahko občutimo in vidimo vsak dan. To so predvsem pranje in ponarejanje denarja, ilegalno posojanje denarja, organizirani kriminal, predvsem v obliki prodaje prepovedanih drog in kar je v zadnjem času spet aktualno, pa si policija pred tem zatiska oči, odprte kar nekaj salonov v mestni občini, kjer se ukvarjajo s prostitucijo. Z nekaterimi ukrepi bi lahko te vplive morali odločneje omiliti.

Ko gledamo na negativne vplive, pa lahko na našo srečo opazimo, da igralništvo ni vplivalo na naše slovenske navade in običaje, kar bi bilo veliko bolj zahrbtno in težje preprečiti. Nova Gorica je kljub igralništvu ostala ponosno slovensko mesto.

Negativnih vplivov nikoli ne bomo odpravili, bolj pomembno je, da se jih zavedamo in jih poskušamo vsaj zmanjšati. Gre za nevarnost, ki je dejanska in stalno prisotna. V analizi je cel kup statističnih podatkov, vendar pa je posamezniku, če vzamemo tak primer, ki je ujet v past odvisnosti, statistika zadnja skrb. Zaradi njega in njegove družine je zasvojenost tudi 100 %. Po mojem prepričanju pa je vsak Novogoričan, ki ga je uničila zasvojenost, eden preveč. Življenja ali družinske sreče ni mogoče izraziti ne v tolarjih ne v evrih. Pomembno je, da bomo v Novi Gorici sposobni negativne socialne vplive nadzorovati in da stvari v prihodnosti na splošno ne bodo slabše.

Glede na spreminjanje konkurenčnega okolja ob vstopu Slovenije v EU pa lahko z našim nasprotovanjem in omejevanju igralništva in posledično turizma v MONG naredimo škodo. V vseh debatah v zadnjem času mi je postalo jasno, da prepoved in omejevanje igralnic in igralnih salonov ni rešitev. Prvič zato, ker veliko Novogoričanov že igra igre na srečo in imajo relativno lahek dostop do igralnic, saj jih je v naši bližini cel kup. Če samo naštejemo Kobarid, Tolmin, Lipica, Ljubljana, pa da ne govorim o bližnjih igralnicah v tujini. Prohibicijski pristop, ki ga nakazujejo sklepi, niso realistični in zavajajo. Če igralnice in igralne salone prepovemo oziroma ne dajemo novih koncesij, bomo zgolj ob ekonomsko korist, socialni stroški pa nam bodo še vedno ostali tako kot nam napr. ostaja metadonska ambulanta, zasvojencev pa je vsak dan več. Kar je še slabše, igralnic in igralnih salonov, ki sem jih naštel in so dobesedno na našem pragu, ne moremo ne nadzirati ne urejati s predpisi.

Nova Gorica je igralniško mesto in naj tako tudi ostane. Ne vidim nobene potrebe, da bi nove koncesije oddajali na podeželje oziroma na obrobje mestne občine. Če je igralništvo pekel kot ga nekateri prikazujejo, naj pekel ostane v mestu, kjer je že sedaj in mu večina ne nasprotuje.

V predlaganih sklepih in merilih vidim le manipulacijo, s katero si župan poskuša vzeti moč, da bo mestu vzel igralništvo in podeljeval koncesije na podeželju, s čimer se ne strinjam. Prepričan sem, da tako razmišlja velika večina svetnikov. Menim, da se moramo ob vsaki novi prošnji za koncesijo sestati na mestnem svetu in si nalivati novega vina ter se z argumenti prepričevati ali soglašamo ali ne. Menim, da bi s takimi sklepi, kot so predlagani, županu dali preveliko odgovornost, kar ne bi bilo smotno, saj ima že prevelike dolžnosti.

Zaradi vsega kar sem povedal predlagam, da se v drugi in tretji točki sklepa namesto besede »župan« doda beseda »mestni svet«. Doda pa se nova točka, ki bi se glasila: »Uprava naj pripravi program za obravnavo negativnih vplivov, ki jih prinaša igralništvo, kateri naj vključujejo ozaveščanje javnosti o problemih zasvojenosti z igranjem svetovanje in podporo s strani centra za socialno delo, strokovno medicinsko pomoč zasvojencem z igranjem s stalnim prebivališčem v MONG in raziskave igranja na srečo«.

Svetnik Rudolf Šimac:

Se opravičujem, g. župan, če sem zaradi zamude morda prezrl kakšno izvajanje gospoda, ki je predstavljal anketo in analizo. Vendar bi na začetku le rad povedal nekatere stvari, ki jih sicer ponavljam večkrat. Tisto, kar si mora koalicijska sama povedati med sabo, si povejte pred sejo.

Mene ob pregledu te analize zanimajo sledeča vprašanja. Jasno mi je, da ob igralništvu hodi kakor senca zraven tudi moralna degradacija. Jasno je sicer tudi to, da že navaden turizem, ki nima igralništva, privablja vse te na robu stoječe ljudi in nosi določen slab vpliv. To moramo vzeti kot konstanto. Bolj me motijo nekatere druge stvari. Temu se mora

upreti tako občina, zlasti pa tista ustanova, ki igralništvo izvaja. Mislim, da mora biti naš namen in s tem tudi mora biti podprto z denarjem vpliv na mlade, da ga poskušamo zmanjšati v čim večji meri s tem, da zlasti podpiramo šport in seveda izobraževanje.

Nekoliko me moti, in izkoriščam to priložnost, da vam to povem, pod prejšnjim vodstvom je bil HIT eden od glavnih podpornikov petja na Primorskem. Tam namreč delam že 26 let, vodim Združenje pevskih zborov Primorske in sem z obžalovanjem in neprijetnim občutkom sprejel spremembo oz. negativen odnos do tega, da HIT noče biti več podpornik primorskih pevcev. Pa vendar se tam združuje toliko mladih! Naj vam navedem samo nekaj števil. Na Primorskem obstoja približno 115 zborov oz. združuje okrog 3.500 mladih pevcev. V Novi Gorici bi lahko to še bolj pospeševali. Mi smo sicer ta odklon pri HIT-u požrli, prebavili in našli druge sponzorje, ki drugače gledajo na to. Vendar se mi zdi zaradi tega, ker je HIT nosilec, poleg blaginje tudi takih pojavov, da se ne more rešiti in odkloniti tistih vprašanj, ki se tičejo vzgoje mladih in njihovega moralnega zdravja. Zato mislim, da to vodstvo mora to vprašanje še enkrat pogledati, ne glede, kako smo mi rešili.

Kar pa se tiče splošnih ugotovitev, bi imel dve vprašanji. Pred menoj je g. svetnik Müllner obrazlagal svoja stališča glede širjenja in je imel nasprotno stališče dajanja koncesij tudi drugim igralnim salonom izven. Istočasno pa slišim, da je glavno mnenje, da ne smemo preveč koncentrirati vsega v Novi Gorici, ampak da moramo v nadaljnji razvoj zajeti tudi določeno disperzijo izven tega. To je eno vprašanje, ki se mi pojavlja.

Kot drugo pa me zanima druga plat tega. Iz analize ugotovitve smo slišali, kje stoji Nova Gorica s povprečji in primerjavi z ostalimi občinami v Sloveniji. Zanima me, kakšno je stanje naše občine brez HIT-a?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je prav, da smo dobili to analizo, verjetno jih bo v bodoče še več. To nam je lahko kot nek kašipot, kako se moramo odločati, ko pride do pomembnih sprememb tudi v razvoju igralniške dejavnosti v naši občini in tudi širše. Končno smo pač ugotovili, da daje igralništvo več pozitivnih kot negativnih stvari. Kajti vsaka stvar prinaša tudi negativne stvari, torej tudi če bi razvijali težko industrijo, prinaša negativnosti. Mogoče bi edino visoka tehnologija prinašala manj škode kot ta dejavnost. Vendar to igralništvo se je po mojem že zasidralo tu pri nas in bi ga bilo nesmiselno izganjati iz tega okolja. Lahko ga bo izgnal kdo drug, ki bo naredil konkurenčne igralnice na drugi strani meje. Vendar dokler je tu, mislim, da mu je potrebno pomagati, da razvije še dodatne ponudbe ob igralništvu. Mislim, da je razvoj turizma preveč baziran samo na igralništvu. Lahko bi ob tem nastalo še marsikaj več.

Sicer nobena analiza in anketa, tudi če je anonimna, ne more prinesiti rezultatov, ki so v resnici. Mislim, da je stanje v družbi kljub vsemu slabše, kot je tam napisano. Igralništvo vseeno prinaša neke posledice, če ne drugega, ljudje morajo delati ponoči in zamenjajo ritem življenja, se pravi, da niso več toliko družabni kot bi lahko bili. Če greš na delo ob 20. uri zvečer, pač v družbi ne moreš biti, podnevi pa spiš. Tako da bi po zgledu Američanov, če se že po njih zgledujemo, morali ustanoviti nek sklad, to sem na HIT-u že predlagal, torej sklad za ljudi, ki delajo dolga leta v igralništvu, da potem po določenih letih zamenjajo službo. Kajti delati celo življenje v igralništvu ni preprosto. Vemo vsi, da nimajo slabih plač, ampak delo je stalno ponoči, s tem ne moreš tudi družine zadovoljiti tako kot če bi delal samo podnevi, skratka stresno. Na dolgi rok verjetno to ni rešitev za toliko družin.

Druga stvar je igralništvo na obrobju mesta. Mislim, da mestu zaenkrat ni povzročalo kakšnih negativnih posledic, razen prometa. Vendar se tudi jaz strinjam, če pride do izgradnje mega centra, se to pomakne na obrobje. Če sem malo lokal patriota mislim, da bi se morali boriti za našo lokacijo. Davki in prispevki ostanejo ponavadi tam, kjer igralnica stoji. Vendar to bo odločitev tudi podjetja samega.

Kakšne so možnosti, da bi omejili vpliv igralništva? Ena možnost je, da bi omejili vstop domačinom. Če se spomnite, je to enkrat že bilo, da domačini sploh nismo imeli vstopa v igralnico. Vendar, kot smo videli, igralnico obiskujejo ljudje tudi zaradi zabave. Gotovo je za 5 eur lepo iti pogledat kakšen koncert ali kaj podobnega. Upam seveda, da se bo oblikovala

neka zakonodaja, ki bo do določene mere tudi omejevala vstop ljudem, ki živijo v okolici. Hazard je pač tudi neka bolezen in če se razvije, jo je verjetno težko zdraviti.

Pričakujem, da bo seveda HIT tudi vnaprej nosilec te dejavnosti in da se sedež ne bo preselil v Ljubljano, kot slišimo v zadnjem času, saj se tudi ta prizadevanja ponovno pojavljajo, ampak da matična firma ostane tu. Prepričan sem seveda, da bi lahko ob tej igralniški dejavnosti izkoristili še za marsikaj drugega, za dodatno ponudbo turizma.

Na koncu pa nisem razumel g. Šimaca, ki je rekel, da turizem prinaša neke slabe lastnosti. Turizem ima 280 mrd \$ prometa letno. To je ena največjih gospodarskih panog na svetu in če turisti ne bodo prišli sem, ne bodo pošiljali po pošti denarja, se pravi bodo morali priti sem, da ga bodo porabili. Turizem da, vendar ob igralništvu še marsikaj drugega.

Svetnik Rudolf Šimac:

Samo kratko pojasnilo. G. Špacapan je popolnoma narobe razumel in interpretiral mojo izjavo. Govoril sem o negativnih spremljevalcih igralništva in sem rekel, da take negativne spremljevalce ima v manjši meri vsaka vrsta turizma, ki se koncentrira in razvija s številom hotelov, prireditvev in vsega tega. Povsod, kjer je zbirališče takih ljudi, pridejo zraven tudi tisti, ki prodajajo smrt z mamili, tako da vsega ne moremo pripisati ravno igralnici, ampak je lahko tudi splošna posledica razvoja v turističnem gospodarstvu.

Svetnik Viljem De Brea:

Najprej bi rad poudaril, da me je presenetila ta analiza v pozitivnem smislu. Presenečen sem bil, ker stalno slišim o negativnih posledicah. Ta analiza pa tega ni pokazala. Mislim pa, da bo treba v bodoče izdelati tudi kakšno raziskavo v zvezi s tem.

Ker se je tu govorilo o HIT-u, bi vseeno rad povedal, da HIT daje velika sredstva za v nekem smislu kompenzacijo negativnih posledic. Daje v določene dejavnosti, ne samo kot sponzor, ampak tudi pomaga pri investicijah. Zato na tem mestu HIT-a ne morem grajati, ampak ga moram pohvaliti. Samo za šport dajejo preko 160 mio letno za različna področja, dajejo tudi v kulturo in pomagajo pri investicijah.

Problem v Novi Gorici so predvsem druge igralnice, za katere ugotavljam, da nimajo takega posluha kot ga ima HIT. Ni mi jasno, ali ta koncesija, ki jo pridobijo, je za nedoločen ali za določen čas? V kolikor je za določen čas, potem predlagam, da če sprejmemo tak sklep, kot ga je predlagal župan, velja pri podelitvi ponovne koncesije vsakokrat, da se te pogoje postavi in te pogoje tudi izpolnijo.

Predlagam pa, da pod zadnjo alineo tega sklepa, ki se mi zdi zelo pameten, škoda, da ga nismo naredili že pred nekaj leti, torej zadnja alineja piše: dodatni programi iz področja turistične ponudbe, tu bi po mojem dodali še »sponzorstvo dejavnostim kulturnim, športnim in drugim, ki predstavljajo kompenzacijo negativnih posledic igralništva«.

Strinjam pa se tudi s tem, da razbremenimo župana pri tem odločanju in naj odloča mestni svet na predlog župana.

Svetnik Miloš Ložič:

Moram priznati, da mi je del naboja, ki sem ga mislil izraziti tu, vzel že g. De Brea in to v tem smislu, da je treba to igralništvo absolutno gledati kot negativno dejavnost v smislu vsega tega, kar so že moji predgovorniki povedali. Hkrati pa je to seveda dejavnost, ki prinaša finančne učinke, ki danes blagodejno vplivajo na občino in mislim, da je to tisto, kar glede na stanje, ki je v občini, kar je precej pomembno kako naj bi se odločali o tem, kako naj se razvija igralništvo v občini Nova Gorica.

Je pa seveda pomembno, in to je tisto, kar mi je dal iztočnico g. De Brea, kaj dobi okolje, kjer se to igralništvo dogaja. Ni vseeno, ali je ta sredstva, ki jih igralništvo vrača okolju, majhno ali veliko. Vsekakor pa morajo biti ta sredstva taka, da lahko okolje, kjer je igralništvo, ustrezno kompenzira negativne učinke, kar pomeni, da bi moralo v bistvu vračati vsaj toliko kot sedaj, osebno pa mislim, da tudi precej več v to okolje. Negativni učinki so sorazmerno veliki, finančni učinki igralništva tudi. Ni prav, da se finančni učinki igralništva v večji meri ali

precej več odlivajo iz okolja in da tu po mojem osebnem prepričanju ostaja temu okolju sorazmerno malo sredstev. To okolje mora negativne učinke igralništva kompenzirati.

Podpiram sklepe, ki so predlagani, kriterije itd., vendar hkrati se zavzemam za to, da bi to igralništvo prispevalo večji delež za občino Nova Gorica.

Svetnik Cvetko Saksida:

Mislim, da je dokument, ki smo ga pridobili, dobra nadgradnja turistične strategije. Prav bi bilo, da bi pri sami analizi navedli, da je dejansko bilo njihovo izhodišče za to analizo prav strategija turizma na tem področju, ki jo je naročila mestna občina. Kot iz same analize izhaja, se je igralništvo zakoreninilo v Novi Gorici in ima s strani prebivalstva nekako pozitivno mnenje. Bilo je navedenih kar nekaj pozitivnih učinkov in mislim, da se tudi mestni svetniki zavedamo, da kar je tudi bogatejši naš proračun glede na število koncesij, ki jih imamo. Moramo se pa jasno zavedati tega, da nosimo nekatere posledice tega okolja. To so tudi pripravljalci analize jasno navedli. Ti sklepi, ki so tu predlagani, so smiselni in škoda da jih nismo imeli že pred razpravo za izdajo soglasij bivšim prosilcem za manjše koncesije.

Je pa mogoče za dodati k temu, kot izhaja iz samega besedila, da nekako ugotavljajo, da je to področje že zasičeno z igralništvom oz. manjšimi igralnimi saloni, tako da bi bilo za razmisliti, da mestni svet ne bi izdajal več novih soglasij za manjše igralnice, ampak bi se omejili na te, ki jih imamo. Mislim, da je jasno, kot tudi sami ugotavljajo, da v manjše igralnice zahaja manjše število našega domačega prebivalstva in je smiselno, da ne bi povečevali manjših igralnic. Tu imamo dovolj ponudbe in bi bilo nesmiselno, da bi šli v širitev tega.

V kolikor pa se za to ne bi odločili, bi predlagal, da bi mestni svetniki dali pogoje županu, ki se bo odločal o izdaji morebitnih novih soglasij, da pri izdaji soglasij za nove koncesije pa se občina predlaga, da postane solastnik pri tem novem podjetju, ki želi pridobiti koncesijo za malo igralnico na tem področju, s tem, da se iz tega vira, ki bi ga pridobili, financirajo negativne posledice. Če že imamo igralništvo na tem področju, potem pa blažimo posledice, ki izvirajo iz igralništva prav s temi sredstvi, ki se pridobijo na podlagi izkupička od iger na srečo.

Prav pa je, da se v tem delu, ko smo navedli v 9. točki dnevnega reda glede ustanovitve strateškega sveta, da se javni in zasebni del združita in je smiselno, da se tu razvija turistična destinacija, ki ne bo slonela samo na igralništvu, ampak tudi na neki dodatni ponudbi. Zato je prav, da se ti največji igralci na tem področju združimo in naredimo bolj pestro ponudbo na tem našem območju.

Matej Arčon, podžupan:

Najprej bi želel povedati to, da glede na to, da smo vsi omenili odvisništvo in v Novi Gorici je odvisništvo, droge in alkoholizem kar prisotno, seveda velja najprej razmišljati v dve smeri, in sicer ustanovitev posebnega sklada, saj imajo nekatere države ustanovljene poseben sklade, kjer morajo izvajalci odvajati določena sredstva in kjer se tem odvisnikom lahko pomaga. V sosednji Gorici imajo tudi ambulanto za odvisnike od igralništva, kar sem zadnjič poslušal na radiu. Iz analize je seveda tudi razvidno, da je bistveno večje med zaposlenimi v igralništvu kot med ostalim prebivalstvom. Seveda je več tistih, ki v igralništvu delujejo in to so več ali manj naši prebivalci.

Drugi problem, s katerim se je potrebno soočiti na lokalni ravni, je problem vsrkavanja mladih kadrov v igralnice, predvsem študente in dijakke, ki začasno delajo preko študentskega servisa in so relativno visoki zaslužki, zato perspektiva mladih postane operativno delo v igralnicah, ne pa univerzitetna izobrazba, kar gotovo vpliva na razvoj ostalega gospodarstva v mestu.

Kar pa se tiče predlaganih sklepov, se z njimi načeloma strinjam. Nisem prepričan, da v kolikor pride do podaljšanja koncesije, da je to ponovno vloga župana ali mestnega sveta, ampak da je to vloga države in da je mestna občina oz. lokalna skupnost tista, ki na začetku poda predlog koncesije in da merila za podaljšanje niso v pristojnosti lokalne skupnosti. Seveda pa o tem nisem prepričan. Mnogo je bilo pomislov, da mestni svet namesto župana podaja soglasje. Jaz nisem takega mnenja. Navadno je v ostalih občinah župan tisti, ki je

dajal soglasja in tudi v preteklosti je bilo tako, dokler ni prišla ena koncesija na mestni svet in kjer smo sklenili, da ta analiza nastane in je tudi nastala. Nisem tudi mnenja, da bi koncesije omejevali z našim soglasjem, ki ni obvezujoče. S tem bi si na nek način zaprli vrata do ostalih občin, bodisi Brd, Kanala, Šempetra. V primeru, da bi nekdo prišel v Novo Gorico z neko novo koncesijo, mi bomo imeli vrata zaprta, šel bo v druge občine, kjer bo imel popolnoma drugačne pogoje, kot jih mu tu postavljamo.

V teh predlogih sklepov predlagam dve spremembi, in sicer v drugi alineji 3. točke, da se oddaljenost spremeni iz 500 na 150 m in v četrti alineji se besedilo spremeni tako, »da izgradnja ali financiranje izgradnje javnih parkirišč, in sicer najmanj eno parkirno mesto na dve igralni meti ter drugih komunalnih objektov komunalnega značaja«. To predlagam preprosto iz razloga, da v kolikor bo nekdo zgradil casino, hotel in podobno, bo imel po naših odlokih za zgraditi 30 do 40 parkirišč. V primeru, da bo imel tam 150 ali 200 igralnih mest, bo moral mestu tudi nekaj ponuditi. Da ne bi potem prišlo do tega, da bi prišlo glede tega predloga do nekega prigovarjanja, ampak da bi bilo to na nek način jasno definirano.

PRILOGA 1

Svetnik Miran Müllner:

G. Arčon, moram vam replicirati na vaše izvajanje, ko ste rekel, da je pravilno, da župan podeljuje koncesijo tako kot je to v ostalih občinah. Mislim, da to ni pravilno. Zakaj? Zaradi tega, ker je Nova Gorica igralniško mesto. Še o vaši rokometni ekipi piše, da ste ekipa igralničarjev. Druge občine bi se morale zgledovati po MONG. Ne pa, da se zgledujemo po igralništvu po nekih drugih občinah. Mislim, da je vaša razprava, ko s tem prepričujete mestni svet, navadno zavajanje. Mogoče me je na to prisililo tudi izvajanje g. Saksida, ko je rekel, da škoda, da nismo imeli že prej tega sklepa. Seveda je škoda. Če bi imeli prej ta sklep, potem koncesionar, ki je dobil koncesijo v Kromberku, jo ne bi dobil, ker je že takrat pred slabim letom župan hotel zavrniti. Mestni svet je pa drugače odločil.

Zato mislim, da je prav, da mestni svet obravnava vsako pobudo za koncesijo in da se dogovorimo, kaj je prav in kaj ne. Tudi dilema, ali naj bo 500 m od objekta, ali 400 m, to je popolnoma brezpredmetno. Pomembno je, da če nekomu damo koncesijo, da bo tam izvajal pošteno igro, kjer se bo pošteno igralo, poleg tega pa da bo imel še dodatno turistično ponudbo.

Svetnik Cvetko Saksida:

Mogoče se nismo dobro razumeli, ampak jaz sem hotel navajati samo glede kriterijev, ki smo jih danes deležni in imamo čisto jasno igro, katere kriterije sprejemamo za nove pobude za pridobitev soglasja za malo koncesijo. Mislim, da je tu jasno, kriteriji so zelo dobri, oz. postavimo vsaj nek jasen okvir za neke nove prosilce. 500 se mi zdi prava zadeva, ker v končni fazi tudi iz analize izhaja, da imamo v mestnem jedru dovolj te ponudbe. Mislim, da je to korekten kriterij.

Vzpodbudil pa bi razpravo tudi glede mojega predloga glede omejitve oz. neizdajanja novih soglasij oz. deleža kot alternativo delež pri novih prosilcih.

Mirko Brulc, župan:

Bodimo previdni. Mi ne podeljujemo koncesije, dajemo soglasje, kako lahko zahtevamo delež, kako lahko zahtevamo, da se formira sklad in bodo obvezno dajali sredstva v ta sklad, to je težko. Treba je vedeti, kako.

Svetnik Miran Müllner:

Kolega Saksida, rekel si, da imamo jasen kriterij 500 m. V sklepu piše, da je ta kriterij tisti kriterij, ki ga moramo še zlati upoštevati, ni točno jasno določeno. Se pravi, lahko malo gor ali dol. Glede teh 500 m je pa čista floskula. Zakaj? Ker v vseh drugih analizah, ki jih je o tej problematiki še veliko, tudi pripravljavci so jih omenili, v nekaterih drugih študijah piše, da je priporočljivo, da je 11 minut vožnje z avtom med eno in drugo igralnico oz. igralnim salonom.

Tu pa govorite o 500 m. Ozadje tega je samo to, da bi pridobili moč, kako bi sami dodeljevali koncesije. Dajmo no, zakaj zavajate ljudi!

Svetnik Franc Batagelj:

Na kratko bi rekel naslednje. Tam kjer je denar, so skušnjave, kjer ga ni, je mizerija. Oboje ni dobro. Glede razprav o skušnjavah in teh pojavih, ki so zraven, gotovo se dá pisati o tem dizertacije, ampak igralništvo je pač pri nas zaenkrat doma in treba ga je omejevati. Vlogo občine vidim predvsem v tem, da vendarle s svojim mnenjem oblikuje ta prostor v smislu gospodarjenja.

Glede na ta sklep bi imel pripombo k 2. točki in 3. točki. Saj so nekako naštetí pogoji ob katerih izpolnjevanju lahko občina poda pozitivno mnenje. Predlagal bi, da se pri 3. točki ta dikcija glasi nekako takole: Pri odločanju o izdaji soglasja župan (to bom predlagal tudi jaz, da se prevede na mestni svet) upošteva zlasti izpolnjevanje pogojev poslovanja kandidatov za koncesijo. Kajti v nasprotnem če berete in če piše samo »upošteva zlasti«, potem pa je napisano takole: »nastanitveni gostinski obrat z najmanj 30 ležišči...« nekako dikcija je obrnjena drugače, da lahko koncesijo dobi tisti, ki ima najmanj to. Torej treba je smiselno napisati tako, da bo to izgledalo kot pogoj.

Drugo zelo ohlapno se mi vendarle zdi tretja alineja o teh objektih in tretje bi predlagal, torej če je spremenjeno in dopolnjeno na vrhu, da se to mogoče tako upošteva. Pri prispevku pri izgradnji komunalne infrastrukture je smiselno treba uporabljati dopolnila, ki so bila tu že navedena, da se pove, koliko. Kajti drugače tudi če damo to diskrecijsko pravico izdaje mnenja mestnemu svetu, je to preohlapno in vemo, da so možni taki in drugačni pritiski. Sploh pa, v resnici predlagam župan, da se odpoveš, da bi sam na podlagi teh meril, ki so vendarle precej ohlapna, dajal to mnenja, ampak da ga daje mestni svet. Kajti rad bi opozoril na zadnje mnenje ali kakorkoli smo ga dali, da je imel tudi sam župan obilo težav s to odgovornostjo, rekel bom tako. In ker gre za poseg v strukturo tega mesta, te mestne občine, je prav, da mestni svet kot tak dá pozitivno ali negativno mnenje.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Če je vprašanje HIT da HIT ne, igralnice da, igralnice ne, mislim, da smo vsi ugotovili, da igralništvo da pod pogoji, ki jih je pokazala analiza. Analiza je vsekakor pozitivno presenetila tudi mene, še posebej v točki, kjer govori, da je v naši občini še prostora za igralniško dejavnost, sicer ne v mestu, ampak na obrobju. To je analiza tudi upoštevala, čeravno sam mislim, da o primernosti lokacije objekta govoriti o 500 m razdalje je malo zavajujoče. Ta oddaljenost mora biti vsaj 1000 m. Prosim, če bi to šlo tudi v zapisnik.

Kar se tiče 2. točke in odločanja župana o soglasju za podelitev koncesije, tudi jaz menim, da župan ne more imeti te pristojnosti. Zaradi tega ne, ker je župan član nadzornega sveta podjetja HIT. Kot član nadzornega sveta ne more v enem primeru zagovarjati podjetja HIT in njegove enovitosti, v enem drugem okolju kot smo tu, pa zagovarjati razvoj mestne občine s podeljevanjem novih koncesij. Skratka, mislim da tu pride v konfuzijo interesov sam s sabo in zaradi tega to ne bi bilo higienično. Poleg tega lahko kot član nadzornega sveta tudi resnično zavre, to moč ima, v kolikor mu to dovolimo, zavre vsakršno nadaljnje širjenje igralništva.

Prav tako v 3. točki predlagam, da se prvo alineo v celoti črta, kajti utemeljenost nove ponudbe posebnih iger na srečo je vsekakor subjektivna in v kolikor bo prišla zadeva na mestni svet, ne vidim več potrebe po prvi alineji.

Drugače pa vemo dobro, da naša občina brez koncesijskega denarja ne more funkcionirati. Če izgubimo 1,5 mrd, nikakor ne moremo realizirati proračuna. Mislim, da si lahko vsi le želimo še dodatnih prihodkov iz koncesij. Je pa stvar nas, kako ta koncesijski denar oz. to 1,5 mrd, ki je namenjena degradaciji prostora, vlagamo. Če ga vlagamo v okolja, kjer se to ne dogaja, potem ga narobe vlagamo. Treba je vlagati tu in sedaj, kjer se ta zadeva dogaja. To je moje mišljenje.

Pogrešam pa nekoliko razpravo v tej smeri glede novega mega zabavišnega centra, o katerem se toliko govori in katerega si, upam vsaj, vsi srčno želimo. Tu vidim eno

nevarnost, ki se nam mogoče zna zgoditi. Mogoče. Recimo, če bo župan Šempetra zmagal nad našim županom in bo igralnica pristala v HIT-ovem športnem centru v Šempetru. To bo stvar tako megalomanskih razsežnosti, tako velikih zadev, da je vprašane, če ne bo Nova Gorica v tem primeru postala nekako odrinjena. Kakšno potrebo bodo čutili gostje, ki se bodo ustavili v Šempetru v tem mega centru po obisku še novogoriške igralnice? Če bodo prišli v Park in Perlo že, ampak bojim se, da bodo tu izgubili preveč privatni saloni. Tu apeliram na vse, da naredimo kar lahko, da pripeljemo ta mega center na Ajševico. Če bo gost prišel na Ajševico, se bo na tej poti ustavil tudi v Novi Gorici. Tu pa vidim resnično eno nevarnost, da bo ta človek ostal v Šempetru in bo vse zaledje oz. vse turistične destinacije, ki jih imamo okrog, ostale prazne.

Dobro veste, da sem bil proti golf igrišču, ampak sedaj smo sprejeli, da golf igrišče bo. Zato je še toliko bolj pomembno, da bi bil ta mega center lociran na Ajševici. Le tako bi lahko gostom ponudili res turistične destinacije širših razsežnosti. Imeli bi stvari v svojih rokah in razvijali bi jih v tisto smer kot bi želeli. Če bo pa to pristalo v drugi občini, je vprašanje, koliko koncesijskega denarja bomo v bodoče sploh deležni.

Tako, da za temi predlogi, ki sem jih podal, se pravi, da se črta župan in da se napiše mestni svet ter da se črta prva alineja in da se v drugi alineji popravi na 1000 m, to gradivo podpiram.

Mirko Brulc, župan:

Sicer ste vedno jezni, ko nekaj komentiram. Ob 1000 m, g. Šinigoj s šestilom zarisati krog v naši mestni občini, kjer je dobesedno pogorje in meja občine, meja države, je malo diskutabl, ampak treba je videti.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Ta analiza, ki smo jo dobili o vplivi igralniške dejavnosti, je zelo pozitivistična, to pomeni, da je naravnana tako, da se vsi z njo kar dobro strinjamo, kar pomeni, da so se ljudje nekako navadili na vse vplive igralniške dejavnosti v naši občini. Mislim, da mogoče ni prav vse tako, ker ta analiza bolj označuje finančni vpliv na ljudi in ker je vrtil okrog denarja, je finančni vpliv pri taki dobičkonosni dejavnosti jasno pozitiven. Zato menim, da bi bilo dobro v 1. sklepu namesto, da mestni svet sprejema to analizo, napišemo, da se seznanimo z njo.

Moram reči, kljub tako veliki dobičkonosnosti in kljub ogromnemu vložku podjetja HIT v proračun naše mestne občine, na koncu v par kilometrih mestne občine ne pijemo več vode. V Šmihelu ne pijemo več vode, ne umazane ne čiste. Verjetno vsi iz Šmihela niso za to analizo. Hočem povedati, da ogromno denarja, ki je prišel v našo občino, se je nekako razgubil. Očitno je ta vpliv preveč pozitivističen na tisto, kar smo dobili. Mislim, da smo premalo vnovčili ta velika sredstva. Opozarjam, da teh sredstev po veliki verjetnosti mogoče čez nekaj let ne bo več. Zaključujem z mislijo, da bo mogoče mega zabavišče v Šempetru, kot vse kaže (upam, da ne) in da bodo vse selili v Šempeter in bodo tu ostale samo neke obrobne dejavnosti. Če je to tako, potem je možno, da bomo čez nekaj let to 1,5 mrd, ki jo imamo v proračunu, zmanjšali na manj in bo treba delati z veliko manjšimi sredstvi. Zato apeliram na vse, da se o tej zadevi krepko pozanimajo, kako in kaj bo v bodoče, ker tu v teh sklepih nimamo nič v tem smislu napisanega.

Dalje bi šel v 2. sklep, kjer piše, da vsekakor vsakršno novo koncesijo mora potrditi mestni svet. Ali to zapišimo tako, da bo župan koncesijo podelil po pooblastilu mestnega sveta, ali pa črtajmo besedo župan in zapišimo mestni svet.

3. točka bi se morala tako glasiti: pri pogajanjih o izdaji soglasja (ker mislim, da to še ni bilo narejeno) župan v dogovorih upošteva zlasti...in potem naštejemo te točke. Se pravi pri pogajanjih o izdaji soglasja župan v dogovorih, na tem segmentu bi bilo potrebno tako nekako napisati to dikcijo.

G. župan, glede teh 500 m, če umikate to zadevo iz mesta, potem se dá tako stvari peljati in mislim, da so področja, kjer lahko s šestilom naredite tudi kilometer. Če pa imate v mislih 500 m, potem je že lahko tudi malo višje, že na Kekcu recimo. O teh 500 m, gremo

lahko peš, torej 500 m lahko iz igralnice hodimo, pri 1000 m pa se moramo že skoraj peljati, ker je zamuda časa in napora malo večja.

Še nekaj me moti pri 3. točki. Gostinski obrat s 30 ležišči, 30 ležišč je mogoče dobro za en kmečki turizem. Predlagam, da se to spremeni v 60 ležišč. To pomeni, da je to že srednji hotel.

Še nekaj. »Rekreacijski programi, programi dobrega počutja, zabavne in kulturne« ne prireditve, ampak »zabavne in kulturne objekte«. Če se kdaj slučajno igralniška dejavnost v Evropi ustavi, na kar seveda ne bomo mogli kaj dosti vplivati, nam bodo ti zabavni in kulturni objekti vsaj ostali. Potem lahko nadaljujemo »ter drugi programi in prireditve javnega značaja«. Tako bi popravil to zadnjo točko. Pomeni, zabavne in kulturne objekte ter drugi programi in prireditve javnega značaja.

Za ostale stvari pa bomo videli. Upam, da bo take koncesije sprejemal mestni svet že v tem mandatu.

Tomaž Vuga, podžupan:

Oglasil bi se samo glede tega merila 500, 1000 ali manj metrov. Namreč, v merilu jasno piše, da od strnjenega stanovanjskega naselja in če bi na območju MONG narisali pas 500 m okrog strnjenih stanovanjskih naselij, mislim, da bi zelo malo prostora sploh ostalo, kjer bi lahko zaradi drugih kriterijev lahko karkoli sploh gradili.

Zato se strinjam s predlogom, ki ga je dal kolega Matej Arčon, da bi to mejo zmanjšali. Govorim še enkrat, ker se nanaša na strnjena stanovanjska naselja.

Sicer pa moram reči, da se zelo strinjam s tem, kar je g. Šinigoj rekel, Dejansko se moramo zaradi naših občinskih interesov boriti, da če bo nastal ta mega center, da bo nastal na območju MONG. Za to imamo tudi primerno lokacijo.

Mirko Brulc, župan:

Tu ne gre za tekmovanje Dragan Valenčič – Mirko Brulc, ampak odločil bo investitor in država. Državo je treba prepričati, da imamo mi primerno lokacijo, se strinjam.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Nekako repliciram na to zadevo. Res je, da je 500 m v bližini strnjenih naselij, ampak vi umikate to zadevo iz mestnega jedra ven. To je naša želja. Ali ni to naša želja vseh? Kolikor sem razumel, je to naša želja, da to ni v strogem centru mesta in zato so postavljeni taki kriteriji. Če pa želite nekje v bližini, potem lahko ostane tudi 500 m. Ne želim tega.

Svetnik Gregor Veličkov:

Zahvaljujem se pripravljalcem analize. Mislim, da je analiza dobro pripravljena. Istočasno pa mislim, da je umankalo eno veliko poglavje negativnih vplivov na okolico. Zato menim, da je bil plačnik analize HIT oz. kdo drugi od igralničarjev.

Omenili ste nezaposlenost, da je v Novi Gorici med najnižjimi v Sloveniji. Mislim, da bi bilo tu potrebno narediti analizo, koliko zaposlenih je čez mejo. V kolikor v Novi Gorici oz. zraven Nove Gorice ne bi bilo Italije, me zanima, kakšna bi bila nezaposlenost v Novi Gorici glede na ostale kraje v Sloveniji.

Drugo. Mislim, da je mestna občina, tako kot je omenil g. Klanjšček, glede na 1,5 mrd, ki jih vsako leto dobi, pa tudi prebivalci in majhno gospodarstvo, popolnoma odvisna od HIT-a. Prišli smo proti HIT-u oz. občina in gospodarstvo je prišlo v popolnoma podrejen položaj. Če se v HIT-u zniža plača za 5 %, se v Novi Gorici zapre pet ali deset trgovin. Tega se je treba zavedati.

Omenili ste, da samo ¼ turističnega obiska v Novo Gorico odpade na obisk igralnic. Tu bi prosil, če lahko postrežete s kako številko. ¼ glede na ves turistični obisk, to se mi zdi popolnoma nerealno.

Omenili ste relativno visoke plače, ki jih ima Nova Gorica vizavi ostalim krajem v Sloveniji, razen v Ljubljani. Prej je že g. Špacapan omenil, da so to ljudje, ki delajo v glavnem ponoči. Mislim, da je ravno to nočno delo in odgovorno delo, stalen stik z denarjem, posledica

visokih plač, se pravi obremenitev posameznega delavca, ne pa, da so visoke plače odvisne od višje strokovne izobraženosti ali pa drugih dejavnosti, ki sicer vplivajo na visoke plače.

Majhne koncesije. Kot sem zasledil v gradivu, se nekako nagibate k temu, da je mesto zasičeno z igralništvom in predlagate, da bi bila vsaka druga podeljena koncesija umaknjena iz centra oz. celo da bi bila umaknjena 500 m od strnjene naselja. S tem se ne strinjam. Če govorimo o mega centrih ali o nekih večjih igralnih površinah, potem da. Sicer pa mislim, da če smo igralniško mesto, je to treba vzeti v zakup in se osredotočiti na to, da igralnice niso v bližini šol, ampak tako, da bi 2. točki »strnjena naselja« črtal ven in bi ostalo, kot je predlagal recimo Arčon »objekt, v katerem se bo opravljala igralniška dejavnost, mora biti oddaljen najmanj 150 m od vzgojno izobraževalnih zavodov, zdravstvenih in verskih ustanov«.

Imam samo še dva predloga za dopolnitev sklepa. Predlagam, da se za 3. točko doda nova 3.a točka, ki se glasi: »pred izdajo soglasja skleneta MONG in novi koncesionar dogovor, v katerem se dogovorita o višini sredstev, ki jih bo koncesionar poleg koncesnine letno namenjal kot vložek v infrastrukturo, športne in kulturne dejavnosti v Mestno občino Nova Gorica«. Vemo, da se mali koncesionarji temu izogibajo, tako da bi pred podelitvijo koncesije oz. soglasja jih nekako zavezali k temu.

Za to točko se doda še ena točka, in sicer: »o vsakem soglasju oz. zavrnitvi soglasja obvesti župan mestni svet«.

Mirko Brulc, župan:

Z vso odgovornostjo trdim, da HIT ni bil niti povprašan, če bi plačal. To raziskavo plača mestna občina, oddelek za gospodarstvo, tako da bo jasno.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Pozorno sem poslušal razprave in imam sledeče pripombe. Kot ekonomist sem analizo pregledal in jo tudi tako razumel, tu je bilo vloženo neko delo, trud. Ne bi sedaj ocenjeval, kdo je to plačal oz. kdo ni. Verjetno je kdo plačal, zato je tudi narejeno, vendar pogledajmo stvar bolj iz vsebine, kako je narejeno. Osebnostno mislim, da je bilo vložene nekaj truda, rezultati so taki kot so, osebno me ne prepričajo povsem. Imam dvom, da je tu poudarek preveč na ekonomskem delu, kar pa tudi ni slabo, saj je ekonomski del tudi važen oz. najvažnejši.

Manjka pa predvsem drugi del in zato tudi priporočam, da se s takimi analizami nadaljuje, pa ne glede na to, kdo jih plača. Če je občina plačala to, naj jih plača vsaj še deset, tako je moje mnenje. Te stvari naj se temeljito pretresejo, ne samo skoz Ekonomsko fakulteto, ki je mogoče že po svoji funkciji malo preveč obremenjena z ekonomijo, ampak tudi na kakšno sociološko fakulteto, se pravi, tudi iz socioloških vidikov naj bi te analize nam prihajale na mizo. Prepričan sem, da bi bili kot svetniki zelo zadovoljni, saj bi s tem dobili nek celovit pogled na to problematiko. Prepričan sem, da to ni zadnja zadeva, o kateri bi nekaj sklepali in osebno sem proti tem sklepom, ki so navedeni tu notri, drugič tudi mislim, da to ni neka stvar, ki nam nudi nekaj, da o tem nekaj merodajno rečemo. Zelo globoko se zavedam posledic in verjemite mi, da so posledice zelo hude. Celotno mislim, da v naši občini še nismo prišli do pravih posledic. To, kar se nam danes kaže kot posledica, kot ste nekateri navajali, sem zelo prepričan, da to ni niti desetina tistega, kar nam še sledi. Zakaj? Zato, ker v sociološkem in ekonomskem pogledu se te stvari ne pokažejo v petih letih, tudi v desetih še ne.

Bolj bo tu vprašanje, ko bo ta HIT pridobil nekega konkurenta in se mu bo znižal ekonomski efekt in normalno tudi naši občini. Slišali ste, da v naši občini pripada 1,5 mrd letno iz tega naslova v proračun. Povem vam, da ta HIT plačuje danes naši državi 1 mrd davščin na mesec. Mesečno milijardo! Tak podatek imam. Kakšen denar je to! Zato mislim, da je bila ta analiza iz tega vidika mogoče malo obremenjena in bi rad opozoril svetnike in svetnice, da ne bi nekaj sklepali samo na tej analizi, da to sprejememo v vednost, seznanitev, kot absolutno dobro seznanitev, ampak predvsem, da se gre naprej in se poišče še druge možne posledice in stvari, ki so prav tako važne kot ta analiza za odločanje o tem ali igralništvo da ali ne.

Moram poudariti, da nisem strokovnjak iz tega področja, ampak kolikor sem se potrudil, da sem se pozanimal glede tega, ker je to le paradni konj našega proračuna. Povem vam, da tu niso navadne zadeve, tu so zelo povezane in težke zadeve. Tudi ni vseeno, kje bi ta HIT bil. HIT ima igralnico tudi v Kranjski gori, ki je na tromeji. Za Šentilj je pa že vprašanje in zato odgovarjam na vaše vprašanje, ki ste nam podali na analizo, da je Gorica super, zato ker ima majhen procent nezaposlenih. Povem vam, da je HIT verjetno pri tem zelo malo udeležen. Naša lega, tu ob meji z Italijo, ki je na takem področju, da greš lahko peš čez mejo in imam podatek, da dnevno migrira 5000 ljudi v Italijo...

Mirko Brulc, župan:

G. Mozetič, čas je potekel. Počasi zaključite.

Svetnik Marko Filej:

Sicer ne bom ponavljal stvari, ker je bilo že veliko rečenega glede te analize. Se mi je pa pojavilo eno vprašanje, ko sem vse to poslušal. Povod, da smo naročili to analizo je bil takrat, ko smo podeljevali koncesijo v Kromberku. Mislim pa, da je ta analiza dober povod za to, da naredimo dodatno analizo, ki nam bo predstavila najpomembnejše statistične kazalce brez HIT-a. Tako bomo videli realno stanje, če izvzamemo našega paradnega konja, kakšno je dejansko stanje na določenih področjih gospodarstva, zaposlenosti in podobno v Novi Gorici. Tak sklep bi predlagal.

Poleg tega predlagam tudi sklep, da to analizo pripravijo oddelek za gospodarstvo in ne, da vsa naročila za analize dajemo zunanjim izvajalcem in tako trošimo proračunski denar.

Mirko Brulc, župan:

Skupnost za zaposlovanje ima te analize zelo natančno narejene v primerjavi s HIT-om, brez HIT-a, število zaposlenih, itd. To obstaja in lahko pripravimo gradivo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Načelnica ga. Tatjana Gregorčič je rekla v svojem uvodu, da naj se igralništvo še nadalje razvija. S tem je pravzaprav prejudicirala to debato in povedala že naprej, kaj je sugeriral naročnik raziskave. Rahlo poznavajoč teorijo pogojnega refleksa sem to zaznal že kot intervjuiranec pri gospej in gospodu, ker ni vseeno, kako zastavljaš vprašanja. Vprašanja so bila zastavljena tako, da so pač sledila intenciji naročnika. Ampak do kod naj se razvija to igralništvo, to se pa lahko mi vprašamo, to je politična odločitev – ne politično v smislu ideološkosti, ampak politično v smislu tehnologije odločanja. Vlada sicer podeljuje koncesijo, mi moramo dati soglasje, vlada se je že odločila takorekoč, ker se ji splača in ji preprost gostilniški račun pokaže, da sto kozarcev prodanega vina po 200 SIT da 20.000 osnove za davek, 50 kozarcev po 300 SIT pa samo 15.000, kar je jasno. Vlada potrebuje čim bolj napolniti vsakoletni proračun.

Nova Gorica je igralniško mesto, o tem ni dvoma in raziskava, ki je bila napravljena na območju MONG, ne more biti drugačna kot je bila, saj v Novi Gorici na področju mestne občine vsak četrti prebivalec živi direktno ali indirektno od igralniške dejavnosti. Čisto drugačen bi bil rezultat te raziskave na področju Goriške, še daleč drugačen pa, če bi zajel celotno slovensko populacijo.

Ne bom komentiral tega. Pretirano se pri nas velikokrat poudarja stroko. Niko Toš, to je bil stroka tata-mata, dokler mu ni zdrsnilo na bananinem olupku 3. oktobra lani in nenadoma ni več stroka. Ga ni več. Do takrat je bil pa avtoriteta. Ne mislim sedaj potegniti enačaja z gospodi, ki so delali to analizo, ampak razmišljamo pa lahko tudi tako. Ker tudi nimam časa, se bom samo retorično vprašal, in tudi vam to dal v razmislek. Torej, zakaj pa mislite, da Italijani ne zaustavijo tega blaznega odliva denarja, ki priteče v Slovenijo vsak dan po avtocesti? Zakaj? Ste vprašali kdaj, zakaj? Možna sta dva odgovora: ali ne znajo in niso sposobni, lahko tudi da nimajo denarja, ali pa nočejo. Na ti dve vprašanji bi pa želel, da raziskovalca komentirata. Torej, zakaj? Odločite se za enega izmed teh odgovorov, potem bom mogoče pa tudi repliciral.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, bi poskušal pripraviti sklepe, da vidimo, kako lahko speljemo te stvari.

K besedi vabim še g. Torkarja, ki sem ga napovedal že na začetku seje, da se je prijavil za razpravo.

Tomaž Torkar, predstavnik Društva za kakovost bivanja:

Govoril bom samo o analizi, ki je bila opravljena. Ta dokument je pomanjkljiv in ga mestni svetniki po moje in po debati, ki je bila na Društvu za kakovost bivanja, ne smete sprejeti. Lahko ga vzamete na znanje, ne smete pa ga sprejeti. Ampak potem, ko ste nekateri hodili gor in rekli, da ste presenečeni nad pozitivnimi rezultati te analize, sem ugotovil, da je malo zavajajoč. Ker imam malo časa, bom opozoril samo na dve stvari.

V dokumentu na strani 63 piše, da dostopna uradna statistika kaže, da je kriminalnih dejanj na področju policijske uprave Nova Gorica bistveno manj kot v podobnih okoljih. Lahko pogledamo tudi polnoletne osebe, ki so bile lansko leto obsojene po statističnih regijah v letu 2004. In res, daleč smo pod povprečjem. Super, bo nekdo rekel. Ampak v istem dokumentu je tudi podatek o obsojenih mladoletnih osebah. To so samo številke, ampak ko pogledamo na 10.000 prebivalcev, pridemo do takega podatka. Mogoče ni videti, ampak Goriška je prišla iz zadnjega na tretje mesto. Povprečje je 3,42. Glede mladoletnega kriminala smo daleč nad povprečjem. Na isti strani tudi piše, da je kaznivih dejanj nekoliko več tistih, ki so povezana z mamili, ki pa jih pristojni strokovnjaki (rad bi vedel, kdo so ti strokovnjaki) povezujejo z bližino meje.

Lahko bi pogledali število ljudi, ki je iskalo pomoč v centrih. To sem vam že enkrat pokazal in vse je bilo tiho. To je to. Leta 2002 je iskalo pomoč v centru Nova Gorica 351 ljudi, leta 2004 je iskalo pomoč 620 ljudi. Če to preračunamo na število prebivalcev, dobimo tak graf. Pa naj mi kdo še reče, da je v tej Novi Gorici nekoliko več problemov z mamili. To je bilo leta 2002. Na 1000 prebivalcev v Novi Gorici je iskalo pomoč skoraj 10 ljudi. Leta 2004 je takih že 17.

Svetnik Rudolf Šimac:

Ne bi repliciral na izvajanje mojega predgovornika, ampak bi želel replicirati na vse diskusije, ki so bile v zvezi s tem. Pridružujem se g. Batagelju, da denar nosi s seboj velike skušnjave in nosi tudi velike povezave vseh tistih, ki živijo od manipulacij z denarjem v svetovnem merilu. Hitro smo na tem. Zaradi tega sem absolutno proti, da se na kakršenkoli način pristojnost odločanja prenese samo na g. župana. Mestni svet mora o tem razpravljati in odločati. Tudi zaradi tega, ker mi smo našega nekoč vodilnega, vlečnega konja – industrijo uničili, bodisi z občinsko ali državno politiko. Danes stojimo, hoteli priznati ali ne, na eni nogi. O tej eni nogi ne more odločati župan in mislim, da je to v vašo korist, g. župan, te odgovornosti ne jemljite nase, zato ker ste član nadzornega odbora in to absolutno ne sodi skupaj.

Ponavljam pa še enkrat, da je to nevarna pot in zato pogrešam v vaši analizi, kolegi ekonomisti, vi veste, že od Blejca naprej smo se učili v statistiki, da se ekstremni pojavi pri izračunavanju povprečja izločijo. Vaša analiza pa ne samo da ne dela tega, ampak bazira na upoštevanju ekstremnega pojava, ki se mu reče ena noga.

Na splošno pa bi rekel to. Nova Gorica je prišla tako daleč, da brez igralništva ne more, ker drugega nima. Industrija je uničena. Zato moramo imeti stroga merila in nadzor nad njo in to naj ostane v tem mestnem svetu, ne pa na eni osebi.

Svetnik Cvetko Saksida:

Ni replika direktno samo na g. Šimaca, ampak na vse tiste, ki ste mnenja, da župan ni pristojen sam za podeljevanje soglasja oz. da bi sam določil komu naj bi sedalo koncesijo oz. soglasje komu pa ne. Mislim, da danes bomo jasno izoblikovali nekatere kriterije, ki naj bi bili javno vodilo temu mestnemu svetu oz. županu. Ne vidim razloga, zakaj ne bi sam župan podelil soglasja.

Drugo, kar ste rekli glede konflikta nekih interesov glede na to, da sedi župan v nadzornem svetu HIT-a mislim, da je tudi pri nas potem konfliktni interes, ker v končni fazi

mestna občina je lastnica HIT-a in analogno s tem tudi mi ne bi smeli odločati. Če gledamo na drugo, potem ne bi smeli tisti, ki sodelujejo s HIT-om oz. tisti, ki so financirani s strani HIT-a. Mislim da tu lahko gledamo zadeve širše.

Svetnik Rudolf Šimac:

Moram ponoviti, g. Saksida, jaz nisem zaposlen v HIT-u. Ta zadeva, ki je postala usodna za prebivalce Nove Gorice, mora imeti neko širše zaledje. Spomnil bi vas, da se ne bi vračali neutemeljeni sumi. Na tem mestnem svetu je bilo vendar nekoč izrečeno, da je bil g. župan deležen dobička v višini 15 mio. Prosim vas zaradi teh sumov in zaradi tega naj to ne bo na eni osebi, ker bodo to vedno plodna tla za sumničenja in razne stvari. Kar me pa najbolj skrbi, je pa to, ker smo ostalo gospodarstvo in vodilne konje praktično uničili, da na tem vodimo nadzor. Še nekaj. Tako daleč je prišlo to, da če je v tem vodstvu kakršnakoli razmišljanja, da bi sedaj, ko smo prišli v to stanje, selili sedež, potem moramo proti takemu vodstvu ukrepati!

Ampak še vedno ostane tisto moje glavno vprašanje, ki sem ga na začetku dal. Mladina. Mi moramo zavestno zmanjševati negativne vplive in to je od športnikov, pevcev, itd. Pri tej mladini ne sme biti nič preveč.

Mirko Brulc, župan:

Mogoče ste vi, g. Šimac kdaj dobil 15 mio. Jaz jih namreč nikoli nisem. To padajo besede tako počez.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Imam repliko na g. Saksido.

V zvezi s tem vašim zadnjim izvajanjem, g. župan, je pa res bilo vam postavljeno vprašanje in mislim, da sem ga prav jaz postavil. Šlo je pa za 2,5 mio, če se ne motim. Nisem pa dobil odgovora. Sicer je to vaša osebna stvar, če mi odgovorite ali ne.

Kar se tiče g. Saksida. Njegovo izvajanje je čisto navadno zavajanje. Govoriti o tem, da mestni svet ni pristojen odločati oz. enačiti člana nadzornega sveta družbe HIT z mestnimi svetniki, to ne gre, niti prispodobe ni tu. Član nadzornega sveta odloča o poslovnih in drugačnih dogodkih. Član mestnega sveta ni nikoli niti povprašan, kako naj se župan o teh dogodkih izjasni oz. opredeli.

Prav tako se ne bi strinjal z izvajanjem člana Društva za kakovost bivanja. Kajti mislim, da tako kot je ta raziskava nekoliko pretiravala, ste pretiraval tudi vi. Pretiraval ste s tem, ko ste impliciral te podatke, tu ste pravzaprav pokazal prav, ampak pretiraval ste takrat, ko ste se navezal na igralništvo. V Dornberku ni nobene igralnice, pa je porast uporabe droge isti kot v mestnem okolju. Tu sigurno, da HIT nima čisto nič zraven.

Svetnik Ivo Hvalica:

Tudi pri g. Saksidi gre za konflikt interesov. Oprostite, tu on ne govori kot mestni svetnik, njegova vsebina je bila tu drugačna in tega se mora g. Saksida zavedati. Preden bi tako nastopil, kot ste vi nastopil tu, bi se malo vprašal.

Zahvaljujem se g. Torkarju, ker nam je fokusiral nekaj primerov, pri čemer se pa nekaj vprašam. Mar so kazniva dejanja samo tista, ki jih odkrije policija? Če pogledamo samo mamila. Saj jih nočejo odkrivati! Tam smo videli le tista registrirana, ampak teh je najmanj, upam si trditi dvakrat toliko. Sledi število ljudi, ki iščejo pomoč. Saj smo blizu Ljubljane, ob desetini prebivalstva, ki ga ima Ljubljana, zamislite si.

Torej, slej ko prej, pa bi rekel, da je imel prav g. Mozetič, to je ekonomska raziskava, ki bazira zgolj in samo iz tega aspekta iz tega zornega kota. Tu so potrebne še druge raziskave.

Za zaključek bi še to rekel. Še od tistih odkrivanj, ki jih ima policija, bi se lahko distanciral, kajti od policije, ki ji ukradejo iz lastne garaže bentleya, vrednega 40 mio, ravno ne pričakujem, da bi bila prav tankovestna pri raziskavi manjših kaznivih dejanj.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Upam, da me ne boste prekinil, g. župan. Moram ugotovljati, kajti imamo uro, da ste za to stran zelo pristranski, pa naj vam bo, mi vam dobronamerno povemo.

Apliciram g. Saksidi, ker je rekel, da smo občina lastnik HIT-a, kolikor jaz vem, nismo, smo pa solastnik.

Strinjam pa se čisto z vsem, kar je že predgovornik povedal, da ne bom ponavljal. Torej, ne govoriti tisti, ki imate tak ali drugačen interes, bodite pošteni do ljudi. Predlagam, da skozi to analizo, v katero je le bil vložen nek trud, nekaj pozitivnega povlečemo, če nič drugega, da nam je potrebna celovita vizija in strategija razvoja turistične destinacije Nova Gorica. To podpiram.

Ne podpiram pa te zadeve, da je lahko samo g. župan, to pa zaradi tebe, župan, ker v eni osebi je lahko včasih zelo hudo odločati, da odločaš o koncesiji. Kajti koncesija je tempirana bomba zame. Zato predlagam, da o tem odloča mestni svet.

Mag. Ljubica Kneževič, Ekonomska fakulteta:

Zelo na kratko bom odgovorila. Kot prvo, analiza je resnično pokazala več pozitivnih kot negativnih učinkov. Tudi vse empirične študije, ki so se delale v drugih državah, pa tudi teorija, pravi, da dejansko koristi ostajajo na majhnem področju. Dejansko stroški pa so razpršeni na širše območje in zaradi tega te koristi v Novi Gorici so se pokazale, statistika je pokazala, da je brezposelnost manjša kot drugje in da so plače višje.

Glede negativnih učinkov oz. glede stroškov igralnštva. Stroške igralnštva se meri glede na število odvisnikov. Tu pa ima Nova Gorica problem. Uradne statistike o temu ni. Noben nam ni mogel dati podatka, koliko je uradno odvisnih od igralnštva v Novi Gorici. Zaradi tega smo se poslužili tudi analize, ki smo jo sami naredili, ravno zaradi tega da bi naredili čim bolj neodvisno analizo, smo spraševali različne interesne skupine, spraševali prebivalce in pogledali statistiko. Ker statistike ni bilo, da nam potrdi, kolikšno je število odvisnih od igralnštva, smo potem glede na analizo sekundarnih podatkov med prebivalci zaznali, da je to približno 3 %, kar ni malo. Dejansko je to primerljivo z ostalimi študijami, ki so bile delane, in sicer v Ameriki od 3 do 5 %, v Evropi tudi do 3 %. Toliko je tudi v Novi Gorici.

Pri tem smo tudi pogledali, koliko denarja MONG iz proračuna nameni za zdravljenje odvisnikov in smo dejansko prišli do tega, da sredstva, ki so bila namenjena za to, so dejansko manj kot 1 %. Treba je delati na temu in tudi priporočilo v študiji to kaže, da se s to problematiko trenutno ukvarja metadonska klinika, ki zdravi različne odvisnike, med njimi tudi od igralnštva. Zaradi tega smo tudi šli do g. Špacapana čez mejo in on nam je pokazal, kako se to v Italiji dejansko rešuje. Tu obstaja veliko, veliko prostora za izboljšanje, kajti dejansko zgodnje odkrivanje odvisnikov zmanjšuje stroške od igralnštva in na temu je treba delati.

Glede kriminala, res je, da v analizi nismo upoštevali mladoletnega kriminala, smo pa upoštevali generalne podatke od policijske uprave, ki smo jih dobili. Podatki za Novo Gorico so primerljivi z ostalimi občinami in so primerljivi na 1000 prebivalcev in tudi na samega prebivalca smo jih delali. Podatki so primerljivi in uradniki jih lahko dobimo. Glede povezave drog smo zasledili v empiričnih povezavah, ki so že bile narejene na to temo, to je že bilo delano drugod po svetu, kjer igralnštvo obstaja, torej je bilo zasledeno, da droge nimajo veliko delati z igralnštvom, tudi g. Špacapan je delil to mnenje. Povečuje se ponavadi število kriminalnih dejanj povezanih s ponarejanjem denarja in nasiljem. To sta dva, ki se dejansko najbolj statistično povečata. Droga, kot ste vi pokazala, je dejansko tisto število kriminalnih dejanj na mladoletnike. Lahko predpostavimo to na vaše podatke, ne moremo pa trditi, da je to zaradi igralnštva. Če pogledate Koper. Koper je druga občina, ki ima največ drog na prebivalca. Tako da težko trdimo, da je to samo zaradi igralnštva. Ne bomo rekli, da ne, in smo rekli da ne in tudi teorije pravijo, da ne.

Registrirana brezposelnost. Tudi glede tega smo vzeli podatke, ki uradno obstajajo v statistiki. To je registrirana stopnja brezposelnosti. Lahko da so v njej posamezni prebivalci, ki delajo čez mejo, pa niso prijavljeni. To so pač statistični podatki, ki smo jih dobili in smo jih seveda tudi uporabili.

Kako nova igralnica brez HIT-a? Te analize nismo delali. Lahko pa povem podatke, ki jih imamo. Lahko samo pomislimo, HIT zaposluje 1500 ljudi in dejansko 1,5 mrd koncesij pride občini Nova Gorica od igralništva. 85 % od tega je HIT. Če bi takoj umaknili igralništvo iz Nove Gorice, po mojem je nesmiselno govoriti o tem, da bi igralništvo umaknili iz Nove Gorice. Nova Gorica brez HIT-a občina bi trpela, veliko število brezposelnih, dejansko veliko število ljudi bi bilo na ulici. Tudi raziskava je pokazala, da v tem trenutku so se tudi prebivalci nekako navadili živeti z igralništvom in da sedaj v tem stadiju so tudi bile vse strani proti ukinitvi igralništva in proti temu, da bi Nova Gorica živel naprej brez HIT-a.

G. Hvalica, na vaše vprašanje glede Italijanov. Če ravno moramo izbirati med tistima dvema odgovoroma, ki ste jih podali, bi mi izbrali tega, da Italijani nočejo tega ustaviti. Zakaj? Na strani 22 je o tej stvari en graf, ki dejansko kaže, da Italijani ne dovolijo igralništva. Graf na strani 22 kaže, da igralništvo dejansko povečuje krivuljo koristnosti posameznega igralca, če ga ima kje v bližini. Italijani v tem trenutku nočejo tega ukiniti zaradi tega, ker bi na ta način lahko zmanjšali koristnost prebivalca. Za Slovenijo oz. za Novo Gorico v tem trenutku to ni tako slabo.

Mislím, da sem poskušala odgovoriti na vsa vprašanja.

Svetnik Ivo Hvalica:

Italijani nočejo, že 50 let nočejo. Pet koncesij imajo in tam so ostali. Že vedo, zakaj nočejo, ampak ne bom o tem polemiziral.

Postavili ste pa, ga. Kneževič, popolnoma napačno razlago, kot da je tu kdo proti igralništvu, proti HIT-u. Za božjo voljo, govorimo o možnosti velikega širjenja te dejavnosti, ne pa obstoječega. Govorite o tem, kaj bi bilo, če bi to sedaj ukinili. Kdo pa govori o tem? To je sedaj dano dejstvo, to smo sprejeli, o tem smo že govorili, brez tega ne moremo. Navsezadnje smo zaradi tega zafurali tudi ostalo industrijo, ostalo dejavnost in smo na to obsojeni, če uporabim ta termin. Recimo, za nekatere je to še skrajna meja, ko se ta problem da obvladati. Očitno, iz te raziskave, vsaj kar se tiče ekonomskega dela, pri ljudeh prevladuje mnenje, da daje več pozitivnih kot negativnih učinkov.

Noben pa ni tu govoril o odpravi igralništva, zato ne zavajati, ne postavljati teh stvari. Tu govorimo samo o možnosti nove, velike koncesije, ki bi pravzaprav, če sem razumel številke, podvojila sedanji input, od 1,5 mio na 3 mio in nekaj. Bodimo precizni in ne zavajati.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Samo na eno vprašanje bom odgovorila. Glejte, g. Hvalica, g. Filej je vprašal mag. Kneževič, kakšno bi bilo poslovanje s HIT-om ali brez. Samo zato je ona tako odgovorila. Vprašal je, kakšno je gospodarsko stanje s HIT-om ali brez in ste oddelku tudi naložili, da pripravimo analizo in ona je razložila v tem smislu, kakšno bi bilo poslovanje brez HIT-a v tem primeru ne bi bilo koncesijske dajatve v višini 1,5 mrd in ne bi bilo 1500 zaposlenih, itd. Samo to je ona želela odgovoriti.

Še na vprašanje g. Müllnerja, ki je rekel, da je treba pripraviti program in da mestni svet odloča o vsakem soglasju posebej na mestnem svetu. S tem se strinjam. Za vsakega prosilca je potrebno zbrati podatke, pripraviti obrazložitev, napisati vse, kar je potrebno, vendar moramo imeti pri tem neka izhodišča za odločanje. Zato so danes ti predlogi sklepov oz. merila.

Kar se tiče 500 m. Mi nimamo opredeljenega, kaj je jedro mesta. Mestno območje zajema tudi Ozeljan, Šmihel, Ajševico, Vogrsko, zelo široko območje. Zato smo se odločili, da postavimo tako merilo. Če se spomnite, konec lanskega leta je bilo pri izdaji soglasja za mali igralni salon največ pripomb prav zaradi tega, ker je bil ta igralni salon lociran v neposredni bližini stanovanjskega naselja in se nam je postavljalo vprašanje, kaj je to bližina stanovanjskega naselja. Tako piše v pravilniku o prirejanju posebnih iger na srečo. Zato smo ta pogoj tega pravilnika konkretizirali in postavili mejo 500 m.

G. De Brea je vprašal glede podaljšanja. Vlada oz. Ministrstvo za finance odloča o podaljšanju, o dodelitvi koncesije pa zaprosi lokalno skupnost za soglasje. Koncesija je

dodeljena in se potem ta dodeljena koncesija podaljša. Tako da mi danes govorimo o soglasju za opravljanje igralniške dejavnosti v postopku nove koncesije.

Mirko Brulc, župan:

So te replike res nujne, to točko bi morali počasi zaključiti, kajti imamo še izjemno pomembne točke na dnevnem redu.

Svetnik Miran Müllner:

Zelo sem vesel, da se načelnica strinja, da je potrebno pripraviti program preprečevanja tako kot sem predlagal. Tudi oddal sem ti pisno, tako da bo potem župan znal prebrati. Mislim, da tudi pripravljalci te analize niso pravilno zajeli tistega, kar sem jaz hotel. Ko govorimo o igralništvu, se moramo zavedati, da imamo v Novi Gorici zasvojenca z igrami. To so tisti ljudje, ki brez prestanka mečejo žetone v avtomate. Vendar je šla razprava v neko drugo smer in se je govorilo o ljudeh, ki so zasvojeni z drogami. Govoril sem, da je potrebno pripraviti program za te ljudi. Kajti po mojem prepričanju, je to velika večina od teh 3 %, ki zahajajo v majhne salone, prav delavcev HIT-a. Zaradi tega, ker so zasvojeni z igrami, so zapustili že marsikatero hišo, marsikatero družino in tem ljudem je treba pomagati s tem, da se pripravi program, da se jim nudi strokovno pomoč preko Centra za socialno delo in medicinsko pomoč. Zakaj medicinsko pomoč? Zato, ker je dr. Ščuka v Novi Gorici enkrat ta program že izvajal, pa ni bil podprt in je zaradi tega to tudi pustil.

Če hočemo, da bo igralnica dobro delala, da bomo te negativne vplive zmanjšali, moramo to nuditi in tem ljudem, ki so zasvojeni z igrami pomagati. Če je mestni svet na eni prejšnjih sej sprejel sklep, da bomo pomagali tudi z lastnim denarjem tistim, ki so zasvojeni z drogo, mislim, da moramo v še večji meri pomagati tistim, ki so zasvojeni z igrami.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je bila napaka, ker smo povezali to analizo še z odločanjem o nečem, kar mogoče niti ne bo treba. Če nihče ne bo vložil nobene vloge in če bo HIT šel v Šempeter, ne bo treba več razpravljati dalje o tem.

Druga stvar je pa ta, da če bomo odločali o veliki koncesiji, torej o velikem igralniškem kompleksu, je to čisto neka druga stvar kot nek salonček, ki ima 50 igralnih avtomatov in po mojem ne dela ne vem kako velike konkurence HIT-u. Takrat pa bo itak drugačna razprava, ker bo treba prostorsko, vsebinsko, tudi sociološko odločati o tem. Mislim, da bi bilo skoraj bolje, da bi sprejeli ta prvi sklep in drugič odločali o drugih stvareh.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom kratek in upam, da ne bom povzročil dodatnih replik. Mimo teh predlaganih sklepov, bi predlagal, glede na to, da imamo pred seboj analizo vplivov igralniške dejavnosti, da se naroči tudi študija reševanja teh negativnih vplivov oz. odprave le-teh. To študijo naj v končni fazi plačajo oz. financirajo tisti, ki te vplive povzročajo. Samo izvajanje oz. izdelavo študije pa naj nadzira lokalna skupnost ali pa občina.

Mirko Brulc, župan:

Zaključujem razpravo in predlagam naslednje sklepe. Najprej je bil podan sklep: Mestni svet MONG ne sprejema, ampak se seznanja z gradivom. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Odbor je predlagal, da se v tem besedilu črta 2. sklep: »V postopku dodelitve nove koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo, odloči o izdaji....« itd. Se pravi, da se 2. člen črta. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 0 glasovalo za, 7 proti.
Predlog ni bil sprejet.

3. točka pravi: »Pri odločanju o izdaji soglasja....«. Predlog je, da se namesto besede »odločanje« napiše beseda »pogajanje«. Kdo je za?

Od 25 svetnikov so 4 glasovali za, 10 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Potem je bil podan predlog v isti alinei: »Pri odločanju o izdaji soglasja župan upošteva zlasti izpolnjevanje pogojev za poslovanje s koncesijo.« Kdo je za?

Od 25 svetnikov so 4 glasovali za, 9 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Podan je bil predlog v sklepu št. 2: »V postopku dodelitve koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo odloči o izdaji soglasja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju mestne občine na predlog župana.« Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 7 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Imamo predlog, da se v 3. sklepu, v 1. alinei: »Utemeljenost nove ponudbe posebnih iger na srečo glede na obstoječo igralniško ponudbo v občini, javni interes in vplive na socialno, naravno in družbeno okolje ter življenje prebivalcev MONG«, da se to črta. To pomeni, da nimamo več možnosti podajati koncesij. Kdo je za?

Od 25 svetnikov je 1 glasoval za, 13 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Potem je bil podan najbolj oddaljen predlog glede primernosti lokacije objekta, ko govorimo o 500 m, je bil predlog, da se poveča na 1000 m. Kdo je za?

Od 25 svetnikov so 4 glasovali za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Podan je bil predlog, da se to zmanjša na 150 m. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 10 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Potem je predlog, da se v 4. alinei besedilo spremeni tako: »Izgradnja ali financiranje izgradnje javnih parkirišč, in sicer najmanj eno parkirno mesto na dve igralni mesti ter drugih komunalnih objektov javnega značaja«. Kdo je za?

**Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Podan je bil predlog, da se v 5. alinei »dodatni programi s področja turistične ponudbe«, kjer govorimo o zabavnih in kulturnih prireditvah, »prireditve« zamenja z »objekti«, se pravi, da bi gradili objekte za potrebe kulturnih, športnih, zabavnih prireditev. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 8 proti.
Predlog je bil sprejet.

Pod 3.A točko je predlog, da se pred izdajo soglasja dogovori o višini sredstev, ki jih bo vlagal koncesionar v kulturo, šport in druge dejavnosti. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Potem imamo naslednje: o vsakem soglasju oz. zavrnitvi soglasja obvesti župan mestni svet. Sedaj to ni potrebno, ker smo sprejeli, da to obravnava mestni svet.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Postopkovno. V 2. točki smo sprejeli, da bo novo koncesijo sprejemal mestni svet. V 3. točki pa smo zavrnili, da pri odločanju o izdaji soglasja župan upošteva zlasti, itd. To je kontradiktorno 2. sklep od 3. sklepa. Moralo bi biti ali, da soglasje daje mestni svet, ali da rečemo namesto odločanje pri pogojih o izdaji soglasja župan v dogovorih, kot sem jaz predlagal.

Mirko Brulc, župan:

Vse je jasno. Sklepali smo o tem, ali se odloča, ali se pogaja. Sprejeli smo, da se pogaja. Normalno je, da je črtan »župan«, ker o podaji soglasja odloča mestni svet.

Še en predlog je bil, in sicer, da namesto 30 ležišč se zahteva 60 ležišč. Kdo je za?

Od 24 svetnikov sta 2 glasovala za, 10 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Svetnik Miran Müllner:

Jaz sem tudi predlagal, naj se zraven tega doda še 4. alineo, kjer naj uprava pripravi program za obravnavo negativnih vplivov, ki jih prinaša igralništvo, ki naj vključujejo: ozaveščanje javnosti o problemih zasvojenosti z igranjem, svetovanje in podpora s strani Centra za socialno delo, strokovno medicinsko pomoč zasvojenecem z igranjem s stalnim prebivališčem v MONG in raziskave igranja na srečo.

Mirko Brulc, župan:

To je nova 4. točka. Dajem ta predlog 4. točke sklepa na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 14 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Dajem celoten sklep z vsemi temi spremembami na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 2

Imam en predlog oz. prošnjo. G Niko Jurca bi moral biti že v Ljubljani. Torej, da 12. točko – predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice, obravnavamo sedaj takoj. Načelnik poda poročilo in potem gre. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor na mestnem območju Nove Gorice

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Ta predlagani predlog spremembe in dopolnitve odloka o PUP, ki vam je dan v obravnavo in sprejemanje, predstavlja še zadnje dejanje v postopku dopolnjevanja in spreminjanja obstoječe veljavne prostorske dokumentacije, pripravljene po prejšnji prostorski zakonodaji. Ta postopek smo začeli s sprejemom programa priprave spremembe in dopolnitve odloka dne 12. 6. 2003. Tedaj je bilo to nujno, ker smo tega dne sprejeli zadnje spremembe in dopolnitve prostorskega plana in ker je treba PUP kot izvedbeni akt, ki določa, kako se izvaja plan, prilagoditi spremembam plana, smo takrat začeli ta postopek. Dokument je velikega pomena, ker je pravzaprav tisti najbolj kompleksni, tako po obsegu teritorija, kot tudi po svoji strukturi in uporabnosti najbolj kompleksen in najbolj kompleten prostorski dokument, ki pravi kako, na kakšne načine, s kakšnimi orodji se gradijo tiste vsebine, ki se jih v prostorskem planu določi, da jih bomo gradili oz. na kakšne načine se vzdržuje in obnavlja obstoječe vsebine.

Zaradi zahtevnosti dokumenta in tudi zato, ker ga je bilo potrebno popolnoma na novo strukturno predelati, ker je bil prejšnji tak kot je bil tudi zaradi spremembe zakonodaje, je postal že popolnoma neskladen, tudi strukturno, ne samo vsebinsko, tako da se ga je dalo še komajda izvajati, smo pristopili k postopku temeljite reorganizacije in popolne spremembe tega prostorskega izvedbenega akta. Iz teh razlogov smo ga že takrat zastavili v dveh korakih, podobno kot je bil pripravljen prostorski red Slovenije, tako da smo v letu 2004 sprejeli splošna določila, to so tista določila, ki veljajo za celotni prostor enoznačno in se takrat dogovorili, da ga bomo potem dopolnili, dogradili s posebnimi določbami, specifikami, ki vsako posamezno zaključeno mestno območje, ki zahteva svoje ukrepe, ki ima drugačne lastnosti, zahteve in potrebe, da bi lahko bili s temi določili čim bližje tistemu stanju, ko se v prostor smotno, brez vsake škode in s čim večjo koristjo lahko posega.

Ta predlog sprememb in dopolnitev odloka je bil pripravljen in dan v javno obravnavo in javno razgrnitev. Tu je treba opozoriti, da je cel postopek, ki se sedaj zaključuje, trajal več kot smo predvidevali. To pa je ravno zaradi narave dokumenta popolnoma razumljivo, tudi zaradi tega, ker smo nekaterim akterjem že s programom priprave dali posebno vlogo. To se je pokazalo najprej v postopku javne razgrnitve in javne obravnave. V programu priprave smo določili, da imajo posebno vlogo tudi KS, kajti KS po zakonu niso nosilci urejanja prostora, zato niso soglasodajalci v postopku. Ker pa vemo, da so pomemben dejavnik oblikovanja pravil obnašanja v prostoru, smo posebej menili, da nastopajo in da imajo njihove pripombe in sugestije posebno težo. Zaradi tega javna obravnava ni bila izvedena samo v tistem minimalnem obsegu, kot ga zakon zahteva na enem mestu, tu v tej dvorani, ampak je bila izvedena poleg te javne obravnave tudi v vseh KS. V postopku javne obravnave in razgrnitve je bila sprejeta vrsta pripomb. Te pripombe so bile zelo različne narave in zelo različne vsebine. Skušali smo jih seveda v čim večji meri upoštevati in smo tako, kot zakon veleva, se do njih opredelili, zavzeli stališče in ugotovili, katere se sme in da upoštevati, katere je smiselno, katere pa se jih ne more. Ta strokovna stališča do pripomb imate tudi podana.

Tu je treba pripomniti, da je bilo veliko število pripomb take narave, da se jih ni dalo upoštevati zaradi tega, ker so zadevale vsebino, ki jo PUP ne more obravnavati. Dostikrat so se nanašale na spreminjanje planske vsebine. PUP pa ne smejo spreminjati namenske rabe prostora. Pripombe so bile take vrste, da jih bo mogoče upoštevati pri pripravi nove generacije prostorskih strateških dokumentov in zato pri takih pripombah piše, da jih pač ni mogoče upoštevati. Ni bilo mogoče upoštevati tudi tistih pripomb, ki jih že obstoječa veljavna druga zakonodaja bodisi ne dovoljuje njihove uporabe ali pa jih na drugačen način že zadovoljivo rešuje in ni potrebe, da bi PUP to ponavljal in posebej navajal.

V tem postopku komentiranja oz. obravnavanja pripomb pa je prišla do izraza še ena posebnost, ki jo je treba tu izpostaviti in smo v programu priprave, ki ga je ta mestni svet

sprejel zapisali, da v postopku sodeluje tudi zbornica arhitektov. Tudi ta združba strokovne javnosti nima formalno po zakonu neke posebne vloge, se pa strinjamo s tem, da gre za tisto skupino strokovne javnosti, ki jo tak dokument najbolj zadeva in najbolj posega v njihovo delovanje in so v materiji najbolj doma. Zato so bile tudi tiste pripombe, ki jih je ta organizacija podala, tudi posebne narave. Bile so zelo kompleksne, strukturne in mi smo jih na tak način obravnavali, da smo ustanovili posebno delovno skupino, sestavljeno iz predstavnikov Zbornice arhitektov in strokovnih služb občine ter obdelali zlasti tiste pripombe, ki so jih oni podali, ki so se nanašale na tiste elemente, ki so ključni za oblikovanje in izrabo prostora. V teh primerih pri teh elementih smo dajali vedno prednost tistim predlogom, ki jih je tako organizirana stroka podala. Zato boste videli pri stališčih, ki smo jih oblikovali do pripomb, da smo marsikdaj posamezne konkretne pripombe posameznikov, ki so jih tu dajali, da so bile bodisi upoštevane ali pa niso bile upoštevane ali pa so bile delno upoštevane, odvisno od tega, koliko so se s tem strokovnim stališčem pokrile. Če je recimo bil predlog (ampak to vedno samo kar se nanaša na tiste elemente, ki vplivajo na fizično podobo prostora) podan v eni smeri in je bilo stališče stroke diametralno nasprotno, potem smo upoštevali stališče stroke in smo morali zavrniti pripombo tistega, ki jo je podal. Če pa je bila pripomba v isti smeri, ampak da je bilo stališče stroke do pol poti, recimo da je bil na nekem območju predpisan faktor izrabe 0.4, nekdo je predlagal da bi bil 0.8, mnenje stroke je bilo, da je najbolje za prostor 0.6, v takem primeru smo rekli, da se je pripomba tistega, ki je predlagal 0.8, delno upoštevala. Toliko za komentar.

Temu gradivu je predložena tudi vsebina PUP tako kot danes veljajo, tako da lažje vidite, na kaj se nanašajo, da lahko kontrolirate, na kateri člen se spremembe in dopolnitve nanašajo. Ko smo tako predelali ta predlog oz. zavzeli stališča do vseh v razgrnitvi in v javni obravnavi podanih predlogov, smo gradivo skladno s temi stališči dopolnili in potem še pridobili soglasja vseh nosilcev urejanja prostora. Tam je prišlo še do dodatnih usklajevanj, seveda na zahtevo nosilcev urejanja prostora, tako da je tak predlog odloka, kot je sedaj dan vam v obravnavo, pomeni, da je to strokovno utemeljen predlog. V okviru stroke je popolnoma in celovito usklajen in je seveda tak dokument pripravljen še na politično usklajevanje. Jasno je, da je lahko politična odločitev dostikrat popolnoma drugačna od strokovne, lahko je tudi diametralno nasprotna, o tem odločate vi.

Tako da današnji postopek je, tako kot smo se zadnjič dogovorili na predlog iz svetniških vrst, je današnja seja namenjena temu, da vložite amandmaje. Ker so ti amandmaji lahko med seboj zelo različni ali pa neskladni, tudi v koliziji, kar je za pričakovati, je potem koristno in nujno, da se je treba do takih amandmajev uskladiti. Strokovne službe bodo do teh amandmajev zavzele stališče in jih skušale v čim večji meri upoštevati in tam, kjer bodo v koliziji, jih pač uskladiti. Na naslednji seji, ko bomo ta predlog odloka sprejemali, takrat bomo mi povedali oz. podali svoja stališča do vsakega amandmaja posebej, skratka, ga podprli, če je smiseln za sprejetje, če bodo kakršnikoli pomisleki ali skratka stališče tako, da ga je iz najrazličnejših razlogov nemogoče ali celo kvarno sprejeti, bomo to utemeljili, argumentirali in vam predlagali, da takega amandmaja ne sprejmete.

Danes sem vam torej uvodoma želel povedati samo te bistvene stvari o tem dokumentu, preden vlagate amandmaje. Opravičujem se vam, ker bom sedaj sejo zapustil, ker bi moral namreč že biti v državnem zboru.

Svetnik Rudolf Šimac:

Postopkovno. Želel bi še izkoristiti prisotnost g. Jurce. Imam namreč dvoje vprašanj. Oprostite, če bo kaj narobe, ker je bila obrazložitev tako podana, brez da bi bila konkretno opredeljena, brez imen. Zanima me, ali je res, da je za ta del gradnje že izdano gradbeno dovoljenje? In drugo, ne zanima me toliko mnenje stroke in kar se zavija pod imenom stroke, rad bi vedel, ali lahko slišimo svetniki stališča in pripombe konkretnih občanov, tistih, ki jih to zadeva.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Čeprav ni bilo povedano, za kaj gre, mislim da smo vsi razumeli. Gre za območje na Ronketu, o čemer je v medijih oz. javnosti veliko polemike zadnje čase. To sem že večkrat razložil in povedal. Sedaj bom še enkrat zelo jasno povedal. PUP, ki so prej veljali, so imeli neko dikcijo neka pravila. Ko smo sprejemali splošna določila leta 2004, smo prejšnje PUP-e v celoti črtali. Takrat je bil podan amandma iz svetniških vrst, da je za tisto območje potrebno nujno ohraniti prejšnja določila iz starega PUP-a, češ da so taka, za katera so se tam stanovalci z občinsko oblastjo dogovorili in so njim napisana na kožo in hočejo imeti taka. Kakorkoli, sklep mestnega sveta je bil in tista določila so ostala notri.

Ce je bilo izdano sedaj kakšno gradbeno dovoljenje, jaz tega ne vem, to mora povedati Upravna enota, če je bilo izdano, je bilo izdano na podlagi tistih določil iz starega PUP-a, za katere je mestni svet zahteval, da ostanejo notri na željo krajanov. Drugače biti ne more.

Mirko Brulc, župan:

Dovolite, to sejo vodimo tu, jo vodim jaz, lepo pozdravljeni krajan. S strani krajanov je prijavljen k besedi samo g. Seljak. Dobil boste besedo, ko boste za besedo prosil. To ni javna razprava, je seja mestnega sveta. Razpravljati imajo pravico svetniki.

Gremo po vrsti. Potem je možno dajati amandmaje. Še nekaj prosim. Amandmaje prosim, da oddate pisno. Tisti, ki ne bo pisno oddan, ga ne moremo upoštevati. Prosim za tak red.

Svetnik Miran Müllner:

Škoda, ker mi je g. Jurca pravkar utekel, ker sem postavil na prejšnji seji oz. tej seji vprašanje glede tega gradbenega dovoljenja. Na PUP-u, ki ni bil spremenjen in še vedno velja, točno velja, »da novogradnje v nizu etažnost K+P+1 s tem, da mora imeti pritličje dostop iz Ulice 25. junija, vse kablovodne pozezave podzemne, trafo postaje in drugi komunalni objekti v sklopu obstoječih objektov. Iz zgornje strani se uredi dostop na vrtove obstoječih in predvidenih hiš.« Predvidene hiše nimajo nikjer predvidene vrtove, pa tudi, če so narejene v dveh nizih, ni dostopa iz Ulice 25. junija. Torej, bi se g. načelnik in tudi g. župan, ki ste prejeli to vročilnico, moral na to pritožiti in dejansko zaščititi prebivalce, ki tam živijo. Kajti tam nastajajo bloki v dveh vrstah. Tu imate vročilnice vsi zainteresirani, kar sem že v vprašanju govoril.

Mislim, da bi se morali obvezno na to gradbeno dovoljenje pritožiti in ponoviti celoten postopek.

Svetnik Rudolf Šimac:

G. župan, glede gradbenega dovoljenja mora biti dan jasen in nedvoumen odgovor. Je ali ni. Da ne izgubljam časa zaradi dvotirnosti. Vsa splošna teoretična razlaga mi nič ne pomaga in me ne zadovolji. Tisto, kar dodajamo, mora biti sprejemljivo za okolje, ne sme biti nasilja, ne bo bližini in ne po višini. Moramo človeško odločati v tem mestnem svetu!

Svetnica Dejana Baša:

Predlagala bi naslednje. Vsak od svetnikov ima neke pripombe, ljudje se pritožujejo na določene zadeve, tudi ogromno amandmajev bo. Zanima me, kdo bo na naša vprašanja odgovarjal, če je g. Jurca zapustil sejo? Ni strokovne osebe, ki bo to odgovarjala.

Spet se bodo pojavili razno razni sklepi, ki jih bomo mi na koncu vsi zmedeni potem sprejemali. Kot je rekel načelnik, vi svetniki ste tisti, ki odločate. Spet bomo mi krivi.

Ne bom prisostvovala tej seji. Predlagam, da se ta točka umakne.

Mirko Brulc, župan:

Dovolite, da vam razjasnim. Že zadnjič smo na seji mestnega sveta sprejeli, da bomo sprejemali amandmaje, ki jih bomo potem v strokovnih službah uskladili in sklepali o amandmajih na naslednji seji. To je bil dogovor.

Svetnik Robert Golob:

Ta točka je definitivno ena pomembnejših točk, ki jih sprejemamo v tem mandatu. Vsi tisti proračuni, ki jih vsako leto obravnavamo trikrat, niso vredni nič v primerjavi s tem, kar delamo danes, ko posegamo v prostor in trajno tudi uničujemo življenjsko okolje nekaterih ljudi. Župan, to, da si privoščimo obravnavati to točko brez ene strokovne osebe, to ni razprava. Če hočemo imeti razpravo, moramo imeti strokovno osebo, ki bo v razpravo odgovarjala na naša vprašanja in naše pobude. Sicer, oprostite, sami sebe nategujemo. To ne more biti razprava. Govorimo sami sebi! Ni namen, da mestni svet govori sam sebi. Mestni svet je zato, da strokovne službe pojasnijo vsebinsko, ne tako kot je naredil načelnik. Vsebinsko, o čem odločamo!

Jaz sem bil tisti, ki sem predlagal, da bi bilo to dvofazno. Danes potem, ko vidim, da odgovorov ne bo, predlagam, da to točko dejansko prekinemo in jo damo na naslednjo sejo. Brez odgovorov razprave ne moremo opraviti!

Mirko Brulc, župan:

Po vsebini je strokovna oseba, ki bo pomagal razlagati zadeve v kolikor bo potrebno, g. Vuga Tomaž, ki je tudi sodeloval v komisiji skupaj z oddelkom. Danes boste pripravili amandmaje, ki jih pa danes ne bomo sprejemali, še enkrat ponavljam, ne bomo jih danes sprejemali.

Svetnik Robert Golob:

Čisto postopkovno imam predlog sklepa, da se najprej glasuje o tem, ali umikamo ali ne in drugič, če danes ne bo razprave, potem nobene logike ni, da morajo biti amandmaji pisni. Lahko so tudi v ustni obliki, župan. Zadnjič je bilo s strani načelnika pojasnjeno, da tu ne gre za hitri postopek v klasičnem smislu besede, ampak da gre za javno obravnavo, ki sploh ni določena po statutu. Zato, ker smo zadnjič govorili o tem, da bi bila prva obravnava sedaj in druga naslednjič, je bilo pojasnjeno, da to ni mogoče, ker to ni predvideno po zakonu, da pa tudi hitri postopek ni, se pravi nobene ovire ni, da so danes amandmaji vloženi ustno.

Še enkrat, vztrajam na tem, da se najprej glasuje o tem, da se zadevo umakne.

Mirko Brulc, župan:

Poslovniška ovira je, res je, da to ni hitri postopek, vendar je mogoče predlagati amandmaje v pisni obliki, ko gre za hitri postopek oz. k besedilu predloga odloka na seji mestnega sveta vse do konca obravnave predloga odloka. Za pisne amandmaje prosimo iz preprostega razloga, to je, da bomo vedeli za kaj gre. Ne gre za šikaniranje. Imeli smo čas pripraviti pisno. Če bo kakšen ustno, je možno, da ga zapišete sedaj tukaj. Prosim vas to zato, ker vemo, da gre za pomembne podrobnosti in bi radi imeli vaše pisne amandmaje.

Tomaž Vuga, podžupan:

Preden bi se izjasnjevali o predlogu g. Goloba, bi samo to rekel. V korist celovite obravnave tega problema in te materije, ki je, kot je g. Golob rekel, zelo pomembna in sega v naše življenjsko okolje, itd., sem tudi jaz, ko smo razpravljali o tem, kako voditi ta zadnji postopek, bil za to, da le pride ta materija na dnevni red, in sicer da danes dobimo amandmaje, da se morajo strokovne službe resno uvesti okrog njih in pripraviti odgovore na vse amandmaje in s temi predlogi odgovorov priti na naslednjo sejo, ko pa bi glasovali. Glasovali bi o posameznih amandmajih, še posebej o tistih, kjer bodo za isto problematiko lahko tudi različni amandmaji. Mislim, da je to samo v korist, da stvari pridemo do konca, sicer bomo naslednjič na istem. Spet se bomo morali vrniti, uskladiti stvari in priti še enkrat. Ne predstavljam si namreč, da bomo danes ali pa naslednjič, ko bomo dobili na mizo celo vrsto amandmajev, lahko na koncu tudi sklepali brez neke predhodne uskladitve in neke analize vsega tega, kar se predlaga.

Zato predlagam, da dejansko danes gremo po predlaganem postopku, da sprejmemo vse amandmaje, predvsem pisno, lahko tudi ustno, vendar če so ustno predlagam, da so zelo jasno povedani, tako da bomo vedeli, o čem se moramo odločati in da na prihodnji seji poročamo o teh amandmajih in o njih tudi sklepamo.

Mirko Brulc, župan:

Podan je bil predlog za umik te točke iz dnevnega reda. Lahko bežimo pred realnostjo, vendar to nalogo moramo enkrat rešiti.

Na glasovanje dajem predlog g. Goloba, da se ta točka umakne. Kdo je za?

Od 25 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 10 proti.

Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 3

Točka je torej umaknjena in prehajamo na 8. točko, predlog sklepa o potrditvi programa razvoja podeželja in kmetijstva v MONG za obdobje 2005-2009.

Svetnik Gregor Veličkov:

Proceduralno. O tej točki je bilo glasovanje ali se umakne iz dnevnega reda ali ne že pri sprejemanju dnevnega reda. Se pravi, da je bilo na isti seji o isti stvari dvakrat glasovano. To je prvič. In drugič, jaz sem štel glasove proti in jih je bilo 13 in ne 9.

Svetnik Robert Golob:

Svojemu kolegu svetniku bi rad samo eno stvar pojasnil, da ne bo nesporazumov. Zadnjič smo glasovali o umiku točke iz dnevnega reda kar tako. Danes smo glasovali, da se razprava ne more opraviti zaradi tega, ker tu ni nikogar od strokovnih služb. To je bistvena razlika. Ne more biti razprave, če razpravljamo sami med sabo.

Svetnik Gregor Veličkov:

G. župan, na glasovanje ste dal sklep, ki se glasi, ali naj se točka umakne iz dnevnega reda. Isti sklep je bil dan tudi pri dnevnem redu in isto ga je predlagal g. Golob skupaj z Müllnerjem. Prosim, če se prebere zapisnik prejšnje seje in ta sklep tu.

Svetnica Dejana Baša:

Jaz sem prva rekla, da se umakne zaradi tega, ker nimamo strokovne obrazložitve. Ko sem vprašala, kdo bo strokovno odgovarjal na seji, ste rekel, da podajamo samo amandmaje. To je razlika med tistim kar je rekel g. Veličkov in kar je rekel g. Golob.

Svetnik Valter Vodopivec:

Postopkovno. G. župan, pridružujem se mnenju kolega Veličkova. Predlog o katerem se sklepa, smo enkrat na tej seji že zavrnili.

G. kolegu Golobu bi pa razložil, da za vlaganje amandmajev ni potrebno nobene razprave in diskusije. Kvečjemu je možna obrazložitev amandmaja in enostavno vložitev.

Svetnik Miran Müllner:

Moram replicirati g. Veličkovu, pa tudi g. Vodopivcu. Na prejšnji seji sem predlagal, da se ta točka umakne iz dnevnega reda zaradi tega, ker ni bil za to točko objavljen program za sprejemanje PUP-ov. Mi na tem mestnem svetu, čeprav g. Niko Jurca, ki je utekel iz dvorane, trdi drugače, ampak smo ga sprejeli 19. 6. 2003. PUP pa smo potem sprejeli 21. 10. 2004. Če danes nekaj sprejemamo, bi moral biti izdelan in potrjen po zakonu na mestnem svetu program za spremembo PUP-ov, ki pa ga nismo sprejeli. Zadnjič sem hotel to povedati, pa nisem imel možnosti replike.

Druga stvar, zakaj sem to predlagal, je pa zaradi tega, ker so ljudje dajali na razgrnitvi na to območje pripombe. Na današnji razpravi v tem gradivu pa tega papirja ni več, ker ga je g. Jurca spremenil samovoljno, čeprav ni bilo nobenih pripomb. Zaradi tega, g. župan, prosim povejte g. Jurci, naj se javi na kadrovski in naj vzame knjižico. Ljudi imeti za norca, ne gre več. V tej občini se dela tako kot se nekomu zljubi oz. kot se vam zljubi.

Svetnik Ivo Hvalica:

Danes nimate sreče pri vodenju te seje, g. župan. Umirite strasti. Predvsem pa, g. župan, procedura je mati demokracije in če pogledamo v magnetogram, vi ste že začeli z 8. točko dnevnega reda, jo napovedali in ste potem na pritisk vaših svetnikov se vrnili nazaj. To enostavno ne gre. Prosim vas, ker imate verjetno slab dan, da se zberete in da z avtoriteto župana vodite to sejo.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, zadnji odstavek 42. člena jasno pravi, da se glasovanje lahko ponovi, če poda svetnik utemeljen razlog. Prosim, da se usedete in predlagam, da se z osebnim izjasnjevanjem opredelimo o tej točki dnevnega reda. Umirite se, prosim!

Odrejam 10 minutni odmor. Prosim vodje svetniških skupin, da se zberemo.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 22 svetnikov.

Mirko Brulc, župan:

Čeprav bi po poslovniku lahko gladko izpeljali 12. točko, predlagam umik te točke iz dnevnega reda. Sklicali bomo izredno sejo, kjer bomo obravnavali to tematiko.

Sedaj pa prehajamo na 8. točko.

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi programa razvoja podeželja kmetijstva v MONG za obdobje 2005-2009

Poročevalka: Zdenka Kompare, svetovalka za kmetijstvo in gozdarstvo

Najprej bi rada povedala, da mestna občina sicer že več let podpira kmetijstvo, in sicer z direktnimi in indirektnimi spodbudami, vendar so te do sedaj slonele na dveh krovnih zakonih, to sta zakon o kmetijstvu in zakon o kmetijskih zemljiščih. Z vstopom Slovenije v EU pa smo seveda precej spremenili predpise s področja kmetijstva in zaradi tega je pač treba tudi pomoč občine malo prilagoditi tem smernicam, ki najbolj posegajo v to področje.

Program, ki je izdelan, sloni na osnovnih razvojnih ciljih, ki smo jih določili glede na analizo, ki je nekje zajeta v prvem delu tega programa. Ti osnovni cilji so pa predvsem cilji za ohranitev poseljenosti podeželja, zagotavljanje dodatnega zaslужka z razvojem dopolnilnih dejavnosti, z razvito javno infrastrukturo in tudi za pospeševanje trženja produktov s kmetij in drugih subjektov podeželja, pa tudi za dvig izobrazbene strukture in pridobitev funkcionalnih znanj, kar pravzaprav cilji izhajajo iz same analize in samega razvojnega programa. Sam program je sestavljen iz več poglavij, v katerem je v analitskem delu analiza stanja, podatki pa so iz popisa kmečkih gospodarstev iz leta 2000. Ti rezultati kažejo veliko razdrobljenost kmetijskih zemljišč in seveda tudi kmetijske proizvodnje, zaradi česar je ekonomika kmetijstva relativno slaba. Prav za naše področje pa še posebej kažejo rezultati slabo starostno strukturo nosilcev kmetijskih gospodarstev in tudi izobrazbeno strukturo.

V naslednjem poglavju, to je Swot analiza, so izsledki teh rezultatov analitičnega dela, vendar zajemajo tudi druge faktorje, ki vplivajo tako na podeželje kot tudi na kmetijstvo. Razvojni cilji in naloge kot naslednje poglavje, tudi izhajajo iz stanja, ki je obdelano v analitskem delu in seveda so tudi usklajeni z javno zakonodajo. V predzadnjem delu so v programu našteje aktivnosti za razvoj podeželja in kmetijstva in to smo nekje razdelili v dva večja dela, in sicer v program finančne stimulacije v okviru občinskega proračuna in pridobivanje finančnih pomoči ter drugih finančnih virov. V zadnjem delu pa so našteji na enem mestu vsi projekti, ki so aktivni oz. ki se že izvajajo in so v teku, in seveda tudi nekateri projekti, ki naj bi se izvajali za doseg osnovnih strateških ciljev.

To bi bilo na kratko glede programa razvoja kmetijstva s tem, da je nekaj nalog v teh zadnjih projektih zelo splošnih oz. se dotikajo tistih področij, ki so na področju kmetijstva v

pristojnosti lokalne skupnosti in je tudi pri nas še potrebno urediti. V obrazložitvi je bolj v detajle opisan sam program, tako da če bodo vprašanja, bom odgovorila.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb.
Odpiram razpravo na dokument.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Zelo smo veseli, da smo dobili na mizo tak program razvoja podeželja in kmetijstva v naši občini. Še bolj sem vesel, da se je našlo kar nekaj točk novih projektov, ki bodo sledili. Problem v naši občini je vedno isti, to je, da za to področje namenimo premalo sredstev. Če vzamem samo en projekt, to je ureditev nedokončanih komasacij v naši občini. To je tako zahteven projekt, da ne samo finančno rabi podporo naše občine, praktično celotne občinske uprave, da se s tem projektom sooči, da lahko nekaj uredimo, ker gre za kmetijska zemljišča, gre za obdelovalna zemljišča in na takih stvareh je treba dati ne samo spodbudo, ampak tudi finančno podpreti.

Zelo bom zadovoljen, če bo v naslednjem proračunu kaj več sredstev za razvoj podeželja in kmetijstva. Da bi v tem smislu pripravili proračun, upoštevajte tudi vse te predloge, ki tu stojijo v prilogi, tako aktivne projekte, kot tiste projekte, ki bodo še sledili. To želim apelirati pripravitelcem predloga za proračun za naslednje leto.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Odkar sem v tem mestnem svetu, sem se zavzemal za to, da se opravi neka ocena stanja na področju kmetijstva v naši občini in vesel sem, da je končno tu. Prav tako mislim, da je pohvalno, saj je to ena izmed analiz, ki mestno občino ni stala denarja, saj so jo uslužbenci sami pripravili in bi se lahko tudi drugi oddelki po tem čim več zgledovali.

Predlog razvoja podeželja in kmetijstva v MONG nam daje okvirje znotraj katerih bomo lahko se odločali, katere kmetijske dejavnosti, programe bomo lahko financirali oz. sofinancirali. Okvir je zelo širok in prav je tako, kajti gospodarstvo je živa materija, se spreminja, ampak brez tega okvirja pa obstajala nevarnost pri vsakem sprejemanju proračuna, da bomo ostali brez denarja za kmetijstvo in razvoj podeželja. S sprejemom tega programskega dokumenta bo potrebno v vsakem proračunu te programe prepoznati in jih tudi ovrednotiti. Prav presenečen sem nad politično voljo, da se to danes opravi. To je ena med pozitivnimi stvarmi tega mandata.

Bi pa rad pripravljavce oz. skrbnike tega področja kljub temu opozoril, da imamo dva aktivna projekta, to je projekt vinske turistične ceste spodnje Vipavske doline in projekt revitalizacije naselja Tabor. To sta projekta, ki tečeta že vrsto let. Kljub temu, da tečeta že vrsto let, mislim, da smo edina vinska občina (vsaj mislim, da se imamo za vinsko občino), ki je že vedno brez vinoteke. Mislim, da to nam ne sme biti v ponos, to bi moralo v nas zbujati skrb. Apelim na pripravljavce naslednjega proračuna, da nekako iz obeh naborov zberete pogum in politično moč, da podprete projekt hiše, ki naj bi služila za vinoteko. Opozarjam vas, da to ni vinoteka za Dornberk, niti za Tabor, ampak to je vinoteka MONG. Mi takega objekta nimamo in čeravno vi, župan hodite okrog in promovirate naša vina, nimamo takega protokolarnega objekta oz. sploh objekta, kjer bi lahko vse pridelovalce združili in potem ponudili v prodajo ali v degustacijo to, kar imamo.

Še enkrat vas prosim za politično voljo in moč, da to v novem proračunu spravimo skozi.

Svetnica Dejana Baša:

Tudi jaz bi pohvalila pripravljalko go. Zdenko Kompare, ki je tako izčrpno pripravila gradivo in tudi to, da občino ta stvar ni nič stala. Mislim, da bomo s tem dokumentom lahko v letu 2006 namenili tudi nekaj več sredstev za področje kmetijstva.

G. Šinigoju pa bi rada povedala, da ravno sedaj potekajo pogovori, kaj bo v Taborski hiši, tako da do konca leta pričakujemo že gradbeno dovoljenje. Tam bo tudi vinoteka, to je

bilo mišljeno nekako tako – spoj kulture in vina. Vsekakor pa bo dobrodošlo, če boste vsi to podprli, ker bo za to potrebnih nekaj sredstev.

Svetnik Rudolf Šimac:

Moj prispevek k temu se ne bo nanašal na posamezne predloge. Nikoli ne smemo izgubiti izpred oči celotne situacije in problematike. Vsekakor sem za to, da se gradivo podpre in da se dá nekaj več denarja in da se to izpelje. Vendar izpred oči ne smemo izgubiti svetovnega in evropskega okvira. V svetovnem merilu je Amerika tista, ki kaže, kam peljejo stvari. V Ameriki za posamezno farmo, ki je specializirana napr. za žita, se danes zahteva 600 ha zato, da se doseže prag rentabilnosti. V Evropi je pa to 80 do 100 ha. Ko te svetovne in evropske številke obrnemo proti našim razmeram, proti naši slovenski vasi, zlasti tisti ob meji, vas vprašam, koliko vasi ima v povprečju 80 ha obdelovalne zemlje? Kaj se bo zgodilo s tistimi vami in tistimi kmeti, srednjimi in malimi, če prepustimo to zadevo tem zakonitostim svetovnega in evropskega trga? Da ne poudarjam brez potrebe še enkrat, kaj se bo zgodilo z zemljo in kmetijami, ki so ob meji.

Zaradi tega, ko obravnavamo to točko, ne smemo pozabiti teh naših priseganj in naših stališč vsaj na dve glavni točki. Ko obravnavamo tisti valjar, buldožer, ki se imenuje gradbeništvo in se potem v raznih oblikah spremeni tako, da mu rečemo, da je PUP predvideval, da smo sprejeli ta odlok. Ne, gospoda! Mi moramo takrat imeti pred očmi to, da je bistvenega pomena, da ohranimo slovensko vas, da ohranimo tudi srednjega in malega kmeta. Kajti drugače ne boste našli vasi v naši občini, ki ima sama 80 ha obdelovalne zemlje. Tu je potrebno nekaj drugega.

Kadar bomo sprejemali pod drugo točko davčne obremenitve, naj se ne spremenijo le-te v preganjanje našega človeka. Davki so v naši zgodovini pognali mnogo naših ljudi v Ameriko. Za časa fašizma pa so davčne in druge obremenitve pognale približno 100.000 mladih Primorcev v svet. Kaj to pomeni v sodobni Evropi, to moramo imeti pred očmi pred vsako točko in vsakim sklepom, ki ga sprejemamo, ne samo, kadar govorimo ločeno o kmetijstvu.

V zadnjem času smo imeli kar dve taki obravnavi, ki sta se dotikali tega vprašanja. Nemogoče je odločati v tem mestnem svetu o kmetijstvu, ne da tega upoštevamo tudi pri drugih stvareh. Zato vam polagam na srce, kadar govorite o davkih in o zazidavi, o PUP-ih, PIP-ih in POP-ih, takrat imejte pred očmi slovensko vas, ki je temeljno tkivo slovenskega naroda.

Mirko Brulc, župan:

Ko govorimo o davkih – davke predpisuje država, saj to veva oba.

Svetnik Cvetko Saksida:

Sam bi pohvalil predloženi dokument, ki smo ga dobili. Mislim, da so občinske službe kar v redu pripravile to analizo ter področja oz. način, kako naj bi pomagali kmetijstvu. Mislim, da je tu eno temeljnih zadev s katero bi lahko pomagali, in sicer to, da dejansko poskušamo pomagati oz. svetovati pri pridobivanju domačih sredstev s strani Agencije za razvoj podeželja oz. sredstev na nivoju EU.

Mislim, da so razpravljalci pred mano zavzeli predvsem vlogo občine. Menim, da se občina v kar velikem delu zavzema za razvoj kmetijstva v naši občini. Eno je na nivoju direktnih subvencij kmetom, drugo je pa z razvojem infrastrukture. Pomemben vidik oz. razvoj infrastrukture je tudi na podeželju, se pravi, ko kmetje poskušajo preiti na komplementarne dejavnosti na kmetiji, da jim omogočimo, da je tudi lokalna infrastruktura v veliki meri urejena. Smatram, da bi bilo smiselno tudi v bodoče, da bi prišlo do sodelovanja s strani oddelka za gospodarstvo in oddelka za infrastrukturo ter nenazadnje Regijske razvojne agencije s tem, da bi občina poskušala pridobiti več sredstev. V letošnjem letu smo bili kar uspešni, napr. razpis, ki smo ga pridobili za Voglarje za vodovod ter nenazadnje ko smo pridobili sredstva za razvoj Parka miru na Sabotinu. Vendar je potrebno pridobiti sredstva za razvoj infrastrukture na podeželju, tam kjer so kmetije, da jim poskušamo omogočiti ureditev kanalizacije,

vodovoda ter cestnih povezav. Istočasno pa je prav, da pomagamo kmetom pri vlogah pri pridobivanju sredstev s strani domačih razpisov oz. tujih.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Z repliko se vračam zaradi tega, ker g. Saksida prevečkrat meša jabolka in hruške. Jaz bom prvi tu, ki bom proti temu, da v projekte kot je Tabor, mečete kanalizacijo v Taboru. To je stvar infrastrukture. Projektu Tabor pa dajte kar projektu Tabor pripada! To je druga infrastruktura. Mi imamo postavko za urejanje osnovne infrastrukture in kanalizacije. Tu sem proti vaši razpravi, kajti kot pravim, tu delate meglo že ves mandat.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Res je, da urejena infrastruktura pomaga kmetijstvu. To vidimo v Šmihelu, ker nimamo vodovoda, kot sem prej povedal. Ampak da naša občina daje dovolj za kmetijstvo, to ni res. Na tem mestnem svetu se že tri leta pri vsakem proračunu skregam, zato sem tudi odstopil od mesta predsednika komisije za razvoj kmetijstva. Če tega ne razumete, kaj potem debatiramo!? Jasno je, da je to potrebno. Upam, da bo proračun po novih postavkah tako kot se sedaj predvideva, kar smo z načelnico že na sami seji pregledali, bolj razjasnil zadeve, kaj je voda in kaj je ogenj. V našem mestnem svetu je bilo tako, da smo vse podpirali, kmetijstvo in vse ostalo pa še preveč, dali pa smo 0,4 % od proračuna.

Mirko Brulc, župan:

G. Klanjšček, ta vodovod je bil danes že dvakrat omenjen. Oba veva, zakaj je zmanjkala voda. Vi ne veste, jaz pa vem. Vem tudi, za kaj uporabljajo tisto vodo, ki skromno priteče. Urediti si bodo morali tudi kakšen vodnjak, itd.

Svetnik Cvetko Saksida:

Se opravičujem, da sem vzpodbudil kolego, da prihaja kar vneto za govornico, vendar prvotno je vsekakor potrebno, da imamo urejeno infrastrukturo, če želimo razvijati turizem oz. določena območja. Vsekakor pa sledi, da je dodatna komplementarna infrastruktura na tem območju dobrodošla, ker bomo s tem naredili korak naprej. Vendar v življenju sigurno štartamo od začetka, od temeljev naprej in potem preidemo na tisto jagodo na torti.

Svetnik Miran Müllner:

Nedvomno danes sprejemamo program razvoja podeželja in kmetijstva za štiriletno obdobje. Čeprav so bili moji predgovorniki kar pozitivno usmerjeni, bi imel nekaj pripomb na ta program. Pri temu programu sem predvsem pričakoval, da bo poskušal reševati tudi problematiko sadjarstva v Vipavski dolini, to je problematiko, ki smo jo imeli v letošnji sezoni, kaj bo s pridelovalci breskev od Prvačine, Dornberka, Branika, Spodnje Branice, Šempasa, pa če sem koga pozabil, naj mi pomaga. Naj mi nekdo pove, kako se bo reševala ta problematika, kaj bomo naredili s temi kmeti, ali se bodo morali preusmeriti v drugo dejavnost ali pa bodo delali to isto naprej.

Iz tega programa je razvidno, da ima mestna uprava vse potrebne podatke, koliko kmetij imamo, koliko obdelovalnih površin, itd. Mislim pa, da bi bilo tu potrebno zagotoviti eno drugo stvar. Slovenija je pri razpisih na evropske programe za kmetijstvo na zadnjem mestu v Evropi. Zakaj? Zaradi tega, ker so programi preveč zbirokratizirani in dejansko kmetje, ki bi bili največji upravičenci do tega, ne morejo priti do sredstev zato, ker nimajo neke strokovne pomoči, da bi se na te programe prijavljali. Zato bi mogoče načelnico vprašal, ali imajo kmetje možnost dobili popoln suport na tej občini, da se lahko prijavljajo na te programe. Kajti če imamo na zadnji strani v letošnjem letu aktivnih samo pet programov, vam povem, da je to absolutno premalo. Če je za obdobje leto 2005-2009 samo sedem programov, kot tu piše in od tega je eden na Trnovsko-banjski planoti, ki ga lahko zajemamo v vseh treh programih znotraj, se pravi v Tipi-net, Bio herbal network in še na razvoju Trnovsko-banjske planote, bi rekel, da podpiramo premalo programov. Mogoče bi bilo potrebno to pustiti nekoliko odprto. Ministrstvo za kmetijstvo mesečno odpira nove razpise. Ravno sedaj mislim, da je eden

potekel in da je bilo z območja MONG izredno malo prijavljenih projektov. Stvar je taka: denar je, vendar če se ne prijaviš, ga enostavno ne dobiš.

V tej analizi pri predlogu novih projektov, kjer so bili opisani projekti na Grgarskih Ravnah, kjer piše, da je »za potrebe proizvodnje na osnovi zelišč, sadežev in gliv (kuhinja po HACCP standardih)« tu mislim, da vsi mestni svetniki vemo, da vsaka okrepčevalnica, vsak obrat gostinski, mora imeti po zakonu HACCP standard, sicer tega ne more opravljati. V bodoče bi bilo mogoče potrebno razmisliti, da bi iz podeželja MONG prihajali v samo mesto ti izdelki, kjer je prebivalstva več, ve pa se, da so obrati s prehrano bolj na nizkem kakovostnem nivoju.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Mislim, da je ta predlog dober, čeprav se strinjam z g. Müllnerjem, da ga je treba še nadgraditi. Mislim pa, da glede projektov se bo nadgrajeval vsakokrat, ko bodo določeni razpisi objavljeni. Kljub temu je bilo v zadnjem času kar veliko denarja tudi iz evropskih sredstev, kar se vidi iz popisov na zadnjih treh straneh.

Kmetijstvo je gotovo pomembno. Neka teorija pravi, da je ljudem najbolj prijazno tisto, kar se pridelava v radiusu 25 km. To je tudi najbolj zdravo za človeka, ki živi v tistem okolju in sigurno bo tudi zaradi tega lažje preživel. Če se ozremo na zadnje dogodke, ki se dogajajo v zvezi s ptičjo gripo itd., bomo verjetno vse bolj odvisni od okolja, v katerem živimo. Če se bodo te stvari zaostrole, bomo morali preživeti tu na tem območju, kjer smo in se ne bomo kaj dosti gibal.

Mislim, da smo kmetijstvo v zadnjih letih nekoliko zanemarili. Vsem nam gre samo za velike dobičke, kot smo prej slišali, vsi bi radi igralništvo, kajti tam je na kratek rok možno zelo veliko dobiti. Na kmetijstvu pa je treba vlagati ogromno truda in na koncu lahko doživiš še usodo, kot so jo letos doživeli sadjarji, ki niso imeli kam prodati svojega pridelka. Zato mislim, da je treba voditi načrtno politiko tudi v kmetijstvu, ne glede na to, da občina nima nekih velikih pristojnosti, lahko pa zelo močno vpliva na razvoj kmetijstva v posameznem okolju.

Denarja za kmetijstvo je tako v EU kot tudi na državnem nivoju veliko, vendar se je treba pač nanj prijaviti. Če nisi izkušen v tem, da pridobiš oz. napišeš prijavo, seveda tega denarja ne moreš pridobiti. Včasih pravijo, da je bolje imeti ekonomske sposobnosti kot pa kmetijske, ker s tem dobiš več denarja. Vendar mislim, da je treba pri nas usposobiti institucije, tudi pri nas na RRA smo pripravljeni pomagati vsakemu, ki pride, pri sestavi prijave na različne razpise, ki so včasih prezahtevni za kmete same in bi lahko država tu naredila en korak nazaj, ne naprej in olajšala ljudem delo.

Kar se tiče nesrečnih komasacij. Z njimi sem se srečeval vseh 12 let mojega mandata. Moram reči, da je to zelo zapletena zadeva in vprašanje sploh, kdaj bo končana. Tisti ljudje, ki so o tem vedeli vse, so na žalost nekateri umrli. Težko je dobiti strokovnjaka, ki se lahko res podrobno spusti v to, da rešuje komasacijske zadeve na področju, kjer so bile komasacije izvedene. Tu je ogromno sporov, tudi družinskih, sosedskih, ravno zaradi tega, ker ti postopki komasacij niso bili speljani do konca, podobno kot naše Grgarske gmajne.

Zato podpiram idejo, da se te komasacije izvede do konca, ker to povzroča med ljudmi res velike napetosti in upam, da bo tega kmalu konec.

Svetnik Silvester Plesničar:

Tudi jaz se moram zahvaliti pripravljalcu tega gradiva in sem zadovoljen, da je ta projekt zajel tudi velik del naše Trnovsko-banjske planote. Moji predgovorniki so že marsikaj povedali, kar sem hotel sam, zato stvari ne bom ponavljal.

Bi samo opozoril, da so v tem projektu Interreg III zajeti za Grgarske Ravne, to kuhinjo, kar je omenil že g. Müllner. Tu gre za kuhinjo, kjer se ne bi prodajalo kot v gostilni, ampak če se ne motim, bi tu šlo tudi za kuhanje zelišč, sadja, za vlaganje itd.

Mislim, da ta projekt tudi omogoča, da marsikatera družina, ki sedaj živi na planoti, dobi sedaj tam tudi svoj kruh. Vendar pa vsi ti projekti, če bodo ostali samo na papirju, seveda niso nič vredni. Treba jih bo podpreti, predvsem pa v proračunu zagotoviti sredstva, da bodo zaživel in tudi uspeli na evropskih razpisih.

Svetnik Ivo Hvalica:

Oglasil sem se predvsem zaradi tega, ker me je neverjetno presenetila številka, da je v naši mestni občini 1300 družinskih kmetij. Lahko se vprašamo tudi, kakšna mestna občina smo, ampak to je stvar neke druge debate. Kakorkoli že, to je zanimivo tudi zaradi tega, da ljudje vztrajajo na taki dejavnosti, ki je dohodkovno slej ko prej nezanimiva v primerjavi z ruleto.

Ko se voziš po Avstriji, si neverjetno prijetno presenečen in se lepo počutiš, ko vidiš daleč naokrog vse pokošeno, vse je tako perfektno urejeno. Na kmetijstvo gledam tudi iz tega aspekta, torej s krajinskega aspekta. Mislim, da tu manjka nek poudarek. O tem bomo govorili pri naslednji točki dnevnega reda in boste videli, da imam prav, kaj se je tam pri naslednji točki pozabilo.

Pozdravljam ta program. Malo me moti, da bazira na podatkih Statističnega urada RS iz leta 2000, podatki so stari. To me edino moti. Sicer pa sem slej ko prej tisti, ki bom dvignil roko zato, da se ta program podpre in realizira.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Repliko bi izkoristil, da bi se navezal na mojega predgovornika, ki je govoril o kmetijski kulturni krajini in ko sem še enkrat šel skozi gradivo, sem ugotovil, da smo tudi na komisiji mogoče pozabili na en projekt, ki ga noben dosedanji, niti nov projekt, ne vsebuje. Evropska direktiva je do leta 2004 namenjala sredstva za kmetijske površine za preprečevanje zaraščanja kmetijskih površin. Sedaj se pa v Sloveniji in mislim da tudi v MONG srečujemo s prekomernim zaraščanjem. Te kmetijske površine se poskuša z drobnico skriti, ampak problem nastaja sedaj pri grafičnih enotah rabe kmetijskih površin, ko se slika terena primerja s katastrom. Marsikje imamo v katastru pisan pašnik, slika terena je pa taka, da je tisti pašnik že popolnoma zaraščen.

Agencija priznava pašnik do mere 50 dreves po ha. Ko naštejejo več kot 50 dreves, tisto potem ni več pašnik, ampak je gozd. Če hočemo očistiti marsikakšno planoto, pa tudi Trstelj, ki je v določeni meri naš, bi bilo mogoče pametno, da bi dodali še en projekt in ta projekt bi lahko bil preprečevanje zaraščanja kmetijskih površin. Namen projekta bi bil prav ta, kot sem že povedal, da bi lahko sofinancirali čiščenje pašnikov predvsem z namenom lepše kulturne krajine in tudi boljše prehodnosti samih terenov. Cilji projekta bi bili isti, nosilec projekta pa bi bila vsekakor mestna občina v povezavi z bodisi agrarnimi skupnostmi, pašnimi skupnostmi ali individualnimi izvajalci.

Svetnik Rudolf Šimac:

Na ta predlog bi dodal samo še to. Ni dovolj, da mi to obravnavamo v tem okviru. V Sloveniji je potrebno spremeniti temeljno definicijo o gozdu v Zakonu o gozdovih. Namreč, tam piše, da kadar se neka površina zaraste z določenim številom dreves in z določeno površino, se ne šteje več kot vpisana kultura v zemljiški knjigi, ampak da to spada pod gozd. Če hočemo to zaraščanje preprečiti, moramo spremeniti definicijo o gozdovih v temeljnem zakonu, in sicer tako, da ta ne bo preprečevala vračanja ali ohranjanja kmetijskih površin. Namreč, kjer so planine, se že dogaja, ker je v tem času zaraslo, kmetje ne morejo več pasti živine, ker to spada pod gozdarsko oblast, na Primorskem, zlasti pa na Gorenjskem.

Mi moramo gledati to ne samo na en zakon, ampak na celoto. Stanje pri Slovencih je pa tako. Gozdov je okrog 50 % oz. 62 % in v zaraščanju je približno še 20 %. Če bomo še naprej poslušali diktiranje gozdarske službe, se ne bomo izvlekli iz tega. Namreč, gotovo je to, da se kmetijski prostor umika gozdovom, ker je zaraščanje vsesplošno. Ampak jasno pa je, da istočasno, ko spoštujemo to določilo zakona o gozdovih, škodujemo kmetijstvu.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem predloženi sklep na glasovanje. Kdo je za?

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 4

9. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ustanovitvi strateškega sveta za turizem

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Ta točka soupada s prejšnjo točko, ki smo jo obravnavali pri analizi vpliva igralniške dejavnosti v našem okolju, zato samo na kratko o tem.

V letu 2001 smo sprejeli strategijo razvoja turizma v MONG. V sprejeti strategiji smo opredelili vizijo, cilje, opredelili smo strateška področja razvoja in tudi način ter sistem organiziranosti te strategije.

V tem dokumentu je bila predvidena tudi ustanovitev strateškega sveta za turizem v zelo široki sestavi. V tem strateškem svetu za turizem naj bi poleg lokalnih akterjev razvoja turizma sodelovali tudi različni eksperti s področij kot so narava in dobro počutje, intelektualni turizem in turizem kulturne dediščine, pa tudi lokalna turistična organizacija, ki pa ni bila v naši občini nikoli ustanovljena. Ne moremo trditi, da v tem času nismo nič storili za razvoj turizma v občini. Samo v letošnjem letu smo realizirali v občini kar nekaj projektov, in sicer na železniški postaji smo uredili stalno razstavo o meji, ki je zelo dobro obiskana, skupaj s Turistično zvezo urejamo tematske kolesarske poti spodnje Vipavske doline in Trnovsko-banjske planote.

Kar se nam zdi najbolj pomembno, smo v letošnjem letu tudi izdelali strokovne podlage za turizem za potrebe vnosa v prostorski plan. V tem dokumentu so zbrane številne pobude tako mestne občine, civilne iniciative in podjetniškega sektorja in to nam bodo dobro osnova za pripravo proračuna in načrta razvojnih program za naslednje programsko obdobje. Da je naš turizem, bi rekla tako enoličen, da ni širše turistične ponudbe, je krivo predvsem to, da ni sodelovanja med podjetniškim in javnim sektorjem in civilno iniciativo. Zato predlagamo ustanovitev strateškega sveta, ki pa bi bil sestavljen predvsem iz lokalnih pobudnikov razvoja turizma saj moramo najprej samo uskladiti in ugotoviti, kakšni so naši interesi in si določiti okvirni program razvoja turizma.

Prva naloga strateškega sveta je identificirati obstoječe projekte in načrte, tako javnega in podjetniškega, kot tudi civilne iniciative. Pripravljenih študij in projektov je v naši občini veliko, ni pa investorjev, ki bi bili pripravljeni vlagati v razvoj turizma, ne samo igralniškega temveč tudi v ostale projekte, ki dopolnjujejo turistično ponudbo občine. Zato je potrebno organizirano pristopiti k iskanju novih investorjev z vabili, javnimi razpisi, ključnega pomena za razvoj turizma pa so tudi prostorsko urejena zemljišča. Sredstva za izvedbo projektov je možno pridobiti tudi na državnih in mednarodnih razpisih, zato je potrebno vzpostaviti sistem ne le informiranja, temveč tudi sistem pomoč pri pripravi prijav na razpise. Vsekakor pa je potrebno v občini izdelati celostni info usmerjevalni sistem in oblikovati celostno grafično podobo občine.

Glede na to, da v občini ni vzpostavljene ustrezne organizacijske strukture, ki bi prevzela to nalogo koordinacije, predlagamo, da se ustanovi strateški svet, ki bo povezal lokalne nosilce turističnega razvoja v občini in pripravil načrt, ki je potreben za usklajen turistični razvoj občine.

Svetnik Ivo Hvalica:

Lahko bi rekel, da včasih desnica ne ve, kaj dela levica, pri čemer ne mislim politično, ampak čisto vsebinsko. Prej smo razpravljali o kmetijstvu, govoril sem tudi o krajini itd. Potem pa dobim tu sklep, ki se nanaša na strateški svet za turizem in gledam, pa še enkrat gledam, pa še enkrat gledam, pa vidim, da nekdo ima dva člana, nekdo ima enega člana itd. tudi taki, ki tu nimajo kaj iskati. Ni pa predstavnika kmetijstva. Ljudje božji, pa smo tam!

Še to bom povedal. Včeraj sem bil na nekem pohodu, sicer v sosednji občini in cesta, ki bi lahko bila čudovita turistična cesta, je zaraščena levo in desno, tako da je komaj videti, kod vodi asfalt. To je to. Moram povedati, da sem se pri 8. točki oglasil zaradi tega, ker sem prej to zaznal, kako je mogoče, da ni predstavnika kmetijstva v tem strateškem svetu. Sta pa dva predstavnika HIT-a, itd., pa tudi nekateri, ki bodo tu samo prekladali iz votlega v prazno in iz praznega v votlo. Tu manjka tudi predstavnik Komunale, če govorimo, da smo mestna

občina, manjka tudi predstavnik Goriškega muzeja, po mojem prepričanju, saj opravlja tudi neko turistično poslanstvo, da ne govorim še o čem drugem. Vendar to bi tisti, ki je bo predlagal oz. o tem razmišljal, moral vedeti. To sem zaznal, ko sem to pogledal. To dokazuje, kako pristopate k tem stvarim, ki so zelo pomembne, sila pišmeuharstvo, toliko da damo na mestni svet en sklep.

Mimogrede, predsednik sveta je pa res župan. Pa še kdo bi lahko bil v tem svetu.

Kakorkoli, absolutno predlagam, to je sedaj moj konkretni predlog, da najmanj še predstavnika iz kmetijskega področja vključimo v ta strateški svet.

Mirko Brulc, župan:

Ta strateški svet ne more imeti 50 ljudi, vabi pa strokovnjake iz posameznih področij, ko bodo obravnavali določeno temo, recimo ob 100 letnici proge bo sigurno moral biti zraven nekdo iz strani železnic, in podobno.

Svetnik Ivo Hvalica:

Glejte, g. župan, že nekajkrat sem vas opozoril, da vi ne poslušate. Medtem ko nekdo govori, vsaj kar se mene tiče, zaznavam, da vi že konstruirate odgovor. Pa me ne poslušate. Povem vam, da je za politika zelo važno, da zna poslušati. Jaz poslušam, zato lahko repliciram. Vi pa ne poslušate in sploh niste zadeli tistega, kar sem sedaj povedal. To je neverjetno!

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, vsak ima svoje mnenje. Predlagal ste, da iz kmetijskega področja pride nekdo v ta strateški svet. Povedal sem, da bodo odprti, da ta svet ne more imeti 50 članov, seveda pa bodo vabili k sodelovanju tudi strokovnjake. Vsekakor pa bom dal to tudi na glasovanje, zakaj pa ne. Lahko tu odpiramo tudi drugo področje, to je področje zdravstva, itd. Imate vso pravico, vendar stalno ponavljate, da vas ne poslušam. Zelo dobro vas poslušam in vem, kaj rečete.

Svetnik Miran Müllner:

Menim, da bi ta točka morala biti nadaljevanje tiste točke o igralništvu, kajti igralništvo se navezuje tudi na turizem. Tudi sam sem mnenja, da bi mi bilo ljubše, da bi ustanovili lokalno turistično organizacijo, ki bi se bolj profesionalno ukvarjala s turistično ponudbo v Novi Gorici. Resnici na ljubo, ne moremo reči, da je ne vem kako razvita v primerjavi s tem, kako veliko igralnico imamo. Ustanovitev strateškega sveta je politično dejanje, tako kot je mogoče lokalne akcijske skupine in podobno.

Osebnostno bi mi bilo dosti ljubše, če bi bil ta svet imenovan z imeni in priimki. To, kar je predlagano tu, lahko zatrdim samo za štiri člane. Vsi ostali pa so neki predstavniki, ki so neka megla, ne vem, kdo so, na katere bi se lahko konkretno v določenih primerih obrnil.

Druga stvar, ki me moti je, da so člani sveta načelnik oddelka za gospodarstvo, načelnik oddelka za okolje in prostor, ni pa načelnika oddelka za družbene dejavnosti. Saj poznamo tisto – turizem smo ljudje. Še vedno mislim, da je od ljudi pomembno, kakšen bo turizem in mislim, da bi moral biti tu notri tudi načelnik za družbene dejavnosti, ki bi potem na tem svojem področju poklical, kot je prej rekel g. Hvalica, recimo direktorja muzeja, direktorja onega, skratka na tem svojem področju.

Druga stvar, ki jo tudi ne mislim podpreti in bi tudi prosil, če o tem lahko glasujemo posamično, to je, da je tu notri predstavnik odbora za gospodarstvo. Ne vem, ali ste tu mislili na predsednika odbora, ki ga danes tu ni in ki ločuje, vi od te črte naprej ste taki, od te črte naprej smo drugačni. Ve se, da so odbori namenjeni mestnemu svetu, da pregledujejo gradivo in posredujejo mnenje. Zato menim, da ni nobene potrebe, da bi bil predstavnik odbora za gospodarstvo v strateškem svetu. Kajti to je čisto politični organ in mislim, da turizem zaradi tega ne bo popolnoma nič napredoval oz. ne bomo imeli nič boljše turistične ponudbe.

Naslednja stvar, ki bi jo omenil, je to. Mestni svet ustanavlja strateški svet. Nikjer v nalogah strateškega sveta pa ni povratne informacije, nikjer ni napisano, da nam ta strateški

svet posreduje tudi svoje ugotovitve, svoje predloge, da bi potem lahko o tem odločali. Turizem nekako odmikate od mestnega sveta. Če bo imel vsa ta pooblastila in naloge in da bodo te tudi dejanske, se potem odločanje v resnici odmika od mestnega sveta in mislim, da to ni v redu. V sklepu bi morale biti zajete tudi povratne informacije za mestni svet.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Dopolnil bi to, kar sta sedaj predgovornika povedala. V naši svetniški skupini dajemo temu zelo veliko težo. Ta zadeva ni tako preprosta, tako kot se mogoče vidi tu na papirju. Zadovoljen sem, da je to to, ampak podpiram predlog, ki je bil dan, da se to razširi. Zakaj? Danes je bilo že nekoliko govora o tem, pa se nisem hotel takrat oglasiti, torej sem se sedaj, ker mislim, da boljša vsebina sedaj to povedati. Glejte, smo v Evropi. Vemo, kakšno je naše kmetijstvo in če se ne bomo pravočasno organizirali in ga podprli, od občine do države, to kmetijstvo nima bodočnosti. Da vam dam konkreten primer, recimo imamo vinogradnike, kletarje, vipavske, briške. Če bomo pustili še nekaj časa te vinarje, da bodo svoje vino prodajali na ameriškem trgu, na evropskem trgu, vem povem, da bodo kmalu zaprli ta vrata. Če pa gremo skozi take zadeve, strateški svet za turizem za povezavo kmetijstva, da bo ta kmet lahko na svoji mizi prodal vino, klobaso in pršut, potem temu kmetu mi omogočamo neko preživetje, perspektivno življenje.

Zakaj to poudarjam? Vedno, ko prihajam gor, ne vidim in nočem videti problema od danes do jutri. Mene zanima reševanje problemov v perspektivi, v razvoju naše države. V Evropi bomo morali najti naš specifični način, kako pomagati kmetu zato, da bo preživel. Kar je prej nekdo govoril o 200 ha. Mi tega v Sloveniji nimamo. Imamo pa zelo dobre razvite individualne kmete, če gledamo vinarje v Brdih in tudi v Vipavski dolini, ki so že ogromen kapital vložili v osnovna sredstva, imajo nek nivo, ki je jutri lahko zelo dober in dovolj močen, seveda če bo že danes imel od lokalne skupnosti podporo, ampak dolgoročno podporo, da vidimo stvari dolgoročno, ne samo dve leti naprej.

Zato priporočam in apeliram, torej to podpiram s tem tudi, da se razširi z ljudmi, ki se zavedajo, kakšna je vsebina takega sveta. Drugače se res bojim, kot je prej že kdo omenjal, upam, da do tega ne bo prišlo, da bo prekladal kovčke iz enega kota v drugega. Kajti prišli bomo v čas, ko ne bo več možno peljati stvari na takem nivoju, kot ga imamo danes, če smo pravočasno osveščeni. Zato pravim, da podpiram. Razmislite pa v tem smislu razširitve tega sveta s strokovnimi ljudmi, ki bodo res nekaj doprinesli za naše kmete, za našo občino najprej in seveda potem tudi za državo.

Svetnica Dejana Baša:

Moram reči, da meni je ta sestava v redu. Mogoče bi predstavnika odbora za gospodarstvo res zamenjal predstavnik za kmetijstvo, ali je to iz občine ali kmetijske svetovalne službe, o tem naj se odločijo. Vsekakor pa je v redu, da bi bil ta predstavnik vključen.

Kot ste pa rekli, zakaj načelnik oddelka za gospodarstvo, načelnik oddelka za okolje in prostor. Meni so to zdi izredno pomembno. Danes smo videli, da prvo je prostor in potem lahko gradimo naprej. To se mi zdi v redu. Postavili ste tudi, zakaj ni predstavnika muzejev itd. Potem imamo lahko tudi Zavod za naravno dediščino, zavod za kulturno dediščino, Športno zvezo, itd.

Lahko rečem, da tudi mi sodelujemo in povezujemo vse to, ko pripravljamo projekte. Mislim, da je osem članov čisto dovolj in da je predsednik svet župan, se mi tudi zdi v redu. Če pogledamo tudi ostale občine po Sloveniji, imamo podobno urejeno. V tujimi pa imajo bolj regijsko urejene take strateške svete. Tega mi nimamo. Torej, izredno se mi zdi pozitivno, da se končno ustanovi ta strateški svet za turizem. Strategijo imamo že tri ali štiri leta in je skrajni čas, da začne za svet delovati. V redu je tudi to, da ta strateški svet na mestnem svetu pove, kakšne cilje si je zadal in kaj od tega je izvedel. S tem bi bili vsi tisti, ki bodo v tem strateškem svetu (vidim tu tudi predstavnika Turistične zveze, ne vidim mene osebno, da bom tu), skratka bolj zavezujoči, da ta svet res nekaj naredi in da ne bo samo prenašal kufre oz. meglo, kot je že nekdo prej rekel. Zato bi lahko res sprejeli to obvezo, da mogoče enkrat letno poda poročilo, kaj je naredil.

Svetnik Cvetko Saksida:

Pohvalil bi ta dokument, ker smo enostavno naredili korak naprej od strategije razvoja turizma, ki smo jo sprejeli leta 2001 in tam načrtali določene smernice. Smatram, da je ta svet, ki bo danes tu potrjen, kos tem nalogam in načrtal tiste temeljne točke, ki bodo podlaga za uvrstitev programov v NRP dolgoročno gledano. Smatram, da je prav, da prihaja do povezave med zasebnim in javnim sektorjem, ne glede na vire financiranja. Prav je, da pridemo do treh, štirih pomembnih projektov, tako javnega življenja kot zasebnega kapitala.

Tu bom nanizal štiri oz. tri. Smatram, da je eden takih garažna hiša, ki bi lahko bila pred občino in bi bila v korist tako javnemu delu kot kapitalu za razvoj turizma. Potem širše gledano vzletišče, golf igrišče, razvoj na Lokvah. Mislim, da je tu kar nekaj projektov, ki jih lahko uresničimo skupaj s tem, da dodamo tisto vrednost, ki jo imamo oz. koncesijsko dajatev, ki jo imamo v našem proračunu skupaj s tisto, ki jo zmorejo naši turistični delavci, naj si bo ti, ki opravljajo igralniško dejavnost, tako da dejansko diverzificiramo našo ponudbo v mestu in da postanemo malo bolj atraktivni.

Svetnik Tomaž Šinigoj:

Dolgo časa sem čakal, kdaj bo pripravila nova načelnica oddelka za gospodarstvo slab dokument, in tu ga je res pripravila. Tako slabega dokumenta upam, da ne boste nikoli več pripravili, kajti to kaže vaš odnos do turizma in kmetijstva oz. gospodarstva nasploh. Če poenostavim. V strateški svet ste dali načelnika oddelka za gospodarstvo, v redu, on bo skrbel za denar za projekte, potem načelnika oddelka za okolje in prostor, torej Jurca bo urejal, dva predstavnika iz HIT-a, zatem sta dali Gospodarsko zbornico RS oz. njihove člane s področja turizma in gostinstva, zopet HIT. HIT se duplira. Gremo naprej: en predstavnik Območne obrtne zbornice Nova Gorica, direktor RRA za severno Primorsko, ki ne vem sploh, če jo bomo še imeli, ker sem zadnjič opozoril, da se je zakon spremenil in da boste morali nekaj doreči o regijskih razvojnih agencijah, potem predstavnik Turistične zveze en član in predstavnik odbora za gospodarstvo.

Kot so že rekli pred mano, totalno ste pozabili na kmete, kot tiste, ki ustvarjajo produkt, o katerem zopet ta isti oddelek tako rad govori. Rad govori o siru, o vinu, o zeliščih. Očitno vsi smatrate, mi bomo napravili nekaj, kmetje so pa tako tam in bodo morali priti zraven, saj drugega jim ne preostane. To ni pravi odnos. Poleg tega vsi bi vodili turiste po tematskih poteh, tudi po Sabotinu, ampak pozabljate, da družbene lastnine ni več. Sedaj obstajajo lastniki parcel. Ti lastniki kmetijskih zemljišč so združeni v Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije. Pridelovalci so združeni v Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije. To je stanovska organizacija, ki prav glede turizma bi morala biti najpomembnejši partner.

Ta zadeva je tako slabo pripravljena, tako nedorečena, zato iz mojega stališča menim župan, da bi bilo najbolje, da bi jo umaknil, da bi jo dodelali in potem še enkrat predlagali.

Mirko Brulc, župan:

Ne bomo umaknili. Zadevo bomo speljali naprej. Predlagal bi, da obrnete list, kjer piše zelo jasno: strateški svet za turizem glede na zastavljene naloge in aktivnosti vključuje tudi zunanji strokovnjaki s področja razvoja turizma, predstavniki državnih institucij in ostali predstavniki javnega in podjetniškega sektorja ter civilne iniciative.

Ne rabimo strateškega sveta s 30 udeleženci, ki se bodo opravičevali in ne bodo hodili na seje. Ko bomo rabili direktorja muzeja, ga bomo poklicali zraven.

Svetnik Robert Golob:

Za razliko od ostalih kolegov, bi mogoče bolj kot glede same sestave, saj so ljudje absolutno pomembni, bi se rad obrnil na naloge, in sicer bi izpostavil eno samo nalogo, namenoma. Vemo, da danes se veliko piše in tudi govori, tudi v politikah ne samo v medijih, o skupni naložbi Harrah's-a in HIT-a. Danes tudi vemo, da sta dva pretendenta za to naložbo – MONG in Občina Šempeter-Vrtojba. Zelo bi si želel, in dajem pobudo, da se ta naloga, se pravi ugotovitev prednosti in slabosti za MONG uvrsti na prvo mesto med nalogami tega strateškega sveta. Zakaj sem izpostavil tako velik projekt, ki je tako velik, da kaj takega v

Gorici še nismo videli in če ga sedaj ne bomo dobili, ga tudi nikoli več ne bomo dobili. Se pravi, če se tega ne bomo resno lotili, verjamem, da so Šempetrci bolj hitri kot mi in tudi včasih bolj iznajdljivi. Pa ni nujno, lahko jim tudi prepustimo zadevo, če sami ugotovimo, da tega nočemo. Vendar bodimo aktivni. Ne izgubimo projekta zato, ker nismo nič naredili. Izgubimo ga zaradi tega, ker smo ugotovili, da prinaša več slabosti naši občini kot koristi, če je to tako. Naredimo zavestno to odločitev. To se mi zdi zelo pomembno.

Poleg tega se mi zdi zelo pomembno, če se odločimo, da če to želimo imeti v MONG, da takoj začnemo izvajati in načrtovati, kaj bomo ponudili kot MONG zato, da bo ta projekt v naši občini. Kajti Šempeter bo ponujal. Še nekaj, g. Dragan Valenčič, z vsem spoštovanjem, je župan sosednje občine, ampak je pri koritu, pa ne politično. Pri koritu je zato, ker je praktično v službi pri HIT-u in ima pred nami že v štartu prednost. Če ne bomo aktivni, ne bomo dosegli tega projekta. Najprej pa ugotovimo, ali ga želimo ali ne. To se mi zdi, da je prva in glavna naloga. Ne pa to, kdo bo v tem svetu.

Mirko Brulc, župan:

G. Golob, samo kratka razlaga. Mi smo aktivni, zelo aktivni, mogoče bolj kot Občina Šempeter-Vrtojba. Naša mestna občina je prva reagirala na to ponudbo. Pogovarjal sem se z ameriškim veleposlanikom, pogovarjal sem se s predsednikom vlade Janezom Janšo, itd. Pri eni od prejšnjih točk sem že povedal, kdo bo o tem odločal in se strinjam, da moramo pripraviti pogoje. Pogovarjali smo se tudi na Ministrstvu za okolje in prostor, da bo ta sprememba, ki bo nujno potrebna s strani ministrstva tudi podprta.

Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave:

Želela bi vam dati še nekaj kratkih pojasnil pred glasovanjem, zato da glasovanje res ne bi izpadlo kot opredeljevanje za ali proti potencialnimi imeni, ki stojijo za temi institucijami. Če bi g. Hvalica in tudi še kateri svetnik poslušal načelnico, potem bi slišal, da je načelnica rekla tudi to, kar je napisano v tem gradivu, da je ena osnovnih in prvenstvena naloga tega organa povezava nosilcev turističnega razvoja. Seveda ne bi sedaj diskutirala o tem, ali so predstavniki kmetijstva nosilci turističnega razvoja ali ne, ampak tu gre v ta organ vključiti nosilce turističnega razvoja, ker je povedala, da je ena izmed osnovnih pomanjkljivosti turistične ponudbe naše občine njena razdrobljenost, nepovezanost in monolitnost po drugi strani te turistične ponudbe.

Naslednje. G. Müllner pravi, da je ta predlog, ki je predložen na mestni svet, politično dejanje. To ni politično dejanje. To je zaveza, naloga, ki jo je dobila uprava s sklepom mestnega sveta. Namreč, mestni svet je sprejel strategijo razvoja turizma in v tej strategiji je ta organ. Je pa res, da je bil v tem sklepu tako postavljen ta organ, da je neoperativen, prevelik, po tistem predlogu bi ta organ štel več članov kot jih ima ta mestni svet. Zato, ko se razmišlja o razširitvi tega organa, je čisto legitimno to razmišljanje in taki predlogi, ampak je treba nasproti temu razmišljati tudi o operativnosti. Z velikostjo organa v glavnem pada operativnost. V primerjavi z mestnim svetom, ki je najvišji organ občine mislim, da je tak predlog osem plus ena, je to dovolj članov, da je tak organ operativen.

Ne zato, da branim, ker mi je to neka tudi naloga, bi kdo to razumel, ali moja dolžnost predlog načelnice, ampak ne da je na mestni svet dala končno slab predlog, ampak poskuša s tem predlogom popraviti neuresničljiv sklep mestnega sveta.

Svetnik Ivo Hvalica:

Bil sem izzvan in moram povedati, da še kako poslušam go. Tatjano Gregorčič, ne vem zakaj, ampak njo pa res poslušam, recimo koga drugega ne, zato mi ne tega očitati. Ampak, ali so ti člani strateškega sveta eni pod A, drugi pod B, mogoče nekateri pod C? Kako to, da imajo nekateri po dva člana. S področja kmetijstva bi celo rekel, da bi tam morala biti dva, ker jaz bi enega dal za kmetijstvo enega za vinarstvo. Navsezadnje, kaj je turizem? Poleg tega, da vidiš nekaj lepega, moraš tudi jesti in piti.

Veste kaj me pa najbolj čudi, g. župan? To, da vse predloge, ki jih dajemo benevolentno, ki niso politični, ni nikakršnih razlogov, jaz nisem v nobeni stranki, sem

neodvisen svetnik in hočem samo prispevati svoj delež, hočem opravičiti zaupanje ljudi, ki me vlečejo za rokav in prosijo, to povejte, ono povejte, itd. G. župan, če bi vi vedel, koliko ljudi me obišče zaradi takšnih in drugačnih stvari, ne boste verjeli. Zaradi tega, ne zaradi neke politike. Vi pa vse, prav vse, kar se reče, benevolentno, dobrohotno zavrnete in vi direktorica tudi.

Torej, če sem ciničen in ironičen, predlagam strateški svet v sestavi: župan, oba podžupana in direktorica občinske uprave.

Mirko Brulc, župan:

G. Hvalica, ne morete vedeti koliko krajanov me obišče in prosi za pomoč in prosi, da bi ta mestni svet delal normalno.

Ker bo g. Šimac zapustil današnjo sejo, to sem sicer računal narediti na začetku, vendar ga takrat še ni bilo v dvorani. Danes praznuje 70 let in mu izrekamo čestitko.

G. Šimacu podarjam »lepo Vido«, to je prispevek kmetijstva, ki ga ne zanemarjamo, v želji, da to zlato kapljico popijete v dobri družbi, je pa iz šempasko-vitoveljskega pogorja.

Svetnik Rudolf Šimac:

Hvala, g. župan. Tisto, kar me sedaj prisiljuje, da grem domov, je polna hiša ljudi. Želim vam, da tudi v nadaljevanju seje odločate v dobro naših ljudi. V tej dvorani sem pustil svojo mladost in svoje najlepše in najmočnejše sile, ki niso ponovljive v življenju. Zato, karkoli bomo sprejemali, naj bo v korist naših ljudi. Ni države, ni občine, ki nima davkov, ampak ti morajo biti človeški in temu morate slediti. Hvala lepa.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem predlog na glasovanje. **Bil je dan edini predlog, da se člane sveta dopolni s predstavniki kmetijstva.** Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Bil je podan predlog, da se pod naloge strateškega sveta vključi tudi ugotovitve, prednosti in slabosti mega centra. Kdo je za tako dopolnitev nalog?

Od 22 svetnikov jih je 13 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten predlog sklepa o ustanovitvi strateškega sveta za turizem. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 5

10. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi območij naselij Rožna Dolina in Stara Gora

Poročevalka: Vanda Mezgec, svetovalka za področje okolja

Razlaga bo kratka, odlok je tudi kratek. Gre pa za to, da smo dobili predlog KS, ki se nam je zdel umesten, zato smo ga tudi upoštevali in pripravili ta predlog odloka o spremembi območij naselij Rožna Dolina in Stara Gora. Je pa to vse v isti KS. Gre za to, da se zaokroži področje Liskurja in s tem se nam je zdela ta sprememba utemeljena.

Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor predlaga sledeče. Mestnemu svetu se predlaga, da se predlog odloka o spremembi območij naselij Rožna Dolina in Stara Gora umakne iz dnevnega reda. Prebivalci na območju predlaganih sprememb naselij Rožna Dolina in Stara Gora naj predhodno dajo pisno soglasje, da nosijo vse stroške v zvezi s predlagano spremembo preimenovanja naselja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glede na to, da ta pobuda oz. predlog izhaja prav iz strani prizadetih krajanov, bi v smislu upoštevanja pripombe, ki je bila pravkar izrečena, predlagal, da morda damo dodatno točko sklepa, da stroški te spremembe naj ne gredo v breme proračuna.

Mirko Brulc, župan:

Naj ne gredo v breme proračuna, se pravi, da nosijo sami te stroške.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Imam samo eno vprašanje. Tu se nekaj odcepi od Rožne Doline in obdarovanec je Stara Gora. Ali so oni za to, da dobijo to? To me zanima.

Svetnik Valter Vodopivec:

Morda je izraz odcepi malo prehud. Spreminja se samo meja kraja oz. naselja v isti KS. Željo in pobudo so pa izrazili prizadeti krajan. Namreč, na tem območju prihaja do nekih nelogičnosti. Na eni strani ceste se vzdolž te ceste nahajajo obstoječe hiše, nekatere v Rožni Dolini, druge pa v Stari Gori in to ne teče v nekem zaporedju, ampak se zadeva spreminja. Mislim, da je smiselno prisluhniti željam teh krajanov.

Trenutno gre za štiri obstoječe hiše.

Mirko Brulc, župan:

Če je to njihova želja in gre za štiri hiše...

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Prenehajmo s to prakso! Ali naj sedaj cel mestni svet tu verjame g. Vodopivcu svetniku, da je to tako? Člani odbora za okolje pa smo zapravili ure in sprejeli tak sklep, kot sem ga prej povedal, in to na tehtni podlagi, nihče se tega ni spomnil kar tako. Sedaj pa bi na tem mestnem svetu kar tako nekaj sprejeli. Predlagam, da stvar speljemo pravilno. Če so tam štiri hiše, g. Jurca nam je rekel, da sta samo dve, g. Vuga bil se prisoten, danes slišimo, da so štiri. Zaradi mene je lahko samo ena, g. župan. Danes voljo in željo teh ljudi, pa če je samo ena ali pa so štiri, nimamo. Mi svetniki naj to kar tako sprejmemo. Jaz si tega ne upam, ker lahko s tem povzročim neko negativno stališče oz. dejanje za neke druge ljudi. Zakaj nam ni svetnikom dano vse na mizo? Natočite čistega vina, saj ne gre za nič drugega.

Seveda je praksa taka, vse kar posiliti. Gospodje, podpišite se, pa zakaj potem ne gremo na glasovanje poimensko, kdo je za oz. proti. Gre za princip. Osebnostnim nimam toliko informacij, nisem jih dobil niti na odboru, niti danes tu. Sedaj pa mi tu en svetnik pojasnjuje to. Zakaj ni prišel pojasnjevati na odbor, ker ni bilo nobenega, ki bi to povedal. Potem je načelnik povedal, da gre za dve hiši. Prosim, da me pošteno razumete. Gre za principe, ki jih moramo svetniki poznati. Jaz celo tako pravim. Mi bi morali imeti tu variante in potem glasovati za variante. Ne pa, da mi rešujemo problem. To naj naredijo službe, naj naredi g. Vodopivec, ki pozna to zadevo v Rožni Dolini.

Mirko Brulc, župan:

Tu jasno piše: spremembe na pobudo krajanov. Sprememba je pomembna zato, da se smiselno poveže zaokroženo območje. Podpisan na odloku sem jaz in s tem odgovarjam, da

je to res želja krajanov. Ne nam stalno očitati, da nepošteno delamo in podobno. Lahko te štiri krajanje pripeljemo sem, da bodo prisostvovali seji in povedali.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G.župan, mislim, da sem bil dovolj jasen. Z ozirom na zadeve, ki smo jih že imeli tu, jaz nimam možnosti kot svetnik tega mestnega sveta, da lahko glasujem in da sem prepričan, da to, kar glasujem, je prav za ljudi. Če vi župan odgovarjate za vse, potem nas svetnikov tu ni treba in bodo vse zadeve veliko krajše. Dajte me razumeti. Če gre za štiri ljudi, zakaj niso danes prišli sem, saj danes je bilo tu kar 20 krajanov, pa bi jim verjeli. Saj jaz nimam nič proti nobenemu. Če je material, zakaj nam ga ne daste?

Svetnik Miran Müllner:

Ko sem prišel na mestni svet, mi ta točka ni bila popolnoma nič jasna. Pričakoval sem, da bo tu načelnik in da mi bo o tem kaj več povedal. Slišim, da tu štirje ljudje hočejo spreminjati eno KS v drugo in res ne vidim nekega velikega razloga za to. Če pogledamo malo po neki teoriji zarote, bi potem novo nastala KS Stara Gora v primeru, da se čez dve leti odločijo, da gredo v Občino Šempeter-Vrtojba, skorajda mestno občino odsekala, če bo sedaj z novo občino na dva dela, bomo potem odsekani na tri dele. Čeprav je najslabša stvar ta, da se politiki pogovarjajo o zemljevidih.

Zato o tej zadevi ne bom glasoval, ker mislim, da nisem kompetenten za te stvari.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Če se prav spomnim, je naš odbor predlagal, da se zmanjša velikost. Ta sklep bi moral biti nekje zapisan. Da se utemelji, zakaj mora iti tako veliko območje ven iz KS Rožna Dolina. To ni bilo nobenemu jasno. V Rožni Dolini sem staroselec, tam živim že od leta 1966 in še nikoli nisem slišal, da bi šel nekdo rad v Staro Goro in oni iz Stare Gore v Rožno Dolino. Nikdar nisem še tega slišal.

Vanda Mezgec, svetovalka za področje okolja:

KS je ista. Predlagatelj je KS. Gre pa za spremembo območij dveh naselij Rožna Dolina in Stara Gora. Tako da je območje Liskurja sedaj samo v enem naselju, prej je bilo v dveh naseljih. Predlagatelji so krajanje, KS jih podpira. To je v isti KS, tako da ne vidim nobenega zadržka glede tega.

Mirko Brulc, župan:

Odbor je predlagal umik iz dnevnega reda, zato dajem na glasovanje najprej predlog, da se ta odlok umakne. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 8 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog odloka o spremembi območij naselij Rožna Dolina in Stara Gora. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 4 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 6

Podan je bil še en predlog, in sicer, da krajanje plačajo sami stroške spremembe naslovov. Kdo je za?

Od 22 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o zavrnitvi predloga za ustanovitev nove občine Renče-Vogrsko

Poročevalec: Mirko Brulc, župan

Spoštovane svetnice in svetniki, kot vam je znano iz gradiva, smo prejeli dokumente, ki nakazujejo na to, da je bila v državni zbor vložena zahteva, da se iz MONG izloči naselja Vogrsko, Volčja Draga, Bukovica in Renče. To vlogo je vložila državna poslanka Eva Irgl, ki žal ni iskala informacij tudi na mestni občini, da bi vedela, v kaj se podaja. V njenem gradivu je tudi ugotovitev, da bo Nova Gorica kljub tej izločitvi ostala občina, za to se ji seveda zahvaljujem.

Kot nekaj pojasnitev bi želel povedati naslednje. Nekaj več kot 10 % občin v državi se samofinancira. Med njimi je tudi MONG. Ostale občine se financirajo z izravnkami. V državi imamo 192 občin in ob tem, da bomo ob programu, ki ga imamo tu in ob predlogu še 20 novih občin, očitno bo ta država namenjala še več denarja za izravnave. Vlada govori o potrebnih gospodarskih reformah, o tem, da bo znižala stroške države in mislim, da je širitev in drobljenje na neke mikro občine čisto nekaj drugega kot je pravzaprav v vladnem programu o gospodarskih reformah.

Sedanji sistem res spodbuja drobljenje občin namesto povezovanje. Čeprav se v nekaterih novih dokumentih govori o tem, da bi se morale občine med seboj povezovati in da bi se v ta namen tudi namenjalo 50 % sredstev za te skupne naloge, vendar občine, ki so povezane med seboj, tega denarja ne dobivajo. Trendi v EU so taki, da pospešujejo združevanje in povezovanje občin, pri nas pa tega še ni čutiti. Moram povedati tudi, da nimamo regionalne organiziranosti in da je to še en hendikep pri delovanju občin.

Sedanje financiranje občin je pravzaprav tako, da ne omogoča velike samostojnosti občin, ne omogoča načrtovanja razvoja in je občina pravzaprav, to čutimo vsak dan tudi v tem mestnem svetu, tista, ki razdeljuje proračunska sredstva. Za financiranje lokalnih skupnosti v naši državi namenimo 4,4 bruto družbenega proizvoda. Skandinavske države, ki so res dosti bolj razvite kot mi pa več kot 30 %.

Seveda bi delitev mestne občine na še eno majhno občino, vaško občino povzročila veliko slabitev tega področja. Ne glejmo samo ozko na mestno občino, ampak na Goriško ali pa severno Primorsko, kakorkoli pač to imenujmo. Razvojne naloge, ki jih izvaja tudi naša občina, segajo čez občinske meje. Oslabljeni in zmanjšani bomo imeli seveda tudi na relaciji do vlade manj besed, manjšo težo bo imela naša beseda in slabši sogovorniki bomo s komerkoli že. Naloge kot so kampus, univerza, visokošolski študij na Goriškem, 35 indeksov za študij strojništva je bilo podeljenih v četrtek in to je bilo v glavnem po zaslugi MONG, pa nekaterih firm. Razvoja Politehnike brez mestne občine ni, čeprav to težko priznavajo in tisto priznanje, ki ga je prejel g. Špacapan v soboto, je šlo v prave roke. Kajti ta mestna občina se je takrat odločala o nakupu Primexa, o financiranju nekaterih programov in podobno. Imamo tudi Primorski tehnološki park, tu je kultura, pa naj se ne razume tako, da je kultura stvar države, če je gledališče pod državo, ampak gre tudi za muzeje, gre za dodatne programe pri SNG, gre za sakralne objekte, mi plačujemo nekatere investicije na Kostanjevici, Sveti Gori in še kje.

Nenazadnje je tudi šport ena od dejavnosti, ki v majhni občini lahko živi popolnoma drugače kot v tej naši, ki so lahko res privoščimo tudi zaradi nadstandarda in tudi zaradi koncesijskega denarja evropsko prvenstvo v kotalkanju, svetovno prvenstvo v kajaku, svetovno prvenstvo v dresuri psov, da ne naštevam dalje. Nenazadnje tudi zdravstvo in bolnišnica, čeprav so pod državnim okriljem, veste da bolnišnica vedno tudi prosi pomoč pri nakupu drage opreme in da je velika mestna občina lahko tu drugačen sponzor kot kdorkoli drugi. Pred kratkim smo razpravljali o dnevnem centru za odvisnike, govorimo o CZ, o gasilcih, turizmu in o čezmejni povezavi.

Naj omenim še očitke, ki ga slišim ponavadi na terenu in verjetno bo tudi tu danes kdo rekel, da smo pravzaprav slabi pogajalci, če ne iztržimo več v povezovanju na tem področju, če nam druge občine ne financirajo nekaterih skupnih nalog. Tega očitka ne sprejemem. Seveda vsak župan pogleda najprej svoje prioritete in če so moje prioritete visokošolsko

študijsko središče in programi, ki bodo s tem prišli sem, potem ima drugi župan pač prioriteto asfaltno prevleko in nek robnik ob cesti. Ne glede na to, koliko lahko s tem koketiram pri prebivalstvu in pri volivcih, tudi ta pritisk bom zdržal in čez 10 ali 15 let, ko bo tu res nekaj nastalo, se bo pozabili na to, da so zamude pa pri nekaterih objektih infrastrukture, ki pa niso najbolj nujne. Ne govorim o čistilnih napravah, ne govorim o vodovodu, ne govorim o kanalizaciji – to je nujno. Ostalo pa ni vedno tako nujno.

Govorijo, da je to volja ljudi, da bi se odcepili. Kolikor imam jaz informacije s terena, vem za tri štiri osebe, ki intenzivno na tem projektu delajo, da pa je veliko prebivalstva, in to bomo še preverjali, vendar ne z nekimi anketami, so pa proti temu, da bi se izločili iz MONG. Zavedam se, da so pričakovanja krajanov vedno velika in tako je prav. K meni prihajajo predsedniki KS, ki imajo probleme, ki so sitni v pozitivnem pomenu besede in s tem vztrajanjem in ob skupni pomoči ter z upoštevanjem nekih rokovnikov, pridejo tudi do realizacije nekaterih projektov. Včasih, to pa ni prijetno, je treba reči, ne, tega vi ne boste imeli. Stanovanjskega bloka verjetno na Vogrskem ne bomo gradili, vsaj sedaj ne, ne vem, kaj bo čez pet, šest let, če bodo potrebe drugačne, ampak sedaj ne. Da pa bomo vrtcu na Vogrskem pomagali z bajnim nadstandardom, smo pa sprejeli tu in v moje zadovoljstvo.

Imamo slabo lokalno infrastrukturo. Res je, nekateri kraji so malo napredovali, drugi prihajajo na vrsto, eni eno leto, drugi drugo leto. Ni res, da se nič ne spreminja, kajti veliko očitkov imam, da premalo vlagamo v samo mesto Nova Gorica in da preveč dajemo na podeželje. Mislim da ob vsem tem, kar smo govorili, kmetijstvo, ohranjanje podeželja itd., da ne naštevam, uresničujemo tudi s programom, ki ga podpirate vi, ko sestavljamo proračun in izvajamo te investicije.

Izračun, da bo dohodnina na glavo rešila vse oz. večkrat slišim, izračunajte na glavo, pa bomo potem videli, kdo koliko dobi. Na tako izračunavanje ne pristajam. Trnovsko-banjško planoto lahko odpišemo, ker na glavo ne dobijo nič, pravzaprav zelo malo, nočem nobenega žaliti, ker so redko poseljeni, ker je draga infrastruktura, ampak tudi tisto je naše področje in tudi tisto je treba razvijati. Potem, če bi šli na to, kdo koliko dobi na glavo in koliko mora tisti kraj dobiti, bi Gorica kot mesto, Solkan in Kromberk dobili neprimerno več kot, mogoče več kot rabijo, vse podeželje pa bi ostalo tam kjer je. Tako da to ne zdrži razlage. Če bi sedaj računali na glavo, kaj je dobila Prvačina, bi rekli 15 let ne smete nič dobiti. Potrebno je razporediti ta sredstva, nekomu nameniti več, nekomu manj, kasneje zopet več. Zato so pomembni ti naši razvojni programi in poskušamo se jih držati kolikor je možno. V vsakem primeru to ni mogoče.

Prav na tem področju so težave, cesta iz izhoda avtoceste proti Vogrskemu, proti Bukovici, itd. je državna cesta, kjer z ministri, prej Presečnikom, pa s sedanjim, bijemo boj in prosimo in moledujemo, da bi prišla ta investicija čim prej na vrsto. Upam, da se stvari sedaj spreminjajo, da bo tudi gradnja avtocest šla po drugem ključu, itd. in da bo ta denar le prišel sem. Vendar to ni stvar mestne občine, čeprav je ta mestna občina iz lastnih sredstev namenila veliko sredstev za solkansko obvoznico, za to, da je šla stvar naprej, sicer te obvoznice ne bi bilo. Stoji, ampak bo šla naprej.

Veliko sredstev gre za dejavnost. To je včasih zelo težko izračunati. To niso 10 mio ali 100 mio stroški, vendar evropsko prvenstvo v kotalkanju, to in ono, dodatna sredstva gredo na posamezno področje, tam kjer se nekaj dogaja, tam kjer so pridni, se dogaja več, kjer imajo pogoje, se dogaja več in nam ni žal tega denarja. Vendar to je treba vzeti v zakup takrat, ko se govori o dohodnini na glavo. Strašno težko je izračunati socialni transfer, mi nismo delali teh izračunov nikoli na občini, koliko občanov ima socialne probleme. Mi pomagamo v Braniku, Renčah, itd. Sedaj smo bili prisiljeni tudi za to področje ugotoviti, kako je s temi socialnimi pomočmi in recimo 12 občanov dobiva socialno pomoč, obvezno zdravstveno zavarovanje subvencioniramo 89 občanom, upokojemcem plačujemo 600.000 na mesec. Res prosim, da ne bi to izgledalo kot očitek, ampak prisiljeni smo bili, da to izračunamo. Če se bomo začeli tako preštevati, potem to za mestno občino oz. za nobenega državljanca ni prava pot. Enako je z dotacijo društvom, enako je s stroški osnovne šole, kjer plačujemo nadstandard in hvala bogu, da imamo ta denar, 15.280.000 SIT na leto damo za nadstandard v osnovni šoli, da imajo psihologa, da imajo cenejšo prehrano itd. 13.500.000

damo za prevoz šolskih otrok, 42 mio za vrtec v Renčah (samo Renče, brez Vogrskega). 13 otrok je v drugi občini iz tega področja in plačujemo 5.700.000 za njihov prispevek v tem vrtcu, ki ni v naši občini. Investicijsko vzdrževanje v osnovni šoli za to namenjamo več kot 3 mio, za športni program 3,5 mio, itd. Če seštevamo ta sredstva, potem pridemo na nekaj več kot govori o tem dohodnina.

Izdelali smo tudi pregled investicij v infrastrukturo. To smo primerjali s številkami, ki jih imate v gradivu in tu ugotavljamo, da imamo recimo leta 2003 smo dali več kot je njihov izračun, v letu 2004 smo dali 65 mio več kot je v njihovi tabeli. V petih letih smo dali 860 mio samo za Renče. Res je, 270 mio je v letošnjem letu most, ampak ko odmislimo to investicijo, potem so Renče vsako leto v povprečju dobile 100 mio za investicije v krajevno infrastrukturo. Vogrsko nekoliko manj, okrog 45, 53 mio, leta 2000 res samo 18 mio, ampak skupaj 141 mio. Ks Bukovica Volčja Draga tudi krog 50, 40, 122 mio itd. Tudi ti izračuni kažejo na to, da kljub velikim potrebam so bila ta področja obravnavana približno enako kot vsa ostala.

Na koncu naj povem še to. Ta predlog ne izpolnjuje ne geografskih ne obmejnih ne narodnostnih ne zgodovinskih ne gospodarskih razlogov in kljub temu, da nima 5.000 prebivalcev, da bi lahko nastala nova občina. Iz tega tudi moj predlog tega sklepa, da nasprotujemo drobitvi, ker ne vidim razloga. Seveda bo državni zbor verjetno objavil tudi referendum. Če se bodo ljudje odločili drugače in bodo argumentirali, da pač z nami ni mogoče živeti, bomo to voljo seveda upoštevali.

Ker so vedno očitki, da ne naredimo dovolj poti do Ljubljane itd. nenazadnje tudi v soboto zvečer smo predsedniku vlade g. Janezu Janši predstavili ta problem, kakšne težave lahko povzroči prav tu ob meji ob tem, da nimamo regionalne organiziranosti. Obljubil je, da bo verjetno do tega prišlo v kratkem, da bo 14 regij itd. Vendar se tudi predsednik zaveda, da tu ob meji smo edini sogovornik v glavnem iz mestne občine. Karkoli se na oni strani dogaja, se obračajo na nas, ne na Kostanjevico, na Ajdovščino, ampak na mestno občino. To seveda tudi nekaj stane in ta denar je porazdeljen med vse prebivalce.

Predlagam, spoštovani svetniki, da tehtno premislimo ob tem, ko bomo odločali kako in kaj, da strnemo vrste. Če so težave, če so napake, se dá popraviti, se dá reševati. Imamo še eno proračunsko leto pred nami in to ne pomeni, da zaradi nekega pritiska bomo tja vlagali več kot je dogovorjeno in tisto, kar moramo oz. kar smo obljubili, bomo rešili, kolikor se bo dalo. Kajti v tej mestni občini smo vsi enakopravni in ne moremo protežirati nobenega. Zato predlagam, da glasujemo proti temu, da bi mestna občina razpadala na koščke, kajti s tem res prav vsi veliko izgubimo in občina, ki bi nastala, ne bo veliko pridobila.

Vojko Gatnik, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za zdravstvo je seveda obravnaval ta predlog, saj imamo ambulantno in zobozdravstveno ambulantno tudi v Renčah. Naš odbor podpira zavrnitveni predlog, ki ga podaja župan.

Davorin Mozetič, predsednik odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Naš odbor je to pretresal malo več časa in tehtal pluse in minuse naših članov. Nismo imeli ne vem kakšnih analiz ali pa usmeritev. Zato smo tudi mi tako rekli, da odbor za prostor soglasno 7 za sprejme sklep, če se bodo krajani na referendumu odločili za novo občino, se volje ljudi ne more ovirati.

Mirko Brulc, župan:

Trenutno ni nobenega člana odbora za gospodarstvo, zato bom prebral: »odbor za gospodarstvo se pridružuje volji ljudi in načeloma ne nasprotuje ustanovitvi nove občine Renče-Vogrsko«.

Odbor za šolstvo je sprejel sklep: »Mestnemu svetu se predlaga v obravnavo predlog sklepa o zavrnitvi predloga za ustanovitev nove občine Renče-Vogrsko brez pripomb«. Se pravi, da podpirajo predlog.

Odpiram razpravo.

Svetnik Boris Pregelj:

Prosil bi, če podaljšate razpravo za več kot 5 minut.

Mirko Brulc, župan:

Kdo je za to, da se podaljša razprava g. Preglja na 10 minut?

Od 19 svetnikov jih je 12 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Svetnik Boris Pregelj:

Kot podpisnik pobude za občino Renče-Vogrsko je prav, da jo predstavim.

Kot nam je že iz preteklosti znano, je bila občina v sedanjem predlaganem obsegu, že predlog dr. Vrišarja iz vlade Republike Slovenije in dr. Cvetka Vidmarja iz občine Nova Gorica leta 1992, ko so se formirale občine. No, Renče so se že leta 1994 referendumsko odločale o svoji občini, vendar neuspešno. Nova pobuda je bila aktualna pred 4 leti, ki pa je s podporo MONG padla v državnem zboru, saj nam takrat ni bila naklonjena politična volja vladajoče koalicije. Tako, danes je enak le revidiran in podatkovno osvežen predlog ponovno pred nami in Vlado Republike Slovenije, da nam omogoči ustanovitev svoje občine.

Predlagani sklepi v gradivu nakazujejo nasprotovanje vodstva oz. župana MONG, ki skozi neresnice zavaja javnost. Ali g. župan namerno zavaja ljudi, ali njega zavajajo njegove strokovne službe, o neizpolnjevanju pogojev za ustanovitev svoje občine, oz. občine Renče - Vogrsko. Zakon o lokalni samoupravi pravi, da se lahko ustanovi občina tudi če ima manj kot 5000 ljudi, ne pa manj kot 2000 ob vedenju, da izpolnjuje pogoje iz 13. in 13.a člena, kar predlagana občina Renče - Vogrsko nedvoumno tudi izpolnjuje.

13. člen. Predlagana nova občina razpolaga z vsemi centralnimi funkcijami, ki so potrebne za ustanovitev občine.

13.a člen. Predlagana nova občina se razprostira na 36 km površine, celotno ozemlje bodoče občine spada v maloobmejno območje, je gospodarsko med bolj razvitimi območji v tem prostoru in kar je še najpomembnejše, je prav zgodovinsko dejstvo resnica, ki ji ni mogoče oporekati, saj so te KS že bile občine v preteklosti. Najbolj sveža pa je še - samostojna občina Renče, ki sega v leto 1960. Prepričan sem, da so pogoji v celoti izpolnjeni in le ti naj ne bi bili ovira ustanovitvi občine, sicer pa bo državni zbor le-te tudi preverjal in se v skladu z zakonom odločil.

Tudi trditev, da bi bila vprašljiva funkcionalna povezanost, je nestrokovno zavajanje javnosti, saj so komunikacije, ki na tem območju potekajo državna last in ne preidejo v last novo nastale občine. Spomniti velja, da se tudi dandanes odvija migracija občanov jugovzhodnega dela občine Nova Gorica vsaj preko občine Šempeter - Vrtojba in mnogokrat celo še preko občine Miren - Kostanjevica, pa se ob tem še ni nobeden spotaknil.

Napovedana realizacija različnih projektov na V ogrskem, v Bukovici in Volčji Dragi so zgolj pobožne želje in" posmeh tam živečim. Vsi projekti, ki bodo koristni tudi za tu živeče, bo moč realizirati v novi občini s strokovnim in celovitim pristopom. Prepričani smo, da bodo mejni podeželski kraji kaj hitro tudi mestu in MONG v ponos.

Skupne dejavnosti, kot so univerza, Kulturni dom, knjižnica, zdravstvo, gasilstvo morajo biti financirane tudi od sosednjih občin, nikakor pa ne izključno, od teh treh KS, kot se večkrat poudarja ob priložnostnih nastopih, češ, da je z odhodom teh KS ogrožena gasilska dejavnost, da je ogrožen nakup teleskopske lestve, razvoj visokega šolstva in podobno. Nova občina bo za te dejavnosti prispevala sorazmerni delež, tako kot vse sosednje občine.

Po zgledu sosedov bo v novo nastali občini sorazmerno malo zaposlenih v upravi, ki pa sem prepričan, da bodo neprimerno bolj učinkoviti kot njihovi kolegi na sedanji občini.

Upam si trditi, da bo mestna občina z razvitimi sosednjimi - podeželskimi občinami uspešno kljubovala izzivu časa in prostora v katerem se nahaja, zato ne vidim razlogov za nasprotovanje, še več, pričakujem podporo.

Glavni očitki pobudnikov za lastno občino Renče - Vogrsko so naslednji. Neaktivna in neučinkovita politika lastne občine, do tu živečih občanov, ki se kaže v tem, da je veliko

krajanov teh KS, ki imajo nezadostno oskrbo z električno energijo. Vodovodne pipe so prepogosto suhe, da pa bo nesreča še večja, se še veliko gospodinjstev z vodo oskrbuje po azbestnih ceveh, pa se za njih nobeden niti ne zmeni.

V teh krajih nimamo urbanistično zasnovanih gradbenih parcel, kaj še, da bi bile infrastrukturno opremljene, ko bi jih lahko ponudili mladim za gradnjo in jim omogočili snovati družine ob svojih domačijah, nimamo urejenih obrtnih oz. poslovnih con kljub zainteresiranosti krajanov po teh parcelah. Ti naši kraji so močno podhranjeni z infrastrukturo, ki omogoča varno pot v šolo in domov, v trgovino, na pošto, k zdravniku, ulice in poti so neosvetljene in tako naprej.

Ljudje smo in radi pogledamo v sosednje občine, v sosednje nam bližnje kraje, s katerimi smo se vedno primerjali, so pa zdaj za kar nekaj let pred nami in ob pasivnem odnosu do naše zaostalosti, se bo le-ta neprestano povečevala. Le pojdimo v Bazaro, tu se lepo vidi, kje se konča Občina Šempeter - Vrtojba in začne MONG

Verjamemo, da ne bo nikoli drugače, dokler bo razmerje vlaganj v te naše kraje 1 : 5 kar pomeni, da se nam vrne borih 20 % vloženega. In tu tiči zajec, da bomo z odhodom povzročili nepopravljivo škodo, kajti dobili bi vse kar nam pripada in ne le drobtine iz bogatinove mize. Prepričani smo, da je edini način, da se podeželje razvije ta, da se odcepi od velikih urbanih občin, ki zavirajo njegov razvoj.

Zato predlagam naslednji sklep. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica podpira predlog za spremembo območja Mestne občine Nova Gorica z izločitvijo Krajevnih skupnosti Renče, Bukovica - Volčja Draga in Vogrsko ter ustanovitev nove občine Renče – Vogrsko ter ustanovitev nove občine Renče – Vogrsko.

Svetnik Ivo Hvalica:

Malo čudno je zastavljen ta sklep. Tu je navedenih osem argumentov proti. Kaj pa za? Za ni nobenega? Že to kaže na neobjektivnost. To ni objektivno. Kajti vsaka medalja je imela, ima in bo imela dve plati. Predlog za ustanovitev nove občine ni zgolj v skladu z veljavnim zakonom o lokalni samoupravi, ampak tudi v skladu z evropsko listino o lokalni samoupravi. Zavedajmo se, da je to pomembna zadeva.

Drugič, dosedanje izkušnje občin, ki so se odcepile od prejšnje velike komune Nova Gorica, so več kot pozitivni. Vprašajte ljudi v Kanalu, Brdih, če bi hoteli še kdaj priti pod občino Nova Gorica. Niti slučajno, ali kot rečejo ljudje – niti pod razno ne. Konkretno jaz, ki izhajam iz Kanala vem, kako nas je prejšnja občina ožemala in kaj vse se je naredilo v teh letih, odkar ima Kanal svojo občino.

Nenazadnje gre še za nekaj. Mi smo mestna občina in imamo v svojem sklopu tudi Renče, ki s tem mestom nimajo popolnoma nič. Pustimo pokrajinsko oz. regionalno povezavo, to je čisto nekaj drugega, župan. Tu ni bilo treba mešati megle, ker to je drugo vprašanje.

V vseh časih, vedno v zgodovini so vsi vladarji, cesarji, kralji, potem tudi predsedniki bili za to, da imajo čim več prebivalstva in čim večje ozemlje. Pa ne zato, ker bi bili tako dobri, da bi delili. Ne. Ampak zato, da bi dobili! Samo zato. To je normalno in jaz popolnoma razumem župana, da on brani občino v tem sestavu. Ampak to je egoistično, ker jaz osebno ne vem, kako razmišljajo v Renčah. Če v Renčah razmišljajo tako kot je povedal kolega Pregelj in jaz verjamem, da ima ta pobuda neko osnovo, potem verjamem, da so razumeli marsikaj.

Ko je župan tu našteval vse to, socialni transferji itd., se je spretno izognil eni postavki. Ampak Renčanci niso tako neumni, da tega ne bi vedeli. Izognil se je koncesiji od iger na srečo. Tako, čez prst pogledano, bodo Renče dobile od 150 do 200 mio. To je za Renče že kar lep denar in ne vem, če znašajo vaši izračuni toliko, župan. Kje pa! Ste pa spretno šel mimo tega in našteval vse mogoče stvari.

Kakorkoli, govoriti sedaj, da bomo mi oslabljeni zaradi tega, ker ne bo Renč. Lepo vas prosim. Glejte, normalno in v skladu z evropsko listino o lokalni samoupravi bi bilo tudi, da gredo Banjšice posebej in bi več imele, pa še kdo drug. Govoriti, da bomo oslabljeni, itd., mešati to s pokrajinami. Lepo vas prosim, g. župan, vi dobro veste, da so to zgolj floskule.

Pokrajine so nekaj drugega in ta vlada jih bo, kolikor vem, realizirala in mi se bomo povezovali, itd. Vi prevzimate skupaj z Valenčičem vlogo edinega sogovornika čez mejo in zanemarjate druge, ampak tudi na drugi strani so še druge občine. Renčanci bodo imeli na drugi strani Sovodnje.

Skratka, ni to to, g. župan, kot tu prikazujete. Pustite ljudem, da se odločijo. Lahko izglasujete ne vem kakšen sklep, ampak državni zbor bo odločal po svoje.

Mirko Brulc, župan:

To je problem naše države, ker ni važno, kaj pravijo prebivalci, kaj pravi KS, ni važno, kaj pravi mestni svet. Odloča že državni zbor, ampak v zakonu res piše, da ni obvezen upoštevati mnenj.

Tomaž Vuga, podžupan:

Če se bodo krajani Renč, Bukovice, Volčje Drage in Vogrskega odločili za svojo občino, jim bom jaz želel srečno in pač najboljše počutje v lastni hiši. Vendar pa moram reči, da sem proti razcepljanju sedanje občine Nova Gorica. Mislim drugače kot moj predgovornik g. Hvalica. Namreč, čisto zaradi tega, ker tako ali drugače v tem trenutku s slabljenjem MONG mislim, da izgubljam vsi. Čez mejo imamo mestno občino Gorica, ki je v tem trenutku približno enako velika kot naša občina in imamo čez mejo goriško provinco, Pokrajino Gorica, ki ima približno 130.000 prebivalcev, ki ima edinega sogovornika v tem trenutku v naši občini.

Zato bi rekel tako. Do novih občin ne bi imel absolutno nobenih pomislov, če bi pri nas imeli pokrajine, regije, oz. ko jih bomo imeli. Takrat bo verjetno tudi goriška regija, za katero nam tudi predsednik Janša zagotavlja, da sploh ni problematična, prevzela vse tisto, kar mora danes sprejemati in delati Nova Gorica in to sama, brez pomoči Kanala ali kogarkoli drugega. Tu je en problem, ki se ga prav mi svetniki v Novi Gorici moramo zavedati. Zato bi le predlagal, da tudi po tej plati stvari razmislimo.

Da zaključim, naj rečem to. Dober golaž se skuha v velikem loncu. Je pa res, da se tisti golaž v majhnem loncu dosti hitreje pogreje. Tudi če pogledamo sedanje manjše občine, ki so nastale iz Nove Gorice, mislim da so v svojem razvojnem ciklusu, ki je razumljivo zelo hiter in velik na začetku, verjetno prišle že do izkoristka svoje moči. V primeru Renč mislim, da je renška obvoznica taka, da jo sama občina Renče ne bo mogla izpeljati. Celo Nova Gorica taka kot je, bi jo zelo težko izpeljala. Bo pa verjetno goriška regija tista, ki bo imela to nalogo in bo lahko to realizirala. Zato se bojim, da pri takih večjih nalogah te manjše občine ostale na tistem, kar lahko delajo. Večje stvari bodo ostale pa za bodoče.

Na podlagi tega kar sem povedal, seveda moram povedati, da bom glasoval za sklep, ki ga je predlagal župan. Še enkrat pa, če se bodo krajani teh naselij odločili, da bodo šli na svoje, vso srečo. Prepričan sem, da bomo prijatelji še naprej.

Svetnik Ivo Hvalica:

Ne gre tu za to, da mora novogoriška pokrajina špilati pokrajino. Jo špila sedaj po sili razmer. Ampak z ustanovitvijo nove občine, ki bo nastopila čez dobro leto dni, ko bodo naslednje lokalne volitve in jaz sem prepričan, da bo do te občine prišlo, ker poslanka vladajoče stranke ne bi dala tega predloga, če bi vedela, da reskira. Govorimo odkrito, vemo kako te stvari tečejo. Vladajoča koalicija ima večino, za božjo voljo, saj ni tako kot tu na mestnem svetu, ko ne veš, kdo je koalicija in kdo ni. Tam se ve. Ali mislite, da bo vladajoča koalicija v državnem zboru glasovala proti lastni poslanki? Lepo vas prosim! Ta občina je sedaj fakt, pa če ga sprejmete ali ne.

Čez leto dni pa sem skoraj prepričan, da bomo imeli tudi že goriško pokrajino. Tega ni znala narediti LDS – to bo nova koalicija naredila. Moje informacije so takšne, pri čemer je pa res to, da goriška pokrajina sploh ni sporna. Sporne so neke druge stvari v Zasavju, kjer niso tako definirane te pokrajinske meje kot pri nas.

Skratka, brez panike in malo logike, kolegi! Nova občina Renče je dejstvo, ki bo nastopilo čez leto dni.

Mirko Brulc, župan:

Dr. Klavora je že rekel, da ne bo glasoval za, poslanec Postojne je SDS in ne bo glasoval za in še nekaj takih glasov je. Tako da ta koalicija ni tako trdna.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom repliciral predgovorniku. Ne glede na to, da ne vem, kako te stvari tečejo, se mi zdi, da je g. Hvalica kar preskočil voljo prebivalcev, se pravi rezultat referenduma. Je pa to eden izmed pogojev mislim da tudi za vladajočo koalicijo v državnem zboru.

Drugo kar bi želel replicirati, je to, da je pač predlog sklepa, ki ga je predlagal župan logičen in koherenten. Namreč, ne moremo dobiti na mizo sklepa, ki bi bil malo za, malo pa proti. To bi bilo potem resnično nekoherentno.

G. Pregljiu bi, to si dovolim kot strokovnjak reči, pojasnil, da kvaliteta oskrbe nekega področja z električno energijo nima prav nobene s tem, ali je na tem področju občina organizirana ali pa KS.

Če lahko, g. župan, ker sem že pri besedi, to priložnost izrabim za kratko razpravo. Namreč, pri prejšnji točki sem poslušal, kakšne pomisleke ste imeli pri spremembi meja med naselji v KS. Žal, ali pa z veseljem, kakor pač hočemo, moram seznaniti ta cenjeni zbor, da je KS Rožna Dolina dobila pisni zahtevek krajanov zaselka Vrh in Jugov vrh, ki sicer ležita v KS Vogrsko, s katerim zahtevajo, da obravnavamo njihovo prošnjo po izločitvi iz KS Vogrsko in priključitvi KS Rožna Dolina. Podpisanih je 27 polnoletnih krajanov. To poudarjam zato, da ne bi morda v kasnejših diskusijah kdo napačno razumel, da je bilo to kaj mimo ali pa po levi narejeno.

Kot zadnje, bom to rekel. Osebnostno se pridružujem vsem tistim mojim predgovornikom, ki so opozarjali na negativne možne posledice drobitve oz. cepitve sedanje MONG, zato bom predloženi sklep tudi podprl.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Proceduralno. Prosil bi g. Hvalico, da gre na en špric, da dobimo tudi mi besedo.

Svetnik Ivo Hvalica:

Hvala lepa, ne pijem šprica, vina nikdar ne mešam z vodo.

Moja replika velja predgovorniku, ker je treba razčistiti neke stvari. Referendumi, ki so bili opravljeni, so bili poizvedovalni in niso obvezujoči. To bi pa že moral vedeti. Kdor ne ve, naj ne govori na pamet.

Svetnik Vojko Gatnik:

Izgleda, da so pri obravnavi te točke stvari nekako obrnjene na glavo, ker g. Hvalica zagotavlja, da občina bo v parlamentu sprejeta. Slišimo, da krajan prizadetih KS bodo na referendumu to sigurno podprli, potem je res vprašljivo, o čem mi sklepamo, ker ti naši sklepi ne bodo za nobenega zavezujoči. Vendar vseeno bom povedal, kaj mislimo v Zvezi za Primorsko glede tega.

Menimo, da je pravica do ustanovitve lastne občine dejanska pravica, ki ji ne moremo oporekati - seveda če so izpolnjeni pogoji za ustanovitev občine. Obenem ne moremo pa mimo dejstva, da ustanovitev nove občine pomeni poseg, ki ne prizadene ali nagradi le tistega, ki občino ustanavlja, pač pa tudi tistega, ki v stari občini ostane.

Primer nastajanja novih občin iz Mestne občine Nova Gorica je žal tak primer. V prepričanju, da je mestna občina v obliki in velikosti kot je bila, prava rešitev za življenje in razvoj prebivalstva tega dela Goriške in v prepričanju, da to želi večina prebivalcev, smo vztrajali pri velikosti prejšnje občine. In potem se nam je zgodila Občina Šempeter-Vrtojba in poskus občine Renče-Vogrsko in kot nam je znano tudi še druga razmišljanja o lastnih občinah.

Posledice pa so, da na tak način, postaja naša občina vse bolj raztrgana in nelogična - oblikovno in vsebinsko, kot avto, ki mu odmontirajo vse kar je kolikor toliko uporabno in ostanejo samo ali drage ali neuporabne oz. nepotrebne stvari, če jih pa slučajno potrebujemo,

si jih bomo sposodili ali vzeli zastonj pri sosedu – gledališče, knjižnico, univerzo, pa še kaj drugega. Seveda, kaj bi se kregali s sosedu, saj zaenkrat smo bogati in kot smo slišali danes, tudi to bogastvo, ki ga prinaša igralnica, ni čisto jasno, da bo ostalo v občini Nova Gorica.

Zato trdimo, da je prav, če nove občine nastajajo ne le po lastni podobi, temveč tudi po podobi ostalih. Torej nova občina da, vendar le tako, da se ponovno smiselno obdela celoten prostor sedanje mestne občine.

Zato pa podpiramo predvsem tretje priporočilo, ki ga predlaga župan - to je, da se zavzemamo za čimprejšnjo ustanovitev pokrajin, ki bodo izpolnile vrzel v delovanju lokalne samouprave in rešile problem vseh tistih javnih funkcij, ki so nad občino oziroma si jih posamezne občine delijo. Te sedaj, žal, ostajajo na ramenih mestne občine.

Zveza za primorsko se za ustanovitev pokrajin zavzema že od svojega začetka. Apeliramo na parlamentarne politične stranke, da s svojim delovanjem ta proces pospešijo in pripeljejo do željenega cilja.

Svetnik Andrej Klanjšček:

Naj uvodoma spomnim, da je naša svetniška skupina N.Si že pred leti probleme občin in svetnikov, ki jih zastopajo v tem mestnem svetu, opozorila, da je tu za našo občino velika nevarnost. Imamo tri svetnike, ki so bili lokalno izvoljeni in že takrat je bilo jasno, da je prejšnja občinska garnitura premalo posluha namenila tem KS tem območjem in iz tega, kar smo danes dobili na mizo je jasno, da je to samo logična posledica. Dejstvo je, da so v Sloveniji majhne občine precej bolj uspešne kot velike občine. To nam pokaže praksa, tudi z več župani majhnih občin sem govoril. Tu si torej ne moremo zatiskati oči, da je legitimna pravica naših občanov, da se odcepijo.

Preštel sem te argumente, ki jih naša mestna občina navaja. Tu je osem točk in razen ene, to je zadnje, s katero bi se nekako strinjal, vse ostale so malo čudne. Prvi dve točki se nanašata na to, ali je 5000 prebivalcev ali ni. To je zadeva, ki jo bo državni zbor pregledal in ocenil, ali izpolnjujejo zakon ali ne. V 3. točki piše, da bi z odcepitvijo izgubili neposredno cestno povezavo z vzhodnim delom. To razumem, da bo potem treba iti čez zadrževalnik Vogršček, čez Prvačino, ampak prepričan sem tudi, da na Vogrskem ne bodo naredili cestninske postaje. Ceste so javne, tako da ne vidim problema, da bi to pogojevali, da naša občina ne bo mogla delovati naprej.

Poglejmo 4. točko, kjer piše, da bi cepitev pomenila zavoro v njenem razvoju, ker da imamo v tem prostoru investicijsko nekaj zelo zanimivih projektov. Če bo taka odcepitev zavora, potem ne vem, ali smo tako uboga občina? Mislim, da nismo. Smo močni tudi po proračunu. Tudi če se odcepijo, lahko naredimo marsikaj in ne more biti to ne vem kako strašna zavora.

Peta točka se nanaša na Šempeter-Vrtojbo, ki se je odcepila in zaradi tega naša občina nima čistilne naprave za čiščenje odpadnih voda. Sedaj so pa Šempetrci krivi za to, da nimamo čistilne naprave! To je malo čudno napisano. Ne morejo biti Šempetrci krivi in če so se odločili, da se odcepijo, so to pač storili. Lahko samo nek dogovor vzpostavimo z njimi, če je možno, sicer pa imamo svoje možnosti, kako bi ta problem reševali.

6. točka – z drobitvijo proračunskih sredstev se postavlja ovira pri delovanju institucij regionalnega značaja. Vse je stvar dogovora. Regija bo postavila neke stvari na mesto in če občina pač ne more prevzeti, pač ne bo mogla in bodo vsi nosili odgovornost za to. Izumiti denarja ne moremo, toliko ga je in toliko ga lahko porabimo.

7. točka je zelo čudna, kjer piše, da bo zaposlovanje v občinski upravi se dodatno povečalo. Upam, da ne v občinski upravi Nova Gorica. Upam, da v naši občini se bo z odcepitvijo teh naselij zmanjšalo število ljudi. Na drugi strani, v drugi občini se bo seveda povečalo. Nimamo samo izpada prihodkov, imamo tudi izpad stroškov, če bomo pametno to zagrabili.

Edino 8. točka je v redu, da bi se moral državni zbor zavzemati za močno stabilno in visoko razvito občino Nova Gorica. To je naša želja. To je edini argument, ki je resen, konkreten, ki ga imamo napram državi, vse ostalo so pa zadeve tako, za ene je nekaj boljše, za druge slabše, ampak ljudje se bodo odločili.

Naj samo zaključim z enim stavkom. Dalje piše, če bo izid iz ene KS negativen, bodo to morali zakonodajalcu pomeniti, da se ne strinjajo. Mi državnemu zboru nekaj dopovedujemo, kaj bo moral on narediti. Mislim, da je to nepotrebno.

Svetnik Boris Pregelj:

Imam repliko na g. Vodopivca, in sicer zaradi krajanov Vogrskega, ki pač želijo v Rožno Dolino. Naj povem, da so to pretežno vikendaši. Med njimi je eden tudi dr. Seljak. Res je, da je tudi nekaj ljudi, ki tam živi, ampak gre za štiri ali pet hiš, so v nekem sorodstvu z županom, itd. Verjetno je vloga iz te strani.

Istočasno bi še g. Vugi rekel tako, da tudi Občina Miren, ki bi bila približno sorodna nam, ima velike investicije in jih spelje fazno, tako kot jih spelje Nova Gorica, kot napr. solkansko obvoznico pet, šest let, renško tudi pet, šest let. Tako bi tudi v Renčah izpeljali takšne investicije, v to sem prepričan.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zelo kratka replika g. Preglju. Ne držijo njegove navedbe, da so to v glavnem vikendaši. Poleg podpisov so tudi naslovi.

Svetnik Franjo Batagelj:

Ne morem reči, da imam prav najboljši občutek pri tem zapuščanju določenega dela občine iz sestava mestne občine. Lahko se zgodi, da bo to nova občina, kajti namreč za Šempeter je bilo po mojem mnenju veliko manj upravičenih razlogov za izločitev iz sestava mestne občine in meni je še danes žal. Mogoče bo nekega dne čas, da pride ta občina nazaj, ker ni nastala zaradi nekih velikih zadev, nasprotno kot tu piše, nastala je pač zaradi odpora Vrtojbenцев proti lokaciji čistilne naprave.

Bom pa rekel, da mogoče ti razlogi vendarle bi bili lahko bolj presejani, zakaj nismo za to odcepitev oz. ustanovitev nove občine, ker menim tudi jaz, da bi se dalo mogoče nekatere stvari izpustiti. To s čistilno napravo res ne spada v to obrazložitev, kajti čistilno napravo bomo morali po zavezi obeh županov drugo leto pred volitvami vsaj začeti graditi.

Če se spravim na Renče, bi rekel tako. So razlogi za in so razlogi proti. Mene pa pri vsej tej zadevi, pri stihiji ustanavljanja občin moti malo dejstvo, da to še ni, kot bi rekel g. Hvalica, evropizacija naše lokalne skupnosti. Kaj manjka? Mislim, da tudi naši mestni občini manjka. Glejte, imamo KS, to je bil izum določenega obdobja, nimam nič proti, realnost je taka, da v nekem smislu delujejo, ampak po Evropi so to marsikje občine. Kajti zame ni konsistentno, da imamo dva pravna subjekta, eden vrh drugega, to delitev naredimo, ampak nikoli ni čista in tudi čista ne more biti. To pomeni, da bi pričakoval od državnega zbora, da te stvari tudi enkrat za vselej razčisti. Tam, kjer je KS tako močna, da je v resnici lokalna skupnost, naj se organizira kot občina, ker to je evropska občina. Gotovo pa je, in tu pa mislim, da mi g. Pregelj ne bo zameril, če vzamem miselni koncept neke organizirane mestne občine, bi Renče bolj štel k tej mestni občini, kot Šempeter, ki se je v resnici iz mestnega jedra izločil v samostojno občino.

Tako imam torej pri tej ustanovitvi v tem smislu mešane občutke prav zaradi tega, ker mislim, da Slovenija greši, če gre v to postopno ustanavljanje t.im. malih občin. Kajti treba je enkrat ta model lokalne skupnosti, ta dvojnost lokalne skupnosti, ki je shizofrena, ker je KS znotraj istega področja delovanja kot lokalna skupnost občine, to bi bilo treba utrditi, gotovo sočasno najmanj s pravili regionalnosti. Ob regiji mislim, da te dvojnosti dveh lokalnih skupnosti v enem prostoru, pravijo v fiziki je samo ena izjema, da sta dve telesi v enem prostoru, to je noseča ženska, ampak nimam nič proti KS, lahko imajo drugo ime, ampak status dveh pravnih oseb na istem prostoru, to je zame problem, ki ga moramo skupaj z regijo rešiti.

V tem prostoru Renče po urbanizaciji, mogoče po dnevni migraciji, zaposlitvi, itd. je interesno vezana na mestni prostor. To bi se dalo sprejeti. Vsi drugi razlogi tu so lahko vprašanje pogleda. Prepričan sem in si ne bi vnaprej postavljaj dileme, da če bo referendum uspešen – pravijo, da ni nujno, da bo – da bo verjetno državni zbor to občino ustanovil. Če se

pa to zgodi, bo ta občina morala najti pogum, g. župan, da malo razmisli tudi o tem, ali spada potem tudi Branik, Dornberk znotraj takega sestava občine, da ne govorim o prijateljih iz Trnovsko-banjske planote. Kajti eno zaokrožitev mestne občine je enkrat treba doseči, ne pa, da bomo sedaj vsej mandat izgubljali del organizma in nikoli postavili neke solidne zgradbe.

Za moj okus torej nekaj razlogov in dvomov je, težko bi rekel zlasti zaradi Šempetra, da imajo ti ljudje manj pravice se organizirati kot lokalna skupnost. Ampak če se to zgodi, je pa v tej miselni zgradbi tu notri prostor, da rečemo, kako bomo organizirali ostale dele, ali bomo vsak mandat dovolili, da gre potem še Branik, Dornberk in mogoče tudi Trnovsko-banjska planota, ki bi bila že kdaj upravičena, da je organizirana pod posebno skrbjo države.

Svetnik Silvester Plesničar:

Skoraj vse, kar sem imel za povedati, je povedal že predgovornik Batagelj, tudi to o gorski občini, ker sem hotel dati priporočilo državnemu zboru naj enkrat ustanovi našo gorsko občino, kajti se mi zdi, da imamo prednost pred Renčami. Jasno je, da vsaka KS oz. ljudje imajo pravico, da ustanovijo svojo občino. Zdi se mi, da je prav, da je ta referendum, ki bo predpisan, četudi je posvetovalni referendum, je še vedno boljše, da je kot da ga ni. Mene je tudi več ljudi klicalo in opozorilo, da so proti občini. V tem primeru bom podprl županov predlog, čeravno se z vsemi temi točkami ne strinjam. Zaenkrat naj bo tako.

Ko bo res prišel enkrat predlog za gorsko občino, ker se mi zdi, da je prav, da jo imamo, čeprav ne izpolnjujemo vseh pogojev. Dejstvo je to, da tisti, ki ne izpolnjuje pogojev, bi moral biti občina, tisti ki pa izpolnjuje, je pač tako kot je.

Svetnik Andrej Klanjšček:

G. Plesničarja ne razumem. Trnovsko-banjska planota kot gorska občina da, Renče pa ne. Kako je to? Ali velja zakon za vse oz. referendumsko volja ljudi, da se odcepijo, ali ne velja? G. Plesničar, morate pojasniti.

Svetnik Silvester Plesničar:

Bom pojasnil. Naj bomo vsaj enkrat koalicija enotni.

Svetnik Tomaž Horvat:

V socialnih demokratih in v mladem Forumu Vrtnica iz Nove Gorice menimo, da je nadaljnja drobitev Slovenije na nove in nove občine zgolj voda na mlin pristašem centralizacije. Manjše kot so občine, lažje jih je obvladovati in pod krinko polne uveljavitve lokalne samouprave vse poteze voditi iz centra. Majhne občine brez pokrajin so šolski primer prikrite krepitve centralizacije. Menim namreč, da je potrebno zakonodajo upoštevati vedno, tudi takrat, ko nam to ne ustreza. Ob tem pomisleku si moramo priznati, da morebitna nova občina ne izpolnjuje niti primarnega zakonskega kriterija in sicer 5000 prebivalcev, nima pa niti takih obeležij, zaradi katerih bi ji lahko priznali pravico do izjemne obravnave, ki jo zakon sicer dopušča. Za Novo Gorico kot potencialno bodoče regijsko središče in kandidata za vključitev v slovensko razvojno os v tem trenutku ni hujšega udarca kot nadaljnja cepitev in slabitev njene kritične mase. Če vemo, da je v preteklosti že prišlo do nenaravne odcepitve Šempetra in Vrtojbe, bi lahko vsaka dodatna drobitev za nas pomenila še poslabšanje strateškega položaja na nacionalnem nivoju. Poudariti moramo tudi, da je teritorialna postavitev predlagane občine takšna, da bi preostanek Mestno občino Nova Gorica razdelila na dva dela in bi del občine ostal odrezan od svoje matice.

Tudi planski dokumenti nam kažejo, da sodita Volčja Draga in Vogrsko v širše mestno območje, kar s prostorskega vidika ne daje verodostojnosti predlogu o njihovi odcepitvi. V tem mandatu smo izjemno pozornost posvečali tudi podeželju, tako gorskemu kot ravninskemu. Iz tega niso bile izvzete niti KS, ki naj bi tvorile novo občino. Nasprotno, na tem območju, predvsem v Renčah, poteka bogata investicijska dejavnost, ki se bo v prihodnjih letih v skladu z načrtom razvojnih programov, ki smo ga v mestnem svetu sprejeli, še stopnjevala. Torej menimo, da ne držijo očitki o zapostavljenosti teh krajev.

To je le nekaj naših pomislekov v zvezi z ustanovitvijo nove občine. Menimo tudi, da stoji za tem vprašanjem le nekaj posameznikov, ki si želijo pomembnih vlog in funkcij v njihovih okoljih. Upam, da bodo vsi pristojni organi in tudi ljudje na referendumu, če bo do tega prišlo, o tem vprašanju odločali na podlagi argumentov in ne le na podlagi trenutne evforije v smislu nova občina v vsako vas. Vsekakor pa bomo spoštovali odločitev ljudi na referendumu, tako kot je rekel g. Hvalica na poizvedovalnem referendumu, če bo do njega prišlo.

Tudi meni kot svetniku in kot občanu te občine so se mi porajala vprašanja glede nove občine, kajti kot sem se pogovarjal s krajanji teh zaselkov in tudi kot sem danes prečital iz lokalnih medijev, ne bi dejal, da je ravno taka pripravljenost teh ljudi za odcepitev. Vsekakor pa bo dokončen odgovor na to vprašanje dal referendum, če bo do njega prišlo.

Svetnik Boris Pregelj:

G. Plesničarju bi rekel, da je treba imeti voljo in željo, pa tudi kaj narediti za to. Samo ne pride nič. Ne bodo ti dali nič ne v Ljubljani ne v Novi Gorici. Če misliš to, si že izgubil.

Dragi prijatelj, 5000 ljudi. Zakaj bi o tem razpravljali ti ali pa jaz? To bo povedal državni zbor, ali imamo pogoje ali ne. Ni primerno, da se nakladajo ljudem, ki nas gledajo na TV, določene stvari tu. Takšne zadeve se mi ne zdijo korektne glede na to, da je bilo to že povedano. Tisti, ki pozna geografijo, občina ima še vedno stik kot celota. Če jo ne poznaš, ne veš.

Drugič, posameznikov je malo. Tisti, ki smo, mislim, da nimamo teh želja. Garantiram pa ti, da bodo ljudje glasovali za tisto, kar jim bomo ponudili. Povedali jim bomo dobre in slabe strani tega. Zato pričakujem, da ne boste bil v skrbeh. Bolj vas skrbi to, da bi res šli.

Svetnik Robert Golob:

Najprej bi se zelo pridružil razmišljanju g. Batagelja. Z njim se ravno vedno strinjam, ampak tokrat pa sem se strinjal v vsaki besedi, ki je bila izrečena. Kot vidim tu, zame sploh ni dilema Renče svoja občina ali ne. Dilema je bila takrat, ko se je prvič naredil presedan, ko sta šla Šempeter in Vrtojba ven. Od takrat naprej MONG ni več tisto, kar bi morala biti.

Če danes izgubimo Renče, bomo pač izgubili, ampak to ni niti približno tak udarec kot je bil takrat, ko smo izgubili Šempeter in Vrtojbo. Zelo bi si želel, da raje kot se sedaj prepiramo ali občina da ali ne, normalno, da bo mestni svet po naravni poti, še posebej občinska uprava, proti taki občini in verjamem, da bo danes izglasovano, da je mestni svet proti. To je popolnoma normalno. Na koncu tisto, kar šteje, je volja ljudi in tej volji ljudi mestni svet tudi ne bi smel oporekati naknadno. Kaj bo pa državni zbor odločil, je pa stvar politike, na katero imamo bolj malo vpliva.

Zakaj sem to povedal? Na kaj pa imamo vpliv? Vpliv bomo imeli samo ne eno zadevo in to je tisto, kar je Franjo lepo povedal, vpliv imamo na to, kaj se zgodi po ustanovitvi pokrajine. Ali smo mi danes dovolj zreli in rečemo, da po ustanovitvi pokrajin se mestna občina v istem trenutku preoblikuje, in damo to garancijo tudi Renčancem, v ožje mestno območje, vse ostalo so pa svoje občine. Na ta način lahko dosežemo to, da ne bo tega konflikta med lokalnimi funkcijami in pokrajinskimi, ki ga danes doživljamo v tem mestnem svetu. Bojim se, da nismo toliko zreli, verjetno noben ni, ker mu bodo kasneje očitali razbijanje velike mestne občine. Vendar to ni nobeno razbijanje. To bi bila naravna delitev tega prostora, na katerem smo vsi skupaj.

To sploh ni stvar direktne debate, ali sem za ali proti, jaz podpiram voljo ljudi. Zaradi tega jim bom dal možnost, da se izjasnijo sami, ne da bom jaz o njih odločal. V razmislek, ali smo zreli, da preoblikujemo mestno občino glede na stanje, ki je že na terenu. Glavni klin je Šempeter-Vrtojba, glavni klin niso Renče. Ne da se sedaj mi spravljamo na njih, ali imajo pravico ali jo nimajo. Takrat, ko se je to dogajalo v Šempetru in Vrtojbi, bi morali kričati, ne sedaj.

Mirko Brulc, župan:

Ker ni več razprave, bi predlagal naslednje. Najprej je bil podan predlog g. Borisa Preglja, ki pravi, da Mestni svet MONG podpira predlog za spremembo območja MONG z izločitvijo KS Renče, Bukovica-Volčja Draga in Vogrsko ter ustanovitev nove občine Renče-Vogrsko. Kdo je za?

Od 18 svetnikov je 1 glasoval za, 12 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Predloženi sklep te točke je bil obravnavan, osem točk je, vendar nihče ni rekel, da je treba katero umakniti. Gre bolj za razlago. **Pomemben je pa sklep, da MONG zavrača predlog za spremembo območja MONG z izločitvijo KS Renče, Bukovica-Volčja Draga in Vogrsko ter ustanovitev nove občine Renče-Vogrsko. Na glasovanje dajem ta sklep. Kdo je za?**

Od 18 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 7, 8

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja, da KS Nova Gorica proda stanovanja in preostali del stanovanjske hiše na parc. št. 1643 k.o. Nova Gorica

Tomaž Vuga, član odbora za prostorsko načrtovanje in razvoj, za varstvo okolja, komunalno infrastrukturo in stanovanjska vprašanja:

Na odboru za prostor smo o tem razpravljali in smo bili proti točki b). Predlagam, da se dá samo točka a) v sprejemanje.

Mirko Brulc, župan:

Če ni razprave, imamo samo točko a) proda se stanovanje v stanovanjski hiši na Kostanjeviški 18. Kdo je za?

Od 17 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 9

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 583/61 k.o. Renče

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 583/61 k.o. Renče na glasovanje. Kdo je za?

Od 17 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 10

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 3996/3 k.o. Ozeljan

Mirko Brulc, župan:

Odpiram razpravo. **Če ni, dajem predlog sklepa o odkupu zemljišča parc. št. 3996/3 k.o. Ozeljan na glasovanje.** Kdo je za?

Od 17 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 11

Zahvaljujem se vam za strpnost. V kratkem bomo sklicali izredno sejo. Zaključujem današnjo sejo mestnega sveta.

Seja je bila zaključena ob 20.uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Mirko Brulc
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Gojmir Mozetič

Gregor Veličkov