



Številka: 0110-0015/2021-21
Nova Gorica, 18. november 2021

Z A P I S N I K

32. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 18. novembra 2021 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovane kolegice in kolegi, lepo pozdravljeni na 32. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Vse skupaj lepo pozdravljam na še eni seji, ki bo potekala ob posebnih ukrepih zaradi epidemije. Zato se zahvaljujem, da upoštevate ukrepe.

Na sejo so bili k točki 5 povabljeni g. Tomaž Repinc, predsednik Uprave HIT d. d., ga. Tina Kikelj, članica Nadzornega sveta tega istega podjetja, g. Stojan Prando, predsednik sveta delavcev in ga. Urška Cvelbar, sekretarka Ministrstva za finance. Potem je bila povabljena tudi Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica k točkam 6, 7 in 8 ter g. Darko Ličen, direktor Komunale d. d., Nova Gorica k točki 9. Predstavniki Ministrstva za finance so udeležbo na seji zavrnil. Vse dokumente v zvezi s to korespondenco med Mestno občino Nova Gorica in ministrstvom ste tudi prejeli od mene po elektronski pošti.

Najprej ugotavljamo sklepčnost oziroma prisotnost in delovanje naprav. Prosim, če pritisnete s puščico navzgor modre barve in pogledate, če se vaša številka pojavi na ekranu. Vse naprave delujejo.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, mag. Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Robert Golob, Simon Rosič, Tanja Vončina, mag. Elena Zavadlav Ušaj.

Odsotna: Anton Harej, Valter Vodopivec.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Tomaž Repinc, predsednik uprave HIT d. d., Nova Gorica, Tina Kikelj, članica Nadzornega sveta, Stojan Prando, predsednik Sveta delavcev (k točki 5)

- Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica (k točkam 6, 7 in 8).
- Darko Ličen, direktor Komunale d. d., Nova Gorica (k točki 9).

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Petra Kokoravec in
- Gabrijel Fišer.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prehajamo na določitev dnevnega reda. Predlog dnevnega reda ste prejeli. Včeraj ste kot že povedano, prejeli tudi predlog za razširitev dnevnega reda današnje seje, in sicer je ta pobuda najprej prišla s strani Sveta zavoda Dom upokoјencev Nova Gorica, ker se mudi s potrditvijo imenovanja direktorja in smo temu tudi ustregli, tako, da danes predlagam razširitev s 4.A točko »Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja«.

Po sklicu seje pa ste še prejeli dodatno gradivo k točki 1, in sicer »Predlog zapisnika 31. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica«, ker je bilo malo manj časa za ureditev zapisnika in k 15. točki »Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za parcele št. 674/16, 674/4 in 674/7 k. o. Nova Gorica«.

Najprej odpiram razpravo na predlog dnevnega reda in na predlog razširitve dnevnega reda. Besedo ima svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Eno uro nazaj oziroma 45 minut nazaj smo dobili zapisnik odbora za prostor, ki je sprejel nek določen sklep. Ali ga bomo sedaj obravnavali ali ne? Samo sprašujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Za vami je bil prijavljen svetnik Manojlovič in domnevam, da boste dobili tudi odgovor na to vprašanje. Svetnik Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlovič:

Kolegu Markočiču se zahvaljujem, je bil bolj hiter kot jaz na modri tipki.

Odbor za prostor je pri točki 9 na dnevnem redu prišel do sklepa, ki sem mu sam sicer nasprotoval, da bi se točka umaknilo z dnevnega reda. V primeru, da bomo seveda o tem glasovali, bom pač glasoval, da točka ostane, ker mislim, da je prav, da direktor pojasni zadeve tu pred mestnim svetom. Na odboru ga ni bilo in mogoče tudi zaradi tega odločitev mojih kolegov na odboru je bila takšna, da so podprli umik te točke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali predlagate glasovanje o umiku točke?

Svetnik Luka Manojlovič:

Da, če prav razumem, je to tudi del procedure.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tirubšon:

Tudi sam sem se želel izjasniti o tej točki. Mislim, da ni potrebno, da to točko umikamo oziroma bi to že moral predlagati pri dnevnem redu, preden ste dali v razpravo, če ste imeli namen točko umakniti. Kakorkoli, tudi če bomo šli v to razpravo, mislim, da dejansko ni potreba, da to točko umikamo, ker želimo, zmeraj poudarjamo, da javna podjetja morajo delati transparentno in če sedaj mi to onemogočimo, potem dajemo podporo, da ne delajo transparentno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim samo za pojasnilo, zakaj smo odprli in razpravi dopustili možnost za umik.

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:

Predlog dnevnega reda ste dali v razpravo. Lahko se predlaga umik, razširitve, spremembe vrstnega reda točk in tako naprej. Postopek je v redu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Najprej glasujemo o predlogu odbora za prostor, ki ga je podal predsednik odbora Luka Manojlovič, da se iz predlaganega dnevnega reda umakne točka 9 »Predlog Sklepa o potrditvi Elaboratov o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki«. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov so 3 glasovali za in 17 proti.

ZA so glasovali: Gabrijel Fišer, Jožef Leban, Gabrijel Rijavec.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Predlog ni bil sprejet.

Naslednje glasovanje je o razširitvi dnevnega reda, in sicer s točko 4.A »Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja«. Za razširitev je potrebna absolutna večina, torej 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj predlagam, da glasujemo o uvrstitvi gradiv, ki ste jih prejeli naknadno. Tudi za uvrstitev gradiv na dnevni red je potrebna absolutna večina, torej 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Predlog je bil sprejet.

Potem glasujemo še o uvrstitvi »Predloga Sklepa o lokacijski preveritvi za parcele št. 674/16, 674/4 in 674/7 k. o. Nova Gorica«, ki ste ga prav tako prejeli naknadno pod točko 15 dnevnega reda. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Glede na to, da je pri dveh točkah dnevnega reda predlagan skrajšani postopek, glasujemo še o tem. Za uporabo skrajšanega postopka je prav tako potrebna absolutna večina, torej najmanj 17. glasov. Ali želi kdo razpravljati na to temo? Ni razpravljavcev.

Torej predlagam, da glasujemo tudi o obeh skrajšanih postopkih v paketu. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Imamo še eno zadevo, ki zahteva zaprtje seje za javnost. Kot smo že pojasnili na prejšnjih sejah mestnega sveta, predlagam, da se zaradi varstva osebnih podatkov kandidatov za direktorja, pri pravkar sprejeti razširitvi dnevnega reda, torej pri točki 4.A, pri obravnavi »Predloga Sklepa o predhodnem mnenju lokalne skupnosti v postopku imenovanja direktorja Doma upokojujencev Nova Gorica« seja zapre za javnost. V dvorani so tako lahko navzoči predsedujoči, člani in članice mestnega sveta, Šalini Mozetič Goljevšek, Matej Živec, Mitja Filipčič iz občinske uprave. Ali je kakšno vprašanje, razprava na to temo? Ni in zato prehajamo na glasovanje.

Torej glasujemo o zaprtju seje za javnost pri točki 4.A. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj pa prehajamo na glasovanje o dnevnem redu kot celoti, z vsemi dopolnili, ki smo jih sprejeli. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 31. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. oktobra 2021
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
- 4.A Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog Sklepa o seznanitvi s stanjem v družbi HIT d. d., Nova Gorica, z načrti razvoja družbe ter z novostmi predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo
6. Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 09091 – samooskrba Vipavske doline
7. Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 09082 – izgradnja poslovno ekonomske cone Nova Gorica – Kromberk
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2020
9. Predlog Sklepa o potrditvi Elaboratov o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica (skrajšani postopek)
11. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica
12. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o realizaciji pravnega posla, ki ni bil predviden v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 – odkup zemljišča parcela št. 829/1 k. o. Kromberk
13. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Nova Gorica (skrajšani postopek)
14. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2022
15. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za parcele št. 674/16, 674/4 in 674/7 k. o. Nova Gorica
16. Predlog Sklepa o vzpostavitvi grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 470/5, 473/14, 473/19, 473/20, 473/21, 455/4, 485/52, 485/55 k. o. Nova Gorica
17. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 786/1 k. o. Trnovo.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 31. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. oktobra 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zapisnik ste prejeli v gradivu. Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni.

Zato dajem zapisnik 31. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. oktobra 2021, na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sviti Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Zapisnik 31. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. oktobra 2021, je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovore ste prejeli v gradivu in podajam možnost razprave. K besedi se je javil svetnik Anton Kosmačin. Prosim.

Svetnik Anton Kosmačin:

Prejel sem zelo kratek in jedrnat odgovor: »Odgovor bo svetniku posredovan naknadno.«. Ne morem razumeti, da občinska uprava pri taki zasedenosti kakor je, nima časa skopirati pet, šest listov, če jih ima, če jih pa nima, pa naj pove, da jih nima. Mislim, da je odgovor totalno depasiran, nima nobene vsebine, nima nič glede na jasno zastavljeno vprašanje in na tematiko, ki je pač vsem poznana.

G. župan, to se mi zdi z vaše strani in s strani občinske uprave najmanj nekorektno, če ne celo ignorantsko. Gledal sem predlog proračuna in koliko denarja pokurite po domače povedano, to je v narekovajih, saj ne morem reči, da ne delate, in nimate časa za skopirati pet listov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Na dveh sejah sem spraševal zgodbo vezano na Grgar, in sicer nakup zemljišč, predvsem pa sklep, ki ga je sprejel Nadzorni svet. Dva dni nazaj sem le dobil zapisnik, pač sem razumel, da bi moral biti podpisan in bi ga rad pokomentiral. Nočem in nimam nobene pristojnosti oziroma ne smem vplivati na sklepe Nadzornega sveta, ampak se mi zdi, da kot mestni svet, ki zastopamo lastništvo v Stanovanjskem skladu, da pa neko stališče lahko vseeno podam.

V redu bi bilo, če si vzamete čas in pogledate ta zapisnik. Namreč gre za nakup parcele v Grgarju za izgradnjo stanovanj. Tam je bil lastnik podjetje, ki je ponujalo Stanovanjskemu skladu odkup dveh parcel, zanimivo ena je za gradnjo, ena pa za cesto, na kateri so potem tudi ugotovili, da je na tej cesti zaznamba spora o določitvi nujne poti ali pridobitve stvarne služnosti. Cenitev teh dveh parcel je bila 120.000,00 EUR. Nadzorni odbor je pa sprejel sklep za 144.000,00 EUR. Moramo vedeti, da je verjetno lastnik, ki je takrat kupil, imel namen graditi šestindvajset stanovanj, cena je bila verjetno upravičena, sedaj pa se je pa še več plačalo za manj stanovanj. Namreč Stanovanjski sklad naj bi tam gradil zgolj šestnajst stanovanj, kar seveda pomeni, da ni logično potem, da pač ceno dvignemo za manj stanovanj. Zanimivo je bilo tudi to, da je določen predstavnik v Nadzornem svetu povedal, da je lažja pot uveljavljanja predkupne pravice, da Stanovanjski sklad kupi obe parceli in bo Mestna občina Nova Gorica nato na tej parceli kjer je cesta uveljavljala predkupno pravico. Poudarja, da se morajo nadzorniki in uprava zavedati odgovornosti pri uresničevanju poslovanja Stanovanjskega sklada in se ob tem zavedati, da je potrebno prevzeti tveganje, saj je nemogoče predvideti vse morebitne zaplete pred sprejemom odločitve za nakup. Nekateri člani Nadzornega sveta so bili seveda proti, nekateri pa kot sem že prej rekel, vzdržani. Ne glede na to je bil sklep Nadzornega sveta sprejet drugačen, kot ga je predlagal sam direktor.

Moje stališče glede tega je v štirih točkah. 1. Da Stanovanjski sklad kupuje zemljišče, na katerem je zaznamba oziroma, če se bo tam umaknila, če se tam uredi javna pot, je Stanovanjski sklad ustanovljen za kupovati parcele za ceste, katera vrednost

je za m² ista kot za sosednjo gradbeno parcelo. Se pravi, da je Nadzorni svet potrdil, da se kupi zemljišče, kjer bo cesta, za isto ceno kot je zemljišče za gradnjo.

2. Da Stanovanjski sklad kupuje parcelo za 24.000,00 EUR več, kot je bila uradna cenitev in bo zgradil skoraj polovico manj stanovanj. Meni se tu poraja zelo veliko vprašanje.

3. Da bo Stanovanjski sklad dobil z morebitnim nakupom parcele zemljišče z zaznambo spora in stranko v postopku, od katerega bo neposredno odvisen v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja. Se pravi, da bomo imeli soseda, ki bo direktno vplival na pridobitev gradbenega dovoljenja.

4. Da Stanovanjski sklad nima nobene garancije, da bo Mestna občina Nova Gorica uveljavila na problematični parceli predkupno pravico oziroma je nekdo vedel, da jo sigurno bo. Mislim, da ima možnost predkupne pravice uveljavljati MONG, ampak govoriti z za gotovostjo je pa že morda kakšna informacija več.

Vsled temu, kar sem sedaj povedal in kar si boste sami prebrali iz zapisnika, upam, da bo novi Nadzorni svet, ki ga bomo imenovali na naslednji seji, ta sklep ponovno preučil skupaj tudi z novim direktorjem, kateri mislim, da začne svoj mandat s 1. decembrom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več prijavljenih na razpravo, prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prva je svetnica Tino Krog. Prosim.

Svetnica Tina Krog:

Par dni nazaj sem se vozila na območju Kromberka in naletela na lepo skupino prostoživečih mačk. Najprej sem pomislila na bližajočo se zimo in na to, da te mačke nimajo sreče lastniških mačk, ki bodo zimo prespale na kavču. Druga misel je bila, da so takšne skupine mačk kar visok strošek za občino, saj jih mora zavetišče primerno oskrbeti in vrniti v okolje. Zato sem se vprašala, ali ne bi bilo vseeno bolje, da na takšne prizore počasi ne bi več naleteli in bi se idealno gledano, vse mačke pozimi grele ob radiatorjih. Vsem tu je verjetno jasno, da so mačke reprodukcijsko zelo produktivne in da je edina pot do rešitve problema prosto živečih mačk sterilizacija in kastracija lastniških mačk. Na prvi pogled morda nelogično, ampak je jasno, da tudi nesterilizirane in nekastrirane lastniške mačke ustvarjajo prostoživeče mačke. Če ima moja mačka deset mladičev na leto, se z oddajo le-teh začne začaran krog neskončne reprodukcije.

Ne samo zaradi stroškov, ki jih občina s prostoživečimi mačkami ima, je v interesu vseh nas, da je zapuščenih mačk čim manj, zato priporočam, da se obvladovanja populacije lotimo tudi s sofinanciranjem sterilizacij in kastracij. Sofinanciranje bo skrbnikom pomenilo odlično spodbudo in hkrati bo to pomembna priložnost občine za zagon akcij osveščanja o pomenu obvladovanja reprodukcije in odgovornega ravnanja z mačkami in njihovimi mladiči. Zgled občin, ki imajo to urejeno, je jasen. Poleg ostalih pozitivnih posledic, kot so zmanjšanje števila povoženih mačk in na krute načine končanih življenj neželenih mladičev, gre za učinkovit ukrep, ki rešuje problem nenadzorovanega razmnoževanja populacije prostoživečih mačk.

Priporočam, da se javni razpis za sofinanciranje predvidi že v naslednjem proračunskem obdobju.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Svetniška skupina SDS dajemo naslednjo pobudo. Pred kratkim smo se po Zoomu srečali z ministrom za kohezijo g. Zvonetom Černačem.

Pogovarjali smo se o razpisih in prijavah za koriščenje sredstev in med drugim tudi za izgradnjo kolesarskih poti. Minister je povedal, da ni nujno, da se koristijo sredstva za izgradnjo kolesarskih poti ob državnih cestah, lahko se koristijo tudi za izgradnjo kolesarskih poti izven državnih cest. Taka izgradnja oziroma posodobitev je bistveno cenejša.

Predlagamo, da se pripravijo projekti za saniranje ceste Loke-Šmihel. Naj pelje kolesarska pot dalje skozi Šmihel, Ozeljan, Šempas, Vitovlje, Osek. Poskrbimo tudi za pravilne označbe. S takimi kolesarskimi potmi bomo približali naše podeželje kolesarjem in seveda turistom in pomembno prispevali za razvoj podeželja. Mislim, da imajo tako kolesarji kot turisti možnost ogleda krajevnih znamenitosti, kulturne dediščine, okušati kulinarične dobrote in dobro vino lokalnih proizvajalcev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednji je na vrsti svetnik Marko Rusjan.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Že nekaj mesecev se povečujejo stroški za osnovne življenjske dobrine vse od hrane do energentov. Takšne podražitve, ki so generator inflacije, najbolj vplivajo na ljudi z nizkimi dohodki, in sicer na dva načina. Osnovne življenjske dobrine zavzamejo veliko večji delež osebnih oziroma družinskih potrošnje ljudem z nizkimi dohodki kot pri ljudeh z visokimi dohodki. Inflacija pa tudi znižuje realno plačo oziroma druge dohodke. Ob enaki nominalni plači recimo 800,00 EUR zvišanje stroškov zniža realno plačo oziroma realno razpoložljivi dohodek posameznika.

V medijih sem zasledil, da na Goriškem narašča število neplačnikov med uporabniki občinskih stanovanj, ki jih upravlja Stanovanjski sklad. Prišlo naj bi tudi do deložacije. Takšni primeri se bodo ob višanju stroškov še povečevali, vsaj domnevamo lahko. Stanovalci bodo verjetno prisiljeni tudi varčevati pri ogrevanju, saj se stroški ogrevanja povečujejo. Pogosto so revnejši slabšega zdravja, kar ima lahko zelo nevarne posledice. Seveda se takšne podražitve pišejo vsem prebivalcem naše občine, a kot sem že opozoril, povišanje stroškov prizadene različne družbene razrede.

Občina še ima instrument izredne socialne pomoči. Ob tem bi podal pobudo, da pri načrtovanju prihodnjega proračuna zagotovi mogoče večjo rezervacijo sredstev na tej postavki, saj lahko pričakujemo več prošenj v naslednjem in prihodnjih letih.

Druga moja pobuda oziroma vprašanje pa se tiče situacije med uporabniki neprofitnih stanovanj Stanovanjskega sklada. Predvsem bi bilo dobro ugotoviti, zakaj je prav pri nas več primerov, ko uporabniki ne plačujejo stroškov in kaj se lahko na tem področju naredi, če so stanovalci pritisnjeni ob zid in objektivno ne morejo plačevati položnic. Kako uporabiti dodatne mehanizme glede začasnega odloga plačila stroškov?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Ob preverjanju gradiva za današnjo sejo sem naletela na pobudo kolega svetnika g. Egona Dolenca, ki se nanaša na stanovanjsko problematiko. To pobudo podpiram in se z njo strinjam.

Glede na dejstvo, da smo pri oprostivah plačila komunalnega prispevka z zakonom omejeni, predlagam mestni občini, da uvede subvencijo za plačilo komunalnega prispevka, in sicer za mlade in mlade družine do 35. leta starosti, kot spodbudo za reševanje prvega stanovanjskega vprašanja bodisi za gradnjo stanovanjskega objekta ali za rekonstrukcijo obstoječega. Oboje seveda na območju Mestne občine Nova Gorica.

Menim, da bomo s tem ukrepom mlade zadržali v naši občini, hkrati pa vanjo privabili mogoče še mlade iz drugih krajev, s tem pa ohranili razvojno naravnost in privabili vire znanja in napredka.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Južna pot ob Kornu je zaključena oziroma skoraj zaključena, za kar gre pohvala vsem, ki so pri tem projektu sodelovali. Na Krajevno skupnost dobivamo večinoma pozitivne odzive krajanov in uporabnikov. Pot je lepa in upamo, da bo taka tudi ostala. Vendar prijaznejši dostop do Korna tudi odpira nove poglede na samo strugo in ožje okolje, ki ostaja neurejeno in zanemarjeno.

Na občinsko upravo naslavljam pobudo za ureditev in vzdrževanje obrežja Korna, ne samo v smislu vzdrževanja pretočnosti vodotoka, za kar skrbi in je odgovorna država, pač pa tudi v smislu rednega vzdrževanja in čiščenja. Čas je, da se na tem območju odstrani razpadajoči vrt, poskrbeti pa je potrebno tudi za redno deratizacijo, ker je ob Kornu opaženih kar lepo število lepo rejenih podgan. Pozabiti ne smemo tudi na redarski nadzor tega območja, ki je s posegom postalo, če se lahko tako izrazim bolj urbano.

Sprašujem tudi, kdaj in kako bo zaključen terasasti dostop do samega Korna, grajen iz naslova participativnega proračuna. Predlog ureditve teras za posedanje je namreč vseboval tudi možnost dostopa do vode tudi za potrebe izvedbe pred leti začetega Gregorjevega.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kar se tiče terasastega dostopa, moramo urediti še stopničke, ker je sedaj težko priti do spodnjih teras. Kar zadeva pa urejanja bregov in struge, je pa izven pristojnosti občine. Ampak bomo natančnejši odgovor podali pisno in boste imeli možnost potem ugovarjati.

Sedaj pa dajem besedo svetniku Antonu Kosmačinu.

Svetnik Anton Kosmačin:

Imam eno pobudo oziroma bolj vprašanje. G. župan, prosim vas in občinsko upravo, da mi pove razlog ne uveljavljanja predkupne pravice na desetih parcelah, ki jih sedaj ne bom našteval, vse k. o. Nova Gorica.

Vsi pravni posli na omenjenih parcelah so bili izvedeni po mesecu novembru 2018, kar pomeni v tem sklicu Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica in v vašem času županovanja g. župan.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Ne dolgo nazaj smo na družbenih omrežjih prebirali utemeljitev koalicijskega svetnika, da bo Mestna občina Nova Gorica zaradi nerazumno dolge prenove Delpinove ulice poslovnim subjektom kateri tam delujejo, povrnila izpad dohodka, kateri je zaradi tega nastal. V svetniški skupini Povezani in Liste Obrti in podjetništva seveda to odločitev pozdravljamo in jo tudi podpiramo.

Zanima pa me, kako načrtujete te izpade ovrednotiti in na kakšen način povrniti in predvsem pa kdaj. Upravičenci, kateri so to izgubo utrpeli, potrebujejo to povrnitev čimprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Meseca oktobra smo lahko prebrali v medijih, da ima izvajalec projekta kolesarska pot ob Kornu čas za dokončanje del do 22. 10. 2021. Nekaj dni nazaj sem se sprehajal po tej poti, saj kolesariti ne smem in nisem zaznal, da je kolesarska pot zaključena, saj razsvetljava ni delovala, nisem zasledil klopi za počitek in tako naprej. Prav tako smo v medijih zasledili, da bo kolesarska pot imela tako imenovano protiprašno prevleko. Zame, kot negradbenik ocenjujem, da je tam asfalt svetlejše barve in nič drugega.

Ne glede na to pa me zanima, kakšna je bila končna vrednost celotnega projekta in iz katerih virov sredstev smo pokrili to investicijo. Poleg tega bi prosil za odločbo oziroma ustrezen pravni akt državnega organa o sofinanciranju te investicije.

Prav tako me zanima, kakšne so omejitve za občane, ko se iz poti, ki vodi čez travnik iz Kapele na to pot in pri garažah na Rutarjevi označene oziroma neoznačene za te prihajajoče.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Postavljam svetniško vprašanje. Name so se obrnili nekateri krajanji Krajevne skupnosti Kromberk, ki so izpostavili časovno neustrezno razporejene linije avtobusnih prevozov mestnega avtobusa. Predlagajo dodatne linije ob urah, ko srednješolci zaključujejo pouk, to je okoli 13. in potem ponovno v večernih urah med 18. in 20.

Navedeno tematiko je kot svetniško vprašanje izpostavil svetnik Aleš Markočič na seji mestnega sveta dne 24. 6. 2020. Takrat ste mu odgovorili, da je v pripravi nov javni razpis za oddajo koncesije za izvajanje gospodarske javne službe za izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu, ki naj bi bil objavljen jeseni leta 2020 in bi pogojeval tudi optimizacijo in dopolnitev obstoječih linij. Zanima me, kaj je bilo do danes, eno leto po tem, narejenega na to temo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednja je na vrsti svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Skrbi me odnos vodstva naše občine do Goriške knjižnice Franceta Bevka. Mestna občina Nova Gorica vsako leto namenja Goriški knjižnici sredstva po naslednjih postavkah: plače, materialni stroški, investicije, akcije, knjižnično gradivo. Za nakup knjižničnega gradiva je bila višina postavke več let 97.000 EUR, nazadnje toliko leta 2019. Zatem so se ta sredstva zaradi izrednih razmer, povezanih z epidemijo korona virusa razumljivo znižala na nekaj manj kot 90.000 EUR, seveda z razlago, da se bodo prihodnje leto vrnila najmanj na stanje pred epidemijo. Vendar temu ni tako.

Občina želi sredstva za nakup knjig dodatno znižati. V knjižnici so v začetku novembra prejeli izjavo Mestne občine Nova Gorica o višini sredstev za nakup knjižničnega gradiva v letu 2022. Namesto načrtovanih 97.000 EUR želi občina sredstva za knjige zmanjšati na 70.000. To je za okrog 30 %. Da ne govorim o tem, da ste predlagano povišanje v letu 2019 za 3.000 EUR zavrnilo z besedami, da se vam ne zdi potrebno, pri čemer so vse ostale občine predlog sprejele.

Občin ustanoviteljic je več, tako, da je financiranje knjižnice določeno z zakonom glede na število prebivalcev. Po zakonu bi morala MONG prispevati 55 % delež za gradivo, v letu 2022 pa bo tako kot kaže, prispevala le 46 %. Če se na to odzovejo ostale občine z željo po vzpostavitvi pravih deležev, bo knjižnica izgubila še dodatnih 25.000 EUR.

Župan, do kje boste šli? Nerazumno je, da režete pri knjigah, medtem ko je bila recimo obnova Xcentra za več kot 100.000 EUR dražja, kot ste načrtovali. Upam, da mi v odgovoru ne boste postregli s številkami obratovanja, vzdrževanja, ki so v naši knjižnici zaradi njene arhitekture enormne, to vemo vsi. Ali bog ne daj plač, saj so zaposleni le za

svoje delo ustrezno plačani. Knjiga je knjižnično osnovno sredstvo. Brez knjig knjižnice ni in verjamem, da dobro veste, da ni pomembno le število enot, ki jih knjižnica hrani, ampak tudi njihova aktualnost. Gradivo, ki se ne kupi v času izida, je kasneje težko pridobiti, s tem pa v knjižnični zbirki nastajajo praznine.

Pa ja ne mislite, da je knjiga v sodobnosti postala predmet, ki ga ni več vredno kupiti ne za na domačo knjižno polico, kot tudi ne za v knjižnico. »Knjiga je najzgovornejša priča, da se narod zaveda sebe, da živi, da hoče živeti.«, je zapisal Oton Župančič. V času, ko je Nova Gorica Evropska prestolnica kulture, bi se tega morali zavedati toliko bolj. Če se najdejo sredstva za vse živo v okviru EPK, sem prepričana, da boste našli tudi denar za knjige, razen, če nočete. Če samo omenim, tudi za investicijsko vzdrževanje - menjavo klimatskih naprav v pritličju ne želite prevzeti bremena. Ampak to je že druga zgodba.

Moja pobuda torej je, da rezervirate za nakup knjižničnega gradiva 100.000 EUR ali vsaj 97.000 EUR.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glede klimatskih naprav ste vabljeni na sestanek v torek naslednji teden kot predsednica sveta zavoda knjižnice. Za ostalo boste dobili pa odgovor pisno.

Imamo še enega razpravljalca, in sicer svetnika Gabrijela Fišerja.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Ne vem kako sva s kolegom svetnikom Mozetičem skoraj v identičnem momentu prišla na enako idejo. Moja pobuda se v precejšnji meri sklada z njegovo, ker pa vseeno ni čisto enaka, bom tudi svojo prebral.

V kontekstu nedavne ureditve sprehajalno-kolesarske poti ob Kornu bi bila smiselna in zaželena tudi ureditev brežin in očiščenje struge potoka Koren. Znano je, da ima tozadevne pristojnosti Direkcija RS za vode, zato pristojnim službam na Mestni občini Nova Gorica nalagam, da DRSV pozovejo k ureditvi brežin, to je ureditev rastja, odstranitev improviziranih objektov in vrtov na brežinah, očiščenje smeti ter očiščenje struge in dna vodotoka.

Kot zanimivost naj povem, da po pričevanju starejših Novogoričanov dno struge nosi tudi pomembno zgodovinsko vrednost. Kamnito dno struge so namreč tlakovale mladinske delovne brigade. Ob nizkem vodostaju je to dno še vedno vidno in zelo prijetno za oko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

S tem smo zaključili razpravljalce pri točki 3. Prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo. Razpravljalcev ni.

Zato predlagam, da sprejmemo Poročilo o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 4.A.

4.A točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli in besedo predajam predsednici komisije Maji Erjavec.

Čakajte, ker smo izglasovali zaprtje, moramo povabiti vse navzoče, ki niso bili imenovani s sklepom, da zapustijo dvorano in prosim tehnično podporo, da izključi prenos. Kolega Živec bo pa sporočil, kdaj je prenos izključen.

Torej predajam besedo predsednici komisije Maji Erjavec.

NADALJNA OBRAVNAVA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ponovno odpiramo sejo za javnost. Ko dobim znak, da je prenos spet vzpostavljen, bomo nadaljevali s predstavitvijo drugega dela točke s strani komisije.

Svetnica Erjavec, prosim.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Torej še druga kadrovska zadeva. To smo na dnevni red uvrstili kljub temu, da odločanje ni tako nujno, kot je bilo predhodno. Vendar glede na to, da smo v torek sprejeli odločitev, smo predlagali, da jo obravnavamo.

Gre za imenovanje predstavnika Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda Splošna bolnišnica dr. Franca Derganca Nova Gorica. Predlagamo, da se kot predstavnika mestne občine v ta organ imenuje g. Aleš Dugulin. Za imenovanje smo sicer prejeli štiri kandidate, ki so razvidne iz zapisnika seje kadrovske komisije ter po poimenskem glasovanju oblikovali predlog, ki ga imate pred seboj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava. Svetnik Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Spoštovani župan, ker gre za moje imenovanje, želim zapustiti to sejo, če mi dovolite, da ne bi prišlo do konflikta interesov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za vašo korektnost. Bomo počakali, da zapustite dvorano in potem nadaljevali razpravo. Ali želi še kdo razpravljati na to točko? Razpravljavcev ni več.

Torej glasujemo o tem, da se v Svet zavoda Splošna bolnišnica dr. Franca Derganca Nova Gorica kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje Aleša Dugulina. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Prosim podžupanjo Damjano Pavlica, da pokliče kolega Dugulina. Hvala.
Torej prehajamo na točko 5.

5. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s stanjem v družbi HIT d. d., Nova Gorica, z načrti razvoja družbe ter z novostmi predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tako se je glasila točka. Vidim, da že vstopajo gostje, znani poročevalci. Kot sem napovedal v e-mailu, žal Ministrstvo za finance ni poslalo svojega predstavnika, poslalo je pisno obrazložitev le na vprašanja, ki jih je postavilo vodstvo občine, zato bo ta del razprave vsaj z vidika vnosa v razpravo, okrnjen.

Besedo pa predajam predsedniku uprave družbe HIT d. d., g. Tomažu Repincu. Prosim.

Poročevalec: Tomaž Repinc, predsednik uprave družbe HIT d. d., Nova Gorica:

Hvala. Spoštovani župan, lepo pozdravljeni, spoštovani svetniki, lepo pozdravljeni. Danes bom predstavil poslovanje družbe HIT d. d. za obdobje januar - oktober, potem pod drugo točko optimizacijo, ki jo izvajamo in pa fleksibilnost delovnega časa zaposlenih, ki jo izvajamo v družbi HIT d. d. in pa pod točko tri plan poslovanja za leto 2022.

Prodaja v obdobju januar - oktober, tu vidimo celotno bruto realizacijo. Vidimo, da je bruto realizacija 84.000.000,00 EUR, v lanskem letu je bilo tega več. Zakaj več, zaradi tega, ker smo v letu 2020 poslovali v mesecu januarju in v mesecu februarju, letos tega ni bilo, se pravi letos smo bili zaprti praktično do konca maja. V bistvu kakšno realizacijo dosegamo glede na plan. Vidite indekse na desni strani, dejansko presegamo v prvih desetih mesecih planirano bruto realizacijo.

Če gremo kar naprej. Tu vidimo poslovni izid v obdobju januar – oktober. Vidimo, da smo v bistvu nekje na 1.000.000,00 EUR izgube, v lanskem letu je bilo tega dobre 4.000.000,00 EUR, smo bistveno boljši od planiranega poslovnega izida. Kar se tiče pomoči v letu 2020 in v letu 2021, naj povem, da smo dobivali pomoč od države, in sicer za fiksne stroške, za čakanje na delo in za krajši delovni čas. Tega je bilo v letu 2020 približno za 17.000.000,00 EUR, medtem, ko je bilo v letu 2021 je bilo tega za 13.000.000,00 EUR.

Stroški poslovanja. V bistvu v tem obdobju, predvsem v letu 2020 in v letu 2021 smo izvedli precej ukrepov predvsem na stroškovnem delu, storitve, pogodbe za določen čas, potem pogodbe s samostojnimi podjetniki, študentski servis, druge storitve, tako, da smo naredili kar precej sprememb, poslovne modele smo spreminjali, tako, da je bilo pač poslovanje v obdobju po odprtju letos bistveno bolje, kar bom potem še bolj natančno prikazal naprej.

Sedaj imamo tu bilanco stanja na dan 31. 10. 2021. Imeli smo v letu 2021 za 1.000.000,00 EUR investicijskih vlaganj, kreditna zadolženost v tem trenutku znaša 28.700.000,00 EUR. Ta kreditna zadolženost je enaka kot je bila pred začetkom COVID-a, se pravi marca 2020 je bil HIT zadolžen za 28.000.000,00 EUR. Tudi sedaj vidite, da je ta zadolženost podobna. Se pravi, da v času COVID-a ni prišlo do dodatne zadolžitve družbe. Če pa dam primerjavo, kakšna je bila zadolženost HIT-a v letu 2009 oziroma v letu 2010, je bila ta zadolženost 116.000.000,00 EUR. Tako, da v bistvu v tem trenutku lahko rečemo, da HIT ni prezadolžen oziroma ima celo bistveno nižje dolgove, kot bi bilo to lahko normalno.

Če gremo lahko kar naprej. Tu pač želim pokazati predvsem, kje mi ustvarjamo najboljše oziroma poslovni izid, se pravi področje igralnih miz in področje igralnih

avtomatov. V letu 2019 in v letu 2020 pokritje 3, to je pač poslovni izid na nivoju enot, vidimo izgubo, se pravi, igralne mize nam proizvajajo negativen poslovni rezultat. Če pogledamo naprej na naslednji slide, pa vidimo igralne avtomate oziroma milijonske dobičke. To pomeni, da dejansko v bistvu HIT živi bolj ali manj in predvsem od poslovanja igralnih avtomatov medtem, ko igralne mize niso več tako profitabilne, kot so bile v preteklosti.

Če gremo kar naprej. Kaj smo dejansko naredili z vidika optimizacije in fleksibilnosti? Prosim kar naprej. Spremenili smo poslovne modele, se pravi, da smo optimizirali število igralk na igralnih mizah, na igralnih avtomatih, spremenili smo odpiralne čase, optimizirali smo gostinske ponudbe, odpovedali smo s. p. pogodbe, omejili smo študentski servis. Potreba po zaposlenih se je znižala. Če damo primerjavo za leto 2019 in 2020 oziroma 2021, smo v tem obdobju znižali število zaposlenih skoraj za 180. Šlo je predvsem za mehke ukrepe in mehek način zniževanja števila zaposlenih. Še vedno lahko govorimo, da imajo naši zaposleni kar neke kolektivne ugodnosti, in sicer sporazum o delovnem času, ki ga pač uporabljamo, potem so praznične ure in pa pretekli dogovori med sindikati, svetom delavcev in upravo. Se pravi, da tu daje našim zaposlenim ta kolektivni dogovor kar precej bistveno boljše pogoje, kot je to normalno povprečje v Sloveniji.

Če gremo naprej vidimo, kako se je gibalo število zaposlenih v obdobju 2007 – 2021. Lahko vidite potem zniževanje števila zaposlenih v letu 2020 oziroma v letu 2021. V tem trenutku smo na 1587 zaposlenih. V letu 2017 smo pripojili enote, zato se je tam število zaposlenih deloma povišalo. Povišalo se je tudi nekaj zaradi dodatnih zaposlitev, ampak seveda to kar smo pa sedaj počeli v zadnjih dveh, treh letih je šlo predvsem za optimizacijo.

Če lahko kar naprej. Eden izmed ključnih poudarkov te optimizacije fleksibilnosti in sprememb, ki smo jih delali v družbi v zadnjih dveh letih, se pokaže skozi produktivnost. Tu se prikazuje produktivnost od leta 2002 do leta 2019. Vidimo, da je v najboljših letih 2006, 2007 znašala produktivnost v družbi HIT 65,00 EUR na efektivno uro. Seveda je potem to padlo, saj smo imeli od leta 2013 do leta 2018 nekje med 53,00 in 55,00 EUR na efektivno uro. Leta 2019 je bilo že prvo leto, ko smo kar konkretno dvignili produktivnost na slabih 60,00 EUR. Če sedaj pogledamo še naprej, v naslednjem slidu vidimo, kakšno produktivnost praktično smo dosegali v letu 2020 in pa v letu 2021, ko smo naredili te bolj konkretne spremembe. Vidimo, da je v mesecu juliju 2021 ta produktivnost znašala čez 70,00 EUR, avgusta 2021 smo nekje na 84,00 EUR, potem septembra na 72,00 EUR in pa oktobra na 79,00 EUR. Se pravi, da so to te spremembe, ki se potem kažejo v teh kazalnikih, ki jih spremljajo vse normalne družbe.

Če gremo kar naprej. Tu vidite dobiček oziroma izgubo v letu 2021. Lahko vidite, da je v mesecu maju HIT imel 5.700.000,00 EUR izgube oziroma 6.700.000,00 EUR izgube. Od meseca junija, ko smo začeli z obratovanjem, praktično HIT ni imel niti v enem mesecu izgubo ampak dobiček in tako smo praktično prišli do meseca oktobra oziroma do meseca septembra, kjer smo beležili 2.300.000,00 EUR izgube in sedaj meseca oktobra, ko bo vse po knjiženo, to še niso čisto realni rezultati, bomo prišli nekje na 1.000.000,00 EUR izgube. Se pravi, da smo v štirih mesecih znižali izgubo za dobrih 5 milijonov in pol.

Če gremo naprej. Sedaj pa malo mogoče za naprej. Sama strategija 2020 – 2024, ki je bila potrjena na nadzornem svetu novembra 2019, je predvidevala predvsem digitalizacijo, avtomatizacijo, optimizacijo, dvig produktivnosti, kar sem vam sedaj pokazal, predvsem pa delati na kakovosti in stabilnosti. Ključne strateške usmeritve dejansko igralniška dejavnost, to je tisto bistvo, kar imamo in to bomo izvajali še naprej, potem so predvsem znanje, stroškovna učinkovitost, kvaliteta menedžmenta, tu je našeto kar nekaj strateških usmeritev, ki jih izvajamo, ki smo precej delali na tem v letu 2020 - 2021 kljub temu, da smo bili zaprti.

Če lahko kar naprej. Kar se tiče optimizacije stroška dela, tu je za izpostaviti, da je strošek dela eden izmed največjih stroškov v deležu v prihodkih. Se pravi, če je v letu 2019 družba HIT realizirala 150.000.000,00 EUR bruto igralniških prihodkov, smo imeli

stroškov dela za 54.000.000,00 EUR. Se pravi, da je naš strošek dela zelo pomemben v strukturi stroškov in seveda na tem je treba veliko delati, spremljati in pa skrbeti predvsem na produktivnosti in pa seveda na številu zaposlenih. Kaj smo praktično v zadnjih dveh letih izvedli? Zniževali smo predvsem na mehek način število zaposlenih, največ smo jih znižali na strokovnih službah in podpornih službah, tam smo znižali približno za 20 %, medtem, ko v operativi se pravi igralništvo in turizem, smo znižali za 10 %. Ko pogledamo celotno družbo, se je število zaposlenih znižalo za 11 %.

Če gremo naprej, se pravi, katere projekte smo izvajali. Spremenili smo poslovanje Igralniško zabavišnega centra Park, združili smo dve restavraciji v eno restavracijo, združili smo dve kuhinji v eno kuhinjo, znižali smo število igralnih avtomatov, znižali smo število igralnih miz, optimizirali smo procese in seveda nekje smo postavili nov poslovni model igralniško zabavišnega centra Park, da imamo potrebo iz 300 zaposlenih na 200 zaposlenih. Izvajali smo zelo pomembne projekte, ki z vidika investicije niso bili zahtevni, vendar pa iz vidika implementacije pa zelo, zelo zahtevni. Eno je zamenjava hotelsko gostinskega in informacijskega sistema, zelo zahteven projekt, ki ga bomo dali v produkcijo v začetku leta 2022, potem zamenjava sistema za razporejanje delovnega časa, registracije delovnega časa, tudi zelo pomembna zadeva predvsem z vidika nadzora produktivnosti in pa samega razporejanja zaposlenih in pa nadzora nad učinkovitostjo delovnega časa. Ta zadeva gre v produkcijo konec leta 2021.

Če damo še naprej. Se pravi, kaj so glavni cilji v letu 2022. Predvsem nadzor nad stroškom dela, kar se tiče produktivnosti in pa števila zaposlenih. Zaključujemo projekte, tako kot sem že prej omenil, zamenjava gostinskega sistema in pa zamenjava sistema za razporejanje delovnega časa in pa seveda imamo že v pripravi oziroma imamo že v izvedbi nove projekte. To je predvsem prenova igralniško informacijskega sistema, prenova video kontrole. Video kontrolo imamo še v veliki meri na analogni tehniki in menjamo tehnologijo na digitalno tehnologijo. Potem selitev igralnega salona Drive in in pa pripravljamo projekte za prenovu F&B področja v Igralsko zabaviščnem centru Perla.

Sedaj bi mogoče predstavil program presežnih delavcev, to kar je pisalo v medijih. V tem primeru ne gre, da bomo zniževali število zaposlenih oziroma, da bomo odpovedovali pogodbe, tu gre za fleksibilnost, gre za to, da razporedimo zaposlene takrat, ko je povpraševanje po storitvi, to je predvsem vikend. Tu smo na nek način v dogovorih s socialnimi partnerji, da se poskušamo dogovoriti in da prostovoljno dobimo določeno število zaposlenih, ki bi delali za vikende pod določenimi pogoji. V primeru, da to ne uspemo, potem bomo program presežnih delavcev kljub temu izvedli.

Se zadnji slide. Tu je plan za leto 2022. Nekje planiramo, da bomo v letu 2022 v družbi HIT d. d. realizirali dobrih 3.000.000,00 EUR dobička. Vemo, da smo v letu 2020 realizirali 10.000.000,00 EUR izgube, v letu 2019 smo imeli pa 7.000.000,00 EUR dobička. Se pravi, da za leto 2022 pričakujemo že stabilno poslovanje in pa seveda dobiček.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za to izčrpno poročilo, tudi prav je, da je bilo izčrpno, ker nas je kot predstavnike ljudi iz naših krajev skrbelo, kakšna bo usoda tega podjetja. Obenem se vam tudi zahvaljujem, namreč naši dobri odnosi so rezultirali v veliko skupnih zadevah. Najbolj izrazita je bila ta, da smo lahko večkrat uporabljali dvorano, ki ima posebno prezračevanje v Perli.

Z nami sta še dva zunanja gosta in preden bi odprl razpravo, bi povabil še članico nadzornega sveta k besedi. Prosim jo samo za predstavitev. Kot se spomnite tisti, ki ste sledili delu mestnega sveta v prejšnjem mandatu, sem tudi sam zagovarjal, da je dobro, da spoznamo člana nadzornega sveta, ki ga predlaga, ne pa imenuje mestna občina in pri tem tudi ostajam. Zato predlagam članici nadzornega sveta, da se predstavite svetnikom in svetnicam mestnega sveta mestne občine.

Tina Kikelj, članica Nadzornega sveta družbe HIT d. d., Nova Gorica:

Pozdravljeni župan, pozdravljeni mestni svetniki in mestne svetnice in tudi vsi ostali. Kot je že župan povedal, sem predstavnica kapitala v Nadzornem svetu družbe HIT d. d. na predlog Mestne občine Nova Gorica, potrjena na skupščini v juniju 2019, tako, da sem na sredini svojega štiriletnega mandata. Za tiste, ki se še ne poznamo, nekatere od vas tudi že poznam, je moje ime Tina Kikelj, sicer sem v profesionalnem življenju pravnica.

Če imate kakšno vprašanje zame v smislu predstavitve, sem odprta za vas.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Preden odpremo razpravo, vabim še tretjega gosta, da se predstavi. To pa je predstavnik sveta delavcev. Tudi z delavci imamo dobre odnose, vodstvo občine in svet delavcev se pogosto tudi srečujemo, izmenjujemo poglede na prihodnost podjetja in okoliščine, ki determinirajo delo tega podjetja. Namreč v HIT-u je zaposlenih približno 1300 po zadnjih podatkih, kolikor sem uspel zaznati ljudi iz naših krajev, ne sicer samo iz naše občine, ampak v veliki meri iz naše občine.

Stojan Prando, predsednik Sveta delavcev družbe HIT d. d., Nova Gorica:

Hvala, g. župan. Lep pozdrav tudi v mojem imenu vsem svetnikom in svetnicam Mestne občine Nova Gorica. Sem Stojan Prando, predsednik Sveta delavcev v družbi HIT d. d. Še enkrat se vam zahvaljujem za podporo s strani župana, res je, da dobro sodelujemo predvsem pri raznih perečih točkah. Najbolj pereča v zadnjem obdobju je sprememba Zakona o igrah na srečo, tako da se še enkrat zahvaljujem za ta suport, ki nam služi, da smo uslišani tudi širše glede te problematike oziroma bom rekel kot interesna stranka v tej zadevi.

Če imate kakšno vprašanje, sem na razpolago.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za gospodarstvo. Prosim predsednico odbora Damjano Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je obravnaval gradivo. Ni imel pripomb in predlagamo mestnemu svetu, da poročilo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Vesel sem, da se je prišla predstaviti Tina Kikelj, članica Nadzornega sveta, čeprav priznam, da sem mislil, župan, da jo boste že prej povabili.

Kot drugo moram reči, da so me malo sedaj zmedli. Namreč v gradivu smo imeli letno poročilo HIT-a za leto 2020, danes pa smo s strani predsednika uprave poslušali tudi širše, tudi vizijo za naprej in seveda težko je bilo temu slediti samo tu na slidih. V bodoče bi prosil, da bi to gradivo, ki bo predstavljeno, tudi dobili, da ga lahko tudi preberemo in potem tudi lažje komentiramo. Nekaj smo gledali, nekaj poslušali in to je bilo zelo težko vse skupaj procesirati in morda bo lahko tudi zaradi tega postavljeno vprašanje tako, da je bil odgovor že dan.

Ampak ne glede na to bi rekel kot prvo, da sem vesel, da so se številke iz bolj rdečih obrnile v zelene. Upam, da ne samo na plečih zaposlenih, tam sem tudi videl eno številko, kjer se je znižalo število zaposlenih. Slišali smo, kako boste predvsem delali na zniževanju stroškov. Zniževanje stroškov, če sem prav razumel, ste rekli, da predvsem na zaposlitvah oziroma na kadrih, verjamem, da zelo dobro znate voditi podjetje, ampak mislim, da je treba pa tudi veliko delati na drugi strani, se pravi na povečevanju prihodkov. Morda sem sedaj tu gledal številke, nisem slišal, vendar me zanima bolj ta del, kako bo podjetje povečevalo prihodke, ne samo, da znižujemo stroške predvsem na področju zaposlenih.

Prosil bi pa še za en komentar, in sicer kako komentirate očitke zaposlenih, da ste delavcem za izplačilo nadomestila odsotnosti izplačevali iz napitnine, ki bi se po mojem vedenju iz zakona morala izplačati kot delovna uspešnost.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predajam besedo za odgovore.

Tomaž Repinc, predsednik uprave družbe HIT d. d., Nova Gorica:

Kar se tiče prihodkov oziroma stroškov mislim, da je tu uprava družbe naredila kar precej sprememb tako na stroških, kot smo bili tudi uspešni na prihodkih. Seveda v bistvu sedaj, če sam tu želim predstaviti vse natančne podatke, mislim, da to v bistvu pač ni ravno v skladu s korporativnim pravom in seveda smo pač predstavili določene podatke, za katere smo mislili, da je prav, da jih predstavimo. Če bi pa želeli natančne podatke, je to stvar Nadzornega sveta, ki te stvari spremlja.

Lahko pa samo povem to, da kar se tiče HIT-a za obdobje julij – oktober 2021, smo na prihodkih iz leta 2019 in mislim, da je to zelo, zelo velik uspeh, tako, da rezultati niso na plečih zaposlenih in pa v tem obdobju lahko tudi rečem, da izplačujemo bistveno, bistveno višji strošek dela kot sicer. Tako, da v bistvu ta trditev ne more biti.

Kar se pa tiče izplačevanja nadomestil. Družba HIT je izplačevala nadomestila v času čakanja na delo oziroma krajšega delovnega časa v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih in mislim, da smo obračunali tako, kot veleval zakon. Seveda smo pred marcem 2020 ta nadomestila obračunavali na drugačen način, vendar v skladu s kolektivno pogodbo. Seveda je določene stvari spremenila sodba, ki se je sprejela v začetku leta 2020 in je potem spremenila vse te stvari, ampak, kar lahko trdim je, da je v bistvu družba obračunavala vse tako, kot je bilo dogovorjeno oziroma tako kot veleval zakon.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Sam se bom v svoji kratki razpravi osredotočil predvsem na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo, kjer je po mojem mnenju in videnju vendarle ključni del te točke. Predvsem bi dal tu bistvena dva elementa v tej svoji razpravi.

Prvič. Gre v bistvu za stališče lokalne skupnosti na Goriškem, ki je bilo kolikor mi je znano in kolikor je razvidno iz tik pred sejo posredovane županove korespondence, že 18. marca 2021 pisno posredovano Ministrstvu za finance ter Službi vlade za zakonodajo. Žal pa se ministrstvo na to korespondenco ni ustrezno odzvalo, ampak zgolj s kratkim odgovorom tik pred sejo, ki smo ga lahko danes prebrali in tudi ni vzpostavilo ustrezne komunikacije in predloga zakona, niti ni poskusilo uskladiti z lokalno skupnostjo, čeprav bi v bistvu po 145. členu Poslovnika Državnega zbora, vsaj kolikor sam to berem, bilo dolžno to storiti.

Drugič. Odsotnost predstavnika Ministrstva za finance, ki bi je bil v bistvu danes povabljen na sejo mestnega sveta, dodatno kaže na nepripravljenost svetnikom predstaviti spremembe, ki jih ta novela zajema, se soočiti z njihovimi odzivi, vprašanji in dvomi.

Moje mnenje je, da v vsebinskem smislu novela Zakona o igrah na srečo zajema številne spremembe, ki so za razvoj igralništva, gospodarstva na Goriškem in tudi razvoja regije nasploh strateškega pomena. Vnaša namreč izrazito liberalizacijo igralniške dejavnosti in v bistvu je problematično, da v tem kontekstu lokalna skupnost na nikakršen način ni bila vključena v pripravo zakonskega predloga. Podrobnejšo analizo je v bistvu v svoji svetniški pobudi podal tudi kolega svetnik Rusjan, zato se sedaj v neke podrobnosti ne bom spuščal.

Za konec bi rekel, da moram v bistvu v povzetku ugotoviti, da se moramo o tako pomembni temi svetniki tudi danes poučiti sami, brez neposredne komunikacije ali

pojasnilom resornega ministrstva. Dobro pa je, in se tudi zahvaljujem vsaj ostalim povabljenim, da so nam osvetlili svoje poglede in v bistvu dali vpogled v aktualno poslovanje in vizijo družbe HIT. Tako, da hvala vsaj njim oziroma vam, da ste nam to zadevo predstavili. Seveda pa kot sem rekel, da po mojem mnenju vidik nekoga, ki je tu ključen, pa vendarle manjka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Marko Rusjan.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Uvodoma pozdravljam, da je župan uvrstil to točko na dnevni red in se mu ob tem zahvaljujem.

V zvezi s tem vprašanjem sem namreč pred tedni podal svetniško pobudo, da se mestna občina aktivneje vključi tako v dogajanje v samem podjetju HIT, kot tudi ostreje nastopi proti noveli Zakona o igrah na srečo. Zakaj sem to predlagal? Verjetno ni potrebno ponavljati, da je igralniška industrija še vedno najmočnejša gospodarska panoga na Goriškem. Dohodki so kljub vsem težavam še vedno visoki, od dohodkov veliko dobi tako država kot lokalna skupnost. Nenazadnje je tudi občinski proračun odvisen od višine plačane koncesije za izvajanje posebnih iger na srečo.

Igralniška dejavnost je v zadnjih več kot tridesetih letih sanirala podobo Nove Gorice tako arhitekturno kot tudi socialno. Vsaka sistemska sprememba lahko usodno vpliva na delovanje naše občine in življenje delavcev in njihovih družin. V zakonodajnem postopku je sprememba Zakona o igrah na srečo, ki se na to ne ozira kaj veliko, ampak sledi nekim drugim ciljem in ta sprememba se lahko zgodi že prihodnji mesec. Sedaj je praktično vse v rokah poslancev Državnega zbora. Napaka bi bila, da bi bil mestni svet, župan in občina tiho. Nenazadnje bomo s posledicami teh sprememb morali živeti vsi mi, prebivalci Mestne občine Nova Gorica.

Žal mi je, da danes ni predstavnika Ministrstva za finance, a na srečo sem predlog zakona tudi sam prebral, tako, da bom sedaj najprej povedal dve točki, ki sta najbolj sporni zame in za stranko Levica v predlaganem zakonu. Najbolj pomembna sprememba po našem mnenju je sprememba obveznega lastniškega deleža države na 25 % plus ena delnica. S tem praktično omogočimo, da država proda svoj večji delež delnic in s tem izvede privatizacijo podjetja. S privatizacijo izgubimo skupnostne vzvode za vplivanje in odločitve podjetja, ki se pretežno ukvarja z dejavnostjo iger na srečo. Takšna dejavnost se mora izvajati, razvijati in pa tudi omejevati izključno pod strogim nadzorom lokalnih in državnih institucij, saj pomembno zaznamuje podobo in socialni značaj Nove Gorice in okolice.

Poleg povečane zaposlenosti, učinkov na lokalno gospodarstvo ter nazadnje povečanih osebnih in proračunskih prihodkov, igre na srečo prinašajo tudi negativne posledice, kot so zasvojenost od iger na srečo, prevlada monokulturne zabavne industrije in tako dalje. Zato smatramo, da je državno lastništvo in lastništvo lokalne skupnosti še vedno najboljša varianta.

Druga zelo sporna sprememba v zakonu je deregulacija igralniških poklicev, kar postavlja delavce v slabše položaje. Po sedANJI ureditvi potrebuješ licenco za opravljanje igralniškega poklica, po predlogu pa bi se to odpravilo. Deregulacija na trgu delovne sile vedno prinaša slabši položaj za delavce, saj jih postavlja v zaostren konkurenčni položaj, kar pomeni, da morajo biti pripravljeni delati za manjše plačilo in pristati na manjše delavske pravice. Tudi prej je predsednik uprave omenil, kako imajo delavci na HIT-u relativno dobre pogoje zaradi kolektivnega organiziranja delavstva, ki so v bistvu posledica kolektivnih pogodb. Z deregulacijo se ta moč za vzpostavljanje kolektivnih pogodb zmanjša.

Delo v takšnem poklicu prinaša plačni in socialni dumping. Pritisk na plače bo ogromen, ampak hkrati bo pritisk tudi na nadurno delo, nočno delo, delo ob vikendih, dodatne obremenitve delavcev in delavk, lažje bo odpuščanje, manjša bo zaščita. Deregulacija odpira vrata za zaposlovanje agencijskih delavcev, ki so pogosto delavci iz

tujine in katerih izkoriščanje je običajno še bolj zaostreno. Pomembna je tudi obrazložitev Ministrstva za finance, ki smo ga prejeli pred kakšno uro. Citiram: »Poleg tega se bodo koncesionarji lahko hitreje prilagajali spremembam na trgu in temu prilagajali število zaposlenih na posameznih delovnih mestih.« Če prevedemo v preprosto razumljiv besednjak, to pomeni lažje odpuščanje in novo zaposlovanje po sistemu meznega dela, kar se na primerih recimo s. p.-jev že dogaja.

Sedaj bi pa še malo pokomentiral mogoče samo situacijo, kakor jo vidim sam glede delavcev v igralniškem podjetju HIT, to kar je bil tudi večji del te točke do sedaj. Na žalost imam zelo malo časa, tako, da bi samo rekel, da fleksibilizacija, optimizacija delavcev pomeni večje izkoriščanje. To pomeni, da pač delavca poskusiš čim bolj izkoristiti in iz tega ustvariti višji dohodek na uro, kar je bilo tudi predstavljeno. 15 milijonov državne pomoči je po poročilu v letu 2020 prejel HIT, da se ohranja delovna mesta, to je bil namen državne pomoči.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čas se vam izteka, če lahko zaključite.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Bom zaključil. Hkrati pa moramo znova in znova poslušati, kako je treba racionalizirati poslovanje, zmanjšati število zaposlenih in tako dalje. Pa ni problem, da mi in javnost to poslušamo. Delavci morajo to poslušati in delati v taki stresni situaciji že leto in pol.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava je odprta. Ali želi še kdo? Da, prijavljena je svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Zahvaljujem se direktorju HIT-a, ki nam je lepo predstavil poslovanje. Opaziti je, da se zelo, zelo trudite, da bi tega našega vlečnega konja v gospodarstvu pri nas postavili čim prej na noge in vam seveda vnaprej želim veliko sreče.

Kar se pa tiče te novele Zakona o igrah na srečo, moram reči, da se je ta novela pripravljala že leta 2014 v prejšnji vladi, pa ni prišla na plan oziroma so jo umaknili. Sedaj imamo pred seboj en predlog. Podobne zadeve so bile že takrat leta 2014, in sicer te težnje, da bo napitnina šla v dvojno obdavčitev. Kakor sem brala sama zakon, so vsi zainteresirani deležniki dali pripombe. Namreč do sedaj je bila napitnina nagrada za delavce oziroma stimulacija pri plači, bila je obdavčena ob plači. Sedaj pa država predlaga, če bo zakon sprejet, da se bo ta napitnina najprej štela kot prihodek v koncesijsko dajatev in potem še ponovno obdavčena pri plači delavcev. Seveda bo to zmanjševalo prihodke.

Potem me recimo moti in tudi sem brala, da je vse deležnike motilo to, da so sedaj postavili koncesijsko dajatev za delniške družbe najmanj 5 %, za igralne salone najmanj 20 % in bo pri sklepanju vsake koncesijske pogodbe sproti vlada določala, kolikšen bo ta odstotek koncesijske dajatve. Se pravi, to ni vnaprej določeno in to ni v redu po mojem mnenju. Posebno pa me je zmotilo 25 % plus ena delnica za lastništvo igralnic in 51 % za igralne salone. Sprašujem, kaj pomeni 25 % plus ena delnica. Kaj to pomeni za našo občino in druge občine, ki so tudi lastniki HIT-a. Kaj se bo zgodilo, če bo šel HIT v prodajo, kaj bo z našim deležem? Zato se odpirajo vrata enemu ponudniku, enemu interesentu, ki je pokupil že kar veliko igralnih salonov v Sloveniji, to je Novomatic iz Avstrije, ki pa je še prej pokupil skoraj vse salone in igralnice na Hrvaškem in obvladuje celoten hrvaški trg. Kaj se bo zgodilo s tem in kaj se bo zgodilo z ljudmi, ki delajo tam, delavci, zaposlenimi in tako naprej? Tu je zelo, zelo velika skrb. Čeprav v zakonu piše, da se pač ureja ta zadeva, ker morajo to urediti z evropskim pravnim redom, da sedež podjetja ni nujno, da je v Sloveniji. To po mojem mnenju nam, za nas tu ne prinaša dobrega.

Zato mislim, da bi morali mi poleg našega sklepa, da smo se seznanili s to zadevo, tudi kot mestni svet podati pripombe. Potem bodo pa lahko še drugi pripravili.

Toliko. Res me skrbi, kaj bo z deležem občin, kaj bo z delavci in kaj bo z našim okoljem, če pridejo k nam drugi tujci.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točno na ničli ste končali vašega časa. Ampak res točno, skoraj stotinko natančno. Besedo ima svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Spet bi se dotaknil samega poročila o poslovanju, ki ga je podal direktor, prav s stališča poslovnega rezultata v letih 2020 in 2021 in vpliva, če sem prav razumel, sredstev COVID, ki so kar znatna v strukturi prihodka.

Zanima me, ali je optimizem za prihodnje poslovanje, torej za poslovanje naprej upravičen, ko teh COVID prihodkov ne bo več, ker sem zaznal, da je ta denar kar vplival na poslovanje. Vidim tudi tam, kdaj se prelomi in spet gre v izgubo, torej zanima me, ali je ta optimizem, da bo v naprej zadeva delovala brez tega, upravičen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič, ste že imeli razpravo. Kot svetniška skupina imate besedo. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Sedaj bom govoril v imenu svetniške skupine. Dotaknil se bom pa drugega dela Zakona o igrah na srečo. Župan, malo prej smo dobili neko dokumentacijo z vaše strani, vezano na pripombe na Zakon o igrah na srečo, ampak mislim, da bi takrat morali sprožiti ta postopek tako na mestnem svetu, pa ne samo na Mestnem svetu MONG, ampak na vseh ostalih občinskih svetih, ki so vezani na koncesijsko dajatev oziroma, ki jih veže nekako Zakon o igrah na srečo. Sedaj vemo, da bo verjetno vlada že naslednji mesec to obravnavala in bi bilo težko oziroma nemogoče, da bi neke skupne pobude, ki bi jih sprejel mestni svet in občinski sveti, prenesli na vlado oziroma na ustrezne institucije v Sloveniji. Moje mnenje je, da sklepi mestnega sveta in občinskih svetov imajo vseeno malo večjo težo do države, kot pa, če vsaka občina nekaj samostojno poda.

Mislim, da načeloma vsi nekako sledimo istim željam po spremembi zakona oziroma nasprotujemo določenim predlogom, kar je bilo tudi sedaj dvakrat rečeno in zato dajem pobudo, da poskušamo uskladiti predloge in kot mestni svet danes sprejmemo določene sklepe vezano na zakon in te posredujemo tako vladi oziroma tudi vodjem poslanskih skupin, ki bodo načeloma zakon potrjevali oziroma ga v določenih točkah amandmirali, ali pa celo zavrnili.

Tako, da v svetniški skupini Povezani predlagamo vsaj štiri sklepe, ki bi jih danes mestni svet sprejel in to je, da mestni svet nasprotuje spremembi 85. a člena Zakona o igrah na srečo, kjer se predvideva ukinitev licence za opravljanje igralniških poklicev. To je bilo že rečeno, da če to se vzame, bo delodajalec lažje premestil na takšno ali drugačno delovno mesto, predvsem pa, da morda bo ogrožena kvaliteta določenega delovnega mesta, kjer se je določen delavec specializiral.

Kot drugo nasprotujemo, da se črta tretji odstavek 75. člena Zakona o igrah na srečo, ki določa: »V osnovo za obračun koncesijske dajatve se ne vštevata vstopnina in napitnina.« To je bilo danes že tudi rečeno, saj se s tem zmanjšajo stroški za stimulacijo oziroma nagrade zaposlenih, ki so itak že obdavčene pri izplačilu pri plačah in zakaj bi to šteli v koncesijskih dajatvah. Mislim, da tu ne gremo v prid našim zaposlenim.

Kot drugo: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica predlaga, da stopnje koncesijske dajatve določene za vse igre na srečo v 53. členu, ostanejo nespremenjene.« Menimo, da bo določitev stopnje v odločbi vlade preohlapna, kar predstavlja negotovost poslovanja. Sedaj so določili najmanj 5 % za klasične igre in posebne igre v igralnicah ter najmanj 20 % za igralne salone. Vlada bo za vsakega posebej pri izdaji koncesije določala višino koncesije, kar po našem mnenju ni v redu.

In kot četrto, da Mestna občina Nova Gorica predlaga, da se v 65. členu zakona uredi tako, da se javni razpis za podelitev koncesij za prirejanje posebnih iger na srečo izvede zgolj za dodelitev novih koncesij, način podaljševanja obstoječih pa naj ostane nespremenjen. Kar pomeni, da tisti, ki že ima koncesijo, naj bi se ne prijavljal na ta razpis, tu pa je predvsem tudi vprašanje, ali je to spodbudno za tistega, ki to dejavnost izvaja pri investicijah.

Tako, da to so naši predlogi, morda, če bi pa se še uskladili z drugimi, ki so dali podobne oziroma še kakšnega dodatnega, smo pripravljeni to uskladiti. Cilj pa nam je, da mestni svet sprejme določene predloge spremembe zakona in to pošljemo, kot sem že prej rekel vodji poslanskih skupin ter Vladi Republike Slovenije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dve zadevi. Ena je tehnične narave, se pravi, imamo vsaj dva predloga, ki bi se v delu lahko prekrivala, predlagam, da zaključimo razpravo ter... Ne bom še zaključil razprave, ampak samo napovedujem, kaj bomo naredili na koncu razprave. Se pravi, da bomo imeli pavzo in se boste lahko uskladili in potem bomo prešli na glasovanje. Bi pa prosil vseeno, da pošljete pisno, da imamo te predloge tu zabeležene.

Še pojasnilo. Mi smo se sicer marca vključili v redno razpravo, kot je predvidena v proceduri sprejemanja zakonov, potem pa nismo čakali, tudi pač ni bilo odziva, bili smo tudi zaskrbljeni, ko smo zaznali, da bo šel zakon naprej brez, da bi se upoštevalo naše predloge skupaj z ostalimi nosilci interesa v tem procesu iz naše lokalne skupnosti, predvsem delavci in zasebnimi igralnicami, se dobili in povabili vse poslance. Se pravi, ko pride zadeva iz Vlade RS v Državni zbor so ključni poslanci, povabili smo vse poslance iz naših krajev. Odzvala sta se dva Danijel Krivec in Elena Zavadlav Ušaj, tudi njima smo postavili podobna vprašanja, izrazili dileme, skepse na skupnem sestanku. Potem nas je pa presenetilo, da tudi na ta vprašanja ni bilo odgovorov oziroma niso bile upoštevane dileme. Zato sem takoj po tem, ko smo izvedeli, da gre zadeva v proceduro oziroma, da je šla skozi eno branje v Državnem zboru, takoj na naslednji seji, to je današnja seja, uvrstil točko na dnevni red. Toliko o tej kronologiji kaj se je dogajalo v tem času od marca do danes.

Še vedno razpravljamo. Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, imate dve repliki, razprave pa ne več.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Imam razpravo v imenu svetniške skupine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Potem prosim.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Poslušajte, tu je svet delavcev tudi dal pripombo in predlagajo omejitev dodeljevanja novih koncesij in seveda tam v odgovoru je bilo, da to ni predmet te novele.

To je res, da to ni predmet te novele, vendar sama bi dala tudi en tak dodaten sklep, da se začne pripravljati Strategija razvoja iger na srečo v RS. Namreč veljavna strategija je bila sprejeta leta 2010 in je že šlo mimo enajst let in tu bi dali tudi predlog na ministrstvo ali na vlado ali kakorkoli, da začnejo pripravljati novo Strategijo razvoja iger na srečo. Vmes so bili že tudi neki poizkusi, ampak potem je vse zamrlo. Tako, da tega nikakor nočejo narediti in potem hodi novela na novelo zakona, vendar pereče zadeve, ki tangirajo tudi naše okolje, kar se tiče prevelikega števila igralnih salonov, ali pa kaj drugega in kar se tiče tega odgovornega igralništva, zato bi bilo prav, da začnejo pripravljati to novo Strategijo razvoja iger na srečo v Republiki Sloveniji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj, če je to predlog, ki bi ga dali na glasovanje, potem prosim, da tudi vi pisno to oddate oziroma, da se pridružite skupini predlagateljev, ki bodo usklajevali predloge, tako, da bomo prišli s koherentno celoto potem ven.

Tam so me opozorili, da bi želel besedo predsednik sveta delavcev. Prosim.

Stojan Prando, predsednik Sveta delavcev družbe HIT d. d., Nova Gorica:

Glede na to, da je bilo kar nekaj vsebin in v marsikateri vsebini smo se identificirali kot svet delavcev oziroma širše kot predstavniki delavcev, bi podal eno repliko g. Alešu. Kar se tiče vlaganja amandmajev, imajo poslanske skupine domeno vlaganja amandmajev do jutrišnjega dne. Seja odbora za finance je bila načrtovana za 25. 11., preložena na 1. 12., s tem, da je povabilo s strani predsednika odbora g. Polnarja, da se amandmaji vlagajo do jutrišnjega dne, torej do 19. 11. To je ena zadeva.

Mi smo poslali na razne poslanske skupine in se zahvaljujem tudi tu prisotnemu predstavniku Levice. Kar se tiče pa nadaljnje zadeve, ga. Mirjam, da, to je tista naša pobuda, ki se predvsem nanaša na strategijo igralnštva oziroma na obstoječi Zakon o igrah na srečo pod 3. člen, ki predvideva podeljevanje novih koncesij. Gre za to, da je bila naša kritika namenjena predvsem na to tako imenovano ne transparentnost, kjer smo izrazili svoje pomisleke predvsem v smeri, da bi morala biti podlaga za podeljevanje novih koncesij narejena izrecno, bom rekel poglobljena študija trga. Priča ste bili tudi vi sami, ko ste podali pač določena soglasja pri podeljevanju nekih novih koncesij, res je, da niso bila striktno zavezujoča, ampak tako. Sam sem spremljal to vašo sejo in pa še marsikatero drugo sejo, kjer se je pač izrekalo in podajalo neka soglasja k podeljevanju novih koncesij. V glavnem se verjetno morate zazreti malo sami vase, verjetno niste imeli neke študije primerov, kaj bo povzročila neka nova koncesija, verjetno ste imeli samo predlog oziroma si upam trditi s strani potencialnega novega koncesionarja, kjer je izpostavil svojo vizijo.

Mi menimo kot predstavniki delavcev s strani HIT-a, da je to domena Ministrstva za finance glede na to, da imajo vse podatke, da poznajo vse parametre na trgu. Torej oni so na koncu vlada oziroma minister za finance, ki potrjuje izdajo neke nove koncesije, ampak podlage vsekakor v tej preliminarni fazi vi ne dobite. Mislim, da se ne motim, sedaj pač zastavljam neko širše vprašanje vsem prisotnim. Tako, da tu naša kritika leti na obstoječi oziroma noveliran zakon oziroma ta 3. člen iz tega področja. Tako, da to je to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na razpravi imamo še svetnika Sebastjana Komela. Prosim, imate besedo.

Svetnik Sebastjan Komel:

Imam nekaj vprašanj predvsem za predsednika uprave, pa bi ga prosil, če mi lahko potem v nadaljevanju pojasni.

Prvo vprašanje se nanaša na poslovno poročilo, kjer so te kratkoročne obveznosti družbe precej višje od sredstev in tu je v tem poročilu en tak stavek, ki je sicer zelo zaskrbljujoč, pa vem, da se nanaša na to COVID-no obdobje, pa kljub temu, ko nekdo napiše, da se ta situacija, vzbudi bistven dvom o sposobnosti družbe, da nadaljuje kot delujoče podjetje, lahko nekoga nekoliko prestraši. To vem, da ste v lanskem letu reševali z odplačilom nepremičnin in pa z reprogramiranjem teh posojil. Zato me zanima, če mislite v prihodnje še zmanjševati to razliko z odprodajo nepremičnin ali zgolj z reprogramiranjem posojil.

Drugo vprašanje se nanaša predvsem na to, kar je dejal premier, ko je bil v Novi Gorici. Govoril je o primeru poslovnega modela. Če mogoče vi veste kaj več, kajti ni bilo nikjer razloženo, na kaj se je to nanašalo.

Naslednje vprašanje je, če nam lahko pojasnite, kakšen odstotek prihodkov dosegajo igre na srečo po spletu v tem trenutku. Potem me zanima, kako je sedaj s kavarno na Delpinovi ulici, ko je obnovljena in zanima me tudi glede ukinitve licenc. Namreč HIT je za ukinitve licenc, medtem, ko so sveti delavcev in mestna občina proti tej ukinitvi licenc.

Tomaž Repinc, predsednik uprave družbe HIT, d. d., Nova Gorica:

Sedaj, kar se tiče...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, prosim.

Tomaž Repinc, predsednik uprave družbe HIT, d. d., Nova Gorica:

Se opravičujem. Kar se tiče samih kratkoročnih obveznosti so to predvsem zaradi tega, ker je HIT pogodbeno vezan na MRA in seveda mi moramo to spremeniti v dolgoročne kredite. Zato v bistvu pač imamo zelo visoke kratkoročne obveznosti in to je MRA. Z bankami imamo dogovorjeno oziroma v bistvu smo imeli to že v planu, da to naredimo v začetku leta 2020, vendar potem smo to predstavili zaradi COVID-a. Z bankami imamo dogovorjeno, da to spremenimo v naslednjem letu in bomo to spremenili konec leta, tako, da v bistvu potem postane bilanca normalna. To je bilo eno vprašanje.

Potem je bilo vprašanje glede licenc. Da, tu so pač lahko različna stališča. Za stališči, da licence omogočajo vstop, ne vem tujcev za nizko plačilo, sam tega ne vidim tako. Licence so prišle v igralniško panogo leta 2000, pobudnik je bil HIT. V tem trenutku vidimo to kot omejitev predvsem zaradi tega, ker to pomeni dodatno birokracijo, pomeni omejitev, se pravi, da oseba, ki nosi licenco, lahko opravlja samo določena dela, drugih del ne more opravljati. Če dam za primer, imamo potrebo na igralnih avtomatih, imamo mogoče kakšnega preveč na igralnih mizah, pa bi se samo odločali in ga usposobimo v enem tednu, da začne delati, seveda mi tega ne moremo. Zakaj? Zaradi tega, ker pač licence niso enake. Seveda te licence znotraj delovanja, znotraj procesov dejansko zelo, zelo omejujejo fleksibilnost. Sedaj z vidika zaposlenih, kjer je na nek način bojazen za delovna mesta, ta delovna mesta varuje Zakon o delovnih razmerjih in tako kot varuje zaposlene Zakon o delovnih razmerjih, jih licence sploh ne varujejo. Tako, da je v bistvu tam pravilnik o licencah, pravilnik o standardih, jezik praktično ni več slovenščina in ni omejitev. Zato mi trdimo in smo tudi na tem stališču, da dejansko licence samo opredeljujejo, kaj kdo znotraj igralnice procesno izvaja, zato, da to izvaja rabimo poslati na Ministrstvo za finance, kjer odločajo, da nekdo dobi licenco. Seveda ta proces stane, prva stvar in ki traja lahko en mesec ali pa celo dva, če se komisija sestane ali ne. Če imamo mi danes človeka, ki ga rabimo jutri, pa ga damo v poslovni proces in ga zaposlimo, ga ne moremo zaposliti, moramo čakati en mesec, da pridobi oseba licenco in to je samo birokracija in omejevanje. Zato se v bistvu uprava ne strinja s tem, da licence ščitijo zaposlene. To ni res. Licence so birokracija, licence omejujejo fleksibilnost znotraj delovanja igralnic, zato smo mi za to, da se to ukine.

Sprememba poslovnega modela. Dejansko nam je v bistvu COVID pokazal, da je HIT v preteklosti dosti delal na masi, se pravi na velikem številu obiska, sedaj smo pač enostavno ugotovili, da z manjšim številom praktično lahko realiziramo enak prihodek, seveda je pa tu pri tem v ozadju ogromno stroškov, ogromno tudi delovne sile, ki mora podpirati to maso, ki pride in seveda je vprašanje potem ne več kvantitete temveč kvalitete. Zato se usmerjamo veliko bolj v kvaliteto in strateško smo se tudi odločali, da manj je več in bomo več delali na kvaliteti in manj na masi. To nam kaže tudi ta poslovni model, ki ga že na nek način izvajamo. Tudi COVID nas je na nek način prisilil v ta poslovni model in iz tega vidimo tudi, da je to kot sedaj delujemo učinkovito.

G. svetnik je tu vprašal, zakaj vidimo razliko v letu 2022. Dejstvo je, da praktično, ko smo začeli s poslovanjem v juniju, smo videli, da se HIT lahko relativno hitro dvigne s prihodki in to se je tudi zgodilo. Tu smo bili kar uspešni, uspešni smo bili tudi na spremembah in pa na stroških, tako, da smo praktično slabih 6 milijonov evrov izgube pokrili v štirih mesecih.

Še mogoče kar se tiče vprašanja Delpinove. Mi imamo neko zagonsko vrednost za investicije, se pravi določen budžet. Seveda imamo tudi neke prioritete, dejstvo pa je, da imamo v strategiji to zapisano in to je ena izmed nalog, ki se bo zgodila, da damo na

Delpinovo tudi bar, ki je včasih bil, in sicer Tropikana. Sedaj pa imamo tu praktično en projekt, tako, da to ni nova zgodba za HIT. Bomo to naredili.

Mogoče še z vidika Zakona o igrah na srečo. Da, se strinjam, saj sem sodeloval pri strategiji leta 2010. Tista strategija je bila napisana, pa nikoli izvedena. Seveda je potem ponovno vprašanje ali se pripravi nova strategija. Mislim, da je smiselno, da se jo pripravi. Seveda imamo kar precej izzivov, kako zadevo na nek način spraviti v en okvir.

Kar se tiče pa sprememb Zakona o igrah na srečo. Sama uprava glede lastništva 55. člena se ni opredeljevala, ker je to bolj vprašanje lastnikov. Kar se tiče podeljevanja koncesij, se strinjam z go. Bon, v bistvu podaljševanje na obstoječi način. Če v bistvu pač prihaja do novih koncesij, naj bo razpis, ampak podeljevanje obstoječih koncesij mora biti tako kot je.

Z vidika napitnine smo se tudi strinjali, da ta sprememba ni na mestu, se pravi, da tu gre za dodatno obdavčitev in smo pač že itak preveč obdavčeni. Če dam za primerjavo italijanske igralnice, HIT plačuje efektivno 32 %, Venezia je na 25 %, za čas COVID-a so celo znižali, San Remo je na 10 %, Saint-Vincent je na 13 % tako, da imajo vsi naši ključni konkurenti bistveno nižjo obdavčitev kot HIT. Ko govorimo o novih dodatnih obdavčitvah, se ne strinjamo, ravno tako, ko govorimo o davčnih stopnjah. Kar se tiče koncesijskih dajatev za igralne avtomate, za igralne salone najmanj 20, se strinjam, dodatno se je tu odprlo tudi za igralne mize najmanj 5, prej je bilo 5 fiks, kar se tiče koncesijske dajatve, se pravi ob podelitvi nove koncesije, se pač lahko vlada oziroma minister odloči in poviša koncesijsko dajatev. To so pa tudi ti ključni elementi in ključne spremembe, kar se tiče Zakona o igrah na srečo. HIT je svoja stališča podal večkrat na vse možne inštanse, na vsa možna ministrstva. V tem trenutku kar je v parlamentu, je pač v parlamentu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Petra, predlagam, da se prijavite na razpravo in ne na repliko, ker nimamo definiranih replik na zunanje izvajanje. Prosim.

Svetnica Petra Kokoravec:

Navezala bi se na to pojasnilo glede licenc. Izhajam namreč iz zdravstva, kjer so licence nekaj vsakdanjega in pravzaprav vsak zaposleni na nekem delovišču ima licenco za tisto dotično delo in težko razumem, da so licence samo nepotrebna birokracija, ki pač nima neke funkcije. Verjamem, da zaposleni z vsako licenco dokazujejo in potrjujejo neko svoje znanje, vedenje in da je za to ustrezno usposobljen. Navajali ste, da je to neka ovira pri premeščanju med različnimi delovišči, najbrž se da urediti na način, da bi zaposleni lahko imel več licenc, pa čeprav pri nas v zdravstvu to ni možno. Ampak glede na podano razlago, si tako nekako razlagam.

Če bi se pa licence ukinile, mislim, da se dejansko prosto odpira možnost zaposlitve tudi cenejši delovni sili oziroma manj usposobljeni, tako, da mi je ta razlaga malo čudna in imam pomislek, če ne bi ukinitve licenc mogoče tudi pomenila padec kvalitete ponujene storitve oziroma pač izvedenega dela. Razmišljam vezano na zdravstvo, ker so nam pač licence popolnoma vsakdanja zadeva.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali ste želeli še kaj dodati?

Tomaž Repinc, predsednik uprave družbe HIT, d. d., Nova Gorica:

V bistvu pač določene panoge niso primerljive, tako zdravstvo kot lahko igralništvo. Kar se tiče, da v igralništvu oseba ne more imeti dveh licenc hkrati, to pač pravilniki ne omogočajo, to je ena stvar. Druga stvar, usposobljenost osebja je stvar koncesionarja, ne stvar licence, kar pomeni, da licenca ne zagotavlja usposobljenosti, ker dejansko podeljevalci ne preverjajo usposobljenosti. Kar se pa tiče same izvedbe izvajanja del in nalog na delovnih mestih, pa lahko rečem, da imamo igralništvo zelo zregulirano, se pravi, da za vsak proces je delovno navodilo, kjer je vse natančno opredeljeno in

zaposlen mora poznati delovno navodilo. Se pravi, da so procesi popolnoma enaki, ne glede na to ali oseba ima licenco ali ne, kako se izvajajo procesi pa nas nadzoruje posebni finančni urad. Se pravi, mi smo dolžni delovna navodila posredovati in jih posredujemo posebnemu finančnemu uradu v Ljubljano, oni natančno vedo za vse naše procese, kako morajo potekati in nas tudi na podlagi tega kontrolirajo. To ni prav nič v povezavi z licencami. Lahko je v zdravstvu drugače, ampak razlagam, kako je v igralništvu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ker ni več razpravljalcev, zaključujem razpravo in se obenem zahvaljujem vsem. Se opravičujem, svetnica Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

Imam samo eno vprašanje za gospoda, ki predstavlja delavce. Zanima me, na kakšen način bi privatizacija HIT-a vplivala na njih samih in na zaposlitve v naši občini.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Stojan Prando, predsednik Sveta delavcev družbe HIT d. d., Nova Gorica:

Na licence. Marsikaj bom rekel, lahko pritrdim predsedniku, da potrebujemo neko fleksibilnost, ampak kakšen je naš vidik, naš pogled oziroma pomislek na ukinitve licence predvsem za igralniške poklice je v tej smeri dominacije enega člana, ki bo lahko počel z zaposlenimi, kar bo želel. Torej danes si bo zamislil nek poslovni model, neko strukturo bo zapeljal na eno delovišče, kot smo rekli prej, ali pa v en proces, jutri se bo zgodila neka sprememba in bo selil tja. To se pravi, da bo en človek, ki se je usposobil za neko specifično znanje v nekem momentu, opravljal »n« št看ilo del. Tega si vsekakor ne želimo.

Poznamo sisteme po Evropi in po svetu, kjer dejavnost ni pod okriljem države, torej ni regulirana. Vemo točno, pod kakšnimi pogoji delujejo, vemo točno, kako izkoriščajo delavstvo, tako, da na to mi nikakor ne pristajamo in smo seveda za to, da se ta 84.a in b člen ne spremeni v zakonodaji. Če gledam kot global zakonodaje oziroma spremembe, je to verjetno eden največjih razhodnih točk z delodajalcem.

Konkretno pa na vaše vprašanje, kje vidimo mi nekako negativen potencial glede na namero, da se država umika iz večinskega lastnika, torej, da pristaja na participaciji 25 % plus eno delnico, je to sigurno vprašanje predvsem za vas. Iz našega vidika je to tako, da če se ob boku ne vem sprememba zakonodaje, v smeri, da padejo licence in da pride neka dominantna pravna oseba oziroma lastnik, bo lahko počel z nami, kar bo hotel. Tako, da je to naša bojazen, saj poznamo poslovne dele liberalizirane po Evropi in svetu in vemo točno, kaj se tam počne. Tako, da to je za nas bojazen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa vidim, da čisto zares ni več razpravljalcev, zato zaključujem razpravo. Zahvaljujem se vsem trem gostom, in sicer predsedniku uprave Tomažu Repincu, predsedniku sveta delavcev Stojanu Prandu in nadzornici oziroma članici nadzornega sveta Tini Kikelj. Hvala za razpravo in za izčrpne odgovore in predstavitve.

Mi pa ne bomo še šli na glasovanje, ker imamo na mizi tri različne predloge, ki se mestoma prekrivajo, zato odrejam pavzo in spodbujam vse tri predlagatelje, svetnika Marka Rusjana, svetnika Markočiča in svetnico Mirjam Bon Klanjšček, da se poskušate uskladiti in pridete s skupnim predlogom.

Spoštovane kolegice in kolegi, nadaljujemo s sejo mestnega sveta, in sicer za zaključiti imamo še 5. točko. Prosim za umiritev. Razprava je bila opravljena in zaključena. Med razpravo ste predlagali dodatke k sklepu in na mizo sem prejel skupni predlog svetniške skupine Soča, stranke Levica in Goriške.si ter svetniške skupine Povezani.

Torej Povezani, Soča, Levica in Goriška.si so dodali tri točke k predlaganemu sklepu, tako, da ima sedaj predlagani sklep skupaj šest točk. 1. in 2. točka ostaneta enaki.

Dodaja se 3. točka, ki se glasi: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica nasprotuje predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo, ki je v zakonodajnem postopku, in sicer:

- nasprotuje 19. členu, ki spreminja kapitalske deleže države in črta deleže samoupravnih lokalnih skupnosti, določene v 55.a členu Zakona o igrah na srečo;
- nasprotuje prvemu odstavku 28. člena predloga zakona, ki določa, da se črta tretji odstavek 75. člena Zakona o igrah na srečo, s čimer bi omogočil, da se v osnovo za obračun koncesijske dajatve vštevata vstopnina in napitnina;
- nasprotuje 29. členu predloga zakona, s katerim se predvideva ukinitvev licenc za opravljanje igralniških poklicev.«

Točka 4.: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica predlaga, da stopnje koncesijske dajatve, določene za vse vrste iger na srečo v 53. členu Zakona o igrah na srečo, ostanejo nespremenjene ter da se 23. člen predloga zakona spremeni tako, da se javni razpis za podelitev koncesij za prirejanje posebnih iger na srečo izvede zgolj za dodelitev novih koncesij, način podaljševanja obstoječih pa naj ostane nespremenjen.«

Točka 5. »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica predlaga, da Ministrstvo za finance Republike Slovenije čimprej pripravi novo Strategijo razvoja iger na srečo v Republiki Sloveniji.«

Prejšnja 3. točka, postane sedanja 6. točka.

To je sklep. Ali je vsem jasno o čem glasujemo? Se pravi, če nima nobeden pripomb, bi dal to paketno, če pa so pripombe lahko glasujemo ločeno o posameznih točkah. Predlagam, da glasujemo paketno. Ali je kakšno aktivno nasprotovanje? Torej o vseh šestih točkah hkrati. Imate tudi na e-mailu dopolnitev. Ni nasprotovanj.

Torej predlagam, da glasujemo o dopolnjenem Sklepu. Najprej glasujemo o dopolnitvah paketno. Potem bomo pa še glasovali o celoti. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa glasujemo o Sklepu, kot je bil dopolnjen v celoti. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem zaključujemo 5. točko. Še moj osebni komentar. Zelo me veseli ta enotnost pri formuliranju takšnih predlogov.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 09091 – samooskrba Vipavske doline

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim predsednico Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica go. Tjašo Harej Pavlica. Prosim, imate besedo.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Lep pozdrav vsem skupaj. Končno poročilo o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 09091 - samooskrba Vipavske doline. Namen tega nadzora je bil preveriti zakonitost, preglednost in gospodarnost porabe sredstev na obravnavani proračunski postavki. En kratek povzetek tega.

Gre za projekt, ki ga je izvajala Mestna občina Nova Gorica skupaj z Občino Ajdovščina in je rezultiral v spletnem portalu »Tržnice na borjaču«. Gre po mnenju Nadzornega odbora za zelo dobro prakso tega regionalnega povezovanja pri skupnih projektih v korist lokalnega gospodarstva in prebivalstva.

Same ugotovitve lahko preberete v poročilu, je pa glede na vse Nadzorni odbor sprejel sklep, s katerim ugotavlja, da je bila poraba sredstev na navedeni proračunski postavki smotrna, gospodarna in zakonita ter je vsa pripadajoča dokumentacija vodena ustrezno in pregledno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 09091 – samooskrba Vipavske doline, v predloženem besedilu. Kdo je za, kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Tudi 7. točka je posvečena Nadzornemu odboru.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 09082 – izgradnja poslovno ekonomske cone Nova Gorica - Kromberk

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim predsednico Tjašo Harej Pavlica.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Tudi tu se je preverjalo zakonitost in namenskost uporabe javnih sredstev pri izgradnji te poslovno ekonomske cone. Bilo je pregledano samo leto 2020 in znotraj te v poročilu navedene pogodbe šest dokumentov glede urejanja te zadeve.

Iz opravljenega pregleda izhaja, da je glede sklepanja pogodb uveljavljen predpisan določen postopek in to od priprave osnutka pogodbe pa do zadnjega podpisnika. Osutek pogodbe pripravi skrbnik pogodbe in nato so vanjo vključene še ostale službe, in sicer s pravnega vidika pravna služba, glede zakona o javnem naročanju služba za javna naročila in tako za male kot velike vrednosti, nadalje direktor občinske uprave in vsi te pogodbe tudi parafirajo. Sama pogodba vsebuje tudi vse ostale potrebne klavzule kot so protikorupcijska, izjava o nepovezanosti, izjava o varstvu osebnih podatkov in v kolikor so bile potrebne cenitve, se je to urejalo preko sodno zapriseženih cenilcev. Na tak način je vsaka pogodba bila pregledana, in sicer iz različnih vidikov in šele tako pripravljena je šla v podpis drugi pogodbeni stranki in po prejemu tega podpisa nazadnje še podpis župana.

Kljub množici dokumentacije, ki spremlja ta projekt, ni bilo iz pregledanih listin zaznati nepravilnosti v smislu nenamenske porabe javnih sredstev ali nezakonitosti postopka. Lahko rečemo, da je celoten projekt kljub svoji raznolikosti posameznih postopkov, raznolikosti oseb in institucij na katere posega, voden s skrbnostjo dobrega gospodarja, ki ima pred seboj jasn cilj in to je, da je izgradnja poslovno ekonomske cone pomemben poslovni projekt, ki pomeni nov zagon gospodarstva v občini.

Glede na vse to je Nadzorni odbor sprejel sklep, s katerim ugotavlja, da pri izgradnji poslovno ekonomske cone Nova Gorica-Kromberk iz pregledane dokumentacije ni bilo zaznati nepravilnosti v smislu nenamenske porabe javnih sredstev ali nezakonitosti vodenih postopkov. Mu je pa dal še en predlog, in sicer, da glede na to, da je dinamika dokončanja poslovno ekonomske cone zelo pomemben razvojni projekt in stremi k temu, da bi podjetniki svoje ideje in vizije razvoja uresničevali prav v tem prostoru in ne kje drugje, predlagamo Mestni občini Nova Gorica, da kadrovsko okrepi službo za investicije, da bi bil ta cilj čimprej dosežen, še posebej, ker je na vidiku že druga, še večja poslovna cona Zahod.

Hitra realizacija teh razvojnih projektov bi lahko pomenila tudi vsaj delno kompenzacijo izpada prihodkov občine iz naslova igralništva.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnica Gordana Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

Spet sem ulovila zadnjo sekundo. Rada bi samo po tem sklepu oziroma predlogu, ki ste ga podali Mestni občini Nova Gorica, poudarila pomembnost tega, da se vidi primanjkljaj zaposlenih na investicijskem delu. Pozdravljam tudi ta vaš predlog, saj zaradi raznih opazk o poslovanju na Mestni občini Nova Gorica je to ključen podatek, na katerem področju je največ primanjkljajev in tudi sama podajam enako pobudo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavko 09082 – izgradnja poslovno ekonomske cone Nova Gorica – Kromberk, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka

Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 8.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ponovno bo besedo dobila predsednica Nadzornega odbora, in sicer bomo tokrat spregovorili o splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2020. Prosim.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Namen tega nadzora je bil preveriti ustrezno sestavo Zaključnega računa Mestne občine za leto 2020 in njegovo preglednost. Iz samih ugotovitev bom povzela samo par zadev.

Ugotovljeno je bilo, da so bili na prihodkovni strani prihodki iz davkov od premoženja realizirani 167 %, nedavčni prihodki samo 54 %, transferni prihodki še manj, in sicer 51 %, čeprav so bili že z rebalansom proračuna znižani za tretjino. Prav tako ni bilo pravega napredka pri kapitalskih prihodkih, ki so dosegli 63 % realizacijo ob skromnem planu. Vsekakor zelo zaskrbljuje nizek nivo realizacije transfernih prihodkov, ki bi zaradi zniževanja nekaterih davčnih prihodkov od iger na srečo morali pomeniti pomemben vir financiranja razvoja občine. To tudi kaže na zamujanje pri investicijah, ki so se financirale s strani države ali Evropske unije.

Na odhodkovni strani proračuna je zaznati varčevalne ukrepe na področju izdatkov za blago in storitve, kjer je bila realizacija veljavnega proračuna 80 %, zelo pa zaskrbljuje slaba realizacija investicijskih odhodkov, ki so bili realizirani samo 64 % veljavnega proračuna. Če je bila slabša realizacija investicij v prvem letu mandata novega vodstva občine še razumljiva, pa realizacija v letu 2020 kaže na pomanjkljivo načrtovanje in ne dovolj učinkovito vodenje investicij, kar bo potrebno nujno odpraviti, če se želi občina razvijati primerljivo z večino sorodnih mestnih občin. Očitno pa investicije bolje od občine vodijo javni zavodi in nepridobitne organizacije ter ustanove, kjer so bile investicije izvedene skoraj v celoti glede na planiranje v veljavnem proračunu, kar kaže višina realizacije investicijskih transferov s strani mestne občine.

Slaba realizacija na tem področju se kaže tudi v slabi realizaciji na področju gospodarskih dejavnosti ter stanovanjske dejavnosti in prostorskega razvoja, kjer je po funkcionalni klasifikaciji realizacija proračuna le nekaj nad 66 %, kar kaže tudi na razvojno strukturne probleme občine.

Nadzorni odbor se je pri nadzoru Zaključnega računa za leto 2020 posvetil tudi izpolnjevanju predlogov in priporočil, ki jih je podal ob predhodnih nadzorih v zadnjih petih letih, saj je smisel nadzora tudi v tem, da se poveča transparentnost porabe proračunskih sredstev in zagotovi tudi večja smotrnost nad gospodarnostjo porabe. Splošno je mogoče ugotoviti, da so vodstvo občine in proračunski uporabniki v zadnjih letih naredili pomembne napredke pri transparentnosti, pri prikazu porabe javnih sredstev. Izpolnjena so bila skoraj vsa priporočila Nadzornega odbora o načinu priprave zaključnega računa za posamezno leto. Glavna priporočila Nadzornega odbora vodstvu občine ob nadzoru zaključnih računov v zadnjih letih so se nanašala na presplošno določanje ciljev porabe javnih sredstev in na potrebo določanja bolj merljivih ciljev in pripravo bolj analitičnih poročil o doseženih planiranih ciljih porabe sredstev. Večina proračunskih porabnikov ima

zelo splošno določene cilje in poročila o doseženih ciljih in rezultatih po programski klasifikaciji pa so tudi zelo splošne ter se še vedno dobesedno ponavljajo iz leta v leto s tem, da se spreminjajo samo številke v obrazložitvi. Ker se poraba na posameznih postavkah lahko tudi zelo razlikuje po posameznih letih, bi od proračunskih uporabnikov pričakovali kakšno dodatno obrazložitev zakaj take spremembe porabe.

Glede na vse navedeno je potem Nadzorni odbor sprejel sklep, s katerim je ugotovil, da je Zaključni račun Mestne občine Nova Gorica za leto 2020 pripravljen v skladu z zakonodajo in daje zadovoljivo podlago za obveščanje javnosti o koriščenju proračunskih sredstev občine. Hkrati pa predlaga vodstvu občine, da nadaljuje seznanjanje vseh proračunskih uporabnikov s priročnikom Ministrstva za finance za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna, da bo lažje in bolj vsebinsko pripravil poročilo za zaključni račun, predvsem z obveznimi vsebinami glede poročil o doseženih ciljih in rezultatih, ter še, da posveti vodstvo občine večjo pozornost realizaciji načrtovanih investicij in s tem zagotovi bolj ambiciozen razvoj občine in regije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava. Ni prijavljenih.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem splošnem nadzoru Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2020, v predloženem besedilu. Kdo je za, kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sviti Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda. Sem kar skočil, predsednica je zaključila vse tri točke, želim ji čimprejšnje okrevanje in se zahvaljujem za njen prispevek. Sedaj pa res na 9. točko.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi Elaboratov o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točko bo predstavila najprej vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Martina Remec Pečenko, prosim.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Uvodoma bi samo povedala, da smo imeli v letu 2020 razpis za izbor koncesionarja obdelave in odlaganja odpadkov. Izbrano je bilo podjetje Kostak iz Krškega, koncesijska pogodba pa se uporablja od 1. 1. 2021 dalje. Predvideno je bilo, da bomo nekoliko prej objavili tudi nov javni razpis za izbor koncesionarja zbiranja odpadkov, vendar se je potem postopek nekoliko zavlekel zaradi usklajevanja, ker gre za skupen javni razpis petih občin. Sedaj je izbran tudi izvajalec zbiranja odpadkov Komunala, ki v skladu z odlokom izvaja obračun storitev tudi za izvajalca obdelave in odlaganja odpadkov.

Komunala je skladno z zahtevami razpisne dokumentacije kot del svoje ponudbe oziroma prijave pripravila tudi nov elaborat o oblikovanju cen. Treba je razumeti, da ta

elaborat ne vključuje obračuna za nazaj, ker gre tu za nov razpis in je potrebno pač vsem potencialnim prijaviteljem omogočiti enaka izhodišča. To pomeni, da v svoji kalkulaciji upoštevajo zgolj predračunske količine in predračunske torej načrtovane stroške in prihodke. Se bo pa seveda obračun storitev in poračun izvedel z naslednjim elaboratom, za vsa pretekla leta za katera obračun še ni bil narejen, tako, da bodo vsa ta leta pač upoštevana.

Glede samih cen pa ne gre za bistveno odstopanje od sedaj veljavnih cen, ker skupna cena za uporabnika ostaja enaka, gre zgolj za spremembo razmerja med stroškom zbiranja odpadkov in stroškom obdelave in odlaganja na drugi strani.

Predlagam, da podrobnejša pojasnila glede samega elaborata in cen poda direktor Komunale, g. Darko Ličen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Direktor, imate besedo. Prosim.

Darko Ličen, direktor Komunale d. d., Nova Gorica:

Hvala lepa za besedo. Spoštovani župan, svetnice in svetniki, moram se sicer opravičiti, da nisem mogel biti v torek na seji odbora za prostor, se opravičujem, ker so očitno ostala nekatera vprašanja ne dovolj pojasnjena. Določen del je sedaj že povedala načelnica, v bistvu sem si napisal nekaj točk, ker hočem čimbolj sformulirati zadevo, kolikor se da jasno in pojasniti v kratkih besedah.

Kot je že dejala načelnica, je bil v letošnjem letu razpisan javni razpis in Komunala se ni smela prijaviti z elaboratom, ki vključuje obračunsko obdobje, ker sicer bi bilo neenakomerno oziroma neenakopravno obravnavanje vseh udeležencev, morebitnih konkurentov in v primeru, da bi se drugi konkurenti mogoče pritožili, bi s pritožbo tudi uspeli. Zaradi tega je v tem elaboratu samo predračunsko obdobje za naprej. V obrazložitvi k tej točki pa ste dobili tudi obračun, ker mora skladno z občinskimi odloki Komunala kot izvajalec javne službe zbiranja, fakturirati tudi stroške izvajalca obdelave in odlaganja, to je Kostaka. Zato ste tu v obrazložitvi dobili tudi po elementih na kilogram na izvajalca, in sicer normative in ceno na kilogram. Rad bi samo nekaj poudaril. Lani kjer so mestna občina in ostale občine sprejele nov elaborat o oblikovanju cen z veljavnostjo od 1. 7. 2020 do 30. 6. 2021 je bilo upoštevano obračunsko obdobje leta 2017 in 2018. Vsa ta leta naprej niso zgubljena, sledljivost obstaja. Prvi naslednji elaborat, ki vam ga bomo mi posredovali bo v naslednjem letu, tako, da boste jasno videli, kaj je bilo v letu 2019, kaj je bilo v letu 2020 in kaj je bilo v letu 2021. Ampak ta elaborat boste dobili na vpogled kot seznanitev, da vidite, kako z dobičkom oziroma z minusom izvajamo gospodarsko javno službo. Lahko vam povem to, kar že veste, da smo v letu 2019 in 2020 iz naslova gospodarske javne službe proizvedli, če tako imenujem, minus oziroma negativno na tem delu, v letošnjem letu pa je tu določen plus. Ne morem vam točno povedati, ker poslovno leto ni zaključeno. Ta elaborat, ki ga boste dobili v naslednjem letu kot seznanitev, kaj se dogaja z gospodarsko javno službo, bo jasno razvidno, da je bil v letu 2019, v 2020 je bil minus, v 2021 plus. To si upam že napovedati. Tako, da bo to samo kot seznanitev. Prvi naslednji elaborat, ker je bil pogoj v razpisu koncesije, da mora ostati prvo leto izvajanja dejavnosti cena fiksna, enak pogoj je bil dan tudi Kostaku za obdelavo in odlaganje, pomeni, da se v letu 2022 ne bo spremenila cena taka kot jo imate sedaj tu, ampak bomo tak elaborat pripravili tudi v letu 2023, o katerem boste potem tudi odločali.

Sedaj imate pred seboj dva elaborata. Ta od Kostaka za obdelavo in odlaganje in od Komunale za izvajanje zbiranja komunalnih odpadkov, kjer se samo razmerje cen znotraj cene spremeni. Na odjemalca ostane enaka cena v celem letu 2022, in sicer 6,19, taka kot je sedaj. Naj pojasnim, zakaj je prišlo do tega. Elaborat, ki je sedaj veljaven in cena ki je sedaj veljavna, tako kot sem rekel na osnovi leta 2017 in 2018. V letu 2017 in 2018 smo imeli plus na obdelavi in odlaganju, zaradi tega je sedaj nižja cena, medtem, ko smo imeli na zbiranju minus in je zaradi tega nekoliko višja cena. Če se sprašujete, zakaj je to razmerje cen spremenjeno. Dejstvo pa je, da od 1. 1. 2022 naprej bo zadeva dosti bolj kristalna, ker imajo sedaj enostavno vse občine podpisano koncesijo s

Kostakom in koncesijo s Komunalno. Tako, da boste vedno znova dobivali po dva elaborata, eden za obdelavo in odlaganje in eden za zbiranje komunalnih odpadkov. Tako kot sem rekel, izvajalec zbiranja mora preračunati vse stroške obdelave in odlaganja tudi na uporabnika in to je prikazano v tej obrazložitvi.

Poskušal sem biti kolikor se da kratek, jasen. Poudarjam pa še enkrat, sledljivost za leta za nazaj ni s tem izgubljena. Mislim, da smo dokazali verodostojnost tudi lani, ko smo vas prepričevali s tem, ko smo imeli revizijo v hiši, ko smo revizorjem natančno dali vse papirje in obrazložili so to zadevo in enako bomo zagotavljali tudi za naprej. Če pa so še kakšna določena vprašanja, pa z veseljem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Zadevo so obravnavali odbori, in sicer odbor za prostor. Prvi poroča svetnik Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Kot je bilo rečeno že na začetku seje, je odbor seveda to obravnaval, vendar po razpravi so se moji kolegi v odboru odločili, da zadeve ne podprejo oziroma, da predlagajo celo umik te točke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

O tem smo tudi že glasovali. Odbor za gospodarstvo, svetnica Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je sklep o potrditvi elaborata obravnaval in nismo imeli pripomb ter predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Imel bi eno kratko vprašanje. Leta 2023 bomo sprejemali nov elaborat, če se ne bo cena spremenila več kot za 10 %, bomo spreminjali, ali bo ostala taka kakršna je.

Ne narobe razumeti, dal bom malo pikro izjavo za župana, da nam predlagate ceno, ki je identična na cent, kot je bila prej. Je malo tako. Saj veste že takrat, ko se je menjalo zemljišča oziroma nepremičnine na Delpinovi in Gradnikovi, sem rekel, da je nemogoče, da sta točno na cent dve nepremičnini. Tudi tu morda pa ne sedaj preveč negativno vzeti, da ni morda že predvolilna cena za leto 2022.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želite besedo?

Darko Ličen, direktor Komunale d. d., Nova Gorica:

Rekel bom tako, da mislim, da smo tudi lani dokazovali, ko smo vam predlagali te elaborate. Verjemite mi, da preveč cenim družbo, poslovanje, da bi se igral s tem. Mislim, da elaborati so in zagotavljam vedno strokovno narejeni. Če je pa razlika cent, dva centa, je nepomemben, ker hočeš nočeš vedno prihaja do poračunov. Lahko pa zagotovim, da je račun, ko je bil pripravljen za predračunsko obdobje, bil postavljen na podlagi trdnih temeljev, takih, ki sedaj stojijo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev. Morda hudomušna nazaj. Če bi hoteli biti predvolilni, potem bi šli kakšen cent dol, vendar temu ni tako. Zaključujem razpravo.

Predlagam, da glasujemo o sprejemu Sklepa o potrditvi Elaboratov o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Dajem Predlog Sklepa o potrditvi Elaboratov o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki, na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Direktorju se zahvaljujem in prehajam na točko 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica (skrajšani postopek)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim mag. Marinko Saksida, vodjo oddelka za družbene dejavnosti. Prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

V mestni občini se izvajajo brezplačni prevozi za starejše v skladu z Odlokom o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica.

Letos se je prvič izvedel javni razpis za to storitev in glede na izvedbo tega javnega razpisa predlagamo nekaj manjših popravkov. V 2. členu odloka smo dodali sklep, ki ste ga sprejeli na prejšnji seji, in sicer, da se brezplačni prevozi za starejše opredelijo kot dopolnilni socialno varstveni program za neomejeno obdobje.

V 3. členu smo dodali besedo »upravičencem«, da je jasno na koga se ta člen nanaša.

V 8. členu odloka smo dodali možnost, da se v primeru dvoletnega proračuna objavi javni razpis za sofinanciranje programa za dve leti.

Nekoliko smo spremenili še 5. in 6. člen glede kriterijev za ocenjevanje prispelih prijav. To je bil pa predlog komisije, ki ocenjuje prijave na ta javni razpis.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za socialno varstvo in zdravstvo, predsednica Vida Škrli. Prosim.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor je obravnaval navedene spremembe odloka in ni imel pripomb ter predlaga mestnemu svetu sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na drugo obravnavo in poročevalka ne potrebuje odgovarjati na vprašanja, ker vprašanj ni bilo. Odpiram razpravo o predlogu odloka v drugi obravnavi, v kateri imate tudi možnost dajanja amandmajev. Razpravljalcev ni, zato tudi amandmajev ni.

Predlagam, da se sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

S tem prehajamo na točko 11.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ponovno predajam mag. Marinki Saksida, vodji oddelka za družbene dejavnosti. Prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Predlagamo dve spremembi Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica, in sicer prva je posledica priporočil in navodil, ki izhajajo iz končnega poročila notranje revizije delovanja tega javnega zavoda za leti 2018 in 2019. Predlagamo, da se med pristojnosti sveta zavoda doda naslednja naloga. Torej svet zavoda obravnava poročilo o odpisu ter odloča o načinu odpisa primanjkljajev, knjiženju presežkov, odpisa neplačanih in zastaranih terjatev ter o morebitnem odpisu sredstev. Druga sprememba se nanaša pa na slovnično pomanjkljivost v 16. členu, saj je bila dvakrat zapisana besedica »člana«.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport in besedo predajam svetniku Svit Trkmanu, predsedniku odbora.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Naš odbor na ta sklep nima pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica, v predloženem besedilu. Kdo je za? Kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o realizaciji pravnega posla, ki ni bil predviden v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 – odkup zemljišča parc. št. 829/1 k. o. Kromberk

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim poročevalca, vodjo oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Blaž Mozetič, prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Predmetni nakup nepremičnine ni bil predviden v letnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem, zato je skladno s predpisom o njegovi realizaciji tega posla treba poročati mestnemu svetu. Šlo je za nakup nepremičnine v k. o. Kromberk, parc. št. 829/1 v površini 1271 m² za znesek 5.084,00 EUR.

V naravi gre za zemljišče, ki se nahaja v neposredni bližini Kekca. Vv naravi pa to predstavlja tako peščeno parkirišče in zaradi tega, da se tam dolgoročno uredi okolica, je bil tudi ta posel s tem namenom sklenjen. Toliko kar se tiče tega.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Se opravičujem, najprej predajam besedo predsedniku odbora za prostor.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Pri tem smo bili pa soglasni in predlagamo tudi mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Poročilom o realizaciji pravnega posla, ki ni bil predviden v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 – odkup zemljišča parcela št. 829/1 k. o. Kromberk, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Nova Gorica (skrajšani postopek)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam vodji oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Blaž Mozetič, prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Razlog za spremembo odloka tiči v tem, da je bil letos sprejet Zakon o katastru nepremičnin, ki je razveljavil dosednji Zakon o evidentiranju nepremičnin. Vzpostavlja novo evidenco kataster nepremičnin, se pravi vzpostavlja iz dveh prejšnjih evidenc kataster stavb in zemljiški kataster novo evidenco. Novi zakon je začel veljati 24. aprila letos. V vseh svojih določbah pa se začne uporabljati 4. aprila 2022, to je naslednje leto.

S tem datumom se bodo glede na določila novega zakona ukinile določene evidence kot na primer register nepremičnin, kataster stavb, zemljiški kataster, ki so bile vzpostavljene na podlagi obstoječega zakona in ki so bile uporabljene poimensko v našem Odloku o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča in zato je potrebno odlok ustrezno spremeniti.

Dodata se dva člena s tako dikcijo, kjer govori, da je možno podatke pridobivati iz evidenc, ki jih vodi Geodetska uprava. Mi danes imamo v našem odloku poimensko našete evidence, kakšna bodo nova imena novih evidenc ne vemo, zato se uporablja nevtralna dikcija in ustrezno temu primerna sprememba odloka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo sta obravnavala dva odbora. Najprej odbor za gospodarstvo, svetnica Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je odlok obravnaval, nismo imeli pripomb in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi nismo imeli pripomb in predlagamo, da sprejmemo to v mestnem svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da se sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Vprašanj ni bilo, zato ni potrebno dodatno pojasnjevati. Odpiram pa razpravo, v kateri dajem možnost za vložitev morebitnih amandmajev. Razpravljavcev in amandmajev ni, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da se sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2022

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ponovno predajam besedo Blažu Mozetiču. Prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Odlok o ureditvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Nova Gorica določa, da se letna vrednost točke za odmero nadomestila za posamezno odmerno leto določi na predlog župana s sklepom mestnega sveta.

Za leto 2022 je predlog, da se višina te točke določi pri 0,00586 EUR in pa ključno kar je, da mora biti ta sklep sprejet najkasneje do 31. 12. tekočega leta, da ga je možno uveljavljati v naslednjem letu pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo sta spet obravnavala odbor za prostor in odbor za gospodarstvo. Najprej odbor za gospodarstvo, svetnica Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb na navedeni sklep in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za prostor, svetnik Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Enako tudi mi predlagamo mestnemu svetu, da sprejme, ker nismo imeli pripomb.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o določitvi vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2022, v predloženem besedilu. Kdo je za, kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za parcele št. 674/16, 674/4 in 674/7 k. o. Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi ponovno vabim Blaža Mozetiča, prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Predmetna lokacijska preveritev se nanaša na območje OPPN okrog kulturnega centra v Novi Gorici. Predmet same lokacijske preveritve je pač preveritev, ali je možno z minimalnim odstopanjem od samih prostorskih izvedbenih pogojev, izvesti avditorij. Gre za dve ključni odstopanji, se pravi odstopanje od programov oziroma od gabaritov avditorija. Obstoječi prostorski načrt oziroma občinski podrobni prostorski načrt zelo podrobno definira posamezne gabarite in elemente, tako, da v tem delu pride za lokacijsko preveritev do odstopanj, da bo možno sploh umestiti v prostor ta avditorij.

Drugi del se pa nanaša na zahteve za ureditev mirujočega prometa. Predvsem v skladu za potrebe tega je bil izdelan mobilnosti načrt, kar pomeni, da se večina obiskovalcev oziroma potreb po parkiranju rešuje v okolici na javnih parkiriščih. Kar se tiče samega postopka je bila od 28. 10. do 14. 11. opravljena tudi javna razgrnitev. Prejetih pripomb na samo razgrnitev lokacijske preveritve in elaborata ni bilo in tudi vsi potrebni nosilci urejanja prostora so dali pozitivno soglasje k predmetni lokacijski preveritvi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor je obravnaval zadevo, Luka Manojlović.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o lokacijski preveritvi za parcele št. 674/16, 674/4 in 674/7 k. o. Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o vzpostavitvi grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 470/5, 473/14, 473/19, 473/20, 473/21, 455/4, 485/52, 485/55 k. o. Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Blažu Mozetiču.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Mestna občina Nova Gorica, oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je po uradni dolžnosti uvedel postopek za pridobitev statusa grajenega javnega dobra na navedenih nepremičninah. Skladno z določili ZUreP-a navedene nepremičnine v naravi predstavljajo javne površine, ki so namenjene splošni rabi in s tem so izpolnjeni osnovni pogoji za dodelitev statusa grajenega javnega dobra. Na podlagi tega sklepa bo potem dodeljen status oziroma bo najprej izdana ugotovitvena odločba, s katero bo dodeljen predmetnim nepremičninam status grajenega javnega dobra.

V sami obrazložitvi smo pač napisali, da odgovora oziroma mnenja s strani Krajevne skupnosti Nova Gorica nismo dobili. S tega mesta sedaj opravičilo predsedniku in pa članom krajevne skupnosti. Enostavno smo jih dobesedno sneli s kljuke. Seveda smo dobili odgovor. Glede na to, da so bili roki zelo kratki z naše strani, hvala lepa za hitro in korektno sodelovanje ter tudi za razumevanje glede na to, da smo z danes na jutri želeli mnenje z vaše strani oziroma s strani krajevne skupnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima predsednik odbora za prostor. Luka Manojlovič, prosim.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o vzpostavitvi grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 470/5, 473/14, 473/19, 473/20, 473/21, 455/4, 485/52, 485/55 k. o. Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem prehajamo na 17. in zadnjo točko dnevnega reda.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 786/1 k. o. Trnovo

dr. Klemen Miklavič, župan:

Blaž Mozetič, imate besedo.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Predmetna nepremičnina v zemljiški knjigi je vknjižena kot javno dobro brez lastnika. To pomeni, da je potrebno najprej ukiniti status grajenega javnega dobra zato, da se bo potem v naslednjem koraku mestna občina vknjižila kot zemljiškoknjižni lastnik in izvajala vse pravice in dolžnosti, ki jih ima kot zemljiškoknjižni lastnik iz tega naslova.

Dejansko to v naravi predstavlja kolovoz oziroma tako zelo slabo pot, ki je danes v uporabi in ne glede na to, bo to ostalo kot nepremičnina v lasti občine, ki se bo tudi v prihodnosti uporabljala kot dostopna pot do posameznih nepremičnin, ki ležijo ob tej poti oziroma ob tej parceli.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki smo bili soglasni in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Vedno sem bil mnenja pri ukinjanju javnega dobra, da je treba z njim ravnati recimo konservativno, torej vsaj preveriti zadeve, zaradi katerih je nastalo in dejansko tudi dobro premisliti razloge, zakaj bi se ukinilo. Torej v tem primeru je sicer zelo praktično in mislim, da razumljivo, zakaj potrebujemo ukinitve tega javnega dobra, čeprav gre za partikularno zadevo v smislu, da nekdo pač potrebuje služnost zato, da bo do parcele, ki je zazidalna lahko pripeljal infrastrukturo in s tem dobil tudi gradbeno dovoljenje.

Menim, da s tem ni nič narobe, mislim pa, da moramo vseeno ob tem zagotoviti to, da bo to zemljišče, to javno dobro, ki pač izhaja iz nekih starih časov in nima lastnika oziroma je imelo prej lastnika oziroma družbo, zagotavljal v prihodnosti, da bo lahko uporabljeno tako, kot je bilo uporabljeno takrat. Zakaj mislim tako? Torej od tam ta pot, ki se tu ukinja, kot javno dobro pelje še do kakšne druge parcele. Prvi pomislek je, kako se bodo drugi lastniki parcel tam naprej peljali do svojih parcel. To je eno vprašanje.

Drugo je, da ta zadeva v naravi kaže na to, da je lahko tam v prihodnosti urejen ta prostor tudi drugače, to je s prejšnjimi spremembami občinskih urbanističnih načrtov, OPN-ja in na konec koncev linija, kot jo tam vidim, je lahko uporabna tudi za neko bodočo kolesarsko stezo.

Rad bi samo to, da se dejansko zagotovi ne glede na ta sklep, ki ne more biti skoraj drugačen, da se bo s tem zemljiščem ravnalo tako, da bo omogočilo vse te zadeve, ki jih je sedaj omogočilo javno dobro pač v lasti družbe.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želite kaj dodati? Prosim.

Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Bom zelo na kratko. Kar se tiče dostopov do vseh ostalih parcel ostaja situacija ista kot je danes, ker bo ostalo tudi v naravi cesta in pa seveda nepremičnina ostaja v lasti Mestne občine Nova Gorica. V kolikor bi se ta pot uredila do te mere, da bi pač izpolnjevala kriterije za ustanovitev kot statusa v zemljiški knjigi grajeno javno dobro, bomo tudi to grajeno javno dobro po uradni dolžnosti uvedli oziroma ga bomo pač poslali na zemljiško knjigo, da si to za vede.

Sedaj kar se tiče drugih stvari, tudi, če se bo ta pot uredila do te mere, da bo še izpolnjevala pogoje za kategorizacijo za občinsko cesto, se pravi za najnižji standard javna pot, se bo tudi to takrat uredilo. Seveda to pomeni, da se status spremeni in da vsi lahko pač pod enakimi pogoji uporabljajo to pot.

Kar se tiče pa tega, kar je bilo rečeno, da nekdo potrebuje to zadevo oziroma zato, da bo nekdo lahko vknjižil služnost, morate razumeti, da dokler mi nismo vknjiženi

kot zemljiškoknjižni lastniki, ne moremo dodeliti služnosti. V tem primeru se potrebuje služnost zato, da se bo cesta prekopala in da se bo delno čez cesto vgradil vodovod in pa električni energetski kabel. Pomeni, da je ta služnost seveda odplačna, ni zastonj in pa tudi istočasno potrebuje ta nepremičnina oziroma ta objekt, ko bo zgrajen, dostop do javne poti, kar spet pomeni služnost in v vseh teh treh primerih je ta služnost odplačna. Se pravi proti plačilu skladno z pravilnikom, ki določa določitev višine služnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravljajcev ni več, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra parc. št. 786/1 k. o. Trnovo, v predloženem besedilu. Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se vam za konstruktivno sodelovanje in vam želim, da ostanete zdravi in lep vikend. Obeta se lepo vreme, vsaj jutri vidim.

Seja je bila zaključena ob 18.35 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Petra Kokoravec

Gabrijel Fišer