



Številka: 0110-0014/2021-24
Nova Gorica, 20. oktober 2021

Z A P I S N I K

31. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. oktobra 2021 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je do 11. točke vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine, v nadaljevanju pa Sašo Kogovšek, podžupan.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovani svetnice in svetniki Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, lepo pozdravljeni. Vesel sem, da lahko spet vodim to sejo. Zadnjič mi je prehlad onemogočil - danes nas tudi prehlad zadrži doma, kar je morda bolje. Preden začnemo med nami z velikim navdušenjem in veseljem pozdravljam svetnika, ki ga nekaj sej ni bilo, in sicer gospoda Jožka Leban. Jožko Leban, dobrodošel med nami in vse dobro naprej za vaše zdravje.

Mi pa nadaljujemo z 31. sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica z današnjim dnem. Za današnjo sejo je bilo z dnevnim redom predlaganih 13 točk. Na sejo so bili povabljeni gospod Rajko Leban, direktor GOLEA Nova Gorica k točki 6 in Petra Peršič Simčič iz Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica k točki 7.

Predlagam, da ugotovimo prisotnost s pritiskom na moder gumb, s puščico navzgor, na vašem daljinskem upravljavcu. Prosim pogledajte, če se vaša številka odpre na semaforju - bomo prepričani, da aparature res delujejo. Ugotavljamo, da vas je prisotnih 23, kar se, če odštejemo svetnika Tribušona, ne ujema z dejanskim številom. Prosim vas, da poskusimo še enkrat, dajmo še enkrat testirati, da ne bo potem kakšnih zapletov pri glasovanju. Dajte prosim vsi pritisniti na tipko, na tipko s puščico navzgor in pogledajte, če so vaša številka pojavi na semaforju obarvana modro. Še dva manjkata. Sklepčni smo, ampak dva nista pritisnila, ali pa se ni pojavila njihova številka. Ali je kdo, ki ni videl svoje številke gor na semaforju? Dobro. Bodite pozorni pri glasovanju, da se res vaša številka pojavi. Podžupan, pri prvem glasovanju bodite pozorni, da če bo kaj narobe, odpravimo potem napako. Torej ugotavljam, da smo sklepčni.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Robert Golob, Sebastjan Komel, mag. Marko Rusjan.

Odsotna: mag. Elena Zavavlav Ušaj.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Simon Mlekuž, vodja službe za investicije
- mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Nataša Ipavec, višja svetovalka za okolje in prostor
- Simon Mokorel, višji svetovalec za evropske in druge projekte
- Nataša Gorkič Barle, podsekretarka za pravno-premoženjske zadeve
- Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica (k točki 6)
- Petra Peršič Simčič, Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica (k točki 7).

Za overitelja zapisnika sta bili predlagana svetnika:

- Vida Škrli in
- Aleš Markočič.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prejeli ste predlog dnevnega reda. Dajem dnevni red v razpravo. Ni razpravljavcev. Se opravičujem, samo malo, če nihče ne želi razpravljati, predlagam, da najprej glasujemo o uporabi skrajšanega postopka pri obravnavi gradiva pod točko 7. Za uporabo skrajšanega postopka je potrebna absolutna večina, torej najmanj 17 glasov.

Točka 7 je Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine. Torej predlagam, da prekvalificiramo to točko v skrajšani postopek. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa dajem na glasovanje še dnevni red v celoti. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnikov 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. septembra 2021 in 8. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 28. septembra 2021
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih

5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Dopolnitvi Statuta zavoda Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica
7. Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine (skrajšani postopek)
8. Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 (skrajšani postopek)
9. Poročilo o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje do septembra 2021
10. Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda GO! 2025 – Evropska prestolnica kulture, Nova Gorica (druga obravnava)
11. Predlog Sklepa o določitvi programa brezplačnih prevozov za starejše kot dopolnilni socialnovarstveni program lokalnega pomena za Mestno občino Nova Gorica
12. Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za parcele št. 126/9, 128/2, del 126/1, del 128/1, del 126/10 in del 128/3 vse k. o. Ravnica
13. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 4903/22 k. o. Branik.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnikov 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. septembra 2021 in 8. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 28. septembra 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predloge zapisnikov ste prejeli. Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato dajem oba zapisnika paketno na glasovanje, in sicer zapisnika 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. septembra 2021 in 8. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 28. septembra 2021. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

Zapisnika 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. septembra 2021 in 8. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 28. septembra 2021, sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovore ste prejeli v gradivu. Odpiram razpravo. Besedo ima svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Spraševal sem vezano na sejo Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada in sem zaprosil za kopije zapisnika te seje. Te kopije nisem dobil zato, ker še ni podpisan zapisnik, kar razumem. Tako, da prosim, da mi na naslednji seji, ker upam, da bo podpisan, posredujete kopijo tega zapisnika.

Že sedaj pa lahko rečem, da sem zelo presenečen, da je nadzorni svet nasprotoval predlogu sklepa direktorja Stanovanjskega sklada in celo izglasoval, da naj bi Stanovanjski sklad odkupil zemljišče, kjer naj bi bila cesta oziroma naj bi bil že prijavljen postopek za pridobitev služnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Zahvaljujem se za prejeta odgovora. V povezavi z vprašanjem o povabljenih na letošnjo slavnostno sejo bi morda predlagala, da v prihodnje razmislite o načinu izbire povabljenecv oziroma kako obvestiti tiste, ki na sejo ne bodo povabljeni, pa da pri tem ne bi bili prizadeti, če so bili v preteklosti povabljeni kot nagrajenci.

V povezavi z odgovorom na vprašanje glede parkiranja v času gradnje prizidka zdravstvenega doma pa imam več pripomb. Torej pozdravljam, pod točko 1 ste zapisali, da javne razprave na temo parkirne politike že potekajo. Res je, tudi o tem so bili prebivalci, občani, obveščeni. Vendar pa bi glede na to, da bodo v prihodnjih javnih razpravah prišli na vrsto tudi stanovalci s svojimi vprašanji, predlogi in pobudami, predlagala, da se jih obvesti ne samo s plakati in spletnimi objavami, ampak tudi z obvestili v poštinih nabiralnikih ali na oglasnih deskah večstanovanjskih stavb, kajti tako bodo zagotovo stanovalci seznanjeni z dogajanjem v zvezi s parkirno politiko.

Glede odgovora, da bi bilo nesmiselno v Cankarjevi ulici postavljanje označevalnih tabel, da je dovoljeno parkiranje samo prebivalcem Cankarjeve ulice, se načeloma strinjam s tem odgovorom, vendar le, če ni izključevalen oziroma diskriminatoren, saj ne razumem, zakaj je ponekod v mestu in to celo v samem središču dopustno postavljanje označevalnih tabel, ki omogočajo parkiranje samo stanovalcem kljub številnim storitvenim dejavnostim v bližini, na nekaterih ulicah pa to ni mogoče. Torej pojasnite mi, zakaj so lahko prebivalci nekaterih ulic v središču mesta privilegirani, drugi pa ne.

Prosim še odgovore na vprašanja, na katera nisem dobila odgovorov, tako, da jih bom ponovila. Odgovarjate, da bo omogočeno parkiranje na križišču Gradnikove in Jelinčičeve ulice. Med mojimi vprašanji pa je bilo, če bo dovoljeno samo stanovalcem blokov, ki jih prizadeva gradnja, kako boste uredili, da bo parkirišče namenjeno samo njim, kako veste koliko parkirišč je potrebnih za te stanovalce, koliko parkirnih mest je na omenjenem parkirišču in koliko parkirišč bo med gradnjo ukinjenih. Na ta vprašanja namreč odgovorov nisem dobila.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na to sem že opozoril upravo. Ko pride serijsko naštevanje podvprašanj na isto vprašanje, se pogosto dogaja, da ne odgovorijo. Opozoril bom še enkrat in upam, da vam bodo zadovoljivo odgovorili.

Besedo ima še svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Prejela sem odgovore na moja tri vprašanja, za kar se zahvaljujem občinski upravi. Bi pa podala eno majhno ne strinjanje, in sicer najprej glede parkirišča za blokom na Kidričevi 18. V odgovoru ste navedli, da si prizadevate za uskladitev medsebojnih razmerij, hkrati pa ne pristajate na širjenje pripadajočega zemljišča.

Menim, da se to dvoje nekako izključuje, saj vnaprejšnje nepristajanje ne pomeni nikakršne uskladitve. Vaša navedba, da je to zemljišče oziroma parkirišče vitalnega pomena za delovanje Bevkovega trga, pa je tudi lahko malo za lase privlečena. Par, ampak resnično en par, torej dve parkirni mesti le ne moreta biti tako vitalnega pomena, da bi Bevkov trg lahko deloval. Sicer pa med etažnimi lastniki oziroma stanovalci na Kidričevi 18 in tedanjim županom ter bivšo SGP obstaja poravnava iz leta 1995, po kateri stanovalci na Kidričevi 18 pridobijo služnost parkiranja. Le-ti ne nasprotujejo dovozni poti

za poslovne prostore ali intervencijski poti, želijo le, da se navedena poravnava upošteva in parkirišča uredijo tudi zaradi tega, da ne bi prišlo do novih sodnih postopkov.

Potem pa še glede znižanja plačevanja vrtca v Grgarju bom rekla le to. Vse se da, če se hoče, v nasprotnem se išče izgovore. Toliko za sedaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato zaključujem točko 2 in odpiram točko 3.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnica Vida Škrli. Prosim.

Svetnica Vida Škrli:

V začetku letošnjega leta je stopil v veljavo Zakon o obravnavi otrok in mladostnikov s čustvenimi in vedenjskimi težavami in motnjami v vzgoji in izobraževanju, ki ureja celovito obravnavo otrok in mladostnikov, ki so nameščeni v strokovnih centrih. Strokovni centri na določenem območju izvajajo preventivne naloge in poleg tega zagotavljajo vse vrste namestitvev, izvajajo vzgojni program, zagotavljajo vključitev v osnovnošolske in srednje šolske izobraževalne programe, nudijo celostno multidisciplinarno obravnavo v sodelovanju z drugimi službami, ki obravnavajo otroka in mladostnika ter nudijo podporo po izreku ukrepa sodišča.

Mrežo strokovnih centrov določa minister pristojen za vzgojo in izobraževanje. V okviru dveh pilotnih projektov v Sloveniji deluje trinajst strokovnih centrov, ki na različne načine nudijo pomoč otrokom, trije strokovni centri pa so namenjeni za celostno obravnavo otrok s čustvenimi in vedenjskimi motnjami v vzgojnih zavodih. Za področje zahodne Slovenije od Bovca do obale je zadolžen Strokovni center Planina - Vzgojni zavod Planina. To pomeni, da se otroke in mladostnike s čustvenimi in vedenjskimi motnjami in tudi otroke, ki jih sodišče odvzame staršem, namešča v Strokovni center Planina pri Postojni. Izjema je stanovanjska skupnost v Kopru, kjer sprejmejo lahko pet mladostnikov.

Na področju Mestne občine Nova Gorica in vseh ostalih občin na Goriškem, Severno Primorskem, ni kapacitet za nameščanje otrok s temi težavami, zato podajam pobudo, da se predstavniki mestne občine in morda tudi regije s predstavniki Ministrstva za šolstvo srečajo in v zvezi z namestitvijo otrok in mladostnikov s čustvenimi in vedenjskimi težavami najdejo ustrezne rešitve zanje v domačem okolju. Dejstvo je namreč, da gre pri otrocih za težje življenjske izkušnje iz matičnih družin, ki jim selitev v nova okolja predstavlja dodaten stres in pretrga v celoti vezi s poznanim okoljem, stike s šolskim okolišem, prijatelji in širšo družinsko mrežo.

Trenutno je v različnih vzgojnih in mladinskih zavodih okoli petindvajset otrok in mladostnikov iz naše regije. Po sprejetju omenjenega zakona se letno vključuje v pred namestitveno obravnavo od petindvajset do trideset otrok in mladostnikov na območju Centra za socialno delo. To so vsekakor podatki, ki jih ne smemo spregledati.

Moram povedati, da sem potem, ko sem v ponedeljek vložila to pobudo, ugotovila, da je vsebinsko podobna pobuda že podana Razvojnemu svetu regije. Podana je s strani Zveze prijateljev mladine, Centra za socialno delo in Mladinskega centra. Lahko bi umaknila svojo pobudo, ampak sem želela o tem govoriti na seji mestnega sveta, ker želim, da je tudi mestni svet seznanjen o tej zadevi in da je tudi z naše strani podpora rešitvi tega problema.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Drži. To vidimo kot pozitivno, se pravi, da je ta problem zaznan in da se tudi sliši na različnih forumih. Bom pa v petek odprl to razpravo med vsemi trinajstimi župani Severne Primorske, Goriške regije.

Besedo dajem svetnici Tanji Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Spoštovani g. župan, zadnji teden smo priča spremenjeni signalizaciji v križišču Solkanu, kjer se ceste razcepijo proti Soški dolini, na obvoznico in proti Trnovsko Banjški planoti. Z novim režimom tako prihaja do daljših zastojev pri vključevanju v promet, vsaj ob konicah in tudi intervali ob zeleni luči so zelo kratki. Posledice so seveda jasne - velika nejevolja vseh udeleženi v prometu in zamude.

Zato menim, da je bil prejšnji režim ustrežnejši oziroma vas v imenu vseh, ki se tam vsakodnevno vozimo, prosim za pojasnilo oziroma odgovor, zakaj je do tega prišlo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tina Krog, imate besedo.

Svetnica Tina Krog:

V centru Trebnjega smo opazili zelo dobro prakso turističnega vodnika, ki je relativno poceni, zanimiv, predvsem pa uporaben in atraktiven. Gre za enostavne potiske na pločnik, za peš kažipote, natisnjene na mesta, kjer želimo spodbujati hojo ali uporabo koles na vseh krajših poteh do zelene destinacije. Talne označbe v minutah hoje sporočajo, kako blizu se posamezne pomembnejše lokacije občine, na primer šole, avtobusna in železniška postaja, kulturni dom, športni park, trg, dom upokojencev, gledališče, občinska stavba, turistične znamenitosti in podobno.

Kot mestna občina, ki daje velik poudarek tako na turizem kot na spodbujanje ekološkega načina življenja, bi to lahko izvedla kot spodbudo do trajnostne mobilnosti občanov in občank ter hkrati bi to postali dobrodošli turistični kažipoti obiskovalcem in obiskovalkam občine. Tu imam tudi fotografijo, pač to ni nič kaj zakompliciranega in dragega, gre samo za take potiske na pločnik z minutami zraven, kam se gre lahko peš ali pa s kolesom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Mestna občina Nova Gorica je leta 2012 pridobila listino Občina po meri invalidov. 21. novembra 2019 je sprejela Strateški načrt dostopnosti, ki opredeljuje, kako naj občina v bodoče rešuje težave z dostopnostjo do javnih ustanov in storitev za vse, ki imajo težave z dostopom do prostora, informacij in storitev.

Zanima me, kako se ta načrt uresničuje predvsem za gibalno ovirane osebe, saj so me občani opozorili, da je na primer dostop z invalidskim vozičkom iz doma upokojencev do središča mesta še vedno poln ovir oziroma previsokih robnikov in težaven celo v primeru, ko invalidu v vozičku pomaga zdrava oseba.

Zanima me, kaj je bilo doslej opravljeno za odpravo ovir za gibalno ovirane osebe v samem mestu Nova Gorica in kakšni so predvideni načrti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Podajam pobudo v zvezi s turistično obogatitvijo tabel za imena ulic. V mestu in pa tudi izven njega imamo številna imena ulic, katerih nosilcev pravzaprav ne poznamo. Zgolj ponavljamo imena, ne vedoč o kom je govora. To je zelo izrazito v velikih mestih, na primer v prestolnicah, pa tudi že v Novi Gorici.

Predlagam, da se imena ulic na začetku opremi s kratko dodatno tablo, na kateri piše na primer Marij Kogoj (1892 – 1956), skladatelj, ali pa Milan Klemenčič (1875 – 1957), slikar in lutkar. Strošek ne bi bil velik, začeli bi lahko postopoma, recimo z desetimi tablicami v prihodnjih mesecih. Nadgradnja bi bila, da bi bile te tablice opremljene s QR kodo, na katero bi se lahko mimoidoči polinkali za več informacij. Te podatke bi lahko pripravil Javni zavod za turizem, Goriški muzej, Kulturni dom ali kaka druga institucija.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zanimivo. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

V imenu svetniške skupine Povezani podajam svetniško pobudo, da se Mestna občina Nova Gorica vključi v sistem sodobnega sistema plačevanja parkirnin EasyPark. Sistem EasyPark že deluje v kar šestintridesetih krajih v Sloveniji, med drugim tudi v Mestni občini Kranj, Ptuj, Novo mesto, Maribor ter Koper. Prav tako sistem deluje v petnajstih državah Evropske unije. Parkirna politika EasyPark pomaga prihraniti voznikom čas in denar in je uveljavljena že od leta 2001. Aplikacija omogoča različne sodobne rešitve, naj omenim le nekatere, in sicer pomaga poiskati razpoložljivo parkirišče v mestu, omogoča, da najdeš optimalno pot do parkirnih mest na ulici ali v garažni hiši blizu tvojega cilja. Parkirno lahko plačaš direktno iz mobilnega telefona, plačaš samo za efektivni čas, ko parkiraš, lahko upravljaš hkrati parkiranje in polnjenje električnega vozila naenkrat.

Torej, začnimo udejanjiti napovedi, da bo Mestna občina Nova Gorica postala sodobna in napredna občina.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To tudi že izvajamo. Podpiram pa pobudo med drugim tudi zato, ker v Gorici ta sistem že velja in bi to olajšalo tudi parkiranje znotraj urbanega območja obeh Goric.

Zadnji pa dobiva besedo svetnik Marko Tribušon. Obenem pa naj še enkrat ponovim pravilo, da se do točke, ko odpiramo pobude in vprašanja, imate možnost prijaviti in potem velja ta zaprt seznam med točko. Prosim.

Svetnik Marko Tribušon:

Opravičujem se, da se nisem prej prijavil, ampak sem smatral, da se lahko tudi tu preko elektronske prijave.

Bom kratek. Imel bi samo dve vprašanji, in sicer vezani na Poslovno-ekonomsko cono Kromberk. Prvič, zakaj se ta gradnja oziroma vsaj kar je v zvezi s to cono tako nerazumljivo dolgo vleče in zamika.

Drugo vprašanje je nekako vezano tudi na gostovanje župana na radiu Robin pred nekaj dnevi, ko je bilo v intervjuju nekako rečeno, da v bistvu iz konteksta vzeto to sploh ne bo več obrtno poslovna cona, ampak bo neka cona centra zelenih dejavnosti, visoko tehnoloških podjetij in podobnih stvari.

Med gospodarstveniki in predvsem med obrtniki in podjetniki, kateri že kar nekaj let čakajo, da bi se lahko umestili v to cono, ker so potrebe resnično velike, je vzbudilo zelo velik revolt in negodovanje. Resnično bi prosil, da mi pojasnite, ali bo to dejansko obrtna cona kakor je bila v prvi fazi že imenovana, ali bo to dejansko neka cona oziroma nek center, ki mislim, da ga niti Nova Gorica v tem trenutku še ne potrebuje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Izčrpali smo tudi listo prijavljenih, zato prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli, zato odpiram razpravo. Svetnik Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Nisem zasledil, lahko pa sem tudi spregledal. Že pred časom je bilo na eni seji rečeno, da se bo pojasnilo kriterije oziroma vzvode, na katere bo mestna občina pomagala obrtnikom v času epidemije. Nato je kasneje mislim, da na junijski seji, na to opozoril tudi svetnik Valter Vodopivec, ampak nisem zasledil, da bi bilo kaj od tega povedano in realizirano. Če pa sem spregledal, se opravičujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, na eni seji smo podali poročilo o tem, ampak lahko še enkrat poročamo o celoti, v kolikor...

Svetnik Kogovšek, če želite razpravljati se prosim prijavite, sicer pa... To je razprava na točko 4. Samo se morate držati vsebine.

Svetnik Aleš Markočič:

Da. Če sem prav razumel svetnika Marka Tribušona, je vprašal o realizaciji sklepa mestnega sveta, kjer je bilo, da mora občinska uprava pripraviti pravilnik o pomoči gospodarstvu v času Covid krize. Tega pravilnika pa do danes na mizo še nismo dobili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Načinov kako se občine tega lotevajo in kako so se lotevale je več. Mi smo bili med prvimi in tudi med najbolj obsežnimi pri pomoči gospodarstvu, kolikor je naša moč, do trenutka, ko je država prevzela zelo intenzivno pobudo na tem področju. Od države smo prejeli tudi največ sredstev med vsemi občinami v smislu pomoči gospodarstvu, to je dobilo podjetje HIT. Nam se ni zdelo potrebno kopirati Mestne občine Koper, ker imamo druge za naše mnenje učinkovitejše mehanizme. Ampak bomo še enkrat pripravili seznam in poročilo.

Če ni več prijavljenih na razpravo, predlagam, da glasujemo o predloženem Poročilu o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 5.

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Besedo predajam članu komisije Gabrijelu Fišerju. Prosim.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Samo pojasnilo. Sam sem pač predsedoval zadnji seji komisije, zato bom tudi prebral obe današnji kadrovske točki. Odločali smo o dveh zadevah.

Prva je imenovanje treh predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Osnovna šola Frana Erjavca. Predsednica sveta zavoda te šole je 25. avgusta pozvala Mestni svet Mestne občine Nova Gorica za imenovanje predstavnikov lokalne skupnosti iz razloga izteka mandata.

Imenovali smo tri predstavnike ustanovitelja in kot sledi iz sklepa, se v Svet zavoda Osnovna šola Frana Erjavca Nova Gorica kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenujejo g. Branislav Kaurin, ga. Jana Skok in ga. Ana Kretič Mamič. Mestnemu svetu komisija predlaga, da predloženi sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljajcev.

Predlagam, da glasujemo o občinskih članih v svetu zavoda Osnovna šola Frana Erjavca, kot je to predlagala kadrovska komisija, in sicer, da se imenujejo Branislav Kaurin, Jana Skok in Ana Kretič Mamič. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Besedo ponovno predajam svetniku Gabrijelu Fišerju.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Druga kadrovska točka pa se nanaša na imenovanje predstavnika mestne občine v Svet zavoda Glasbena šola Nova Gorica. Tudi tu gre za iztek mandata. Imenuje pa se en predstavnik mestne občine.

Iz sklepa sledi, da kadrovska komisija Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica predlaga, da se kot predstavnico mestne občine v Svetu zavoda Glasbena šola Nova Gorica imenuje go. Saro Vodopivec.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Mislim, da smo zopet pri tej točki kadrovske komisije, ki so lahko rečem večna težava in večni problemi. Moram povedati, da ne komentiram oziroma karkoli vezano direktno na osebo z imenom in priimkom, ampak s postopkom, ki se vedno znova ponavlja. Nisem več prepričan, da ni to namenoma, sicer mi ni še jasno s kakšnim namenom, ampak zakaj zopet kandidiramo oziroma imenujemo predstavnike, ki nimajo stalnega prebivališča v Mestni občini Nova Gorica. Mislim, da je pred časom prav tu bil tudi razlog za odstop iz mestnega sveta s pojasnilom, da gre za spremembo prebivališča in da zato dotična ne bo več članica mestnega sveta.

Ne vem, ali bi bilo treba resnično spremeniti ta pravilnik kadrovske komisije in da bi enostavno rekli, da je edini kriterij za izbor kandidata, da je član Goriške.si, SD ali pa SDS in bo stvar kratko in jedrnato zaključena.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Kar je povedal Marko, drži. Lahko vam tudi javno povem, se pravi, da lahko povem moje podatke, ker to ni varovanje osebnih podatkov. Sam sem tudi kandidiral za to mesto in očitno kar pa itak vemo, sem jaz največji problem v tej koaliciji oziroma pri tem vodstvu, zato me seveda tam kjer kandidiram, avtomatsko črtajo, ampak nimam problema s tem. Me pa preseneča, saj nisem bil edini, ker je bil še en drugi kandidat, ki je prav tako iz Nove Gorice, ampak ne. Mi izberemo kandidatko, ki ima stalno prebivališče v Ljubljani.

Župan, torej besede, ki smo jih slišali od vas v začetku mandata, da je politično kadrovanje z vašim mandatom zaključeno, mislim, da je zgodba čisto drugačna. Politično kadrovanje se je začelo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na te provokacije najraje ne odgovarjam, ampak kakšno pa je kadrovanje v svete zavoda, če ne politično. Tu gre za predlagatelje, ki so politični subjekti. To so stranke in liste oziroma grupacije v mestnem svetu. Da. To je po definiciji tako. Če sem kadarkoli govoril o tem, sem govoril o kadrovanju na čelo zavodov. Tu se pa lahko vprašamo o političnem kadrovanju. Dajmo malo pogledati grupacije in politične skupine v tem mestnem svetu in preštejmo številčno ali pa procentualno, koliko je političnih kadrov na čelu tako pomembnih ustanov kot so zavodi. Svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Kot predsedujoči na tej seji bom dodal nekaj svojih pomislekov. Povedal bom, da ni pogoj prebivališče v mestni občini, tako, da kar takoj zaključimo s tem. Bi pa še nadaljeval, da je pač moje mnenje in mislim, da tudi splošna volja, ki bi morala biti tu prisotna, da mora biti to kakovosten kader, ki nima nujno stalnega prebivališča tu, je seveda priporočljivo, da je vezan na ta prostor in na to regijo, kar seveda v primeru ge. Vodopivec je.

Če se še sam mogoče prav malenkost spustim na vaš nivo, bi rekel, da je tudi edini kriterij za to, da se vi oglašate, da vam ena stvar v tem postopku ni prav in to je v bistvu nedoraslo, ker je bil postopek speljan v skladu s politično higieno in tudi postopkovno pravilno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Valter Vodopivec ima repliko na svetnika Fišerja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram seveda mojemu predhodniku, in sicer moram reči, da me je rahlo zaskrbelo, da ne rečem zelo zaskrbelo njegovo izvajanje, ko je izpostavil med najpomembnejšimi kriteriji strokovno usposobljenost kandidatov. Glede na to, da je omenjena gospa, ki je predlagana, iz Ljubljane, lahko sklepam, da v Mestni občini Nova Gorica in v vseh občinah do Ljubljane nimamo nekega kandidata, ki bi bil ustrezno strokoven, da bi ga lahko imenovali. Taka razmišljanja so za moje pojme zelo nevarna.

Napeljujejo me pa tudi na nek drugi zaključek morda, da je res nekomu, ki je pristojen za predlagati kandidate, v bazenu goriške občine začelo zmanjkovati kandidatov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da glasujemo o predlogu kadrovske komisije, in sicer, da se v Svet zavoda Glasbena šola Nova Gorica kot predstavnico Mestne občine Nova Gorica imenuje Saro Vodopivec. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Sklep je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k Dopolnitvi Statuta zavoda Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalcu, gospodu Rajku Lebanu, ki je tudi direktor te agencije. Prosim.

Poročevalec: Rajko Leban, direktor zavoda GOLEA, Nova Gorica

G. župan, hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, zavod GOLEA, Goriška lokalna energetska agencija izvaja naloge energetskega menedžerja v skladu z 29.a članom Energetskega zakona v treh statističnih regijah na celotnem Primorskem. To je Goriška regija s trinajstimi občinami, Primorsko-Notranjska s šestimi občinami in Obalno-Kraška z osmimi občinami. Goriška regija v bistvu v čezmejnih programih lahko sodeluje na programu Slovenija – Italija in Slovenija – Avstrija, dočim Primorsko-Notranjska in Obalno-Kraška pa na Italija – Slovenija in pa tudi na Slovenija – Hrvaška.

Glede na to, da sodelujemo tudi z občinami, če rečem na južnem delu Primorske in da je želja, da bi s temi občinami sodelovali tudi na čezmejnem programu Slovenija – Hrvaška, smo dopolnili naš statut z 18.a členom, v katerem v bistvu ugotovimo, da imamo za potrebe svojega delovanja dve poslovni enoti. Ena je v Vrtojbi v Tehnološkem parku, kjer imamo tudi pisarne, druga pa je v Pivki. Tam bomo imeli poštni nabiralnik in enega uslužbenca z Občine Pivka, ki bo pooblaščen za pošto, tako, da bomo formalno imeli enoto tudi na upravičenem območju programa Slovenija – Hrvaška in s tem bomo lahko tudi kot partner sodelovali na tem čezmejnem programu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor. Prosim.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da se zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za gospodarstvo.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o podaji soglasja o Dopolnitvi Statuta zavoda Goriška lokalna energetska agencija, Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se g. Lebanu in odpiram točko 7.

7. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine (skrajšani postopek)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim predstavnico Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica Petro Peršič Simčič. Prosim. Tam je en možiček na gumbu in tisto pritisnite.

Poročevalka: Petra Peršič Simčič, predstavnica Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica

Lepo pozdravljeni, se opravičujem, sem prvič tu. Pred seboj imate Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine. Predmetni odlok je potrebno sprejeti zaradi spremembe stanovanjske zakonodaje, ki se je dogodila v mesecu juniju. Namreč ta sprememba je med drugim uveljavila drugačen način določanja lokacijskega faktorja, ki je v bistvu eden od elementov pri izračunu neprofitne najemnine. Do sedaj je lokacijski faktor po stanovanjski zakonodaji sprejemala občina z odlokom. V ta namen je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica leta 2004 sprejel predmetni odlok, s to spremembo pa je pristojnost določanja lokacijskega faktorja prešla na državo, in sicer s tem, da je država sprejela novo uredbo in določila posamezne lokacijske faktorje na ravni celotne države.

Posledično seveda občinski odlok ne more več veljati. Uveljavitev uredbe oziroma upoštevanja lokacijskega faktorja določenega v tej uredbi prične veljati s 1. 11. 2021. Zaradi tega je potrebno občinski odlok ustrezno odpraviti oziroma odločiti o njegovem prenehanju veljavnosti.

Če dodam razliko med dosedanjim lokacijskim faktorjem, ki ga je določila občina in lokacijskim faktorjem, ki ga sedaj določa država, se ta za območje Mestne občine Nova Gorica znižuje, kar posledično pomeni, da se bodo neprofitne najemnine nekoliko znižale. Kot rečeno, ta način prične veljati s 1. 11., torej bodo že najemnine v novembru z upoštevanjem novim lokacijskim faktorjem nekoliko nižje.

Mestnemu svetu predlagamo, da odlok obravnava in ga po skrajšanem postopku sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi predlagamo, na odboru smo bili namreč soglasni, da se zadevo sprejme. Zato tudi mestnemu svetu to predlagamo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnica Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Mene pa zanima, ali bo to znižanje veljalo za vse regije oziroma vse te različne range na celotnem območju Nove Gorice.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da vidimo, če je še kakšno vprašanje, boste potem v paketu odgovarjali na vse. Ni. Gospa Peršič Simčič, prosim.

Petra Peršič Simčič, predstavnica Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Torej uredba določa lokacijske faktorje na ravni celotne države, za Mestno občino Nova Gorica jih določa po posameznih lokacijah. Lahko povem, da je njihova vrednost od 1,01 pa do 1,05 in velja za vse stavbe na območju Mestne občine Nova Gorica, torej za celotno območje, tako mestno jedro kot okoliš, za vse stavbe na območju mestne občine. Torej se bodo najemnine ustrezno korigirale za vse stavbe v lasti Stanovanjskega sklada.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želite pojasnilo? Prosim. Pojasnilo, ne razprave.

Svetnica Petra Kokoravec:

Da, pojasnilo. Če sem prav razumela, smo imeli na nekaterih območjih faktor celo 0,8. Sprašujem, kaj pomeni za te lokacije, ne za mestno jedro ampak za bolj oddaljene lokacije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Petra Peršič Simčič, predstavnica Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Po trenutno veljavnem odloku, ki ga je sprejel Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je za mestno jedro v Novi Gorici faktor lokacije 1,15, za območje Solkana 1,10, za območje Prvačine, Dornberka 0,90 in za območje Čepovana in mislim, da tudi Oseka 0,80. Posledično sedaj to pomeni, da po uredbi kjer je navedeno, da se za območje Nove Gorice določajo lokacijski faktorji 1,01 do 1,05, bo za tiste, ki so sedaj imeli 0,90 ali 0,80, pomenilo minimalno zvišanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

V bistvu ni niti vprašanje za Stanovanjski sklad, ampak je vezano na to. Ali bo občina sedaj pristopila k pomoči tem ljudem, ki bodo dobili večje položnice, vemo, da so v neprofitnem stanovanju, se pravi, da nimajo ne vem koliko prihodkov, ali bo samo ta malenkost verjetno, ne vem točno koliko bo podražitev na določenih območjih, udarila samo njih po žepu, ali bomo pristopili in jim to razliko poskušali na nek način rešiti skozi proračun.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Najbrž nimate odgovora na to. Ali imate?

Petra Peršič Simčič, predstavnica Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Lahko pojasnim, da je ta ista uredba predvidela tudi korektiv subvencij za najemnine, kar pomeni, da vsi tisti, ki so že do sedaj upravičeni do subvencije za neprofitno najemnino lahko po tem zvišanju, torej za tiste lokacije, kot rečeno, ki so do sedaj imele 0,8 oziroma 0,9 faktor lokacije, skozi ta korektiv subvencije pridobijo torej določeno pomoč v tej obliki. Sedaj, koliko to znaša, težko komentiram, ker je to v pristojnosti Centra za socialno delo. Sicer bo to seveda z zamikom, kajti najprej se mora najemnina korigirati, dobiti moramo številko, koliko bo sedaj znašala, potem pa center to zadevo obravnava in posledično izda ustrezno odločbo. Zagotovo bo kakšen mesec dni nek razpon, torej med tem, ko bo položnica že izdana in potem subvencija ustrezno korigirana. Seveda pa, če bo ta višja,

sledi poračun, tako, da ne bodo najemniki, ki so upravičeni do teh sredstev, utrpeli bistvenih sprememb.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Vprašal bi gospo, koliko bodo primerjave na sedaj cene v Grgarju, Prvačini in Novi Gorici. Pomeni, če je sedaj 200, bo potem 201,5 ali bo to 200,5.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Petra Peršič Simčič, predstavnica Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Sedaj to težko komentiram, ker izračunov še nimamo na skladu. Pospešeno prilagajamo te podatke in korigiramo najemnine zato, da bodo s 1. novembrom pripravljene za pravičen obračun. Laično gledano, če je bil do sedaj v mestnem jedru faktor lokacije 1,15, od 1. 11. bo pa 1,05, to za moje razumevanje pomeni 10 % znižanje. Nisem ekonomist, ne znam tako daleč razmišljati. V tem trenutku vam neke številčne ocene ne moremo dati. Kot rečeno, je treba počakati na izdajo položnic, da vidimo dejansko, kakšen bo ta izplen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Sprejme se Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine, v prvi obravnavi«. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Ker je to skrajšani postopek in smo o njem že glasovali, je treba vseeno še enkrat glasovati. Prehajamo na drugo obravnavo in odpiram možnost amandmajev. Ne vidim nobenega predloga amandmajev, zato zaključujem razpravo in možnost predlaganja amandmajev.

Predlagam, da sprejmemo Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o vplivu lokacije stanovanja na višino neprofitne najemnine, v drugi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

S tem prehajamo na 8. točko.

8. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 (skrajšani postopek)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim poročevalko Matejo Mislej, vodjo finančno računovodske službe mestne občine. Mateja, prosim.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

Že ob pripravi prvega rebalansa proračuna smo napovedali veliko verjetnost, da boste obravnavali tudi drugi rebalans proračuna. Dejstvo je, da smo prvega sprejemali v okoliščinah, kjer se ni dalo predvideti, kakšna bo sama realizacija na prihodkovni strani.

Če povzamem glavne številke. Prihodki so planirani v višini 39.271.000,00 EUR, kar je 5.965.000,00 EUR manj glede na plan. Sami tekoči prihodki so planirani v obsegu 1,9 milijonov manj od planiranega, davčni prihodki se ne razlikujejo v bistvenem obsegu. Edina posebnost je to, da se znižujeta turistična taksa, zvišuje pa davek na promet nepremičnin, ki je že sedaj realiziran v predvideni višini. Večje odstopanje pa je vsekakor med nedavčnimi prihodki, ki bodo realizirani v višini skoraj 2 milijona evrov manj od planiranega. Največ je seveda plačilo koncesijskih dajatev iger na srečo. S prvim rebalansom proračuna smo ta prihodek ocenili na 3 milijone, na podlagi zadnjih podatkov pa ocenjujemo, da bo do konca leta realizacija le-tega okvirno 1,6 milijone evrov.

Zmanjšujejo se tudi komunalni prihodki iz naslova komunalnih prispevkov za nekaj čez 800.000,00 EUR. Večina le-teh pa se nanaša na rešitev pogodbenega razmerja s podjetjem CPG, ki je kupil še ne sezidane stolpnice na Majskih poljanah in ne bomo še v letošnjem letu rešili tega razmerja, tako, da ocenjujemo, da bo ta zadeva rešena v naslednjem letu in zato se tudi prihodki in odhodki v enakem obsegu z rebalansom znižujejo.

Kapitalski prihodki se ravno tako nižajo, in sicer skoraj za 1,3 milijone evrov, torej predstavljajo 16,41 % veljavnega plana, to se pa nanaša predvsem na zemljišča v poslovnih coni, katerih letos prodaja še ne bo realizirana.

Velika sprememba je razvidna na transfernih o prihodkih. Ti so planirani v višini 8.182.000,00 EUR, kar je 2.965.000,00 EUR manj glede na plan. To je posledica zamika investicij. Tudi na odhodkovni strani so sami investicijski odhodki nižji. Ker se določene investicije, ki so sofinancirane s strani evropskih in državnih sredstev zamikajo, so posledično tudi transferni prihodki nižji.

Odhodki so planirani v višini 46.899.000,00 EUR, kar je 5.610.000,00 EUR manj glede na planiranega. Tekoči odhodki in transferji se ne razlikujejo bistveno od prvega plana. Med tem pa se investicijski odhodki znižujejo za več kot 5 milijonov evrov, ti pa se v Načrtu razvojnih programov zamikajo v naslednje obdobje. Glede investicijskih transferjev pa se ocenjuje, realizacija je nižja za 355.000,00 EUR, vendar to se večina nanaša na novo pridobljena sredstva s strani države, za sofinanciranje investicije v Kulturnem domu in Goriški knjižnici ter za investicijske transferje, ki se nanašajo predvsem na komunalni prispevek, za katerega na razpis ni veliko interesentov.

Zmanjšujemo tudi povečanje namenskega premoženja za Stanovanjski sklad za 195.000,00 EUR, ker v letošnjem letu ne bodo realizirali investicij, katere bi bile krite iz občinskega proračuna v celoti.

Če pogledate, je zadolževanje predvideno v enaki višini kot s prvim rebalansom proračuna. Imamo namreč sklenjeno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom z obrestno mero, pridobljeno soglasje s strani ministrstva za finance, tako, da zadolževanje ne moremo zmanjševati z rebalansom proračuna. Obstaja pa velika verjetnost, da se ne bomo zadolžili v takem obsegu kot je v planu. Ker do sedaj še nismo črpali kredita, se tudi odplačilo domačega dolga v letošnjem letu zmanjšuje.

Če povzamem največja zmanjšanja v sumarnem obsegu. Nanaša se na OPPN Ob železniški postaji, Majske poljane, kot že prej povedano, ki imajo vpliv tudi na prihodkovni strani, izgradnja Poslovno ekonomske cone, odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju Soče, revitalizacija Rafutskega parka z ureditvijo dostopa, revitalizacija šolskega kareja s prenovo objekta osnovne šole ter vrtec Grgar. Te investicije se samo usklajujejo v Načrtu razvojnih programov.

Največja povečanja so pa z odprtjem nove postavke cestne povezave na Trnovski in Banjški planoti, subvencijo cene omrežnine, za katero je sprejel sklep mestni svet ter plačilo koncesije za javni promet, kjer se usklajuje z obstoječim stroškovnikom. Poleg tega pa je potrebno zraven odloka potrditi tudi s sklepom Načrt ravnanja s premoženjem, ki je tudi priloga.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To točko so obravnavali vsi odbori. Kar začnemo z odborom za gospodarstvo. Svetnica Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je ta odlok obravnaval. Z dvema glasovoma za in dvema proti je izglasoval, da navedenega predloga ne sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

Vida Škrlič, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor je na ponedeljkovi seji obravnaval predlog odloka in ni imel pripomb ter predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Zelo podobno je tudi odbor za prostor soglasno sprejel in predlaga to tudi mestnemu svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Tudi mi smo odlok obravnavali in smo ga potrdili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnica Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Mene je v tem predlogu odloka o rebalansu presenetila postavka 07354 – ceste na Trnovsko-Banjški planoti, ki je na novo umeščena v predlog odloka. Piše, da je namen in cilji projekta ureditev cestne povezave Sveta Gora-Grgar, ki obsega izdelavo vse potrebne projektne dokumentacije, geodetske postopke, odkupe zemljišč in samo fizično izvedbo del. Projekt se bo glede na različno stanje same trase ceste izvajal več let.

Moram reči, da sem globoko presenečena nad na novo umeščeno postavko v predlog rebalansa, saj mi je bilo ob sprejemanju zadnjega rebalansa spomladi letos, ko sem dala pobudo, da se umesti postavka in zagotovijo sredstva za projektiranje in ureditev avtobusnega postajališča za šolski avtobus v Grgarju, rečeno, da ni mogoče, ker sredstev ni. Še več, svetnica iz svetniške skupine Goriška.si Tina Krog mi je očitala nabiranje političnih točk. Sedaj se pa nepojasnjeno najdejo sredstva v višini 125.000,00 EUR za projektiranje ceste Sveta Gora-Grgar, ki zagotovo ne more biti nikakršna prioriteta, vsekakor pa ne sme biti prioriteta pred prometno varnostjo otrok. Postavke namenjene projektiranju in ureditev avtobusnega postajališča za šolske otroke v Grgarju v tem predlogu odloka pa nisem uspela zaslediti.

Ne glede na zgoraj navedeno, me pa za navedeno postavko zanimajo tri stvari, in sicer ali je zadeva usklajena z lokalno skupnostjo, saj je bilo izraženih kar nekaj pomislekov s strani krajanov Grgarja, ali bo projekt projektiran na način, da se cesto izpelje mimo vasi. Zanima me še, kakšna je ocenjena vrednost celotne investicije do zaključka vseh del, vključno z odkupom vseh parcel.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Preden dam besedo direktorju, Mateja, sam tega besedila ne prepoznam. Kje se je pojavilo to besedilo? Namreč prav na to temo smo pisali skupaj obrazložitev in če je šlo to besedilo tako naprej, potem je to pomota, ker ne gre za to, kar je sedaj prebrala svetnica.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Da, se strinjam, kar sva z županom pisala, bom jaz povzela, kar piše tudi v odloku proračuna, in sicer je navedeno: »Z drugim rebalansom proračuna se odpira nova proračunska postavka. Namen in cilj projekta je ureditev občinskega cestnega omrežja na Trnovski in Banjški planoti. Obsega izdelavo projektne dokumentacije, geodetske postopke, odkupe zemljišč in samo fizično izvedbo del. Ta projekt je del širšega načrta posodabljanja cest na podeželju. V teku je namreč dogovarjanje v sodelovanju med MZI in MONG za razvoj cestnega omrežja na Trnovski in Banjški planoti in Čepovanski dolini. V skladu s tem se povečuje tudi postavka namenjena rekonstrukciji in sanaciji cest.«

Mislim, da kar ste vi prebrali, je napisal vodja oddelka, in sicer samo kaj bo v letošnjem letu. Je pa ta del kontekst celote, kot je omenil župan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej ne gre v tem primeru za to, da se osredotočamo na cesto Sveta Gora–Grgar. Osredotočamo se na cestno omrežje na Trnovsko-Banjški planoti in Čepovanski dolini, kjer je večina glavnih cest v državni domeni, nekaj jih je tudi v lokalni domeni. Kaj več pa prosim, da naj pojasni vodja oddelka, ki se ukvarja prav z dogovarjanjem z ministrstvom in direkcijsko na to temo. Prosim.

mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Kar se tiče same proračunske postavke cestne povezave na Trnovski in Banjški planoti, kar je ključno za poudariti je to, da je zadeva vezana tudi na samo Ministrstvo za infrastrukturo. Predvsem gre tu za rekonstrukcijo oziroma obnovo ceste v delu Ravnica–Trnovo, kar je bilo seveda dogovorjeno oziroma tečejo pogovori s samim ministrstvom oziroma z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo.

Kar se tiče pa sedaj lokalnih cest, je pa tu tista prva, ki jo je treba urediti, in sicer Bate–Lohke, se pravi ta odcep. Ker pa je seveda sam naslov postavljen širše, bomo tudi ostale ceste urejali na tem območju. Tu je mogoče tudi en tak tipičen primer sodelovanja oziroma nujnega sodelovanja v samem Grgarju, tam kjer je tisto križišče, se pravi zraven kjer je spomenik, kjer je predvideno krožišče. Potrebno bo najti dovolj prostora, da bo tam možno postaviti krožišče, ker seveda gre za državno cesto in lokalno cesto. To je recimo ena izmed takih stvari, ki je tudi zajeta oziroma se bo reševala v okviru te proračunske postavke. Toliko zaenkrat.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tu bo velika potreba po sodelovanju tudi lokalne skupnosti oziroma krajevne skupnosti in vseh vas lokalcev, kajti potrebno bo najti novo mesto za spomenik, ki ga bo nujno predstaviti, če hočemo izvesti celovito rešitev tega območja. Tako, da vabljeni k sodelovanju. Treba bo tudi odpreti z Zvezo borcev en tak konstruktiven dialog.

Direktor, ste želeli na to temo še kaj? Ne. Svetnik Marko Tribušon, imate repliko.

Svetnik Marko Tribušon:

Ni replika, v bistvu je bolj vprašanje, da ne bom narobe razumljen. Zelo pozdravljam ureditev teh cest po Trnovsko–Banjški planoti, ker dejansko vemo, da so potrebe zelo, zelo velike in ceste v katastrofalnem stanju, ne samo na Trnovsko–Banjški planoti ampak na celotnem območju mestne občine, predvsem izven mestnega jedra na periferiji.

Tu bi se malo obregnil tudi na odbor za krajevne skupnosti, kar sem imel že večkrat v mislih, ki tako veselo potrjuje vse te predloge. Vidimo pa, da z vsakim predlogom rebalansa ali pa proračuna krajevne skupnosti izpadajo iz teh sredstev, posebno kar se tiče urejanja infrastrukture.

Konkretno me zanima, kakšno težo ima ta odsek oziroma kakšna sredstva so namenjena za odsek ceste Ravnica-Trnovo, ker vemo, da to spada v domeno države. Zato ne razumem, kaj mora tu mestna občina financirati ali sofinancirati in za kakšen znesek gre.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bom kar sam na hitro odgovoril, da ne bomo komplicirali. Z državo smo se usedli z obema identitetama, ki sta za to pristojni, to je Ministrstvo za infrastrukturo in Direkcija za ceste in se dogovorili, da bomo celovito pristopali k temu cestnemu omrežju na Trnovsko–Banjški planoti in v Čepovanski dolini. Mi smo vztrajali, da je prva stvar, ki jo morajo narediti, sanirati oziroma širiti, utrditi, prenoviti, modernizirati cesto med Ravnico in Trnovim, ker je ta zelo prometna in tudi zelo nevarna. Mi smo si pa kot svojo prioriteto dali cesto oziroma drugi ovinek od Bat pa do Banjšic, ker je to občinska cesta. Se pravi, da kombinirano določamo prioritete. Prej je bilo to stihijsko, država se je odločila sama, kje bo delala ceste, občina sama, sedaj pa sedimo skupaj in določamo prioritete. Zato je tudi vodja oddelka omenil to cesto s strani države.

Med drugim je prišla pobuda s strani države tudi za ureditev ceste iz Svete Gore z namenom razvoja tega območja in mislim, da je tudi svetnik Dugulin enkrat podal pobudo na to temo, vendar smo povedali, da je ta cesta za nas sicer zelo pomembna, ampak najprej je treba rešiti zagato, ki bi jo dobili v Grgarju, v kolikor bi preplastili cesto v smeri proti Grgarju. Preplastili smo jo samo do Preškega vrha, ker od tam naprej lahko avtomobili gredo proti Zagori in Občini Kanal. Zelo blizu tam je že asfaltirana cesta. Torej najprej rešujemo zagato v Grgarju, ker je tam zelo ozka cesta in bi kreirali zelo neugodno prometno situacijo, če bi preplastili cesto proti Grgarju in ne predhodno razrešili obvoznice Grgarja.

Svetnik Markočič. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Nimam replike, ampak bi prosil samo za dodatno pojasnilo, da ne bo to štet kot replika.

Mislim, da je svetnica Kokoravec jasno prebrala, kaj piše v dokumentu. Sedaj ste vi odprli širše. Preberem še enkrat. Postavka 07354 cestne povezave na Trnovsko–Banjški planoti, 125.000,00 EUR, govori samo o cesti Sveta Gora–Grgar. Da bomo vsi razumeli. Namen in cilj projekta je ureditev cestne povezave Sveta Gora–Grgar, ki obsega izdelavo vse potrebne projektne dokumentacije, geodetske postopke, odkupe zemljišč in samo fizično izvedbo del. Projekt se bo glede na različno stanje same trase ceste izvajal več let.

Sedaj pa smo slišali celotno zgodbo, ki je potrebna Trnovsko-Banjški planoti, ki jo seveda podpiram. Sedaj pa tu ne vem, malo smo že razširili to postavko, ali se išče neke povezave, da naredimo to, da bomo potem še nekaj drugega.

Tako, da se je osredotočila na postavko, kar piše in meni se zdi, da je bilo to jasno prebrano, tako, da ne razumem te postavke v povezavi z vsemi cestami na Trnovsko-Banjški planoti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Ko smo začeli razmišljati o teh zadevah, je bila seveda v tem območju mišljena tudi ta cesta Sveta Gora do Grgarja, vendar glede na to, da tam stvari niso tako enostavne in niso tako daleč pripeljane, da bi se mi sploh lahko pogovarjali kot to, kar je bilo že povedano. En del makadamske ceste seveda obstaja danes, vendar na severni strani Grgarja ceste še ni, ne obstaja v naravi, se pravi ni nič, je samo v občinskem prostorskem načrtu pravzaprav črtkana črta. Zaradi tega smo se odločili, da ne bomo štartali na tej strani, se pravi, da moramo najprej sploh urediti. Če konkretno govorimo o tej cesti Sveta Gora-Grgar, je treba začeti spodaj oziroma je treba najprej spodaj zadevo rešiti in od tam nadaljevati.

Glede na to, da pa je treba projekte pripraviti do konca, da je treba iti v parcelacijo, da je treba odkupiti zemljišča, priti do gradbenega dovoljenja, še pred tem zagotoviti ustrezna sredstva in tako naprej, smo zadevo spremenili na ta način, da sredstva, ki so bila namenjena oziroma smo planirali, da bi jih porabili v okviru te ceste, da razširimo zadevo na Trnovsko-Banjško planoto. Mi seveda štartamo raje s cesto Bate-Banjšice, kjer gre samo za preplastitev in je zadeve tudi lažje in hitreje možno narediti. Vse ostalo kar se pogovarjamo o samem Grgarju, torej tudi vključno s krožiščem, zahteva več dokumentacije in so tudi sami postopki precej daljši.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Ne vem ali je replika, ali je razprava. Glejte...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če je razprava, potem se prijavite na razpravo, ki je še vedno odprta.

Svetnik Aleš Dugulin:

Dajem repliko, saj bom komentiral isto. Glejte, da boste razumeli. V prejšnjem mandatu smo dali prioriteto Sveti Gori, ko je bil še župan g. Arčon in smo rekli, da je treba Sveto Goro povezati z Grgarjem. Ko smo začeli delati to Sveto Goro, smo rekli, da je en problem, spodnja vas ali pa zgornja, ne vem, kako je to v Grgarju, kako se klasificira pri njih, ima en problem, da je tam vodnjak, je ozek del in ni primerna za tranzit iz tako pomembne točke in smo sklenili, da bo prišla skozi drčo ta cesta nekje ven pri pokopališču. Takrat se je to ustavilo in sedaj zgleda, da se nadaljuje. To se pravi, ko bo Sveta Gora povezana z Grgarjem, bo povezana nekje od pokopališča pa proti Sveti Gori.

Kot prebivalec te planote pozdravljam to postavko in bi bilo prav, da jo tudi Petra pozdravi, ker gre za ceste našega območja, ki so zelo pomembne in so zelo v slabem stanju. Z Banjšic dol je cesta obupna. Ko govorimo o državni cesti iz Ravnice v Trnovo, je pomemben priključek na zaselek Sedovec in tam bo tudi občina morala kaj prispevati, da se priključi. Mislim, da je tu noter v tej postavki, ker je ta cesta občinska.

Prosil bi, da podprete to postavko in ta proračun, kar se tiče tega, ker to je zelo pomembno za naše okolje.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Repliko ima svetnica Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Mogoče na dvoje. Najprej na pojasnilo okrog tega, kako je bilo pač zamišljeno to financiranje, ta postavka, potem prosim, da se tako tudi zapiše, ker iz zapisanega ni razbrati vsega tega, kar je bilo pojasnjeno. Ko si bomo kasneje za nazaj razlagali, s kakim namenom so bila ta sredstva, iz zapisanega se pač tako ne da prebrati.

Sedaj pa še mogoče to, kar je izpostavil svetnik Aleš Dugulin, kdo naj kaj podpre. Ne gre za podpiranje ali ne podpiranje postavke, mislim pa, da je prav, da pomislimo tudi na varnost otrok, ki so v Grgarju, s tem, ko avtobusno postajališče ni urejeno, zelo visoko ogroženi. Otroci namreč na križišču dveh cest, ena pripelje s strani Ravnice, druga iz strani Trnovsko-Banjške planote, na sredini križišča pri spomeniku čakajo na avtobus in mimo njih spredaj in zadaj vozijo avtomobili in to se dogaja zjutraj dvajset čez sedmo do dvajset do osmih, ko je glavnina prometa skozi Grgar.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Kokoravec, verjemite, da nas take situacije skrbijo, jih je pa več po občini. Imamo tudi ceste, ki so mnogo bolj prometne, ki zahtevajo ureditev, zato smo pa začeli zelo tesno partnerstvo z ministrstvom in direkcijo. Recimo v Dornberku projektiramo pločnik, ministrstvo pa premostitev tirov, ker je tam situacija še mnogo bolj nevarna, ker je cesta mnogo bolj prometna. Tu pa je v istem duhu predvideno reševanje skupaj ravno tako z Direkcijo za ceste, ker gre za križišče. Prej ste omenili dve cesti, ena je v občinski domeni, druga je pa v državni domeni. Brez sodelovanja teh dveh identitet se tudi tega problema ne bo razrešilo. Nam je pa to zelo pomembno.

Svetnik Dugulin, druga replika.

Svetnik Aleš Dugulin:

Na Petro.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, čakajte, ne morete replicirati na Petro, ker je ona tudi imela repliko. Torej replik na repliko ni. Se opravičujem, imate besedo, ker vas je izzvala.

Svetnik Aleš Dugulin:

Župan, v Grgarju je bil v prejšnjem mandatu izglasovan participativni proračun za avtobusno postajo in se ni napravil. Zakaj? Imamo staro hišo, imamo hišo za podreti, imamo možnost postavitve avtobusnega postajališča in še kaj. Sedaj je tam čudna smernica in tudi krožno križišče, ki bo namesto spomenika, je treba najprej zrisati in potem videti, če sploh tam gre noter krožišče, ker je tam preozek del, da bi avtobusi obračali okrog in okrog in podobno. Režim v Grgarju je zgrešen, tam so bile nekoč zgrajene neke hiše, tudi Stanovanjski sklad je zgradil, tam bi moralo biti krožišče in tam bi morala biti parkirišča in podobno. To je pač tako.

Ko smo zadnjič v mestnem svetu dajali soglasje h gradbenemu dovoljenju za nove hiše v smeri Čepovan, je bilo rečeno, da se bo zgradil pločnik od novega naselja, ki gre proti Ravnici, kjer si ti doma in proti Čepovanu, da bo zgrajen pločnik. Pločnik ni treba, da gre ob cesti, pločnik gre lahko tudi po travniku in je ograjen in se kupi in to bi bilo prav, da se tudi v Grgarju uredi. Glede avtobusnega postajališča je tam edina rešitev občinska stavba ali jo podreti ali podobno in tam urediti en komforten prostor za otroke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odprta je razprava. Svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Ko že govorimo o Trnovsko-Banjški planoti je prav, da se oglasim. Strinjam se z mojo predhodnico Petro Kokoravec in menim, da bi morala biti obrazložitev namena in cilja teh cestnih povezav napisana tako, kakor je prav. Ker potem se mi pojavlja tudi vprašanje, ali je še katera postavka takšna, ki zahteva dodatno obrazložitev in ne drugačna kot je zapisano. To je eno.

Podpiram povezavo Sveta Gora-Grgar, ampak to bo imelo »dolgo brado« predvsem, ker naletimo na privatna zemljišča in vemo, da se takrat vse ustavi. Naše želje, naši cilji se takrat ustavijo. Zato menim, da bi bilo resnično prej potrebno narediti v Grgarju cestno postajališče kot omenjeno povezavo. Cesta na Sveto Goro je v nekaterih primerih res ozka, vendar je urejena, medtem, ko druge stvari niso. Trnovsko-Banjška planota ima kar nekaj kilometrov, ki so prepotrebni in bolj potrebni urejanja kot krožna cesta na Sveto Goro. Nimam proti, da se to ureja, da se uredi, da se razvija, ampak menim, da so druge cestne povezave na tem območju bolj potrebne obnove. Šolski avtobusi vozijo po cestah, ki dobesedno razpadajo. Zapeljite se kdaj pogledati in boste videli. Niso samo Lohke, Bate in ne vem kje, ampak po celi planoti. Ne vem, kdaj se je zadnjič kakšno občinsko cesto v tem delu preplastilo in uredilo tako, da bi lahko imela naziv cesta. To so včasih, ne bom rekla kolovozi, ker so asfaltirani, ampak so luknjasti.

Tudi če pogledate postavke na krajevnih skupnostih, ki jih imajo za urejanje cest, mislim žalostno. 3.000,00 EUR - kaj lahko ena krajevna skupnost naredi s 3.000,00 EUR. Zato prosim, da se da prednost pri teh cestnih povezavah res kakšni drugi stvari, ne pa cesti Sveta Gora-Grgar. Stanje projekta ste tu zapisali, da se bo začelo z naročilom v letu 2021 z izdelavo projektne dokumentacije. Leta 2021 je še slaba dva meseca. Kdaj se bo to začelo? Ne vem, decembra in kam bo šlo potem tistih 125.000,00 EUR samo za izdelavo še ene projektne dokumentacije za projekt, ki bo obstal nekje v predalu. Ne razumem, saj lahko da bo, ampak močno, močno dvomim.

Pa še eno vprašanje imam glede cestnih povezav. Ena je, ki se je tudi ustavila, in sicer Lokve-Čepovan. Ali mogoče veste zakaj? Nekako polovica je asfaltirana, je urejena, je lepa, polovica stoji. Zakaj ne bi tam nadaljevali in uredili oziroma mogoče so upravičeni razlogi, ampak mi se lotevamo nekaj, kar sploh ne vemo, kako bo končalo. Dali bomo za projektno dokumentacijo in potem bo spet obležalo.

Tako, da se strinjam z mojo predhodnico Petro Kokoravec, najprej uredimo stvari, ki so že bile izglasovane, ki so verjetno bolj potrebne kot stvari, ki lahko počakajo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glejte svetnica iz Trnovsko-Banjške planote. Začeli ste vaše izvajanje in mislim, da ste nekje na začetku omenili, koliko občinskih cest je bilo narejenih, potem pa govorite o državnih cestah. Cesta, ki ste jo zadnje omenili je državna cesta. Narejena je do polovice, ne vem. Takrat je direkcija tako odločila in direkcija je potem to tako naredila, zato smo pa začeli dialog z direkcijo, takšen kot ga še ni bilo v zadnjem času. Morda je bil pred desetimi leti, ampak v zadnjem času ne. Lahko tudi potrdijo. Prioriteto smo dali tistim cestam, ki so najbolj prometne, najbolj nevarne tudi v tem dialogu.

Menim, da je cesta Ravnica-Trnovo, veste sami, saj se po njej vozite vsak dan, tudi več kot enkrat na dan, tista, ki je prva potrebna popravila in zagotovitve varne vožnje in druga cesta, ki je občinska je pa Bate-Banjška planota. Tudi ta je v zelo slabem stanju in po njej se vozijo cele Banjšice in Lokovec. Naredili pa smo nekaj cest še v tem mandatu, med drugim tudi v Lokovcu, ki je morda najbolj pozabljen del naše občine. Imamo pa tudi drugo podeželje, ki tudi zahteva svojo pozornost poleg Trnovske in Banjške planote.

Torej bodimo precizni. Banjška planota ima vse najpomembnejše ceste v državni domeni, se pravi vse glavne razen tiste, ki pelje na Banjšice. Torej po Čepovski dolini je državna cesta, do Lokev je državna cesta, od Lokev do Čepovana je državna cesta, od Čepovana naprej proti Predmeji je državna cesta. To so vse državne ceste in te so tiste, ki so najbolj potrebne vzdrževanja in pozornosti in to pozornost skupaj z direkcijo sedaj namenjam tem cestam.

Repliko ima Egon Dolenc.

Svetnik Egon Dolenc:

Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi, to debato, predvsem kolegice Petre Kokoravec in Tanje Vončina razumem v tej smeri in tudi podpiram, da oni nimajo proti investiciji v popravilo ceste oziroma v zagotavljanju varnosti v prometu, ampak dajejo le-temu prioriteto pred izgradnjo čisto nove ceste, ki lahko počaka. To je bistvo tega problema.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec, imate razpravo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne se bati, ne bom posegal v posamezne postavke. Rad bi samo opozoril na dve težavi, ki jih sam zaznavam pri obravnavi tega odloka, in sicer je uvodoma naslov gradiva Odlok o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021. Če drži ta naslov, potem bi morali najprej razveljaviti rebalans proračuna, ki smo ga sprejeli marca. Zato predlagam, da se v naslov napiše Odlok o drugem rebalansu, tako kot je v ostalih prilogah. To je ena zadeva.

Druga zadeva pa je, da predstavljanje na mestnem svetu na tak način spremembe odloka je za moje pojme nevzdržno v smislu, da so svetniki in svetnice pozvane, da glasujejo o tekstih, ki so izvlečki ali pa popravki nekih tekstov, ki se jih ne da sploh ali pa zelo težko se jih da dobiti. Namreč v 2. členu odloka piše: »V prvem odstavku 5. člena odloka se število »240.000« nadomesti s številom »210.000«.« Pika. Sedaj vas pa prosim, ali kdo tu v dvorani razen morda strokovnih služb ve, kaj se spreminja, kaj nižamo in kaj višamo.

Še enkrat poudarjam, spremembam mora slediti potem nek čistopis ali pa nek celoten tekst odloka, sicer bomo zelo težko vedeli in odgovorno sklepali o zadevah, ki niso kristalno jasne. Namreč tudi v mesecu marcu, ko smo sprejemali rebalans, je bila enaka zgodba. Potem moraš iskati, kje je osnovni proračun, osnovnega proračuna ni, ker je dvoletni, torej še bolj nazaj. Imeti moraš že spomin slona, da lahko sploh ugotoviš, o čem boš odločal in to je za moje pojme zelo pomanjkljiv način podajanja gradiv. Toliko z moje strani.

Bi pa samo ob tej priliki še povprašal, bi rekel s strokovnega vidika se spreminjata dva zneska pri rezervacijah. Ena se niža, ena se viša. V celoten rebalans se pa prihodki nižajo, tako, da mi ni jasna povezava, zakaj se ene rezervacije višajo, ene pa nižajo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mateja, bomo počakali, če bo še kaj, pa boste potem vse skupaj. Razprava je odprta. Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Najprej bi pa malček pohvalila pripravljavca rebalansa proračuna, ker so večino sprememb posebej označili z rumeno barvo, tako, da mi je bilo prav lepo čitati skozi, da sem hitro videla, kje je kaj. Mogoče so na nekaterih mestih tudi kaj pozabili, ampak večinoma je lepo označeno.

Pri branju obrazložitev sem naletela na nekaj napak. Navedem samo dve, in sicer postavka 1302 - promet, prometna infrastruktura in ne vem še kaj naprej, piše v enem delu pri proračunu 5.950.000,00 EUR in tako naprej, v obrazložitvi pa 6.153.000,00 EUR. Številke so narobe napisane. Ravno tako na postavki 13029001 - upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest, pri proračunu je 1.453.000,00 EUR, tam sem seštelja je točno, v obrazložitvi je 1.656.406,00 EUR, tako, da dajte iti malo skozi in pogledajte, kje ste se zmotili. Tako, da kar je bilo debate do sedaj, se strinjam s Petro Kokoravec, da se tudi v obrazložitvi zapiše točno, ne tako kot je doslej zapisano za povišanje na tistih 125.000,00 EUR, ampak tako, kot ste sedaj obrazložili, da bo jasno videti to tudi čez čas.

Rada bi povedala še to, da sem bila pri branju nekaterih postavk malček razočarana. Sama sem v mestnem svetu že četrti mandat, vendar tako slabe realizacije

doslej še ni bilo. Imam pa nekaj vprašanj, ne prav dosti, ker ste že nekaj povedali. Zanima me, zakaj se znižuje postavka finančne spodbude podjetnikov iz 200.000,00 EUR na 100.000,00 EUR. Ali ni bilo dovolj interesa s strani podjetnikov? Zakaj je prišlo do tega znižanja? To je ena stvar.

Kar se tiče Vile Rafut in Vrtec Grgar ste že povedali. Kanalizacija Branik se zmanjšuje iz 163.000,00 EUR na 10.000,00 EUR, zanima me zakaj. Vodovod Dornberk – Zalošče na 0 iz 28.000,00 EUR, izgradnja sekundarnega vodovodnega omrežja na Trnovsko-Banjški planoti iz 40.000,00 EUR na 22.500,00 EUR, v Prvačini iz 33.000,00 EUR na 10.000,00 EUR. Povečuje pa se moram reči v Vitovljah, Šempasu in v Krajevni skupnosti Ozeljan.

Imam še eno zadevo. Povečuje se postavka v zvezi s plačilom koncesije javnih prevozov, in sicer iz 300.000,00 EUR na 375.000,00 EUR. V obrazložitvi piše, da je to v skladu s pogodbo. Zanima me, koliko časa še traja ta pogodba s podjetjem, ki izvaja ta brezplačen javni prevoz.

Glede Stanovanjskega sklada ste povedali. Tudi tam me je zmotilo, da smo prišli iz 395.000,00 EUR na 200.000,00 EUR, da se je zmanjšalo. Ves čas se obljublja razcvet stanovanjskih gradenj s strani Stanovanjskega sklada in ne vem, kje se je zaustavilo, da kar naenkrat Stanovanjski sklad ne potrebuje denarja zato, da bi si kaj pomagal.

Prosila bi odgovore na ta vprašanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še razpravlja Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

»Imam tudi pomislek na prihodkovni strani. Bilo je tudi v začetku pojasnjeno, da tudi predvidenih treh milijonov iz koncesijskih dejavnosti lahko da bo, lahko ne. Želim si, da jih bo še več, ampak dvomim in zato mislim, da je ta del proračuna tudi delno napihnen. Kot drugo se mi pa zdi, da ne bomo v proračunu pridobili 1.200.000,00 EUR od prodaje zemljišč PEC v Kromberku. Mislim, da je to preveč ambiciozno in teh prihodkov po mojem prepričanju ne bo.« To sem vam prebral, kar sem povedal marca letos. Nimam čarobne »kugle«, bi rekli po domače, ki zna videti v prihodnost, ampak očitno sem jo zadel. Proračun se zmanjšuje tudi na teh dveh postavkah. Zelo smo govorili, kako bomo že prodajali zemljišča in sem takrat opozoril. Kje smo danes? Točno na tistem.

Kot drugo naj povem, da današnjega rebalansa proračuna odkrito povedano sploh ne razumem. Kje je poanta? Ali je poanta zgolj v tem, da bomo, ko bomo drugo leto obravnavali realizacijo proračuna za leto 2021, imeli boljše procenete? Mislim, da je samo to zadaj. Imamo res dve novi proračunski postavki, ki bi ju lahko umestili tudi kam drugam. Skratka danes obravnavamo proračun, da bomo pač projekte, ki so bili nastavljeni, ne izvedli in bo drugo leto slika jasnejša, lepša. Ampak dejstvo je, da projekti ne bodo realizirani v letošnjem letu, kot je bilo rečeno. 5 milijonov manj na investicijskih odhodkih smo slišali. Še bolj me skrbi to, bom kar prebral iz gradiva: »Večje spremembe na prihodkovni strani se odražajo na transfernih prihodkih in prejetih sredstvih iz naslova Evropske unije. Planirana sredstva znašajo 8 cel in nekaj milijona evrov in se v primerjavi z veljavnim proračunom znižujejo za 3 milijone evrov. Ali smo sigurni, da zaradi počasne izpeljave investicij ne bomo ob že odobrena evropska sredstva? Na to sem tudi že enkrat opozoril in upam, da se to ne bo uresničilo.

Naj preberem naprej: »Najizrazitejše zmanjšanje odhodkov je na področju investicijskih odhodkov, ki so planirani v višini 18 milijonov«, kar znaša 5 milijonov manj, kar sem rekel. Nekaj tu ni v redu. Mislim, da to planiranje ali je bilo preveč bi rekel piarovsko, preveč prikazano vse, kaj bomo naredili, danes smo tam, da stvari gredo prepočasi. Ampak osebno menim, da tu niso odgovorni zaposleni na občini, ampak mislim, da ni prave koordinacije. Verjamem, da vsak zaposlen ima določene sposobnosti, ampak jih je treba iz njih lepo izvleči.

Prav tako me preseneča oziroma kar skrb vzbujajoče je, da odbor za gospodarstvo ni potrdil predloga sprememb odloka. To je en močen signal, da nekaj ni v

redu. Ampak verjetno je že dogovorjeno, da bo to pač normalno šlo čez. Mislim, da je nesmisel dosti razpravljati o posameznih postavkah v tem rebalansu, danes smo 20. 10., tudi bilo kateri amandmaji bi bili nepotrebni, ker v enem mesecu ne bomo naredili popolnoma nič novega. Še to bi rad dodal. Presežek oziroma primanjkljaj se iz 7.200.000,00 EUR zvišuje na 7.600.000,00 EUR kljub temu, da zelo zmanjšujemo investicije.

Bi pa nekaj vprašal. Ko smo sprejemali, če se spomnite, ne bom več omenjal zakaj, subvencioniranje pitne vode, je bilo takrat rečeno, da bo to pokrito iz proračunske rezerve. Že takrat sem se vprašal, katere proračunske rezerve, ker vemo, zakaj se proračunska rezerva lahko pokoristi in danes v obrazložitvi imamo iz »proračunske rezervacije župana«. To postavko sem iskal, vendar je ne najdem. Sedaj, ali smo bili takrat zavedeni, ko je bilo na mestnem svetu povedano, da bo to iz proračunske rezerve, ker meni že takrat ni bilo jasno, vemo zakaj, se ponavljam, se lahko porabi to proračunsko rezervo in sedaj pa vidim v obrazložitvi »proračunska rezervacija župana«. Sam sem iskal trikrat z različnimi možnostmi preko računalnika, ampak nisem prišel do te proračunske postavke. Skratka ne gre tako, kot ste si zamislili. Nekaj zelo škripa in mislim, da ta ocena...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Markočič, iztekel se vam je čas. Prosim zaključno misel.

Svetnik Aleš Markočič:

Govorim v imenu svetniške skupine. Tako, da mislim, da se je treba malo zbrati. Če bom pa malo tako rekel, saj vem, da bom dobil od župana nazaj repliko, ampak ne glede na to, dajmo malo ta jadra zapreti, pregledati, preštudirati in videti kako naprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Jadra smo morali že krepko zapreti, namreč ne pomnim v zgodovini te občine, da bi kdo imel takšen izpad prihodka zaradi objektivnih razlogov, kot smo ga imeli mi, kljub temu, da nam je država povečala financiranje. Izreden, strahovit izpad dohodka zaradi zaprtja igralnic in casinojev in rad bi videl junaka, ki zna peljati uresničitev vseh sofinanciranih evropskih projektov s tako zmanjšanim proračunom. Ko je prejšnji župan ta evropska sredstva razdelil med projekte, ni mogel ne pričakovati in ne predvideti takšnega dogodka, kot je bila epidemija korone. Mi smo te projekte sprejeli in tako zadeve zapeljali proračunsko, ni bilo lahko, zelo trdo delo, da jih bomo tudi izvedli, pri tem, da smo morali kakšnega, ki je bil nerealen, tudi umakniti in dobro, da smo ga umaknili. Predstavljajte si, da bi imeli danes na mizi skoraj deset milijonski projekt Cankarjevo naselje, ki je bil samo 50 % sofinanciran. Predstavljajte si, kakšen glavobol nas bi sedaj obhajal. Dobro, da smo ga odstranili, ker ni bil realen. Tisto je bilo nerealno planiranje, dragi svetniki in drage svetnice, tisto so bila jadra, ki so bila prevelika oziroma čevlji, ki so bili preveliki za to občino in zelo nepremišljeno planiranje. 50 % sofinanciranje tako velikih projektov, to je nepremišljeno planiranje in nepremišljeno ravnanje.

Replika, prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Župan, zanima me, koliko je investicija, ko govorite sedaj o teh 10 milijonov evrov, ki so bila predvidena za Cankarjevo naselje, če združimo, kar ste sedaj premestili v šolski kare Milojke Štrukelj in Laščakovo vilo, bomo zelo blizu 10 milijonov.

Kot drugo, govorimo o sofinanciranju. Zakaj smo prenesli evropska sredstva na ureditev šolskega kareja, pa morda, če te poteze ne bi bilo, bi se lahko prijavi na razpis Ministrstva za šolstvo, ki je sprejelo vse projekte sofinanciranja v osnovne šole in v vrtece. Hvala bogu se je na koncu tudi to izpeljalo in smo tudi dobili nekaj za vrtec. Morda bi te investicije, če se ne motim, govorimo o šolskem kareju 5 milijonov, pa bi tam dobili dva milijona in pol, pa jih nismo. Tudi to verjamem, da tega niste mogli vedeti, ampak kdaj so pa tudi odločitve napačne in je treba tudi kdaj imeti malo sreče.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sreča je na strani pogumnih. Mi smo bili dovolj pogumni, da smo preprojektirali projekt bazen in pridobili dodatnih 700.000,00 EUR od EKO sklada za sofinanciranje bazena in bomo imeli sedaj verjetno eno najbolj ekonomskih investicij v državi v tem času. Podobno bomo tudi od EKO sklada dobili sredstva za Vrtec Grgar, ki je tudi energetske učinkovito planiran.

Za ostale zadeve pa prosim Matejo Mislej, da poda pojasnila na vprašanja svetnikov.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Najprej bom odgovorila g. Vodopivcu, tisto »dva« je moja krivda, bom popravila v gradivu. Glede proračunske rezerve in rezervacije zakaj se spreminja. Proračunska rezerva je oblikovana na podlagi 49. člena Zakona o javnih financah in ta je omejena največ do višine 1,5 % prihodkov in ker imamo rezerve že toliko pri kraju, smo morali znižati, da do konca leta ne bomo prekršili višine, ki jo lahko imamo v rezervi proračuna, ker Covid rezerva se bo počasi ukinila, ker ne bo v celoti porabljena, kot je bil sprejet sklep mestnega sveta.

Glede 2. člena, to je rezervacija župana, kjer ima župan pravico do prerazporejanja za nepredvidene namene. Po navadi se to uporabi tudi za odpiranje novih proračunskih postavk oziroma drugih nepredvidljivih obveznosti, ki se pojavijo v proračunu in ta je pa omejena z do 2 % vseh prihodkov proračuna, seveda brez transfernih in vsekakor še nismo na tistem obsegu.

Glede vprašanja ge. Mirjam Bon Klanjšček. Dejstvo je, da pri obrazložitvi po programski klasifikaciji združuje občino kot porabnika plus vse krajevne skupnosti, tako, da sintetizira v en dokument in recimo področje cestno omrežje pobere občine plus vse krajevne skupnosti in zaradi tega se zneski ne morejo ujemanjati.

Glede kanalizacije in vodovodov bom pa prosila vodjo investicij oziroma direktorja, če poda odgovor.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Podrobnih informacij za vsak odsek posebej nimamo. Največja težava pa je pri pridobivanju služnosti in odkupov zemljišč. To je pač tisti glavni razlog. Mogoče več, ko bomo obravnavali poročilo o investicijah, kar je glavni razlog, da se pač ti projekti zamikajo. Sedaj pa podrobnosti, v kolikor želite za posamezni odsek, vam lahko pripravimo in pošljemo. To je pa ključni razlog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Torej na drugi del mojih pripomb nisem dobil odgovora, niti ne strinjanja z mojo ugotovitvijo, čeprav mislim, da je več kot utemeljena. Župan, se vrnem in repliciram, verjetno pa boste morali vi odgovoriti.

Županova rezervacija, da ji tako rečemo, se kljub nižanju prihodkov povečuje. To pomeni, da se načrtuje, da bo župan potreboval ta sredstva za odpiranje, kot je bilo pojasnjeno, novih postavk in tako naprej in tako naprej. Osebnostno nisem pristaš, bom rekel avtoritativnega, avtorskega načina vodenja ali pa da upravljanja s proračunom, ker po tem takem pomeni, da se zmanjšuje možnost soodločanja svetnic in svetnikov glede porabe javnih sredstev, ki niso v privatni lasti, da se razumemo in zato ne vidim nobene potrebe, da se povečuje ta postavka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mateja, prosim, če odgovorite, če je bilo izpuščeno tudi kakšno drugo vprašanje.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Dobro. Glede čistopisa odloka, če tako želite, vam bomo tudi od sedaj naprej pripravljali čistopise odloka in boste v celoti dobili odlok. Sama nimam s tem nobenih težav tako, da bomo naslednjič to upoštevali.

Sedaj glede rezervacije. Rezervacija je vedno od župana, ki razporeja, je vedno posebej specificirana v zaključnem računu in tu, ker je Aleš spraševal, v posebnem delu proračuna ni na tak način navedena, kot je predpisana v odloku. Rezervacija župana je v velikem obsegu že porabljena, razporejena, ostaja samo razlika nekaj čez 20 oziroma sedaj na pamet ne vem 30.000,00 EUR. Največji delež je bil 50.000,00 EUR za odprtje nove proračunske postavke, ker smo v tem obdobju pridobili nov projekt Chimera, ki bo tudi sofinanciran s strani evropskih sredstev in da projekta nismo izgubili, da bo ta projekt stekel, je bilo potrebno odpreti. Sedaj se bo seveda s tem uskladilo.

Drugo je, da se je že odprlo proračunsko postavko za subvencioniranje cene vode in kanalščine, in sicer za en mesec, tako, da je že skoraj v celoti porabljena rezervacija do sedaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala.

Svetnik Valter Velikonja:

Župan, imam drugo repliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Niste še na vrsti. Najprej je Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. župan, v skladu s poslovníkom ima replika na izvajanje prednost. Imam repliko na izvajanje poročevalke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovani svetnik Vodopivec, tudi mi tu za to mizo poznamo poslovník in ugotavljamo, da se je ravno z istim namenom prijavila k besedi tudi svetnica Mirjam Bon Klanjšček. Prosim.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Bom kratka, samo v zvezi s tistim za podjetnike 200.000,00 EUR na 100.000,00 EUR. Zanimalo me je, zakaj se je znižala ta postavka.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Ker ni interesentov v letošnjem letu, se pa ocenjuje, da bo s poslovno cono ta postavka mogla narasti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če sem prav razumel, je potrebno povečati županovo rezervacijo zato, ker je prišel nov projekt. Zanima me, zakaj ni ta projekt že kar vključen v rebalans.

Drugo. Sprašujem, ali je župan do sedaj že porabil, ali pa celo presegel višino svoje rezervacije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Svojo rezervacijo vsekakor ni presegel, ker je ne more, ker niti to ne dopušča. Povedala sem samo, da ta projekt ni mogel čakati na sprejetje rebalansa in je bilo prej sredstva potrebno zagotoviti. S to rezervacijo se je odprla proračunska postavka in se je dodalo sredstva. V tej višini 50.000,00 EUR se je županovo rezervo že porabilo. Drugi del, ki se je porabil, je nekaj čez 36.000,00 EUR za subvencijo, če seštejemo, pridemo na 86.000,00 EUR. Ostale so še druge prerazporeditve, ki niso v tako velikem obsegu, tako, da ima sedaj prostega do konca leta še okvirno 40.000,00 EUR. Se pa nikoli ne postavka črpa in izkazuje v posebnem delu proračuna, pač pa jo je potrebno zagotoviti in posebej voditi ter posebej specifično prikazati.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K razpravi je prijavljen svetnik Luka Manojlovič. Prosim.

Svetnik Luka Manojlovič:

Splošno bi nekaj besed namenil celotni sceni. Ko govorimo o rebalansu proračuna, smo v drugi polovici mandata, mandata, ki je nehvaležen iz objektivnih razlogov, ki jih vsi poznamo. Sam sem si ažurno delal spisek manjših in večjih investicij in vam moram povedati, da stvari niso tako grozne ali pa kot si kdo predstavlja in kakor jih tudi kdo predstavlja tu na mestnem svetu.

Namreč tako čisto na hitro čez palec lahko preštejem več kot trideset manjših investicij, ki so že dokončane, določene so v izvajanju, določene pa se začenjajo in približno takšno število, se pravi spet okrog trideset, če ne celo kakšna več, večjih investicij, kjer so se ravno tako že zaključile, določene so tik pred tem, da se zaključijo, nekatere se bodo pa šele začele. Opozarjam, da smo v tretjem letu mandata, ki se seveda izteka. Gremo v zadnje leto, vendar nismo tako čakali križem rok, ampak so se stvari kljub težki situaciji izvajale tudi tekom mandata. Torej ni se čakalo na zadnjih petnajst minut, ampak so se stvari že delale in se še delajo.

Sedaj mogoče kakšna stvar, ki ni vidna v smislu nekega olepševanja, recimo bi izpostavil reševanje čezmejne odvodnje tam na koncu Erjavčeve ulice. To seveda ni videti, to ni lep nov pločnik ali pa nov trg, čeprav se tudi take stvari delajo, ampak so zelo pomembne za dolgoročni razvoj Nove Gorice in dolgoročni razvoj (jemljemo tako) tistega dela mesta. Sedaj ne bi našteval, katere stvari vse so na tem seznamu, verjemite pa, da so zelo uravnotežene. Veliko stvari je narejenih v mestu, z velim poudarkom pa tudi na podeželju. Govorimo o občinskih cestah, govorimo o urejanju kulturne dediščine, če govorimo o manjših stvareh. Če govorimo o večjih, pa imamo določene projekte, ki jih itak vidite, da so gradbišča odprta in da se dela, od bazena, pa stvari, ki bodo še štartale in tako naprej. Tako da mislim, da vsa zadeva ni tako grozna, kot jo kdo želi predstaviti.

Obenem bi se rad zahvalil konstruktivni drži koalicijskih partnerjev tudi pri sodelovanju in tvorjenju proračuna. Verjamem, da ga bomo podprli, sprejeli oziroma ta rebalans podprli, sprejeli in nadaljevali z izvajanjem projektov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih. Kako to? Svetnik Tribušon. Dajte biti potem tudi pozorni pri glasovanju, da slučajno ne bo kaj narobe.

Svetnik Marko Tribušon:

Očitno je sedaj ena težava.

Na hitro bom pojasnil, zakaj tega dokumenta ne morem podpreti. Veliko je bilo že povedanega v sami razpravi, veliko vprašanj, na katere bom rekel, da ni bilo nobenih konkretnih, pravih odgovorov oziroma vsaj na tiste najbolj pereče.

Po moji oceni bi si ta dokument bolj zaslužil ime kakor rebalans, debalans. Zakaj? Že v sami obrazložitvi, čeprav smo že prej prišli do tega, da očitno prihaja tu do nekih velikih napak, je jasno zapisano: »...spremembo veljavnega proračuna, s ciljem, da bo realizacija do konca proračunskega leta čim bolj optimalna.«. Se pravi, da je realizacija

zelo slaba in zato moramo mi spremeniti dokument, proračun, da bo iz gledalo, da je realizacija dobra. Na to je tudi že prej opozoril svetnik Markočič.

Naslednje kar me zanima in se bom, ker je iz mojega področja, držal samo tega reka: »Le čevlje sodi naj kopitar!« Ta navedba pod 09082 izgradnja Poslovne ekonomske cone Nova Gorica – Kromberk: »Zamik investicije je posledica dolgotrajnega postopka izbire inženirja in izvajalca GOI del.« Prosil bi, če mi lahko nekdo pojasni, kaj dejansko to pomeni oziroma kdo je ta inženir, ki je edini sposoben peljati to cono naprej oziroma zaradi katerega je prišlo do takega zamika, da se niža proračunska postavka tam za več kot milijon, če imam kolikor toliko točno informacijo, da prihaja do zamika, s katerim se povzroča gospodarska škoda. Cene gredo v nebo, obrtniki in podjetniki pa tudi, če bi bilo, kot smo prej govorili zelene tehnologije ali pa visoko tehnološka podjetja, bodo tam gradila dvakrat dražje kot bi lahko, če bi to potekalo tako, kakor je potreba.

Podžupan pristojen za ta resor, je že v Primorskih novicah v intervjuju podal izhodiščne cene za nakup parcel, ki naj bi bile kar bistveno večje oziroma višje kot so bile predvidene v začetku in katere bi tudi bile stimulacija, da bi obrtniki in podjetniki tam dejansko gradili. Interes je velik zaradi tega, ker je nuja, ne ker imajo nekateri preveč denarja, ker je nuja, ker nimajo prostora in zato nas občine, druge, ne prehitujejo po levi in po desni, ampak so nas pohodile. Včasih se je reklo pregazile. Nedavno nazaj se je veliko podjetje iz Mestne občine Nova Gorica preselilo v Vrtojbo. Čakali so, kdaj se bo kaj zgodilo, ampak se ni. Edina rešitev, da je gospodarstvo lahko delalo naprej, je bila selitev, če ne v Ajdovščino, v Vrtojbo, kjer so ljudje pač dobili možnost, da se lahko razvijejo in lahko delajo naprej.

Tako da, preden bi nadaljeval, bi resnično prosil, če mi nekdo lahko pojasni kaj in kdo je ta inženir oziroma izvajalec del, zaradi katerega je tako zastal ta projekt oziroma izvedba poslovne ekonomske cone.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vidim, da ni prijavljenih na repliko. Direktor, prosim samo en komentar na generalno oceno stanja duha in gospodarstva v tej občini. Pričakoval sem, da se bo oglasil podžupan, ker pa se ni, bom podal sam.

Ne pozabimo, zadnja poslovna obrtna cona se je v tej občini odprla leta 2004. To je bilo drugo leto mandata župana Brulca, tik po dveh mandatih župana Špacapana. Od takrat do leta 2022 ni bilo nobene cone, nobene strateške prioritete, ki bi bila usmerjena k odpiranju con. Seveda je posledica tega veliko zanimanje. Če dolgo časa ni bilo nobenega območja, če se je občina razvijala, če se je gospodarstvo ali obrtništvo v občini razvijalo, so potrebe tudi po površinah. To kar se sedaj odpira, je bilo narejeno oziroma začeto v prejšnjem mandatu. To je bila pravilna odločitev, strateška odločitev, dobra odločitev, ki bo dokončana v tem mandatu. Priznavamo vse zasluge za to, da se je to začelo, ker če ne, ne bi morali nadaljevati in končati. Hvala vsem, ki so imeli to idejo, ker sicer danes ne bi imeli sploh kaj ponujati obrtnikom in podjetjem.

Vendar je to majhna cona, to je manj kot 3 ha uporabne površine. Moramo razmišljati že v naprej in tudi že v naprej razmišljamo in tudi o tem sem izdatno govoril, zato ne bi odpiral, ker to ni danes tema razprave oziroma ne bi o tem na dolgo razpravljaj. Je pa bilo veliko zadev na poti do tega, da imamo danes kopače na terenu, ki jih je bilo treba razrešiti in ki jih niste mogli predvideti takrat, jih niste mogli. Na tem mestu se zahvaljujem vsem uslužbencem, ki so tako intenzivno in prizadevno delali in tudi podžupanu, ki je ves čas temu sledil in pri tem tudi sodeloval, da smo danes tu kjer smo, ker če ne bi prešli v »ofsajd«, ne bi mogli financirati, ker bi zamudili vse roke za financiranje. Od tega, da so hodili gledati na teren, kje živijo laška žaba in hribski urh, do tega, da so po vročini hodili okoli in predstavljali uradnikom iz ministrstva, zakaj neke stvari niso take, kot so si oni zamislili. Priklopi na cesto so bili težava, daljnovod je bil težava, skratka veliko je bilo zadev in seveda smo tudi to naredili, ker se zavedamo vsi v Novi Gorici, tako prejšnji mandat kot ta mandat, da razvoj gospodarstva potrebuje svoje površine in da jih dolgo ni bilo.

Sedaj pa dajem besedo, da pojasni še ostalo podžupanu Kogovšku. Prosim.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Mislil sem se oglasiti, pa ste povzeli večji del.

Rad bi samo povedal glede cene in da je bilo prebrano v medijih 57,00 EUR, ker me je pač izzval svetnik Tribušon, ki je bil v bistvu v prejšnjem mandatu tudi podžupan in mislim, da zadolžen tudi za gospodarski del. Rad bi samo spomnil, da je bila prijava na kohezijo spisana v prejšnjem mandatu in v njej so bile tudi zapisane določene zaveze. Določene zaveze so bile samo prebrane in tudi podane medijem - glede cene in 57,00 EUR je tudi zapisanih, ker je bil tudi pogoj v prijavi, da se tudi prihodkovno stran prikaže, ne samo odhodkovno stran. Tako, da ne bom rekel kaj, da je bila cena dogovorjena dosti nižja, ne drži.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa še direktor za ostala pojasnila.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Bolj tehničen del. Sedaj bolj podrobno ne poznam tega projekta, seznanjen sem, da je zamik prišel zaradi tega, ker je ministrstvo zakasnilo s potrjevanjem, mislim, da za tri mesece, kar je posledično tudi povzročilo zamik razpisa za izbiro projektanta in izvajalca del v obrtni coni. Tako, da je to mislim ključen razlog, objektivni, ker za vse investicije, glede na stanje v proračunu, čakamo na uradno potrditev s strani ministrstva, ker smo v nasprotnem primeru dolžni to sofinancirati sami, kar pa proračun, glede na prihodkovno stran, to ne prenese.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Marko Tribušon. Ali imate na izvajanje direktorja?

Svetnik Marko Tribušon:

Da, v bistvu sem prosil za odgovor in sem ga dobil. Ne vem, če se z njim popolnoma strinjam.

Imam pa še eno vprašanje, ali drži, da je bil za nadzor že, bom rekel neizbran, ampak se je ponudil izvajalec, ki je ustrezal vsem kriterijem, vsem pogojem razen enemu. Bil je bistveno cenejši od kasnejšega prijavljenega na nadzor. Zaradi tega, ker pač ta nadzornik ni ustrezal, se je razpis razveljavil, obnovil in bom rekel, kar priredil, da je lahko na to kandidiral samo določen drugi ponudnik.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Direktor, prosim. Podžupan, bom dal tudi vam besedo.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Sedaj se za vse te projekte nisem tako podrobno pripravil, vendar mislim, da v skladu z javnim naročanjem izpeljemo vse razpise in da bi bil sedaj seznanjen s kakršnokoli takšno zgodbo, kot jo vi navajate, ne vem. Razpisni pogoji so pripravljene v skladu s tem, da so izvedena dela tako, kot morajo biti, da pridemo tudi do »kvalitetnega izdelka«. S tem so seznanjeni vsi prijavitelji. Pogoje določa tisti, ki projekt vodi oziroma ustrezna strokovno usposobljena ekipa. Tako da, glede nekih ponovitev z razpisom nisem seznanjen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Podžupan.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Spet trditev, ki popolnoma ne drži. Lepo je bilo povedano. Tečemo po časovnici, ki je bila zapisana. Razpis za izvajalca in za inženiring se je zamaknil za tri mesece zato, ker smo

čakali tri mesece odločbo s strani ministrstva, da smo dobili potrjena vsa kohezijska sredstva. Prvo.

Drugo. Takoj, ko je to prispelo na občino, je bil objavljen razpis za inženiring, na katerega sta se prijavila dva in eden je bil izbran. Ni bilo popolnoma nobene razveljavitve razpisa ali kaj podobnega. Bil je korektno izbran glede na predpisana merila, ki so veljala v razpisu. To je to.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Bom kratek. V bistvu se ne morem malce znebiti občutka, da se tekom te razprave s prstom kaže s strani določenih svetnikov na vodstvo te občine, da naj prevzame odgovornost za zamude pri razno raznih projektih.

Župan in kolega Manojlovič sta izpostavila epidemijo, ki je v prvi vrsti kriva za hendikep na prihodkovni strani. Sam pa bi izpostavil še to porušeno ravnovesje na gradbenem trgu. Kljub tem oviram pa smo priča številnim gradbiščem, ki jih po moji oceni že vrsto let ni bilo v naši občini in lahko rečem, da je vložen en velik napor tako s strani vodstva občine kakor tudi vseh zaposlenih. Če se zadevo pogleda z nekoliko bolj korektno distance, se bom kar strinjal s kolegom Manojlovičem, da zadeva ni tako črna, kot se jo hoče predstaviti.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Repliciral bom podžupanu Simonu Rosiču, ker vem, da mu gre kdaj težko iz ust. Res so gradbišča v Novi Gorici, ampak bi bilo lepo, tako kot je župan prej nekoga pohvalil, da bi tudi vi, podžupan, pohvalili, da so gradbišča odprta v večini primerov 90 %, če ne bom rekel več, tisto kar je bilo že polovica ali več ali pa nekje manj narejenega. Kot svetnik in tudi tisti, ki me večkrat opozarjajo, pa res pričakujemo, da bodo na novih gradbiščih, ki so bila obljubljena v tem mandatu, kmalu bagri tudi na tistih projektih.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Nisem se imel namena oglasiti. Vendar samo dosedanje izvajanje in pa navajanje nekih števil, sicer nimam nič tu za pisati, niti nobenega računalnika, mi je postavilo neko čudno sliko na ta projekt PEC, ali kako se že kliče.

Rekli ste, da boste prodajali okrog 3 ha zemljišča za 57,00 EUR na m² in še to, da je visoka cena. To pomeni, da boste kasirali 1.700.000,00 EUR. Nakupna cena je bila 2.300.000,00 EUR, če se ne motim. 400.000,00 EUR – 500.000,00 EUR boste dali za nadzor, projektiranje, karkoli, 3.000.000,00 EUR boste dali za ureditev. G. podžupan, imate možnost se postopkovno prijaviti in odgovoriti. Številke se mi ne ujemajo v moji glavi. Sicer imamo res tu doktorico matematike, mi bo lahko malo razložila, če sem se kaj zmotil. Ampak cela investicija bo okrog 6 milijonov evrov, dobili bomo 3 ha, to pomeni, da je cena ekonomska ureditev cone 200,00 EUR na m², če znam prav seštevati in odštevati ter množiti in deliti.

Če sem se pa zmotil oziroma so številke, ki ste jih tu navajali drugačne, potem prosim dajte to obrazložiti, ker sem jaz slišal te številke od vas, g. župan, da imamo 3 ha pridobljenih zemljišč, površin. Na odhodkovni strani so mi številke jasne, nakup 2.300.000,00 EUR, projektiranje 400.000,00 EUR in nadzor ali karkoli je že zraven in okrog 3.000.000,00 EUR bo stala komunalna ureditev. Te številke so javne, iz medijev in tu sem jih slišal.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Podžupan, ker niste na svojem mestu, sprašujem, ali bi želeli odgovoriti na pozive svetnika Kosmačina. Prosim.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Če sem si prav zapomnil, inženiring ni 450.000,00 EUR, mislim, da je bil okrog 70.000,00 EUR, tako, da me tu zavajate s številkami. Kar se tiče pa celotne investicije je ta 3.500.000,00 EUR tako, da je res, da se bo v določenem momentu prodajalo pač zemljišča maksimalno 57,00 EUR po m². Je pa tudi nekaj res, da mora lokalna skupnost tudi nekaj narediti, da potegne nova podjetja v mestno občino in temu primerno je bila tudi v prejšnjem mandatu zadeva prijavljena in nastavljena na kohezijo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Tudi sam bom kratek, bi se pa vseeno navezal na to konstantno ponavljanje neke, bi rekel pol resnice, da se v bistvu v tem mandatu izvajajo samo projekti prejšnje garniture. Izpostavil bi eno stvar, in sicer, da pravzaprav ni nič slabega ampak je hvalevredno, da se v bistvu vzpostavi neka kontinuiteta dela. To pomeni, da oblast prevzame dobre stvari, ki so bile prej, jih nadaljuje in tudi nadgradi in tu imamo ravno ključno besedo nadgraditev. Vi oglašujete, kot da so bile zadeve pripravljene, servirane na pladnju in da je v bistvu sedanja garnitura to samo podpisala in je zadeva šla v izvedbo. Žal je treba povedati, da temu ni bilo tako.

Tu bi izpostavil predvsem investicijo v pokriti bazen, ki se je znatno spremenila, postala bolj ekološka, spremenil se je koncept potopnega in dvignega dna. Investicije v kolesarsko pot ob Kornu, pri kateri smo imeli konflikt s stanovalci, ki smo ga zgledno rešili in bo ta pot dosti bolj atraktivna. Potem je tu investicija v Delpinovo ulico. Skratka v mestu je veliko gradbišč, ki predstavljajo bistveno nadgradnjo napram tistemu, kar je bilo prej, bi rekel bolj obljubljeno kot pa pred vrati izvedbe. Enako velja tudi za Poslovno ekonomsko cono Kromberk, pri kateri je bilo treba veliko izdatne in potrpežljive komunikacije z ministrstvom in različnimi okoljskimi deležniki in potem je bila končno omogočena tudi izvedba in začetek gradnje.

Tako, da te trditve o samo kopiranju starih projektov so netočne in ne kažejo na realno sliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Kosmačin, ste že imeli razpravo. Če imate repliko na izvajanje svetnika Fišerja...ne, to je pa sedaj že malo pozno, ne morete se javiti na repliko na izvajanje prejšnjega izvajalca. Malo nenavadno je to, tega še nisem srečal.

Če ni več prijavljenih na razpravo, bi vprašal še strokovne sodelavce, če je kakšen odgovor, ki bi ga še radi podali. Ne. Potem pa gremo podobno, kot smo šli pri prejšnji točki, ko je bil skrajšani postopek.

Predlagam, da sprejememo Odlok o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Svit Trkman, Marjan Zahar.

PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa prehajamo na drugo obravnavo predloga odloka in dajem besedo poročevalki. Poročevalka je že nekako sporočila, da nima več potrebe po dodatni obrazložitvi.

Zato odpiram razpravo k predlogu in dajem možnost za vložitev morebitnih amandmajev. Ugotavljam, da ni razpravljavcev ali amandmajev.

Zato sprejemamo Odlok o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, v predloženem besedilu tudi v drugem branju. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Odlok je bil sprejet.

V okviru rebalansa se sprejema še predlog Sklepa o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 - rebalans 2. Zanj je potrebna večina opredeljenih glasov. Gradivo ste prejeli.

Odpiram razpravo o predlogu sklepa. Če ne želi nihče razpravljati, potem zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 - rebalans 2, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj vas sprašujem posvetovalno, če se vam zdi potrebno odrediti odmor. Pet minutk tako, da se malo razhodimo. Prosim, da ste nekje v bližini, bomo potem hitro nadaljevali. Nadaljujemo pa petnajst do šestih.

Prosim, da zasedete svoja mesta, da čim prej nadaljujemo s sejo mestnega sveta. Prosim svetnike Goriške.si in svetnika Dugulina, da zasedejo svoja mesta in prehajamo na 9. točko.

9. točka dnevnega reda

Poročilo o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje do septembra 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Marku Mikulinu, direktorju občinske uprave. Prosim.

Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave

Kar se tiče investicij in realizacije posameznih investicij ste prejeli tabelo, v kateri so tudi po posameznih investicijah višjih od 100.000,00 EUR napisane obrazložitve.

Glede na številko, ki izkazuje realizacijo, občinska uprava s to številko in s to realizacijo ni zadovoljna. Prepričani smo, da smo sposobni še izboljšati oziroma narediti bistveno boljše in mislim, da bo realizacija že konec leta boljša. Rad pa bi navedel pet objektivnih razlogov, zaradi katerih je realizacija, vsaj nekaterih večjih projektov, slabša. Opozoril bi na organizacijske in kadrovske težave, saj za izvedbo investicij potrebujemo tehnični kader, ki v občinski upravi lahko doseže 40. plačilni razred maksimalno in je

inženirja gradbeništva oziroma projektanta na trgu v tem plačilnem razredu zelo težko dobiti. To dokazuje tudi dejstvo, da smo v enem letu dobili dva nova in ta ista sta tudi odšla zaradi tega, ker je verjetno okolje, ne samo finančni del, tisti ključni razlog, da tehnični kader iz javnega sektorja odhaja. Torej javni sektor ni več sanjska služba.

Drugi razlog je potrjevanje sofinanciranja s strani pregledovalcev. Sam sem prišel na občinsko upravo 1. marca, obljubljeno je bilo, da bodo ključni projekti potrjeni do konca marca, danes smo 20. oktobra in neformalno vemo, kateri projekti so potrjeni za sofinanciranje, uradnega dokumenta pa s tega naslova še nimamo. Kot sem že prej omenil, glede na prihodkovno stran proračuna pa mislim, da je odgovorno, da počakamo na potrditev zaradi tega, ker sam proračun, da bi šli v izvedbo posameznih projektov, ni zadosten. Edini primer, ki smo se odločili, da vseeno gremo kljub temu, da nismo dobili še potrditve, je Osnovna šola Milojke Štrukelj, zaradi tega, ker smo dobili pač odločbo s strani inšpekcije, da je treba nujno urediti kuhinjo oziroma prilagoditi ustrezne prostore standardom, ki se v tem trenutku zahtevajo v šolskih stavbah. Tako, da smo šli v investicijo, ki bo izvedena v dveh počitnicah zaradi tega, ker je pač takšna izvedba najlažja.

Tretja točka je zelo pomembna pri izvedbi posameznih projektov, še prej, v predhodni fazi pri pridobivanju ustreznih služnosti in zemljišč, ki so potrebna za pridobitev gradbenega dovoljenja. Ta služnost in zemljišča so pri marsikaterem projektu problematična. Pridemo tudi do te faze, da pri nekaterih projektih se začuti tudi izsiljevanje posameznikov. Takšen primer je recimo zdravstveni dom, kot veste je v obravnavi na upravni enoti izdaja odločbe gradbenega dovoljenja in zaradi enega posameznika, s katerim se moramo konstantno pogovarjati, ki grozi z ZVETL-om, potrditve gradbenega dovoljenja za enkrat še nimamo. Delamo pa vse na tem, da bomo do tega gradbenega dovoljenja prišli, zaradi tega, ker je pač napovedanih 200.000.000,00 EUR sredstev v primarno zdravstvo in bomo tako imeli pripravljeni projekt z ustreznim gradbenim dovoljenjem za prijavo na razpis.

Četrta točka je podražitev energentov in materiala. Verjetno ste seznanjeni, da se dvigujejo vsi materiali in energenti. Takšen primer je tudi nerealizirana postavka obnove stavbnega pohištva. Imeli smo razpis, seznanjeni ste z višino postavke. Prijavili so se trije zainteresirani, ki so ponudili bistveno višjo ceno, kot je bila razpoložljiva postavka. Šli smo v pogajanja s tem, da smo postavko nekoliko dvignili in so pač odstopili od izvedbe projekta. Tako, da bomo morali projekt ponoviti zaradi tega, ker je v bistvu potrebno očitno spremeniti, skrajšati dobo izvedbe, ker je bila doba predvidena v obdobju dveh let zaradi tega, ker tudi posamezni izvajalci po informacijah ne morejo predvideti višino podražitev materiala.

Četrta točka je stanje v gradbeništvu na splošno v Sloveniji. Seznanjeni ste verjetno tudi vsi, in ni to samo stvar Mestne občine Nova Gorica, da je razcvet gradbeništva v Sloveniji v velikem razponu, velike državne investicije so v teku, tako da pri razpisih, pri iskanju izvajalcev, naletimo glede na sistem javnega naročanja, kjer je ključen argument samo najnižja cena, da pridemo do izvajalcev tudi, ki so samo projektantske firme, ki imajo potem težave s podizvajalci oziroma s kadri. Sedaj iz vsake stvari se moramo pač tudi nekaj naučiti in verjamem, da bomo tudi naslednje razpise, ki jih bomo sestavljali tako, da bomo iskali nek kompromis med tem, kakšne usposobljenosti ima izvajalec in kaj lahko izvede oziroma da bomo verjetno v razpisne pogoje dali tudi pogoj, koliko je število delavcev na posamezen dan na gradbišču, zaradi tega, ker če bodo imeli izvajalci delavce na gradbišču, verjamemo, da bodo pač tudi projekte izvedli.

Toliko z moje strani. Če imate za posamezne postavke vprašanja, prosim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točko so obravnavali tudi odbori. Najprej odbor za gospodarstvo.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je zadevo obravnaval, nismo imeli pripomb, predlagamo mestnemu svetu, da sprejme ta sklep.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo, predsednica Vida Škrli.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je na ponedeljkovi seji obravnaval tudi Poročilo o stanju investicij, ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Enako tudi naš odbor predlaga sprejetje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti, Anton Harej. Ga ni v dvorani. Ali je kdo drugi iz odbora, ki bi lahko povzel razpravo oziroma rezultate te obravnave? Ni. Ga bomo poklicali na koncu, če se pojavi. Potem je pa še odbor za kulturo, šolstvo in šport, Sviti Trkman.

Sviti Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi naš odbor je zadevo obravnaval in predlaga, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti, prosim za poročilo o obravnavi točke številka 9.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Tudi naš odbor je to obravnaval in je sprejel soglasno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Najprej bi se zahvalil direktorju za zelo korektno predstavitev problemov, ki jih ima občinska uprava vezano na zelo slabo realizacijo, kar je bilo tudi rečeno in je zato zelo spodbudno, ker se redko sliši tu, da kdaj je tudi samokritika zelo pozitivna.

Če gremo pogledati, je povprečna realizacija 20. 4., dobro je tudi, če se te tabele primerja tudi s tabelo, ko smo jo imeli tudi na aprilski seji. 20. 4. je bila realizacija 7,2 %, danes na 24. 9. imamo 28,18 % realizacije. Se pravi, da je tu zadeva zelo, zelo alarmanantna. Verjamem, da se bo ta procent vsekakor do konca leta dvignil, ampak ne glede na to.

Mislim, da delno lahko tudi sprejemem to, da so kadrovske težave dobiti pravi kader. Pravi kader zahteva seveda tudi dobra plačila. Ampak tudi lepo je bilo omenjeno, da pride v pravo okolje in ne nazadnje en mesec nazaj sem prebral v časopisu Finance, da je mestna občina druga v Sloveniji, ki je v prejšnjem letu največ dvignila strošek plač. Ampak ne verjamem, da so bili tu nagrajeni tisti uslužbenci, ki so že, ampak predvidevam zaradi novih zaposlitev. Ampak o tem bomo verjetno drugo leto kaj več govorili.

Iz te tabele sem si izbral nekaj postavk in predvsem pa primerjal z aprilom. Če grem po vrsti, izgradnja pokritega bazena, 44 % realizacija. Piše, da je v pripravi javno naročilo za izvedbo gradbeno-obrtniških in instalacijskih del na promenadi v športnem parku. Isto je bilo meseca aprila.

Kromberk, industrijska cona. V pripravi je razpis za prodajo zemljišč, objava sledi predvidoma v oktobru 2021. 20. oktobra smo danes, bral sem, naj bi bilo konec leta, pa še z dopisom, ko bo sprejet proračun za dve leti. Ne vem, kje ste to pobrali, tisti, ki ste to zapisali oziroma to govorili, ker dobro veste, da se proračun po veljavnem poslovniku

letos ne more sprejemati za dve leti, ker se ga lahko sprejema samo za čas mandata svetnikov.

Revitalizacija Rafutskega parka z ureditvijo dostopa, 0 %. Aprila je zanimivo pisalo, da je skrajni rok za odobritev sredstev junij letos. Se pravi, če to drži, smo mi ta sredstva izgubili. Napisali ste, predvidena bo 50% realizacija aprila, danes smo 0. Grem naprej, vodovod Rožna Dolina ob mejnem prehodu do odcepa Liskur. Od aprila do danes ni nobene spremembe v tekstu.

Celovita prenova Cankarjevega naselja, 0 % realizacije. Me je pa tu zbudila ena stvar oziroma bom povprašal, ker se predvideva na območju iz zagona aktivnosti za izvedbo vključevanja stanovalcev v urejanje neposredne okolice večstanovanjskih stavb. Če se ne motim, se je pred leti že delalo neke pogovore s stanovalci Cankarjevega naselja in imeli tudi delavnice. Sedaj ali bomo spet na novo to delali zato, da bomo pač malo obrnili, da ne bomo slišali tisto, da smo samo vzeli isto iz predala.

Vzpostavitev vozlišča kreativnih praks, tu ste bili zelo uspešni, pa kljub temu, da smo v začetku slišali, da bo investicija 80.000,00 EUR, pa vemo, kam smo danes prišli, pa še ni tistih 4 milijone prihodkov.

Povezovanje kolesarskih poti v solkanskem športnem parku. Začeli graditi avgusta, to mi nekako ne gre, ne gre.

Regulacija potoka Liskur, 0 %, isto kot aprila. OPPN Ob železniški postaji, Majske poljane, to smo danes že slišali. Subvencioniranje komunalnega prispevka. Če se dobro spomnite, aprila je pisalo, da je v pripravi za junijsko sejo, sedaj se neki odloki spreminjajo in tu je zapisano, da se bo razpis tako pripravil, da se bodo lahko prijaviili...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ste že prekoračili čas.

Svetnik Aleš Markočič:

V imenu svetniške skupine. Razpis za obdobje zadnjih treh let, se pravi, da se bodo lahko prijaviili tudi tisti, ki se niso mogli, ker razpisa ni bilo. Čeprav smo takrat dobili zagotovilo, pa tudi javno po medijih smo brali, da se itak nobeden ne bi mogel prijaviti na razpis. Očitno je bilo zavajanje.

Vrtec Grgar se spet zamika, ne samo do konca januarja, slišali smo sedaj, da bo tudi več. Pa tudi tu, če se ne motim, se je trikrat projektiralo, začelo se je v običajni gradnji, potem enih dvakrat modularno in če se sedaj ne motim, popravite me, kje smo, se pravi na začetku običajna gradnja ali je morda delno tudi modularna.

Da ne bom samo jaz govoril, naj bo to čisto dovolj z moje strani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želite dodatno pojasnjevati? Prosim.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

En del bom sam. Kar se tiče realizacije Rafutskega parka, je pač bilo zagotovljeno s strani odločevalcev, da bo to potrjeno oziroma odločeno junija, žal ni bilo. Kot sem že prej omenil, je neformalno Rafutski park in sofinanciranje potrjen, ampak vseeno uradnega dokumenta še nimamo, pripravljamo vseeno razpis za izvajalca del. Tako, da čakamo, ker je potrebno v razpisno dokumentacijo vpisati tudi dokument v zvezi s sofinanciranjem.

Kar se tiče ostalih projektov. Za večino projektov, ki ste jih omenili, vezane na izvedbo, je problematika enaka, predvsem vsi tisti projekti, ki so vezani na sofinanciranje.

Kar se tiče Cankarjevega naselja, je v bistvu tam predvidena po informacijah strokovnih služb samo obnova dela javne razsvetljave. Natančnih sedaj aktivnosti v zvezi z vključevanjem javnosti pri izvedbi projekta zaenkrat ni. Mislim, da ne bomo ponavljali tisto, kar ste že ugotovili. Mogoče se bo izvedlo podobno, kot se je izvajalo v Solkanu, da se ugotovljena dejstva, ki ste jih ugotovili, stestira na samem območju, v kolikor je pač to možno. Sam vseh teh podrobnosti ne vem.

Kar se tiče pa ostalih stvari, bi pa prosil Simona, ker bolj pozna posamezne projekte.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Dopolnil bi samo še Rafutski park, pa vezo na ta junijski rok. To je bil rok, ki si ga je postavilo Ministrstvo za okolje in prostor glede potrditve, ki se je pa potem, mislim, da še dvakrat zamaknil z njihove strani, zato tudi posledično zamik vseh naših aktivnosti.

Kar se tiče povezovalne poti v solkanskem športnem parku, to je na desnem bregu Soče, smo tam podcenili kompleksnost geologije in težave, ki se pojavljajo z ureditvijo te poti. Sedaj se je že drugič preprojektirala oziroma doprojektira rešitev, ker s samim pričetkom izkopa izvedbe so se pojavile dodatne težave, ki so zahtevale dodatne rešitve. Zaradi tega tudi ta pričakovan pričetek izvedbe povezovalne poti v avgustu se zamika. Naslednja stvar je Liskur.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Simon, se opravičujem, ker vas prekinjam. Smo podcenili, ne, ni ravno ta pravi izraz. Projektant in projektna firma je to napako naredila, od njih bomo tudi zahtevali ustrezno kompenzacijo, ker je tako tudi prav. Tisti, ki je naredil napako, naj prevzame odgovornost materialno in moralno za napako, ki jo je naredil.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Dobro. Župan, hvala za dopolnitev. Glede območja Liskurja je tu tudi bilo potrebno preprojektiranje, to pa je vezano na pogoje Direkcije za vode, vodarjev, ker namreč vmes so se spremenili vhodni podatki vezani na poplavne študije. Povečali so se neki faktorji, zaradi česar je bilo potrebno preprojektirati samo regulacijo potoka Liskur.

Kar se tiče Vrtca Grgar, pa stvari iz naše strani mislim, da tečejo v redu. Pogodba z izvajalcem je bila podpisana lani novembra, in sicer za projektiranje in izvedbo montažnega vrtca. Po terminskem planu je bilo predvideno, da se nekje v letošnjem juniju ali juliju pričnejo izvajati tudi dela oziroma gradnja. V juliju je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje za vrtec, s strani občine so bili izpolnjeni vsi pogoji za pričetek del. Tu pa je krivda za ta zamik izključno zamuda na strani izvajalca.

To je to. Ali sem še kakšno pozabil?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tanja Vončina, prosim.

Svetnica Tanja Vončina:

Sama sem še zmeraj v Grgarju, se še nisem premaknila do Nove Gorice. Bom pa nekaj tako rekla. Vi pravite, da investicija poteka po planu in da to ni naša krivda, da se je zamaknila.

Zanima me pa ena stvar. Sicer nisem strokovnjak za gradbene zadeve, ampak mislim, da ima vsako gradbišče tudi svojega nadzornega organa. Zanima me, kdo je ta nadzorni, ki je to spremljal, kolikokrat je bil v Grgarju in zakaj ni prej od reagiral, če je videl, da se tri mesece tam nič ne premakne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Simon, prosim.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Operativni sestanki na objektu potekajo tedensko od začetka avgusta, ko se je začela rušitev vrtca. Takrat se je začela z enomesečnim zamikom, glede na iz naše strani izpolnjene pogoje. Nadzorni inženir opravlja svoje delo tako kot mi. Če pogledamo po zapisnikih operativnih sestankov, mi opozarjamo na zamudo, opozarjamo skladno z določili v pogodbi na posledice, ki bodo za izvajalca, več kot to pa ne moremo. Lahko bi

prekinili pogodbo s tem izvajalcem, s čimer bi se postavili še v slabši položaj, kot če vztrajamo pri tem in poskušamo projekt pripeljati do konca.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tu morda dodajam še z moje strani, da smo zelo zahtevni sogovorniki. Tudi sem zahteval, da je direktor tega podjetja prišel v Novo Gorico na pogovor z menoj in s strokovno podporo. Strokovna podpora je bila odlična in smo mu nanizali razloge in utemeljitve našega stališča in tudi napovedali, da bomo dober gospodar.

Dogaja se, da je ogromno gradbenih poslov v tem trenutku, ni lahko biti župan, ni lahko biti investitor v tem obdobju. Gradbinci se na te projekte javljajo seveda tudi preko svojih kapacitet, potem pa je tisti prvi serviran, ki je najbolj vztrajen in najbolj tečen. In mi bomo najbolj vztrajni in najbolj tečni in Vrtec Grgar bo narejen še pred koncem zime.

Na repliko se je prijavila svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Mene pa zanima, kako je bil sploh izbran ta izvajalec oziroma zakaj ravno ta izvajalec. Dobila sem pač neke podatke na spletu, da je imelo celo plombo FURS-a. Skratka me zanima, po katerih kriterijih je bil ravno ta izvajalec izbran za Vrtec Grgar.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Sam javni razpis, javno naročilo zajema neke podatke, zahtevane referenčne projekte, ki jih ponudniki morajo že pred tem imeti kot referenco, se pravi izvedbe. Med temi, ki so se prijavi na javno naročilo in so izpolnjevali te pogoje, je ta izvajalec med drugim izpolnjeval v trenutku ponudbe vse pogoje, je bil najugodnejši in to je bil razlog za izbor.

Še to bi dodal, da pri javnih naročilih pač izvajalca izbiramo po vnaprej določenih pogojih, za katere verjamemo, da so v tehničnem smislu najustreznejši. Ne moremo izbirati tistega, ki po našem občutku se naknadno izkažejo za mogoče primernejše.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Samo eno vprašanje. Zakaj se je premaknila gradnja oziroma rušitev vrtca iz julija na avgust, kje so razlogi, da se je to premaknilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Govorimo o začetku gradnje Vrtca Grgar. V začetku julija so bili z naše strani izpolnjeni pogoji za pričetek, kar pomeni, da je izvajalcu začel teči šestmesečni rok za izgradnjo vrtca. Tako kot sem že povedal, kdaj je pa on fizično začel izvajati dela, to je pa stvar na katero imamo mi omejen vpliv.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Izkoriščam še priložnost, da pohvalim vodjo oddelka za investicije, izredno visoka stopnja strokovnosti in prizadevnosti, tudi na terenu, na gradbiščih ga boste večkrat srečali, je zelo trd sogovornik. Se pravi, odločen in argumentiran tem gradbincem in inženirjem s katerimi imamo opravka in ni vedno lahko, verjemite mi.

Sedaj razpravlja svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Rad bi izpostavil nekaj zadev, in sicer smo že nekatere stvari obravnavali na odboru za krajevne skupnosti. Vseeno bom ene ponovil, ene so pa nove.

Glede brvi Isonzo-Soča sprašujem, če so že nakazane idejne rešitve, se pravi na desni strani Soče. Sam sem nehotе pomislil, da bi bilo tam smiselno razmišljati oziroma narediti, glede na situacijo, da kamorkoli obrneš, je porozen material, tunel. Ker v ostalem primeru ne vem, kakšne bodo tam projektantske rešitve, samo druge rešitve se mi skoraj ne ponujajo glede na lokacijo brvi in kako se konča in kakšne možnosti ima izhoda, nadaljevanja.

Potem bi rad izpostavil Vipava projekt. Bila je predvidena brv tudi v Peklu. Sedaj tu v tem pojasnilu nisem videl komentarja, v kakšni fazi je, samo zadeva nekako ne bo realizirana v letu 2021 in kdaj bo, če bo. Bomo še ujeli zaključek projekta, ali ne bo realizirana v okviru tega projekta ta brv. To me vsekakor zanima, ker bi bila izjemno, izjemno zanimiva infrastruktura za povezovanje kolesarske in sprehajalne poti treh vasi, kar je bil projekt potrjen tudi v tem participativnem proračunu. Bila bi zelo velika škoda, da ne bi uporabili sofinanciranja in prišli do te infrastrukture.

Sedaj seveda obžalujem tudi, da Rafutski park ne gre in ne gre naprej. Upam, da bomo imeli v prihodnjem letu več sreče in da bomo vendarle zagnali. Tudi sam se nagibam najbolj k rešitvi ostrejša. Iskalo se je rešitve trošenja sredstev v samem parku, se pravi ne na investiciji, kar obžalujem. Sam bi vsekakor drugače zapeljal vso zgodbo, da najprej rešimo stavbo in potem urejamo okolico. Dobro, sedaj ne bom o tem govoril, tu boste vi poiskali najbolj ustrezne rešitve.

Hkrati se bom pa ponovil, kar sem že na odboru za krajevne skupnosti poudaril in poudarjam ponovno, če ne bomo speljali kolesarske poti ob vpadnici, se pravi skozi Panovec iz Kromberka v Novo Gorico, pomeni, da potem nikoli ne speljemo kolesarske poti po Vipavski dolini. Če nam to ne uspe, ni nič. Edino, če naredimo en nov predor skozi Panovec, vendar v to dvomim. Tako da, tu bo treba vztrajati in bo treba z Ministrstvom za okolje in prostor dobiti neko rešitev. Kajti če ne, smo mi enostavno na eni strani zaprti z mejo, na drugi strani imamo gozd Panovec, na severnem delu imamo Sabotin in potem, kam naj se širimo. V občino Šempeter-Vrtojba. Ne vem. Tu bo treba malo več energije, malo več vztrajanja in neko rešitev nam morajo podati na MOP-u. Se ne da, ni odgovor. Ker drugače mi kolesarske poti po Vipavski dolini za trajnostno mobilnost ne bomo imeli nikoli. Nikoli.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj ste imeli štiri različne teme. Prosim, če lahko podate odgovor na vse štiri.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Za začetek povezovalna pot v solkanskem parku. Tam je projekt za izvedbo izdelan in se sedaj dodeluje glede na težave, ki se kažejo sproti. Tam smo omejeni med drugim tudi z lastništvom zemljišč, se pravi, da moramo v tem koridorju, ki je v lasti občine, speljati pot. Drugače kot z nekimi manjšimi popravki te poti ne bo šlo. Torej se išče alternative s čim manjšimi popravki te variante, ki je že pripravljena.

Druga stvar je brv v Peklu oziroma ta objekt na poti Vipava. Tam je projektna dokumentacija pripravljena, zato, da damo vlogo za gradbeno dovoljenje, rabimo samo še izpolnjen pogoj pravice graditi, se pravi pridobiti zemljišča. Mislim, da je danes tudi še ena tema s tem povezana. Ko bomo imeli zemljišča, bomo vložili za gradbeno dovoljenje, po pridobitvi gradbenega dovoljenja gremo lahko v naročilo izvedbe.

Tretja stvar je Rafutski park. Obnova Laščakove vile je druga faza Rafutskega parka. Sama revitalizacija Rafutskega parka je ta, ki jo sedaj v okviru prijavljenega projekta CTN obnavljamo, za samo vilo se pa sedaj pripravlja projektna dokumentacija tako, da je logično nadaljevanje tega projekta. Še četrto je bilo...pomagajte mi...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kolesarska medkrajevna.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Tako, čez Panovec proti Ozeljanu, to povezavo, ki smo jo že imeli predvideno. Tam je bila ta varianta sprojektirana. Padli smo na pogoju oziroma preprečili so nam tu Zavod za varstvo narave. To je popolnoma avtonomen organ, tako, da z Ministrstvom za okolje in prostor nima nič. Smo se tudi z njimi pogovarjali, ampak tu kakšne pametne rešitve, alternative v tem trenutku nimamo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tu bo treba drugje speljati kolesarko pot, se pravi najbrž na drugi strani ceste. Na tisti strani, kjer je bila že projektirana, je območje ene zaščitene žuželke, ne vem točno katere, tako da bomo morali na drugi strani sprojektirati. Bo pa to padlo v druga razpisna obdobja.

Simon Mlekuž, vodja službe za investicije:

Preprojektiranje na drugo stran pomeni precejšnje povečanje tudi same vrednosti investicije, ker povleče za seboj cel kup drugih težav, med drugim tudi prestavitev enega vodotoka, poseg v kmetijske zemljišča, pomanjkanje prostora v območju poselitve in tako naprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava je še odprta. Vendar ni več razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje do septembra 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ustanovitvi javnega zavoda GO! 2025 – Evropska prestolnica kulture, Nova Gorica (druga obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalcu Simonu Mokorelu, višjemu svetovalcu za evropske in druge projekte. Prosim.

Poročevalec: Simon Mokorel, višji svetovalec za evropske in druge projekte

Pri prvi obravnavi predloga Odloka o ustanovitvi javnega zavoda GO! 2025 je bil sprejet Sklep, da se o predlogu odloka opravi drugo obravnavo in pri tem upošteva pripombe, predloge in mnenja iz razprave. V strokovnih službah smo pregledali in prediskutirali vse predloge in pripombe. Obrazložitev ste dobili, tako, da bom šel na hitro skozi.

Upoštevali smo pripombo oziroma predlog, da se popravi v obrazložitvi, da se na projektu Evropska prestolnica kulture izvajajo aktivnosti že tri leta, tako, da smo to popravili z obrazložitvijo, da smo mi takrat šteli od časa, se pravi od 22. 2. 2019, ko je ministrstvo objavilo razpis. Tako, da smo popravili v obrazložitvi.

Naslednja točka je bila glede pristojnosti direktorja za sklepanje pogodb o investicijah in najemu. Predlagano je bilo, da se poleg spodnje meje, ki je bila zapisana,

da se mora potrditi s strani župana, smo opredelili tudi zgornjo mejo. Se pravi, da smo pustili spodnjo mejo 40.000,00 EUR, zgornjo mejo smo opredelili kot 300.000,00 EUR s tem, da se nad 300.000,00 EUR potem potrjuje na mestnem svetu. Predlog je bil tudi v tem, da se točko umakne iz odloka, vendar smo mnenja, da bo javni zavod lahko nastopal tudi na določenih razpisih, kjer so vključene investicije in bi zaradi tega to točko pustili v odloku ravno s tem namenom, da se lahko tudi javni zavod kot tak prijavlja na razpise, kjer so omogočena tudi investicijska vlaganja.

V zvezi s predlogom, da se dvema članoma sveta zavoda, ki ju predlaga predstavniško telo Občine Gorica in krovne organizacije Slovenska narodna skupnost Italija omeji odločevalska funkcija predvsem z vidika odločanja o financiranju, so nam iz pravne službe sporočili, da vsi, ki so v svetu zavoda imajo enake pravice in dolžnosti, tako, da ne moremo posameznega člana sveta zavoda omejiti v glasovanju pri določenih stvareh.

Naslednja točka je bila, da glede funkcije ustanovnega v.d., če jo opravlja uslužbenec Mestne občine Nova Gorica, le-temu ne pripada denarna nagrada. Tako smo tudi predlagali dopolnitev in smo dopolnili peti odstavek 35. člena.

Potem je bilo vprašanje glede pogodbe o financiranju aktivnosti Evropske prestolnice kulture, ki bo podpisana z ministrstvom. Odgovarjamo, da pogovori še vedno intenzivno potekajo. Z njimi smo stalno na vezi. Imamo organiziran sestanek pri njih v naslednjem tednu, da se jasno določi njihove zahteve, ki jih imajo do tega, kako mora poročilo napram Ministrstvu za kulturo biti sestavljeno in katere opcije oziroma katere postavke bodo upoštevane za plačilo s strani Ministrstva za kulturo. Sredstva bodo dodeljena direktno javnemu zavodu, se pravi, da ne bodo pritekla sredstva na Mestno občino Nova Gorica. Javni zavod bo podpisnik pogodbe z Ministrstvom za kulturo.

V zvezi z vprašanjem, kako bodo pomočniki direktorja umeščeni v plačilne razrede, smo pregledali pravilnik in podali pojasnilo, da so pomočniki direktorja skladno s šifro delovnega mesta B 017400 v katalogu o delovnih mestih javne uprave in iz tega razloga se tudi uporablja dikcija direktorja oziroma dikcija pomočnika direktorja in ne vodja.

Glede predloga, da se zahtevana izobrazba za delovno mesto direktorja zniža na visokošolsko strokovno raven stopnje VI/2, menimo, da je to funkcija direktorja, ki je zelo obsežna in predvideva zelo velik angažma oziroma zelo velike izkušnje iz podobnih projektov kot takih. Predlagamo, da se VII. stopnja ohrani in da se v pogoju za direktorja ohrani VII. stopnja z ustreznimi delovnimi izkušnjami tako, kot so bile že predlagane.

Mestnemu svetu predlagamo, da predloženi odlok obravnava in sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman, prosim za poročilo.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor predlaga, da se zadeva sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za gospodarstvo, svetnica Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je obravnaval odlok in tudi predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

V gradivu ste prejeli tudi dva amandmaja, ki sem ju sam vložil. Ohranjamo drugi amandma, za prvi amandma so me obvestili, da nima dovolj podpore tako, kot mi je bilo na začetku povedano, zato ga umikam. Se pravi, da ne vlagam prvega amandmaja.

Potem pa smo dobili od svetnic in svetnikov še naslednje. Amandma Aleša Dugulina, ki ste ga prejeli tudi ostali svetnice in svetniki in nič drugega. Dobro.

Odpiram razpravo. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Mi smo sedaj presenečeni v svetniški skupini Povezani in širše, če bi lahko rekel opoziciji, da umikate vaš amandma. Ta amandma smo hoteli tudi sami vložiti, ampak, ker ste nam sedaj to povedali, nas preseneča, zato predlagam, da najavite pet minut odmora, da zberemo podpise tudi za amandma, katerega ste sami vložili. Me pa hkrati tudi preseneča, da ste že rekli, da tudi ni podpore. Se pravi, da je koalicija že usklajena, zelo lepo, očitno naše pripombe niso dosti resne. Ampak ne glede na to, prosim za pet minut odmora, da pripravimo amandmaje, ker smo pričakovali, da kar ste nam poslali ob 14.00 uri, da bo to tudi ob tej uri, 18.00, držalo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlagam, da to razrešimo tako, da gremo z razpravo naprej. Tu vam bodo natisnili tekst, ker gre za isti tekst, predvidevam, ki ga želite vnesti. Če gre za isti tekst, potem lahko rešimo tako, da vam natisnemo, ta čas teče naprej razprava. V kolikor vam bo na koncu razprave potrebnih še teh pet minut, bomo takrat potem odredili pet minut, če se strinjate.

Nadaljujemo z razpravo. Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Verjetno bo treba tistih pet minut, če bom sedaj razpravljal. Začel bom tako. Na prejšnji seji smo z vsemi možnimi variantami poskušali prekvalificirati v drugo branje. Ampak to ni uspelo in vsaj prej sem mislil, da bosta dva amandmaja predlagana s strani župana, sedaj je samo eden, se pravi, da ti amandmaji na prejšnji seji v bistvu sploh ne bi bili sprejeti oziroma o njih sploh ne bi razpravljali. Kot drugo me preseneča, da ste sedaj šele vključili nevladne organizacije oziroma zavode, ki delajo na področju kulture. Tako, da je vse skupaj zelo čudno, da niste pri takem odloku, pri takem projektu vključili nevladne organizacije, katere so nam danes poslale e-mail.

Lahko rečem, da sem vesel, da ste dve od treh naših pobud sprejeli, kar je bilo očitno, da so bile naše pobude na mestu.

Župan, moram pa diskutirati na vašo obrazložitev, ki jo verjetno tudi vi podpirate oziroma celotna koalicija. Ko smo govorili o plači pomočnikov direktorjev, me zanima, če lahko dvigne roko tisti, ki ve plačni razred za delovno mesto B 017400. Kaj to pomeni? Vidim, da ni roke. Vam bom povedal. Spoštovane svetnice in svetniki, to je 55. plačni razred. To je plačni razred župana. Sam verjamem in sem vedno zagovarjal, da ima župan premajhno plačo, da smo si tu na jasnem. Ampak sedaj gremo na pomočnike direktorja, 55. plačni razred. Kakšno plačo bo imel direktor, si niti ne upam vprašati, ker pričakujem, da bo imel večjo kot 55. plačni razred. Povem še, kaj to pomeni v številki, 4.400,00 EUR bruto na mesec. Če mi malo to preračunamo, štirje pomočniki direktorja, pa še en direktor, pa štiri leta, pa dvanajst mesecev, hitri izračun je milijon evrov za pomočnike direktorja in direktorja. Če se, spoštovani svetniki in svetnice, strinjate s to obrazložitvijo, kar še ne pomeni, da bo to tako tudi obveljalo, so to številke, ki so in držijo.

Grem naprej, da ste šli iskati delovno mesto v katalogu delovnih mest javne uprave. V 2. členu odloka ste zapisali v 4. odstavku: »Za podrobnejšo ureditev pravic in obveznosti delavcev iz zavoda kot delodajalca, ki izhaja iz delovnega razmerja, se uporablja kolektivna pogodba za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji.« Ali veste koliko delovnih mest je v tem katalogu delovnih mest? 374. In da v teh 374 ne dobite primerne delovnega mesta. Če bo prišla kontrola z Ministrstva za javno upravo vam to pade, to vam jaz povem. Ker imate možnost v tem katalogu dobiti delovno mesto in vam povem pomočnik direktorja, ne bom sedaj rekel, kateri bi bil ta, za programe, ki pa ima razpon plače od 37 do 47. Seveda se tu že vsi sumi vlečejo na to, da se bo pač sedaj nekemu dajalo zelo velike nagrade. Koliko imajo povprečno direktorji javnih zavodov razpon plač v mestni občini? Od 41 do 54, pa ne vem, če kdo doseže 54. plačni razred. Po mojem jih je večina pod 50. plačnim razredom.

Tako, da sam tega ne razumem. Župan, kako tudi vi tega morda niste zasledili, ali pa to podpirate. Ali bo to nek zavod, ki bo nad zavodi, nad županom? Kam gremo, spoštovane svetnice in svetniki.

Upam, da to malo vzamemo resno in mislim, da tu malo prebijemo neke meje, meje normalnosti. Tako, da resno upam, da v.d. direktor ali tisti, ki bo prinesel sistemizacijo delovnih mest na mestni svet, ne bo prišel s temi šiframi delovnih mest.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sam sem že večkrat pozval tudi na socialnih omrežjih in pa tudi v odgovorih pozivam, dajmo preverjati stvari, dajmo se držati nekega nivoja, ki smo ga do sedaj uspeli dobro držati. Mislim, da imamo med političnimi arenami v naši državi zelo visok nivo komunikacije. Sedaj pričakujem iz pravne službe tudi pojasnilo, ki bo demantiralo to vašo trditev v zvezi s plačami.

Vam pa lahko zagotovim eno stvar, da ni lahko dobiti dobrega kadra na nizke javne plače in vsaj jaz in pa verjamem, da tudi moj predhodnik Arčon vidimo v Evropski prestolnici kulture edinstveno priložnost za naše kraje zato, da poženemo nek proces, da se postavimo ponovno v središče. To je priložnost, ki je čez generacijska in za voditi takšen projekt, če si boste pogledali, kako so takšni projekti drugje veliki in koliko zahtevajo kadra. Tu ne gre za zavod z nekaj zaposlenimi, tu gre za zavod z ogromno zaposlenimi, za velike ambicije, za veliko koordinacije, je potrebno dobiti ljudi, ki imajo izkušnje, ki imajo kompetence, ki imajo veščine in ki so kaj že dali skozi v življenju. Tisti ljudje, ki so takšni kot sem jih sedaj opisal, imajo po navadi dobro plačano delovno mesto in ne bi prišli na slabše plačano delovno mesto.

Prosim, sedaj pa dajte pojasniti, potem pa pričakujemo tudi od pravne službe. Prosim.

Simon Mokorel, višji svetovalec za evropske in druge projekte:

Naj omenim, da eno je to, kar je že g. župan povedal. Če govorimo o tem, da iščemo dober kader, se je treba tega zavedati, da dober kader, ki je na voljo oziroma, ki je lahko na voljo, ima svojo ceno.

Druga zadeva, kar se pa tiče 55. razreda, je to najvišji plačilni razred. Če pogledate, izhaja plačilni razred od minimalno 1 do 55. Tako, da je dejansko res v tem, kar bo v.d. direktor oziroma kakorkoli bomo postavili kadrovske strukture, zelo zapisano v tem, do katerega oziroma s katerim plačilnim razredom bomo začeli. Bo pa sigurno odvisno od tega, kakšen kader bomo tu pridobivali. Torej 55. plačilni razred je najvišji možni razred pomočnika direktorja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Nadaljujemo z razpravo. Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

V bistvu bi lahko bila replika na to, kar je sedaj povedal gospod. Težko si predstavljam, da če sprejmemo v sklepu, da predstavlja pomočnik direktorja ta 54. ali 55. razred, da bo potem pa sklenjena pogodba nižja od tega sklepa, kar mu maksimalno dopušča. Zelo dvomim. To bi bila bolj replika kakor razprava.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava na koga. Vas je zamotila kolegica, zato vam dajem možnost, da replicirate. Samo prijavite se na repliko. Dajte mu možnost prijave, prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Spoštovani g. Mokorel, razpona plač na postavki B 017400 pomočnik direktorja ni. Je 55. plačni razred, pika, konec. Lahko si pogledamo tu na računalniku, sem sedaj odprl, je pogledala tudi pravica. Tu razpona plač ni. Piše 55 in konec.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dajem besedo tudi Nataši Gorkič Barle iz pravne službe. Prosim.

Nataša Gorkič Barle, podsekretarka za pravno-premoženjske zadeve:

Zadeva je taka. Kar pravi g. Markočič je sicer res, v kolektivni pogodbi imamo vsa delovna mesta razen tista, ki so v plačni skupini B, to so direktor in njegovi pomočniki. Pomočniki direktorja se uvrstijo po uredbi, in sicer v lokalni skupnosti določimo plačo pomočnika direktorja glede na razpon, ki se določa, sedaj ne me vzeti za besedo, ker mi tiskalnik ni natisnil te uredbe. Mislim, da so štirje kriteriji, in sicer ena je budžet zavoda, druga je število zaposlenih v zavodu, potem glede na število prebivalcev v občini, ki ta zavod ustanavlja in mislim, da je še en kriterij, ki vam ga sedaj v tem trenutku iz glave ne znam povedati, vendar je to priloga 3 uredbe in razpon je pa od 41. do 50. plačnega razreda. To velja za direktorje, za pomočnika je pa avtomatično 5 razredov manj. To so pravila uvrščanja plačne skupine B.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še vedno teče razprava. Razpravlja svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Javljam se na temo delno umaknjenega amandmaja zato, ker mislim, da bi morali razpravljati tudi o predlogu, ki je bil umaknjen, in sicer, da se po en strokovnjak imenuje oziroma da se v oba sveta imenujejo strokovnjaki s področja, ki se bo v tem zavodu obravnavalo.

V bistvu se mi zdi smiselno, da se podaja predlogov za dva predstavnika sveta, ki ju imenuje ustanovitelj, zaupa javnim zavodom s področja kulture v Severno Primorski, Goriški razvojni regiji in Regijskemu stičišču nevladnih organizacij za Severno Primorsko, Goriško razvojno regijo, pač za člana področja zainteresirane javnosti. Sedaj glede na to, da smo slišali tudi iz strani nasprotnega omizja, da naj bi se pač tak amandma vložil, tudi sama predlagam, da se razprava za pet minut prekine, da zberemo potrebne podpise in da pač ta amandma vložimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Saj podpise lahko zbirate čisto tehnično, si boste podali, verjamem, da boste zmogli. Nadaljujemo razpravo.

Svetnica Maja Erjavec:

Če bi pa vložil župan, pa bi bilo še toliko lepše.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Kogovšek, prosim.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Tudi sam bi predlagal, da se seja za pet minut ustavi, tako, da se dogovorimo okrog tega amandmaja in se zberejo podpisi tako, kot je potrebno. Resno prosim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj ste pa že tretji tako, da odrejam pet minut pavze.

Prosim, da zasedete položaje, da začnemo, da nadaljujemo z razpravo. Prosim podžupana Kogovška, da zasede svoje mesto in tudi ostale seveda.

Besedo dajem svetniku Antonu Kosmačinu za razpravo. Prosim.

Svetnik Anton Kosmačin:

Na zadnji seji smo imeli prvo branje, kar je že izpostavil g. Markočič. Danes imamo drugo branje. Mislim, da je bila ena ura pri enem od vas predlog za dva amandmaja. Pred desetimi minutami ste enega umaknili. Glede na pavzo, ki je sedaj trajala skoraj deset

minut, izhaja iz tega dogajanja tu, da niti danes ni odlok pripravljen, niti za prvo branje, kaj pa šele za drugo. Vse to mi da misliti, da bo ta zavod, kateremu sem nasprotoval, da se ustanovi, samo zadnjič po strokovni opciji nisem uspel, bo krava muzala, bom še enkrat rekel krava muzala za izbrance. Mislim, da jih je kar nekaj tudi tu prisotnih. Ne poznam prav dobro Zakona o varstvu osebnih podatkov, zato ne bom nadaljeval.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Pozivam tudi svetnike, sedaj imamo kar nekaj amandmajev na mizi, ki ste jih vložili, da amandmaje obrazložite tekom razprave, kajti v postopku glasovanja ne bo prostora za obrazložitev in razpravo o posameznih amandmajih. Prosim, da to storite.

Svetnik Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Kot sem že zadnjič razpravljal, dajem predlog, da se prva alineja prvega odstavka 12. člena odloka spremeni tako, da se glasi: »- imeti mora najmanj dokončano visokošolsko izobrazbo oziroma izobrazbo I. bolonjske stopnje, raven izobrazbe VI/2«. Kot sem že zadnjič povedal, na ta način lahko pridobimo širši izbor primernih kandidatov, ki imajo poleg zahtevane izobrazbe bogate izkušnje iz tega področja, predvsem pa organizacijske sposobnosti, ki so na tem delovnem mestu ključnega pomena.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Seveda ni potrebno posebej poudarjati, da se jaz s tem strinjam. Vi ste tudi v priložnosti obravnave sveta oziroma zavoda Mladinski center dobili na dobrih štirih straneh mojo utemeljitev, zakaj takšen predlog podpiram, podpiram ga tudi danes, iz identičnih razlogov in z identičnimi argumenti. Seveda ni šlo to v gradivo, ker že v naprej vem, da če počnemo iste stvari in pričakujemo drugačne rezultate, je nekaj z nami narobe. Torej zato ga ni med predlogi kljub temu, da je bil dan že v prvem branju.

Repliko ima svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

G. župan, ste mi na nek način povzeli vse moje misli. Tudi sam podpiram vsebino tega amandmaja, sem pa prepričan, da ne bo izglasovan, če upoštevam nedolgo nazaj opravljeno razpravo in hkrati glasovanje na seji mestnega sveta, ko je bilo govora o stopnji izobrazbe za direktorsko mesto. Tudi tokrat sledim seveda in se strinjam z argumentacijo župana, strokovno avtoriteto v tem prostoru na področju šolstva, vendar pač večina misli drugače.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Danes naprave zelo slabo delujejo, samo vas prosim, da ko vam bodo dali možnost, da se prijavite, da ste registrirani v sistemu. Prosim.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Nič takega, itak se vedno vrtimo okrog tega pogoja glede izobrazbe, skoraj pri vsakem imenovanju oziroma pri vsakem takem odloku. Nekako ne gre po moje I. bolonjska stopnja s tistimi kvalitetami, ki ste jih našli prej župan, da jih pričakujete od kandidata, ker preprosto gre za prekratko obdobje. Ne verjamem, da si je nekdo v tako kratkem obdobju, odkar imamo I. bolonjsko stopnjo, lahko pridobil toliko izkušenj, da bi bil kos taki funkciji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo na kratko, pa vam bom preposlal še enkrat argumente, ki sem jih navedel. Saj človek si izkušnje ne dobiva samo v šolskih klopeh.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Kdo pa govori o šolskih klopeh, enostavno so še premladi, to hočem povedati, da je minilo vseeno premalo časa, da bi si delovnih izkušenj nekdo pridobil dovolj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Saj v predlogu ne piše, da se mora nekdo prijaviti takoj, ko je končal šolo. Ali je še kdo, ki razpravlja? Svetnica Erjavec, prosim.

Svetnica Maja Erjavec:

Želela bi samo na kratko obrazložiti amandma, ki smo ga podali in za katerega smo ugotovili, da je vsebinsko enak od enega izmed drugih amandmajev, tako, da predvidevam, da bo glasovanje o amandmaju enotno.

Predlog podajamo zato, ker je to praksa tudi v drugih javnih zavodih, zdi se nam pomembno, da so v oba organa v svet in v strokovni svet imenovani člani, ki zastopajo strokovno področje delovanja zavoda, ne nazadnje Evropska prestolnica kulture ni le kulturno gospodarski projekt, temveč gre za dejavnost javnega zavoda, ki je v bistvu tudi zavezan upoštevanju številnih področnih zakonov iz področja kulture.

Smiselno se nam torej zdi, da podamo predloge za dva predstavnika sveta, ki ju imenuje ustanovitelj in da to podajo zaupamo javnim zavodom s področja kulture ter Regijskemu stičišču nevladnih organizacij za Severno Primorsko oziroma Goriško razvojno regijo za člana področja zainteresirane javnosti. Podobna oblika pridobivanja predlogov za člana sveta, ki predstavlja strokovnjake in uporabnike se uporablja na primer v primeru javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica, kjer predloge za imenovanje podaja Zveza kulturnih društev izmed strokovnjakov s področja dela zavoda ali abonentov programov Kulturnega doma. Podobno velja tudi v veliki večini ostalih kulturnih zavodov v Sloveniji, zato pač štejemo, da je ta amandma koristen in da bo tudi svet zavoda bistveno boljše delal v taki sestavi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Dovolite, na žalost na prvem branju nisem mogel biti prisoten, vendar mi je zelo žal, da nisem tam imel priložnosti. Ker sedaj, ko to gledam, kaj mi tu sedaj ustvarjamo, to ne bo neko gibko telo, to ne bo neko gibko telo. Predvideval sem, da sam program EPK-ja je relativno za oddajo teh knjig in da v bistvu so se preverjali že dogodki, ki so se že izvajali. V bistvu ti dogodki, ki so se že izvedli v preteklih letih so prestali nek izbor in bodo se izvajali tudi v tem letu 2025. Se pravi, mi imamo neki predizbor že nekih projektov pripravljenih in sedaj bo v bistvu to precej velik konglomerat po mojem videnju. Mogoče se motim.

Prosim za pojasnilo, zakaj na tak širok način vzpostavljati neko organizacijo, ki po mojem mnenju ne bo učinkovita.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Vida Škrli. Malo bomo še zbirali vprašanja, potem bi pa prosil, da na koncu odgovorite na vsa zastavljena vprašanja strokovne službe in predstavniki skupine za EPK. Seveda bo pa tudi s strokovnih služb Simon Mokorel podal mnenja na vsakega od amandmajev. Prosim, svetnica Vida Škrli.

Svetnica Vida Škrli:

Oglašam se zato, ker menim, da ta amandma, ki govori o drugačni definiciji izbora v svet zavoda ni potreben, ker namreč že obstoječa ureditev, ki govori o tem, da štiri člane imenuje ustanovitelj izmed strokovnjakov s področja dela zavoda, financ, pravnih zadev in zainteresirane javnosti v Republiki Sloveniji, praviloma z vsakega področja po enega člana. Zainteresirana javnost so javni zavodi in nevladniki. Če definiramo nevladnike z nekim predstavniškim telesom, da tako rečem, pa sploh še z nekim dodatnim seznamom,

to razširimo na celo regijo, se sprašujem, kdo so pa predstavniki javnih zavodov. Ali so javni zavodi, ki so nosilci kulture po zakonu odgovorni za kulturo, ali smo jih deprevilgiral? Oni nimajo svojega predstavnika, vsaj tu ga nismo tako definirali in meni se postavlja vprašanje, ali gre to za dvajset javnih zavodov s področja kulture iz naše občine, ali gre tu za celo regijo, tako, da se strinjam s kolegom Harejem, da smo zadevo kar precej zakomplicirali.

Po mojem je najboljšje, da zadeva ostane taka kot je, ker imamo možnost, da preko mestnega sveta izberemo te štiri predstavnike ustanovitelja na način, kot je zapisan v 23. členu in je korekten. Svetniške skupine bodo imele možnost, da bodo najbolj imenitne kandidate predlagali KMVVI-ju in se bomo o tem odločali na mestnem svetu tako, kot odločamo v drugih zadevah in to ni nič posebnega. Gre za javni zavod, ki ga ustanavljamo, ki je pomemben in je prav, da ima tu mestni svet gotovo nalogo. Ker če vi pogledate, tudi ostale določbe tega odloka o javnem zavodu smo praktično vse pustili iz rok. Bomo govorili o kadrih, o imenovanjih v te organe in se bomo seznanili s pogodbo, ki bo sklenjena z EZTS-jem, pa v dveh ali treh primerih še tudi vezano na kadre. Ni veliko stičnih točk. Seveda bomo ta javni zavod, ki je tako pomemben za to regijo, spustili iz rok.

Tako da, če se vrnem na začetek, menim, da je predlog, da se nevladniki vključijo v strokovni svet namesto Kulturniške zbornice Slovenije sprejemljiv, logičen, je prav, da so to predstavniki iz naše regije, ne pa iz državne ravni. Pri svetu zavoda pa ne vidim te potrebe, ker je že sedaj dikcija taka, da zagotavlja njihovo uvrstitev skupaj z javnimi zavodi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko na izvajanje svetnice Škrli ima Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Želela bi samo pojasniti, da se ne bomo narobe razumeli. Še vedno bo štiri člane sveta imenoval ustanovitelj po postopku, ki je za to predpisan. Dva izmed njih bosta strokovnjaka s področja financ in pravnih zadev po našem predlogu, eden bo strokovnjak s področja dela zavoda, ki bo imenovan na predlog javnih zavodov s področja kulture v mestni občini, se pravi, predlog bomo prejeli iz strani določenega predlagatelja in enega predstavnika zainteresirane javnosti bomo imenovali na predlog Regionalnega stičišča nevladnih organizacij za Severno Primorsko. To samo pomeni, da bomo predloge dobili s strani, tako kot vi rečete zainteresirana javnost, jaz pa rečem strokovnjaki.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima tudi svetnica Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Popolnoma se strinjam in podpiram predlog, ki ga je dala Vida in mislim, da je tu jasno, da so zainteresirana javnost lahko tudi nevladniki in so javni zavodi. Tako, da mislim, da to kar je rekla Vida, smo se tudi dogovorili in zato podpiram njen predlog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Sprašujem, kako mislite, da se bo uspela zainteresirana javnost izglasovati, kako si to predstavljate.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravljamo organizirano s prijavami na semafor.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Postavila sem vprašanje, Damjana je odgovorila. Mislim, da je potrebno bolj jasno definirati, kdo predlaga predstavnike zainteresirane javnosti, tako kot je kolegica predlagala oziroma prebrala prej v amandmaju.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Saj bi se lahko tudi odpovedal namreč. To je v bistvu aktiven poziv nevladnikom k predlogom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Oglašam se sedaj ob poslušanju kar dolge razprave. Želim samo eno stvar opozoriti. Glejte, če bodo katerekoli grupacije predlagale svojega predstavnika, imajo možnost izbire samo oni. Mestni svet bo dobil en predlog in tistega bo imel na izbiro, ali ga potrdi ali ne. Razumete, da če prepustimo izbiro kandidatov in predlaganje kandidatov drugi združbi, da tako rečem, potem se mestni svet odpoveduje temu in napišimo dva izbire mestni svet, ostale izberejo pa tisti, za katere sedaj pledirate.

Ampak kljub vsemu, moram pa še nekaj drugega reči. Poslušam tu že eno uro debato in imam na koncu občutek, da bo ta javni zavod inkubator dobro plačanih delovnih mest, kajti ne vem, katera firma v gospodarstvu, gospodarska družba ima toliko pomočnikov direktorjev. Res ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Replike ste že uporabili, razprave pa še ne.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Se bom pač navezala na to temo. Res ne vidim nič slabega, če nekdo nam predlaga, koga imenovati v svet zavoda. Tako, da se ne morem strinjati s tem, kar govorite, da bomo imeli nek omejen izbor. Dejansko so to ljudje, ki oblikujejo kulturo v naši občini in je edino logično, da oni predlagajo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Bom zelo kratek. V tej razpravi samo želim določena dejstva, ki sem jih prej povedal, ker sem sedaj po tem odmoru dobil določena pojasnila vezano na plačni razred pomočnika direktorja, vzeti delno nazaj in se opravičiti v tistem delu, ko sem rekel, da je fiksno 55. plačni razred. Tako, da sprejmite to kot moje opravičilo.

Dajmo pa gledati, da ne bomo vseeno s plačnimi razredi razvrednotili ostale javne zavode v naši občini.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za vašo korektnost, zelo cenim takšno izvajanje. Če želite predstaviti amandmaje, jih morate v razpravi predstavljati.

Svetnik Aleš Markočič:

Predstavil bom še amandmaje, ki ste jih načeloma dobili po e-mailu. V svetniški skupini smo predstavili tri amandmaje, dva sta identična, kar je tudi predlagal župan že v prvem delu.

Namreč mi smo se tudi posvetovali z nevladniki in tudi z javnimi zavodi, tako, da predlagamo prvi amandma: »Predlagamo, da se prva alineja prvega odstavka 23. člena spremeni, in sicer: »štiri člane imenuje ustanovitelj: dva strokovnjaka s področja financ in pravnih zadev, enega s področja dela zavoda na predlog javnih zavodov, ki imajo sedež v Mestni občini Nova Gorica in enega predstavnika zainteresirane javnosti na predlog Regionalnega stičišča nevladnih organizacij za Severno Primorsko, Goriško regijo.«

Drugi amandma: »Predlagamo, da se doda nova četrta alineja v 23. členu, in sicer: »Pogoj članstva v svetu zavoda je aktivno znanje slovenskega jezika.«

Tretji amandma: »Predlagamo, da se prva alineja prvega odstavka 28. člena spremeni, in sicer: »enega člana imenuje Regionalno stičišče nevladnih organizacij za Severno Primorsko, Goriško regijo.«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev, zato prehajamo na glasovanje o amandmajih. Glasovali bomo o vsakem amandmaju posebej. Oprostite, še opredeliti se morate do amandmajev predlagatelji besedila. Če ima kakšen komentar predstavnica delovne skupine za EPK, se opravičujem.

Simon Mokorel, višji svetovalec za evropske in druge projekte:

Pregledali smo vse tri predlagane amandmaje. Glede amandmaja številka 1, da se dva predstavnika, se pravi en predstavnik predlaga s strani zavodov, ki imajo sedež v Mestni občini Nova Gorica in en predstavnik zainteresirane javnosti na podlagi Regionalnega stičišča nevladnih organizacij za Severno Primorsko, tudi z naše strani je tako, saj so to organi oziroma entitete v našem okraju, ki lahko imajo svoj doprinos in lahko doprinesejo javnemu zavodu kot takemu.

Enako velja za amandma številka 3, se pravi, da podpiramo to, da enega člana imenuje Regionalno stičišče nevladnih organizacij za Severno Primorsko, Goriško regijo.

Pri amandmaju številka 2 pa imamo pomislek glede tega, ker je dejansko naziv Evropska prestolnica kulture dobila Mestna občina Nova Gorica oziroma Nova Gorica v sodelovanju z Gorico kot tako in v začetni obliki je bilo tudi v prijavi knjigi nekako zapisano, da bo upravljavsko strukturo Evropske prestolnice kulture nosil EZTS kot tak in v EZTS-ju imamo oboje govoreče predstavnike, se pravi govoreče predstavnike v slovenskem jeziku in v italijanskem jeziku. Če hočemo sedaj obdržati to kontinuiteto, se pravi to sodelovanje oziroma sodelovanje načeloma podpreti in še podpirati naprej, predlagamo, da se amandma številka 2 glede aktivnega znanja slovenskega jezika ne sprejme, ker bomo s tem dejansko omejili dodatne člane, ki bodo lahko doprinesli prav na tem o čem Evropska prestolnica govori.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bo še kdo, nekaj ste mi kazali, pravno. Prosim.

Simon Mokorel, višji svetovalec za evropske in druge projekte:

Še pri amandmaju številka 3 predlagam, da se prva alineja prvega odstavka spremeni, in sicer enega člana ne imenuje, ampak predlaga Regionalno stičišče nevladnih organizacij, ker ga imenovati ne more. Predlaga.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem, pa tudi vi ste naredili isto napako, ker ste posnemali, torej predlagatelji spreminjamo to besedo. Prosim mir.

Postopkovno, Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če amandma ni tak kot smo ga dobili, morate poslati nov amandma, sicer ne moremo glasovati. Tako je.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Nov amandma vam prihaja na e-mail in to brez podpisov, ker je to amandma, ki sem ga vložil jaz, tako, da popravljam svoj amandma.

Ali je še kakšna postopkovna zadeva? Prosim, imate postopkovno.

Svetnik Simon Rosič:

Župan, bi samo vprašal, če lahko repliciram na to izvajanje strokovnih služb v kontekstu replike na določen amandma.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava je zaključena. Dal sem zadnjo besedo službam zato, da so se opredelili tudi na osnovi razprave, tako, da ne bi odpiral ponovno razprave.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kadar je strokovni sodelavec končal razpravo, ste pozvali, ali ima še kdo kaj in to je za razumeti, da se lahko še vedno lahko posamezni svetnik ali svetnica prijavi k razpravi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec, rekel sem, ali ima še kdo kaj postopkovnega. To se bo tudi videlo na registriranem zapisniku. Torej prehajamo na glasovanje. Glasujemo o amandmajih po vrstnem redu, kot so člani. Sodelavka Šalini Goljevšček vam pošilja novo obliko amandmaja.

Svetnica Gordana Erdelič:

Postopkovno. Prosila bi, ker je sedaj toliko ene zmede v zraku, da pred vsakim amandmajem poveste, kdo je predlagatelj za lažjo orientacijo. Hvala. Da ne bodo samo številke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bomo uresničili.

Začenjamo pa z amandmajem svetnika Dugulina. Svetnik Dugulin je podal amandma na prvo alinejo prvega odstavka 12. člena in ga je tudi predstavil, to je sedaj besedilo amandmaja: »-imeti mora najmanj dokončano visokošolsko izobrazbo oziroma izobrazbo prve diplomske stopnje, raven izobrazbe VI/2.« Torej glasujemo o amandmaju, ki sem ga prebral in ga je predlagal svetnik Dugulin. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 11 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Mitja Humar, Anton Kosmačin, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

PROTI so glasovali: Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

Amandma ni bil sprejet.

Sedaj prehajamo na amandma, ki sta ga predlagala Maja Erjavec, svetnica Goriške.si in Povezani, besedilo ste poenotili.

»Predlagamo, da se prva alineja prvega odstavka 23. člena spremeni, in sicer: »štiri člane imenuje ustanovitelj: dva strokovnjaka s področja financ in pravnih zadev, enega s področja dela zavoda na predlog javnih zavodov, ki imajo sedež v Mestni občini Nova Gorica in enega predstavnika zainteresirane javnosti na predlog Regionalnega stičišča nevladnih organizacij za Severno Primorsko, Goriško regijo.« To je besedilo amandmaja, ki ga predlagajo svetnica Maja Erjavec, Goriška.si in skupina Povezani. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 10 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Petra Kokoravec, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Simon Rosič, Marko Tribušon, Svit Trkman, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Amandma je bil sprejet.

Prehajamo na amandma Povezanih, ki se nanaša na 23. člen, in sicer berem predlog: **»Predlagamo, da se doda četrti odstavek v 23. členu, in sicer: »Pogoj članstva v svetu zavoda je aktivno znanje slovenskega jezika.« To je amandma Povezanih.** Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Tina Krog, Luka Manojlović, Simon Rosič, Svit Trkman.

Amandma je bil sprejet.

Spet imamo amandma, ki je združen amandma, in sicer predlog župana in Povezanih, ko gre za identično besedilo s popravkom. Besedilo s popravkom ste pravkar prejeli. Amandma se nanaša na 28. člen.

»V 28. členu predloga odloka se prva alineja prvega odstavka spremeni tako, da se glasi: »enega člana predlaga Regionalno stičišče nevladnih organizacij za Severno Primorsko, Goriško razvojno regijo.« Amandma predlaga župan in skupina Povezani. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Anton Kosmačin, Luka Manojlović, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Amandma je bil sprejet.

Sedaj pa glasujemo še o odloku kot celoti s sprejetimi amandmaji.

Torej glasujemo o Odloku o ustanovitvi javnega zavoda GO! 2025 - Evropska prestolnica kulture, Nova Gorica, skupaj s sprejetimi spremembami in dopolnitvami. Glasovanje teče.

Svetnik Vodopivec, prosim, da ne motite postopka glasovanja in se ne oglašate, ker je to moteče.

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Petra Kokoravec, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Tribušon, Svit Trkman, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI sta glasovala: Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Odlok je bil sprejet.

Prosim podžupana Kogovška, da prevzame vodenje, ker moram iti na en dogodek.

Svetnica Gordana Erdelić:

Ali je kaka pavza, ali lahko nadaljujemo? Prosim, ker tudi ostali bi radi šli domov.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Kdo vam je dal pa besedo? Lep pozdrav vsem skupaj. Prehajamo na 11. točko.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o določitvi programa brezplačnih prevozov za starejše kot dopolnilni socialnovarstveni program lokalnega pomena za Mestno občino Nova Gorica

Podžupan Sašo Kogovšek:

Gradivo ste prejeli za to točko. Pozdravljam poročevalko mag. Marinko Saksida, vodjo oddelka za družbene dejavnosti. Imate besedo.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

V gradivu, ki je pred vami, predlagamo, da se program brezplačni prevozi za starejše določi kot dopolnilni socialnovarstveni program lokalnega pomena za Mestno občino Nova Gorica. Brezplačni prevozi za starejše so že opredeljeni kot tak dopolnilni program, vendar samo za leti 2020 in 2021, zato predlagamo, da se še za naprej omogoči, da program deluje na tak način.

Če samo spomnim, do brezplačnih prevozov za starejše so upravičeni občani starejši od 65 let, s stalnim prebivališčem v naši občini, ki nimajo možnosti do prevoza. Brezplačni prevozi se lahko za naše občane izvajajo na območju šestih Goriških občin, izvajajo pa se za potrebe obiska zdravnika, lekarne, javnih ustanov, trgovine, prevoza na pokopališče, dnevnih centrov za starejše in drugih medgeneracijskih središč oziroma programov za starejše in za druge nujne storitve potrebne za ohranjanje zdravja. Izvajalca pa se izbere na podlagi javnega razpisa, ki ga ureja področni odlok.

Še nekaj informacij, kako poteka program. Začel se je izvajati septembra 2020. Takrat je bilo opravljenih devet prevozov in prevoženih 282 km, potem se je pa z vsakim mesecem program samo povečeval, tako da po zadnjih podatkih se opravlja že več kot 80 prevozov na mesec. Prevoženih je bilo v zadnjem mesecu krepko čez 2000 kilometrov, izvajajo pa te prevoze prostovoljci, ki opravijo med 110 do 150 prostovoljnih ur mesečno. V program je vključenih že več kot 140 uporabnikov.

Zato predlagamo, da omogočimo nadaljevanje tega programa.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo odboru za socialno varstvo in zdravstvo. Besedo dajem predsednici odbora, svetnici Vidi Škrli. Izvolite.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor je obravnaval navedeno tematiko, jo podpira in predlaga mestnemu svetu njen sprejem.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Odpiram razpravo. Na razpravo se je prijavila svetnica Tina Krog, izvolite.

Svetnica Tina Krog:

Brezplačni prevozi in GO šofer so zelo pomembna pridobitev občine in z odličnim opravljanjem Medobčinskega društva slepih in slabovidnih Nova Gorica se je zgodba

začela izjemno uspešno in to z relativno visokim številom prostovoljcev, ki so prevoze opravljali, a je nato Covid kriza udarila tudi po tej sferi, tako, da se društvo sedaj bori s pomanjkanjem prostovoljcev, ki so pa nujni za opravljanje brezplačnih prevozov. Zato vabim vse nas, da razmislimo, ali poznamo med seboj in v našem širšem krogu koga, ki bi bil pripravljen poprijeti za volan GO šoferja, hkrati pa poskrbimo, da se glas čim bolj razširi. Potrebe po brezplačnih prevozi so očitno velike, zato rabimo pa tudi prostovoljce.

Tako, da v bistvu je to bolj poziv, da vsi mi razmislimo, kdo bi lahko priskočil na pomoč kot prostovoljec.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Prijavljena na razpravo je svetnica Damjana Pavlica. Izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Ko sem nastopila službo kot podžupanja, sem takoj podprla ta predlog za brezplačne prevoze in se je zelo dobro prijel in zato tudi sama pravim, da bi bilo treba dati tudi poziv, tako kot je rekla Tina Krog, da se prijavi več prostovoljcev. Vsekakor pa so prevozi zelo pomembni za starejše in jih bomo rabili kmalu tudi mi, vsaj jaz bom rekla in mislim, da je prav, da to podpremo.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Ker ni prijavljenih več na razpravo, **predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: Sprejme se Sklep o določitvi programa brezplačnih prevozov za starejše kot dopolnilni socialnovarstveni program lokalnega pomena za Mestno občino Nova Gorica, v predloženem besedilu.** Glasovanje teče.

Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Sklep je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o lokacijski preveritvi za parcele št. 126/9, 128/2, del 126/1, del 128/1, del 126/10 in del 128/3 vse k. o. Ravnica

Podžupan Sašo Kogovšek:

Gradivo ste prejeli. Poročevalec je pa vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo mag. Blaž Mozetič. Izvolite.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Pravni temelj za predlagano lokacijsko preveritev oziroma sta dva temelja Zakon o urejanju prostora in pa sam Statut Mestne občine Nova Gorica, kjer je sprejem sklepa v pristojnosti mestnega sveta. Zakon o urejanju prostora opredeljuje lokacijsko preveritev kot instrument prostorskega načrtovanja, s katerim se med drugim za namene smotrne rabe ter aktivacije zemljišč in objektov, ki niso v uporabi, omogoča začasno rabo prostora. Sedaj sam postopek lokacijske preveritve pač poteka v skladu z Zakonom o urejanju prostora in pa z Zakonom o upravnem postopku in pa seveda se izvede na pobudo investitorja, ki mora pobudi priložiti elaborat lokacijske preveritve z ustrezno utemeljitvijo skladnosti same pobude z določili zakona. Sedaj je zgodba taka, da ker določila OPN, se pravi Občinskega prostorskega načrta za te parcele ne dopuščajo potrebnih gradenj in ureditev za delovanje obstoječe dejavnosti investitorja v naselju

Ravnica, se je seveda investitor odločil za preverjanje možnosti do opustitve začasne rabe skozi sam postopek lokacijske preveritve. Seveda na mestu obstoječe dejavnosti oziroma na tem obstoječem mestu želi investitor postaviti montažni prostor za potrebe samega izvajanja poslovnih dejavnosti.

Na elaborat lokacijske preveritve je ministrstvo podalo soglasje, se pravi, da se strinja s samim elaboratom. Mestna občina je skladno s postopkom tudi opravila javno razgrnitev lokacijske preveritve v roku 15 dni, se pravi od 16. 8. do vključno 31. 8. letošnjega leta in pa seveda v postopku javne razgrnitve ni bilo prejetih nobenih pobud oziroma pripomb na samo razgrnjeno gradivo.

Sedaj sama lokacijska preveritev predlaga, da se dopusti ureditev začasnih stavbnih površin za potrebe ustrežnejšega funkcioniranja objekta obstoječe gospodarske dejavnosti pod določenimi prostorskimi izvedbenimi pogoji. S to lokacijsko preveritvijo se predlagajo naslednji prostorski izvedbeni pogoji, se pravi začasna raba prostora, dopustne dejavnosti skladiščenje in pa spremljajoče prometne dejavnosti oziroma samo parkiranje, dopustni objekti, garažne stavbe, rezervoarji, skladiščenje stavbe in tako naprej.

Uprava mestne občine je v postopku lokacijske preveritve preverila in ugotavlja, da so izpolnjeni vsi pogoji za dopustitev začasne rabe, zato predlagamo mestnemu svetu v obravnavo in pa sprejem predmetni sklep.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Gradivo je obravnaval odbor za prostor, zato predajam besedo predsedniku, svetniku Luki Manojloviću. Izvolite.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Predlog smo obravnavali in predlagamo, da se sprejme.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Sedaj pa odpiram razpravo. Na razpravo se je prijavil svetnik Marko Tribušon. Izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

Bom zelo kratek. Zelo bi pohvalil vodjo oddelka in pristojne službe, da so tako strokovno pristopili k temu problemu, če lahko tako rečem, kajti resnično zadnji čas je, da se začne v naši občini tako razmišljati in da se dejansko podpira in odpira možnosti, četudi so minimalne, ampak z dobro voljo se da marsikaj narediti za razvoj gospodarstva tudi na najnižjem nivoju.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, zaključujem.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o lokacijski preveritvi za parcele št. 126/9, 128/2, del 126/1, del 128/1, del 126/10 in del 128/3 vse k. o. Ravnica, v predloženem besedilu. Glasovanje je odprto.

Od 18 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Gremo na zadnjo točko, in sicer 13.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 4903/22 k. o. Branik

Podžupan Sašo Kogovšek:

Ponovno vabim k mikrofonu poročevalca Mozetiča. Izvolite.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Predmetna nepremičnina je v Zemljiški knjigi vknjižena kot javno dobro v lasti Mestne občine Nova Gorica. Zakon o urejanju prostora določa, da se objektu oziroma zemljišču, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra, lahko ta status odvzame, se pravi z odločbo, kjer je pa podlaga sklep pristojnega občinskega organa, v tem primeru mestnega sveta.

Predmetna nepremičnina je v izmeri 63 m². V naravi predstavlja makadamsko pot, ki vodi do stanovanjske hiše v naselju Preserje. Zemljišče kot tako ne služi več svojemu namenu kot grajeno javno dobro. Krajevna skupnost je na predlog, da se ukine javno dobro, posredovala pozitivno mnenje. Iz navedenega izhaja vse skupaj, da je za predmetno nepremičnino izdana ugotovitev, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu.

Zato se pač predlaga mestnemu svetu, da sprejme predmetni sklep.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Gradivo je obravnaval odbor za prostor, zato dajem besedo predsedniku odbora, svetniku Luki Manojloviću. Izvolite.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi to točko je odbor obravnaval in predlaga, da jo sprejmemo.

Podžupan Sašo Kogovšek:

Odpiram razpravo. Dobro, sem razumel, da se hočete prijaviti na razpravo, zato sem čakal. Glede na to, da ni nobenega prijavljenega na razpravo, zaključujem.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 4903/22 k. o. Branik, v predloženem besedilu. Glasovanje se začne.

Od 18 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Tribušon, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Hvala lepa vsem skupaj, po dolgi seji mestnega sveta vsem skupaj želim en lep preostanek dneva.

Seja je bila zaključena ob 20.00 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Vida Škrlj

Aleš Markočič