



**MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET**

Številka : 062-02-1-98

Datum : 17. 5. 2002

**ODGOVORI
NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO
BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

18. SEJA MESTNEGA SVETA, 8. 6. 2000

1. **SVETNIK MATJAŽ KULOT** je podal naslednje vprašanje: »Ugotavljam, da v letošnjem letu politične stranke še nismo dobile denarja za naše delovanje. Sprašujem po vzroku ter upam, da nam bo občina za to obdobje obračunala obresti«.

Oddelek za finance je posredoval naslednji odgovor: »Do zastojev je takrat prihajalo zaradi nejasnih sklepov mestnega sveta in različnih tolmačenj zakonodaje. Financiranje se je uredilo, o čemer je bil g. svetnik osebno obveščen, zato pismenega odgovora nismo takrat pripravljali«.

NADALJEVANJE 24. SEJE MESTNEGA SVETA, 20. 12. 2000

1. **SVETNIK OTON MOZETIČ** je podal naslednjo pobudo: »Opravi naj se analiza in po potrebi revizija finančnega poslovanja občine Nova Gorica s stališča odnosa do poslovnih bank, s katerimi občina in skladi poslujejo.
Upoštevajoč rezultate analize naj se po kriteriju finančnih ugodnosti in v smislu dobrega gospodarja za poslovne partnerje izberejo tiste banke, ki tem kriterijem najbolj ustrezajo. Pri vrednotenju ugodnosti, ki jih banke ponujajo, domicil banke ne more biti vrednoten kot posebna ugodnost.
Obrazložitev: V času, ko smo si v mestni občini prizadevali obdržati status in našo vlogo (vlogo lokalne skupnosti) v nekdanji Komercialni banki (Ljubljanski banki) Nova Gorica, so vsa prizadevanja, da bi na nek način združili bančni potencial severne Primorske, zaradi drugačnih pogledov in ozkosti predvsem nekaterih bančnikov, padla v vodo. Strokovnjaki z argumenti dokazujejo, da je v Sloveniji mogoče prostora za eno banko, dve da sta absolutno preveč. Napovedi se večinoma uresničujejo.
Naše vloge v NKBM nismo uspeli obdržati in tudi »minulo delo« ni pomagalo. Nadomestilo smo poiskali v drugi banki, češ, da je ta bolj naša – primorska.
Dogajanja s »prodajo« primorskih stebrov gospodarstva so pokazala, da se banka pač ne more obnašati kot naša ali njihova. Isto seveda velja za komitente, ko izbirajo svojo poslovno banko. Kriteriji izbire so lahko le najugodnejši bančni pogoji.«

Oddelek za finance je posredoval naslednji odgovor: »Vsebina in način poslovanja Mestne občine Nova Gorica sta bila pojasnjena. V kolikor pa mestni svet ocenjuje, da je potrebna revizija, naj jo zahteva. Za to ni pristojen oddelek za finance, ki te naloge izvaja«.

NADALJEVANJE 33. SEJE MESTNEGA SVETA, 5. 12. 2001

1. **SVETNIK OTON MOZETIČ** je postavil vprašanje v zvezi z izvrševanjem občinskega proračuna za proračunsko postavko 03.20 – sanacija in izgradnja komunalnih objektov, priloga 5.

Oddelek za finance je posredoval naslednji odgovor: »Vprašanje ni jasno, da bi lahko podali precizen odgovor. Postavka 03.20 je bila 5. decembra v zaključni fazi realizacije, dokončna izvršitev pa je razvidna iz gradiva za zaključni račun in vseh analitičnih tabel, ki so ga svetniki mestnega sveta prejeli za sejo mestnega sveta 21. 03. 2002«.

34. SEJA MESTNEGA SVETA, 20. 12. 2001

1. **SVETNICA DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog: »Predlogi nekaterih svetnikov o lastnem glasilu Mestne občine Nova Gorica so bili že dani. Vendar Mestna občina Nova Gorica še vedno nima svojega glasila. Izgleda celo, da sta v Sloveniji dve občini, ki nimata lastnega glasila in ena od teh je Nova Gorica.
Predlagam, da vendarle Mestna občina Nova Gorica prične izdajati glasilo in s tem prispevati k boljši obveščenosti občank in občanov.«

Črtomir Špacapan, župan mestne občine je posredoval naslednji odgovor: »O izdajanju občinskega glasila oziroma revije Mestne občine Nova Gorica s prispevki z najrazličnejših področij smo v kabinetu župana že razpravljali, vendar smo ugotovili, da pomeni pogon in vzdrževanje takega glasila določene finančne obveznosti, z njegovo vsebino pa bi pravzaprav zgolj podvajali informacije o dogajanju na območju občine, ki jih posredujejo zunanji mediji. Medije namreč javnost sprejema kot sorazmerno nevtralne poročevalce o dogajanju, glasilo, ki bi ga izdajala občinska uprava, pa bi morda sprožalo drugačen vtis.

Dodal bi še, da v kabinetu župana spremljamo odzive medijev na dogajanja znotraj občinske uprave in splošno v občini, obenem pa vodimo tudi organiziran način informiranja javnosti. Poleg tega bo v drugi polovici maja glavne informacije o dogajanju znotraj občinske uprave moč pridobiti tudi na prenovljenih spletnih straneh. Zato mislimo, da izdajanje občinskega glasila ne bi bilo smotno.«

36. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. 2. 2002

1. **SVETNICA ALENKA SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje: »V zvezi s sklepi odbora za gospodarstvo pri obravnavi predloga proračuna prosim za nekatera pojasnila. Omenjeni odbor je sprejel sklep o sorazmerno velikem obsegu sredstev, pretežno iz družbenih dejavnosti, za prerazporeditev v gospodarstvo občine. Takega predloga ni pripravil posameznik, temveč pomemben organ tega mestnega sveta in ga kot amandma predložil v drugo branje letošnjega proračuna. Verjamem, da odbor s svojim predlogom ni nameraval zgolj preprečiti sprejemanje proračuna za leto 2002 in se je za tak predlog torej moral opredeliti z vso odgovornostjo.

Zato vprašujem odbor za gospodarstvo in strokovno službo oddelka za gospodarstvo MONG:

- na kakšen način in na račun katerih programov je odbor prišel do predloga možnosti prerazporeditve kar 250 mio SIT iz področja družbenih dejavnosti in strokovnih služb mestne občine na področje gospodarstva?
- Za kakšne programe v skladu z zakonsko določenimi nalogami mestne občine bi odbor za gospodarstvo namenil tako »prihranjen« denar?»

Odbor za gospodarski razvoj, obrt in drobno gospodarstvo, kmetijstvo in gozdarstvo ter turizem je posredoval naslednji odgovor: »Predlog odbora za gospodarstvo, da se 250 mio namenijo gospodarstvu, utemeljujemo:

- zaradi nepravilne razporeditve in porabe koncesijskega denarja, ki je namenjen predvsem razvoju turizma, ki je del gospodarstva. V predlogu proračuna pa se koncesijski denar namenja izključno negospodarstvu in dvigovanju nadstandarda;
- zaradi nerazumljivega nižanja sredstev za gospodarstvo iz leta v leto. Od lanskoletne kvote je bila postavka znižana za 147 mio ali 35 % oz. primerjalno z letom 2000 pa za 374 mio;
- zaradi nerazumljivega višanja sredstev za otroško varstvo, ko število otrok pada, enote vrtcev se zapirajo, nadstandard v šolstvu je že tako previsok in nenazadnje previsoko število zaposlenih v zavodih (knjižnica in podobne ustanove);
- nerazumljivo je tudi to, da v vseh proračunih ugotavljamo neracionalnost mestne uprave, preveč zaposlenih, previsoki stroški ob ustanavljanju novih družb v lasti mestne občine, kljub temu pa iz leta v leto obseg sredstev za mestno upravo narašča.

Odgovor, za kakšne programe bi 250 mio namenili, je zelo preprost, in sicer nakup zemljišč za novo industrijsko ali obrtno cono med Meblom in MIP-om, da bi v bližnji prihodnosti zagotovili razvoj Goriške.«

37. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. 3. 2002

1. **SVETNIK CVETKO SAKSIDA** je pri točki Potrditev zapisnika 36. seje mestnega sveta, ki je bila 21. 2. 2002, postavil naslednje vprašanje: »Zanima me, kaj pomeni izraz »anarhija«, ki ga je g. podžupan trikrat uporabil, ko mi je repliciral v debati o umiku točke Politehnika iz dnevnega reda.«

Viljem De Brea, podžupan mestne občine je posredoval naslednji odgovor: »Besedo lahko poiščete v Slovarju tujk Franca Verbinca – šesta izdaja – Cankarjeva založba v Ljubljani.

Na strani 50 – anarhičen – pomeni nered, zmeda, neurejenost.

Če to povežem s Poslovníkom Mestne občine Nova Gorica, v 35. členu piše: »Govornik sme govoriti samo o vprašanju, ki je na dnevnem redu seje...«.

Upam, da je odgovor razumljiv.«

38. SEJA MESTNEGA SVETA, 25. 4. 2002

1. **SVETNIK ANDREJ MIŠKA** je podal naslednjo pobudo: »Mestna občina je v preteklih letih vložila precejšnja sredstva v ureditev mirujočega prometa v mestu Nova Gorica. K temu je pripomogla tudi sprememba prometnega režima in uvedba enosmernega prometa na nekaterih ulicah.

Na prošnjo prebivalcev vlagam svetniško pobudo, da bi se enosmerni promet uvedel tudi od Kemometala na ulici Ledine do križišča med ulico Ivana Regenta in Cankarjevo ulico.

Ulica je zelo ozka za dvosmerni promet, število avtomobilov stanovalcev pa je že zdavnaj preseglo razpoložljivo število parkirnih mest na parkiriščih, zato se ti pač znajdejo po svoje, tudi s parkiranjem na pločniku. Z uvedbo enosmerne ulice bi omogočili stanovalcem enosmerno parkiranje ob pločniku, kar bi izboljšalo življenjske razmere na tem delu mesta. Istočasno pa bi se izboljšala tudi prometna varnost na samem križišču med ulico Ledine in Cankarjevo ulico.«

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: »Služba za cestno gospodarstvo oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe je opravila ogled obravnavanega območja in smatra, da je uvedba enosmernega prometa upravičena in strokovno sprejemljiva. V skladu z 18. členom odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja Mestne občine Nova Gorica lahko župan z odredbo odredi uvedbo enosmernega prometa. V skladu s sprejeto odredbo se obravnavana ulica opremi z ustrezno signalizacijo.«

2. **SVETNIK MIRKO BRULC** je v imenu svetniške skupine ZLSD podal naslednjo pobudo: »Svetniška skupina ZLSD je proučila dve pismi, ki ju je občan g. Joško Štrukelj naslovil na vodje svetniških skupin mestnega sveta. Navedbe g. Štruklja so, še posebej v pismu, ki je bilo naslovljeno tudi na g. župana, po naši oceni zelo težke in pozornosti vredne, saj navajajo na sum, da so upravni organi mestne občine storili kazniva dejanja po členu 261/3 KZ – zloraba uradnega položaja in 265 KZ – ponareditev spisa. Ugotovili smo tudi, da so ta kazniva dejanja pregonljiva po uradni dolžnosti. Pred nas kot svetnike in mestni svet je postavljena velika odgovornost, tudi v smislu nalog, ki jih imajo državni organi po členu 145/2 ZKP.

Zato predlagamo, da to tematiko uvrstimo na dnevni red prihodnje seje mestnega sveta.

Ker je bil župan mestne občine izločen iz te zadeve po sklepu mestnega sveta z dne 2. 3. 1999, se torej v ta postopek ne more več vključevati z nobenim dejanjem, razen če bi šlo za neodložljiva dejanja, ki so nujno potrebna v proceduri za izdajo sklepa v tej zadevi. V tem smislu je naš predlog, da pripravi in predlaga točko dnevnega reda g. Franjo Batagelj, podžupan in vodja svetniške skupine največje stranke v našem mestnem svetu.

Opozorili bi radi tudi, da je sicer g. Štrukelj že zaprosil za besedo o tej zadevi v skladu z 20. členom našega poslovnika.

Ne želimo prevzeti odgovornosti za posledice, ki bi nastale zaradi nerazjasnitve omenjene zadeve, zato predlagamo vsem svetnikom:

- da se ta točka uvrsti na dnevni red prihodnje seje mestnega sveta,
- da zahtevamo od g. Štruklja, da poda informacije o sumu kaznivih dejanj, ki naj bi jih storili posamezni visoki uradniki mestne uprave,
- da natančno zabeležimo vse njegove izjave v zvezi s sumom kaznivih dejanj.

Istočasno želimo poudariti, da mora biti tudi g. Joško Štrukelj že vnaprej opozorjen na to, da mora prevzeti odgovornost za vse svoje izrečene besede in storjena dejanja, tudi v smislu pomisleka o kaznivem dejanju – kriva ovadba.«

Črtomir Špacapan, župan mestne občine je posredoval naslednji odgovor: »Kot sem pojasnil že v odgovoru na pobudo svetnika g. Andreja Miške, podano na 33. seji dne 5. 12. 2001, ne morem predložiti mestnemu svetu v odločanje prodaje zemljišča g. Štruklju, dokler on in g. Andrej (oz. njegova hči Andrejka) Štrukelj ne dosežejo vsaj minimalnega soglasja glede obsega prodaje oz. zagotovitve služnosti dostopa do kanalizacijskega jaška za obe hiši. Stranki pa, kot

izhaja iz zadnjega dopisa g. Andrejke Štrukelj z dne 9. 4. 2002, nista našli dogovora, saj slednja ponuja naslednji dve možnosti:

1. Da celotna parcela 306/3 ostane v lasti Mestne občine Nova Gorica.
2. Da se Jošku in Inki Štrukelj eventualno proda tisti del parcele 306/3 za portonom, kjer ni jaška za kanalizacijo (skica je v prilogi) in se s tem omogoči Štrukelj Andrejki nemoten dostop do jaška preko preostalega dela parcele 306/4.

Zadevo prodaje rešuje oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe. Naj vas na tem mestu le opozorim, da je vaša interpretacija sklepa mestnega sveta o moji izločitvi z dne 2.3.1999, napačna. Sklep se namreč glasi, da sem izločen kot uradna oseba »...iz premoženjsko pravnega postopka ...« in ne, da sem »... izločen iz te zadeve, ter se ne morem vključevati z nobenim dejanjem ...«, kot navajate. Sklep kot se glasi, mi torej v citirani zadevi nalaga postopkovne naloge, ki jih imam kot župan, ki vodi mestni svet.

Kakršnokoli razpravo o sumu kaznivih dejanj pa odklanjam. Kriminalisti in preiskovalni sodnik so opravili preiskavo o očitanih kaznivih dejanjih, vendar je bila po podatkih, ki jih imamo, leta ustavljena.

Sploh pa so za kazniva dejanja, ki se preganjajo po uradni dolžnosti, zadolženi organi pregona, ne pa mestni svet, zato svetujemo g. Štruklju, da se obrne nanje«.

SVETOVALEC ZA MS
Robert Cencič