



MESTNA OBČINA NOVA GORICA
Oddelek za splošne zadeve
SLUŽBA MESTNEGA SVETA

Številka : 062-02-1/2002

Datum : 5. 9. 2003

ODGOVORI
NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO
BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

7. SEJA MESTNEGA SVETA, 19. 6. 2003

- SVETNICA JANA GRBEC** je podala naslednjo pobudo: »Poletja so vse daljša in vedno bolj vroča. V stavbi mestne občine pogrešamo posode za vodo, kot jih svojim kupcem ponujajo na bankah in v trgovinah.
Stranke, ki urejujejo zadeve na občini in morajo čakati vrste, bi bile za vodo hvaležne, strošek pa bi si lahko tudi delili z Upravno enoto.«

Upravna enota Nova Gorica je posredovala naslednji odgovor: »V zvezi z vašim dopisom št. 062-02-1/2003 z dne 7. 7. 2003, h kateremu je priložena tudi pobuda gospe Jane Grbec za postavitev posod za vodo, ki bi jo lahko ponudili strankam, vam sporočamo, da Upravna enota Nova Gorica nima proračunskih sredstev za zgoraj navedene namene.«

- SVETNIK MARKO FILEJ** je podal naslednjo pobudo: »Predlagamo, da vsi načelniki dostavijo mestnemu svetu plan dela za tekoče leto in vizijo za prihodnost.
Rok za dostavo omenjenega gradiva je do julijske seje mestnega sveta.«

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: »V zvezi s pobudo g. Marka Fileja za dostavo letnega plana in vizije za prihodnost, v našem oddelku zaradi izredne kadrovske okrnjenosti v letošnjem letu ne načrtujemo posebnih aktivnosti. Vse naloge bodo usmerjene samo na tekoče usklajevanje z izvajalci programov.

Vizija za prihodnost pa je predvsem v pripravi drugačne organiziranosti dejavnosti mladinskega centra in službe za pomoč na domu.«

8. SEJA MESTNEGA SVETA, 17. 7. 2003

- SVETNIK CVETKO SAKSIDA** je podal naslednji predlog: »Predlagam, da se ustrezno zavaruje železniški prehod Saksid, saj je še eden redkih železniških prehodov, ki nima zapornic, kljub temu, da predstavlja za domačine edini izhod iz naselja. S postavitvijo zapornic pa bi omogočili varen prehod ljudem, ki živijo na območju Saksida, predvsem bi

preprečili morebitne katastrofe. V preteklosti se je zgodilo že več nesreč, saj so krajani zaradi nezavarovanega prehoda spregledali vlak in za nekatere je bil to usodni trenutek. Po mnenju Slovenskih železnic sodi omenjeni prehod v prioriteto urejanja železniških prehodov.

Hvala za razumevanje in za čimprejšnjo rešitev pobude.«

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: »Avtomatizacija nivojskih železniških prehodov oz. ureditev zapornic spada v pristojnost Ministrstva za promet oz. Slovenskih železnic kot pooblaščenega upravljalca železniške infrastrukture. Določene obveznosti iz tega naslova pa pokrivajo občine kot lastnice cestne infrastrukture.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe MONG je v zvezi z nivojskim preходом Saksid že pričel razgovore s Slovenskimi železnicami, sekcijo za vzdrževanje prog Nova Gorica (SVP Nova Gorica). Obe strani ugotavljata, da je obravnavani nivojski železniški prehod eden od najnevarnejših prehodov na območju MONG, zato bo SVP Nova Gorica v predlog ukrepov za leto 2004, ki ga bo posredovala matični sekciji v Ljubljano, vključila kot prvo prioriteto ureditev zapornic na prehodu Saksid. Še v letošnjem letu pa bo prehod opremljen z elementi montažnega cestnoželezniškega prehoda po sistemu »strail« (oprema prehoda z gumo), za kar bo sredstva prispevala MONG iz naslova vzdrževanja železniških prehodov.«

2. PODŽUPAN TOMAŽ ŠINIGOJ je podal naslednji predlog: »Predlog: da se do naslednje seje mestnega sveta seznani mestne svetnike s plačami in ostalimi ugodnostmi (v kolikor obstajajo, mobilni, uporaba službenega avtomobila in še kaj), direktorjev javnih zavodov, podjetij, javnih skladov in agencij, katerih ustanovitelj je občina. Poročila o stanju v teh institucijah naj pripravijo od mestnega sveta imenovani člani nadzornih odborov v teh institucijah.

Obrazložitev: V svetniški skupini smo mnenja, da morajo biti plače in os tale bonitete direktorjev v teh institucijah javne. Podlago za ta predlog nam daje 100.b člen zakona o lokalni samoupravi, ki pravi, da občinski svet s svojimi akti določi merila za določanje plač direktorjem javnih zavodov, podjetij, javnih skladov in agencij, katerih ustanovitelj je občina. Na podlagi teh meril, ki jih mestni svet določi, osnovna plača direktorja ne sme presegati plače župana. Zato mestno upravo sprašujemo, ali je mestni svet in kdaj sprejel akt s temi merili; če ga je, prosimo, da se na naslednji seji podajo mestnemu svetu v vednost plače direktorjev omenjenih institucij za junij 2003 in ocena njihove skladnosti s 100.b členom zakona o lokalni samoupravi. Člani nadzornih odborov pa naj pripravijo poročila o svojem delu in stanju v omenjenih institucijah in o tem poročajo mestnemu svetu kot najvišjemu organu občinskega odločanja. Menimo, da je do naslednje redne seje, ki bo predvidoma septembra, časa dovolj in na tej seji pričakujemo zahtevane podatke.«

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: »Na podlagi svetniškega vprašanja Tomaža Šinigoja z dne, 17.7.2003, smo 24 javnopravnih oseb, 2 javni podjetji in 2 gospodarski družbi, katerih ustanoviteljica je mestna občina, zaprosili za posredovanje podatkov o plačah in drugih bonitetah direktorjev ter predstavitev njihovih poslovnih načrtov. Ustrezne odgovore so v roku poslali vsi zaproseni subjekti z izjemo dveh. **Podjetje »Primorske ekološke naprave« sploh ni odgovorilo, medtem ko javno podjetje »Vodovodi in kanalizacija« ni poslalo podatkov o plači in drugih bonitetah direktorja.** Slednji svoj negativni odgovor utemnjujejo s tem, da »je plačilna lista listina, ki vsebuje

osebne podatke in jih brez pisne privolitve posameznika, na katerega se podatki nanašajo, ne smejo posredovati drugim«. Ker direktor podjetja v to ni privolil, nam tega niso dostavili.

1. PLAČE IN DRUGE BONITETE DIREKTORJEV

Ko smo začeli analizirati plače direktorjev in njihovo skladnost s 100.b členom Zakona o lokalni samoupravi, smo trčili ob nekaj dilem:

- katera merila za plače obravnavanih direktorjev naj občina zapiše v svoj akt, če zakon o drugih merilih, razen nepreseganja plače župana, ne govori,
- na katere direktorje se to določilo sploh nanaša, če zakon sam postavlja omejitev, ko pravi, da tovrstni občinski akt velja za vse direktorje javnih institucij, razen če z zakonom ni določeno drugače. Vemo pa, da je plačni sistem za celotni javni sektor zelo natančno urejen z drugim zakonom in ni na tem področju nikakršnega manevrskega prostora za dodatna merila, ki bi jih sprejel občinski svet,
- zakon je nejasen oz. dvoumen glede vprašanja, katere plače se primerjajo, osnovne ali skupne.

Da bi razčistili ta vprašanja, smo Urad za lokalno samoupravo Republike Slovenije, dne 25.8.2003, zaprosili za strokovno tolmačenje določb Zakona o lokalni samoupravi (**vsebinsa dopisa v prilogi 1**).

Ne glede na povedano smo pripravili primerjalno analizo, iz katere izhaja:

Na podlagi primerjave nominalnih bruto plač, z odštetim dodatkom za delovno dobo, direktorjev in župana smo ugotovili, da nobena plača ne presega županove. Edina izjema je direktor Zdravstvenega doma - osnovno varstvo, vendar gre v tem primeru za zdravniški dodatek, dodatek za dežurstvo in druge specifične dodatke, tako da nikakor ne gre za kršitev zakona. Nihče od direktorjev nima službenega avtomobila za neomejeno uporabo, niti kakšnih drugih bonitet, večina pa jih ima službeni mobilni telefon, vendar z omejitvijo porabe med 10.000 in 15.000 SIT.

Ob tem bi veljalo pripomniti, da smo preverjali samo skladnost plač s predzadnjim odstavkom 100.b člena Zakona o lokalni samoupravi, ne pa drugih vidikov zakonitosti plač, saj za kaj takega nismo pristojni in tudi ne razpolagamo z ustreznimi podatki. Primer »Kulturnega doma Nova Gorica« dokazuje, če sklepamo po do sedaj znanih podatkih, da je plača lahko nezakonita tudi iz drugih razlogov: neupravičeno visok dodatek za uspešnost, izplačilo avtorskega honorarja poleg redne plače, ipd. Za celovito ugotavljanje zakonitosti plač v javnih institucijah so pristojni notranji organi upravljanja, od zunanjih nadzornih organov pa predvsem računsko sodišče in notranja revizija s strani ustanovitelja.

Naknadno, po izteku roka za oddajo gradiva za MS smo prejeli še odgovor podjetja »Primorske ekološke naprave«. V njem navajajo pravne podlage za določitev plače direktorja, ne pa konkretne višine. Navajajo še, da direktor nima nobenih bonitet ter da je zadnjo plačo prejel za mesec julij 2001, potem pa nič več.

2. POSLOVNI NAČRTI TEH INSTITUCIJ

Prejetega gradiva je zelo veliko, zato se nam zdi neekonomično, da bi vse dokumente kopirali in jih prilagali k gradivu za mestni svet. Če je kdo zainteresiran za natančnejši pregled teh dokumentov, mu je omogočen vpogled v uradu direktorja mestne uprave, po predhodni najavi.

Problematika, ki je zajeta v teh poročilih, je različna in seveda specifična glede na področje, v katerem deluje institucija. Pripravljalci gradiv so pretežno analizirali svoje bilance za lansko leto, svoj položaj v panogi ter svoje pretekle in načrtovane investicije oziroma izboljšave. Vsi so se tudi dotaknili težav in problemov, če jih imajo.

Čeprav je nemogoče spraviti ta poročila na skupni imenovalec, vseeno poskušajmo s tremi segmenti, ki so rdeča nit večine tekstov:

1. Čeprav se srečujejo s težavami, poslušajo pozitivno, zmanjkuje pa jim sredstev za investicijske načrte;
2. V naslednjih letih pričakujejo realno povečanje sredstev od občine in, tisti, ki jih dobivajo, od države;
3. Pripravili so svoj plan investicij in pričakujejo, da jih bo mestna občina vključila v svoj načrt razvojnih programov.«

3. **SVETNIK IVO HVALICA** je podal naslednje vprašanje: »Kontrola in vzdrževanje kurilnih naprav in dimnikov je v Mestni občini Nova Gorica urejena z odlokom in koncesijo.

Zanima me, ali lahko občina nadzira pogodbene obveznosti koncesionarjev, kvaliteto opravljenih storitev in kakšno je mnenje oz. ugotovitev pristojnega požarnega inšpektorja. So spremembe za boljšo požarno varnost pred začetkom nove kurilne sezone realne ali samo želje?«

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

»Gospodarska javna služba **pregledovanja, nadzorovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva zraka in varstva pred požarom** je urejena z Odlokom o izvajanju javne službe pregledovanja, nadzorovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva zraka in varstva pred požarom (Uradno glasilo, št. 12/97) in z koncesijskimi pogodbami, v katerih so tudi natančno določene pravice in obveznosti izvajalcev gospodarske javne službe oz. koncesionarjev.

Mestna občina Nova Gorica ima kot koncedent sklenjeno koncesijsko pogodbo št. 353-14/93-4 z dne 27.12.1994 s podjetjem ECOENERGETIKA d.o.o. ORMOŽ in traja petnajst let.

Drugi koncesionar na področju izvajanja gospodarske javne službe pregledovanja, nadzorovanja in čiščenja kurilnih naprav in dimnih vodov pa je podjetje TIMEX AH d.o.o. NOVA GORICA, ki ima z koncedentom prav tako sklenjeno koncesijsko pogodbo št. 353-5/95 z dne 12.4.1996 za obdobje petnajstih let.

Na podlagi sklenjenih koncesijskih pogodb Župan Mestne občine Nova Gorica izvaja finančni nadzor nad izvajanjem gospodarske javne službe s strani obeh koncesionarjev, in sicer tako, da vsako leto najkasneje do 30.junija potrdi cenik dimnikarskih storitev za naslednjo kurilno sezono. Strokovni nadzor nad zakonitostjo izvajanja dela izvajalcev javne službe opravlja pristojni republiški inšpekcijski organ, vendar pa o pripombah nad samo zakonitostjo dela nimamo informacij.

Zaradi uskladitve občinskega odloka o izvajanju gospodarske javne službe pregledovanja, nadzorovanja in čiščenja kurilnih naprav in dimnih vodov z Odredbo o oskrbi malih kurilnih naprav pri opravljanju javne službe pregledovanja, nadzorovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimovodnih in prezračevalnih naprav zaradi varstva zraka (Ur.l. RS, št. 2/2002) Ministrstva za okolje prostor in energijo se že pripravljajo spremembe občinskega odloka, ki bodo predložene v sprejem Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica v prvih mesecih prihodnjega leta. Spremembe se nanašajo predvsem na: podaljšanje kurilne sezone, ki naj bi po novem trajala do 31.maja; preverjanje, če kurilna naprava obratuje v skladu z veljavnimi predpisi pri opravljanju izrednega pregleda; določanje roka za odpravo pomanjkljivosti, če se le-te ugotovijo pri opravljanju rednega letnega strokovnega pregleda; spremembo rokov v katerih je izvajalec javne službe dolžan očistiti kurilne in dimovodne naprave.«

VODJA SLUŽBE MS

Miran Ljucovič