



**MESTNA OBČINA NOVA GORICA
MESTNI SVET**

Številka : 062-02-1-98

Datum : 10. 4. 2002

**ODGOVORI
NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO
BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

3. SEJA MESTNEGA SVETA, 2. 3. 1999

1. **SVETNIK RAJKO HAREJ** je podal naslednjo pobudo: »Leta 1960 so potekali pogovori glede ustanovitve nove škofije na področju Primorske. Škofija je bila ustanovljena v Kopru, tudi zato, ker Nova Gorica ni zagotovila ustreznih prostorskih pogojev za delovanje škofije. Pogovori o ustanovitvi so tudi v tem trenutku aktualni. Dajem pobudo, da oddelek za okolje in prostor skupaj s škofijo Koper prouči problem prostorskih pogojev za novo škofijo in pripravi ustrezno gradivo, da ga mestni svet sprejme.«

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: »Oddelek za okolje in prostor pri pripravi prostorskih sestavin družbenega plana občine skrbi za usklajevanje interesov v prostoru ter za zagotavljanje možnosti in pogojev za usklajeno načrtovanje in izvajanje posegov v prostor. V ta namen skrbi za pravočasno in skladno pripravo strokovnih podlag, ki so potrebne za meritorno presojo konkretnih pobud za posege v prostor, ki jih podajajo nosilci posameznih dejavnosti. Oddelek za okolje in prostor bo poskrbel za pripravo, ali bo svetoval pripravo ustreznih strokovnih podlag, ko bo od nosilca interesa prejel pobudo za nameravani poseg v prostor.«

NADALJEVANJE 33. SEJE MESTNEGA SVETA, 5. 12. 2001

1. **SVETNIK MATJAŽ KULOT** je postavil naslednje vprašanje: »Kljub temu, da sem s strani delavcev mestne občine že dobil nekatere pavšalne odgovore, bom vseeno postavil to vprašanje.
Leta 1986 je bil sprejet prostorski plan občine Nova Gorica. Pred leti se je pripravil osnutek novega plana MO Nova Gorica, ki ga je obravnaval mestni svet. Osnutek plana je bil sprejet in razgrnjen. Nanj so bile dane pripombe s strani občanov in strokovnih organov. Občinske strokovne službe so pripombe obdelale in dale plan v drugo obravnavo.
Javna razgrnitev se je zaključila spomladi 2001. Mestni svet bi moral po predvidevanjih prostorski plan sprejeti na septembrski seji. Do sedaj se to še ni zgodilo. Glede na informacije se bo strokovna obdelava plana zaključila v enem letu. Takrat ga bo mestni svet sprejel in bodo lahko občani in podjetja začeli graditi po novem planu. Žalostno je, da poteka sprememba prostorskega plana tako počasi, saj to zavira nadaljnji razvoj občine. Ljudje leta in leta čakajo na spremembo, ki bi jim omogočala razvoj. Tako ne moremo

graditi obrtnih con in obrtniki odhajajo v druge občine. Zakaj se v naši občini te spremembe tako dolgo vlečejo? Pojavlja se gospodarska škoda, ko obrtniki odhajajo v sosednje občine.

To vprašanje postavljam na prošnjo občana KS Grgar, ki me je opozoril, da ne more graditi, ker velja še vedno plan iz leta 1986, ki je predvideva na nekem območju KS Grgar stanovanjsko zadruho, ki ne bo nikdar zaživela, ostali pa ne smejo na tem področju graditi, saj še ni sprejet nov prostorski plan. Če se bo tako nadaljevalo, ne bo mogel graditi še nekaj let.

Prosim vas, da mi odgovorite, kjer je vzrok za tako dolg postopek sprejemanja prostorskega plana.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: »Poglavitni vzrok za zamudo pri pripravi stališč do pripomb in predlogov, podanih v času javne razgrnitve in javne obravnave osnutka sprememb in dopolnitev prostorskih sestavin dolgoročnega in srednjeročnega družbenega plana občine Nova Gorica so bile kadrovske težave v oddelku za okolje in prostor. Te so sedaj v veliki meri odpravljene. Stališča do pripomb so pripravljena in predložena mestnemu svetu v obravnavo.

2. **SVETNIK MIRKO BRULC** je postavil naslednje vprašanje: »Na OŠ Milojke Štrukelj smo prejeli zahtevo Urbanističnega inštituta RS, da jim pripravimo tlorise šolske stavbe. Tako smo izvedeli, da bo omenjeni inštitut izdelal nalogo »Zunanji prostori osnovnih in srednjih šol v Novi Gorici«. Po podatkih, ki jih imam, so že sedaj predlogi skupine iz inštituta taki, da se ve že vnaprej, da niso realni (rušenje in spreminjanja vhoda v šolo F. Erjavec, premikanje že postavljenih ograj, itd.). Zanima me, s kakšnimi nameni je bila omenjena naloga naročena, koliko je predračun omenjenega dela in kakšno korist pričakuje naročnik naloge (MO)? Obenem me zanima, če doma nimamo strokovnjakov, ki bi za nižjo ceno opravili omenjeno delo, če je sploh potrebno?«

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor:

1. Naloga Zunanji prostori osnovnih in srednjih šol je bila naročena z namenom, da pridobimo strokovne podlage za urejanje zunanjih prostorov osnovnih in srednjih šol na mestnem območju, za nove šolske potrebe, ki jih v času načrtovanja šol in njihovih zunanjih prostorov še ni bilo ter za nadzor in vzdrževanje okolice šol v spreminjajočih se razmerah.
2. Naloga je bila vredna 3.800.000,00 SIT.
3. Naročnik naloge pričakuje, da bo le-ta koristna pri nadaljnji pripravi prostorskih planskih in izvedbenih aktov v mestnem prostoru ter pri presojanju in odločanju o številnih pobudah ravnateljev šol za posege v zunanje prostore šol na mestnem območju.
4. Najbrž imamo tudi doma strokovnjake in najbrž imamo tudi cenejše, vendar ne verjamemo v lokalnost in cenenost kot izključna ali odločujoča kriterija za izbor izvajalca. Izvajalec je bil izbran kot najbolj ugoden od ponudnikov, predvsem pa kot tisti, ki se je izkazal z največ in najboljšimi referencami na relevantnem strokovnem področju.
5. Da je naloga potrebna, so nas prepričale predvsem številne prošnje in pobude ravnateljev osnovnih in srednjih šol v mestu, ki bi želeli tako ali drugače preurejati zunanje prostore svojih šol.«

36. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. 2. 2002

1. **SVETNIK IVAN ERZETIČ** je podal naslednjo pobudo: »Ugotavljamo, da obstajajo družine ali zakonski pari, ki so gmotno šibki. Zaradi tega si ne morejo privoščiti nakupa stanovanja ali novogradnje hiše. Ker se podeželje iz dneva v dan prazni, se pojavlja vse več neobljudenih domačij.

Zato dajem sledečo svetniško pobudo: Mestna občina Nova Gorica naj gre v nakupe opuščenih hiš na podeželju ter naj jih zasilno usposobi za bivanje. Taka bivališča bi začasno ali za stalno reševala problematiko zgoraj navedenim družinam s socialno problematiko.

To bi bila tudi nekakšna revitalizacija podeželja.«

Črtomir Špacapan, predsednik nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica je posredoval naslednji odgovor: »Na seji nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica dne 18. 3. 2002 smo obravnavali pobudo g. Ivana Erzetiča za odkup praznih stanovanjskih hiš na podeželju. V diskusiji, ki je sledila, so člani nadzornega sveta ugotovili, da bi bil tak način reševanja stanovanjskih problemov zelo drag, zato je bil sprejet sklep:

- Pobuda svetnika Ivana Erzetiča za nakup zapuščenih stanovanjskih hiš na podeželju za reševanje stanovanjskih problemov se zavrne kot neracionalna. Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica pa se zaveže, da bo v primerih, kjer bo videl interes za tak način pridobivanja stanovanjskih kapacitet, to tudi izvajal.«

2. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednje vprašanje: »Ob neizglasovanem amandmaju za sredstva, potrebna za nadaljevanje del na večnamenskem prireditvenem prostoru v Vitovljah, sprašujem, kaj, kako, kdaj in kdo bo tam še nadaljeval z začetimi aktivnostmi.«

Služba za KS je posredovala naslednji odgovor: »Z že začetimi aktivnostmi v zvezi z urejanjem večnamenskega prireditvenega prostora v Vitovljah bo nadaljeval tisti kot do sedaj, to je Turistično društvo Osek-Vitovlje.«

37. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. 3. 2002

1. **SVETNIK MILOŠ** je postavil naslednji vprašnji:

- Ali je v skladu z zakonom, da je v. d. direktorja zavoda lahko imenovan za več kot eno leto, kot je to v primeru Javnega zavoda za šport Nova Gorica?
- Ali lahko mestni svet na predlog župana sklepa o podaljšanju mandata v. d. direktorja, čeprav pred tem ni glasoval o imenovanju v. d. direktorja Javnega zavoda za šport?«

Črtomir Špacapan, župan mestne občine je posredoval naslednji odgovor:

»1. Vršilca dolžnosti direktorja je možno vsakokrat imenovati najdalj za dobo enega leta. O vršilcu dolžnosti direktorja vsebujeta določbe le 11. in 37. člen Zakona o zavodih. Ustanovitelj imenuje vršilca dolžnost, ko sprejme akt o ustanovitvi zavoda in ga pooblasti, da opravi priprave za začetek dela zavoda (11. člen Zakona o zavodih). 37. člen pa določa, kdaj se lahko kasneje imenuje v. d. direktorja: »če se na razpis nihče ni prijavil ali če nihče od prijavljenih kandidatov ni bil izbran, se razpis ponovi. Za čas do imenovanja direktorja na podlagi ponovljenega razpisa se imenuje vršilec dolžnosti direktorja, vendar najdlje za eno leto«.

V primeru, da javni razpisi ne uspejo, lahko javni zavod vodi v. d. direktorja tudi več let in je vršilec dolžnosti direktorja lahko vsakič tudi ista oseba. Pogoji za to pa je, da se pravočasno

izvede javni razpis za direktorja in temu sledi neuspeh razpisa. Mandat vsakokratnega vršilca dolžnosti direktorja pa lahko traja najdalj eno leto.

2. Odgovor na drugo vprašanje se deloma navezuje na prvo vprašanje. Mandata v.d. direktorja nad eno leto ni možno podaljšati, ker je v zakonu tako določeno. Lahko pa je znova imenovan ob izpolnjevanju z zakonom določenih pogojev (37. člen Zakona o zavodih).

Ustaljena pravna praksa je, da se za imenovanje in razrešitev vršilca dolžnosti direktorja smiselno uporabljajo določbe zakona oziroma akta o ustanovitvi zavoda, ki veljajo za direktorja. Ker je za imenovanje direktorja pristojen svet zavoda, je tudi za imenovanje vršilca dolžnosti.

3. V Javnem zavodu za šport se že dalj časa pojavljajo problemi, ki izvirajo iz akta o ustanovitvi iz leta 1996. Zaradi sprejemanja novega ustanovitvenega akta (sprejet je bil na isti seji) z edinim ustanoviteljem Mestno občino Nova Gorica in na prošnjo Javnega zavoda za šport, sem se odločil, da predlagam mestnemu svetu, da poda soglasje k podaljšanju mandata dosedanjemu v.d. direktorju. S tem je zagotovljeno, da bo novi direktor izbran pod pogoji novega ustanovitvenega akta in ga bo imenoval novo izvoljeni svet zavoda.«

VODJA SLUŽBE MS

Miran Ljucovič