

Številka: 0110-0005/2021-12
Nova Gorica, 15. april 2021

Z A P I S N I K

25. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 15. aprila 2021 v konferenčni dvorani Pinta v hotelu Perla, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bi kar začeli sedaj, ko je prišel še novi državni sekretar, ki mu obenem čestitam. Smo ponosni, da imamo enega izmed nas na tako visoki funkciji, na tako pomembnem ministrstvu.

Lepo vas pozdravljam na 25. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, dne 15. aprila. Spet vas moram pozvati k doslednemu upoštevanju predpisov, ne bom niti ponavljal katerih, ker sedaj smo pa že kar uigrani in rutinirani v tem. Na sestanku z vodji svetniških skupin 1. aprila smo se dogovorili, da bomo iz ene redne seje naredili dve redni seji, saj je bilo na sporedu toliko točk, da bi nas zelo dolgo zadržalo sestankovanje oziroma sama seja.

Za današnjo sejo je bilo na dnevnem redu predlaganih prvih 14 točk. Povabili smo tudi dva zunanja oziroma tri zunanje goste. K točki 8 smo povabili g. Tomaža Repinca, predsednika uprave HIT d. d. in g. Tarika Žigona, župana Občine Renče-Vogrsko, k točki 6 pa go. Eriko Lojk, direktorico Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Zoran Božič, dr. Robert Golob, Sašo Kogovšek, Jožef Leban, mag. Marko Rusjan, Valter Vodopivec.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Andreja Trojar Lapanja, vodja projektne pisarne
- Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Erika Lojk, direktorica Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina (k točki 6)
- Tarik Žigon, župan Občine Renče-Vogrsko in Tomaž Repinc, predsednik uprave HIT,

- d. d. (k točki 8)
- Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (k točki 13).

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Gordana Erdelić in
- Egon Dolenc.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlog dnevnega reda ste prejeli v gradivu. Obveščam vas, da s predloga dnevnega reda umikam točko 10 in točko 11. Ta teden ste prejeli še dodatno gradivo pri točki 8 predloga dnevnega reda, in sicer Predlog Sklepa o podaji mnenja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju Volja Draga. Za uvrstitev tega gradiva na dnevni red je potrebna absolutna večina, torej 17 glasov. Z gradivom za to konkretno mnenje sem počakal glasovanje v matični občini.

Dajem predlog dnevnega reda z naknadno priloženim gradivom v razpravo in odpiram razpravo. Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Imam dve stvari. Najprej bi se dotaknil točke 8. Sedaj ste omenili, da boste dali na sejo mestnega sveta predlog, ki je enak kot ga je sprejela občina, tu sedaj govorimo o Občini Renče-Vogrsko. To drži. Me pa zanima, kaj je vezano na Vrtojbo, ker če sem prav zasledil v medijih, naj bi Občina Šempeter-Vrtojba danes še enkrat odločala. Da morda ne bi prišlo do drugega stališča občine, da bi mi sedaj odločali o neki zadevi, ki bi morda lahko občina danes drugače obravnavala to zadevo. Gre se bolj zaradi tega stališča, ker ste rekli, da boste dali mestnemu svetu tisto stališče, ki ga bo sprejela občina.

Imel bi pa še eno stvar, še en konkreten predlog. Predlog pa je, da se umakne točka 5 Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja iz dnevnega reda, da se jo prenese na naslednjo sejo. To pa iz razloga, ker v 76. členu poslovnika piše: »Ne glede na določbe 74. člena lahko svetnik, svetniške skupine, župan, predlagajo mestnemu svetu v izvolitev ali imenovanje tudi druge kandidate, katerih candidature so bile do izteka roka poslani komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in vsebujejo elemente v obvestilu iz 72. člena.« Tu se sprašujem, kako lahko svetniki in svetnice predlagamo nasprotni predlog, če ne vemo, kdo je kandidature sploh vložil, ker nimamo zapisnika kadrovske komisije. Mislim, da če imamo možnost, da kot svetniki predlagamo nasprotni predlog, bi potrebovali zapisnik kadrovske komisije. Toliko zaenkrat.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Najprej bom sam pojasnil, potem bom pa dal besedo predsednici kadrovske komisije.

Ko smo uvrščali točke na dnevni red, smo imeli informacijo o tem, da je Občina Šempeter-Vrtojba odločila. V Občini Renče-Vogrsko je pa župan sam pristopil k meni in zaprosil, če imava lahko o tem pogovor in me tudi spodbudil k temu, da naj odločamo pozitivno, se pravi, da naj predlagamo pozitiven sklep in tako sem potem tudi ravnal. Se pravi, v enem primeru sem ravnal, ker ni pristopil župan k meni, glede na to, kako je odločil občinski svet, tam pa tudi zaradi drugih razlogov, ki so naštet v gradivu kot obrazložitev predloga sklepa in tudi do danes župan Občine Šempeter-Vrtojba na to temo ni pristopil k meni.

V drugem primeru pa ostajajo stvari tako, kot sem jih napovedal tudi na sestanku svetniških skupin. Torej je župan pristopil k meni in občina je odločila pozitivno.

To je bilo vse z moje strani, sedaj pa dajem besedo predsednici kadrovske komisije.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Sedaj se bom na to vprašanje obrnila z vprašanjem nazaj zlasti zato, ker praksa delovanja kadrovske komisije nam je bila predana s strani predhodnega mandata. Zanima me, seveda s ciljem, da bi postopek čim bolj izboljšali, kako ste zagotovili izvrševanja nasprotnih predlogov v prejšnjem mandatu oziroma tudi v mandatu pred tem, ko ste komisijo vodili vi.

Svetnik Aleš Markočič:

Člani mestnega sveta so prejeli zapisnike kadrovske komisije.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

V kolikor je temu tako, meni ni poznano, zakaj se je ta praksa spremenila in kdaj. Kot vam je bilo pa že pisno odgovorjeno, ta vaš predlog, da bi se sejam oziroma gradivom za sejo mestnega sveta, ki se posredujejo svetnikom na njihova elektronska sporočila, je bil posredovan občinski upravi in kadrovska komisija bo z zapisniki v nadaljevanju ravnala tako, kot bo v bistvu predlagala uprava oziroma kot je predpisan postopek. S tem v zvezi mislim, da kadrovska komisija nima pristojnosti, da bi odločala, kaj se bo svetnikom posredovalo in kaj ne in s tem v zvezi nimam nobenega zadržka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlog sem sprejel, ga bom tudi dal na glasovanje. Ali je še kakšen razpravljaivec? Ni. Dobro.

Najprej predlagam, da glasujemo o umiku 5. točke, kot je predlagal svetnik Aleš Markočič. Se pravi, umik 5. točke in predstavitev na naslednjo redno sejo. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 10 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Marko Tribušon, Tanja Vončina.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sebastijan Komel, Tina Krog, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Marjan Zahar.

Predlog ni bil sprejet.

Prehajam na drugo glasovanje, in sicer uvrstitev predloga Sklepa o podaji mnenja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju Volčje Drage, ki ste ga prejeli naknadno pod točko 8 dnevnega reda. Glasujemo o uvrstitvi tega predloga sklepa. Potrebna je pa absolutna večina 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavavlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Marjan Zahar.

Predlog je bil sprejet.

Glede na to, da ima predsednik uprave HIT-a, Tomaž Repinc, ki je vabljen prav k tej 8. točki ob 16.30 uri že druge obveznosti, predlagam, da spremenimo vrstni red točk, in

sicer tako, da točka 8 predloga dnevnega reda Predlog Sklepov o podaji mnenja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba in Volčja Draga uvrsti takoj za točko 5. Tako postane točka 6, dosedanji 6 in 7 pa se ustrezno preštevilčita in postaneta 7 in 8.

Odpiram razpravo k temu predlogu. Ni prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje, da se predlog dnevnega reda spremeni tako, da 8. točka postane 6., ostali točki 6 in 7 pa se preštevilčita tako, da postaneta 7. in 8. točka dnevnega reda. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj moramo glasovati še o dnevnem redu kot o celoti.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 24. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. marca 2021
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predloga Sklepov o podaji mnenja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba in Volčja Draga
7. Predlog Sklepa o podaji soglasja za zadolževanje Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina
8. Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2020
9. Predlog Odloka o spremembi Odloka o subvencioniranju prevozov pitne vode v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
12. Predlog Odloka o sofinanciranju programov in razvojnih projektov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)
13. Predlog Odloka o subvencijah mladim in mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava) – predlagateljica svetnica Petra Kokoravec
14. Volitve članov Razvojnega sveta Severne Primorske (Goriške razvojne) regije.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 24. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. marca 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zapisnik ste prejeli v gradivu. Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Dajem na glasovanje predlog zapisnika 24. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. marca 2021. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sebastjan Komel, Tina Krog, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Zapisnik 24. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 11. marca 2021, je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovore ste prejeli. Odpiram razpravo. Svetnica Vida Škrli ima besedo.

Svetnica Vida Škrli:

Oglašam se v imenu odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Mi smo na zadnji seji mestnega sveta urgirali odgovor na našo pobudo iz lanskega leta, ki je vezana na ocenitev stanja na področju azbestne kritine v mestni občini. Do tega sklepa smo prišli lani, ko smo obravnavali pobudo zdravnikov za čistejši zrak v Soški dolini, torej proti sežigalnici v Anhovem. Želeli smo, da bi mestna občina napravila pregled stanja na področju te azbestne kritine in sprejela gotove ukrepe. Mestna občina je to nalogo opravila delno, popis namreč ni v celoti končan, nekatere krajevne skupnosti niso nanj odgovorile. Situacija pa je taka, ki kaže na to, da je še veliko objektov, tudi nekaj javnih objektov, pokritih še vedno s to za zdravje nevarno kritino.

Zato predlagamo ponovno občinski upravi in vam, g. župan, da to nalogo izpeljete do konca, torej, da strokovne službe zberejo vse potrebne podatke in skupaj s Komunalo, ki vrši odvoze teh nevarnih odpadkov, oceni, ali je tovrstni način reševanja ustrezen, ker si namreč vsi želimo, da bi Nova Gorica postala občina brez azbestne kritine. V primeru, da se ugotovi, da obstoječi način ni ustrezen in da ga je treba pohitriti, je verjetno treba razmisliti o vpeljavi kakšne dodatne subvencije za odstranitev te kritine.

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ob tej priliki podpira pobudo, ki jo je na zadnji seji dala svetnica Maja Erjavec vezano na poenostavitev poslovanja pri naročanju odvoza teh odpadkov, pri uporabi elektronskega poslovanja in tudi po večjem ozaveščanju občanov o potrebi po odstranitvi teh odpadkov iz našega okolja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Na moje vprašanje s prejšnje seje mestnega sveta ali se cena storitev, ki jih izvaja podjetje VIK Nova Gorica, že od leta 2017 ni nič spremenila, nisem dobila odgovora. V kolikor se je in ker nov elaborat ni bil sprejet, me zanima, kakšna sta bila poslovna izida omenjenega podjetja za leto 2019 in 2020. Ker ste omenili, da ste naročili zunanji pregled

podjetja, me tudi zanima, kakšen je bil celoten strošek tega pregleda vseh, ki so plačali to storitev, tako podjetje VIK kot tudi vse občine.

Podali ste mi še en odgovor. Na zadnji del moje pobude, ki sem jo podala na 22. seji mestnega sveta 4. 2. letos, da na naslednji seji pripravite poročilo, kaj ste konkretno uresničili iz sprejete Strategije razvoja visokega šolstva na Goriškem, nisem prejela odgovora. Zato sem vas na 24. seji prosila, da to naredite. Oddelek župana mi je posredoval naslednji odgovor: »Poročilo o uresničevanju strategije pripravljamo in vam ga bomo do seje tudi posredovali.« Do tega trenutka žal nisem prejela odgovora.

Lepo vas prosim, dajte upoštevati Poslovnik Mestnega sveta MONG, na kar sem vas opozorila že na prejšnji seji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, nisem dobro zaznal katero. Za zdravstvo sem vam odgovoril sam neposredno na seji.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Da, tisti del je bil odgovorjen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro. Samo to.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

V zvezi s strategijo, ki smo jo takrat pripravili. To bi rada vedela, da naredimo nek pregled, kaj je in kaj moramo še napraviti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To bomo uredili. Kolegica Goljevšček me je spomnila, da je šla Marinka takrat, ko smo to delali, v izolacijo zaradi bolezni v družini.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Opravičeno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem v imenu uprave in tudi v svojem, da niste prejeli odgovora. Odgovori morajo biti posredovani.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj, imate besedo.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Zahvaljujem se za odgovore, a imam nekaj pripomb.

Na vprašanje glede hitrostne ovire na Rejčevi ulici ste odgovorili, da je za ulico predvidena prenova, kjer bo tam vzpostavljeno območje umirjenega prometa. Zanima me, kdaj je predvidena ta prenova. Prenovo z umirjenim prometom sicer podpiram, a me vseeno skrbi način mešanja v promet v povezavi z varnostjo za otroke in mladino, ki ulico najpogosteje prečkajo, hkrati pa si marsikdo izbere ulico za poligon poskušanja v hitrostni vožnji. Vprašanje se torej zastavlja samo. Kako doseči območje umirjenega prometa, če že sedaj kljub grbini tam vozniki divjajo.

Na vprašanje o prijavi na razpis za Kulturni dom pa se mi poraja vprašanje. Kako to, da smo bili prepozni s prijavo na razpis, ki je omogočal 80% financiranje države, če smo ob obisku kulturnega ministra vedeli, da bo do teh razpisov prišlo. Pa tudi sami ste mi, g. župan, na zadnji seji rekli, da imamo zelo dobre, zelo hitre in odzivne kanale z vlado in se da veliko teh zadev, ki so odprte na področju kulture in sociale, razrešiti in upam, da jih tudi bomo. Razpis je bil namreč objavljen 12. februarja, vi pa ste kontaktirali ministrstvo šele 3. marca, ko so bila sredstva že razdeljena.

Prosim za pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kar se tiče Rejčeve ulice, smo tam zelo natančni pri načrtovanju, tudi vodstvo sledi projektantu in strokovnjakom iz prometnega področja in si zelo prizadevamo, da bi ta ulica počasi postala ulica pešcev in kolesarjev in počasi izginjali avti iz nje. Varnost je pa seveda največji izziv in se mu tudi posvečamo.

Še svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Moja pobuda na prejšnji seji je bila, da bi predstavili projekt Kemometala in razloge za ne uveljavitev predkupne pravice, kar pa se to zadevo na današnjo sejo ni uvrstilo. Poleg tega sem pa prosil, da mi dostavite oziroma posredujete vsem svetnikom vse izdelane načrte in pridobljena vsa soglasja, kot ste nam na takratni seji tudi povedali, da Mestna občina Nova Gorica tudi vse ima. V odgovor ste mi napisali, da nekaj o tem ste nam že pojasnili, da pa bom dobil dokumentacijo na moj elektronski naslov do danes.

Te dokumentacije nisem prejel, tako, da prosim, da mi to dokumentacijo pošljete do naslednje seje, ali vsem svetnikom, ali pa lahko tudi samo na moj elektronski naslov, ki je pač privatni oziroma službeni, kajti občinske ste nam ukinili.

Kot drugo nezadovoljstvo pa je vezano na vprašanje, ko sem spraševal o Daimondu. Na prejšnji seji sem že izrazil nezadovoljstvo, ker mi niste odgovorili na odgovor, sedaj ste mi odgovorili, da ne veste, na kak odgovor mi niste odgovorili, kljub temu, da ste večkrat prebrali. Ne vem, če ste večkrat prebrali, ker potem bi sigurno v odgovoru dobili odgovor na moje vprašanje, ki je bilo sledeče in odgovora ni: »Kako ste sprejeli odločitev o oddaji naročila za obnovo objekta v vrednosti cca. 170.000,00 EUR, če so na proračunski postavki bila zagotovljena sredstva zgolj v višini 80.000,00 EUR.«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato zaključujem točko. Prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Na vrsti je Sebastjan Komel.

Svetnik Sebastjan Komel:

Ampak jaz sem prepustil, da ne bom prebral pobude tako, da sem tudi g. Ljucoviču to sporočil. Ali jo boste vi pojasnili na kratko, ker smo se dogovorili za skrajšanje tega?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, da kar predstavite, ker je šlo iz rok in potem sedaj pač odpiramo to in smo skrajšali raje sejo in prepuščamo to, da ste vi čim krajši.

Svetnik Sebastjan Komel:

Dobro. Veliko občanov se je obrnilo na nas s prošnjo, če je mogoče urediti, da bi bili vozni redi avtobusov medkrajevnega prometa, primer relacija Ljubljana – Nova Gorica na enem mestu objavljeni ne glede na prevoznika. Mnenja smo, da v fazi priprav tudi na EPK in po našem mnenju bi moral tu glavno vlogo odigrati Javni zavod za turizem s tem, da bi prevzel ažuriranje podatkov, ki bi jih nato objavljali na svoji spletni strani, tako kot tudi občina potem po svojih kanalih. Prav tako ni nič manj pomembno dejstvo, da bi v bistvu na tak način olajšali iskanje občanom, ki se teh prevozov poslužujejo. Enako bi predlagali tudi za vozni red železniškega prometa. To je čisto na kratko, da ne bom predolg.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Moj predlog in predlog naše svetniške skupine Goriška.si se nanaša na komunalno opremo in ekološke otoke. Pobudo podajamo ob zavedanju, da v bistvu prihaja do dnevnega naraščanja odpadkov, ki jih proizvajamo in vedno bolj razdelanega sistema ločevanja, zaradi katerega lahko pričakujemo, da se bo število smetnjakov s časom še povečevalo. Ekološki otoki vse bolj postajajo neobhodna in obvezna oprema ulic in sosesk, ki vsekakor vpliva na izgled našega mesta. Danes skoraj vsaka ulica, soseska ali blok po svoje ureja ekološke otoke, kar ne pripomore k občutku urejenosti mesta.

V Goriški.si zato predlagamo, da se ekološke otoke poenoti in njihov videz uskladi z urbano opremo mesta. Izgled ekoloških otokov naj bo diskreten, urban, urejen. Uredijo naj se dostopi, tudi za gibalno ovirane osebe, zagotovljena naj bo poenotena osvetljava, dodane naj bodo informativne table z navodili za recikliranje.

V smeri trajnostnega in zelenega razvoja občine predlagamo tudi, da se ekološke otoke obda z enotnimi ograjami ali pergolami, ob katere se lahko zasadi plezalke, ki v naši klimi dobro uspevajo. V sklopu ureditve ekoloških otokov predlagamo, da se pristopi tudi k menjavi pasjih smetnjakov, ki naj imajo omogočeno čim lažje in brezstično odpiranje. Z enotnim obravnavanjem ekoloških otokov in ustrezno izbiro komunalne opreme bi lahko namesto na videz zanemarjenih prostorov za smeti v mestu pridobili lepe in zelene kotičke.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Damjana Pavlica, imate besedo.

Svetnica Damjana Pavlica:

Pred kratkim smo bili priča kraji defibrilatorjev. Dajem pobudo, da se ponovno vzpostavijo defibrilatorji predvsem na planoti v oddaljenih krajih. Defibrilatorji rešujejo življenja in so nujno potrebni.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Na vas se obračam s pobudo in prošnjo, da bi Mestna občina Nova Gorica uredila zdajšnjo cesto, da bi ta postala varnejša in da bi nadaljevala z ureditvijo povezovalne poti na Sveto Goro. Tukaj imam v smisli, da bi bilo potrebno razširiti posamezne dele ceste iz Prevale, na način, da bo mogoč varen dostop ne samo avtomobilom in avtobusom, ampak tudi pohodnikom in kolesarjem. Ugotavljam, da poleg mlajše generacije prihaja na Sveto Goro tudi veliko starejših ljudi, ki jim sedanja pot predstavlja ne samo težavo ampak tudi nevarnost. Avtobusi, ki imajo nižje podvozje na več mestih zadenejo v bankine in se zaradi preozke ceste s težavo srečujejo z avtomobili. Naj omenim, da je Sveta Gora versko, kulturno, športno, rekreativno in turistično središče, ki bi moralo biti za našo občino pomemben biser in prostor povezovanja ljudi. Gospod župan z veseljem vas pohvalim, da ste v svojem prvem mandatu že začeli s projektom, ki se ga je že davno pričakovalo, to je ureditev krožne poti iz Svete Gore v Grgar, dokazali ste voljo in tako je že sedaj asfaltiran prvi del te poti. Seveda je moja pobuda namenjena tudi sklopu pomembnih prihodnih dogodkov, ki se bodo odvijali v naši občini. Naj omenim samo dva velika, kolesarska dirka po Sloveniji s ciljem na Sveti Gori, ki bo v letošnjem juniju in Evropska prestolnica kulture v letu 2025. Ob velikem medijskem spektaklu v mesecu juniju in kakor upamo tudi ob množici obiskovalcev, bi bila ureditev te ceste na Sveto Goro jasen signal, da želimo privabiti turiste v naše kraje in dati občini in sami Trnovski Banjški planoti večje razvojne možnosti turističnega preboja z novimi vsebinami.

Spoštovani župan, ko boste utegnili, pa vas z veseljem povabim, da si ogledava našo Sveto Goro in pregledava odseke ceste, ki smo jih že plasirali za razširitev in se peljemo po bodoči, asfaltni poti na Trnovo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Imam eno pobudo. Na vhodu v obrtno cono Meblo, ravno nasproti nekoč glavnega vhoda v Kromberku, je postavljena stara večja žaga nekdanjega podjetja Meblo, ki je sicer nekoliko skrita med nekaj drevesi. Nad njo je še do nedavnega stal nadstrešek, ki ga je pa žal zob časa sesedel in je sedaj prav ena podrtija.

Dajem pobudo, da se ta nadstrešek obnovi, v kolikor je v naši lasti oziroma, da se lastnika pozove, da nadstrešek sanira in območje ponovno uredi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

S tem smo zaključili točko 3 in prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Dajem na glasovanje Sklep o sprejemu Poročila o izvršenih sklepih.
Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 5.

5. točka dnevnega reda **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli, besedo pa predajam predsednici komisije.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Kadrovska komisija vam najprej v sprejem predlaga sklep o imenovanju članov Sveta zavoda Vrtec Nova Gorica, in sicer predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v njem.

Predlagamo, da v ta organ imenujemo go. Božo Mozetič, go. Majo Peršič in go. Karolino Gajšek.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej odpiram razpravo. Svetnik Markočič, imate besedo.

Svetnik Aleš Markočič:

Obrazložil bom moj glas, zakaj bom proti. Zaradi tega, ker ena izmed predlaganih kandidatov ni oddala CV-ja, se pravi, da o kandidatki kadrovska komisija ni vedela nič, ampak kljub temu predlaga v sprejem mestnemu svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednica, dobro bi bilo, da se uredi s temi CV-ji, ker je treba vedeti kaj več o kandidatih.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Tako kot je že pojasnjeno na seji, g. Markočič, predlog kandidature predpisuje 72. člen poslovnika. Predlog, da se vlogi predloži CV je bil uveden v tem mandatu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, besedo ima predsednica komisije.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Na vsaki svetniški skupini oziroma svetniku predlagatelju je, kako bo priporočilo kadrovske komisije, da se vlogi priloži CV, upošteval in katerim načelom bo pri odločanju sledil. Naloga kadrovske komisije na seji mestnega sveta je, da svetnikom predstavi predlog, kakršen je bil sprejet na kadrovski komisiji in to v konkretnem primeru smo tudi storili. Na članih komisije pa je, da če želijo, obrazložijo svoj glas za posameznega kandidata, kot izhaja iz predloga sklepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Markočič ima repliko.

Svetnik Aleš Markočič:

Se opravičujem, ker mi je prej pač malo prehitro ušla beseda iz ust, ampak, ko slišim neko zavajanje, pa se kdaj težko zadržim. Se opravičujem.

Obrazec na podlagi katerega svetnice, svetniki in svetniške skupine vlagamo kandidature za člane svetov oziroma kar vse je vezano na kadrovski komisiji, smo pripravili v prejšnjem mandatu, še več, pripravil sem ga osebno. Zato vem, da se je že v prejšnjem mandatu zahteval CV prav iz tega razloga, da lahko kadrovska komisija predvsem tudi strokovno odloča. Tako, da ni res, da se CV zahteva samo sedaj, ampak smo ga zahtevali že v prejšnjem mandatu. Samo v pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne morete imeti replike na repliko.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Izzvana sem bila in bom pojasnila, kdaj se je pripravil obrazec.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Saj boste dobili besedo kot predsednica komisije, boste potem pojasnili. Še en razpravljaec, in sicer Gordana Erdelić. Prosim.

Svetnica Gordana Erdelić:

V tem konkretnem primeru se moram vsem opravičiti, ker je prišlo predvsem zaradi človeške napake, moje osebne, da CV-ji niso prispeli, za kar se vam vsem iskreno opravičujem in še posebej kadrovski komisiji. Želela bi še poudariti, da še vedno svetniška skupina in gibanje Goriška.si stoji za tem, da so CV-ji zaželeni, pa čeprav so priporočilo.

Zaradi moje napake, ker CV-ji niso prispeli, se vam še enkrat opravičujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če prav razumem, tudi drugih CV-jev ni bilo, ne samo od gibanja Goriška.si v tem primeru.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Drži, dva izmed kandidatov CV-jev nista predložila, pri čemer svetniška skupina Goriška.si oziroma člana kadrovske komisije za nobenega od teh kandidatov na seji nista glasovala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Bi pa želela še odgovoriti. Obrazec za candidature je bil pripravljen po 25. maju 2018, in sicer v tem mandatu, dodani so mu bili vsi elementi, ki jih predpisuje splošna uredba o varstvu osebnih podatkov, po predlogu pooblaščenca, ki ga ima Mestna občina Nova Gorica. Meni ni poznano in se do tega ne bom izjasnjevala, kakšen obrazec ste imeli prej, vem pa kaj je bilo predlogu, ki ga je meni predložila uprava, dodano in vem, da je bil eden od teh elementov tudi zapis v poševnem tisku: »Predlagamo, da kandidaturi priložite CV.«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Bila sem tudi članica kadrovske komisije v prejšnjem mandatu in tudi v dveh prej, torej v treh zaporednih mandatih. Moram povedati, da v prvih dveh mandatih, ko sem bila, nismo tega zahtevali, potem smo se pa odločili in pripravili ta obrazec. Pripravil ga je res predsednik, takrat je bil predsednik Aleš Markočič, in mi smo ga upoštevali. Prosim, ne izmišljajte si.

Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Obrazec je bil po 25. maju...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mislim, da ste pojasnili. Ne moremo sedaj v nedogled o tem.

Razpravlja Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Župan, hotel sem replicirati vendar, ker je bil že v tem času odgovor podan, umikam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Mene pa samo nekaj zanima. Sedaj obrazci dol, obrazci gor, ko se sedaj vrtimo okrog teh obrazcev, v redu. Sprašujem, na podlagi česa se potem kadrovska komisija odloča, če ima na mizi samo imena, ko toliko govorimo o teh kandidatih, da morajo biti strokovni. Ali jim je dovolj ime, ali je potrebno tudi kaj obrazložiti pri imenu?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Gordana Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

To bi bilo zanimivo vedeti tudi za prejšnje mandate, na podlagi česa ste se odločali. Tako, da mislim, da si boste lahko odgovorili kar sami.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Torej še enkrat. Ne, vprašanje sem dobila, na kakšni podlagi...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tokrat gre za repliko. Ona je pojasnjevala v vlogi predsednice komisije.

Svetnica Maja Erjavec:

Še enkrat bom v bistvu ponovila in odgovorila.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ste že povedali.

Svetnica Maja Erjavec:

Ne, bom odgovorila.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je kaj novega?

Svetnica Maja Erjavec:

Da. Torej odločamo na podlagi dokumentacije, ki nam jo predložite svetniki. Kot pa je že pojasnjeno, vsak član komisije glasuje tako, kot sam presodi, da je prav. Goriška.si kandidatom, ki CV-ja niso imeli, glasov ni dala. Ostali člani komisije pa vam lahko odgovorijo samo vsak zase. Sama njihovih glasov ne morem obrazložiti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko na Tanjo Vončina ima svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Ali dela? Zelo slabo slišimo tu. Ne, na repliko sem se prijavil že prej na svetnico Erdelić, saj mislim, da je ta način izvajanja pod nivojem. Bile so obljube, da prej je bilo vse slabo in da sedaj bo vse boljše, ampak očitno ni. Na vsaki seji sedaj porabimo največ časa pri kadrovskih zadevah. Se pravi, da je tu očitno nekaj zelo, zelo narobe in bi bilo treba nekaj narediti, ali zamenjati komisijo, ali pač ne vem. Nekaj je pa treba narediti, ker očitno tu nekaj zelo, zelo škripa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Svetnica Tanja Vončina je vprašala, kako smo glasovali. Kot član kadrovske komisije sem se prav tako vzdržal pri glasovanju o kandidatih, ki niso dali CV-ja, tako, kot je povedala tudi predsednica kadrovske komisije, da so se tudi s strani Goriška.si na kadrovski komisiji glede tega vzdržali. Kar je bilo meni poznano, smo bili trije vzdržani pri kandidatih, ki niso oddali CV-ja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Samo na kratko bom repliciral kolegu svetniku Tribušonu. Mislim, da gre tu vseeno za pretiravanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne morete replicirati svetniki Tribušonu...

Svetnik Gabrijel Fišer:

... ker je on imel repliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Je imel repliko, da.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Oprostite.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se pravi, da lahko razpravljate, ne morete pa replicirati.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Ali se lahko odjavim in prijavim na razpravo?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj sem vam že vzel besedo. Bo možnost. Sedaj pa lahko.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Mislim, da gre tu vseeno za neka pretiravanja in vseeno neko umetno ustvarjanje nekega namišljenega kaosa, ki naj bi se dogajal v kadrovske komisiji. Seveda je kadrovska komisija delovno telo, ki je vedno na udaru. Soočeno s številnimi pritiski, s številnimi različnimi apetiti, s številnimi usklajevanji različnih svetniških skupin.

Lahko pa povem v svojem imenu in v imenu svoje svetniške skupine, da se trudimo, da bi se pri odločanju in izbiri držali neke politične higijene in v bistvu tudi strokovnosti kandidatov. Zaradi tega smo pač tudi bi rekel preferirali, da pridejo kandidati z življenjepisi in da se o kandidatih tudi vsaj nekaj razpravlja. Seveda je jasno, da se kakšenkrat tudi ti dobri nameni zalomijo, ampak vsak, ki tu sedi že kakšen mandat, dva, tri ali pa več, ve, da se je to dogajalo tudi v preteklosti in da se na žalost tudi še bo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Gospod Fišer, povedali ste zelo realno in zelo resnično kako stvari stojijo, vendar so vas bila polna usta spremembe kadrovanja. Že vaša kolegica prej je rekla, da saj veste, kako je bilo. Torej, vsaj ne govoriti, da se naslanjate in opirate izključno na strokovnost, ker iz izjave v izjavo potrjujete, da gre v veliki meri tudi za politično kadrovanje. Vendarle smo bili priča tudi nedavno, ali na zadnji seji ali predzadnji seji, ko stvari niso bile usklajene s koalicijo in niso šle potem naprej. Da, lepo ste povedali, točno tako kot stvari so in tako bo tudi naprej. Očitno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev, zato prehajamo na glasovanje.

Glasujemo o predlogu Sklepa kadrovske komisije, ki se glasi: »V Svet zavoda Vrtec Nova Gorica se kot predstavnice Mestne občine Nova Gorica imenujejo Boža Mozetič, Maja Peršič in Karolina Gajšek. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sebastjan Komel, Tina Krog, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Petra Kokoravec, Aleš Markočič, Marko Tribušon, Tanja Vončina.

Sklep je bil sprejet.

Besedo predajam kadrovske komisiji, ampak tokrat članu kadrovske komisije Gabrijelu Fišerju, saj so mi pojasnili, da se je pri tej zadevi predsednica zaradi konflikta interesov izločila. Svetnik Gabrijel Fišer, imate besedo.

Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost je dne 9. 3. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica pozval, da imenuje predstavnike lokalne skupnosti v omenjeni svet zavoda iz razloga izteka mandata dosedanjemu svetu 29. 6.

Glede na odlok o ustanovitvi se je imenovalo tri predstavnike, v bistvu se mestnemu svetu predlaga imenovanje treh predstavnikov Mestne občine Nova Gorica. Na predlog kadrovske komisije se imenujejo naslednje osebe, in sicer Sonja Špacapan, Matija Klinkon in Mark Smerajc.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Besedo ima svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi sama imam pripombo na delo kadrovske komisije. Od treh razpisanih mest za članstvo v Svetu Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica, so izbrali predstavnike treh koalicijskih partneric, kar se pogosto dogaja. Od teh treh izbranih kandidatov pa po mojih dokumentacijah, eden ni predložil svoje predstavitve.

Člane kadrovske komisije prosim, da mi pojasnite, na podlagi katerih kriterijev ste strokovno odločali o tem kandidatu. Glede na to, da so trije že izjasnjeni, me zanimata ostala dva, eden je žal danes odsoten, bom prosila še petega člana. Z naše liste smo namreč predlagali kandidatko, ki je v iztekajočem mandatu korektno opravljala svoje delo v svetu tega zavoda, v Listi Mateja Arčona, pa so predlagali gospoda, ki je bil dva mandata direktor tega zavoda, pa še gasilec je po vrhu in z vsemi potrebnimi dokazili. Higienično bi bilo, da v svete zavodov, kjer je razpisanih več mest, vsaj eno mesto prepustite tudi opoziciji.

Ker pri izbiri kandidatov nasploh ne upoštevate strokovnih kriterijev, ki jih vedno zelo radi poudarite, ampak očitno politične kriterije, mi lepo prosim povejte, kdaj lahko predlagamo kandidate in kam, da nam niti nadomestnih kandidatov običajno ne potrdite. Naj samo spomnim na primer, ki se je zgodil v iztekajočem mandatu članom Sveta zavoda Vrtec Nova Gorica. Ob odstopu dveh članic iz sveta tega zavoda, od teh je bila ena iz naše liste, druga iz Liste Mateja Arčona, ste od treh prejetih kandidatur, med njimi je bila tudi naša odlična nadomestna kandidatka za nadomestnega člana v Svet zavoda Vrtec Nova Gorica, izbrali dva upokojenca iz koalicijskih vrst. Da ne omenim, da je bil v svetu še tretji upokojenec kot predstavnik Mestne občine Nova Gorica.

Moti me tudi to, da ne objavljate zapisnikov sej kadrovske komisije, kakor je bilo danes že pojasnjeno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Moram replicirati na to. Upam, da sem si uspel zapomniti vse, kar je letelo.

Najprej bom odgovoril, kar se tiče teh zapisnikov, ki niso objavljeni. Mislim, da je vprašanje za upravo. Kolikor sem seznanjen in kolikor sem gledal za nazaj v prejšnji mandat, mislim, da je bila to praksa tudi takrat.

Kar se tiče v bistvu vse dosedanje prakse imenovanja, predlagam, da če menite, da gre za izrazito nesorazmerje med koalicijo in opozicijo, da se pač dejansko predloži tudi eno tabelo, v kateri je razvidno, koliko mest kdo ima in na podlagi te tabele bi bilo tudi bolj natančno komentirati, ali to drži, ali je pa to pač samo nek vtis, ki vprašanje, če je resničen.

Sedaj pa kar se tiče potrjevanja kandidatov brez življenjepisa, je že ga. predsednica povedala, da se pač vsak predstavnik komisije odloči po svoji vesti, da je podprl kandidata, ki je bil po njegovem mnenju najbolj ustrezen. Sedaj, če je bila v tem primeru to koalicijska kombinacija, je pač tako, ni pa vedno tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se pravi, če sem prav razumel, boste to tabelo pripravili pri komisiji. Da bo pregledno.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Da, predlagam, da se pripravi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica ste že razpravljali. Je imel repliko. Se pravi, vas ne morem stisniti noter. Ni več razpravljavcev.

Zato predlagam, da gremo na glasovanje o predlogu Sklepa kadrovske komisije, da se v Svet Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica kot predstavniki Mestne občine Nova Gorica imenujejo Sonja Špacapan, Matija Klinkon in Mark Smerajc. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sebastjan Komel, Tina Krog, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Marko Tribušon.

Sklep je bil sprejet.

S tem smo izčrpali točko 5. Prehajamo na točko 6.

Dvorano sta pri tej točki zapustila svetnik Marjan Zahar in svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepov o podaji mnenja za opravljanje igralniške dejavnosti na območju MMP Vrtojba in Volčja Draga

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim Martino, da zelo na hitro poda okoliščine in potem, da damo čim prej besedo gostu, ki mora iti v drugo občino. Če bi se dogovorili, ne bi vsi na isti dan dali seje. Prosim.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Ministrstvo za finance je pozvalo mestno občino za podajo mnenja glede dodelitve koncesije za prirejanje iger na srečo družbi Pegaso turizem, d. o. o., za igralni salon v Vrtojbi in družbi Lago IS, turizem, d. o. o., za igralni salon v Volčji Dragi.

Mestna občina se zaveda situacije, v kateri je zaradi epidemije gospodarstvo in da to sloni v veliki meri na igralništvu, zato predlagamo, da se družbi Pegaso turizem poda negativno mnenje za izvajanje igralniške dejavnosti, ker bi to pomenilo neposredno konkurenco igralniški dejavnosti v lokalni skupnosti.

Za razliko od tega primera, pa so v primeru Lago IS, turizem končno pretehtali argumenti v prid podaje pozitivnega mnenja za izvajanje igralniške dejavnosti v Volčji Dragi, in sicer kot je navedeno v obrazložitvi, ker se je na obstoječi lokaciji vse do lani igralniška dejavnost že izvajala, lokacija pa tudi ni tako atraktivna in je težje domnevati, da ima zelo velik vpliv na obstoječo igralniško dejavnost. Občina Renče-Vogrsko nima druga vira koncesijske dajatve kot od te igralnice.

Ker je mestna občina skupaj z Občino Renče-Vogrsko in Občino Ajdovščina ustanoviteljica skupnega javnega zavoda za turizem in koncesijska dajatev je pač vir, ki služi oziroma se uporabi za ureditev prebivalcem prijaznejšega okolja in za ureditev turistične infrastrukture, zaradi tega pač predlagamo, da se v primeru družbe Pegaso turizem poda negativno mnenje, v primeru družbe Lago IS, turizem pa pozitivno mnenje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim predsednika uprave družbe HIT, d. d. Dobrodošel.

Tomaž Repinc, predsednik uprave družbe HIT, d. d.:

Dober dan. Spoštovani župan, spoštovani svetniki, hvala za besedo. Na hitro bom pač predstavil nekaj podatkov o družbi HIT, potem pa tudi ključni razlogi zakaj v bistvu na nek način dodatne koncesije negativno vplivajo na poslovanje HIT-a.

Sedaj čisto na hitro poslovanje družbe HIT za leto 2019, bruto realizacije 168.000.000,00 EUR, igralniške realizacije je bilo 150.000.000,00 EUR, 93 % prihodkov ustvarimo v Italiji in v Avstriji. V letu 2019 je bilo dobička 6,8 milijona, za leto 2020 imamo že praktično skupaj podatke, bomo ustvarili 10 milijonov evrov izgube. Davkov od iger je bilo v letu 2019 45 milijonov: 25 milijonov davkov od iger, 20 milijonov koncesijskih dajatev. Število zaposlenih na dan 31. 3. 2021. Imamo jih približno 160 manj glede na januar 2019.

Zadolženost družbe v letu 2021 29 milijonov, če se primerjamo z letom 2009, ko je bil v bistvu HIT zadolžen 116 milijonov, imamo sedaj v tem trenutku najmanjšo zadolžitev v zgodovini HIT-a. Če pa primerjamo leto 2020 z letom 2019, prej sem omenil dobrih 10 milijonov izgube smo imeli, za 75,5 milijonov manj igralniških prihodkov.

Mogoče še ta zanimiva informacija. V zadnjih dvajsetih letih je HIT plačal igralniških dajatev za 967 milijonov, 515 milijonov davkov od iger, ki gre državi in 452 milijonov koncesijskih dajatev. Se pravi, tu gre polovica državi in polovica gre občinam.

Število zaposlenih, tako kot sem prej omenil, 31. 12. 2018 1766, konec leta 2019 1741, na dan 31. 3. smo imeli 1605 zaposlenih in mislim, da jih imamo na današnji dan 1590. Dejavniki, ki so vplivali na zmanjšano število zaposlenih so sporazumne prekinitev delovnega razmerja, potek pogodb za določen čas in pa seveda upokojitve.

Sedaj pa gremo na tisto bistvo, kaj se je dogajalo od leta 2000 do leta 2019 in da boste razumeli, zakaj v bistvu nove dodatne koncesije dejansko vplivajo na poslovanje družbe. Če začnemo leto 2004, potem vidite leta 2005 porast prihodkov, to je bil kadijski zakon v Italiji. Potem je drugi ključen dogodek leto 2007. Leta 2007 je bil kadijski zakon v Sloveniji in seveda padec prihodkov v letu 2008 približno za 25 %. Potem sta se v bistvu v letu 2008 oziroma konec leta 2007 in 2008 zgodila dva nova igralna salona, eden nova koncesija in pa druga koncesija, ki je spremenila lokacijo in seveda je tudi to vplivalo na prerazporeditev prihodkov in tu imamo razliko 25 milijonov evrov. Potem so bili še drugi ukrepi oziroma drugi dogodki v Italiji, predvsem novi igralni saloni v Italiji, to je približno 400.000 dodatnih igralnih naprav, ki jih imajo po barih in pa omejitev prenosa gotovine. Mogoče se boste spomnili Montijeve vlade, ki je v bistvu pač naredila dva ključna ukrepa, to so bile dodatne obdavčitve nepremičnin in nadzor nad prenosom gotovine. S tem, da v bistvu po tem se je začelo boljše obdobje, ko so začeli prihodki rasti, edino leto 2018, ko so bili prihodki nižji, potem v letu 2019 dodatni prihodki.

Tu želim prikazati bistveno razliko med velikimi koncesijami in pa malimi koncesijami oziroma malimi igralniškimi enotami. HIT to ima in mi jasno vemo, do kam seže mala koncesija oziroma mala igralniška enota oziroma primer Perle. Tu lahko vidimo, da recimo 95 % igralni saloni na nek način ustvarijo iz lokalne regije, to je predvsem Friuli-Venezia-Gilulia in mogoče sežejo maksimalno do Veneta. Če damo primer Perle. Perla ustvari, bom rekel Veneto in pa bom rekel ta bližnja regija 54 %, medtem, ko 46 % prihodka pride iz drugih regij v Italiji. To so sposobni delati samo veliki močni koncesionarji, kot je Perla.

Tu imamo bruto igralniške prihodke in tu vidite bruto igralniške prihodke HIT-a in bruto igralniški prihodki igralnih salonov v Novi Gorici. Modra krivulja prikazuje prihodke HIT-a, rumena krivulja pa prikazuje igralniške prihodke igralnih salonov v Goriški regiji. V letu 2007 tako kot sem prej omenil, so prišli dodatni igralni saloni, se pravi ena nova koncesija in pa ena prerazporeditev lokacije. HIT 2007 približno 190 milijonov evrov prihodkov, medtem, ko so v bistvu ostali igralni saloni nekje pomenili 23, leva stran je HIT, desna stran kot vidite rumeno, je bruto igralniški prihodek igralnih salonov in vidimo, kako je dejansko prihodek igralnih salonov rasel vse do leta 2010. Potem je pa začelo padati, medtem, ko v bistvu vidimo v letu 2007 pa do leta 2010 je pa HIT-u padel prihodek in ti dve krivulji sta se prekrizali in tu govorimo o tem, kako se je prihodek prerazporejal iz HIT-a v igralne salone. Potem pa vidimo leta 2010, to so posledice krize in pa posledice vpliva italijanskega trga, tako kot sem prej rekel, dodatni igralni avtomati po barih in pa Montijevi ukrepi in potem strm padec prihodkov tako deloma HIT-u, kakor tudi igralnim salonom. Na koncu vidite, da je do leta 2018 igralniški prihodek igralnim salonom padel, medtem, ko je HIT-u nekaj padel, potem pa se stabiliziral.

Tu kar se tiče HIT-a so samo HIT-ove enote v Novi Gorici, se pravi v Goriški regiji, tu ni vključenega Monda in ni vključena igralnica v Kranjski Gori. Tu želim prikazati, kako so se pa gibale koncesijske dajatve. Se pravi siva linija pomeni vse koncesijske dajatve v Novi Gorici in HIT-a in igralnih salonov, modra linija je HIT in pa oker linija so igralni saloni.

Ravno tako kot sem prej razlagal, kako se je od 2007 do 2009 gibal prihodek igralnih salonov, tako so se v bistvu povečevale tudi koncesijske dajatve, medtem ko koncesijske dajatve HIT-a so padale, ko pa mi pogledamo ciljno skupno krivuljo, pa vidimo, da dejansko so koncesijske dajatve neprestano padale. Se pravi, da koncesijske dajatve v Novi Gorici praktično neprestano padajo že od leta 2007. Vidimo, da je v bistvu HIT na nek način od leta 2013 do leta 2019 stabiliziral poslovanje in, da so bile te koncesijske dajatve kolikor toliko konstantne, medtem ko je prihodek igralnih salonov še vedno padal in seveda koncesijske dajatve so bile nižje.

Tu je v bistvu ena ekonomska korist lokalnega okolja. Seveda so tu koncesijske dajatve, prispevek za mestno zemljišče, komunalna taksa, druge dajatve, turistična taksa, stroški dela, plače zaposlenih, tu imamo še nabavo storitev in blaga v Sloveniji, se pravi, da so to na nek način ekonomske koristi, ki jih omogoča družba HIT lokalnemu okolju in seveda, ko smo sešteli skupaj, ugotavljamo, da HIT na nek način daje okolju približno dobrih 80 milijonov evrov.

Na desni strani imate delitev koncesijskih dajatev, ki jih je plačal HIT občinam glede na zaokrožena turistična območja. Vidite, koliko koncesijske dajatve se razdeli posameznim občinam v območju, če temu rečemo Nova Gorica in okolica, seveda je še Kranjska Gora, Rogaška Slatina in pa Šentilj. Vsega skupaj je za slabih 10 milijonov evrov.

Izpostavil bi še konkurenco v tujini. HIT ima velike konkurente v Italiji, to so Casino Saint Vincent, Venezia, Casino San Remo in Casino Campione, ki pa se je zaprl, ker je v stečaju. Sedaj vidite, kako se je od leta 2008 do leta 2019 gibala učinkovita davčna stopnja teh igralnic. HIT je neprestano na dobrih 32 %, medtem kot vidimo, da Casino Saint Vincent na 10, Venezia na 25 %, San Remo na 13 %, Campione je ostal na 30 % in seveda tudi končal v stečaju.

Zakaj so pomembni veliki igralniški centri, kot je na primer Perla? Ustvarjajo igralniško destinacijo, velike igralnice imajo velike igralce. Zaradi velikosti so primorani

veliki igralci oziroma velike igralnice tržiti produkt na bolj oddaljenih tržiščih, ne samo Friuli-Venezia-Giulia in Veneto. Tu želim izpostaviti predvsem to, da vsi ponudniki iger na srečo v goriškem okolju črpamo svoje prihodke predvsem iz Friuli-Venezia-Giulie in Veneta. Manjše enote se fokusirajo predvsem v Friuli-Venezia-Giulia. Zakaj? Zaradi tega, ker so ti gosti najbolj profitabilni. Po drugi strani pa majhni produkti niso zanimivi za oddaljene goste. Zakaj so pomembni veliki igralniški centri? Tržijo predvsem večdnevne goste in večje dogodke, ustvarjajo več multiplikativnih učinkov, so veliki zaposlovalci, so veliki porabniki storitev v lokalnem okolju, to smo pač prej videli, da imamo tega približno za 83 milijonov evrov vsega skupaj, ustvarijo večjo dodano vrednost za lokalno okolje in pa 70 % koncesijske dajatve v goriškem okolju ustvari HIT.

Zakaj smo na nek način proti oziroma proti taki koncesijski politiki, kjer se brez podatkov in brez argumentov dodajajo koncesije? Ker se zajedajo v velike koncesije, v velike centre v določenem tržnem segmentu. Tudi veliki postanejo ranljivi, če ga manjši preveč izčrpava in tudi tu se bo začelo to dogajati oziroma smo že pokazali, kako se to dogaja. V letu 2010 smo se v HIT-u morali prilagoditi in zmanjšati število zaposlenih za preko 300. Manjši se osredotočajo na bližnji trg, ki je najbolj profitabilen, veliki potrebujejo bližnji trg, da si pokrivajo fiksne stroške in posledično bolj intenzivno deluje na oddaljenih trgih. Manjši slabijo velike, s tem veliki izgubljajo tržno moč. Se pravi, veliki morajo konkurirati igralnicam kot so Venezia, San Remo, Saint Vincent. Če bo HIT izgubljal moč iz oddaljenih trgov, ne bo mogel več pridobivati boljših gostov, bolj kvalitetnih gostov in seveda bo s tem koncesijska dajatev padala. Koncesijskih dajatev ne bo, če se zrušijo velike, manjši niso zanimivi za oddaljen trg in pa trenutno je dejavnost zaprta.

Zato je zame ključno vprašanje, kako se sploh lahko odločamo oziroma pogovarjamo o tem, da bomo dodajali nove koncesije. Mislim, da je HIT treba varovati. To premoženje se je ustvarjalo od leta 1984 in je pomembno za Goriško oziroma pomembno tudi za Slovenijo. Saj v bistvu ni samo Goriška, imamo tudi enoti v Kranjski Gori in na Šentilju. Mislim, da je HIT zelo pomemben, zato je treba gledati na to mogoče tudi s tega vidika, da je to eno veliko, močno podjetje, ki se ga ne sme slabiti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Ker vem, da morate iti naprej, bomo naredili eno posebno izjemo, da bomo odprli del razprave sedaj, potem dali drugemu gostu besedo in potem odprli še enkrat razpravo.

Torej prosim vas, svetnice in svetniki, če imate kakšno vprašanje za gosta, da vprašate sedaj. Se pravi, če bi radi razpravljali s kakšnim dodatnim pozivom za pojasnilo gostu, prosim k besedi.

Svetnik Harej, imate besedo.

Svetnik Anton Harej:

To sicer ni ravno moje področje, vendar bi vseeno izpostavil sledeče. Vemo namreč, da kjer je posamezno drevo sredi doline, tja ne gremo in ga posekamo. Navadno gremo po drva v gozd. V gozd gremo po drva, kjer je veliko tega na voljo. Če vzpostavljamo konkurenco in dovoljujemo tudi drugim, da se gredo to igro, ki jo sam moram reči, nikakor ne podpiram, ali pa sem zadržan, se sprašujem, ali je prav, da omejujemo svobodno konkurenco tudi na tem področju.

Lepo ste predstavili poslovanje, lepo ste predstavil koristi, ki jih ima lokalna skupnost od tega. Imam pa resnične pomisleke glede omejevanja svobodne konkurence na tem področju. Dejansko je lahko za HIT to dolgoročno škodljivo, lahko pa je za HIT to dolgoročno koristno, ker če slovimo v Italiji kot igralniško središče, se pač sprašujem, kaj dejansko je tu bolj smiselno. Samo to sem hotel izpostaviti. Mogoče niti ni vprašanje, mogoče je samo pomislek, pri katerem smo bili do sedaj vajeni res, da smo ga videli predvsem v HIT-u in v Volčji Dragi pred časom in tudi v Rožni Dolini. Če se sedaj odpre tudi ta na mejnem prehodu v Vrtojbi, kako ocenjujete, kakšen poslovni delež bi vam vzela, 5 %, 2 %, 3 %. To bi bilo vprašanje, koliko dejansko res oslabi vaše poslovanje.

Tomaž Repinec predsednik uprave HIT, d. d.:

Vprašanje je zelo na mestu, vendar v bistvu veliko ljudi na ta način razmišlja, se pravi, da je to neka prosto tržna gospodarska dejavnost, kot je to na primer Hofer, Lidl, Mercator, Spar. Igralništvo ni taka dejavnost. Igralništvo je regulirana dejavnost, zato država podeljuje koncesije. Ta dejavnost ima svoje pozitivne in negativne učinke. Seveda, če imamo igralni salon na primer, ki v bistvu pač temelji na gostih in igralcih iz Slovenije, se pravi, ustvarja neke negativne učinke v Sloveniji. HIT ustvarja 90 % prihodkov v tujini, zato v bistvu na nek način negativni učinki ostajajo v tujini, pozitivni učinki ostajajo v Sloveniji. Tako, da je na nek način igralniška dejavnost regulirana dejavnost in zato se to tako regulira. To je prva stvar.

Govorili ste o konkurenci. Zelo logično bi bilo, če bi prišel kdo in rekel, da bo v Novi Gorici postavil še eno Perlo. Če bi postavil še eno Perlo, potem bi se tržil na podoben način kot Perla s tem, da bi imel 1000 igralnih avtomatov, 100 igralnih miz, 250 sob in pa še vso dodatno dejavnost. Na tak način bi dejansko v nekem prvem trenutku prihodki padli vsem, ampak vsi bi se trudili in dejansko poskušali širiti trg. Ko pa mi govorimo o različnih velikostih koncesij, seveda v bistvu potem se te manjše koncesije, tako kot sem prej predstavil, fokusirajo samo v ta trg Friuli-Venezia-Giulia, maksimalno do Veneta, ker igralni saloni dlje ne sežejo, ker so premajhni, preslabi produkti in smo seveda mi proti temu. Smo pa za, da nekdo postavi še eno Perlo. Naj investira, če vidi potencial.

Mogoče še to. Ko se je Fortuna premaknila v letu 2008 iz ene lokacije na drugo lokacijo, se je zaradi spremembe lokacije dvignil prihodek iz približno 3 milijone na 12 milijonov evrov. Veste, to so zelo pomembni podatki, da v bistvu razumemo, kaj pomeni ena lokacija in kaj pomeni druga lokacija. Druga lokacija je definitivno na poti proti Perli in Parku in to so pač neka dejstva. Seveda tudi ta lokacija na mejnem prehodu v Vrtojbi definitivno bo imelo nek vpliv. Ampak bistvo teh manjših koncesionarjev pa je, lahko trdim tudi za Paquito, da ne bo segel dlje kot do Friuli-Venezia-Giulie in bo črpal določen del prihodka iz te regije. Seveda dejansko ni vprašanje, kje bo postavljen, lahko je tu v zaledju, ampak igralcev ne bodo pripeljali iz Kitajske, jih bodo pripeljali samo iz Friuli-Venezia-Giulie in bo prihajalo samo do prerazporeditve prihodkov. To je bistvo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj za vas ni več razpravljavcev. Zahvaljujem se vam, da ste se prišli predstaviti, zahvaljujem se tudi, da ste dali malo orisa poslovanja družbe, kajti v tem mandatu še niste gostovali tu. V eni naslednjih sej vas bomo povabili, da nam boste predstavili predvsem, kaj je kriza pomenila za HIT in kako se bo zadeva razvijala naprej po vaših načrtih.

Izkoriščam pa še priložnost, da se vam zahvaljujem, da smo lahko ves čas COVID-a v tej dvorani, ki je mnogo varnejša iz zdravstvenega vidika kot tista naša dvorana in to brezplačno.

Tomaž Repinc, predsednik uprave HIT, d. d.:

Zahvaljujem se tudi vam, da sem imel možnost te stvari predstaviti. Mislim, da je dobro, da imate, preden se odločate, pač neke podatke, neka dejstva, da potem tudi lažje razumete. Predvsem pa hvala lepa za to možnost. Nasvidenje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Srečno. Sedaj pa dajem besedo drugemu gostu in prav prisrčno pozdravljam župana sosednje občine na seji mestnega sveta. To se ne zgodi prav pogosto, sploh ne pomnim, od kar sodelujem v tem organu, da bi se to kdaj zgodilo. Tako d,a dobrodošel in beseda je vaša.

Tarik Žigon, župan Občine Renče-Vogrsko:

Hvala lepa g. župan, podžupanja, podžupana in lep pozdrav svetnicam in svetnikom Mestne občine Nova Gorica. Zahvaljujem se vam za to povabilo predvsem zato, ker se gre za točko, ki jo obravnavate na vašem dnevnem redu, ki je zelo pomembna za našo

občino in ne nazadnje za celotno Goriško regijo na območju, kjer se nahajamo. Pomembna je predvsem zato, kot ste slišali iz prejšnjih podatkov, s katerimi se z direktorjem večinoma strinjam, kar je tudi razložil, sicer mi vidimo to na svoj način, razvojni način, ker v tistih seznamih in razpredelnicah, ki ste jih vi prej videli, naše občine ni bilo nikjer. Naša občina ob ustanovitvi v delitveni bilanci ne sodi v razdelilnik HIT-ove igralne družbe, tako, da sem bil sedaj začuden, ko sem tudi sam videl vse te številke in bi skoraj rajši bil tudi jaz v vašem razdelilniku, ampak žal to ne gre. Je pa Paquito casino in tu gre za oživitvev, obuditev. Kot ste slišali, je posloval do lanskega leta, sedaj je ravno eno leto odkar je zaprt, zaradi COVID-a in ne podaljšane koncesije.

Rad bi vam razložil tudi nekaj številke v naši občini. Casino Paquito predstavlja promet, v nekem povprečju je posloval z bruto donosi igralniškega 1,5 milijona evra. Kot ste videli prej iz podatkov HIT-a, ki je s 150 milijoni bruto igralniški donos, to predstavlja 1 % HIT-a v delovanju na tem območju. Še manj bi lahko rekli kot 1%, ker dejansko igralci, ki zahajajo v te manjše igralnice, niso isti igralci, ki zahajajo v te velike igralnice. Pri tem je pa občina v povprečju v vseh letih imela nekje 400.000,00 EUR prihodkov. Ne govorimo o milijonih, naša občina ima v povprečju proračun 4 milijone z igralniškimi prihodki. Se pravi, da je nekje 10 % proračuna v naši občini skozi vsa ta leta prispeval igralni salon Paquito. To pa je tisti denar, kot poznate svetnice in svetniki, ki ni denar za šole, socialo, zdravstvo, to je že poskrbljeno s strani države, to je za razvoj, to je za projekte, turizem, za infrastrukturo in za ceste. Tako, da mi v letošnjem letu imamo 0, lani rebalans negativen, na 3,5 milijone smo temu primerno prilagodili in dejansko se borimo za to, da bi imeli nek dodaten finančni vir poleg državnih in evropskih sredstev.

Mi se zavedamo, da je HIT zelo pomemben in ga cenimo in ga hočemo ohraniti. Tudi naš občinski svet je sprejel pozitivno soglasje z veliko večino. Lahko vam tudi povem, da od petnajstih svetnikov jih je bilo 13 za, 1 proti, 1 vzdržan. Mi vidimo kot destinacijo, kakor je direktor HIT-a že prej omenil, igralniška destinacija na Goriškem. Dobro veste, da destinacija ni tako kot v vinarstvu, ne oblikuje ena zadruga, ampak oblikuje zadruga s 100, 200 manjšimi kmetovalci v neposredni bližini, ki so veliki in majhni. Mi vidimo, da je igralništvo treba razvijati, je treba delati na tem, več koncesij bo, večja destinacija bo, večja možnost prihoda igralniškega turizma v naše območje.

Prej je bila lepo prikazana statistika in sem tudi sam prvič to videl, da v obdobjih, ko je bilo več koncesijskih dajatev na tem območju, je bil tudi večji donos. Se pravi, jih je bilo več, ki so ustvarjali in je bil večji donos, manjšale so se koncesijske dajatve in temu se je tudi dejansko manjšal priliv. Tako, da mislim, da igralništvo v razvoju tega našega kraja mora sodelovati, mora delovati. Verjemite mi, sam sem bil sedaj soočen, manjše igralnice se vidijo tudi dobre za oddaljene goste, ker bi rade postale butične, tako kot je butično vino in ostale butične destinacije. To je prednost, da razvijemo turizem, ker to je nenazadnje turizem, da ni igralniški turizem nezanemarljiv za ostale turistične panoge v naši občini, ker je prav, da igralec, ki pride, ni več zaprt, tako kot sedaj, so ga hranili, skrbeli, dejansko je ves denar pustil tam, ampak igralništvo, da poskrbi za naše zaposlene tu, poskrbi za naše proizvajalce vinarstva in ostalih izdelkov, da jih prodaja in koristi. Poskrbi za to, da lahko gre prespati tudi k privatniku, da gre k nekomu v klet in potem se normalno vrne v igralnico in igra temu primerno.

Tako, da mi igralništvo vidimo kot neko povezovanje, združevanje in res regulirano s strani države in to je prav. Hočemo, ne hočemo, najlepša lokacija za ta razvoj panoge je Goriška, ob meji z Italijo, kot pa na Prekmurju, Štajerskem, Dolenjskem in Koroškem. Tu pač imamo tak kapital, bazen, da živimo ob meji z Italijo in neposredno smo z Avstrijo in s Hrvaško, tako, da če ne bomo mi pridobili koncesijo na teh območjih, bo šla drugam in potem bo zastoj jokati, kako bi radi imeli, ne bi radi imeli igralniškega turizma, ki bo šel v smeri tudi butičnosti. Tako, da verjamem, da skupaj, kot sodelujemo že mi kot občine, kot bivše, partnerji šestih občin, lahko premagamo tudi te prepreke. Seveda pa direktorji, ki poslujejo s temi dejavnostmi, morajo začeti tudi tako razmišljati, da v neki enotnosti si lahko pomagamo. HIT-u želim izredno dober razvoj, da začne prodajati svoje znanje, svoje uspehe v tujini in bo lahko zemljevid prihodkov, ki jih ima HIT evropski, ne samo slovensko - italijanski. Tako, da igralništvo vidimo kot potencial, se

pa zavedamo, da je treba pri igralništvu paziti na pamet. Predvsem na to, ker je povezano z dosti kriminalitete, pa postranskih poslov, o tem se govori.

Mislim, da je neko novo obdobje, ki nam sedaj tudi COVID omogoča, da se je razvilo spletno igralništvo, butično igralništvo bo prihajalo in jedro bi rekli kmetje, kot zadruga naš HIT, da lahko omogoča neko skupno destinacijo, da dobimo pravo ime destinacije igralništva v našem območju.

Finančno si želimo, vsekakor vi kot mestna občina, več prilivov z vseh koncev in krajev, ker vemo, da denarja primanjkuje za vsako zadevo. Ker nenazadnje, vse kar razvijamo po občinah, pomeni tudi za vas, za nas, kolesarske poti gredo med vsemi občinami, ceste gredo med vsemi, infrastruktura med vsemi in igralništvo je tudi en vir, ki ga ne smemo gledati kot nekaj samoumevnega, ampak je treba za njega skrbeti. Tudi sam bi povabil direktorja HIT-a, da pride malo k nam, da bi povedal, kako si je zamislil strategijo razvoja igralništva. Za enkrat je Paquito 1 %, lahko bo kaj več, želel bi si pa, da bi bil 2 % pri 300 milijonih od HIT-a.

Tako, da hvala lepa, še enkrat se zahvaljujem za povabilo. Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za to predstavitev.

Sedaj pa odpiram razpravo in besedo dajem svetniku Otonu Mozetiču.

Svetnik Oton Mozetič:

Mislim, da je situacija v teh dveh primerih različna. V primeru Občine Renče-Vogrsko smo koncesijo že imeli oziroma so jo že imeli, v primeru Šempetra gre za novo koncesijo. Ampak glede na to, da so jo v Občini Renče-Vogrsko že imeli in da je koncesionar, ki je pač to zadevo imel, propadel, me zanima, zakaj je propadel. Ali ni to bil pokazatelj tega, da igralnice na tak način ne gredo kar tako in ni nujno, da za okolje kaj prinašajo. Vse zgodbe o tem, kako je z igralništvom, kako je s strategijo, kakšne so prednosti, kaj puščajo v tem okolju, mislim, da smo v Novi Gorici dali že skozi. Mislim, da za to plačujemo davščino. Mislim, da so tisti, ki so videli malo v prihodnost, napovedali stvari, ki so se v Gorici zgodile in je treba povedati, ne glede na to, da je direktor pač povedal, da slabe posledice tega igralništva ostajajo na tujih trgih. To ni popolna resnica. Torej, nekaj teh posledic je tudi pri nas in mi to davščino tudi zanesljivo plačujemo. Ampak dobro, da se ne oddaljujem od tega.

Zanima me in postavljam to vprašanje županu Občine Renče-Vogrsko, kako to, da je koncesionar propadel oziroma kaj se je zgodilo. Ali ni to pokazatelj na to, da mogoče pa te prednosti niso take, da omogočajo, da živi igralnica na tak način.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bomo dali besedo še komu, boste potem v enem bloku odgovorili na vprašanja. Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Bom skupaj strnil, ker sem si tu zabeležil en kup stvari. Najprej bi povedal, da se mi to, da smo razpravo razdelili na dva dela, ne zdi prav ravno optimalno, ker bi bila bolj kvalitetna, če bi slišali pač obe zgodbi in si potem ustvarili neko sliko. Zato sem pač z namenom tudi počakal, da sem slišal obe sliki tudi, če bi imel kakšno pripombo na prvi del.

Če začnem, da bom čisto malo bolj osebno. Tudi osebno mi igralniška industrija ni preveč všeč. Pač tu gre za poseben segment gostov, ki prihajajo in ima tudi hude kolateralne učinke, kot so zasvojenost, bolezni, razpadi družin in podobno. Tu pač v tem kontekstu mislim, da ni bilo prav ravno korektno to, kar je tudi že kolega Mozetič izpostavil, da negativni učinki ne ostanejo pri nas, to pač enostavno ni res in tisti, ki ima malo vpogleda v te zasvojenosti, bi rekel razpade družin in razne zgodbe teh zaposlenih v HIT-u, njihovih bližnjih in tako naprej, tam se sliši marsikaj. Sedaj pustimo to stvar na strani.

Sedaj bom pa malo manj oseben in malo bolj realen v kontekstu pozitivnih učinkov na lokalno gospodarstvo. Dejstvo je res, da je igralništvo regulirana dejavnost in da je Goriško območje ena cona, ki v bistvu lahko prav na ta račun vam izdatno prosperira, pač zaradi naravnih danosti bližine Italije in tako naprej in bi bilo res nespametno, da te priložnosti ne bi izkoriščali. Mislim, da že desetletja s pridom izkoriščamo. Kljub temu pa sem mnenja, da lokalna skupnost ne more biti absolutni zaščitnik nekega izrazitega monopola ene družbe, ampak, da je treba pač prepustiti tudi neko razumno konkurenco. Direktor družbe HIT je v bistvu lepo predstavil analize, tabele tega nihanja prihodkov, vendar sem mnenja, da bi v bistvu vseeno rabili mogoče kakšne bolj natančne študije, ki bi dejansko razdelale vse vzroke za nihanje ter vpad in tako naprej, ne pa samo tiste, ki so bili pač samo omenjeni in poudarjeni. Moje mnenje je, da nek prihodek pade, mora biti nek signal za družbo, da se v bistvu postopno z analizo teh vzrokov poskuša najti rešitve in v bistvu poslovanje, prihodke ponovno dvigniti. Diverzificira se tudi v druge panoge, ne samo v igralništvo, ampak recimo tudi v druge turistične panoge, športni turizem, kulinarika in podobno in da to bi bila v bistvu tudi dolgoročno in bolj trajnostno naravnana strategija. V bistvu me zelo zanima, kaj bo v turistični strategiji tega okolja, ki se letos pripravlja in je že dvajset let ni bilo. Tako, da jo pričakujem. Kaj o igralništvu in o njegovem igralnem razvoju pravi ta strategija. V bistvu je tako dolgoročni razvoj verjetno ena srednja pot, ki to dejavnost HIT-a širi malček tudi izven okvira igralništva.

Sedaj glede glasovanja pa povem samo to, da bom v bistvu sledil sklepom, torej županovim predlogom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Petra Kokoravec, prosim.

Svetnica Petra Kokoravec:

Rada bi podala mnenje naše svetniške skupine Povezani.

Malček smo analizirali in zadevo proučili in ugotavljamo, da bomo vsekakor dali pozitivno mnenje in soglasje za igralniško dejavnost na območju Občine Renče-Vogrsko, na mestu bivšega Paquita, ker ocenjujemo, da je ta dejavnost tam že bila, da gre za posebno manjšo dejavnost, ki pravzaprav na sam HIT kot tak verjetno bistvenega negativnega vpliva nima, da je to neka posebna skupina gostov, ki iščejo drugačne storitve, ali pa mogoče nekako malček želijo drugačno ali pa spremenljivo ponudbo. Tako, da mislimo, da je to vsekakor z vidika gospodarstva pozitiven doprinos tudi za našo mestno občino.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več prijavljenih na razpravo, bi prosil župana, da poda še odgovore na tista vprašanja, ki so se pojavila v razpravi. Prosim.

Tarik Žigon, župan Občine Renče-Vogrsko:

Sedaj igralništvo, da se je prekinilo pod bivšim lastnikom, zaradi GDPR-ja ne bom omenjal imena in priimka, se je prekinilo prav v tem in to je dejstvo zato, da se je odločil tudi ta nov, ker se ni prekinilo zaradi samega igralništva. Res ni bilo v največjem cvetu, je poslovalo z nekim pozitivnim minimumom in tudi mi smo imeli od 400.000,00 EUR približno 250.000,00 EUR prihodkov v letu 2019, ampak lastništvo tistega bivšega koncesionarja, ki je izvajal to dejavnost, je bilo vpleteno z neko afero v vaši občini, na Ajševici in v to se ne bom spuščal. Bil je tudi kazenski pregon, ki je temu sledil, dejansko zadeva tudi poteka sedaj in zato tudi država kot taka temu ni hotela več podaljšati koncesije, ker mu je lani v mesecu marcu koncesija tudi potekla, temu, ki je do sedaj izvajal to dejavnost. Država se je odločila v tem primeru, zaradi zapletov in ostalih okoliščin, da mu ne podaljša. Tako, da on ni prekinil zaradi tega, ker ni hotel, on je sicer več kot enkrat zaprosil za podaljšanje, ampak ni s strani države dobil podaljšano. Nov koncesionar, ki je sedaj hotel to zagnati, to je nek gospod, ki je tudi dejansko v igralništvu

že trideset let, petnajst let je tudi delal v HIT-u in bil vodja, odločil, da bi odprl svojo lastno zgodbo, ker vidi potencial v tem, da lahko zaživi ponovno igralništvo, ker ni bilo prekinjeno zaradi posla kot takega, ampak zaradi okoliščin, ki so bile vezane v tej konkretni zadevi. Tako, da to je bilo tudi povod za to, da bi ponovno zaživel.

Če lahko odgovorim še gospodu, ki si želi tudi strategijo razvoja turizma. Pred približno petnajstimi leti, ko se je oblikovala strategija igralništva za Slovenijo, je g. profesor Jaklič pripravil to analizo in študijo vplivanja manjših koncesionarjev na večje koncesionarje. Zato se je tudi država odločila takrat, da izda manjše koncesionarje, ker je videl ne konfliktno delovanje, ampak v neko sodelovanje oziroma oplemenitenje. Tako, da sem to študijo tudi videl in seveda bo verjetno država z novimi predlogi zakona tudi ponovno osvežila strategijo razvoja igralništva v naši državi.

Glede negativnih posledic, ki ste jih omenili, pa vam kot župan povem tako. Pred našo občinsko sejo sem hotel imeti izredno sejo Krajevne skupnosti Bukovica-Volčja Draga, kjer se to nahaja. Svetnike krajevne skupnosti sem pozval, da naj gredo v neposredno bližino h krajanom vprašati, kakšno je njihovo mnenje. Ker nenazadnje ta negativni vpliv in prisposodba temu se nahaja v neposredni bližini, bodimo si jasni. To je vse okrog njih. So šli in je bil sprejet sklep na krajevni skupnosti, kjer so soglasno vsi sprejeli, da se strinjajo s tem. Če hočete malo v hecu, malo zares, da so želeli od novega koncesionarja, da imajo tudi krajan in občani odprta vrata za kakšno kavico, pa z restavracijo in da so kot priljubljeni gostje in ne kot neprijetni, ker ne igrajo, ampak samo zahajajo na pijačo. Bil je soglasno sprejet s strani krajevne skupnosti pri nas, ker se tudi sam zavedam tega vpliva negativizma in stranskih, negativnih učinkov, ki so nezanemarljivi. Zato je šlo pred tem tudi pri nas na občinski svet s tem zapisnikom in glasovanjem krajevne skupnosti, kjer so bili prav ti pomisleki, ki ste jih tudi vi danes prikazali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi se je prijavila svetnica Vida Škrli, prosim.

Svetnica Vida Škrli:

Poslušam kolege svetnike, ki razpravljajo o svobodni gospodarski pobudi, o pravici in koristi od konkurence in tako naprej. Igre na srečo ustvarjajo prihodke iz naslova posebnih ugodnosti. To niso navadne dejavnosti in zato so tudi regulirane in tudi seveda temu primerno posebej obdavčene in se opravljajo na podlagi koncesije. Ampak moja razmišljanja o podelitvi dodatnih koncesij, pravzaprav baziram na mojem pogledu v podatke, pa ne v podatke HIT-a ali pa Občine Renče-Vogrsko, sama sem pogledala podatke mestne občine.

Mi imamo danes v obravnavi zaključni račun za lansko leto in v tem zaključnem računu imamo tudi bilanco stanja, iz katere je razvidno, da je naložba v HIT za mestno občino druga največja naložba mestne občine. Prva je v Stanovanjski sklad. V HIT-u imamo naložbo v višini 7,7 milijonov, to je skoraj 20 % našega letnega proračuna, HIT pa ima tudi vpliv na našo prihodkovno stran proračuna. Vsi poznamo naše podatke. Nam HIT plačuje 4,4 milijone letno, to so podatki pred krizo v lanskem letu, je polovica tega denarja in vsi vemo v kakšnih težavah je bila mestna občina in proračun, ker so nam zmanjkali pomembni prihodki.

Tretji pomemben podatek je, da je v HIT-u zaposlenih 1600 naših občanov, da je približno toliko družin odvisno od teh dohodkov, da je na HIT vezanih cel niz dobaviteljev in tako naprej. Torej razmišljam kot svetnica v neki drugi funkciji, kot delničar neke družbe, ki je v težavah, ki ogroža naše prihodke, naše delo in nam tudi lahko prinaša neuspeh te družbe, nam lahko prinaša bombo, do katere bo prišlo, če se ne bo situacija na področju zdravstvene krize spremenila in izboljšala in če se ne bodo ti pokazatelji obrnili navzgor. Upravičeno je za pričakovati, da se bodo z novimi koncesijami prihodki HIT-a zmanjšali. Kolegi, ki so pogledali podrobneje, pravijo, da vsak nov salon odnese vsaj en milijon. Kako bo to vplivalo na naše prihodke iz naložbe, definitivno prihodkov ne

bo, dividend ne bo, na manjšo koncesijsko dajatev smo se že navadili in bomo morali to še nekaj časa gledati. Ker seveda, če ni prihodkov, tudi koncesijske dajatve ne bo.

Ampak kaj mene najbolj skrbi, skrbi me 1600 zaposlenih. Zakaj? Ker gre za ozko specializiran kader, ki je tam že vrsto let in če ti ljudje pridejo na trg dela, bodo šli v kategorijo brezposelnih, kjer bodo težko našli delo, ker imajo zelo dolgoletne izkušnje, ampak posebne izkušnje, ki jih ne bo možno uporabiti kjerkoli.

Iz teh razlogov, ker mislim, da nove koncesije ogrožajo HIT, ogrožajo zaposlene, bom v obeh primerih koncesij glasovala proti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Egon Dolenc.

Svetnik Egon Dolenc:

Predlog bom podprl, in sicer iz razloga, ker smatram, da HIT ni ogrožen. Gospod župan Tarik Žigon je povedal, da je to samo 1 % prihodka družbe HIT. Poleg tega pa se svetniki moramo zavedati, da z občino imamo povezavo predvsem na turističnem nivoju, tako da mislim, da moramo na vseh področjih sodelovati.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem.

Županu se tudi zahvaljujem za pojasnila.

Tarik Žigon, župan Občine Renče-Vogrsko:

Tudi sam bi se vsem zahvalil. Želim vam srečno in zdravo. Hvala. Nasvidenje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Sedaj pa pozor. Pri tej točki imamo dva sklepa. Vsak je od njiju drugače formuliran. Najprej bomo glasovali o salonu na Mejnem prehodu Vrtojba in ta sklep je formuliran negativno, če glasujete za, podprete, da damo negativno mnenje. Drugi sklep za Paquito je formuliran pozitivno, če glasujete za, bomo dali pozitivno mnenje. Ali kdo potrebuje dodatno pojasnilo? Zelo pomembno je, da vemo in bom tudi pri vsakem glasovanju natančno prebral sklep. To je mnenje. Se pravi, ni soglasje ampak je mnenje in mnenje je lahko formulirano pozitivno ali negativno.

Se pravi, najprej glasujemo o MMP Vrtojba. **Berem predlog Sklepa: »Mestna občina Nova Gorica podaja negativno mnenje k vlogi družbe Pegaso turizem d.o.o., Mednarodni prehod 1, Šempeter pri Gorici za dodelitev koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo v igralnem salonu, v poslovnem objektu na naslovu Mednarodni prehod 1, Šempeter pri Gorici.«** Glasovanje teče.

Se opravičujem. Ustavljam glasovanje. Odborov nisem niti pozval, bi jih moral pred razpravo. Očitno županu ni prav kaj dosti za gospodarstvo, ali kako?

Prosim, svetnica Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je razpravljal o obeh sklepih in se odločil tako.

Odbor za gospodarstvo podpira predlog Sklepa o podaji negativnega mnenja k vlogi družbe Pegaso turizem d.o.o., Mednarodni prehod 1, Šempeter pri Gorici za dodelitev koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo v igralnem salonu, v poslovnem objektu na istem naslovu. Se pravi, sedaj glasujemo to, kar je rekel župan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej še enkrat glasujemo o MMP Vrtojba in predlagam negativno mnenje. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj ponovno predajam besedo odboru za gospodarstvo, da pove, kaj so tam sklenili pa v primeru Paquita.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Mi smo za drugo soglasje sklenili, da podpiramo, da damo koncesijo Lago IS, turizem, d.o.o.. Se pravi, da smo za.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj dajem tudi to mnenje na glasovanje, in sicer berem predlog Sklepa: »Mestna občina Nova Gorica podaja pozitivno mnenje k vlogi družbe Lago IS, turizem d. o. o., Pod gričem 29, Nova Gorica, za podelitev koncesije za prirejanje posebnih iger na srečo v igralnem salonu na naslovu Volčja Draga 61, Volčja Draga. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Oton Mozetič, Vida Škrli.

Sklep je bil sprejet.

S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajamo na 7. točko.

Seji mestnega sveta sta se ponovno pridružila svetnik Marjan Zahar in svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja za zadolževanje Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim direktorico zavoda Eriko Lojk. Imate besedo.

Poročevalka: Erika Lojk, direktorica Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem. V Javnem zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina bomo v letu 2021 nadaljevali s projektom MGRT in v sklopu katerega izvajamo digitalizacijo štirih objektov kulturne dediščine, in sicer Castre, Vipavskega Križa, gradu Rihemberk in Solkanskega mosta in na dveh objektih delamo tudi rekonstrukcijo.

Namen tega projekta je, da ustvarimo edinstvena doživetja, petzvezdična doživetja v destinaciji. Zavod nima dovolj likvidnostnih sredstev za nemoteno dokončanje tega projekta in zato potrebujemo revolving kredit v višini 50.000,00 EUR, s katerim bomo poplačali naše izvajalce storitev in ga bomo vrnili takoj, ko nam država nakaže sredstva po zahtevkih iz tega projekta. To pomeni v letošnjem letu.

Mestna občina Nova Gorica pri tem nima nikakršnih tveganj, kajti kredit bomo zavarovali z odstopom naših terjatev in prosim mestni svet za izdajo soglasja, da lahko ta kredit najamemo in nemoteno poslujemo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za obrazložitev. Besedo dajem odborom, in sicer odbor za gospodarstvo. Svetnica Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog Sklepa o podaji soglasja za zadolževanje Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina, nima pripomb. Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica daje predlog, da sklep podpre.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni, zato zaključujem razpravo.

Dajem predlog na glasovanje. Sprejemamo Sklep o podaji soglasja za zadolževanje Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Poročevalki se zahvaljujem. Mi pa prehajamo na 8. točko dnevnega reda.

8. točka dnevnega reda

Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Mateji Mislej, vodji finančno računovodske službe mestne občine. Prosim Mateja.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

Kot vsi vemo, smo proračun za leto 2020 sklepali že pred epidemijo, zaradi tega je bilo potrebno tudi tekom lanskega leta pripraviti rebalans proračuna, zaradi večjih sprememb na prihodkovni strani.

V primerjavi z veljavnim planom proračuna je bila realizacija prihodkov v višini 96 %, in sicer 34.221.000,00 EUR. Večje odstopanje je na nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča za pravne osebe. Z rebalansom smo planirali, da bo realizacija v lanskem letu okrog pol milijona evrov, realizacija pa je bila 1.622.000,00 EUR, ker izgleda, da se pravne osebe niso posluževale obročnega plačevanja, kjer so imele možnosti pri FURS-u.

V primerjavi s preteklimi leti odstopa tudi turistična taksa, ki je bila realizirana za polovico manj kot v letu 2019, vendar v višini 112 % glede na plan, kar znaša 167.000,00 EUR.

Nedavčni prihodki so bili realizirani v višini 8.306.000,00 EUR, kar znaša 96 %. Večja pozitivna sprememba v primerjavi s preteklimi leti je iz prihodka iz naslovov najemnin za javno infrastrukturo, predvsem zaradi rešitve medsebojnih razmerij s

podjetjem Vodovodi in kanalizacija, ki so nam dolgovali zneske za najemnino, le-te pa smo kompenzirali z nakupom zemljišč, kjer stoji vodohran Panovec in Centralna čistilna naprava. Realizacija iz tega naslova vseh najemnin skupaj je znašala 4.497.000,00 EUR. Seveda so največje odstopanje v primerjavi s preteklimi leti prihodki od koncesijskih dajatev iger na srečo. V lanskem letu je realizacija znašala dva milijona in pol evrov, kar je dejansko v skladu s pričakovanim z rebalansom proračuna, vendar dva milijona manj kot povprečje preteklih let. Odstotkovno večje odstopanje je tudi na globah in drugih denarnih kaznih. Sicer ne govorimo o velikih zneskih. Realizacija znaša 32.000,00 EUR, vendar je to le 36 % glede na planirano, ker parkirišča se niso obračunavala in seveda posledično tudi ni bilo glob.

Prihodek od prodaje zemljišč je tako kot vsako leto nižje, in sicer znaša 19 %, kar je 63.000,00 EUR, to pa zato, ker nakupi in prodaje se po navadi ne izvršijo v okviru enega koledarskega leta. Odstotkovno gledano so bili transferni prihodki realizirani v višini 51 %, to znaša 1.955.000,00 EUR, to je pa posledica nižje realizacije investicijskih odhodkov za projekte, ki so sofinancirani s strani Evrope in države. V primeru, da ni realizacije investicijskih odhodkov, seveda tudi transfernih prihodkov iz tega naslova ne more biti. Prejeta sredstva iz Evropske unije pa so tekla v skladu s planiranim.

Odhodkovna stran. Sama realizacija je bila 82 %, kar znaša 34.140.000,00 EUR. Tekoči odhodki so bili realizirani v višini 9.657.000,00 EUR, kar je 86 % glede na plan. To je v primerjavi s preteklimi leti v podobnem obsegu. Ravno tako velja za tekoče transferje, kjer se skoraj vsako leto približuje realizacija 100 %, v lanskem letu je bila realizacija 97 %, kar znaša 13.739.000,00 EUR.

Kot sem že prej omenila investicijske odhodke, ki so bili realizirani v višini 64 % glede na plan, to pa znaša 9.572.000,00 EUR. Investicijski transferji pa so bili realizirani v višini 87 %, kar znaša 1.171.000,00 EUR. Samega povečanja namenskega premoženja Stanovanjskega sklada ni bilo v predvidenem obsegu, ker niso vložili namenskih sredstev, zato je bila namesto 200.000,00 EUR realizacija le 2.000,00 EUR.

Ker se investicije niso izvedle v predvideni dinamiki, se tudi nismo zadolžili v predvidenem obsegu. Namesto 6.691.000,00 EUR predvidenega zadolževanja, smo se zadolžili približno za polovico, torej za 3.241.000,00 EUR.

Če povzamem glede investicij in področju porabe, se je največ sredstev porabilo za področje varovanja okolja in naravne dediščine, in sicer v višini 2,2 milijona evrov. Od tega se je največ sredstev namenilo za nakup zemljišč, kjer stoji Centralna čistilna naprava, in sicer v višini 439.000,00 EUR. V sanacijska dela na odlagalnem polju v smetišču v Stari Gori smo namenili 412.000,00 EUR, projektu VISFRIM - Interreg SLO-ITA v višini 339.000,00 EUR, v odvodnjo okolice Osnovne šole Šempas pa 338.000,00 EUR.

Po višini porabljenih investicijskih sredstev je na drugem mestu področje prostorskega planiranja in stanovanjsko komunalne dejavnosti v višini 1.793.000,00 EUR, od tega je kar milijon namenjenih nakupu zemljišč, kar vključuje tudi zemljišče, kjer stoji vodohran Panovec v višini 491.000,00 EUR.

Sledi področje kulture, športa in nevladnih organizacij. Sama realizacija je znašala 1.462.000,00 EUR, od tega se je 534.000,00 EUR namenilo projektu optimizacije in aktivizacije površin športnega parka, izgradnja bazena. 305.000,00 EUR pa se je namenilo projektu Grad Rihemberk za vzdrževalna dela.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo so obravnavali tudi vsi odbori. Najprej dajem besedo predsedniku odbora za krajevne skupnosti, svetniku Hareju. Prosim.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Mi smo obravnavali in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme zaključni račun.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednica odbora za gospodarstvo, Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Mi smo tudi na odboru obravnavali zaključni račun in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednika odbora za prostor ni tu, zato bo namesto njega poročilo podal član odbora za prostor, svetnik Oton Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor je obravnaval zaključni račun proračuna občine in nanj nima pripomb. Predlaga, da se tak, kot je, sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo dajem predsednici odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Svetnica Vida Škrli, prosim.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi odbor za socialno varstvo in zdravstvo nima pripomb na zaključni račun in predlaga mestnemu svetu sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še Aleksandra Fortin v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport.

Aleksandra Fortin, podpredsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi mi smo potrdili ta predlog in predlagamo, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Župan, ne bom razpravljaj, imam pa za vas eno konkretno vprašanje, in sicer pri prerazporeditvi proračunskih postavk. Na proračunski postavki za vzpostavitev vozlišča kreativnih praks smo imeli 80.000,00 EUR, sedaj, če sem tu prav seštel, ste naredili prerazporeditev na to proračunsko postavko za približno 180.000,00 EUR.

Zanima me, zakaj je bilo potrebno te prerazporeditve narediti v takšnem velikem obsegu. Namreč proračunska postavka, pa še enkrat poudarjam, je bila 80.000,00 EUR, razporeditev pa je za 180.000,00 EUR. Če mi znate povedati, zakaj je bilo to potrebno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Za tehnične detajle bom prosil kolegico Mislej. Vsebinsko pa lahko pojasnim, da smo se odločili dokončati ta projekt predčasno, zaradi nezmožnosti oziroma želeli smo, da pripeljemo projekt v času, ko morajo biti takšne dejavnosti zaprte, do konca zato, da ko bomo odprli, bo stvar tekla, seveda v upanju, da se ne bo situacija zaprtja zaradi epidemije ponavljala še veliko let naprej.

Predajam pa besedo še Mateji, da pojasni tehnično, kako je to zgledalo.

Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:

Vse te prerazporeditve so narejene v skladu z odlokom o proračunu, kateri dovoljuje, da župan do določene višine lahko prerazporeja sredstva.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Zato predlagam, da glasujemo o predlogu Zaključnega računa proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2020. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Zaključni račun je bil sprejet.

Prehajamo na točko 9.

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembi Odloka o subvencioniranju prevozov pitne vode v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalki Martini Remec Pečenko, vodji oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Veljavni odlok določa, da je posamezno gospodinjstvo upravičeno do osem oziroma, če gre za družino s štirimi ali več člani, do dvanajst subvencioniranih prevozov letno. Glede na to, da Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja določa, da se pri odvajanju in čiščenju odpadnih voda, v konkretnem primeru gre za storitve greznic, zaračunavajo količine po normirani porabi, ki je 4,5 m³ na mesec, želimo uporabnikom omogočiti, da so do teh količin pitne vode tudi dejansko upravičeni. To pomeni, da bi bil posamezen uporabnik po novem predlogu odloka upravičen do 54 m³ vode letno, kar pomeni skoraj sedem prevozov. V tem primeru bi bila štiri članska družina upravičena do osemindvajsetih prevozov letno. Povprečno stane prevoz okrog 62 EUR, v evidenci upravičencev pa je približno 150 gospodinjstev, od tega pa je več kot polovica tudi več članskih.

Menimo, da bo potrebno v ta namen zagotoviti predvidoma vsaj 40.000,00 do 45.000,00 EUR proračunskih sredstev, lahko tudi več ali pa manj, ker je dejansko to odvisno od tega, koliko prevozov bodo uporabniki dejansko izkoristili. Večina uporabnikov že sedaj ne izkorišča vseh prevozov, ki jih imajo na voljo, odvisno pa je tudi od vremenskih razmer.

Predlagamo pa, da mestni svet odlok obravnava in sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Oba odbora sta obravnavala odlok in najprej dajem besedo odboru za gospodarstvo. Svetnica Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je odlok obravnaval in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še Oton Mozetič v imenu odbora za prostor.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor je omenjeni predlog v prvem branju obravnaval in nanj ni imel pripomb. Predlaga, da se v prvem branju sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Odpiram razpravo. Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Sam mislim, da je sicer namen te spremembe jasen in zakaj je pač prišlo do take situacije. Leta 2017 je bila sprememba načina plačevanja vode oziroma zahteva, da tudi tisti, ki nimajo urejenega javnega vodovoda, plačajo pač pristojbino za čiščenje greznice. S tem je v tistem trenutku za te ljudi, za te občane, prišlo do relativno velike spremembe in do velikih obremenitev, ki pa izhajajo iz enega drugega odloka, ne odloka o tem, da zagotavljamo občanom vodo, ki nimajo urejenega javnega vodovoda, vodo v primeru suše in tako naprej, ker v drugačnem primeru oni to vodo pač pobirajo kot deževnico ali pa iz izvirov, ampak je namen tega bil po drugem zakonu, ki govori o čiščenju okolja oziroma obvezi, da se nobena voda ne more spuščati prosto v okolje brez, da bi bila očiščena. Če gledam sedaj obrazložitev, je napaka izhodišča, če je bil namen zmanjšati obremenitev pač za vodo tem ljudem in start je bil pa naslednji, torej utemeljitev. Utemeljitev je ta, da posameznemu gospodinjstvu glede na to, da plačajo za čiščenje vode po 4,5 m³ na osebo na mesec, ta voda tudi pripada. Ampak namen je tu zgrešen. Torej tisto čiščenje je obvezno za vso vodo, ki jo porabijo, torej tudi vodo deževnico je treba očistiti. Sedaj predpostavka, da imajo pravico do vse te količine, da dobijo tudi subvencionirano, torej dostavljeno, je zgrešena, ker na ta način... Se pravi, ob vodi, ki jo oni porabijo, se pravi deževnico, ki jo morajo očistiti, mora iti skozi pač čistilno napravo ali greznico, še dodatno, da jim vsa ta voda torej pripada, da jim jo pripeljejo pač domov pod pogoji. To je zgrešen namen. Ker namen in način, kako to vodo naročajo, je v primeru sušnega obdobja, v primeru, ko jim njihove lastne vode zmanjka in ti pogoji morajo biti izpolnjeni.

Da pa bi bila zadeva v bistvu še bolj zgrešena, na ta način, če jim omogočimo, da do vse te vode, za katero so normirano upravičeni, naročijo na način, da jim jo pripeljejo gasilci, pridemo do povečanih stroškov tudi do neke neenakosti. Zakaj? Zato, ker potem to vodo, ki jo dobijo, jo obračunajo vodovodi še posebej kot vodo, brez omrežnine. Kar pomeni tako: primerjava nekoga v Novi Gorici, ki vodo koristi in primerjava nekoga, ki na tak način dobi vodo. V Novi Gorici plačam za 1 m³ kot vode 1,00 EUR in zraven 6,00 EUR omrežnine. Se pravi m³ vode me stane 7,00 EUR. V tem primeru se pa zgodi naslednje. Vsa ta voda jim pripada, to vodo gasilci pripeljejo s povečanimi stroški, če si vi mislite, da recimo 70,00 EUR na toliko m³ vode, če to porazdelimo in ne plačajo niti omrežnine. Torej način prevoza je dražji od omrežnine, ampak oni plačajo to vodo po 1,00 EUR. Mislim, da na tak način postavljamo občane v neenak položaj, v bistvu, da so ti v neugodnem, jih pa postavljamo sedaj pred tiste, ki pač vodo dobivajo z manjšimi stroški. Torej sam po sebi je namen razumljiv, torej zmanjšati ceno čiščenja greznic, ampak utemeljitev in sistemsko je ta zadeva tu popolnoma zgrešena.

Glede na to, da je to prva obravnava, predlagam, da se to zadevo analizira in za drugo obravnavo pripravi tudi vplive vseh teh zadev, ki sem o njih govoril, na to ceno.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Repliko ima svetnik Sebastjan Komel.

Svetnik Sebastjan Komel:

V bistvu nisem mogel verjeti svojim ušesom, kar sem poslušal malo prej. Da govorimo, da so ljudje, ki nimajo vodovoda v neenakopravnem položaju v smislu, da so na boljšem kot tisti, ki živijo v mestu, se mi zdi skorajda ne sprevrženo, g. Mozetič. Oni naj bi plačevali omrežnino česa. Zakaj naj bi plačevali omrežnino? Lepo vas prosim. Še to vam povem, vodo oni plačajo. Subvencioniran je prevoz.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Repliko ima svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Tu se popolnoma strinjam z mojim predhodnikom Sebastjanom Komelom.

Veste, sama vem, kako je živeti, ko imaš hidrofor, ko nimaš vodovoda in koliko časa je bilo potrebno, da smo vodovod dobili, zato je to res tako malo čudno. Če pa je problem subvencioniranje prevoza, potem pa naj mestna občina zgradi vodovod do tistih, ki vodovoda nimajo in je problem rešen ter bodo plačevali koncesnino in vse ostalo kot tisti, ki vodovod imajo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Mozetič, repliko na svojo repliko ne morete imeti.

Svetnik Oton Mozetič:

Kaj naj naredim?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ste bili izzvani, vas je imenoval.

Svetnik Oton Mozetič:

Da, dvakrat.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Res je, res je. Imate besedo, ker ste bili izzvani.

Svetnik Oton Mozetič:

Mislim, da je označba, ki mi jo je pridal kolega Komel v zvezi s sprevrženostjo, ena velika posledica njegovega močnega nerazumevanja. Nisem govoril o tem, v kakšnem privilegiranem položaju so, ker niso in sem lepo povedal, da glede tega je treba razumeti, da je njihova obremenitev s čiščenjem greznic, ki jo plačajo, torej prevelika, ampak, da je to posledica neke zakonodaje, ki govori o tem, da ne glede na to, kako si ti vodo dobil, jo lahko spuščaš v okolje samo očiščeno. Se pravi, da mora iti skozi čistilno napravo ali greznico. Tisto pa kar bo, kar je bilo pridano kot sprevrženo, se bo zgodilo s sprejemom tega odloka. Zakaj? Zaradi tega, ker ta odlok daje potem možnost ljudem, da vso vodo, ki jo porabijo, lahko naročijo, gasilci jim jo morajo pripeljati, torej ravno toliko kot jo rabijo, še enkrat, tako kot meni v Novi Gorici ali kjerkoli in ta voda jim bo na koncu obračunana po 6,00 EUR manj kakor meni, ne govorim o meni, ampak v Novi Gorici. Mislim, da je to nerazumevanje zadeve.

Torej s sprejemom tega sklepa bomo prišli do teh posledic in sistemsko je to zgrešeno. Še enkrat, mi ne moremo reči, da zato, ker plačujejo torej ti, ki nimajo vodovoda, čiščenje greznice in kot da bi porabili 4,5 m³ na mesec na osebo, temveč je ta količina tista, ki pokriva vodo, ki jo dejansko čistijo. Torej tisto, ki jo dobijo iz streh in tako naprej. Je ta tako naročena dodatna. Sistemsko je napaka to, kakorkoli sedaj meni dopovedujete, ali kakor me presojate, s sprejemom tega odloka bo imel občan pravico, da zahteva vodo, kolikor jo rabi oziroma 4,5 m³ na mesec na osebo in to vodo bo plačal po 1,00 EUR, v Novi Gorici jo plačamo po 7,00 EUR.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sebastjan Komel, imate razpravo.

Svetnik Sebastjan Komel:

Bom pač razpravljaj, ker replicirati več ne morem. Sedaj ne vem, mogoče sem vas samo sam narobe razumel, ampak glede na to, da vam je kolegica Vončina tudi replicirala, najbrž nas je več narobe razumelo.

Vi trdite, da ni prav, da ljudje, ki nimajo vodovoda, plačujejo manj kot mi v Novi Gorici, ali pa vi v Novi Gorici, ki pridete in vedno odprete pipo in nimate nobenih težav in niti pomislite ne na to, da morate kontrolirati, ali imate dovolj vode, ali se bodo otroci

lahko stuširali. Pa kaj govorite. Lepo vas prosim. Sedaj ste ponovili, da ni prav, da ljudje, ki nimajo vodovoda, plačujejo 1,00 EUR, mestni ljudje v Novi Gorici pa plačujejo 6,00 EUR. Najboljše, naj plačujejo še enako. Nimajo vodovoda. Nimajo kanalizacije. In vi zagovarjate tezo, da bi morali ti ljudje plačevati enako kot tisti, ki imajo vso to infrastrukturo pripeljana do vrat.

Oprostite, potem vas mogoče narobe razumem, pa prosim povejte mu še drugi. Meni se zdi, da živimo v nerealnem svetu, kar poslušam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja sedaj svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Nisem hotel imeti razprave, sem hotel imeti prej samo repliko, ampak vseeno, samo, da povem, ker imam priložnost izkoristiti to informacijo kot zavod, kjer sem direktor in izvajamo tudi to storitev, da ti ljudje ne koristijo niti vseh možnosti, ki jih že sedanji odlok ponuja do dvanajst prevozov.

Naš zavod vozi vodo šestnajstim družinam in nekje je povprečje, da so štirje prevozi, verjetno je tistih 5, 10 %, ki bi rabilo več kot dvanajst oziroma osem prevozov, tako, da morda tudi tista ocena 40.000,00 EUR oziroma ne bo po mojem mnenju toliko dodatnih stroškov. Če je res tistih 5 % družin, ki potrebujejo več kot dvanajst prevozov vode, pa res mislim, da ne sme biti to problem in da bodimo veseli tisti, ki lahko vsak dan, bilo kdaj in ob bilo kateri uri odpremo pipo in nam voda teče.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Mozetič, ste že razpravljali. Zadnjič smo zaključili, da če ni imena in priimka se ne šteje izzvanost. Razpravlja svetnik Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Župan, poslušam to sejo. Mislim, da kidamo meglo že cel dan. Predlagam, da bi to prekatégorizirali v drugo branje in da sprejmemo ta odlok kot drugo branje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljalcev, torej imamo proceduralni predlog prekvalifikacije v drugo branje, za kar potrebujemo 17 glasov. Tokrat prepuščam oceno vam, ali so bile pripombe, ki so prišle relevantne dovolj, da bi prišlo do revizije in drugačnega predloga v drugem branju.

Torej dajem na glasovanje proceduralni predlog svetnika Dugulina, da prekvalificiramo ta predlog odloka že na današnji seji v drugo branje in odpremo razpravo z možnostjo amandmajev v drugem branju. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Oton Mozetič.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da smo predlog odloka prekvalificirali v drugo branje. Zato odpiram razpravo v drugem branju, kjer je možnost oddaje konkretnih amandmajev. Vabim k besedi tudi poročevalko v tem primeru, da poda dodatna pojasnila, če meni, da je to potrebno.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Rekla bi tako. Sedaj obveza občine, že ko se je ta odlok sprejemal še prej, je veljal pravilnik, zagotovo ni, da pač krije stroške prevozov in vozi vodo na lokacije, kjer ni vodovoda, ker načeloma so tam stanovanjski objekti nastali na način, da je bila tam zagotovljena neka samooskrba, ali nek izvir, pač deževnica, kakorkoli. Ampak mestna občina že vrsto let te prevoze sofinancira in mislim, da je ta odločitev prava. Tudi v tem primeru, ko se odločamo, da subvencioniramo teh prevozov še več in izenačujemo s tem, kar se dejansko zaračunava po uredbi o odvajanju in čiščenju, se pravi za storitve greznic, mislim, da je ta predlog na mestu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava je še odprta in razpravlja svetnik Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Sedaj sprašujem naslednje. Pri sedaj veljavnem odloku subvencioniranje pomeni plačilo celotnih prevoznih stroškov, ali samo dela prevoznih stroškov in ali nov predlog še vedno vsebuje participacijo posameznika pri prevozu, ali pomeni popolnoma pokrit prevoz.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Krije vse stroške v celoti, tako kot do sedaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Sam bi imel tudi pomislek. Sicer sedaj prvo kot prvo povem, da mi ni všeč, da gredo že točke iz seje v sejo iz prvega branja v drugo branje, ali se to tako mudi, da to sprejemamo že sedaj oziroma predlagatelj ni podal razloga, zakaj na tej seji že prekvalificiramo iz prvega branja v drugo branje. Če so bili podani neki razlogi v prvem branju, konkretno recimo nisem dobil odgovora na pomislek mestnega svetnika, ki je izpostavil, zakaj povečujemo sedaj možnost, če je dosedanji pravilnik zadoščal za potrebe upravičencev. Tega odgovora nisem dobil pri prvem branju, pa smo kar prekvalificirali v drugo branje in to bi šlo sedaj skozi.

Gospod Markočič je izpostavil, da trenutno se ne niti po obstoječem pravilniku, odloku ne izpostavlja potreba po večjih. Ali pričakujemo večjo sušo? Sedaj trenutno še ne, ali da. Zakaj sedaj to povečujemo krat dva, če ni niti potrebe na terenu in ne vem, od kje je to prišlo. To je izpostavil, odgovora nismo dobili, mi smo pa kar prekvalificirali v drugo branje in to bomo potrdili. Sploh mi ni všeč, če imamo dvostopenjsko, se pravi prvo branje, drugo branje, se pravi na dveh sejah. Sedaj je to postala kar praksa. To kar spreminjamo. Dajmo se držati poslovnika, saj poslovnik ni sprejet kar tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Da me morda niste narobe razumeli. Rekel sem, da tistim katerim naš zavod vozi, skoraj nobeden ne porabi vseh možnih prevozov. Ampak morate vedeti, da naš zavod ne vozi vsem upravičencem. Mi pokrivamo samo 1/3, en del Trnovsko-Banjške planote, drugi del pokrivajo gasilci Čepovan in tretji del pokrivajo gasilci Dornberk. Tako, da sam sem imel podatek samo za naš del, da ne bo morda narobe, zato sem rekel, da predvidevam, da je vsaj 5, 10 % pa takih družin, ki bi verjetno potrebovali več, kot sedaj omogoča ta pravilnik. Samo tako, da ne bo narobe razumeti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Svetnik Anton Harej:

Replika je.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ste bili izzvani, vas je imenoval, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Iz obrazložitve tudi ne izhaja, kje se pojavlja ta potreba. Nisem dobil odgovora. On je dal pomislek, obrazložil je njegov primer, hvala. Nimam pa odgovora, zakaj sedaj to povečujemo, če ni niti potreb na terenu oziroma nisem dobil odgovora, da potrebe so.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Obrazložitev je v tem, da uredba o odvajanju in čiščenju določa, da se uporabnikom, ki nimajo vodovoda, zaračunavajo storitve greznic v višini 4,5 m³ mesečno. Tu izenačujemo količine pitne vode, da jo dejansko dobijo toliko, kolikor jo morajo tudi v storitvah odvajanja in čiščenja plačati.

Predlog za prekvalifikacijo pa je podal svetnik, ne predlagatelj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Repliko imam na to tolmačenje sedaj. Še enkrat ponavljam, sistemsko je zmotna podlaga, da zaradi tega, ker gospodinjstva plačajo čiščenje greznice 4,5 m³ na osebo na mesec, da jim moramo dostaviti toliko vode, ker skozi tisto greznico prihaja voda iz njihovih streh, iz njihovih vodnjakov, je jasno. Zaradi tega so obremenjeni za to zadevo. Izhodišče je kakorkoli napačno. Torej izhodišče predvideva, da oni nimajo nič lastne vode. Je jasno. Da, točno tako, ker pravijo, da vso to vodo jim mi lahko pripeljemo. Ni res. Oni so obremenjeni za čiščenje greznic za vodo, ki priteče iz njihovih streh ali iz virov, ki jo pač s pranjem in tehnologijo porabijo in ki gre v greznice in jo je potem treba kontrolirano spuščati v okolje. To je bil namen zakona. Mi smo pa to uporabili kot osnovo zato, da imajo pravico do toliko vode, vendar ni res. Je zgrešeno. Se opravičujem sedaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tanja Vončina, imate besedo.

Svetnica Tanja Vončina:

Sedaj to poslušam. Tudi sama plačujem čiščenje greznice in plačujem vse komunalne prispevke, kar se tiče vodarine. Greznico čistim sama s svojimi lastnimi stroški zato, ker v greznico ne gre samo voda, ki bi jo pripeljali oziroma ne gre samo tista voda, ki pride s strehe, v greznico gre tudi voda, ki jo porabim pri tuširanju, pri pomivanju posode in tako naprej. Ampak greznico kljub temu, da plačujem, jo še vedno moram čistiti sama na svoje lastne stroške.

Gospod, vi lahko govorite drugače, sama vam povem iz lastnih izkušenj, ker meni je nobeden ne čisti, nimam pa tako velike, ko mi vsake tri leta pripada brezplačno čiščenje, da je ne bi napolnila. Če jo imate vi in če imate vi drugače, je to vaš problem. Nisem pa edina, ki plačujem to, tako, da o tem prosim ne govoriti. Ne govoriti, ker to ni res. Plačujem čiščenje greznice dvakrat, tisto, ki mi jo zaračuna, ko dobim na položnici in tisto, ki jo moram sama. Če vi temu ne verjamete, je to vaš problem, jaz to delam. Verjemite, da je veliko ljudi takih, kot sem sama. Sama imam to srečo, da imam tudi vodovod in ne kanalizacije, je pa še kar nekaj takih gospodinjstev, ki nimajo nič in ne vem, če vi veste, kako je živeti oziroma kako je skrbeti, da imaš dovolj vode, da se boš lahko skopal. Ne vem, če vi veste, lahko da veste. Če pa veste, je pa resnično žalostno, da to govorite, kar govorite.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Kosmačin, imate repliko na izvajanje svetnice Tanje Vončina.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne, razpravo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Potem pa prosim, da se izključite in bomo sedaj dali priložnost za razpravo. Imate razpravo.

Svetnik Anton Kosmačin:

To poslušam in se sicer s samo problematiko strinjam, kar govorijo. Ampak mislim, da svetnika Mozetiča niste razumeli. Gre se za izračun, za uravnoteženje izračuna, ne pa za vsebino, da ljudem ni treba pripeljati toliko vode. Če sem sam prav razumel in mi smo to prekvalificirali v drugo branje, g. Harej, pač izglasovano je bilo kot je bilo, je sedaj korektno, da predlagate amandma. Če gre amandma skozi, gre skozi. Ostalo je proceduralno končano.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo. Sedaj gledam svetnika Mozetiča. Ali boste predlagali amandma?

Svetnik Oton Mozetič:

Da, lahko predlagam amandma, vendar mi je že popolnoma jasno, kakšna bo reakcija in odziv, kako ste na zadevo gledali. Prosim, dovolite mi, da vseeno komentiram še eno izjavo, ki se je nanašala tudi na moj nastop in na vedenje in znanje posameznih svetnikov. Ko govorimo o tem, da hiše nimajo greznice, govorimo o brezpravnem stanju, oprostite. Torej vsaka hiša jo mora imeti. Če je zgrajena z gradbenim dovoljenjem, jo mora imeti, če ne, ne dobi gradbenega dovoljenja in ni zgrajena. Mislim...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik, ste že razpravljali in niste bili izzvani, tu smo prekoračili...

Svetnik Oton Mozetič:

Dobro. Naslednje je pa amandma, lahko ga postavimo in je kolega Kosmačin pravilno to razumel. Torej mislim, da če je potem voda pripeljana, kadar jo želiš, kadar jo rabiš domov, da mora biti plačana toliko, kot jo plača tisti neke drugje v občini. Nič drugega, kar pomeni...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Mozetič, saj vam nisem dal besede. Sem vprašal samo v proceduralnem smislu, ali želite podati amandma.

Svetnik Oton Mozetič:

To je ta amandma.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vam damo pavzo, da boste spisali amandma in ga bomo dali na glasovanje. Se pravi, odrejam pet minut pavze.

Vabim vas, da zasedete svoja mesta, da nadaljujemo sejo. Svetnik Mozetič se je odločil, da ne bo podal amandmaja v drugem branju, zato prehajamo na glasovanje v drugi obravnavi.

Glasujemo o Odloku o spremembi Odloka o subvencioniranju prevozov pitne vode v Mestni občini Nova Gorica, v drugi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI sta glasovala: Anton Harej, Oton Mozetič.

Odlok je bil sprejet.

S tem prehajamo na 12. točko »Predlog Odloka o sofinanciranju programov in razvojnih projektov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica, druga obravnava«.

12. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju programov in razvojnih projektov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim Marinko Saksida, vodjo oddelka za družbene dejavnosti.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Namen predloga tega odloka je podpora razvoju dodiplomskega in podiplomskega študija v naši občini, kar sicer ni zakonska obveza lokalnih skupnosti. Ker pa ima mestna občina sprejet programski dokument na tem področju in lahko povezovanje terciarnega izobraževanja z gospodarstvom in ostalimi ustanovami pripomore k napredku obstoječih in novih podjetij, spodbuja raziskovanje, inovacije, predlagamo, da se to področje tudi finančno podpira. Na podlagi predloga tega odloka, bo tako izveden javni razpis, zato ta odlok določa, kdo se lahko prijavi na ta razpis in pod kakšnimi pogoji. Odlok vsebuje merila in druga določila pomembna za izvedbo javnega razpisa. Odlok je v drugi obravnavi. Proučili smo pripombe iz prve obravnave in upoštevali, da se lahko sofinancirajo tudi razvojni projekti, kot so opisani v prvem členu v 3. točki.

Zaradi tega smo tudi nekoliko spremenili sam koncept sofinanciranja študijskih programov, in sicer predlagamo, da se lahko sofinancirajo študijski programi v prvih treh letih od prve akreditacije v naši občini. Še vedno pa se lahko sofinancirajo programi in razvojni projekti s področij tehnike in naravoslovje, zdravstvo in skrb za starejše ter turizem, naravna dediščina in kultura, tako kot to določa kot prioriteto programski dokument.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim Aleksandro Fortin v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport. Prosim.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel pripomb in predlaga sprejem odloka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato dajem na glasovanje predlog Odloka o sofinanciranju programov in razvojnih projektov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan

Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

S tem smo zaključili 12. točko in prehajamo na 13. točko.

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o subvencijah mladim in mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava) – predlagateljica svetnica Petra Kokoravec

dr. Klemen Miklavič, župan:

To je predlog, ki je poseben iz tega razloga, ker ga je podala svetnica iz opozicijskih vrst. To je en tak prvi signal, da mestni svet tudi želi aktivno prispevati k oblikovanju politike, kar župan pozdravlja in predaja besedo predlagateljici, da predstavi svoj predlog. Prosim, svetnica Petra Kokoravec.

Poročevalka: predlagateljica svetnica Petra Kokoravec

V svetniški skupini Povezani smo vam podali predlog Odloka o subvencijah mladim in mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja v Mestni občini Nova Gorica. K temu smo pristopili zaradi zaznavanja potreb po stanovanjih predvsem za mlade. Želimo si, da bi mladi se odločali za življenje v naši občini, istočasno pa si iz vaškega okolja, ki ga ima naša občina kar nekaj, ne želimo odliva mladih iz vasi in bi radi tudi njih vzpodbudili, da se odločijo za življenje doma, morda za adaptacijo že obstoječih zgradb v teh naših okoljih, za katere vemo, da se praznijo.

Na to problematiko sem sama opozorila že v mesecu novembru in sem dala pobudo za sprejem ustreznega akta, ker se pa to še ni zgodilo, smo potem mi aktivno pristopili in predlagali obstoječi predlog. Predlog odloka je oblikovan na način, da bi mladim in mladim družinam zagotovili subvencijo v obliki enkratne denarne pomoči kot spodbudo za reševanje prvega stanovanjskega vprašanja tako za gradnjo, nakup, kakor tudi za adaptacijo obstoječega objekta.

Sedaj sam odlok pač določa, kdo so upravičenci, potem na kakšen način se lahko prijavijo. Določena so sredstva, do katerih so v najvišji možni meri upravičeni, istočasno pa sam odlok pač daje tudi možnost nadzora nad financami, tako, da se v bistvu v samem proračunu zagotovi pač nek vir sredstev, ki se ga potem ne preseže.

Drugače so v odloku predlagani tudi razpisni pogoji, potem sam postopek razpisa in izbira, morebitne dopolnitve vloge in potem pa še določila, koliko časa mora biti nekdo lastnik tega objekta oziroma nepremičnine in potem pa nadzor nad izvajanjem.

Kakor sem že rekla, je bil naš namen ta, da mlade vzpodbudimo, da bi se odločali, da ostanejo v naši občini, da si tu uredijo stanovanje in da omogočimo tudi tistim, ki si v bistvu stanovanje želijo urediti v domačem že obstoječem okolju, da jih nekako spodbudimo k temu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Napisal sem eno mnenje, ki ste ga tudi danes, svetnice in svetniki, prejeli. Ravno nekaj besed bom povzel iz tega mnenja. Najprej seveda pohvala za to, da ste se prvič aktivirali in sami tudi tvorili predlog in ga podali. Drugo, sem tudi zelo navdušen, da je tudi opozicija zavzela eno aktivno vlogo pri problematiki, ki je najbrž med najbolj perečimi v naši občini. Je sicer stanovanjska, navidezno zadeva neko socialno kategorijo, ampak je dejansko tudi razvojna, kajti, če ni mladih v nekem okolju, je to slabo za razvoj, za življenje, za kakovost bivanja, za dogajanje, za ustvarjanje, za lokalno vzdušje v lokalnem okolju. Poleg tega pa tudi sama podjetja povejo, zlasti tista z visoko dodano vrednostjo,

da potrebujejo kadre in da ta kader morajo kdaj iskati s točno določenimi kompetencami tudi drugje in da jih lahko privabijo v naše kraje, če je tu tudi ustrezno življenje in k temu prispeva tudi razpoložljivost stanovanj oziroma zemljišč za gradnjo. To je bilo dolga leta zelo zanemarjeno področje, podcenjeno področje in danes vidimo, da poleg tega, da je župan vzel to med prioritete in tudi koalicija podpira velike korake naprej, ki smo jih naredili v teh dveh in pol letih na tem področju, tudi opozicija se nam pridružuje in to je dober znak. To je dober znak tudi zunanjemu svetu, gospodarstvu, mladim ljudem, da je občina stopila resno na pot reševanja stanovanjske problematike mladih. Mi smo naredili velike korake, zato bom tudi besedo predal kmalu še direktorju Stanovanjskega sklada, da bo na kratko tudi povedal kakšne korake.

Vaš predlog je v svojem duhu naravnano pravilno, se pravi, poskuša naslavljal problematiko, ki izstopa pri nas, vendar bi opozoril pri tem, da je malce nesrečno formuliran v vsaj dveh točkah. Namreč, analiza problema kaže, da pri nas predvsem primanjkuje stanovanj in da so zato dražja, se pravi, da primanjkuje stanovanj in parcel za gradnjo. To pa pomeni, da tisto kar je razpoložljivo je dražje in to potem onemogoča, da ljudje sploh pridejo do točke, ko si lahko privoščijo stanovanje, bodisi neposredno bodisi preko kredita. Torej moramo najprej ta problem nasloviti in ga rešiti. To rešujemo s sproščanjem zasebne gradnje, s tem upamo na učinek na trg in rešujemo z neprofitno gradnjo. Namreč veliko mladih danes ne more videti v prihodnost trenutka, ko bo lahko nabralo toliko nekih sredstev, da si bo lahko privoščilo stanovanja, ali da bi izpolnilo pogoje, da bi dobilo kredit. Ker delovna mesta so, ni več tako kot včasih, ko smo jih dobili zelo kmalu za nedoločen čas, sedaj so zelo prekarna. Veliko je delovnih mest, vedno več takih, ko nimaš za nedoločen čas oziroma nisi kreditno sposoben. Torej taki mladi in mlade družine, ki jih je verjetno kar največ po nekih podatkih, prav točnih nimamo, si lahko privoščijo samo najem in zato jim moramo privoščiti neprofitni najem.

Potem pa je še ena druga majhna nerodnost, ki se je seveda ne da odpraviti. Predlog odloka predlaga, da prevzame mestna občina neko aktivnost na področju stanovanj. Najbrž ste ta predlog videli v kakšni od manjših občin, ki nima svojega stanovanjskega sklada. Pri nas smo ustanovili Stanovanjski sklad prav z namenom, da profesionaliziramo reševanje stanovanjske problematike, vključno s stanovanjsko problematiko mladih. Sedaj bi bilo malo neracionalno, kot predlagate vi v tem predlogu, da bi se še mestna občina vzporedno ukvarjala s stanovanjsko problematiko, kajti to bi trošilo tudi naše človeške vire. Se pravi, človeka bi morali zaposliti ali od nekje drugje pobrati, da bi se s tem ukvarjal, medtem ko Stanovanjski sklad že ima zaposlene ljudi za to, da se s tem ukvarjajo. Zato sem predlagal, da se vaš odlok zavrne, ampak naj vas to ne demotivira. Sam sem svetnico predlagateljico tudi povabil na razgovor, da bi našli neko skupno polje in naprej tudi sodelovali. To vabilo tudi ostaja, kajti potrebujemo čim več sil na tem področju.

Sedaj bi pa, da me dopolni, dal besedo še direktorju Stanovanjskega sklada, ki bo pojasnil kako naslavljam izzive, ki ste jih sami izpostavili. Bi pa povedal, da me je posebej navdušil poseben element iz vašega predloga in bomo v razpravi še kaj slišali, in sicer obnova starejših hiš, ki razpadajo. To je ena pot do reševanja stanovanjskega problema, ki bi morda bila takšna, da bi vseeno tem mladim z majhno kapaciteto, majhno kupno močjo omogočila, da bi prišli do nekih stanovanj in hkrati bi reševali poseljenost podeželja in ohranjanje vaških jeder. Tudi to smo naslovili, sicer ne preko Stanovanjskega sklada, ampak preko nekega drugega mehanizma, ki združuje več različnih virov, prav z namenom, da bi ohranili stara vaška jedra.

Sedaj pa predajam besedo direktorju Stanovanjskega sklada. Prosim.

Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Na Stanovanjskem skladu pozdravljamo kakršnekoli predloge, ki bi pripomogli k temu, da bi lahko razrešili stanovanjsko problematiko občanov Mestne občine Nova Gorica, tako starejših, socialno ogroženih, kakor tudi mlade populacije. V ta namen tudi take predloge proučimo in jih damo potem v lastne načrte in plane.

Pri tem moram sedaj poudariti to, da smo na Stanovanjskem skladu naredili kar nekaj bistvenih korakov v zadnjih letih k reševanju te problematike. Konec koncev smo vsi skupaj tu pred enim letom sprejeli štirileten načrt delovanja Stanovanjskega sklada. To je eden od dokumentov, ki je začrtal smer delovanja in tudi po dolgih letih dokument, ki ga ima Stanovanjski sklad. Mislim, da je bil zadnji narejen pred desetimi leti. Dokument je strateške narave in tudi opredeljuje čisto operativne projekte. Ne glede na situacijo, ki se nam je zgodila s COVID krizo lahko še vedno zagotavljam, da je poslovno finančni načrt, ki ga bom predstavil na naslednji seji, skladen s tem štiriletnim programom. Kljub finančnim omejitvam, kjer smo se morali tudi mi prilagoditi proračunu Mestne občine Nova Gorica, vendar kljub temu še vedno ostajamo v okviru štiriletnega programa. Pač določene finančne vire bomo iskali na trgu. Zaenkrat se kažejo stvari kot pozitivne, tako, da bomo s programom nadaljevali v smeri, ki smo si jo nastavili.

Sedaj za konkreten primer, kako podobno problematiko vidimo v okviru našega poslovno finančnega načrta. Predvideno je subvencioniranje obrestne mere za najemanje stanovanjskih kreditov. Tu bomo imeli možnost, da se bomo fokusirali na subvencioniranje obrestnih mer pri mlajših prosilcih za stanovanjske kredite, kakor bomo imeli tudi možnost, za se fokusirati na vaška jedra, reševanje stanovanjske problematike v okviru vaških jeder. Kot veste, smo spremenili akt o ustanovitvi. Namreč z aktom se bo to omogočilo. V tem trenutku se pripravljajo splošni pogoji poslovanja, tako, da bodo na naslednji seji predstavljeni tudi splošni pogoji poslovanja, ki bodo opredelili, kako bomo to dejavnost izvajali in istočasno že pripravljamo na skladu tudi samo vsebino razpisa, ki bo bila predstavljena tudi nadzornemu svetu. Tako, da po sprejetih splošnih pogojih poslovanja bomo šli že sami z razpisom, ga bomo tudi javno objavili.

Še enkrat. Sam osebno in vsi na skladu pozdravljamo take predloge, jih bomo tudi proučili in vse predloge, ki bodo v okviru štiriletnega programa jih bomo tudi umestili v poslovno finančne načrte, seveda ob upoštevanju nekih realnih finančnih možnosti. Vsi verjamemo, da bo kriza šla mimo in se bodo tudi tu zagotovila določena finančna sredstva, ki bodo lahko podpirala podobne programe. Tako, da bom rekel, da mi predloga ne zavračamo v smislu, da je slab, ali karkoli, ampak bom rekel v tem trenutku bomo delali na zastavljenem programu in bomo predlog vzeli v obzir pri sestavi naslednjih programov oziroma poslovno finančnih načrtov, proučili take predloge in potem si jih tudi postavili, če bo stvar v redu finančno podprta, si postavili kot tiste operativne naloge za izvedbo.

Kar se pa tiče ostalih konkretnih zadev, lahko rečem, da smo lani zgradili osem stanovanj, izvajamo projekt izgradnje novih stanovanj na Streliški 10, podrli smo staro hišo, v tem času smo v pridobivanju gradbenega dovoljenja, vključujemo možnosti za izgradnjo določenih stanovanjskih kompleksov od desetih stanovanj, dvajsetih stanovanj na različnih lokacijah. Seveda so tu določeni upravni postopki, stvari se na nek način zavlečejo oziroma stvari so malo bolj kompleksne. Tako, da časovno ne moremo reči, da se bodo odvile kar jutri, ampak so vse to aktivnosti, ki so skladne s štiriletnim programom in nam zagotavljajo, da bo ta program tudi v štirih letih potem realiziran tako, kot smo si ga zadali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

V imenu odbora za prostor prosim Otona Mozetiča, da povzame sklep.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je obravnaval omenjeni predlog in sprejel sklep, da ne podpira predloga Odloka o subvencijah mladim in mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja v Mestni občini Nova Gorica in zato predlaga, da se pač ne sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa odpiram splošno razpravo. Svetnik Harej, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Sedaj bi pričakoval od odbora, da pojasni razloge, zakaj odloka ne podpira, vsaj toliko odgovorno bi bilo do mestnega sveta.

Kot drugo, odlok izjemno pozdravljam in vam čestitam za izdelek. Je v bistvu v skladu z mojimi že nekaj podajanji na tem mestu, da bi bilo potrebno priti nasproti mladim družinam, večjim družinam. Odlok smo sprejeli brez kakšne strategije v ozadju. Dejansko ste zaznali nujnost, da potrebujemo zdrave družine, ne samo se pravi ekonomsko sposobne družine, ki so sposobne investirati in ki so sposobne investirati v našem okolju, bodo naši občani, ki bodo imeli lahko otroke, ali pa jih že imajo in jih bomo obdržali pri nas v našem okolju. To je bistvena strategija občine in dejansko brez strategije v ozadju ste naredili izjemno dober izdelek.

Pripombo bi imel glede na število otrok v mladi družini, in sicer je prvi otrok 800,00 EUR, za dva otroke največ 1.000,00 EUR, za tri otroke 1.200,00 EUR. Ni ravno progresivna lestvica. Sam bi predlagal bolj progresivno, vendar, ker je prvo branje, boste sami razmislili, če se vam zdi to upravičeno.

Sicer pa vse čestitke predlagateljem in imate gotovo mojo podporo in verjamem, da boste skupaj s Stanovanjskim skladom za drugo branje lahko še izboljšali tekst. Hvala lepa in vsekakor zadevo podpiram. Tudi v skladu s tistim odlokom, ki smo ga zadnjič sprejeli, o katerem se bo pa tudi podžupanja verjetno oglasila v zvezi s starimi vaškimi jedri, ki bo reševal deloma ta odlok, deloma tudi tisti, ki smo ga sprejeli pred sejami. Zadevo zelo pozdravljam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Gordana Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

Nekako se ne morem znebiti občutka tega velikega ideološkega pridiha in pa tudi tega, da samski, ne dobro stoječi, ne zdravi v tej občini po vaših besedah nismo zaželeni. Menim, da se večina mladih moje starosti ali pa kakšno leto plus ali minus sooča s problemom predvsem, kako priti do nakupa in do možnosti kredita. Iz vašega komentarja lahko sklepam, da bi vi take mlade kar odpisali.

Potem se bom pa še javila za razpravo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Replike na repliko ni in tudi niste bili imenovani. Damjana Pavlica, prosim, imate besedo.

Svetnica Damjana Pavlica:

Tudi sama sem vesela takih pobud. Moram reči, da smo svetniki Slovenske demokratske stranke že v prejšnjem mandatu dali take in podobne pobude, vendar niso bile slišane, tudi o subvencionirani obrestni meri je bila naša ideja in vesela sem, da se sedaj uresničuje. Zraven tega pa mislim, da je sedaj mogoče čas, da se poslužimo subvencionirane obrestne mere, ker je to sedaj prilika, zato imamo tudi rezerviran denar.

Res vse pohvale, da ste se tako angažirali in pripravili tak odlok. Bom rekla še g. direktorju, naj se obrne tudi na banke, da bi dale svoj prispevek k subvencioniranju obrestne mere. Strinjam se glede na to, da sem izhajala iz bančništva, da se danes zelo težko dobijo krediti in zelo veseli bi bili, da bi se na veliko zidalo. Vendar mislim, glede na to, da se gleda tudi kreditna sposobnost glede na število otrok, je malo takih, ki lahko dobijo visoke kredite.

Rekla bi pa še nekaj, kar sem sama tudi opazila, da je problem ostajanja na podeželju. Na podeželju so tudi stare hiše v starih vaških jedrih in se strinjam, da je potrebno, da se obnovi. Ni treba, da so to neke velike enote, ki si jih lahko privoščijo tudi mlada družina. Zato pripravljamo odlok o subvencioniranju popravila ali pa pri gradnji in popravilu starih vaških jeder. Tako, da v tem primeru pozdravljam to, sicer ne podpiram danes, zato, ker imamo druge vzvode za reševanje tega problema in mislim, da še banke naj dajo svoj delež tu. Imamo pa s tem odlokom tudi možnosti, da bomo na tak način pomagali tako, da bomo pohiteli, da bomo čim prej pripravili tak odlok.

Hvala in čestitke Petra, da ste se tega sploh lotili, ker je bil kar velik zalogaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Fišer, imate repliko.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Repliciral bi samo en krajši del tega izvajanja, sicer v načelu soglašam oziroma se pridružujem tem pohvalnim besedam.

Subvencioniranje obrestne mere je bilo v mestni občini prvič že leta 2012, tako, da to sedaj ni vaša ideja, pač pa je že bilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, ker ni rekel imena in priimka. To sem se zadnjič naučil od kolega Vodopivca. Repliko ima svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Oprostite, sem se zmotil, imam razpravo

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Pavlica, nase ne morete imeti. Sedaj pa gremo k razpravi, in sicer se boste prijavi. Ta čas dajem besedo svetnici Tini Krog. Imate besedo.

Svetnica Tina Krog:

Sprašujem se, koga naslavlja, kdo točno naj bi imel koristi od vašega predloga. Sama namreč vidim, da je odlok, ki ga predlagate, sedaj se opravičujem za tako grobost, ali pač malo višji ton, neko populistično in ne sistematično razmišljanje in razmetavanje z denarjem. Ta denar bi lahko usmerili v naše, zagotovo tudi, skupne cilje.

Namreč reševanje stanovanjske problematike že ves čas mandata usmerjamo v vse generacije in družbene skupine, torej mlade, socialno ogrožene in tudi starostnike, ki potrebujejo posebno oskrbo. Ni dovolj, da mečemo vse povprek bombončke in da te polovijo tisti, ki so že itak preskrbljeni. Da, to so res lepa darilca in na drugi strani tudi dobrodošle politične točke, ampak v občini imamo vse več ljudi pod pragom revščine, ne samo mladi ampak tudi starejši si vse težje privoščijo neko dostojno življenje. Vi pa predlagate, da dajemo denar tistim, ki si itak lahko privoščijo kredite in tudi nakup stanovanja. Super. Ko bomo poskrbeli za tiste, ki že dolga leta čakajo na neprofitno stanovanje in ko uredimo bivanjsko problematiko starejših, pa lahko pristanemo tudi na takšno »razmetavanje«. Ampak sedaj po mojem mnenju absolutno ne. Občina vso energijo usmerja prav v to, s Stanovanjskim skladom na čelu, da postavi in uveljavi dolgoročni naravnan format, ki bo omogočal kakovostno gibanje vsem generacijam po dostopni ceni. Ni samo ene poti, je cela vrsta novih možnosti za olajšanje bivanjske problematike v občini. Potrebujemo neprofitna stanovanja za mlade, za mlade družine, strateško reševanje problematike starejših. Koga pa naslavlja predlagani odlok? To me res zanima.

Stanovanjska politika je spala deset let in sedaj v času suhih krav bi brezciljno in nesmotrno razmetavali s proračunskim denarjem. Zanimanje problematike je pripeljalo do tega, da so na trgu bolj ali manj draga in širši množici nedostopna stanovanja, kar stisko socialno šibkejših še povečuje, saj plačujejo drage najemnine na črno namesto, da bi si življenje olajšali s subvencionirano najemnino v neprofitnih stanovanjih, ki jih preprosto ni. Torej odgovor so nastajajoča oskrbovana stanovanja za starejše in novi pristopi k reševanju stanovanjske problematike starejših, stanovanjske skupine, ki bodo hkrati sproščala stanovanja in reševala marsikateri tudi psihosocialni problem starejših. Kaj naj starostnikom, ki živijo v neprimernih in prevelikih stanovanjih, damo 7.000,00 EUR.

Energijo in denar raje usmerimo v iskanje novih rešitev v podporo Stanovanjskega sklada, na ekološko, socialno in stanovanjsko vzdržnejših rešitev, takih, ki bodo

večplastno reševale stanovanjsko stisko občine. Stanovanjskemu skladu, ki mora postati naš glavni usmerjevalec in uresničevalec stanovanjske politike in to tudi postaja oziroma moramo dati pobude, zato je tudi vaša sicer dobrodošla, za prevetritev pogojev, možnosti in tudi ambicij, ne pa, da bi kar tako brezglavo razmetavali z denarjem, brez nekega učinka. Lahko razveselimo peščico, ampak večina bo še vedno stopicala v tem začaranem krogu.

Tako, da potrebujemo neprofitna stanovanja, oskrbovana stanovanja, subvencije obrestnih mer in poročta, dnevni center za starejše, stanovanjske skupnosti, razpise namenjene mladim, rentni odkup stanovanj za starejše, pospešeno pridobivanje novih stanovanj in stimulacije za oživitvev propadajočih hiš na podeželju, ko ste že omenili in komunalno opremljanje zemljišč in ustvarjanje pogojev za zasebno gradnjo stanovanj. S tem končno rešujemo problem s Stanovanjskim skladom in namero občine. Tako, da že sedaj je več plastno in k temu gre tudi Goriška.si odločno naproti in ne more podpreti tega odloka, ki je zelo premajhen oziroma premalo ambiciozen. Nasprotujemo in ga ne bomo podprli.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Proceduralni predlog.

Svetnik Marko Tribušon:

Župan, mislim, da se je svetnica malo oddaljila. To je predlog za pomoč mladim, mladim družinam. Ne govorimo sedaj o starostnikih in vseh drugih skupinah, zato prosim, da se v razpravi držijo točke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Res je omenjala v svoji razpravi tudi starejše, ampak se je vrtela okrog tega predloga.

Svetnica Tina Krog:

Ali mu lahko razložim?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, če se vsi lahko umirite. Repliko ima Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Začel bom tam, kjer sem slišal prve stavke te diskusije sedaj pred menoj. Odkrito vam povem, da sem presenečen, ne bom izbral hujše besede, da je to populističen predlog.

Spoštovani, ta isti predlog oziroma podoben oziroma bom vam sedaj prebral program, ki ga je imela svetniška skupina, piše, preberem: »Subvencije za kritje stroškov nakupa ali obnove prvega stanovanja za mlade...«. To se je nagovarjalo volivce pred dvema letoma in pol. Če je današnji naš predlog populističen, se je takrat populizem delalo za celotno občino in za vse prebivalce. Tako da grozno, da kaj takega lahko slišim, da je ta predlog populističen. Naredili smo pa isto, kar se je pač govorilo, kar smo vsi svetniki, ki smo kandidirali, zagovarjali. Dobili smo pravo rešitev pri ostalih občinah, ki imajo že podoben predlog in takega smo tudi z rahlimi popravki predstavili danes na mestnem svetu. Tako, da o populizmu bi res prosil, da se rajši zadržimo.

Sam odlok pa je namenjen vsem. Nima socialne note, res je, nima je. Rekli smo, da poskušamo vsem, da ohranimo vse mlade oziroma mlade družine in jim omogočamo, da zgradijo, kupijo oziroma popravijo svoja stanovanja.

Kar se tiče ostalih stvari, bom pa potem v razpravi, ampak je pa ta populizem res malo presekalo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Harej, imate besedo.

Svetnik Anton Harej:

Da, res je, repliciram. Kdor ve, kdor se je tu spustil v gradnjo, posebno mlad človek, samo za komunalni prispevek občini za stanovanjsko hišo je približno 17.000,00 EUR. 17.000,00 EUR. Če bi se pozanimali, bi vedeli, koliko stane samo dokumentacija poleg teh 17.000,00 EUR, ki jih daš samo občini, v bistvu imaš 25.000,00 EUR stroškov brez ene opeke. 25.000,00 EUR. Dva se poročita, želita imeti otroke, si želita ustvariti dom. 25.000,00 EUR se ne pozna nič, nič se ne pozna. Ne mi govoriti in se spraševati, koga naslavljamo s tem odlokom. 7.000,00 EUR od 25.000,00 EUR jim bomo dali, še vedno bodo mogli dati 17.000,00 EUR, 10.000,00 EUR občini za komunalni prispevek, plus dokumentacija in potem se lotijo delati. Hiša stane 80.000,00, 100.000,00 EUR, če delaš v samorežiji, če ne delaš v samorežiji, je ta strošek 200.000,00 EUR. Tu so krediti, tu je leasing, tu je treba garati, da se zgaraš ven iz kredita pri štiridesetih, petdesetih letih, če oba delata.

Oprostite, poslanstvo občine ni samo zagotavljanje socialnega minimuma in ne nagovarjamo samo najbolj problematičnega sektorja v občini, mi moramo pomagati tudi srednjemu sloju. Mi ne moremo reševati samo najnižji sloj in tu govoriti o lakoti in... Saj razumem, vendar moramo obdržati tudi srednji sloj, ker drugače ne bomo imeli več stanovanjskih gradenj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tina Krog, ne morete imeti repliko na svoje izvajanje, če se lahko odjavite. S tem predajam besedo Petri Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec, predlagateljica:

Na vprašanje koga naslavlja odlok, je odlok jasen. Mlade in mlade družine in tudi pač starostni cenzus. Socialnega cenusa namerno nismo vključili, čeprav nehote tudi zajema, in sicer populacijo tistih mladih, kakor je bilo omenjeno, ki sami ne zmorejo kredita. Tisti, ki kredita ne zmore, bo težko dobil subvencionirano obrestno mero in takemu dajemo možnost, da pač pride do nekih drugačnih sredstev. Istočasno pa ta odlok v ničemer ne izključuje aktivnosti, ki jih dobro pelje Stanovanjski sklad in jih pozdravljamo in pozdravljamo tudi subvencioniranje obrestne mere, tudi reševanje socialnih stanovanj, neprofitnih stanovanj, vse druge pač možne rešitve, ki jih je direktor Stanovanjskega sklada omenil in ta odlok, se v ničemer v to ne vpleta in nikogar ne izključuje.

Morda pa tu manjka neka varovalka, da če nekdo dobi subvencionirano obrestno mero, morda ne more istočasno zaprositi še za pomoč iz istega naslova. To pa sigurno. Namerno pa nismo socialne note vključili v to, ker vemo, da se s tem zelo aktivno ukvarja Stanovanjski sklad in do dobre mere že to pokriva in da v bistvu ostaja vprašanje tega srednjega sloja oziroma vseh teh prekarnih delavcev, oziroma s. p.-jev, ki so pravzaprav kreditno nesposobni in so si prisiljeni svojo stanovanjsko problematiko reševati s pomočjo finančnih sredstev staršev, starih staršev, da ne govorimo, kdo vse jemljejo kredite tako, da si mladi uredijo stanovanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še replika Ane Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

V bistvu sta se oba moja predhodnika nekako navezala na to, kar sem želela tudi sama povedati. Populizem. Če že operirate s tem pojmom, se verjetno zavedate, da je bilo tudi vaše izvajanje izjemno populistično v nadaljevanju. V tem mestnem svetu mi je bilo že očitano z vaše strani, s strani Goriške.si, da igram na socialno noto in da je to populistično. Očitano temu odloku, da razmetava z denarjem je nedopustno. Gre za reševanje stanovanjske problematike mladih in mladih družin, za pomoč ljudem, ki si drznejo iti na to pot, ki je zelo zahtevna. Ko enkrat greš v nakup stanovanja, ali gradnjo, ali obnovo hiše, je to tako zelo težko, da verjemite, tudi 7.000,00 EUR lahko zelo

pomaga. Še nekaj. V eni od prejšnjih razprav smo govorili o tem, da če se mladi preseljujejo v našo občino, če tu ustvarjajo, gradijo, delajo, je to razvojna naravnost.

Zakaj je treba spodbujati tako, kot se je izrazil svetnik Harej, ne vem, kako povedati, da ne bi bila narobe razumljena v bistvu. Tudi ljudje, ki so v službah, tudi ljudje, ki imajo plače, tudi ljudje, ki imajo dve plači, težko karkoli zgradijo, težko karkoli ustvarijo in zato je takšna pomoč dobrodošla in očitati temu predlogu, da je to razmetavanje z občinskim denarjem in populistično, se mi ne zdi najbolj korektno. Župan je lepo povedal, da smo se lotili reševanja problematike na nek način, z nekim predlogom, tako, da me v bistvu vaše stališče, da tu na tak način operirate, res preseneča.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnica Gordana Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

Želela bi samo povedati, da sem s tem odlokom razumela, da se pridobi to subvencijo šele potem, ko človek izpolnjuje pogoje za pridobitev kredita oziroma ima denar na strani, ali kakorkoli. Kljub temu, da ste izpostavili oziroma potrdili, da res nima socialne note ta vaš predlog, vam moram reči, da iz mojih lastnih izkušenj ali pa tam nekje te moje generacije, bi ta vaš predlog v bistvu zelo malo ljudem dejansko ustrezal, ker večina si teh korakov ne more zagotoviti. Če se naslavlja na reševanje problematike mladih in kako priti do stanovanja, bi pričakovala malo bolj dodelan postopek glede tega.

Poleg tega bi pa še povedala, da je res v redu, da bi peljal to Stanovanjski sklad, da se ne dodatno obremenjuje občine, če pa imamo tam že strokovnjake na tem področju, ki so nenazadnje tudi tam zaposleni. Tako, da menim, da je ustrežnejša pot subvencioniranje kreditov, ali pa koraki, ki ne izključujejo večjega števila mladih, tako kot ta odlok.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec, predlagateljica:

Odlok ne izključuje nobenega mladega. Vsi mladi imajo možnost zaprositi za ta sredstva in v bistvu v neki meri naslavlja tudi tiste, kakor sem že rekla, ki v bistvu sami do kredita ne morejo, pa morda pridejo do nekega finančnega vira ob pomoči drugih.

Sicer pa sama navedba, da se odlok vključi v izvajanje Stanovanjskega sklada, kar se nas tiče, se odlok lahko tudi vključi v izvajanje Stanovanjskega sklada. Tukaj pravzaprav nismo pač vezali na mestno občino, lahko bi samo izvajanje prenesli tudi v roke Stanovanjskega sklada. Tu ni nobene ovire.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Maja Erjavec imate repliko na Gordano Erdelić. Dobro, razpravo. Prosim, da se izključite, medtem pa dajem besedo svetniku Antonu Kosmačinu.

Svetnik Anton Kosmačin:

Mislil sem vprašati oziroma ni mi bilo jasno, samo sedaj mi je ga. Kokoravčeva odgovorila, da mislijo oziroma, da predlog vsebuje, da bi dejavnost opravil Stanovanjski sklad, ker to se mi zdi umestno, da ne bi podvajali službe. Vsaj malo bi moral imeti kakšen izračun na vpliv na proračun mestne občine, ker to je dejansko tudi proračunska postavka. Vprašal bi, ali imate eno približno aplikacijo, kakšen vpliv bi to imelo na proračun Mestne občine Nova Gorica oziroma tudi bolj Stanovanjskega sklada, če bi šlo to preko Stanovanjskega sklada.

Mislim, da je sam predlog pozitiven, mislim, da ga pa mešate s subvencioniranjem obrestne mere. Subvencioniranje obrestne mere je prav posebno poglavje, ki nima s tem predlogom po moje nobene veze. Za subvencionirano obrestno mero, ki so sicer sedaj zelo nizke, ampak morajo biti kandidati oziroma tisti, ki zaprošajo za kredit, kreditno

sposobni, tu pa ta predlog, če sem prav razumel, rešuje pa tudi kreditno nesposobne v tistem momentu, ne samo kreditno, če sem prav razumel, lahko da nisem, ker ste imeli povezano tudi, da rešuje srednji sloj. Ampak sam predlog mislim, da je pozitiven.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj me opozarjajo, da je to že tretja replika. Načeloma ni, ampak bomo tako naredili, da ko bo šlo za pojasnilo, boste dali zgolj samo pojasnilo, se ne vpletate v razpravo. Prosim.

Svetnica Petra Kokoravec, predlagateljica:

Dajem samo pojasnilo. Sam odlok v četrtem odstavku 6. člena navaja: »Subvencija se deli med upravičence do višine zagotovljenih sredstev v proračunu. V kolikor strokovna komisija ugotovi, da sredstva ne zadoščajo za dodelitev vsem upravičencem, se sredstva proporcionalno razdelijo med vse upravičence.«

Se pravi, mestna občina v proračunu zagotovi sredstva, kolikor sama ocenjuje, da jih je pač za neko leto sposobna zagotoviti in potem so ta sredstva temu namenjena.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Sama bi na tem mestu, ko govorimo o upravičencih, izpostavila, da so to osebe, ki že imajo pravico graditi, ki imajo pravnomočno gradbeno dovoljenje, ali so lastniki stanovanja oziroma objekta, ki se bo obnavljal. To pomeni, da ne naslavljamo vseh mladih, ampak naslavljamo izključno te, ki sem jih sedaj naštel.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Tudi sam bom rekel, da podpiram vse te napore, razmišljanja in tudi predloge na področju stanovanjske problematike, predvsem, ko govorimo o mladih. Menim pa, da dotični predlog odloka ne bi dosegel enega zelenega učinka in tudi na nek način se pridružujem mnenju, da naslavlja samo en segment populacije, skladno s tem pa tudi soglašam s pisnim mnenjem župana za to točko.

Bi pa rekel glede mladih in smo si verjetno tu vsi skupaj enotni, da je eden od glavnih razlogov za nedostopnost cenovno primernih stanovanj za njih predvsem v tej veliki tržni asimetriji. Sedaj imamo na eni strani premajhno število razpoložljivih stanovanj, na drugi strani pa veliko povpraševanje in posledično so seveda visoke cene. Sedaj smo s strani direktorja slišali za številne aktivnosti, ki jih pelje Stanovanjski sklad. Sam bi pa rad poudaril, da MONG v kontekstu te problematike pospešeno pristopa tudi k zagotavljanju pogojev za zasebne investicije.

Sedaj bo marsikdo rekel, da gre za osnovno nalogo občine, ki je sicer po moji oceni v preteklosti bila premalo intenzivna, hkrati je pa poslanstvo politike, da usklajuje neke interese v lokalni skupnosti in to se trenutno izvaja, predvsem v primeru soseske Ronket, kjer se po dolgih letih nakazuje neka usklajenost med investitorji, ljudmi, ki tam živijo in nenazadnje MONG-om in vse skupaj obdaja z nekim optimizmom, da bo prišlo do izgradnje devetih več stanovanjskih enot, pozitivni premiki so vidni tudi pri Soških vilah in ne nazadnje na Majskih poljanah. To pa izpostavim iz preprostega razloga, ker to povečano število stanovanj tudi mogoče dražjih, bo sprostilo druge stanovanjske kapacitete, posledično pomeni znižanje cen in kar je pa več kot dobrodošlo v tem smislu reševanja stanovanjske problematike znotraj naše občine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Nihče ne replicira na podžupana. Besedo ima Elena Zavavlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Seveda pozdravljam ta predlog, ker smo vedno izpostavljali problematiko dostopnosti bodisi do stanovanj oziroma tistega prvega reševanja stanovanjske problematike, s katero se srečajo mladi, pa naj bodo to tisti, ki dejansko izhajajo iz najnižjih plačnih razredov, pa do tistih, ki imajo nekoliko višje. Ampak vsi vemo, da je zelo majhen procent mladih, ki imajo visoke dohodke, da bi lahko prišli v celoti do nekega kredita, ki bi jim dopuščal v celoti gradnjo nepremičnine, ali pa nakup nepremičnine.

Zato se strinjam s tistim, kar so povedali predhodniki, da je pravilno, da občina naslavlja tudi tiste, ki so dejansko kreditno sposobni, ali pa morda imajo prihranjenih nekoliko sredstev, nimajo pa dovolj, da bi lahko dokončali bivanje, da bi lahko naredili nepremičnino do take stopnje, da bi se lahko vanjo vselili. Zato mislim, da je res v tistem času, ko se mladi srečujejo s tem, ker če vzamemo povprečje, recimo, da imajo mladi, pa že to je nekoliko visoka plača za mlade, da govorimo recimo o 1.000,00 EUR neto, pa da nima nobenega otroka, ker vemo, da vsak otrok potem posledično prinese k temu, da mora pri kreditu imeti toliko več sredstev, da mu ostane od plače, vzemimo to, da gremo samo na eno osebo ali dve osebi, kakorkoli vzamete, koliko mu potem lahko ostane tiste rezerve, da lahko potem dobi kredit. Vsekakor ne toliko, da pride v celoti do kredita za nepremičnino. Ali pa, da ima nekoliko sredstev prihranjenih. Mislim, da tudi ta sredstva, ki bi jih iz tega predlaganega odloka dobili, bi prišla prav vsakemu.

Edino, kar me je mogoče zmotilo pri tem odloku in nisem razumela, pa mogoče bi prosila za obrazložitev. Tu nam je vsem jasno, da naslavljam večinoma mlade v Mestni občini Nova Gorica, ampak vseeno ni jasno definirano, ker piše v 1. členu, da so za dodelitev subvencije mladim in mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja v Mestni občini Nova Gorica. Potem pa ni nikjer navedeno, niti med upravičenci, ali pa mogoče sama nisem pravilno brala, ali gre to za reševanje tistih, ki imajo bivališče v Mestni občini Nova Gorica, ali se rešuje tistim, ki kupujejo oziroma gradijo nepremičnino na ozemlju Mestne občine Nova Gorica, ker tu lahko pride do razlik. Ali prihajajo iz drugih občin ali sosednjih ali širše Slovenije in je nepremičnina v Mestni občini Nova Gorica, ali nagovarjamo mlade, ki imajo bivališče v Mestni občini Nova Gorica. Mislim, da je tu velika razlika. Ne piše jasno.

Svetnica Petra Kokoravec, predlagateljica:

Samo da poiščemo, ker mislim, da...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ta čas, ko boste poiskali, damo besedo še svetniku Egonu Dolencu.

Svetnik Egon Dolenc:

Odlok nam je nakazal neko dodatno smer reševanja prvega stanovanjskega vprašanja. V nekaterih delih ga je sicer potrebno dopolniti, še posebej določiti izvajalca, ki naj bo Stanovanjski sklad in za to je pač namenjeno drugo branje.

Podprl ga bom zato, ker menim, da moramo vsem mladim omogočiti enako obravnavo, ki jim pripada po Ustavi Republike Slovenije. Stanovanjski sklad in MONG skrbita za izgradnjo neprofitnih stanovanj, katerih so deležni predvsem občani s slabšim socialno premoženjskim stanjem. Na mlade občane, ki ne spadajo v to kategorijo, pa se nekako pozablja. Ta odlok je po mojem mnenju pozitiven prispevek k reševanju stanovanjskega problema tudi za te občane. V teh mladih občanah vidim predvsem ambiciozne in sposobne ljudi, ki jim je uspelo prihraniti oziroma pridobiti toliko denarnih sredstev, da sprejmejo velik izziv nakupa lastnega stanovanja, ali še večji izziv gradnje individualnih stanovanjskih objektov ali stanovanjskih objektov z gospodarskimi dejavnostmi. Take občane moramo prav tako stimulirati, da ostanejo in ustvarjajo v naši občini. Poleg tega bomo s tem dali pozitiven signal tudi za ljudi izven naše občine, ki bi s tem videli prednosti v naši občini in bi si želeli tu urediti njihova bivališča.

Poleg navedenega pa moramo gledati tudi izven okvirjev enkratne finančne pomoči, predvsem v smeri kaj za gospodarstvo pomeni povečanje izgradnje individualnih

stanovanjskih objektov. To pomeni dodaten zagon predvsem malega gospodarstva in obrtnikov, posledično ima vsekakor v vseh pogledih od tega korist tudi Mestna občina Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa pojasnilo.

Svetnica Petra Kokoravec:

Pojasnilo. O tem govori 12. člen odloka, in sicer v drugem, tretjem in četrtem odstavku. Najprej govori, ali gre za nakup, ali gre za adaptacijo, predvideva pa, da v kolikor pa ta upravičenec oziroma, če je upravičenec mlada družina, morajo vsi člani družine prijaviti stalno prebivališče na naslovu, kjer nepremičnina leži. Je pa malo razlika koliko hitro prijavijo stalno prebivališče, ali gre za nakup, ali za gradnjo. V četrtem odstavku konkretno piše: «V kolikor je upravičenec mlada družina morajo v skladu z drugim ali tretjim odstavkom tega člena vsi člani družine prijaviti stalno prebivališče na naslovu, kjer nepremičnina leži.» To je četrti odstavek, drugi in tretji pa tudi govorita o tem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Elena Zavadlav Ušaj, ali imate repliko na izvajanje Egona Dolenca? Dajte proceduralen predlog, da želite pojasnilo. Prosim, lahko formulirate še enkrat vprašanje.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Še vedno mi ni jasno, kljub temu, da je to zapisano v 12. členu, ali se to nanaša, da je stalno prebivališče v Mestni občini Nova Gorica, torej ali je nepremičnina v Mestni občini Nova Gorica. Mislim, da ni dovolj jasno definirano v odloku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Boste pogledali in boste potem odgovorili. Svetnica Erjavec ima razpravo.

Svetnica Maja Erjavec:

Tako kot vsi moji predhodniki pozdravljam in tudi iskreno podpiram vse aktivnosti v smeri reševanja stanovanjske problematike in izrekam pohvalo trudu svetniške skupine Povezani, ki so v obravnavo posredovali ta odlok. Po desetletju stagnacije je namreč nujno, da v bistvu stanovanjsko stisko naslovimo vsi skupaj. Odlok mi je kot občanki Nove Gorice s kraškimi koreninami dobro poznan, izhajam namreč iz Občine Komen, ki je pravilnik z enako vsebino obravnavala in mislim, da tudi sprejela v letu 2020. S ciljem, da bi tudi danes tu sprejeli za mlade občane in družine najbolj ustrezno rešitev, sem ta komenski odlok poskušala umestiti v našo aktualno in akutno problematiko, a mi to ni uspelo.

Problemsko polje naše občine namreč narekuje dolgoročneje rešitve, ki jih moramo reševati ciljno. Prvič, rabimo stanovanja, ker jih ni, tista, ki so, pa so za pretežni del občanov nedostopna. Drugič, moramo poskrbeti za tiste, ki si ne morejo kupiti stanovanja in tretjič, vse zadeve glede stanovanjske politike mora izvajati Stanovanjski sklad.

Izpostavljam dejstvo, da si mnogi mladi nakupa ne morejo niti zamišljati, kaj šele pridobiti »post festum« subvencije. Odlok ne naslavlja najbolj izpostavljenih, pomoči potrebnih občanov in občanov, prosilcev za neprofitna stanovanja ne naslavlja, socialno ogroženih ne naslavlja, mladih družin ki nimajo sredstev in so krediti zanje predragi ne naslavlja, premajhnega stanovanjskega fonda dostopnih stanovanj ne naslavlja, zato v Goriški.si obravnavanega predloga ne moremo podpreti. Menimo namreč, da z njim naslavljate redke, ki jim je dostop do stanovanj že omogočen, zanemarjate pa vse tiste, ki o stanovanjih ne morejo niti sanjati. Iskreno upam, da bomo z leti prišli do pozicije oziroma situacije, v kateri bo lahko tudi ta odlok učinkovitejši. Danes pa se moramo zavedati ene stvari. Stanovanjska revščina trka na vrata vse več ljudem. Bolj kot kadarkoli je danes čas za ublažitev stisk in aktivacijo socialno usmerjenih politik, ki bodo

na pomoč priskočile vsem občankam in občanom, zlasti pa tistim, ki so v stiski in ne kratkovidne rešitve, ki je namenjena zgolj peščici.

Imamo pa v Goriški.si predlog spremljevalnega sklepa, poslala sem ga na naslov in prosim, da se pač posreduje svetnikom. Citiram: »Stanovanjskemu skladu Mestne občine Nova Gorica in upravi Mestne občine Nova Gorica predlagamo, da čimprej objavi razpis za subvencioniranje obrestnih mer, ki naj bo posebej usmerjen na mlade, vključno s spodbudo za obnovo hiš na podeželju ter razpis za rentni odkup stanovanj, vse v skladu z že sprejetim programom Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica z dne 24. 6. 2020. Nadaljujejo naj se vse aktivnosti za zagotovitev javnih najemnih stanovanj v Rožni Dolini, oskrbovanih stanovanj ob Kornu, dnevnega centra in predstavitev modelov skupnostnega bivanja, ki lahko predstavljajo možnost reševanja stanovanjskih stisk tistih, ki si lastništva na morejo privoščiti. Predlagamo pa tudi, da se nadaljujejo vzpodbude in pomoči zasebni gradnji, ki lahko prispeva k nižanju cen stanovanjskih enot in dostopnosti stanovanj ter sklepoma tudi to, da pripravljavce predpisov in zakonodajalce pozovemo k sprejetju sistemskih rešitev, ki bodo pospešile aktivacijo praznih stanovanj.«

dr. Klemen Miklavič, župan:

To je spremljevalni sklep, ki ga bomo uvrstili na glasovanje na koncu. Sedaj ima pa repliko Sebastijan Komel.

Svetnik Sebastijan Komel:

Berem in berem ta odlok in ne vem, kje kolegi vidite kakršnokoli izključevanje tu noter. Namreč jasno piše, da so vsi mladi do 37 let. Nikjer ne piše o socialnem statusu teh ljudi, kaj morajo imeti, česar nimajo in to piše, da urejajo prvi stanovanjski problem, ali nakup stanovanja, ali gradnje, ali karkoli.

Župan je na začetku imel odličen uvod, lepo je povedal o tem odloku. Sedaj pa tako bombardiranje, kot da so nam dali na mizo nekaj, ker hočemo slabo tem našim ljudem. Ta odlok je v redu, je treba narediti popravke, dejstvo pa je, da imamo Stanovanjski sklad, ki nam te stvari ureja. Ampak dajmo ljudje božji, vse kar niso naši predlagali, bomo proti. To ni pravilno razmišljanje. Ali je tako težko pohvaliti, če naredi nekdo, ki ni iz naše opcije, nekaj dobrega?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glejte, tu pa moram intervenirati. Enakost je pojem, ki bi pričakoval, da bi ga Socialni demokrati najboljše doživeli oziroma, da bi ga najboljše poznali, da bi nam tudi kaj povedali o tem. Enakost je takrat, ko imajo vsi enake možnosti. Sam sem pohvalil pristop, gre pa tu za vprašanje z omejenimi resursi, in sicer koga bomo naslavljali. Bomo naslavljali tiste, ki si stanovanja ne morejo privoščiti, ali pomagali tistim, ki si stanovanje lahko privoščijo. Tu je temeljno vprašanje in enakost je takrat, ko imajo mladi do 37. leta vsi enako startno pozicijo, vemo, da je nimajo. Eni nimajo redne službe, eni imajo službo z nizkim dohodkom, eni imajo bogate starše, eni nimajo bogatih staršev. Tu je tista enakost, o kateri sem tudi sam govoril.

Torej, ko sem pohvalil odlok, sem pohvalil pristop, se pravi signal, da se zavedamo, da je to problem in da ga je treba nasloviti. Se pravi dostopnost stanovanj za mlade. Da ne bom narobe razumljen, samo pojasnjujem.

Repliko ima svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Moram replicirati, vezano na predlog sklepa, ki je bil sedaj predlagan, in sicer, da naj Stanovanjski sklad čimprej objavi razpis za subvencioniranje obrestne mere. Ali sedaj svetniki ne bomo nič razpravljali o kakih kriterijih in kako bo ta razpis objavljen, ali bomo to sedaj prepustili Stanovanjskemu skladu? Tu se že eno uro pogovarjamo o odloku, kdo da, kdo ne, koliko, komu, zakaj, na kakšen način. Sedaj pa kar izvolite Stanovanjski sklad, naredite, kot vi želite. Tako sem razumel sklep. Mislim pa, da tudi razpis za

subvencioniranje obrestne mere za kredit ne bo zavzel vseh. To moramo vedeti. Tako, da o enakosti recimo, kar je bilo sedaj govora, tudi ne moremo tu noter to vključiti. Lahko pa kar smo tudi rekli, danes je bilo kar nekaj tudi pozitivnih pripomb, seveda morate vedeti, da je ta odlok živ, to je prvo branje, in mislim, da se ga da, tako kot je svetnik Sebastijan Komel pred menoj povedal, dodelati, izpolniti in dopolniti, da bo tudi morda z vašimi pripombami, ki so bile tudi na mestu, zagledal čimprej zeleno luč in da začnemo tisto, kar smo dosti let govorili, tudi uresničevati.

Lahko to pelje tudi Stanovanjski sklad, ampak mislim, da en javni uslužbenec, da objavi razpis in potem komisija pogleda razpis, dosti dela ne bi bilo s tem odlokom, tako, da o novi zaposlitvi upam, da ste se malo hecali.

Svetnik Anton Harej:

Sedaj bom spet plastičen, ker je za razumevanje pač treba biti plastičen, da zastopimo, kaj je enakost in kaj ni enakost in komu je enakost namenjena ter kakšno je naše poslanstvo tu.

Primer slovenska družina, resničen, on zaposlen, ona brezposelna, dva otroka. Zato, da preživi in je najemnik, dela dve službi. Je tudi prosil, da pride na seznam za socialno, ampak, ker dela dve službi, ne bo dobil socialnega stanovanja. Potem tu nagrajujemo samo tiste, ki po nekem razumevanju Goriške.si res tu nagovarjamo in mi imamo sredstva v občinskem proračunu samo za tiste, ki... Ne vem. Če si hočeš nekaj ustvariti, je treba stisniti posebno, ko si mlad in če jih mi tu malo nagradimo in jim damo malo motivacije, se bodo za to bolj odločili, kakor ne. Drugače mi rečemo, mi imamo občino samo za, ne vem, najnižji sloj. Da, to je tudi oprostite, to je tudi potem razločevanje. Oni so pripravili predlog do 37 let, če si mlad in če hočeš delati hišo, ti pridemo malo naproti. To je to. Za vse.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Replika svetnik Egon Dolenc.

Svetnik Egon Dolenc:

Rečeno je bilo, da imajo naše sosednje občine že take modele. Dajmo pa se v praksi vprašati, ali so ti modeli pri njih uspešni, ali ne. Sam bom rekel, da so uspešni. Dejstvo je, da Nova Gorica rabi take pobude, take projekte, da zadrži mlade tu, ker vemo, da nam mladi odhajajo. Prihoda praktično ni. Tudi to se moramo vprašati, zakaj ga ni. En čisto praktičen primer, ki pa ni samo 7.000,00 EUR vreden, je recimo v sosednji občini Ajdovščina. Razpisala je, uredila je stanovanjsko komunalne parcele od 400 do 700 m² in je dala to na javno dražbo. M² izklicne cene je bil nekaj čez 30,00 EUR, komunalno opremljena parcela. Dajte se vprašati, koliko je cena v Novi Gorici.

Dejstvo je, da če mi takih pobud ne bomo sprejeli, jih vključili noter v stanovanjsko politiko, potem smo zamudili vlak in bomo še zamujali, tako kot ga je dejansko Nova Gorica zamudila že kdaj na gospodarskem področju. Pa spet bom rekel, pogledjmo Ajdovščino, kakšen naziv ima sedaj Ajdovščina. Mali Dubaj. Vse gospodarstvo gre v Ajdovščino. Pa dajmo si to zamisliti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Nekega dne mi boste obrazložili, od kje ta mit izvira, da gre vse gospodarstvo, ampak dobro, ni tema današnjega pogovora. Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Pozdravila bi to, kar je povedal svetnik Harej, ker smo res malo zašli. Kaj pomeni biti v socialni stiski? Niso v socialni stiski vedno samo tisti, ki dejansko res so na dnu, je tudi kakšen drugi v socialni stiski, ki si ne more pomagati, kar sem pa že prej bolj natančno povedala.

Ampak rada bi samo komentirala ta sklep, ki je predlagan s strani Goriške.si in ga je prebrala svetnica Maja Erjavec. Mislim, da ne vem, če sodi ta predlagani sklep na to

točko, ker govorimo o drugem odloku, tu noter je pa zmešano vse hruške, vsa jabolka, vse kar obstaja in vse kar smo se tu noter v mestnem svetu že pogovarjali in sedaj bi radi, da se nek sklep sprejme. To ne gre. Dajmo obravnavati odlok, o katerem govorimo, ne pa noter natrositi vse, kar ste tu navedli.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj bi vi radi pojasnili, pa dajte še proračunsko.

Svetnica Petra Kokoravec:

Da, še to sem želela. Dolžna sem svetnici Zavadlav Ušaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, in svetniku Kosmačinu. Dobro.

Svetnica Petra Kokoravec, predlagateljica:

Mogoče je svetnica pravilno vprašala. Mi smo vsekakor imeli naše občane v mislih, da so upravičenci in smo to želeli navesti v 1. členu v prvem odstavku, vendar je pa mogoče malo nerodno zapisano. Piše: »S tem odlokom se določajo upravičenci, pogoji in postopek za dodelitev subvencije mladim in mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja v Mestni občini Nova Gorica.« V tem delu bi verjetno rabili dopolnitev, da gre to za naše občane.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Lahko samo rečem katastrsko občino, če mislite na nepremičnino. To sem hotela povedati, da je lahko stalno prebivališče sedaj v Mestni občini Nova Gorica, gre zidati pa v Občino Šempeter-Vrtojba. Morate opredeliti katastrsko občino nepremičnine, da se na tisto nepremičnino veže stalno prebivališče.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Krog, imate repliko na izvajanje svetnice Erjavec.

Svetnica Tina Krog:

Ne, v bistvu bi samo poudarila to, da rešitve za mlade so. Sedaj so govorili, kot da za mlade sploh ni nobenih rešitev, da mi nočemo, da se rešuje mlade in tako naprej. To se gre bolj ali manj za darilo tistim, ki so sposobni priti do stanovanja, to je velika razlika, gre za subvencijo, nekako gre to za darilo tistim, ki so sposobni in za mlade pa so rešitve...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj replicirate drugam. Svetnik Anton Kosmačin, na Majo Erjavec imate repliko.

Svetnik Anton Kosmačin:

Imam kratko repliko na go. Majo Erjavec. Poglejte, kar je predlagala ga. Maja Erjavec, če se dobro spomnim, je že v strategiji, ki ste jo sprejeli meseca junija v Stanovanjskem skladu. Ne vem, kaj bi to bilo sedaj, ali je to dodatni, ne razumem, v kakšni formi je izoblikovan ta predlog. Ker mislim, da je to čisto vse, samo malo drugačno je formulirano, ampak vsebinsko je isto. Mislim, da je bilo meseca junija lansko leto.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Sem kar dobro poslušala to razpravo. Zanimivo je bilo poslušati, ker vsi razen dveh izjemno kritičnih, iskreno pozdravljate namero svetniške skupine Povezani in ste hvalili vse počez, kako je to dobro.

Ampak iz vsega povedanega, je bilo čutiti in tudi eni ste se izjasnili, drugi ste malček bolj zavili, da tega ne boste podprli in kot kaže ta odlok v prvem branju ne bo sprejet, kar je škoda. Mislim, da bi se ga dalo z dopolnitvami pripeljati do drugega branja. Sama bom predlog v prvem branju podprla.

Predlagam pa, da v kolikor odlok pade, kar je že skoraj 99 %, naj občinska uprava skupaj s Stanovanjskim skladom čimprej pripravi podlago, ki bi zajela vsebine iz tega odloka, ker če predlogi iz opozicije pač ne pridejo v poštev, naj vsaj se za to potruži koalicija. Seveda ne bom podprla spremljevalnega sklepa kolegice Maje Erjavec.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Tudi sam sem dobro poslušal in bi v bistvu povedal to. Jasno je, da sem tudi prebral gradivo in moje mnenje je, da je predlog dobronameran in v bistvu tudi zadeva perečo problematiko, ko zahteva ukrepanje. Sedaj se v bistvu ne bom vračal v neke razprave, zakaj da, zakaj ne, ampak bi rekel, da trenutna aktualna smer je, da se v bistvu preferira neke dolgoročnejše strateške rešitve problematike, ki bodo imele bolj kumulativne učinke kot preprost denarni transfer. Mislim, da je to smer teh ukrepov nakazala tudi kolegica svetnica Erjavec.

Dejstvo je, da so bili taki in podobni predlogi ponekod tudi uspešni, na primer v naši sosednji stari Gorici, pač to je dejstvo. Mi pa zaenkrat favoriziramo drugačen, bolj daljnoviden koncept. Mogoče nam bo kdaj za to stališče žal, ma zaenkrat nam še ni. To je v bistvu srž naše diskusije, ki smo jo hoteli povedati.

Predlagam, da tudi s svojimi predlogi in reševanju skupaj sodelujemo in naredimo nekaj dobrega za reševanje stanovanjske problematike mladih, ker je tu potrebno združiti moči.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev, zato dajem sklep, kot sem ga predlagal in ga imate pred seboj na glasovanje. Torej berem sklep. Bom dal na koncu spremljevalni sklep. Sedaj dajem osnovni sklep na glasovanje. Torej Predlog Odloka o subvencijah mladim in mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja v Mestni občini Nova Gorica, predlagateljice svetnice Petre Kokoravec, se zavrne.

Svetnik Aleš Markočič:

Prosim, proceduralno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To je sklep, ki ste ga dobili v gradivu.

Svetnik Aleš Markočič:

Se pravi, sedaj je vaš predlog, da se zavrne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ustavim glasovanje.

Svetnik Aleš Markočič:

Da, prosim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To ni bilo v gradivu. Se opravičujem. Pojasnjujem. Dal bom na glasovanje tako, kot sem predlagal uvodoma, da kljub temu, da je dobronameran predlog, se ne sprejme in da se upošteva nekatere predloge, nekatere elemente tega predloga v politiki Stanovanjskega sklada oziroma v nadaljnjih korakih Stanovanjskega sklada. Torej predlagam, da se ta

odlok zavrne. Pojasnujem, če to ni izglasovano, potem glasujemo v prvem branju. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Sedaj ne vem, svetnik sem šest let, pa kaj takega prvič slišim, da odlok predlaga župan, da se ga kar zavrne. Ne vem, podučite me, šest let sem svetnik, kaj takega še nisem slišal. Ali je to neka nova praksa? Se opravičujem, ker ni bilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj bo pojasnila tu strokovna služba.

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:

Če lahko preberem, kakor je napisano v Poslovniku Mestnega sveta MONG: »V prvi obravnavi predloga odloka mestni svet najprej razpravlja o razlogih za sprejem odloka. Če mestni svet odloči, da predlagani odlok ni potreben, predlog odloka s sklepom zavrne in obvesti predlagatelja. Če mestni svet ugotovi, da je predlagani odlok potreben, potem razpravlja še o ciljih, načelih in drugih temeljnih rešitvah predloga odloka ter sprejme sklep, da se o predlogu opravi druga obravnava.«

V prvi obravnavi predloga odloka, to ste imeli sedaj, najprej razpravljate o razlogih za sprejem. Če mestni svet odloči, da predlagani odlok ni potreben, s sklepom predlog odloka zavrne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dajte eden po eden. Moj predlog je in ne vem, če bo karkoli spremenilo, če vemo, kaj glasujemo, potem ne bo problema. Tega predloga nisem jaz predlagal, je drugačna procedura, torej ni procedura, kot bi bila, če pride...

Svetnik Aleš Markočič:

Proceduralno, proceduralno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Pri nobenem odloku tega ne uporabljate. Zakaj sedaj?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zato, ker je to prvi odlok, kar se spomnim, da je bil predlagan od...

Svetnik Aleš Markočič:

Nima to veze, odlok je odlok. Ni važno, vsak ima možnost, da predlaga odlok in sedaj uvajate neko novo prakso. Župan, to je nedopustno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Harej, nimate besede. Dobro, proceduralno nisem imel napačnega predloga, ampak sedaj, ker bistveno ne spremeni zadeve, bom sprejel proceduralni predlog in bomo šli v glasovanje v prvi obravnavi. Prosim malo strpnosti. Saj smo vam pojasnili, iz česa smo izhajali, ko smo predlagali tako proceduro. Nobenega manevriranja ni, nobene zle namere, praksa je pa spremenjena. Lahko bi že na začetku glasovali o tem, če sploh razpravljamo o tem, ampak sem dopustil, da je šel v razpravo ta odlok.

Svetnik Aleš Markočič:

Prosim. Ali lahko?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Harej, ali imate še vedno proceduralni predlog?

Svetnik Anton Harej:

Predlagal sem, da se ne formulira negativnega sklepa, ker se s tem ustvarja zmedo v mestnem svetu. Odlok smo obravnavali, kdor je za, bo glasoval za odlok, kdor je proti in to smo razumeli, da Goriška.si...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, da ne govorite eden čez drugega, besedo ima Anton Harej. Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin, prosim, ko govorijo drugi svetniki, da počakate in se javite k besedi in boste dobili besedo. Prosim.

Svetnik Anton Harej:

Razumeli smo, da je Goriška.si proti odloku. Tudi sam župan ste se izjasnili, da ste proti odloku. Razumeli smo. Sedaj pa pričakujem, da bo formuliran sklep pozitiven, torej, da v mestnem svetu ne ustvarjamo dvoma o tem, o čem glasujemo.

Odlok je na dlani, prebrali smo ga, obravnavali, potrdili smo dnevni red na začetku. Se pravi, odlok je šel v obravnavo. Če ste bili proti odloku, bi ga morali ustaviti na začetku pri potrjevanju dnevnega reda. Sedaj pa mislim, da je nekorektno, da se odlok spreminja kot negativen, ker ustvarjamo zmedo, ker ne bomo vedeli oziroma lahko ne bodo nekateri vedeli, o čem se glasuje. Predlagani sklep s strani župana mora biti pozitiven, se pravi, da vemo, o čem glasujemo. Če smo za odlok, bomo glasovali za odlok in če smo proti odloku, bomo glasovali proti odloku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sprejel sem predlog. Ali je še kakšen? Dobro. Namesto, da glasujemo o mojem predlogu, glasujemo direktno o odloku v prvem branju. Ali je še kaj nejasnega? Ni.

Torej odpiram glasovanje o predlogu Odloka o subvencijah mladim in mladim družinam za prvo reševanje stanovanjskega vprašanja v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi, predlagateljice svetnice Petre Kokoravec. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 13 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Anton Harej, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep ni bil sprejet.

Resnično še enkrat, da ne bo narobe razumljeno, nič ni bilo narobe mišljeno s proceduro, ki smo jo predvideli. Tu sem prebral zadevo, tako, da prosim, ne razumite narobe, kako sem zastavil to zadevo.

Sedaj pa imamo na mizi še spremljevalni Sklep Maje Erjavec, ki ste ga dobili vsi na e-mail, zato ga ne bom ponovno bral in ga dajem na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 17 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Tina Krog, Luka Manojlovič, Simon Rosič.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep ni bil sprejet.

Dajem na glasovanje dodaten Sklep, ki ga je predlagala svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček, in sicer naj občinska uprava skupaj s Stanovanjskim skladom Mestne občine Nova Gorica čimprej pripravita podlage, ki bi zajele vsebine iz tega odloka. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gabrijel Fišer, Anton Harej, Petra Kokoravec, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Točko smo izčrpali. Gremo še na zadnjo točko.

14. točka dnevnega reda

Volitve članov Razvojnega sveta Severne Primorske (Goriške razvojne regije)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ta točka bo malo bolj zahtevna. O tem smo že odločali, ampak to je bila kandidatura, sedaj moramo pa potrditi tisto, kar predlaga predlagatelj.

Natančno bo pa pojasnila točko Andreja Trojar Lapanja iz projektne pisarne. Prosim.

Poročevalka: Andreja Trojar Lapanja, vodja projektne pisarne

Za usklajevanje razvojnih pobud in interesov na ravni regije se skladno z Zakonom o skladnem regionalnem razvoju ustanovi Razvojni svet regije. Ključne naloge Razvojnega sveta regije so namreč vodenje in urejanje ter spremljanje izvajanja regionalnega razvojnega programa, sodelovanje z državo pri izvajanju mehanizmov sofinanciranja, kot je dogovor za razvoj regije, sodelovanje v teritorialnih razvojnih dialogih z državo ter nenazadnje usmerjanje politike razvoja regije in povezovanje deležnikov pri snovanju ključnih regionalnih projektov in strateških ciljev.

Odlok o ustanovitvi Razvojnega sveta Severne Primorske (Goriške razvojne regije), so v letu 2012 sprejele vse občine in takrat tudi ustanovile Razvojni svet regije. Je pa mandat članov s koncem leta 2020 prenehal, ker se je zaključilo programsko obdobje 2014-2020.

Sestava Razvojnega sveta regije je skladno z načeli medsebojnega povezovanja tripartitna, in sicer povezuje vse predstavnike lokalnih skupnosti, predstavnike gospodarstva in predstavnike nevladnega sektorja. Poleg tega struktura sledi uravnoteženi teritorialni sestavi, se pravi, da člani Razvojnega sveta regije prihajajo iz vseh območij regije, sub regij. Število članov določa Svet regije, ki je sestavljen iz vseh županov občin in je v primeru Goriške regije 33-članski. Glede na potek mandata je Posoški razvojni center v vlogi Regionalne razvojne agencije decembra pozval občine, in sicer na podlagi sklepa sveta regije, ter reprezentativne organe združenj gospodarstva in vladno stičišče Planota za posredovanje predlogov kandidatov. Ti predlogi kandidatov so bili s strani vseh pozvanih prejeti.

Posoški razvojni center je pripravil zaprto listo kandidatov in predlagamo, da se o tej zaprti listi izvede tajne volitve. Za morebitna dodatna vprašanja sem na razpolago oziroma odgovore.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadeve ni obravnaval noben odbor, zato odpiram razpravo. Za to je potrebno glasovanje. Če ni razpravljavcev, bi šli naprej s proceduro, ker gre za osebe in je tako tudi predvideno.

Izbrati moramo tri člansko komisijo, predsednico in dva člana. Za predsednico, če se strinjate, predlagam Vido Škrli, za članico pa Petro Kokoravec in člana Gabrijela Fišerja. Predhodno so se tudi že strinjali, da bodo prevzeli to vlogo, če jim boste to omogočili. **Predlagam, da o tem glasujemo.** Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Ugotavljam, da smo potrdili komisijo, ki bo od sedaj naprej prevzela vodenje in speljala postopek glasovanja. Prosim, če lahko zasedete mesta.

Svetnice in svetniki, prosim, da se usedete, da zaključimo to sejo. Predsednica je pripravljena na razglasitev.

Svetnica Vida Škrli, predsednica komisije:

Komisija je zaključila delo, ki ji je bilo zaupano in ugotavljamo naslednje.

Število članov Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica je 32, na seji je bilo navzočih 24 članov mestnega sveta. Komisija je svoje delo opravila v konferenčni dvorani HIT-a v Perli. Razdeljenih je bilo 24 glasovnic, oddanih je bilo 24 glasovnic. Neveljavnih ni bilo. Veljavnih je torej vseh 24.

Komisija ugotavlja, da je zaprta lista kandidatov za člane Razvojnega sveta Severne Primorske (Goriške razvojne) regije dobila naslednje število glasov, in sicer 21 za, 3 proti.

Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je izvolil listo kandidatov za volitve članov Razvojnega sveta Severne Primorske (Goriške razvojne) regije.

Hvala lepa vsem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za opravljeno delo komisiji. Sam pa se zahvaljujem vsem še enkrat za konstruktivnost in za potrpljenje tudi, ko mi je malo padla koncentracija na koncu.

Zaključujem sejo mestnega sveta, želim vam lep večer in ostanite zdravi. Hvala.

Seja je bila zaključena ob 19.40 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Gordana Erdelić

Egon Dolenc