



Številka: 0110-0006/2022-1
Nova Gorica, 2. junij 2022

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

38. SEJA MESTNEGA SVETA, 16. junij 2022

1. **SVETNICA TANJA VONČINA** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavila naslednje vprašanje:

Spoštovani g. župan, julija 2020 je mestna občina dobila sodni spor za lastništvo stavbe in zemljišča na Kidričevi 9, tako imenovanega Kremlja, ki je bil vpisan kot lastnina Socialnih demokratov. Sodba je pravnomočna, po vaših besedah, g. župan, pa naj bi stranka in občina že takoj po tem tudi urejali prevzem stavbe in pogodb z najemniki.

Z vidika razpolaganja z javnimi občinskimi proračunskimi sredstvi verjamem, da je Mestna občina Nova Gorica od dosedanjega posestnika nepremičnine - Socialnih demokratov, skladno z veljavnimi obligacijskimi pravili o neupravičeni obogatitvi, uveljavljala nadomestilo, ki MONG pripada vsaj za čas od vložitve tožbe.

Zanima me, kdaj je Mestna občina Nova Gorica nadomestilo prejela in koliko to nadomestilo znaša. Če pa ga ni ali pa ga ni uveljavljala, prosim za pojasnilo, zakaj ne.

Občinska uprava je posredoval naslednji odgovor:

Mestna občina je takoj po pravnomočnosti sodbe v letu 2020, na podlagi katere je postala lastnica stavbe na Kidričevi 9, začela urejati najemna razmerja v stavbi. Tako je bilo v letih 2020 ter 2021 sklenjenih 17 najemnih pogodb ter 6 pogodb o brezplačni uporabi poslovnih prostorov.

Nadomestila iz naslova neupravičene obogatitve sicer še nismo uveljavljali, vendar možnost izterjave nadomestila proučujemo ter glede na oceno uspeha v pravdi vložili ustrezno pravno sredstvo. Namreč, dejstvo, da je občina uspela z zahtevkom na ugotovitev lastninske pravice še ne pomeni, da bi občina v celoti uspela tudi z zahtevkom na neupravičeno obogatitev.

37. SEJA MESTNEGA SVETA, 5. maj 2022

1. SVETNIK OTON MOZETIČ je podal naslednjo pobudo:

Na seji Mestnega sveta MONG v februarju 2021 sem (ZZP) kot svetniško pobudo posredoval zapis skupine krajanov Nove Gorice. Pobuda se nanaša na življenje in dogajanje v tem mestu, ko se aktivni in odgovorni meščani, ki jim je mar za ustrezno ter zakonito rabo skupnih površin v mestu, s tem apelom obračajo na mestno občino kot nosilca prostorskega načrtovanja, varstva okolja in skrbnika lokalnih javnih služb. Odgovornost lokalne skupnosti za ureditev razmer pa je še toliko večja zaradi dejstva, da bo Nova Gorica Evropska prestolnica kulture 2025.

Po dobrem letu ugotavljamo, da je naša nemoč pri urejanju skupnega življenja v mestu tako rekoč popolna.

Izpostavljam primer, ko si je naš krajan-občan ali kdo že, s paletami zagradil del obrežja Korna (pri Dijaškem domu) in posadil zelenjavni vrt. In tudi ko smo na nasprotnem bregu gradili novi betonski amfiteater z odličnim razgledom na »vrt«, le-tega nismo odstranili na stroške povzročitelja. Natančneje – sploh ga nismo uspeli odstraniti.

Na MONG se izgovarjamo na to, da je vrt (palete) v območju vodnega sveta, ki je v jurisdikciji ARSO-ja oziroma Ministrstva za prostor. Ministrstva za prostor pa očitno nikakor ne moremo prepričati v to, da preko koncesionarja, ki vzdržuje strugo Korna doseže odstranitev.

Dajem pobudo, da se mestna občina aktivneje vključi v aktivnosti za odstranitev tega objekta, (ki je v javnem prostoru, pa četudi del vodnega sveta (MOP)) s ciljem, da do odstranitve pride v roku maksimalno treh mesecev.



Kabinet župana in Občinska uprava sta posredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica si je z rednimi pobudami že dalj časa aktivno prizadevala za odstranitev vrta, ki je bil ob Kornu postavljen brez dovoljenj, tako pri pristojni državni instituciji kot pri koncesionarju, ki vzdržuje strugo Korna.

Po zadnji urgenci s strani župana in pristojnih občinskih služb, so tako pristojni ukrepali in svetniku z veseljem sporočamo, da je lastnik konec maja vrt naposled le odstranil.

2. SVETNICA MAG. ELENA ZAVADLAV UŠAJ je podala naslednjo pobudo in postavila naslednje vprašanje:

V Mestni občini Nova Gorica ureja oglaševanje Odlok o oglaševanju na javnih površinah in površinah v lasti MONG.pdf ter Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju.pdf. Pristojnosti za izvedbo oglaševanja so prenesene na javno podjetje Mestne storitve, kjer na svoji spletni strani ponuja različne možne oblike oglaševanja in tudi vse potrebne informacije v zvezi s tem.

Ker pa se politične stranke in liste najmanj pred vsakimi volitvami srečamo z enakimi težavami, ki so povezane s pomanjkanjem plakatnih mest na podeželju smo se v Slovenski demokratični stranki odločili, da opozorimo na to težavo in podamo pobudo, da se tudi na podeželju uredijo plakatna mesta, ki bi služila tako za oglaševanje raznih prireditev, kot tudi za vse volilne kampanje. S tem bi pripomogli k manjšemu onesnaževanju okolja, večji urejenosti oglaševanja tudi na podeželju, uravnoteženemu oglaševanju po celotni občini, enaki dostopnosti za vse prebivalce Mestne občine Nova Gorica, možnosti dodatnega zaslužka za Mestne storitve ter izognili bi se barbarskemu uničevanju in trganju plakatov med volilno kampanjo, ki ni primerno za mesto, ki nosi naziv Evropska prestolnica kulture.

Hkrati pa tudi v imenu svetniške skupine Slovenske demokratične stranke postavljam svetniško vprašanje, ali se je v preteklosti že imelo oglasne površine po podeželju, ker so ponekod še vedno postavljene in se ne uporabljajo pod Mestnimi storitvami ter ali so že kdaj naredili analizo potreb po plakatnih površinah na podeželju. Poleg tega pa še na kakšen način se namerava reševati prej opisano problematiko.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Javno podjetje Mestne storitve v okviru gospodarske javne službe upravlja s plakatnimi mesti, ki se po večini nahajajo v širšem mestnem območju mesta Nova Gorica in jih ima v najemu od Mestne občine. Na podeželju je plakatnih oz. oglasnih mest manj, z njimi pa upravljajo sveti krajevnih skupnosti.

Analiza potreb po plakatnih mestih na podeželju do sedaj še ni bila izvedena, ker tudi pobude za to ni prišlo. Prav tako pa tudi ni bilo izraženih posebnih potreb po postavitvi dodatnih plakatnih mest s strani svetov krajevnih skupnosti, saj te potrebe rešujejo sami. Deloma se strinjamo z argumenti, ki jih svetnica navaja za postavitev dodatnih plakatnih mest tudi na podeželju, a moramo na tem mestu poudariti, da grejo trendi in zakonodaja s področja ohranjanja narave in urejanja prostora v smeri omejevanja oz. preprečevanja postavljanja oglaševalskih elementov, zlasti na zemljiščih, ki so po namenski rabi kmetijska, gozdna ali vodna. Umeščanje novih objektov za oglaševanje v prostor na stavbnih zemljiščih je treba načrtovati premišljeno, na podlagi izraženih potreb in analize prostora ob upoštevanju področne zakonodaje.

V skladu z Odlokom o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica je za postavitve objektov za oglaševanje na stavbnih zemljiščih za vsako lokacijo posebej treba pridobiti soglasje občinske službe pristojne za prostor in za postavitve zagotoviti tudi finančni vir. Dejstvo je, da plakatna mesta v času volitev, ki se nekontrolirano postavljajo, ne pripomorejo k urejenosti prostora, vendar so začasnega značaja in se v relativno kratkem času tudi odstranijo, medtem ko bi stalna plakatna mesta pomenila za prostor precej večjo obremenitev. Kot je svetnici znano, je sicer vprašanje predvolilnega plakatiranja regulirano z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ki daje upravičencem tudi ustrezna sredstva zaščite.

3. SVETNIK VALTER VODOPIVEC je postavil naslednje vprašanje:

Vprašanje županu. Glede na napovedano energetska krizo z upoštevanjem napovedanih podražitev energentov v jeseni, vas sprašujem, kako nameravate priskočiti na pomoč stanovalcem v blokih, ki so priključeni na daljinsko ogrevanje. Zanima me, ali pripravljate kakšne ukrepe in če katere.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Glede na to, da ima Kenog pogodbo za dobavo plina, ki velja do 31.12.2022, do konca tega leta podražitve ogrevanja niso predvidene. V naslednjem letu bo o morebitnih ukrepih v smislu pomoči uporabnikom v okviru proračunskih možnosti odločala nova sestava mestnega sveta.

4. SVETNIK VALTER VODOPIVEC je postavil naslednje vprašanje:

Vprašanje županu. Včeraj smo po elektronski pošti prejeli vabilo na kulturni dogodek, ki bo 9. maja na Trgu Evropa in na katerega vabita predstavništvi Evropske komisije v Sloveniji in Italiji v počastitev dneva Evrope.

V samem vabilu me je pritegnilo dejstvo, da se pri podobnih, kakor pri tem vabilu, vedno nahaja najprej tekst v italijanščini in šele nato v slovenščini. Bralec dobi občutek, da je slovenski tekst zgolj prevod originala. Sprašujem vas, ali je tak pristop morda del dogovora med vami in županom Gorice, in če ni, ali boste poskrbeli, da se ta praksa spremeni.

Zanima me tudi, kako gledate na striktno in dosledno uporabo imena Piazza Transalpina za skupni Trg Evropa s strani goriških oblasti kakor tudi vseh skupnih organov (EZTZ na primer), pri čemer ne smemo pozabiti, da sta župana Brulc in Brancati skupaj odprla trg na obeh straneh meje in ga poimenovala Trg Evropa – Piazza Evropa.

EZTS-GO je posredoval naslednji odgovor:

Koncert »Skupaj za Evropo« sta organizirali predstavništvi Evropske komisije v Sloveniji in Italiji ob dnevu Evrope. Pri tem je bil EZTS GO zaprosen in nudil pomoč organizatorjem iz Ljubljane, da so lažje stopili v stik z lokalnimi slovenskimi in italijanskimi subjekti za urejanje potrebne organizacijske in tehnične dokumentacije za izvedbo koncerta. Glede samega vabila na dogodke se nam je zdelo smotno, da po naši adremi razpošljemo vsaj neko kratko notico/obvestilo vsem našim kontaktom, predvsem zato, ker smo bili seznanjeni, da za italijansko stran organizator ni poskrbel za promocijo in vidljivost dogodka v italijanskem jeziku. Navajanje najprej italijanskega oz. slovenskega jezika ne sledi neki notranji dogovorjeni logiki,

tako da je tokrat izpadlo kot golo naključje, da se je italijanščina znašla na prvem mestu. V prihodnje bomo pozorni, da se bo izvedlo tudi obratno.



Glede striktnosti in dosledne uporabe imena Piazzale della Transalpina ter Trg Evrope za skupni trg na meji se ETZS GO drži pravila, da uporablja obe uradni imeni, predvsem, ko gre za uradne postopke. V preteklosti je bilo res govora o preimenovanju italijanskega dela trga, a v Gorici je ime »Piazzale della Transalpina« staro ime trga, ko je bila tu še goriška severna železniška postaja, in preimenovanje ni bilo sprejeto. Zato je bil takrat mozaik na sredini trga poimenovan s skupnim imenom »Mozaik nove Evrope« oz. »Mosaico della nuova Europa«.

5. SVETNICA PETRA KOKORAVEC je podala naslednjo pobudo:

Na portalu ERAR je razvidno, da MONG za oskrbo živali plačuje zavetišču živali OSKAR Vitovlje d. o. o., s katerim je sklenila novo pogodbo, višje račune kot v obdobju za katerega je veljala stara pogodba.

Pristojne službe na MONG prosim, da svetnikom Mestne občine Nova Gorica najkasneje do 31. maja 2022 pošljejo cenik pogodbenih cen storitev, ki so bile določene po predhodno veljavni pogodbi in cenik pogodbenih cen storitev, ki je v veljavi po novi, sedaj veljavni pogodbi.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Z Zavodom Oskar Vitovlje d.o.o. smo po izvedenem javnem naročilu za izbor izvajalca sklenili Koncesijsko pogodbo za izvajanje javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali 1.2.2022.

V prilogi sta cenika oskrbe in veterinarskih storitev po prejšnji in aktualni pogodbi.

6. **SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Zakaj niste pripravili ustrezne projektne naloge, na podlagi katere bi prijavitelji lahko pripravili ustrezne rešitve, ne pa takšne, ki so neizvedljive. Gre predvsem za ključne informacije, ki jih v dokumentaciji niste navedli, in sicer:

- Ocenjujem torej, da je bila projektna naloga izvedena zelo malomarno in da so bila občinska sredstva v višini 100.000,00 EUR porabljen povsem neracionalno. Ker če smo toliko plačali samo neko idejo, je to sramotno.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:

[illegible]

NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:

1. SVETNIK EGON DOLENC je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Z odgovorom na prvi del vprašanja v zvezi z izgradnjo parkirišča na Rutarjevi nisem zadovoljen iz razloga, ker ne podaja prave pravne podlage, o kateri sem spraševal. V odgovoru navajate, da za tak poseg ni potrebna pridobitev gradbenega dovoljenja, ker leto nadomešča izdelava projektne dokumentacije PZI v skladu z Zakonom o cestah in Pravilnikom za investicijsko vzdrževalna dela v javno korist.

Ponovno naprošam, da mi podate odgovor, na katere člene omenjenega zakona in pravilnika ste se oprli. Poleg tega želim, da se pod odgovor podpiše oseba, ki je pripravila odgovor. Zanima me, kdo je bil zadolžen za izvedbo tega projekta.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Ureditev prometnih površin ob Rutarjevi ulici po rekonstrukciji kanalizacije in vodovoda je bila izvedena na podlagi določila 18. člena Zakona o cestah (Uradni list RS, št. 109/10 s spremembami) in 12. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah (Uradni list RS, št. 7/12). Za izvedbo projekta je bila zadolžena Služba za gospodarske javne službe, projekt je vodil Marjan Jug, Višji svetovalec za gospodarske javne službe.

2. SVETNIK VALTER VODOPIVEC je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

S prejetim odgovorom ne morem biti zadovoljen oziroma se ne strinjam z navedbami v odgovoru, in sicer, da v aktih Mestne občine Nova Gorica ni opredeljeno, kdo je upravičen predlagatelj pri imenovanju predstavnikov mestne občine v nadzornih svetih oziroma v svetih javnih zavodov in javnih podjetij.

Statut Mestne občine Nova Gorica namreč v 19. členu v drugem odstavku jasno določa, da mestni svet v okviru svojih pristojnosti citiram: »v sodelovanju z občinskimi sveti drugih občin ustanavlja skupne organe občinske uprave ter skupne organe za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnih zavodih in javnih podjetjih« ter v eni drugi alineji: »imenuje svoje predstavnike v svete javnih zavodov in predstavnike mestne občine v nadzorne svete družb, ki so v občinski lasti«. Konec citata. Torej ne drži trditev, da v aktih mestne občine ni opredeljeno, kdo je upravičen predlagatelj in sploh ni nobene potrebe po pripravi ustreznih aktov, ker ti že obstajajo, tako kot navajate v odgovoru.

S tem utemeljujem svoje nestrinjanje s prejetim odgovorom. Kaj vam je storiti po poslovniku, pa itak veste.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Statut Mestne občine Nova Gorica v dvaindvajseti alineji drugega odstavka 19. člena res določa, da mestni svet v okviru svojih pristojnosti predvsem »imenuje svoje predstavnike v svete javnih zavodov in predstavnike mestne občine v nadzorne svete družb, ki so v občinski lasti«. Vendar, kot je bilo pojasnjeno že v prvotnem odgovoru, člane nadzornega sveta, v

navedenih treh gospodarskih družbah, ne imenuje mestni svet, temveč skupščina, skladno s predpisi, ki urejajo gospodarske družbe in svojimi akti. Ne v aktih družb, ne v aktih Mestne občine Nova Gorica ni opredeljeno, kdo je upravičen predlagatelj, torej kdo predlaga kandidata za člana nadzornega sveta skupščini. V preteklosti je predloge v zgornjih primerih vedno podal župan kot zakoniti zastopnik občine in tako je bilo tudi v tem mandatu. Za jasno ureditev tega vprašanja bi bilo potrebno pristopiti k pripravi ustreznih aktov oz. k spremembi obstoječih aktov.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS