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Nova Gorica, 28. september 2022

**O D G O V O R I**

**NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA**

 **PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA**

**40. SEJA MESTNEGA SVETA, 8. september 2022**

1. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Pred nami je novo šolsko leto. Dijaki srednjih šol v Novi Gorici so te dni nakupovali letno karto za avtobus in vlak. Dijaki iz drugih občin (Kanal, Brda, Renče-Vogrsko, Miren-Kostanjevica) so s strani svojih občin prejeli sofinancirano letno karto. Po mojih informacijah tako dijaki iz Kanala in Brd namesto cca 200 EUR, plačajo 80 EUR. Dijaki Mestne občine Nova Gorica iz podeželja nimajo te ugodnosti. Naši dijaki plačajo polno karto, 200 EUR. Imajo pa dijaki v mestu in obmestju (ki tudi ni del naše občine) avtobus popolnoma brezplačen.

Prilagam sliko iz avtobusne postaje, kjer so se oddajale vloge za sofinanciranje nakupa letne karte, kjer manjka samo MONG. Meni se to ne zdi korektno. Vodstvo občine in upravo pozivam, da ponovno preučijo dejstva in pripravijo predlog za izenačitev pogojev za šolanje dijakov iz podeželja MONG z dijaki iz drugih, manjših sosednjih občin.

**PRILOGA 1**

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica je v preteklosti že sofinancirala dijaške vozovnice v medkrajevnem prometu, a je bil kasneje ukrep ukinjen. Sosednje občine so sofinanciranje ohranile in za ta namen s prevoznikom - podjetjem Nomago d.o.o. v poletnih mesecih sklenejo ustrezne pogodbe za sofinanciranje prevozov dijakov v prihajajočem šolskem letu.

Višina občinske subvencije sosednjih občin znaša 40 % cene vozovnice, glede na to, da je cena letne dijaške vozovnice 200 € znaša strošek občine 80 € na dijaka letno. Na podlagi podatkov, ki so na voljo se ocenjuje, da se število dijakov, ki bi bili upravičeni oz. bi koristili navedeno subvencijo, giblje med 300 in 400. S pobudo se načeloma strinjamo, zato bomo predlagali, da se v proračunu za leto 2023 zagotovi 30.000 EUR za sofinanciranje dijaških vozovnic.

V primeru, da so občanke in občani socialno, materialno ali kako drugače ogroženi, pa lahko že sedaj zaprosijo za občinsko denarno socialno pomoč za pomoč pri plačilu dijaških in študentskih vozovnic. Predhodno je potrebno pridobiti veljavno odločbo za redno in izredno denarno socialno pomoč pri pristojnem centru za socialno delo. Vlogi za občinsko denarno socialno pomoč je potrebno priložiti med drugim tudi veljavno odločbo o redni denarni socialni pomoči, izredni denarni socialni pomoči ter račun za opravljen prevoz, iz katerega izhaja, da je vlagatelj morebitne druge vire subvencioniranja že izkoristil.

1. **SVETNIK EGON DOLENC** je postavil naslednje vprašanje:

Župana sprašujem, zakaj še vedno ni sprejeta Strategija športa in športnega turizma MONG in ali je res, da je MONG za pripravo strategije najel zunanjega izvajalca, kljub temu, da poleg zaposlenih v Občinski upravi obstaja županova komisija za pripravo strategije športa in športnega turizma MONG, ki je operativna že od konca leta 2019. Kakšni so bili stroški priprave strategije do sedaj in kakšna je vrednost naročila zunanjega izvajalca? Naprošam, če svetnicam in svetnikom predložite to pogodbo.

**Kabinet župana** in **Občinska uprava** staposredovala naslednji odgovor:

Župan je 2. 12. 2019 podpisal sklep o imenovanju 9 članske Strateške skupine za šport in športni turizem katere osnovne naloge so bile sodelovanje pri pripravi letnega programa športa, strategije za šport in športni turizem, smernic glede razvoja športnih dejavnosti ter strokovnih vprašanj s področja športnih dejavnosti.

Delo skupine se je začelo takoj po imenovanju in prva seja je bila sklicana že za 3. 12. 2019. Člani so postavili smernice in časovnico svojega delovanja in kot prioritetno nalogo zastavili izdelavo izhodišč za Strategijo športa in športnega turizma v Mestni občini Nova Gorica. V obdobju od decembra 2019 do februarja 2020 se je skupina sestala 5 krat in v tem času pregledala stanje športa in športnega turizma v občini, pripravila seznam področij in projektov, ki naj bi se s strategijo podrobneje opredelili in postavili temelj razvoja športa in športnega turizma.

Žal je vsa prizadevanja in entuziazem skupine prekinila epidemija Covida 19 zaradi katere je bilo nadaljnje delo onemogočeno. Priprava dokumentov kot je strategija zahteva veliko skupnega dela in usklajevanja velikega števila deležnikov, kar je bilo v omenjeni situaciji nemogoče. V obdobjih, ko so se ukrepi za zajezitev pandemije vsaj deloma omilili se je komisija sestala še dva krat in dokončala svoje delo v smislu definiranja t. im. stebrov razvoja športa in športnega turizma.

V mesecu oktobru 2020 je bila zaradi odstopa predsednika komisije, g. Mihe Mačusa, imenovana nova predsednica, ga. Aleksandra Fortin. V obdobju do oktobra 2021 ni bila sklicana nobena seja. Na zadnji seji, ki je bila uradno izpeljana v oktobru 2021 se je diskusija razvila v smeri izrazitih nesoglasij med predsednico in člani komisije, zato so slednji sejo zapustili. Zaradi nesklepčnosti je bila seja prekinjena in preložena na drug termin. Temu dogodku so sledili odstopi nekaterih članov, predsednico pa je župan razrešil.

Glede na obsežnost dela pri pripravi strategije se je mestna občina odločila, da poišče pomoč zunanjega izvajalca pri pripravi strategije, tako, kot je to storila pri pripravi Strategije za turizem. Izvedli smo postopek zbiranja ponudb in z najcenejšim prijaviteljem sklenili pogodbo za izdelavo Strategije razvoja športa v Mestni občini Nova Gorica 2023-2033. Vrednost pogodbenih storitev znaša 19.000 z DDV.

Poleg navedene višine pogodbene vrednosti za pripravo strategije so bili edini stroški še stroški sejnin za člane Strateške skupine za šport in športni turizem.

Sklenjeno pogodbo prilagamo na zaprosilo svetnika v prilogi k temu odgovoru.

**PRILOGA 2**

1. **SVETNIK MARJAN ZAHAR** je postavil naslednje vprašanje:

Na svetniško skupino Slovenske demokratske stranke so se obrnili prebivalci Kromberka v zvezi s postavljenimi kovinskimi ograjami na že obstoječe kamnite mostove ob cesti, ki vodi do Gradu Kromberk. Pogled nanje potrjuje »neuporabnost« in po obliki ne spada v to okolje. Mostovi, oziroma eden od njih, ima svojo vrednoto, po vsej verjetnosti, morda, so še iz časa Marije Terezije.

Občutek jim daje vedeti, da ta del ulice (od križišča bivšega MIP-a, do križišča pod gradom), ne bo dočakala popravila ceste, niti ureditev pločnika, za katerega meritve so potekale že par krat, kar je spet zahtevalo kar nekaj denarja, pa tudi čistilne naprave ne. Ko so se obrnili na predsednika KS Kromberk – Loke g. Žarka Lebana jim je razložil:

- da so ograje po odloku ali zakonu o varnosti, za kar mora biti višina 110 cm in

- da so ograje začasnega značaja, saj naj bi v prihodnjem letu 2023 rekonstruirali cesto

 v ulici Vinka Vodopivca. S strani občine pa so dobili neuradno pojasnilo, da je to zgolj

 želja krajevne skupnosti. Zato so še toliko bolj zmedeni, saj se sprašujejo čemu

 zapravljati »začasno denar«, katerega bi lahko namenili za reševanje drugih

 problemov v ulici kot npr. odvodnjavanje in postavitev merilca hitrosti, ki jim je bil že

 pred časom obljubljen, ki bi skrbel za varnost, pa ga še sedaj ni. Navajajo, da v 70- ih

 letih še ni bilo slišati, da bi pešec, kolesar ali voznik avta pristal v strugi pod mostom.

 Ograja mostu, ki je sedaj postavljena, bolj kvari izgled, kot pa da daje varnost. Pogled

 nanje potrjuje »neuporabnost« in po obliki ne spada v to okolje.

Zato, da se razčisti nastala situacija in v sled, da se pomaga prizadetim krajanom, ki za postavitev navedenih ograj niso bili ne seznanjeni kot tudi ne povprašani za mnenje ter tudi za zaščito pred neprimernimi posegi v mostove, ki že dolga leta stojijo ob omenjeni cesti, podajamo v svetniški skupini Slovenske demokratske stranke v nadaljevanju vprašanja za katere prosimo za odgovore in sicer:

1. Kdo je podal pobudo in kdo je odločal in dal dovoljenje za montažo dodatnih, kovinskih

ograj, na že obstoječe, kamnite mostove, v ulici Vinka Vodopivca v Kromberku?

1. Zakaj so se postavili in čemu so namenjeni?
2. So te ograje bile res največja nuja za porabo denarja v KS Kromberk-Loke?

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Na podlagi opozoril koncesionarja za vzdrževanje občinskih javnih cest, da so nekateri odseki občinskih cest nevarni in sicer začasno zavarovani z interventno signalizacijo in varovalnimi elementi, je prišlo do usklajene začasne rešitve, da se do predvidene rekonstrukcije in ureditve pločnika ob lokalni cesti LC284123 (Ul. V. Vodopivca) v dolžni 480 m na mostovih začasno nadgradi in dogradi mostna varovala, tako da se zagotovi osnovno prometno varnost. Podobne začasne rešitve so izvedene tudi na drugih lokacijah na območju občine.

Projekt rekonstrukcije obsega ureditev pločnika v dolžini 480m in širitev obeh obravnavanih mostov, ureditev meteorne odvodnjavanje in gradnjo fekalne kanalizacije. V skladu s pogoji sofinanciranja iz kohezijskega sklada EU je predviden zaključek del izgradnje fekalne kanalizacije v septembru 2023. Izgradnja kanalizacije ob rekonstrukciji ceste s pločnikom je ena izmed glavnih prioritet, ki jih je občinski upravi ob začetku mandata predstavil svet KS Kromberk – Loke.

1. **SVETNIK MITJA HUMAR** je podal naslednjo pobudo:

Na našo svetniško skupino so se obrnili prebivalci Zalošč, kateri živijo ob poti, ki vodi do Kampa Saksida, ki se nahaja sredi vasi Zalošče. Kamp se iz leta v leto širi, kar kaže tudi njihova ponudba na spletu, kjer navajajo, da imajo v kampu okoli 50 urejenih prostorov za kampiranje in možnost najema 6 mobilnih hišic. Gostom nudijo tudi urejene parcele za parkiranje avtodomov in počitniških prikolic ter kamping prostor za postavitev šotorov. Ker na spletu pišejo, da si želijo, da njihov kamp ostane okolju in človeku prijazna zelena oaza, se pri tem domačini sprašujejo, zakaj ne poskrbijo tudi za primeren dostop do kampa, kot tudi za odvoz smeti, saj le-te odlagajo po vseh bližnjih kontejnerjih, ki so namenjeni zgolj prebivalcem. Ker je pred vsako graditvijo objektov ali pa razširitvijo potrebno pridobiti ustrezna dovoljenja, so zelo začudeni, da jim je to dovoljeno.

Zato v njihovem imenu v Slovenski demokratski stranki sprašujemo, katera dovoljenja je s strani Mestne občine Nova Gorica kamp pridobil, da lahko obratuje oz. se širi, kajti kot je razvidno iz prostorskih načrtov, je postavljen na prvovrstnem kmetijskem zemljišču, poleg tega pa prebivalce Zalošč vedno bolj moti iz leta v leto večje število avtodomov in ostalih vozil, ki dostopajo do kampa po poti, ki ni primerna za takšno število vozil in to ravno v mesecih, ko so lahko tudi oni sami zunaj hiš in bi si želeli več miru. Sami niso bili pozvani, da se lahko v postopku izrečejo v skladu z njihovimi pravicami kot tudi cestna in komunalna infrastruktura ni nič spremenjena s strani Mestne občine Nova Gorica od začetka obratovanja kampa pa do danes glede na to, da so se kapacitete kampa zelo povečale. To pa pomeni več prometa in več odpadkov. Zato, da prizadeti prebivalci pridobijo vse potrebne informacije, vas prosimo za pojasnila glede izdanih dovoljenj, ki so v pristojnosti Mestne občine Nova Gorica kot tudi glede uporabe komunalne in cestne infrastrukture, ki ni bila postavljena za ta namen in kot taka ni primerna za dostop avtodomov do kampa, saj je številčno preobremenjena, kot tudi večkrat povzroča težave voznikom avtodomov, ker se bodisi zagozdijo, ali pa nasedejo pri dostopanju do kampa. To pa pomeni na eni strani nejevoljo lastnikov avtodomov, na drugi strani pa, da jim morajo že tako prizadeti prebivalci še pomagati reševati.

V sled vsemu navedenemu in tudi za zaščito kvalitete bivanja prebivalcev Zalošč v delu, ki vodi do Kampa Saksida v svetniški skupini Slovenske demokratske stranke pričakujemo jasne odgovore.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Kamp Saksida v Zaloščah s strani Oddelka za okolje, prostor in gospodarsko javno infrastrukturo ni pridobil nobenih soglasij in dovoljenj.

Za namen legalizacije dela kampa in razširitve kampa je bila leta 2016 podana pobuda za širitev stavbnih zemljišč za obstoječo turistično gostinsko dejavnost v obsegu 4.500 m2. Pobuda je bila leta 2019 dopolnjena in je obsegala dodatnih cca 1.400 m2 zemljišč za spremembo namenske rabe v stavbna zemljišča, namenjena turistični dejavnosti. Pobuda je bila v sklopu priprave Stališč do pobud v postopku sedmih sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju: OPN) obravnavana.

V prvem mnenju na osnutek OPN je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano navedlo, da se bo do predlagane širitve stavbnih zemljišč opredelilo na podlagi pridobljenega mnenja javne službe kmetijskega svetovanja. To mnenje je bilo pridobljeno in bo podlaga za opredelitev v fazi drugih mnenj, ko bo pripravljen predlog OPN.

Na Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo smo zaznali problematiko prometne dostopnosti kampa, tako z avtodomi, kot peš in s kolesi, zato smo od pobudnika zahtevali izdelavo Elaborata presoje varnosti. Pobudnik je predložil Elaborat presoje varnosti cest v naselju Zalošče, ki obravnava dostopne ceste med regionalno cesto in kampom. Iz elaborata izhaja, da glede na to, da dostopne poti spadajo v kategorijo malo prometnih cest, dostopu do kampa ustrezajo in da je treba dodati ustrezno prometno signalizacijo, uvesti umirjanje prometa, na nekaterih delih zagotoviti preglednost in na nekaterih odsekih dopolniti cestno osvetljavo.

1. **SVETNICA VIDA ŠKRLJ** je podala naslednjo pobudo:

Mestna občina Nova Gorica ima Strateški načrt dostopnosti, ki opredeljuje kako naj občina rešuje probleme v zvezi z dostopnostjo do javnih ustanov in storitev za gibalno ovirane, slepe in slabovidne, gluhe in naglušne, starejše in vse druge, ki imajo težave z dostopom do prostora, informacij in storitev. Mestna občina ustrezno skrbi za ranljive skupine, tega se zavedajo tudi invalidske organizacije in njihova združenja, to tudi vedno javno povedo. Toda, vedno je možno ukrepe še izboljšati in ranljivim skupinam bivanje izboljšati ali vsaj olajšati.

Opozorili so me na nesporazume, do katerih prihaja pri brezplačnem parkiranju imetnikov invalidske parkirne karte. Imetniki invalidske parkirne karte namreč lahko brezplačno parkirajo bodisi na parkirnem mestu za invalida, lahko pa tudi na parkirnem mestu, ki ni označeno za invalida. V obeh primerih morajo vozilo obvezno označiti s parkirno karto v skladu z določbo 67. člena Zakona o pravilih cestnega prometa in sicer tako, da namestijo karto na vidno mesto, na levi spodnji notranji strani vetrobranskega stekla, za čas parkiranja vozila.

V primeru parkiranja vozila na območju kratkotrajnega parkiranja, je parkiranje omejeno na 2 uri, pri čemer morajo vozniki označiti tudi čas prihoda v skladu z 68. členom navedenega zakona.

Vsi upravičenci do parkirnih kart, torej poleg invalidov tudi zdravstveni delavci, delavci socialnih služb in delavci invalidskih organizacij, lahko v določenih primerih za največ 2 uri parkirajo tudi na kraju, kjer to sicer ni dovoljeno. Pri takšnem parkiranju vozilo ne sme ogrožati ali ovirati drugih udeležencev cestnega prometa, pri čemer je izrecno izpostavljeno, da je treba v primeru parkiranja na pločniku pustiti najmanj 1,60 m širok del pločnika za pešce v skladu z določbo 69. člena Zakona o pravilih cestnega prometa.

Mestni občini Nova Gorica predlagam, da o navedenih pripombah obvesti občinske redarje in zagotovi invalidom in ostalim imetnikom parkirnih kart pravice, ki jih zagotavlja zakon.

**Vodja medobčinske inšpekcijske službe in medobčinske redarske službe** jeposredoval naslednji odgovor:

V zvezi s pobudo smo za odgovor in mnenje zaprosili Medobčinsko upravo Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda, v okviru katere deluje tudi medobčinska redarska služba. Njihov odgovor je naslednji:

* Medobčinska uprava – Medobčinsko redarstvo in Medobčinsko inšpekcijsko nadzorstvo zasleduje vizijo vzpostavljanja načina kakovostnega in učinkovitega delovanja, z visoko stopnjo zaupanja vseh deležnikov (ustanoviteljev in javnosti). Za ranljive skupine ljudi namenjamo posebno pozornost (še posebej zadnja tri leta), kar dokazujejo operativne aktivnosti naše službe za postavitev ustrezne prometne signalizacije, ki je prej sploh ni bilo in ki je namenjena varovanju interesov ranljivih skupin občank in občanov (postavitev prometnih znakov na parkiriščih za invalide, sodelovanje pri aktivnosti društva in organizacij, ki delujejo v javnem interesu);
* Parkiranje motornih vozil je dandanes velik problem, saj ni povsod zagotovljenih dovolj parkirnih mest. To velja predvsem v urbanih delih občine. Imetniki invalidske parkirne kartice imajo posebne pravice, ki jih medobčinsko redarstvo upošteva in do sedaj še ni bilo zaznati pritožb na delo medobčinskih redarjev na tem področju. Upam si trditi, da medobčinski redarji gojijo poseben čut za varovanje ranljivih skupin ljudi. Med ranljive skupine udeležencev v prometu spadajo tudi mamice z vozički za prevažanje otrok . (npr. varovanje pločnikov);
* Medobčinsko redarstvo zakonsko periodično obnavlja in potrjuje znanje iz cestno prometnih predpisov, in sicer na policijski akademiji, zato je njihovo profesionalno ravnanje na terenu logično in pričakovano. Do sedaj še nismo zaznali nepravilnosti pri ukrepanju na kraju samem glede na varovanje interesov ranljivih skupin ljudi. Zakon o pravilih cestnega prometa je predpis, ki narekuje največ ukrepov v prometu in je povsem podrobno znan vsem medobčinskim redarjem;
* Pravilnik o parkirni karti (Ur.l.RS, št.:67/11) podrobneje določa obliko in vsebino parkirne karte, pogoje in postopek za njeno izdajo…Zelo pomembno je, da obstajajo parkirne karte tudi za zdravstvene delavce, delavce socialnih služb in za delavce invalidskih organizacij. Le-ti so jih dolžni namestiti na vidno mesto, na levi spodnji strani vetrobranskega stekla, in sicer za čas parkiranja vozila;
* Osebno sem večkrat že predlagal vodjem raznih socialnih služb, društev itd. da naj poskrbijo za postopke pridobitve zadevnih parkirnih kart in omogočijo izvajalcem socialnih, zdravstvenih storitev ….zakonito izvajanje nalog, v povezavi s prometom;
* Osebno trdim, da do sedaj še ni bilo izrečenega ukrepa (sankcije) zoper zakonito ravnanje oziroma obnašanje v cestnem prometu s strani prej omenjenih izvajalcev. Razumeti pa morate, da v kolikor pride do kršitve cestno prometnih predpisov, je uradna pooblaščena oseba – medobčinski redar, dolžna ukrepati in zavarovati pravice vseh udeležencev v prometu.

Na koncu bi rad poudaril, da v Medobčinski upravi - tudi v Medobčinskem redarstvu, zagotavljamo učinkovit nadzor in s preventivnimi ali ozaveščevalnimi dejanji prispevamo k urejenosti lokalne skupnosti.

Redno se udeležujemo vseh akcij, ki jih organizirajo nevladne organizacije, ki delujejo v javnem interesu na področju varnosti in preventive v prometu. Aktivno pa sodelujemo tudi s policijo z organiziranimi akcijami nadzora prometa.

1. **SVETNIK GABRIJEL RIJAVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Imam vprašanje, kaj se je zgodilo s Soškimi vilami, da so se zarastle.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Zemljišča, kjer se gradi naselje t.i. Soških vil, je v lasti zasebnega investitorja. Izvajanje aktivnosti v zvezi s predmetnim projektom je v domeni investitorja in Mestna občina Nova Gorica z njimi ni seznanjena.

1. **SVETNIK GABRIJEL RIJAVEC** je podal naslednji predlog:

Predlagam, da se elektrificira kolesarska pot od sabotinskega mostu do centrale.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Navedena kolesarska pot je državna kolesarska povezava, zato smo pobudo naslovili na Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo.

1. **SVETNIK GABRIJEL RIJAVEC** je podal naslednji predlog:

Ob cesti na Trnovsko planoto je včasih bila za turiste več piknik klopic. Predlagam, da se še kakšna na novo postavi, ker je bilo letos nevzdržno.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Počivališča / piknik klopce so postavljene ob državni cesti na zemljiščih, ki niso v lasti Mestne občine Nova Gorica, zato Mestna občina Nova Gorica ni pristojna za njihovo postavitev. Po prejetih informacija so počivališča bila postavljena s strani Direkcije RS za infrastrukturo, Sektorja za vzdrževanje, varstvo cest in prometno varnost, Tržaška 19, 1000 Ljubljana in niso posebej evidentirana kot počivališča.

Svetniško pobudo bomo posredovali na Direkcijo RS za infrastrukturo.

1. **SVETNIK GABRIJEL RIJAVEC** je postavil naslednje vprašanje:

Vprašal bi, kdaj bosta zaselek pri Peči v Krajevni skupnosti Ravnica in zaselek Zavrh v Krajevni skupnosti Trnovo dobila pitno, tekočo vodo.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Investiciji v izgradnjo vodovoda za zaselka Zavrh in Peči sta samo dve od potrebnih investicij za zagotovitev javnega vodovoda za vse občane Mestne občine Nova Gorica. Po podatkih operativnega programa oskrbe s pitno vodo za obdobje od 2022 do 2027 (Ministrstvo za okolje in prostor , 2021) se v Mestni občini Nova Gorica (podatek za leto 20218) z lastno vodo oskrbuje 131 prebivalcev, s kapnico pa 676 prebivalcev (samo v 3 drugih občinah je število prebivalcev, ki se oskrbuje s kapnico večje). V naboru potrebnih investicij (novogradenj vodovodov) je več kot 20 naselij ali zaselkov, pri čemer skupna ocenjena vrednost teh investicij znaša prek 4 mio. EUR. Vrednost investicije v vodovod Zavrh je po oceni iz leta 2011 znaša 717.000 EUR, v vodovod pri Peči pa 182.000 EUR. Obe investiciji sta glede na količino priključkov (število gospodinjstev) zelo veliki (v Zavrhu je po dostopnih podatkih evidentiranih 29 prebivalcev v 9 gospodinjstvih pri Peči pa 7 prebivalcev v 5 gospodinjstvih), zato imajo prednost investicije, kjer je z manjšim vložkom možno zagotoviti več priključkov. Omenjeni investiciji še nista časovno opredeljeni in planirani v proračunu (načrtu razvojnih projektov).

1. **SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavil naslednje vprašanje:

Investicije in financiranje le-teh.

1. Investicije v vrednosti 10 MIO EUR, ki jih izvaja EZTS gredo proti koncu. Zanima me, koliko novih sredstev je EZTS pridobil za nove infrastrukturne projekte v MONG in kateri so ti.
2. Zanima me, koliko nepovratnih državnih in EU sredstev (brez sredstev EZTS) je prejela občina v letih 2019, 2020, 2021 in 2022 (do 1. 9. 2022) ter za katere projekte.
3. Zanima me, za katere investicijske projekte, ki še niso v fazi izvedbe, je MONG v letih 2019, 2020, 2021 in 2022 (do 1. 9. 2022) pridobila gradbeno dovoljenje in ima zanje zaprto finančno konstrukcijo (lastna sredstva, državna sredstva, EU sredstva).
4. Zanima me, za katere investicijske projekte je MONG v letih 2019, 2020, 2021 in 2022 (do 1. 9. 2022) pridobila gradbeno dovoljenje, a zanje še nima izdelane finančne konstrukcije.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji dopolnilni odgovor za vprašanje pod 2. točko:

V tabeli je naveden spisek državnih in EU sredstev (ki niso vključene v sredstva EZTS) glede na proračunsko postavko, leto pridobitve in projekt.

Opomba:

Za leto 2022 so podatki nepopolni: oddani so bili zahtevki, ki niso še računovodsko knjiženi in posledično niso vključeni v tabeli – postavke za Zimski bazen (ECO sklad), Vrtec Grgar, OŠ Milojka Štrukelj, Povezovalna kolesarska pot v Solkanskem športnem parku in kolesarke, Rafutski park in zadnje situacije na PEC.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Proračunska postavka** | **Leto** | **Projekt - sofinancirani EU (od 01.01.2019 do 06.09.2022)** | **Višina sofinanciranja** |
| 04050 | 2019 | Izdragnja krajevnega doma KS Osek - Vitovlje | 292.700,00 |
|  |
| 06035 | 2020 | Energetska prenova enote nepremične kulturne dediščine - mestna hiša | 82.306,44 |
|  |
| 07276 | 2020 | VISFRIM - Intereg SLO-ITA | 16.355,74 |
| 2021 | VISFRIM - Intereg SLO-ITA | 236.476,76 |
|  |
| 07285 | 2021 | LAS - Center tehnične dediščine KUJ.ME | 58.837,29 |
|  |  |  |  |
| 07291 | 2020 | Meteorna odvodnja - okolica OŠ Šempas | 293.978,00 |
|  |
| 07297 | 2019 | projekt NEKTEO | 82.903,50 |
| 2020 | projekt NEKTEO | 41.745,72 |
|  |
| 07300 | 2020 | Projekt VIPava | 5.612,00 |
|  |
| 07301 | 2019 | Vzpostavitev povezovalnega kol. omrežja NG | 22.641,28 |
| 2021 | Vzpostavitev povezovalnega kol. omrežja NG | 241.340,43 |
|  |
| 07303 | 2020 | LAS - Kolesarstvo po Banjški in Trnovski planoti | 6.862,80 |
| 2021 | LAS - Kolesarstvo po Banjški in Trnovski planoti | 11.155,20 |
|  |
| 07305 | 2019 | Čezmejno zdravstvo EZTS GO | 24.731,56 |
| 2020 | Čezmejno zdravstvo EZTS GO | 36.590,47 |
| 2021 | Čezmejno zdravstvo EZTS GO | 47.470,79 |
|  |
| 07320 | 2019 | Grad Rihemberk - vzdrževalna dela na delu strehe, fasad in obzidja | 20.166,26 |
| 2020 | Grad Rihemberk - vzdrževalna dela na delu strehe, fasad in obzidja | 142.604,97 |
|  |
| 07327 | 2021 | Krožišče Rejčeva - Prvomajska | 345.000,00 |
|  |  |  |  |
| 07311 | 2020 | LAS - Vzpostavitev gradu Rihenberk kot … | 20.017,14 |
|  |
| 07312 | 2020 | LAS - Dostopnost dobrin in storitev za ranljive skupina na podeželju | 7.647,34 |
|  |
| 07315 | 2020 | LAS - Inovativno partnerstvo za razvoj vinograd. | 2.685,90 |
| 2022 | LAS - Inovativno partnerstvo za razvoj vinograd. | 5.880,66 |
|  |
| 07319 | 2019 | Culpeer 4 change | 38.812,00 |
| 2020 | Culpeer 4 change | 26.529,30 |
| 2021 | Culpeer 4 change | 36.164,27 |
|  |
| 07330 | 2020 | Kulturno stičišče območja LAS v objemu sonca | 1.280,00 |
|  |
| 08022 | 2019 | Vzpostavitev sistema izposoje koles GO-KOLO | 1.836,00 |
| 2020 | Vzpostavitev sistema izposoje koles GO-KOLO | 16.598,76 |
| 2021 | Vzpostavitev sistema izposoje koles GO-KOLO | 69.360,24 |
|  |
| 09014 | 2022 | Izvajanje komasacijskih postopkov | 15.627,79 |
|  |
| 09064 | 2021 | Priprava mednarodnih in regionalnih projektov | 14.999,83 |
|  |
| 09078 | 2020 | ROSIE | 48.203,57 |
| 2021 | ROSIE | 38.217,82 |
|  |
| 09079 | 2019 | INNOWISE | 19.209,75 |
| 2020 | INNOWISE | 8.979,96 |
| 2021 | INNOWISE | 50.838,57 |
|  |
| 09082 | 2021 | Izdradnja PEC | 415.620,67 |
| 2022 | Izdradnja PEC | 599.178,00 |
|  |
| 09083 | 2020 | Walk of Peace | 90.648,25 |
|  |
| 09089 | 2020 | Cooperative campus | 2.702,73 |
|  |
| 09092 | 2022 | Projekt CHIMERA | 15.282,94 |
|  |  |  |  |
| 09095 | 2022 | Lodge | 36.974,39 |
|  |
| 10169 | 2021 | Optimizacija in aktivacija površin ŠP NG | 2.283.166,92 |
| 2022 | Optimizacija in aktivacija površin ŠP NG | 187.936,13 |
|  |
| 10194 | 2020 | Restaura | 109.586,34 |
|  |
| 10199 | 2020 | Skupnostni center NG - II.faza | 180.344,21 |
| 2021 | Skupnostni center NG - II.faza | 99.655,80 |
|  |  |  |
| 2020 | Skupnostni center NG - II.faza | 217.658,09 |
| 2021 | Skupnostni center NG - II.faza | 86.554,86 |
|  |
| 10204 | 2019 | Center za krepitev zdravja | 194.582,49 |
|  |
| 10205 | 2020 | URBINAT | 37.444,69 |
| 2022 | URBINAT | 47.244,39 |
|  |
| 10207 | 2021 | GREVISLIN | 58.843,39 |
|  |
| 10214 | 2021 | Projekt SEEME IN | 18.300,54 |
|  |
| 10225 | 2021 | URBACT III - Thriving Streets | 5.413,10 |
|  |
| 12031 | 2021 | Ureditev večnamenskega športnega igrišča - igrišče za mlade in stare na Gradišču nad Prvačino | 22.916,66 |
|  |
|  | 2019 | SKUPAJ | 677.416,58 |
|  | 2020 | SKUPAJ | 1.102.404,42 |
|  | 2021 | SKUPAJ | 4.140.333,14 |
|  | 2022 | SKUPAJ | 860.879,91 |

**11. SVETNIK ANTON HAREJ** je pri 15. točki dnevnega reda (Predlog Odloka o spremembi Odloka o subvencioniranju prevoza pitne vode v Mestni občini Nova Gorica (hitri postopek)) postavil naslednje vprašanje:

Ne vem, lahko boste rekli, da sem danes siten. Samo spet nimam finančne konstrukcije. Mi enostavno potrjujemo točke brez enega fičnika zadaj, kaj to pomeni. Saj ne zato, da bi karkoli omejeval. Ma če ni niti potrjujemo, ma moramo vedeti, kaj to pomeni v finančnem smislu, ne. Saj bomo imeli  proračun, no, ne vem. To mi ni všeč, mi ni všeč pristop brez finančne konstrukcije. Vsaka stvar bi morali biti keš zadaj, denar, zato smo tu. Mi smo tukaj, da sredstva razpolagamo s sredstvi. Tudi zato, da bi razumeli, kaj pogrešamo, da bi znali vreči na papir in to je moj predlog, če mi lahko pripravite za naslednjo sejo Pedrovo. Koliko zvozimo, koliko plačemo, kaj to pomeni v 20, 30 letih, da potegnemo že enkrat vodo v Pedrovo. Prej ali slej jo bomo rabili. Samo sedaj ali kupujemo čas in vozimo s cisternami ali zakopljemo alkaten in  naredimo vodovod. Zato, zato se gre, zato da vemo, kaj kaj stane. Jaz tudi, jaz bi vse vsem dam, bi dal vsem vse, ni problem, samo moramo vedeti, kot svetniki, kaj nekaj stane, zato, da znamo tudi dolgoročno planirati. Hvala lepa.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

V Evidenco upravičencev je vpisano 540 upravičencev predvsem na območju naslednjih naselij: Lokovec, Čepovan, Trnovo, Grgarske Ravne, Bate, Ravnica, Voglarji, Lazna, Šempas, Šmihel, Pedrovo, Odlok dopušča možnost, da uporabniki izkoristijo prevoze vode za količine, ki so v odloku predpisane, vendar je odvisno zlasti od vremenskih razmer, kolikokrat dejansko zaprosijo za prevoz, pa tudi od velikosti oz. volumna vodnjakov oz. zbiralnikov za vodo s katerimi razpolagajo, ter količin, ki jih dejansko porabijo. Večina upravičencev, v kolikor ne gre za ekstremne sušne razmere in pomanjkanje vode, zaprosi za dostavo vode nekajkrat v letu, četudi imajo na voljo možnost zaprosit za več prevozov vode. Glede na navedeno, je nemogoče napovedati vnaprej, koliko sredstev bo potrebno za zagotovitev zadostnih količin vode uporabnikom.

Stroški prevoza so odvisni tudi od razdalje do posameznega upravičenca. Na območju PGD Čepovan je glavnina prevozov zaračunana v višini 62,50 EUR za prevoz, podobno je tudi na območju PGD Dornberk, na območju Gasilske enote Nova Gorica pa znaša strošek večine prevozov od 80 do 120 EUR/prevoz. Realizacija stroškov v letu 2022 do sedaj znaša 18.800 EUR na območju PGD Čepovan, na območju Gasilske enote Nova Gorica znaša 19.500 EUR, na območju PGD Dornberk pa znaša 3.440 EUR.

**39. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. julij 2022**

1. **SVETNIK SVIT TRKMAN** je podal naslednjo pobudo:

V imenu svetniške skupine Goriška.si in Komisije za izvedbo participativnega proračuna dajem pobudo občinski upravi in Statutarni komisiji, da preveri in po vzoru nekaterih drugih slovenskih občin pripravi predlog dopolnitve Statuta Mestne občine Nova Gorica v smeri ureditve izvajanja participativnega proračuna, in sicer na način, da se mestna občina dolgoročno zaveže, da bo del sredstev v vsakem letnem proračunu namenila mehanizmu participativnega proračuna.

S soodločanjem občank in občanov pri oblikovanju in izvedbi projektov je mestna občina uspešno pričela že v prejšnjem mandatnem obdobju, v tem pa potrdila, da se proces lahko izvaja tudi v zaostrenih epidemioloških in gospodarskih razmerah. Med občankami in občani je več kot pozitivno sprejet, ker povečuje stopnjo vključevanja in doprinosa skupnostnega upravljanja javnih zadev na lokalni ravni.

**Statutarno-pravna komisija** je posredovala naslednji odgovor:

»Občinska uprava Mestne občine Nova Gorica naj se opredeli do pobude svetnika Svita Trkmana za spremembo Statuta Mestne občine Nova Gorica v zvezi s participativnim proračunom in se pri občinah, ki so vnesle participativni proračun v statut, pozanima o izkušnjah in morebitnih pripombah na izvajanje participativnega proračuna predvsem s strani Računskega sodišča Republike Slovenije.«.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Pobudo svetnika smo preučili in v skladu s sklepom Statutarno-pravne komisije preverjamo možnosti dopolnitev Statuta Mestne občine Nova Gorica.
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**NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:**

1. **SVETNIK OTON MOZETIČ** je podal naslednji predlog na prejeti odgovor:

Na zadnji seji sem postavil dve vprašanji in eno od njiju se je nanašalo na pridobivanje gradbenega dovoljenja za dogradnjo KENOG za prehod iz energenta zemeljski plin na lesne sekance. Vprašanje je bilo, kako je mogoče, da nista uspeli Mestna občina Nova Gorica in javno podjetje KENOG, ko je bil odprt razpis oziroma v smislu možnosti prijave na razpis za evropska sredstva, uskladiti zadev, da bi ustrezale OPPN-ju, torej pripravljen projekt za pač dogradnjo k objektu. Dobil sem odgovor, ki pove, kako na mestni občini na to zadevo gledate.

Na koncu pa glede vprašanja, kako je z investicijo naprej oziroma kaj sedaj, je bil podan odgovor, da s temi podatki občina ne razpolaga. Vprašanje je bilo celovito, je bilo namenjeno županu in predlagam, da ta drugi del odgovora pač pridobite od javne firme, ki je javna firma mestne občine. Mislim, da ni razlogov, da ji ne bi omogočili, da poda zagovor in da odkrijemo, kaj se je pravzaprav zgodilo.

**Občinska uprava** boposredovala odgovor naknadno.

1. **SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠEMLJ** je podala naslednjo pripombo:

Spraševala sem glede vidne dvojezičnosti v Gorici. Namreč v Novi Gorici, ki ni dvojezično območje, imam občutek, da je tu dvojezično, nasprotno pa v Gorici. Skratka odgovor bom šele dobila, kot razberem iz vašega odgovora, ker vam z Občine Gorica še niso mogli odgovoriti.

Bi pa tu dodala še eno pripombo. Ne samo, da javna obvestila in vabila v Občini Gorica v Italiji niso dvojezična, na njih tudi ne zasledim nikjer logotipa za Evropsko prestolnico kulture 2025, tako, da bi še na to opozorila, da če že gremo v ta projekt skupaj, da potem tudi to oni označujejo kot skupni projekt.

**Župan Občine Gorica (IT)** je posredoval naslednji odgovor, ki je preveden v slovenski jezik:

»V zvezi s pobudo gospe Andrejke Markočič Šušmelj na občinskem svetu upam, da zaradi tega ni vprašljivo tesno sodelovanje, ki zaznamuje odnose med Gorico in Novo Gorico. To medsebojno razmerje je namreč doseglo izjemen napredek, dozorelo pa je zlasti v obdobju tik pred in po skupni razglasitvi Evropske prestolnice kulture 2025. Gre za razvojno pot, pri kateri se še vedno dosegajo napredki in ki jo je nemogoče prezreti.

Ob tem bi si dovolil opozoriti na dejstvo, da je takšen rezultat sam po sebi najprepričljivejši dokaz izjemnega prijateljstva, ki združuje ti dve mesti in ki smo ga dosegli prav zahvaljujoč dejstvu, da smo naše različnosti zavestno, premišljeno in načrtno preoblikovali v prednosti, pri tem pa zavrnili kakršen koli neuspešen poskus poenotenja in, nasprotno, dali prednost tistemu, kar dela naše stvarnosti, naše zgodovine in naša življenja edinstvena.

Če bi torej vprašanje Evropske prestolnice kulture skrčili zgolj na vprašanje jezika (ter ob tem zanemarili dejstvo, da smo prva čezmejna prestolnica kulture), bi bilo to omejevalno, vsekakor pa neprimerno, saj jezik nikoli ni bil prepoznan kot kritična točka.

Dovolite mi torej, da za začetek nekoliko popravim navedbe gospe Markočič: Gorica se ne »nahaja na dvojezičnem območju« ... Zgodovinsko gledano se v Gorici pravzaprav govorijo kar trije jeziki: italijanščina, slovenščina in furlanščina (pri tem pa na ta seznam nismo uvrstili nemščine). Gre za tri jezike, ki opredeljujejo tri edinstvene stvarnosti in so posledično za nas neprecenljiv vir bogastva.

Na občinskem uradu ni odprto eno, temveč sta odprti dve okenci za jezikovne manjšine. Na tistem, ki je namenjeno slovenskemu jeziku, sta na voljo dva uslužbenca občinskega urada, ki dokumentacijo in akte, pripravljene v italijanskem jeziku, na zahtevo občanov prevajata v slovenski jezik (in obratno). Ob tem bi vas želel spomniti, da so dvojezične osebne izkaznice in dvojezični izpisi iz matičnega registra v Gorici že dolgoletna stvarnost. Na zasedanjih občinskega sveta je nagovore že dolga leta mogoče podati v slovenskem jeziku. Tudi vsi volilni plakati so vedno prevedeni v ta jezik.

Poleg tega občina Gorica vsako leto obsežen del svojih proračunskih sredstev nameni posodabljanju dvojezičnih cestnih oznak na tistih območjih, na katerih tradicionalno biva slovenska jezikovna skupnost.

Za področja, ki so v pristojnosti občine, so turistične informacije prevedene v slovenščino, kar se bo nadaljevalo tudi v prihodnje (kot velja za, na primer, vse multimedijske vsebine na našem gradu).

Tudi neposrečeno sklicevanje na »žalostno« ulico Via Rastello (Raštel), ki da je bila »nekdaj v celoti slovenska«, če lahko dodam, absolutno ni pravilno, temveč je plod očitnega nesporazuma: občina Gorica ni lastnik nobenega izmed prostorov na tej ulici in prav gotovo ne more od nekega zasebnika zahtevati, naj se izraža oziroma naj navaja informacije v enem jeziku namesto v drugem.

Sicer pa po mojih informacijah zakonodajni okvir, ki v Italiji ureja področje varovanja jezikovnih manjšin (pri tem se sklicujem na, na primer, Zakon št. 38/2001 ali na Deželni zakon št. 26/2007), funkcijo javne uprave omejuje na vlogo organov, ki vodijo delovanje neke skupnosti, nikakor pa ne zasebnikov. Med drugim tudi ne kaže, da bi ulica Via Rastello (Raštel) spadala med ozemlja, ki so bila conirana v skladu z 10. členom Zakona št. 38/2001.

Prav gotovo se boste spomnili, da je, ko so ji razpoložljiva finančna sredstva to omogočala, občina prireditev Okusi ob meji v preteklosti promovirala v slovenskih medijih (npr. Primorski dnevnik, Rai 3 FJK).

Za prireditve, ki jih organizirajo zasebna združenja (kot velja za primer Festivala folklore), pa velja tisto, kar je bilo že navedeno zgoraj: vsak zasebni subjekt se lahko prosto odloči, v katerem jeziku bo nagovarjal javnost in jo obveščal o dogajanju.

Dodal bi tudi, in prepričan sem, da to ne bo nikakršna novost, da je v Gorici ob vstopu v katero koli trgovino uporaba slovenščine nekaj popolnoma običajnega; da so odnosi med to občinsko upravo in referenčnimi organizacijami slovenske manjšine (lokalnimi združenji in političnimi gibanji) prijateljski in izjemno plodni, saj se zavedamo, da si skupaj prizadevamo za složno rast, ki bo v korist celotni skupnosti; da so lokalno organizirani tečaji slovenskega jezika vedno dobro obiskani in še bi lahko nadaljeval ...

Glede na navedeno lahko torej mirno zatrdim ne le to, da občina Gorica vsekakor spoštuje določila o varovanju slovenske manjšine, temveč tudi, da je danes bolj kot kadar koli prav učinkovito prepletanje različnih kultur in identitet adut, ki nas bo kot Evropsko prestolnico kulture 2025 popeljal do zmage.«

Pobudo svetnice smo posredovali tudi EZTS GO in javnemu zavodu GO! 2025 s pozivom, da poskrbita za ustrezno uporabo skupnega logotipa.

1. **SVETNIK EGON DOLENC** je postavil naslednje vprašanje na prejeti odgovor:

Zahvaljujem se občinski upravi za poslane odgovore, in sicer na temo multigolfa. V enem delu odgovora je navedeno, da v primeru igrišča za multigolf ni bila pripravljena poenostavljena investicijska dokumentacija, ki je predpisana z zakonom.

Glede na visoke izgube, ki se pojavljajo s poslovanjem multigolfa in glede na to, da je bil dejansko kršen zakon, me zanima, kako boste to sanirali.

**Občinska uprava** jeposredovala naslednji odgovor:

Kot smo že navedli v predhodnih odgovorih, je pobuda za postavitev igrišča multigolf na Lokvah nastala v letu 2020 na srečanju neformalnega konzorcija ponudnikov Trnovske in Banjške planote ter predstavnikov Mestne občine Nova Gorica in zavodov na področju turizma in športa, ki je bilo namenjeno vzpostavitvi dialoga in pripravi strategije oz. ukrepov za ohranjanje in razvoj turizma na tem območju. Postavitev multigolfa na Lokvah kot prvega tovrstnega igrišča v državi je bila prva konkretna izvedena aktivnost za ohranjanje in razvoj turizma na Lokvah. Pri ureditvi igrišča za multigolf je šlo za neagresiven poseg v naravo (označitev trase in postavitev opreme), kjer so aktivnosti namenjene različnim generacijam ter interesnim skupinam, igrati pa ga je mogoče tekom celega leta. Po enoletnem obratovanju ugotavljamo, da je potrebno aktivnosti usmeriti predvsem v promocijo dejavnosti, pri čemer je Mestna občina Nova Gorica pripravljena pomagati upravljalcu – Javnemu zavodu za šport Nova Gorica.

Multigolfa se ni načrtovalo kot dejavnost z velikimi donosi, temveč kot obogatitev športno-turistične ponudbo Lokvi. Investicija je za to imela soglasno podporo lokalne skupnosti, predvsem pa turističnih ponudnikov.

1. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Zadnjič sem podal pobudo, da se preimenuje Trg Edvarda Kardelja v Trg Borisa Pahorja in sem dobil čuden odgovor, in sicer, da je pobuda v postopku na komisiji za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij. Vem pa, da so že zasedali in tudi odločili. Danes sem dobil tak odgovor in me čudi, prej bi pričakoval, da bom dobil odgovor, če ga že dobim danes, kaj konkretno se pripravlja v zvezi s tem.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Predlagatelj pobude nas je z elektronskim sporočilom z dne 20. 9. 2022 obvestil, da odstopa od pobude za preimenovanje Trga Edvarda Kardelja.

1. **SVETNIK ANTON KOSMAČIN** je podal naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom in ponovno podal naslednjo pobudo:

Na prejšnji seji sem podal pobudo, da se izločita dve parceli v Lokah iz OPPN-ja. Odgovor je sicer zelo širok, vendar navaja določene stvari, ki so po mojem mnenju netočne in nepravilne oziroma omejitvene. Govori se tu, da je tam več kot 23 ha omogočene gradnje, kar ni res, to je čisto zavajanje, to je čista laž po domače povedano. Vi lahko daste 100 ha v zazidalne površine, če jim daste klavzulo, da ni mogoče graditi. Teh floskul sem se napil in najedel v tem mandatu.

Zato bi še enkrat prosil, da ti dve parceli, če ne že drugega izvzamete, drugače bom pač na mestnem svetu predlagal po postopku, ki velja po poslovniku.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji dopolnilni odgovor:

ddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je v svojem odgovoru pripravljenem na svetniško vprašanje Antona Kosmačina, ki se nanaša na izvzem zemljišč s parcelnimi št. 73/3 in 74/4 obe k.o. Loke že podal vsa pojasnila in možnosti reševanja problematike OPPN Loke. Od takrat ni nobenih novih dejstev, na podlagi katerih bi bil odgovor lahko drugačen. Odgovor je bil obravnavan na 40. seji mestnega sveta, 8. septembra 2022.

**38. SEJA MESTNEGA SVETA, 16. junij 2022**

1. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Potem imamo še tretji odgovor na tretje vprašanje, ki sem ga ponovil, ker s prvim odgovorom nisem bil zadovoljen, in sicer v zvezi z imenovanjem predstavnikov v svete javnih zavodov in predstavnikov mestne občine v nadzorne svete. Odgovorili so mi, da je res zapisano v dvaindvajseti alineji drugega odstavka 19. člena Statuta MONG, da imenuje svoje predstavnike mestni svet v javne zavode in predstavnike mestne občine v nadzorne svete družb, ki so v občinski lasti, vendar… potem nadaljuje, da so »de facto« ti predstavniki imenovani na skupščinah teh družb, kar je tudi res in pravilno. Namreč z odgovorom ne morem biti zadovoljen, saj je res, da po Zakonu o gospodarskih družbah člane nadzornih svetov imenuje skupščina, nikakor pa ne po želji predstavnika na sami skupščini, temveč po izboru organa, ki je pristojen za določitev kandidatov. S tem odgovorom se želi legalizirati početje župana, ki pa nima podlage za svoje početje ne v Statutu MONG in niti v kakšnem drugem aktu.

Zato predlagam, da se za mnenje o tem vprašanju zaprosi za razlago pristojno ministrstvo Republike Slovenije.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji dopolnilni odgovor:

Uvodoma povzemamo, da je svetnik, g. Vodopivec na seji mestnega sveta, ki je bila 24. marca letos izpostavil vprašanje imenovanja oziroma predlaganja predstavnikov občine v organe gospodarskih družb, katerih (so)lastnica je občina. Občinska uprava je podala odgovor, ter na podlagi v nadaljevanju podane pobude svetnika na to temo pridobila mnenje Ministrstva za finance, ki je bilo Mestnemu svetu že posredovano ter naknadno še mnenje Ministrstva za javno upravo, ki ga prilagamo. V tem času smo preverjali še ureditev tega vprašanja pri drugih mestnih občinah ter objavljena revizijska poročila Računskega sodišča, ki obravnavajo tematiko ustreznosti upravljanja občine s kapitalskimi naložbami (zlasti Revizijsko poročilo Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto, št. 324-12/2020/65 z dne 5. marec 2013). Ob pregledu revizijskih poročil je bilo ugotovljeno, da je potrebno za učinkovito upravljanje s kapitalskimi naložbami občine sprejeti ustrezne interne akte ter akte, ki jih sprejme občinski svet in s katerimi se jasno opredeli pogoje, merila in postopke za izbor kandidatov za člane organov gospodarskih družb. Iz odgovorov drugih mestnih občin, ki so se na vprašanje odzvale, pa smo ugotovili, da imajo navedeno vprašanje urejeno različno (npr. v statutu občine, v aktu o ustanoviti družbe ali pa v statutu družbe, podan je bil tudi primer, ko kandidata predlaga občinska uprava oz. župan, k predlogu poda soglasje mestni svet).

S ciljem ustrezne ureditve tega področja bo občinska uprava pristopila k pripravi potrebnih aktov in jih posredovala v sprejem mestnemu svetu.

**PRILOGA 3**

 Miran Ljucovič
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