

Številka: 0110-0011/2021-2

Nova Gorica, 6. julij 2021

Z A P I S N I K

7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 6. julija 2021 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lep pozdrav. Prosim, če se lahko umirimo in začnemo, in sicer začnemo s 7. izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica z današnjim dnem, torej 6. julija 2021. Prosim, da še vedno dosledno spoštujemo pravila za preprečevanje širitve virusa. Osrednja tema današnje izredne seje so cene oskrbe s pitno vodo in cene odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Nova Gorica. Na sejo so bili povabljeni nekateri zunanji gostje, in sicer Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK d. d., k točkam 1 in 2, Luka Gaberščik, predsednik Nadzornega sveta VIK d. d., Urban Höffler iz podjetja Valior d. o. o., Ljubljana

Predlagam, da ugotovimo prisotnost in s tem hkrati tudi preverjamo delovanje glasovalnih prijav. Sam se bom danes spet moral obračati, ker ne dela ta monitor, tako, da bo malo otežkočeno ugotavljanje.

Od 31 svetnikov je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: Egon Dolenc, Gabrijel Fišer, dr. Robert Golob, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Jožef Leban.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- Jaka Fabjan, višji svetovalec župana
- Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor
- Mitja Gorjan, Vodovodi in kanalizacija d. d., vodja Investicijsko razvojnega sektorja in Darja Rijavec, vodja Finančno-računovodskega sektorja (k točkama 1 in 2)
- Luka Gaberšček, predsednik Nadzornega sveta Vodovodi in kanalizacija d. d.
- Urban Höffler iz podjetja Valior d. o. o., Ljubljana.

Za overitelja zapisnika sta bili predlagana svetnika:

- mag. Marko Rusjan in
- Sebastjan Komel.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil soglasno sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prehajamo na določitev dnevnega reda. Prejeli ste predlog dnevnega reda z gradivom. Dajem predlog dnevnega reda v razpravo. Ali se lahko prijavite na razpravo? Najprej ima besedo svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Zanima me samo nekaj. V medijih sem zasledila, da bomo danes odločali o petih elaboratih, v gradivu imamo pa samo enega. Sedaj pa me zanima, ali je kaj izpadlo, ali je kakšen drugačen dogovor oziroma, kaj se je zgodilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odločali boste o enem elaboratu. Lahko pa predlagate enega izmed preostalih štirih elaboratov, ki ste jih prejeli v gradivu, ko smo imeli razpravo s svetniki, svetnicami in svetniškimi skupinami. Ampak na glasovanje po poslovniku lahko dam samo enega. Predhodno pa smo razpravljali o več elaboratih.

Besedo ima svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Mene pa zanima, zakaj je bilo potrebno sklicati izredno sejo, ker glede na to, da imamo redno sejo 29. 7. in kolikor mi je znano, kot si predpostavljam, da kolikor bodo danes cene izglasovane, bodo stopile v veljavo s 1. 8., tako, da bi lahko te točke, ki jih imamo danes na tej seji, obravnavali na seji 29. 7.. Namreč teh izrednih sej in teh dogodkov je zmeraj več v tem mestnem svetu. Sama sem tu četrti mandat, vendar kaj takega se do sedaj še ni dogajalo.

Zato prosim za pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetovalec Fabjan ima odgovor na to vprašanje.

Jaka Fabjan, višji svetovalec župana:

Dali smo toliko v naprej zaradi tega, ker moramo cene objaviti še v Uradnem listu RS in potem začnejo veljati. Preverili smo vse možnosti. Preverili smo tudi možnost, če bi sprejeli 29. 7., se poraja vprašanje, če bi glede na zasedenost Uradnega lista bilo do 1. 8. objavljeno, da bi lahko s 1. avgustom začelo veljati. To je pač glavni razlog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi je prijavljen svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Sam nisem dobil prav jasnega odgovora oziroma sem razumel vprašanje svetnice Tanje Vončina, ali danes razpravljamo samo o enem elaboratu, to kar je v gradivu, ali lahko kar mislim, da ni prav, razpravljamo tudi o ostalih štirih elaboratih. Mislim, da ne moramo razpravljati o elaboratih, ko gradiva nima mestni svet. Namreč to je bilo tudi včeraj kot je rekla tudi sama Tanja, večkrat slišano, tako, da menim, da moramo sedaj razčistiti, govorimo o dveh elaboratih, ki so bili v gradivu priloženi za današnjo sejo. Ali razumem prav?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej orjemo ledino na novo, na sveže. Do sedaj ste svetniki in svetnice prejeli en elaborat, tisti, ki ste več mandatov veste, da je tako bilo in ste se samo morali opredeliti glede tega elaborata in na podlagi tega elaborata določiti cene. Ker sami ne morete sprejemati cen, sam sem bil tudi v tej vlogi v prejšnjem mandatu, brez tega, da je narejen elaborat po neki zakonski podlagi, ste na nek način omejeni. Mi smo rekli, da bomo prekinili s to tradicijo in bomo uvedli razpravo o več možnih poteh določanja cen. To poleg tega, da daje izbiro, tudi omogoča, da se ob razpravi ob posameznih verzijah tudi svetnice in svetniki bolje seznani in podrobneje seznani, o čem sploh odločajo. To so zelo kompleksni procesi, imajo veliko elementov, zato smo tudi predvideli o tem informiranje izven seje mestnega sveta, ker je pač to nek proces, ki zahteva tudi razmislek vmes. Vendar po poslovniku ne moremo hkrati razpravljati o več elaboratih. Župan poda lahko samo en elaborat in tudi predlaga eno oblikovanje cen.

Imate pa narejene tudi druge elaborate in na podlagi tistih elaboratov lahko legitimno predlagate drugačno ceno, ki bi jo sicer ne mogli predlagati, ker vsak predlog cen mora biti podkrepjen z elaboratom. Tako pravi uredba. Sam sem to sedaj nekako poenostavil zato, da vsi razumemo, za kaj gre. Vi ste od pooblaščenih pravne osebe, to je VIK, dobili na mizo tudi druge različice in te različice legitimirajo tudi druge rešitve v zvezi s cenami. To je ena taka novost, ki je pač zahtevala en tak postopek.

Mogoče bi sedaj drugačen postopek bil boljši, samo, ker smo to prvič uvedli je pač sedaj tak poskus. Mislim, da je bil tudi dober, saj smo tudi odprli zelo kakovostno diskusijo v obrtnem domu in se seznanili z nekimi aspekti, ki bi sicer morda nikoli ne prišli do izraza, kar pa tudi povečuje kakovost odločanja. Se pravi, bolj informirani ste lahko pri odločanju pri tako kompleksni zadevi kot je oblikovanje cen.

Ali imate repliko? Ni bilo možno. Dajte mu možnost, da se prijavi na repliko, prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Res je, da smo dobili več elaboratov, katere smo svetniki lahko preštudirali in o njih diskutirali, razpravljali, razpravljali in verjetno je vsak svetnik sprejel neka svoja stališča.

Mislim pa, da ne moremo danes svetniki predlagati nek elaborat, eden od ostalih treh, ki ga ni v gradivu. Ker potem, če odpiramo novo prakso, ali pomeni, da bomo imeli nek odlok in bom prišel tisti dan na sejo z nekim čisto tretjim odlokom, pa bomo rekli, sedaj pa sprejmemo ta odlok. Ne vem, morda bi o tem rekel kaj tudi predsednik statutarno-pravne komisije, ampak mislim, da tako ne gre ne po poslovniku, ne po statutu, da obravnavamo neko gradivo na seji, ki ga ni. Tako, da ne bi rad, da vpeljemo to prakso, ker potem bomo na vsakih sejah naredili neko zmedo. Vsak bo lahko hodil s svojimi odloki in predlogi, gradivi.

Mislim, da to ni prav. To je moje mnenje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali lahko pojasnite?

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:

Da. 34. člen poslovnika pravi tako: »Svetniki imajo pravico razpravljati o vseh vprašanjih glede sprejetih točk dnevnega reda in predlagati spremembe in dopolnila predlaganih aktov.« Torej danes imate tri predloge sklepov in k tem lahko predlagate spremembe.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Saj ni kar tako stihjsko. Zadeva je bila zelo usmerjena in vodena ter strokovno podprta, tako, da je informiranost vsaj po moji oceni na kar visoki ravni za tistega, ki je hotel. Imeli smo dva sestanka, na katerega ste bili vabljeni enkrat vsi svetniki, enkrat vodje svetniških skupin, potem še druga usklajevanja oziroma zbiranje predlogov, ki ste jih lahko podali neposredno ali meni ali komurkoli drugemu, ki je pripravljal gradivo.

Svetnik Vodopivec. Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da presekamo to debato. Svetnice in svetniki smo dobili z gradivom en elaborat in o tem lahko debatiramo, diskutiramo, ga podpremo, govorimo o predpostavljani odvajanju in čiščenju meteornih in pač vseh voda. O tem lahko razpravljamo, diskutiramo, dajemo pripombe in ga na koncu sprejmemo, ali pa ne sprejmemo. O ostalih štirih, ki jih omenjate, g župan, ne more biti na današnji seji govora, ker niso predmet dnevnega reda.

Imam pa še en proceduralni predlog, če lahko. Glejte, zato, da bomo privarčevali nekaj elektrike in pa naredili nekaj za naše zdravje, predlagam, da znižate to hlajenje, ker sicer bomo morali iti po plašč.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za drugi predlog in hvala za vašo interpretacijo poslovnika. Kot po navadi se spet ne strinjamo, ampak nič hudega, to je vaša pravica. Ni več prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da potrdimo predlagani dnevni red. Za sprejem je potrebnih 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Nova Gorica
2. Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Nova Gorica
3. Predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene omrežnine obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Nova Gorica.

1. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi najprej vabim Jako Fabjana, ki bo na kratko predstavil zadeve, ki ste jih imeli že predstavljene na dveh predhodnih sestankih. Prosim.

Poročevalec: Jaka Fabjan, višji svetovalec župana

Mestni svet sprejema sklep o določitvi cen. Se pravi, da se mestni svet seznani z elaboratom, to je strokovno gradivo, ki ga pripravi operater oziroma izvajalec javne službe. Sam sklep, ki ga sprejema mestni svet je pa dejansko neke vrste cenik. Tako, da se tekom razprave lahko predlaga tudi neke drugačne rešitve. Če boste predlagali neke drugačne rešitve, saj ste vsi svetniki in vse svetnice dobili štiri tehnično dovršene kalkulacije oziroma ponudbe elaborata, tako, da tudi, če imate neke druge rešitve in v skladu s tistim kar ste prejeli, pije vodo, se lahko tudi o tem odloča. Elaborat E je poimenovan zato, da se razlikuje.

Župan, če dovolite še malo širšega konteksta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, kar strnjeno, bomo rajši skozi vprašanja dajali odgovore.

Jaka Fabjan, višji svetovalec župana:

V elaboratu oskrbe oziroma predlogu Sklepa o določitvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo imamo spremembe na strani vodarine, se pravi na variabilnem delu, in sicer gremo iz veljavne cene 0,92 EUR na 0,83 EUR. Nižanja so vezana na racionalizacijo porabe podjetja in stroškov, delno tudi proračuna. Kar se tiče pa omrežnine, bom rekel pa za faktor 1, gre iz 6,26 brez DDV-ja na 6,34 EUR, upošteva predlagano subvencijo za nepridobitne dejavnosti pa ostanemo na 6,26 EUR.

Zakaj je povečana omrežnina? Omrežnina je sestavljena tudi iz dodatne aktivacije sredstev. To pomeni, da se je recimo v zadnjih petih, desetih letih nabralo toliko investicij, v katerih pač ni bila obračunana najemnina in tu je prišlo do, me bo Darja popravila oziroma Mitja, nekaj čez 30.000,00 EUR dodatne najemnine na letni ravni, ki jo bo dobila občina iz vidika aktivacije investicije. To je to.

Sedaj bom pa predal besedo še predstavnikom podjetja Vodovodi in kanalizacija, če so še kakšne druge tehnične omejitve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glede na to, da je podjetje VIK pripravljalo elaborat, bi prosil prav na kratko, če daste ene iztočnice za razpravo oziroma pojasnite posebnosti in značilnosti priprave tega elaborata in elaborata samega. Prosim.

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

Pozdravljeni v imenu družbe Vodovodi in kanalizacija, to je upravljavec in izvajalec javne gospodarske službe ustanovitelja. Sem Mitja Gorjan, na žalost direktorja danes ni, ker je odsoten. Z menoj je še Darja Rijavec, vodja Finančnega sektorja, ki je sodelovala v kalkulacije.

Pred vami je torej elaborat. Imate v bistvu dva elaborata, in sicer elaborata o oskrbi s pitno vodo in odvajanje in čiščenje odpadne vode. Ne vem, verjetno boste sprejemali oba hkrati. Elaborata sta izdelana skladno z metodologijo o oblikovanju cen storitev javnih gospodarskih služb, potem navodil županov in na osnovi sporazumov županov. Elaborat vsebuje kalkulativne elemente oziroma kalkulacije, ki zajemajo vse stroške izvajalca javne gospodarske službe in vse stroške infrastrukture, s katero upravlja. Infrastruktura je, kot veste sami, v lasti lastnikov, torej občin. V grobem je elaborat razdeljen na dve skupini stroškov. To so stroški storitev, torej na te stroške mi lahko kot podjetje imamo večji vpliv oziroma upravljamo te stroške in stroški omrežnine, ki so posledica najemnine oziroma amortizacije oziroma po drugi besedi vrednosti infrastrukture, preračunano po metodologiji na enoto.

Cene so bile zadnjič spremenjene leta 2017. Metodologija je začela veljati že leta 2013, mislim, da s 1. 1.. Uskladitev cen oziroma preračun je bil nujen. Mi smo kot izvajalci dolžni vsako leto pripravljati elaborate in to tudi počnemo, ker je naša odgovornost. Odgovornost lastnikov pa je, da to sprejme, v kolikor pride do diferenciacije oziroma razlike v cenah.

Povedati moram, da se cene storitev javne gospodarske službe v celoti na položnicah ne bodo poznale, da je vidna pa notranja prerazporeditev zaradi optimizacije in varčevalnih ukrepov, ki jih imamo v družbi. Torej cena storitve vodarine je nižja, prej je bila 0,92 EUR in sedaj je približno 0,83 EUR, podobno je s kanalščino. Povišala se je pa cena storitev čiščenja, to je predvsem posledica stroškov energentov. Namreč v zadnjih treh letih je povišan več kot 38 % strošek električne energije, nekaj več kot 23 % povišan strošek plina in približno v treh letih oziroma v zadnjih dveh letih opazamo na prispevnem področju Centralne čistilne naprave približno 3 % padec količine prodane vode, kar ima za posledico zmanjšane prihodke. Poleg tega se v zadnjem času povečuje tudi število tako imenovanih zelenih priključkov, kar tudi vpliva na zmanjšanje prihodkov samega čiščenja.

Torej v sklopu tega imamo v podjetju kar nekaj izzivov in smo izvedli kar nekaj varčevalnih ukrepov, tako, da je skupen znesek teh storitev, je razlike približno 0,07 EUR

pri uporabnikih, ki so priključeni na kanalizacijsko omrežje in centralno čistilno napravo, pri uporabnikih, ki so priključeni na greznice, znaša ta razlika približno 0,08 EUR, če poračunamo minuse in pluse.

Druga zgodba, ki jo moram povedati, je še izražen poračun. Namreč cena čiščenja je sedaj približno 0,81 EUR po m³ prodane vode, dejanska lastna cena, če se tako izrazim, bi bila nekaj čez 0,70 EUR. V preteklih letih niso bile sprejete cene in se je akumulirala izguba iz tega naslova približno 368.000,00 EUR in skladno z dogovorom z županom se ta poračun izvede v naslednjih treh letih. Torej moramo pokrivati 122.000,00 EUR na letni ravni, kar pomeni tistih 0,08 EUR razlike. To je na področju storitev.

Kar je na področju upravljanja z infrastrukturo, torej omrežnine, ki je posledica amortizacije oziroma stroškov najemnine, ki jih imamo, je bila potrebna uskladitev zaradi zmanjševanja primerov predvsem pravnih oseb. To zmanjševanje se je dogajalo največ v Mestni občini Nova Gorica in Občini Šempeter-Vrtojba in to posledično pomeni, da so se zmanjšali prihodki predvsem iz uporabnikov, ki imajo večje preseke in bi se praviloma morali prerazporediti na ostale uporabnike in do te uskladitve, prerazporeditve cen do sedaj ni prišlo in tu se je akumulirala izguba približno 1.200.000,00 EUR, ki jo moramo skozi poračun tudi upoštevati. Poleg tega so se še zgodile nekatere aktivacije in sedaj se je omrežnina uskladila na dejansko stanje. To kar sem pojasnil so glavne značilnosti tehničnega elaborata.

Pojasniti moram, da poleg stroškov, ki so naraščali, je tudi v zadnjih letih izredno narasel strošek odvoza oziroma končne dispozicije blata. Na našem primeru to ni tako izrazito, ker imamo pri procesu čiščenja še dodatno sušenje blata, kar pomeni, da zmanjšujemo količino. Za primer, s končno dispozicijo blata je sedaj je strošek tam okrog 110.000,00 EUR in v kolikor bi te naprave ne imeli, ker jih večina čistilnih naprav po Sloveniji nima, bi bil ta strošek razreda 700.000,00 EUR. To se mi zdi pomembno poudariti. V letošnjem letu smo sklenili tudi pogodbo, uspešno smo izvedli javno naročilo skupaj s Centralno čistilno napravo v Novem mestu, ki ima podobno posušeno blato in smo si zagarantirali ceno in količine za naslednje dve leti.

Mislím, da sem v grobem nekoliko pojasnil. Če pa ste željni kakršnihkoli pojasnil iz finančno računovodskega vidika, je z menoj Darja Rijavec in vam bomo pripravljeni pojasniti. Zaenkrat toliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Pojasnili ste tudi vsebino drugih točk, tako, da je sedaj vsem jasno. Torej imamo dve kategoriji, eno je oskrba s pitno vodo, drugo pa odvajanje in čiščenje. Vi ste dali razlago sedaj za oboje.

Odpiram razpravo. Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

V obrazložitvi sem zasledila, da so se stroški storitev odvajanja vode znižali zaradi racionalizacije stroškov, kar ste tudi povedali oziroma tu piše tudi zaradi varčevalnih ukrepov.

Zanima me, kateri so ti varčevalni ukrepi in ali bodo ti ukrepi kakorkoli vplivali na kvaliteto vaših storitev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Postopkovno, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da gremo po vrsti po dnevnem redu. Sedaj imamo točko 1. Kolegica je postavila vprašanje, ki se ga kot sam razumem, nanaša na točko 2. Predlagam, da gremo po vrsti, ker če ne bomo razpravljali in imeli replike eden čez drugega in na koncu sploh ne bomo vedeli, o kateri točki govorimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razumel sem, da je postavila vprašanje tako pri oskrbi z vodo kot pri čiščenju, tako, da velja za obe točki. Predlagam pa, da gremo pobrati še nekaj vprašanj, da si prosim, g. Gorjan, zapišete in potem v paketu odgovorite.

Razprava je še vedno odprta. Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Sam bom pač postavil vprašanja na izvajanje Jake Fabjana in predstavnika VIK-a.

Rečeno je bilo, da so se aktivirale investicije v zadnjih petih, desetih letih. Če se ne motim, smo imeli tri seje nazaj, ko je Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica govoril zgolj o investiciji Sedovec. Sprašujem, ali se je aktiviralo več investicij ali zgolj ta Sedovec, ki je bil omenjen s strani Nadzornega odbora.

Kot drugo bi pa vprašal tudi to. Rečeno je bilo, da se za nazaj v tem elaboratu vključuje tudi negativno poslovanje VIK-a tudi zaradi ne sprejema novih elaboratov, tudi leta 2019 in leta 2020. Včeraj sem malo pogledal preko AJPES-a in lahko povem, da je bil čisti poslovni izid VIK-a leta 2016 128.000,00 EUR, 2017 -75.000,00 EUR, 2018 -788.000,00 EUR, 2019 247.000,00 EUR in 2020 250.000,00 EUR, tako, da se to plačevanje negativnega poslovanja vleče že več let, ne samo tistih predhodnih let in me zanima, če je vključeno tudi leto 2020.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še enega bomo vzeli, potem bom pa prosil za odgovore. Svetnica Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Sicer ne vem, ali to spada k tej točki, ampak vseeno bom vprašala. Predstavniki VIK-a je govoril tudi o teh varčevalnih ukrepih, ki so jih izvedli, ali pa jih bodo izvedli. Zanima pa me, da ti varčevalni ukrepi ne bi šli na račun vzdrževanja omrežja, ker je to že sedaj tudi slabo. Marsikje pušča voda in zanima me, zakaj tega nihče ne pregleduje in na čigave stroške gre to puščanje vode.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, g. Gorjan, če odgovorite sedaj na ta sklop vprašanj.

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

V bistvu ugotavljate prav, varčevalnih ukrepov je lahko več vrst oziroma eno je procesna organizacija, sama organizacija dela in stalno sledenje, dejansko sama organizacija v bistvu poslovanja in proizvodnih procesov, drugo je pa zmanjševanje dejanske aktivnosti, predvsem pri zmanjševanju vodnih izgub in pri zamenjavi določenih odsekov ali pri stanju okvar. Torej kratkoročno so vsekakor ti varčevalni ukrepi na nek način dobrodošli, dolgoročno pa verjetno ne bodo vzdržni tako, da je v splošnem vsakega nekaj. Moram vam jasno povedati, da tudi določenih ljudi oziroma zaposlenih nismo nadomestili, ko so šli v pokoj. Kadrovsko poskušamo z obstoječim kadrom narediti čim več in pač kar je možno v okviru našega delovnega procesa. Kar se pa tiče puščanj vodovodov, moram reči, da smo v zadnjih nekaj letih uspešno zmanjšali kar velik % puščanja vode. Morate pa vedeti, da upravljamo s skoraj 600 km vodovodnega omrežja in puščanje vodovoda je posledica stanja omrežja. Imamo opravka s pretežno starim omrežjem. V preteklih letih se je obnovilo predvsem na obrobju, ko se je dobilo iz kohezijskih sredstev, se je reševalo problem oskrbe z vodo na ruralnem področju, dejansko mestna področja so bila nekako prikrajšana iz tega naslova, zaradi tega je treba poskrbeti za sredstva iz naslova omrežnine, amortizacije in tako naprej.

Torej vsekakor se mi trudimo kolikor se lahko, da zmanjšujemo te vodne izgube in pač kar se da narediti na področju kanalizacijskega omrežja, vendar to do ene meje. V tem trenutku vam lahko samo bolj na splošno odgovorim, če bi želeli detajlno kje in kako, zakaj, kdaj smo zadnjič popravljali, lahko povem, da mi vodimo evidenco vseh okvar in statistično na osnovi tega tudi določimo in predlagamo plan obnov. Torej se v bistvu večinoma stvari ne dela na pamet. Kar se pa tiče odkrivanja okvar, je pa to potrebno

sistemske rešiti in pomeni tudi dodatno zaposlitev. Sedaj pa je vprašanje, če pa to prenese in smo pripravljeni mi vsi skupaj, uporabniki to plačevati.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ta izredna seja Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica obravnava zelo pomembno temo za vse občane mestne občine in sosednjih občin. Sočasno pa je pravi pokazatelj neodgovornega vodenja. Pravzaprav je to primer narobe sveta. V samo analizo gradiva za to izredno sejo oziroma predlogov, ki jih bomo sprejemali, se ne bom področno spuščal, ker bi vsaka razprava in vsakršni argumenti, izračuni, predlogi bili praktično brezpredmetni, jalovi, ker je večina zasigurana. Prisezem pa, da večina od teh glasov za ni prečitala niti elaborata. Brez vsakega predsedovanja drage svetnice in svetniki, mi pa dovolite malo, da obrazložim ta narobe svet.

Lastništvo VIK-a je 60 Mestna občina Nova Gorica, 22 ali koliko ima Šempeter-Vrtojba, Brda 7, Renče-Vogrsko 5, Miren-Kostanjevica 5, Ajdovščina 2 ali koliko je, torej vse skupaj je 100. MONG kot največja lastnica skupaj z Občino Šempeter-Vrtojba statutarno lahko pomeni, da upravlja z družbo 100 % skupščinsko, tako je po terminologiji korporativnega upravljanja, ne vem. Dolžnost lastnika, beri dobrega gospodarja je, da z lastnino upravlja gospodarno, ker je VIK še javno podjetje, tudi družbeno dogovorno. Osnovna skrb dobrega gospodarja je, da ima točno evidenco in vrednostno premoženja, lastnine. Kot je meni znano, je glavnina premoženja VIK vodovodno in kanalizacijsko omrežje skupaj s pripadajočimi objekti. Iz priloženih variant, ki sem jih videl, ker sem namreč tudi prejšnje, saj ste poslali več vrst variant, ne vem, kdo mi je poslal, izhaja, da pri teh predpostavkah so različna izhodišča za to isto premoženje. Potem se je uporabljala ena formula, predpostavke in formula, kako priti iz labirinta po formuli, naj ostane volk sit in koza cela. Kdo je tu volk in kdo koza, spoštovane svetnice in svetniki, vam dam v osebno presojo.

Malo sem pobrskal po spominu, zato se v naprej oproščam, če trditve niso eksaktne. Izvirni greh zgoraj navedene moje trditve izhaja iz leta 1997, ko se je ustanovljala družba Vodi d. d.. Zakaj je prišlo do te ustanovitve, kdo je bil iniciator, pod katerim vodstvom, botrstvom izpustim iz razprave, ker nekateri svetniki, ki boste danes glasovali za, ste v tistem letu verjetno še greli gimnazijske ali kakšne druge klopi. Pa brez podcenjevanja, hvala bogu, mladi ste.

Gospod župan, to pa je vprašanje za vas. Med volilno kompanijo za lokalne volitve 2018 ste skupaj z vašo listo naivno, verjamem pa, da iskreno in dobronamerno, sicer malce zaletavo, napovedali, da boste vso energijo in politično delovanje usmerili v pocenitev vode, v prid vsem občanom in pravnim osebam, ne samo ranljivim skupinam. Namesto tega imamo na mizi predlog, ki je z zasilnimi formulami, izračuni, odbitki, subvencijami le kozmetični popravek meni znanih zahtev javnega podjetja VIK. Zato me toliko bolj čudijo oziroma presenečajo predstavljeni variantni izračuni, iz katerih je že v naprej znani rezultat. Če se računsko izrazim $a \times b = c$, kjer sta a in rezultat c znana, za b pa tudi ni potrebna kakšna velika matematika. Dopuščam sicer korekture kolegice Mirjam Bon Klanjšček. V našem primeru iz gornjega izračuna bistveno odstopa le postavka v zvezi z odvajanjem in čiščenjem odpadnih voda.

Dragi g. župan, ko ste obljubljali pocenitev vode, se niste zavedali kakšna so razmerja odločanja v mestni občini. Da vam vprašanje ne bi povzročalo preveč težav, vam bom kar sam odgovoril. Pocenitev vode in kanalščine v Mestni občini Nova Gorica je misija nemogoče. Tako, da je verjetno edino upanje za zmanjšanje vrednosti cen na položnicah vseh občanov predlog svetnika vaše svetniške skupine, da občani pričnejo čim bolj racionalno uporabljati vodo, beri, da začnejo vodo piti na slamico. Zakaj je to misija nemogoče, dragi g. župan, si poskušajte odgovoriti kar sami, saj v teh treh letih vodenja občine ste verjetno spoznali kruto realnost, kam spadajo in na kakšna razmerja odločanja vplivajo znane strukture neformalnega vpliva. Omenil jih bom samo nekaj v

nebo vpijočih. Pobot z Gorico, nakup cone Meblo vzhod, plinifikacija, urejanje lastništva Meblo zahod.

G. župan, imamo pa eno veliko, veliko srečo, da smo ohranili neodvisno in frontno lokalno obveščanje, ki tudi v teh hudih časih, ko se ukvarjajo s težkim kulturnim projektom Evropsko mesto kulture...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem, že presegate za eno minuto predviden čas razprave, če lahko skrajšate.

Svetnik Anton Kosmačin:

Imam samo dva stavka, če dovolite, drugače pa bom prekinil.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, povejte zaključno misel.

Svetnik Anton Kosmačin:

Čeprav so zasedeni z Evropsko prestolnico kulture, pa požrtvovalno in inovativno obveščajo občane, da se bo voda pocenila. Zaključiti sem hotel z eno mislijo, eno redkih rekov meni najljubšega predvojnega hrvaškega politika dr. Iva Trumića, pa sem se premisli. Zato se vam še enkrat oprostam za prekoračeni čas in hvala za potrpljenje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prijavljenih na razpravo pri točki 1 ni več, zato predlagam, da gremo na glasovanje.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na drugo točko.

2. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Slišali smo uvodne besede. Gospod Gorjan, imate še kaj posebej za dodati pri odvajanju in čiščenju glede na tisto, kar je bilo povedano uvodoma. Ne. Jaka Fabjan.

Poročevalec: Jaka Fabjan, višji svetovalec župana

Pri odvajanju in čiščenju prihaja do sprememb pri sami storitvi odvajanja, kot je že povedal g. Gorjan, pridemo do nekih pocenitev iz cene 0,41 EUR na m³ na ceno 0,36 EUR na m³, pri čiščenju pa iz 0,6871 EUR na 0,8143 EUR. Poveča se omrežnina tako pri čiščenju kot pri odvajanju, in sicer iz 4,3377 EUR na 4,9632 EUR oziroma s predlogom subvencije, da ostane za nepridobitne uporabnike, družine, šole, enaka in omrežnina za čiščenje iz 6,3056 EUR na 7,3322 EUR, s tem, da bi se tu za nepridobitne subvencija znižala za 0,05 EUR. Poveča se pa omrežnina pri greznicah, za nepridobitne bi ostala na

nivoju oziroma bi se za 0,05 EUR znižala, za pridobitne bi šla pa na 3,1496 EUR. Govorimo vse pri faktorju 1.

Podražila se je tudi storitev čiščenja greznic iz 0,407 EUR na m³ na 0,5579 EUR na m³. Občine so koncem lanskega leta po kar dolgih procesih prišle do soglasja načina obračunavanja stroškov infrastrukture oziroma omrežnine na skupnih objektih in infrastrukture na posameznih objektih. Se pravi, da so vsi uporabniki VIK-a imeli enotno omrežnino razen iz ene občine in se je delila omrežnina ne glede na to, katera občina je investirala v to infrastrukturo. Sedaj smo šli pa na tak model, da se infrastruktura kar postane omrežnine za infrastrukturo hibridna, to pomeni, da omrežnina pri objektih skupne uporabe se deli po vseh uporabnikih, ki jih ima naš izvajalec skupaj, kar se tiče pa kanalizacije samo v naši občini, pa pade strošek samo na naše občanke in občane.

Kar se tiče pa razlik v cenah same storitve čiščenja greznic, bi pa prosil g. Gorjana za pojasnila izjemno tehnične narave, ki so vezana na proces dela na čistilni napravi.

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

V zvezi s storitvami greznic lahko dam neko splošno pojasnitev. Fokusiral se bom najprej na ta del omrežnine. V začetku, ko je bil fiksni del, je pred dosedanja cena imela fiksni del 0,08 EUR za uporabnike, to je bila omrežnina greznice, izražena na položnici in ko se je pred leti kalkuliralo, se je upoštevalo samo vrednost dela, ki je namenjen sprejemu grezničnih gošč. Po dosedanjem dogovoru se odvoz grezničnih gošč izvaja enkrat na tri leta, to je obvezno. Kar se tiče blata iz malih čistilnih naprav pa najmanj enkrat na tri leta oziroma odvisno od obremenitve male čistilne naprave. Ta greznična gošča v bistvu sodeluje v celotnem procesu delovanja čistilne naprave in zaradi tega je prevladalo mnenje, da bi uporabniki oziroma imetniki greznic in hkrati uporabniki čiščenja grezničnih gošč bili približno enako udeleženi v fiksnem znesku kot ostali uporabniki, ki smo povezani na kanalizacijsko omrežje.

V Mestni občini Nova Gorica in mislim, da še v Občini Brda in Občini Miren - Kostanjevica je prevladalo mnenje, da bo faktor 0,5, torej, če je po domače rečeno fiksni del pri čiščenju 6 EUR na mesec, naj bi bilo to polovičen znesek za uporabnike greznic. V Šempetru ta znesek velja, je faktor 1 oziroma velja enako kot za uporabnike kanalizacijskega omrežja in čiščenja. Je že res, da se greznična gošča prazni enkrat na tri leta, vendar je vpliv greznic na delovanje čistilne naprave kar znaten, sicer je odvisen od velikosti čistilne naprave. V našem primeru se giblje tam med 15 in 22 % odvisno od obremenitve. Mi na našem območju imamo približno 8300 greznic, ki smo jih dolžni izprazniti po posameznih občinah in z dogovorom oziroma z novo, s tako prerazporeditvijo se zmanjša fiksna obremenitev uporabnikom na kanalizaciji, ker se avtomatsko poveča število ljudi, ki prispevajo za amortizacijo oziroma plačujejo omrežnino v višjem znesku. Ta občinska uprava za ublažitev tega preskoka predlaga subvencijo. Tako, da v bistvu ne bo razlike. Razlika je samo v delu storitev, ker je bila prej nekaj čez 0,40 EUR, sedaj je nekaj čez 0,50 EUR. Toliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Prijavljen je svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mislil sem, da bo kakšna razprava pri tej točki, pa očitno smo vsi z vsem dosti dobro seznanjeni.

V imenu svetniške skupine Socialnih demokratov bi predlagal še en dodaten sklep, sicer bi morda sodil bolj k tretji točki, ampak, ker se po vsebini nanaša na cene oziroma stroške odvajanja in čiščenja odpadnih in meteornih voda, ga bom prebral in ga bom sedaj ponudil v sprejem mestnemu svetu.

Sklep naj bi se glasil takole: »Mestni svet nalaga občinski upravi, da skupaj z družbo VIK, d. d. do konca meseca oktobra pripravita nov elaborat o ceni čiščenja in odvajanja odpadnih voda in meteornih voda, v katerem se upošteva delno prevrednotenje

vrednosti infrastrukture in vključi obračun padavinskih voda iz javnih površin in objektov v občinski lasti.« Mislim, da imate predlog sklepa na mizi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, imam pisno. Edino bi vas prosil za eno majhno pojasnilo. Prevrednotenje je vezano na ta proces upoštevanja padavinskih voda, ali sta to dve različni zadevi.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, bom pojasnil. S tem, ko bi pripravili nov elaborat, za novo ceno v letu 2022, potem preneha tudi ta subvencija, če jo bomo pod točko 3 sprejemali in sprejeli, tako, da postanejo cene bolj korektne, ne vem, če je ta pravi izraz, bolj po vsebini pravilne, tako bom rekel, da ne bo potrebno sprejemati dodatnih subvencij. Sklep se nanaša na elaborat za odvajanje in čiščenje odpadnih in meteorčnih voda, ne pa za elaborat o ceni vode.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Z VIK-om smo se že dogovorili pred nekaj meseci, da bodo pripravili vse potrebno, da vključimo v obračun tudi površine v razmerju do meteorčnih oziroma padavinskih voda. G. Gorjan, zanima me, ali bo to kar predlaga svetnik Vodopivec, možno zaključiti do oktobra.

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

Ne vem, če sem prav razumel. Prvo ste govorili o prevrednotenju, potem je to stvar tehnike cenilcev. Tako bi rekel, razumem, kot da bi zmanjševali vrednost zaradi tega, da bi potem, to izhaja verjetno iz stališča, če ne porabimo sredstev, ki jih pač imamo, si bi po nekih cenilnih metodah prevrednotili imetje in pa iz tega obračunali novo omrežnino oziroma novo amortizacijo. Ali sem prav razumel?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Moje vprašanje je bilo, ali je možno pripraviti to, kar predlaga g. Vodopivec do roka, ki ga predlaga v sklepu. Samo to.

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

Razumem. Ta prvi del o katerem sem pojasnjeval, ne vidim posebnih težav, kar se tiče je to stvar zapriseženih cenilcev in tako naprej. Za drugi del pa nisem dobro razumel, kaj je bilo priprava za ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Preberem še enkrat sklep: »Mestni svet nalaga občinski upravi, da skupaj z družbo VIK, d. d. do konca meseca oktobra pripravita nov elaborat o ceni čiščenja in odvajanja odpadnih voda in meteorčnih voda, v katerem se upošteva delno prevrednotenje vrednosti infrastrukture in vključi obračun padavinskih voda iz javnih površin in objektov v občinski lasti.« Gre predvsem za ta drugi del. V dogovorih smo že nekaj mesecev. Trdite, da to pripravljate. Zanima me, ali je izvedljivo do roka, ki ga predlaga svetnik Vodopivec.

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

Do konca oktobra si skoraj ne upam dati te obljube, ker je delo precej kompleksno in zajema natančno evidenco vseh površin streh in vseh objektov javnih površin, tako, da mi smo vsekakor pričeli z delom na tem tako, kot ste že povedali, da smo začeli. Vendar bi za to izjavo, kupil nekaj premisleka, ker v bistvu je na koncu hudič skrit v nekih detajlih, ko nekaj izračunavaš. V bistvu samo dve točki. Sam elaborat smo sposobni narediti, vrednotenje, da bi pa pravilno zajeli vse podatke, si ta trenutek ne upam obljubiti. Vsekakor pa smo se pripravljeni potruditi. Namreč sedaj so dopusti, je poletje in ostane nam samo dva meseca in mislim, da je rok malo kratek. Mi smo poskusno to naredili za Občino Šempeter-Vrtojba, ki je lažje obvladljiva. Nekako zložili skupaj z Novo Gorico

nismo še, tako, da lahko edino obljubim, da bomo poskusili, ne bom pa obljubil, da bomo naredili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Saj to je sedaj za razpravo. Toliko da vemo, o čem govorimo. Če sprejme mestni svet sklep, potem je to nekakšna obveza upravi, da skupaj z vami to izvede.

Prosim Vodopivec, razprave nimate, imate pa...

Svetnik Valter Vodopivec:

Lahko pojasnim, če je dovoljeno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To pa.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ali pa modificiram predlog sklepa. Saj tu ni ključen datum konec oktobra. V bistvu gre za to, da do 31. 12. sprejmemo novo ceno, ki začne veljati s 1. 1. v prihodnjem letu. Če sta občinska uprava in VIK v stanju pripraviti zagotovo elaborat in predlog cene do konca novembra ali pa do 15. decembra, to mene nič ne moti. Ni poanta v koncu oktobra, poanta je v 1. 1. 2022.

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

Govorimo samo o javnih površinah, če sem prav razumel, ne vidim težav. Če pa govorimo o celotni padavinski vodi, zato sem bil skeptičen o evidentiranju in odvajanju iz javnih površin, da. Tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, samo pojasnila.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da, pojasnila. Glejte, tu sedaj resnično nekaj ne razumem. Odvajanje z javnih površin je bistveno večje površine, bistveno več vnosov, kot je odvajanje z objektov. Ker število objektov, ki so v lasti mestne občine, sam ne vem ali jih je 500, ne vem koliko, je bistveno manj kot je pločnikov, cest, ulic, trgov in ne vem kaj. Tako, da to pojasnjevanje g. Gorjana ne vzamem prav za verodostojno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, predlagam, da najprej sprejmemo sklep svetnika Valterja Vodopivca, oziroma, da glasujemo o tem sklepu, potem pa še o predlaganem sklepu pri tej točki.

Torej glasujemo o Sklepu, ki se glasi: »Mestni svet nalaga občinski upravi, da skupaj z družbo VIK, d. d. do 1. 1. 2022 pripravita nov elaborat o ceni čiščenja in odvajanja odpadnih in meteornih voda, v katerem se upošteva delno prevrednotenje vrednosti infrastrukture in vključi obračun padavinskih voda z javnih površin in objektov v občinski lasti. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sebastijan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Glasujemo še o predlogu Sklepa, kot ste ga dobili v gradivu, in sicer predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v Mestni občini Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o določitvi višine subvencioniranja cene omrežnine obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo spet predajam svetovalcu Jaki Fabjanu. Prosim.

Poročevalec: Jaka Fabjan, višji svetovalec župana

Torej elaborat E pride do dejanskega učinkovanja s tem, ko se bere še možnost subvencioniranja za nepridobitno dejavnost za gospodinjstva, šole, in sicer v subvencijo lahko gre zgolj za nepridobitno dejavnost po Uredbi o metodologiji oblikovanja cen.

Subvencija se krije iz najemnin, ki jih v obliki omrežnin dejansko dobi izvajalec VIK in predlog je, da bi za nepridobitne se pravi gospodinjstva, šole, ostal nivo cen omrežnin na veljavni ravni, pri čemer bi se mogoče še za 0,05 EUR znižalo.

Vprašanje svetnika te dni po objavi gradiva je bilo, kakšen bo strošek subvencije. Strošek subvencije je približno 1.200,00 EUR za oskrbo s pitno vodo, 7.000,00 EUR za odvajanje, 11.000,00 EUR za čiščenje in 10.300,00 EUR za greznice. Pri čemer je treba vedeti, da upošteva nove cene bi imeli tudi dodaten prihodek iz naslova najemnin v višini 8.900,00 EUR, tako, da bi bil neto strošek okoli 23.000,00 EUR na mesec subvencioniranja gospodinjstev in nepridobitnih dejavnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tu nimamo več in putov, zato odpiram razpravo. Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Kolikor mi je znano, v proračunu ni postavke za to subvencijo, ki jo danes predlagate. Zato me zanima, če je tak sklep, ki ga bomo danes sprejeli, sploh zakonit.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bomo sprejeli še nekaj razpravljalcev, potem paketno odgovorili. Svetnica Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Mene pa zanima, kako bo s temi podjetniki, ki imajo prijavljena svoja podjetja na domačem bivališču, ki je tudi pač gospodinjstvo. Zanima me, po kakšni tarifi bodo ti plačevali celotno ceno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Zgodba vode se že vleče leto in pol. Poslušali smo razne rešitve. Prva rešitev je bila konec leta 2018, da se bo cena vode oziroma strošek, ki ga občani prejemajo, znižala. Seveda se je potem vleklo že dve leti in do te rešitve ni prišlo. Slišali smo, brali, da bomo prišli do diferencirane cene med gospodarstvom in občani, kar se je nato tudi umaknilo. Slišali smo varianto, da naj bi se pripravile rešitve, da kdor manj porabi, da bo manj plačal. Skratka N variant, tudi elaboratov na predstavitvi, kjer sem tudi sam bil, smo jih imeli štiri. Na koncu kam smo prišli. Enostavna rešitev je subvencija, ki je bila predlagana že leta 2017, uveljavila se je leta 2018. Skratka enostavna rešitev in mislim, da je tudi edina, ki pije vodo. Ker elaborati, ki smo jih danes sprejeli, ste jih sprejeli, enostavno, če vse postavke združimo, se strošek na položnici dviguje, ne znižuje. Da pa bomo uresničili predvolilno obljubo, bomo pač sredstva namenili iz proračuna.

Zanimivo je tudi to, da bomo namenili točno do 31. 12. 2022, čeprav morda bo treba to točko v tem sklepu spremeniti, ker smo pred kratkim sprejeli predlog svetnika, da je treba pripraviti nov elaborat do konca tega leta. Skratka pol milijona sem izračunal iz gradiva, ki ga imamo danes, kjer piše 32.000,00 EUR na mesec. Morda bo res kak prihodek več, ampak iz proračuna, kjer pa še nimamo niti proračunske postavke, nimamo zagotovljenih sredstev, subvencija pa se predlaga že s 1. 8. 2021.

Ne morem tudi mimo tega, da kot sem prej omenil točno datum leto in pol. Če se spomnimo zgodovine nazaj, ste prav vi, župan, ko je bila predlagana subvencija od junija do konca leta 2018, do volitev predlagali izredno točko na seji mestnega sveta in hoteli ta datum premakniti pred volitvami in sedaj počnete točno to, kar ste takrat obračali zgodbo. Se pravi, da se zavrtimo v nek krog, ko enkrat delaš nekaj zgolj zaradi svojega cilja, se potem prej ali slej uloviš.

Konec koncev bi pa še to izpostavil, da ne pozabim, saj sem si zapisal nekaj stvari, da smo tudi takrat poslušali zgodbo, da je treba reševati ceno vode dolgoročno, ne šest mesecev. V zapisniku iz tistega leta piše 1580 let, da je treba rešiti ceno vode. Sedaj jo rešujemo s subvencijo zgolj za 17 mesecev, verjetno pa bo treba še to popraviti. Tako, da je rešitev všečna, seveda saj kdo bo pa proti, da bodo ljudje plačali manj.

Nismo pa se takrat vprašali, ko smo dvigovali ceno komunalnih storitev, ni bilo problema, dvigovali ceno vrtcev, ni bilo problema, dvigovali cene pomoči na domu, ni bilo problema. Sedaj pa je problem, sedaj bo pa samo to udarilo naše občanke in občane. Prej pa ne, vse ostale podražitve so pa normalno prenesli. Vsi vzvodi gredo v to, da se rešuje zgodbe predvolilne obljube.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lahko prosim date te stolpce, ki so bili na prezentaciji, da jim razjasnimo nekaj stvari, da ne bomo podlegli kakšnim nepotrebnim spinom. Tam kjer je več stolpcev. Saj ta bo v redu, ta bo kar v redu.

Če prav vidim temno modre barve na najbolj levi strani so veljavne cene, potem imamo vse oblike elaboratov, ki ste jih dobili, zadnji stolpec pa prikazuje, kaj bi se zgodilo, če bi nadaljevali isto prakso, ki smo jo bili vajeni izpred leta 2018. To ne govorim na pamet, to je bilo v predlogu cen, ki je temeljil na elaboratu nekje januarja 2019, ko nisem še niti mesec dni sedel v pisarni župana. Tako bi bilo. Vsi predlogi, ki jih imate pred seboj, ste jih imeli oziroma danes imate samo enega, ker sem ocenil, kateri ima največ konsenza med vami svetniki in prav ta s subvencijo je imel največ konsenza med svetniki, rezultirajo v nižji ceni kot tisto, kar bi sprejeli, če bi ohranili staro prakso.

Sedaj verjamem, da se nekateri radi ukvarjate s tem, kar je bilo in kar ni bilo. Sam se danes nisem imel namena se s tem ukvarjati, ampak, ker javnost zelo zanima, kako se oblikujejo cene oziroma kakšne so končne cene, je prav, da tudi javnost ve, kaj bi bilo, če bi ohranili staro prakso. Prakso smo prekinili, smo razrešili razmerja med VIK-om in občinami, ki so v območju VIK, smo pripeljali do točke, ko bomo razrešili za nazaj dolgove, ki so bili med drugim prikriti. Sam kot svetnik leta 2018 nisem vedel, da ima VIK že 700.000,00 EUR dolga. Nisem vedel. Tako, da bomo prišli na zeleno vejo in upravičeno pričakovali, da od trenutka, ko bo to sprejeto, se ne bodo več dogajale tako

dramatične podražitve, kot vidite v stolpcu na skrajni desni tu gor. To bi bila podražitev leta 2019. Naj spomnim, da je bila leta 2017 še ena dramatična podražitev in ta podražitev 2017 je udarila tako gospodarstvo, podjetja, gospodinjstva in seveda najmočnejše je udarila prav po najšibkejših skupinah. Danes moram reči, da smo naredili velik korak naprej, ker se cena vode znižuje, to je prvič v zgodovini, kar nam seže nazaj v tej občini spomin, da se neka postavka znižuje, sicer samo za 0,09 EUR, ampak se znižuje in prav tako kanalščina. Ker če se to ne bi znižalo, bi vsota bila še bolj pozitivna.

Toliko za razjasnitev nekaterih osnovnih pojmov in nadaljujemo z razpravo. Svetnik Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Sedaj imam samo eno preprosto vprašanje, in sicer se moram tudi prej popraviti oziroma povedati, da sedaj se je kar naenkrat začel pojavljati termin pridobitna in nepridobitna dejavnost. Včasih smo govorili o občanah in o gospodarstvu, danes je pa kar pridobitna in nepridobitna dejavnost.

Tako, da me zanima v tem trenutku, kar je definitivno, ker je ta predlog odloka samo v nek celofan zaviti neuspeh poskus župana in koalicije, da v mestni občini gospodarstvo čim bolj nazaduje in se mu maksimalno onemogoči delovanje, koliko se bo dejansko za pridobitno dejavnost skozi ta predlog odloka podražala voda.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj smo že toliko razpravljali, da bi lahko tudi počasi dobili odgovore. Vabim k besedi najprej Jako Fabjana in potem še Mitjo Gorjana. Prosim.

Jaka Fabjan, višji svetovalec župana:

Odgovoril bom na prvo vprašanje. Sklep je zakonit, imamo proračunsko rezervo in iz tam se bo črpalo to. Kaj je s podjetniki, ki so prijavljeni na domačem naslovu, tu bi pa rekel, da je vprašanje za VIK, kako se to gleda. Načeloma bi verjetno morali biti podjetniki prijavljeni kot podjetja. Darjo bom prosil tudi, da našteje katere so pridobitne oziroma nepridobitne strukture ljudi. Je pa to termin iz Uredbe o oblikovanju cen komunalnih storitev varstva okolja. Se pravi, sama vladna uredba predpisuje, kaj se smatra kot pridobitna. Torej bi prosil Darjo, če bi raztolmačila.

Kar se tiče pa cen, kot lahko razberete iz elaboratov, je pri priklopljenih cenah storitve, če potegnemo črto vodo oskrba, odvajanje in čiščenje, 0,01 EUR brez DDV nižja kot sedaj na m³. Se pravi za 100 m³ porabe bo 1 EUR nižja. Cena omrežnine za faktor 1 je pa nekaj manj kot 2,00 EUR, mislim, da je z DDV-jem. Se pravi, fiksni strošek bo 2,00 EUR na mesec šel gor, storitev variabilni del pa 0,01 EUR na m³ dol, ker se tiče tega učinka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mitja Gorjan, odgovarjamo tudi na vprašanja in...

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

V bistvu ni kaj dosti dodati. Pridobitna in nepridobitna dejavnost je terminologija povzeta iz metodologije. Kar se tiče pa cen, bi rekel poenostavljeno rečeno, da tiste cene, ki ste jih prej sprejeli, veljajo za vse pridobitne dejavnosti, torej za pravne osebe, ki niso deležne subvencije. Govorimo torej za tiste, ki niso deležni subvencije in se jim bo podražilo za 0,07 EUR na kanalizaciji pri storitvah in približno za 0,08 EUR tisti, ki so na lestvicah za faktor 1.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali ste dobili odgovor? Svetnik Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Da, župan. Dobil sem odgovor, sem pa prepričan, da to v praksi ne bo tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

G. Gorjan, lahko samo poveste, kako določate ceno, ko ima podjetje sedež na istem naslovu kot gospodinjstvo. Prosim, bistveno je, da dobimo pojasnilo.

Mitja Gorjan, vodja Investicijsko razvojnega sektorja na VIK, d. d.:

Načeloma bo Darja povedala, ker se ukvarja z obračunom.

Darja Rijavec, vodja Finančno-računovodskega sektorja na VIK, d. d.:

Dober dan še z moje strani. Kar se tiče firm, če hočejo imeti priznane stroške, morajo imeti račun z davčno številko. Se pravi, da tista firma, ki upošteva, da ima račun, nam pač to pove. Dosti je tudi odštevalnih števec, pa si delijo števce in tako naprej, računi. V principu je pa tako, da mi ne ravno lovimo okrog tiste, ki imajo firme. To moram priznati. Sedaj gre v sistem. Če hoče imeti račun, bo dal davčno številko in je gospodarstvo v tem smislu, da, narejeno. Fizična oseba je pač subvencionirana. V primeru, da pač ne pove, bo fizična oseba subvencionirana, ne bo imel pa stroškov kot v obračunu stroškov za firmo, ker je ne more imeti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Kokoravec, ali je v redu? Dajte prosim možnost za prijavo na razpravo. Svetnik Luka Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlovič:

Slišal sem dosti stvari, tudi moje besede in sem vesel, da so si jih zapolnili kolegi, svetnice in svetniki. Ene so samo preinterpretirane, ene so pa verjetno prav citirane, kar je super. Torej jasno je iz razprave in tudi iz tega kar je g. župan predstavil, da subvencioniranje, ki se bo zgodilo sedaj, se drastično razlikuje od tistega, ki se je dogajalo v letu 2017 zaradi tega, ker se je v zadnjih dveh letih temeljito prevetrilo vse opcije, s katerimi bi lahko prišli do ugodnejše rešitve.

Faktorjev, ki vplivajo na to, da se voda draži, je veliko in se v zgodovino ne bom spuščal. Nisem bil v mestnem svetu, ko se je to sprejemalo in tudi ne z vračam krivde na tiste, ki so vodo podražili, kanalščino in odvajanje in čiščenje, kakorkoli že, glasovali, ker verjamem, da so želeli dobro. Zato bo tudi moja današnja razprava obrnjena v prihodnost v tistih 1900 in še nekaj let, eno, dve, tri leta manj sedaj že.

Župan, prosim, bi govoril v imenu skupine, ali kako se že reče, da se mi neka ura podaljša. Ali bi moral na začetku to reči, ali niste imeli to? Dobro.

Skratka opozoril bi na to, da smo verjetno eden zadnjih mestnih svetov, kljub temu, da verjamem, da se bomo dobro odločili in da vsi želimo dobro v resnici, ki se lahko v narekovajih »malo piš me uhovsko« ukvarja z vodo. Voda bo postala resen problem. Tisti, ki bodo prišli za nami, se bodo ukvarjali s tem problemom z veliko večjimi težavami, kot s katerimi se soočamo mi danes. Zato se sam in v skupini, tudi koalicijskim partnerjem sem predstavil ta pogled, spogledujem s smernicami, ki jih v določenih evropskih državah, v državah, ki so včlanjene v OECD, predlagajo, in sicer diferenciacijo po porabi. Prej sem slišal o nekih slamicah. Sam nikoli nisem predlagal slamice, slamice so zelo škodljive za okolje tako, da iz mojih ust sigurno to ni prišlo, tudi tabornik sem, tako da s temi slamicami res ne operiram. Kar se pa tiče porabe je tako, da obstajajo tudi kraji v Evropi, kjer se za čisto osnovno uporabo, torej za pitje tako, da nihče ni žejen in umivanje, vodo daje celo zastoj. Pač kakorkoli se to sliši čudno.

Tako, da se osebno pridružujem predlogu, ki so ga dali kolegi iz Socialnih demokratov, koalicijski partner, s tem, da bi naložil, ali pa bi predlagal podjetju VIK, da se poskuša najti variante, po katerih bi se začeli ukvarjati z vodo tudi v smislu obračunavanja po profitnosti oziroma po porabi. Veseli me tudi, da imamo direktorja podjetja, ki je obenem, če se ne motim tudi predsednik zbornice, tako, da je verjetno, da se s takšnimi vprašanji pogovarjajo in ukvarjajo tudi drugod.

Kar se pa tiče vprašanja profitnosti, neprofitnosti bi pa rekel, da bo v prihodnosti gotovo potrebno priti do odgovora, komu voda služi neprofitno, se pravi za pitje, umivanje

in podobno, komu je pa orodje ali pa celo surovina. V takšnih primerih se bomo gotovo morali s takimi izzivi spoprijeti, ne bo druge. Torej, da se voda za neprofitno uporabo plačuje enako kot za rabo, kjer se v bistvu na njej z izdelkom ali kakorkoli profitira, najverjetneje ne bo vzdržno na dolgi rok.

Dodal bi še to, da apeliram na vse, mislim, da je voda tudi en detajl, ki me je danes zmotil. Voda je nad koalicijsko opozicijska tema, zato je specialna obravnava in specialna obravnava tudi v bodoče. Sam bom vedno podprl dobre predloge, ni važno s katere strani bodo prišli, če bodo usmerjeni v vizijo in razvoj za naprej.

Tako, da bi se pridružil predlogu, ki je bil tempiran, če se ne motim na oktober, če sem prav razumel prej kolege s kratkim dopolnilom, in sicer, da se poskuša najti tudi možnosti diferenciacije po porabi, če je to seveda zakonsko sprejemljivo, ali, da se začnemo vsaj o tem pogovarjati in delamo kritično maso, s katero bomo lahko vplivali na takšen način.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če boste utegnili, prosim, dajte še pisno, da bomo imeli potem za prebrati, ko končano razpravo. K repliki se je javil svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciral bi na mojega kolega, in sicer samo v eni točki, kjer je izpostavil, da je potrebno razmišljati o diferencirani porabi oziroma o drugačnem zaračunavanju glede na količine porabljene vode, če sem prav razumel.

Rad bi opozoril, da to že imamo tako pri dobavi vode, kot pri čiščenju in odvajanju se zadeve vežejo na fi merilne, bi rekel na priključek. Tisti, ki ima večji priključek, je tudi bistveno več obremenjen pri omrežninu vsaj. Tako, da bi bilo tu potrebno biti previden pri tem napadanju, pa dajanju nekih po moji oceni lažnih upov, ker je že danes razmerje med najnižjim in najvišjim 1:200, če ste spregledali v tabelah in mislim, da se za fi priključek ali pa za debelino priključka tudi na položnici ali pa na računu, fakturi kar krepko pozna. Tako, da bodimo previdni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sam bi počakal, razen, če hočete pojasniti sedaj. Počakal bi, da pride to pisno, da bomo imeli tudi prebrano. Če sem prav razumel, vi predlagate pri storitvi vodarine takšno obravnavo. Vi ste pa omenjali omrežnino.

Replika, Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Kolega Manojlovič je govoril o tem, kako bi bilo potrebno ravnati v prihodnosti z vodo, ampak mene bolj moti to, kaj počnemo v tem trenutku. Torej odločamo se za subvencijo, kar pomeni, da bo treba v proračunu denar nekomu za to pobrati, ali pa to pomeni, da se bo občina še dodatno zadolževala in ustvarila še večji primanjkljaj. Torej zanima me tudi to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj ste replicirali na izvajanje kolega Manojloviča.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Da, kot je govoril on o prihodnosti, sama sprašujem pa o sedanjosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Luka Manojlovič, ne morete replicirati samemu sebi, lahko pa pojasnite zgolj vaš predlog, ker vas je v to pozval g. Vodopivec. Niste pa bili imenovani, da se razume. Prosim za pojasnilo.

Svetnik Luka Manojlovič:

Mene načeloma na zanima, o katerih postavkah konkretno govorimo. Mene zanima samo, da lahko v naslednjem obdobju svetnice in svetniki obravnavamo tudi takšne predloge in na njih damo tudi komentarje in rečemo, glej, v tem konkretnem elementu se strinjam, v tem ne, to ni dobro, to ne bo v redu vplivalo, to bo, to ne bo. Meni je v redu samo to, razumete, da se premaknemo iz klasičnega elaborata, kot ga je prej župan predstavil iz leta 2019, ki pač ponudi eno rešitev in sedaj pač sprejmite, ali pa ne sprejmite. Zame je pač boljše, da začnemo tudi s kakšnimi alternativnimi metodami. Ne pravim, da je moja pravilna. Mogoče bo kdo drugi kakšno drugo predlagal. Rad bi samo, da se premaknemo s tega mesta, samo enoličnih predlogov elaborata, samo to je moj predlog v osnovi.

Samo še eno kratko pojasnilo. Prej se je moj kolega Vodopivec obregnil tudi na, če sem prav razumel, na podjetja, na profitnost, neprofitnost, ali kako že...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj že razpravljate. Pojasnilo je bilo potrebno samo v zvezi z vašim predlogom, ker ni bilo jasno za kaj gre.

Svetnik Luka Manojlovič:

Če se ne motim, g. župan, repliciram kolegici Markočič Šušmelj, ki me je pa prav po priimku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni vas.

Svetnik Luka Manojlovič:

Ne smem. Dobro.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni šlo za imenovanje Manojlovič. Ali je šlo? Da, potem imate besedo, vas je izzvala.

Svetnik Luka Manojlovič:

Da, bilo je res tako, saj verjetno lahko tudi potrdi. Kakor vem, se občina ne more zadolževati za takšne stvari, lahko se za konkretne projekte, investicije, ne vem kaj, za take stvari se ne more. Prej je pa tudi kolega Fabjan lepo razložil, da bo šlo to iz proračunske rezerve.

Še en detajl bom pa tu dodal. Mi svetnice in svetniki smo zbornica ljudi. Verjamem, da obstajajo druge zbornice, ki se ukvarjajo s težavami gospodarstva, podjetništva in tako naprej in imajo močen glas in to je super in je prav. Mi tu smo pa zbornica ljudi in prav je, da se tako vedemo in da v prvi vrsti zagovarjamo njihove interese.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, ampak res kratko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zelo kratko, zelo kratko. Če je kolega razumel, da sem debatiral o gospodarstvu, negospodarstvu, je napačno razumel. Sam sem govoril o diferencirani porabi, kar je tudi predlagal.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Aleš Markočič, ste že imeli razpravo. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Saj že poznate, da vedno izkoristim to možnost. Bom pač v imenu svetniške skupine zaključil še z moje strani, razen, če bom dobil še možnost kake replike.

Dejstvo je, da nobeden si ne želi nobenih podražitev, vsi tu, ki smo in vseh 60.000 prebivalcev, ki jih imamo okrog nas. Ampak dejstvo je, da bo pa enkrat treba se spogledati resno in reči, da določene podražitve pa žal so in to bo dejstvo in mimo tega ne bomo mogli iti, razen, če bomo plačevali subvencije. Išče se tudi rešitve kar je spodobno, moram reči, da ste sedaj imeli pet variant, tudi sedaj pred menoj je svetnik razpravljaj, ampak mislim, da tisti preskok, da bomo šli dol s ceno je zame nerealen. Prišel bo trenutek, ko bo pač treba sprejeti tudi določeno podražitev, žal je tako.

Župan, ko sem razpravljajl prej, ko ste mi replicirali, nisem mogel na vas replicirati, bom samo še to dodal, ko ste rekli, da ste 2019 ustavili tisto podražitev in prikazali tisti graf. Res je, niste dali elaborata na mestni svet. Ne vem, če ima pravico župan zavrniti elaborat. Res, da župan odloča o dnevnem redu, predlaga dnevni red in mislim, da je prav, da v bodoče mestni svet razpravlja. Je pa dejstvo tudi to, ki je treba pa povedati, da leta 2019 in 2020, ko se ni sprejel novi elaborat, je pač podjetje VIK poslovalo negativno. To pa je tudi dejstvo, katero bomo sedaj v roku treh let ta minus poravnali, tako, da bi lahko bila tudi že leta 2019 subvencija. Z ne sprejemom elaborata se je kopičilo negativno poslovanje samega podjetja VIK.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo in zaključujem.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o določitvi višine subvencioniranja cene omrežnine obvezne gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo ter odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavادلav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog Sklepa, ki nam je prispel po e-mailu od svetnika Manojlovića, in sicer glasujemo o tem, da naj občinska uprava skupaj s podjetjem VIK, d. d. preveri možnost priprave elaborata, ki bo predstavil tudi možnost diferenciacije cen po porabi. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Tina Krog, Luka Manojlović, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli.

PROTI so glasovali: Mitja Humar, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavادلav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

S tem zaključujem izredno sejo in se vam zahvaljujem za potrpežljivost in za sodelovanje in vam želim prijetno nadaljevanje poletja.

Seja je bila zaključena ob 18.40 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

mag. Marko Rusjan

Sebastjan Komel