



Številka : 900-2/2006
Nova Gorica, 27. maj 2010

Z A P I S N I K

39. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 27. maja 2010 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Mirko Brulc.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Jožica Bone, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Iva Devetak, Vojko Fon, Nada Gortnar Gorjan, Rajko Harej, Tomaž Horvat, Anton Kosmačin, mag. Darinka Kozinc, Tase Lazovski, Vasja Likar, Nada Lisjak, Andrej Miška, Boža Mozetič, mag. Davorin Mozetič, Miran Müllner, Marjan Pintar, Silvester Plesničar, Elizej Prinčič, Boris Rijavec, Uroš Saksida, Božidar Slivnjak, Jolanda Slokar, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotna: dr. Robert Golob, Stojan Ščuka, Srečko Tratnik.
Odsotni: Silvan Saksida.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Mirjam Bon Klanjšček in
- Nada Lisjak Berger.

Od 20 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

Na današnjo sejo smo vabili k 12. in 12. A točki g. Rajka Lebana z Golee Nova Gorica, k 13. točki g. Gojmirja Mozetiča, KENOG Nova Gorica, k 14. točki g. Borisa Volka, Mestne storitve Nova Gorica in k 20 do 25. točki g. Darja Bona, predsednika Nadzornega odbora MONG.

Iz dnevnega reda se umakne 8. točko dnevnega reda, ker je upravičeno odsoten predsednik komisije za mednarodno sodelovanje in upam, da to sprejmete z razumevanjem.

Dnevni red pa razširjam z 12. A točko, to je predlog sklepa v zvezi s Lokalnim energetskim konceptom MONG. Gradivo ste svetniki prejeli včeraj po e-mailu. Pred začetkom seje ste prejeli še gradivo k 2. točki, odgovor na vprašanje svetnika.

Odpiram razpravo na dnevni red. želi kdo razpravljati?

Svetnik Anton Kosmačin:

Prosil bi za podporo svetnic in svetnikov, da umaknemo z dnevnega reda 19. točko, ker ni pripravljena v skladu z gradivom, ki je običajno za mestni svet, še posebej za tako pomembno zadevo in tako velika sredstva, ki v rebalansu predstavljajo bistveno postavko. Mislim, da tudi ni mnenja KS, nisem zaznal tudi katastra oz. parcel, nisem zaznal strokovne presoje, ki je bila napravljena. Smatram, da je to kukavičje jajce za ta sklic mestnega sveta, zato predlagam, da to točko umaknete iz dnevnega reda.

Mirko Brulc, župan:

Načelnica, lahko poveste, za kaj gre tu pravzaprav, mnenje KS, strokovne presoje, itd.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Pod 19. točko je predlog odkupa parcele za Vodovodno pot, in sicer na trasi med bodočim krožiščem pri Komunalni v smeri proti trgovini Lovec. Predlog parcel je pripravljen s parcelnimi številkami, s cenitvijo, z ovrednotenjem. Glede na prometno študijo, ki se pripravlja že eno leto in je v zaključni fazi, v bistvu jo čakamo v pisni obliki, nam nakazuje, da je nujno potrebno urediti dodatno dostopno povezavo oz. povezavo med krožiščem na Vojkovi s cono Meblo. Sama dostopna pot ne pomeni povezave oz. vzporednice Kromberški cesti, ampak nujno povezavo za razbremenitev Kromberške ceste s tem, da se preusmeri del prometa v zahodni del cone Meblo.

Mirko Brulc, župan:

Tu gre delno za nakup, delno za zamenjavo zemljišča. Ko prodajamo zemljišče, takrat vedno moramo vprašati KS. G. Kosmačin, ta predlog bom dal na glasovanje.

Svetnik Anton Kosmačin:

Rad bi samo dopolnil. Razlaga ge. načelnice ni tisto, kar sem vprašal. Ga. načelnica je hotela z mano razpravljati strokovno. Z njo strokovno tu ne morem razpravljati, to bi lahko počel samo pri točki, kajti nisem umaknil iz tega razloga, ampak sem umaknil iz razloga, da ni dovolj pripravljeno, da bi ostali svetniki, ki so z zadevo malo manj seznanjeni in poučeni kot sem jaz, lahko odločali skladno s stroko, vestjo. Predstavljena točka ni v skladu s poslovníkom oz. nenapisanimi pravili, ki veljajo za zamenjavo in za nakup takih velikih dimenzij kot je to zemljišče.

Glede same stroke se z go. načelnico pri sprejemu dnevnega reda ne bi pogovarjal.

Svetnik Mitja Trtnik:

Podpiram kolega Kosmačina. Tudi sam imam takšne pomisleke. Če se spomnite, v letu 2008, ko smo že imeli podoben primer zamenjave z oceno z zemljiščem pod Kapelo, kjer sedaj stojijo trije stolpiči, je naša lista takrat opozarjala, da bi bilo prav za ta del potrebno pripraviti skupno zadevo na trasi, tako teh zamenjav, odkupov in podobno. Takrat smo poudarili, da je potrebno to pripraviti v tej obliki.

To območje sem šel tudi pogledati. Do krožišča pri Komunalni, če tako povem, je del prioritete v samem križišču, pa tudi sredstva smo rezervirali, nismo se pa še pogovarjali o odkupu ali zamenjavi zemljišča od podjetja Komunale kot od podjetja Vodi Gorica. V prvi fazi gradnje te obvoznice, če jo tako imenujem, je to prioriteta. Točka, ki vsebuje zamenjavo in prodajo zemljišča pri Finalu, je v drugi fazi. Strinjam se, da je potrebno nadgraditi celostno zadevo, vendar prioriteta, tako je bilo tudi poudarjeno, je do krožišča pri Komunalni. Teh dveh odkupov do sedaj še nismo obravnavali. Mislim, da so

dokaj problematični in da jih moramo prioritarno obravnavati. Sem za to, da se točka umakne.

Svetnik Miran Müllner:

Navezal bi se na tisto, kar je rekla načelnica. V bistvu sem že februarja meseca temu mestnemu svetu oz. vam, g. župan, predlagal, da se pripravi prometna študija za ceste v Novi Gorici. Čeprav je bilo na zadnji seji rečeno, da bo ta študija maja meseca, res da ni bilo rečeno katerega leta maja meseca, ampak mislim, da bi vseeno morali malo bolj zagristi iv to prometno problematiko v Novi Gorici in stvar reševati celostno, ne pa parcialno tako kot se sedaj poskuša.

Lahko rečem samo, da bom podprl predlog kolege Kosmačina in upam, da bomo v prihodnje končno dobili neko celostno prometno študijo.

Matej Arčon, podžupan:

Samo na kratko bi odgovoril kolegu Müllnerju, da prometna študija je končana, jutri jo dobimo v hišo. Je zelo obsežna in kvalitetna, tako da bo v roku 14 dni predstavljena tudi vsem svetnicam in svetnikom, posebej povabljeni tudi širši javnosti in gre za sofinanciranje s strani Direkcije za ceste v višini 20.000 €.

Svetnik Anton Kosmačin:

Hvala lepa, g. podžupan, da ste to povedal. To je še toliko bolj pomembno in še toliko bolj ste mi dal prav v tem, da moramo najprej razpravljati o študiji in ste tudi dali prav g. Müllnerju in šele nato bomo razpravljali o tej točki, za katero pa nisem rekel, da in pravilno umeščena ali karkoli, je pač pomanjkljiva.

Mirko Brulc, župan:

Samo na to bi opozoril, vedno se nam za mesec ali dva umikajo stvari. 26.000 vozil gre od tunela proti Novi Gorici, 12.000 čez Kromberk in Vodovodno res nujno potrebujemo. Ne bomo jo gradili jutri, kajti postopki trajajo precej časa. Poskušali smo z ureditvijo zemljiških zadev. Videli bomo, kako boste glasovali. Če bo potrebno, bomo pri točki razpravljali, kajti upam, da bo ostala v dnevnem redu.

Želi še kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje predlog, da uvrstimo v dnevni red 12.A točko – predlog sklepa v zvezi z lokalnim energetskega konceptom MONG, za kar rabimo 17 glasov.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 3 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog g. Kosmačina, da se 19. točka umakne iz dnevnega reda. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 7 proti.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še 11. točko dnevnega reda, ki je označena s hitrim postopkom. Gre za spremembo in dopolnitev o avtotaksi prevozi v MONG, za kar tudi rabimo 17 glasov. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda s temi spremembami. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji dnevni red :

1. Potrditev zapisnika 37. seje mestnega sveta, ki je bila 18. marca 2010
Potrditev zapisnika 8. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 23. marca 2010
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 38. seje mestnega sveta z dne 22. april 2010,
nadaljevanja 38. seje mestnega sveta z dne 6. maj 2010 in 9. izredne seje
mestnega sveta z dne 6. maj 2010
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe občin Brda, Kanal,
Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko, Šempeter-Vrtojba in MONG
7. Predlog sklepa o določitvi volilnih enot za volitve članov svetov v KS Branik,
Kromberk, Nova Gorica, Rožna Dolina in Solkan
9. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega
zavoda za šport Nova Gorica
10. Predlog sklepa o ustanovitvi stavbne pravice v korist imetnika RS za parc. št.
1306, 1307 in 1311/2 k.o. Nova Gorica – gradnja študentskega doma v Novi
Gorici
11. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o avtotaksi prevozih v
MONG
12. Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu Zavoda GOLEA – Goriška lokalna
energetska agencija za leto 2009
- 12.A Predlog sklepa v zvezi z Lokalnim energetskega konceptom MONG
13. Predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu JP KENOG za leto 2009
14. Predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu JP Mestne storitve, d.o.o.
za leto 2009
15. Predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne
razgrnitve osnutka OPPN ZBDVs
16. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v
letu 2010 – prodaja parc. št. 3322/2 k.o. Solkan
17. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1067/6 k.o. Trnovo
Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim
premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava nepremičnin parc. št. 1067/6 s
parc. št. 1304/1 in 59/3 k.o. Trnovo
18. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v
letu
2010 – nakup parc. št. 707/1 k.o. Dornberk
20. Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi z Javnim podjetjem
Komunalna energetika Nova Gorica d.d.
21. Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi s KS Solkan
22. Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi z opravljenim nadzorom na
proračunskih postavkah Golea, Energetski koncept, Širitev toplovodnega omrežja
ter Subvencioniranje porabe plina
23. Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi z opravljenim nadzorom na
proračunski postavki – Plačila po pogodbah o delu – MS ter Izvedba protokolarnih
dogodkov za leto 2007
24. Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi z izvršenim nadzorom na
proračunski postavki Izdelava projektne dokumentacije ter Strateški prostorski akti
za leto 2007, številka 011-22/2007
25. Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi s KS Ozeljan.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 37. seje mestnega sveta, ki je bila 18. marca 2010

Potrditev zapisnika 8. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 23. marca 2010

Mirko Brulc, župan:

Odpiram razpravo na oba zapisnika. **Če ni, dajem zapisnika v potrditev.** Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Zapisnika sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Rajko Harej:

Zadnjič sem dal eno pobudo in moram reči, da sem dobil povsem nerazumljiv odgovor in ga sploh ne razumem. Pričakoval sem pa malo drugačen odgovor. Gre za subvencije in stvari, ki jih mestni proračun dotira posameznikom, društvom itd. Pričakoval sem tak odgovor, da so vse listine po zakonu o računovodstvu vsaj pet let prisotne tudi tu. Kje, morate pač povedati. Vse listine, glavne knjige so prisotne deset let po zakonu o računovodstvu tu in tu.

Da se mestni upravi verjetno te stvari ne da gledati in objaviti, pa tudi potrebe ni, ker pač odloki so drugačni, se strinjam. Vendar kot svetnik imam pravico do odgovora takega kot mora biti. Tak odgovor kot je bil podan, mislim, da je strašno, strašno nesramen.

Mirko Brulc, župan:

Po letu 2007 je vse objavljeno na spletni strani. Prej so delili ta sredstva Javni zavod za šport, tehnična kultura, itd., torej vsak posebej, oni imajo te podatke, mi jih nimamo. Ne gre za nesramen odgovor. Na novo, od leta 2007 dalje pa imamo vso evidenco javno objavljeno.

Svetnik Rajko Harej:

Zakon o računovodstvu natančno predpisuje postopke, ki morajo biti. Če nekaj ni, potem je spet narobe. Mogoče sem tu pričakoval tudi odgovor, kakšen je interni akt, kaj je arhivsko gradivo, kako so razporeditve, kaj se po določenem času uniči, itd. Pa tudi tega odgovora ni. Dejansko iz tega odgovora se mi malo nakazuje, da stvari niso urejene, pa tega nisem pričakoval.

Mirko Brulc, župan:

So urejene, ampak so na posameznih društvih.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz sem zadnjič dal eno vprašanje, in sicer v zvezi s sanacijo parkirišča ob Rutarjevi 10. Na Rutarjevi 10 in po celotni Novi Gorici je ta sanacija sprožila precej ogorčenja, če ne zaradi drugega, zaradi odstranitve tistih 50 let starih dreves. Vemo, kako težko je ozeleniti Novo Gorico in kako hitro se nam lahko zgodi katastrofa, kot smo jo letos že imeli.

Oddelek za infrastrukturo mi je odgovoril, da je omenjeno parkirišče v lasti MONG in da se gradi na podlagi razpisa javnega naročanja. Mene bi bolj zanimalo, če se gradi na podlagi gradbenega dovoljenja ali ne. Nadalje je tu zapisano, da je bila izbrana Komunala, d.d. Nova Gorica in da mestna občina od prebivalcev Rutarjeve ulice nikoli ni zahtevala kakršnega koli plačila niti za izgradnjo niti za uporabo samega parkirišča. Tu imam pred sabo predračun št. 18/d, res da mogoče mestna občina ni zahtevala plačila, ampak Komunala Nova Gorica je zahtevala od teh ljudi na Rutarjevi 10, da plačajo sanacijo dvorišča.

Zanima me predvsem to, ali sta tam dve gradbišči, pa nobeno gradbeno dovoljenje oz. ali za eno in isto delo plačuje občina in po drugi strani še prebivalci. To je bil tudi moj namen vprašanja. Upam, da bom do 1. julija ta odgovor dobil in da se bo zadeva a Rutarjevi rešila, kajti tako kot je tam stanje, je res sramota za mestno občino, predvsem pa za ljudi, ki tam živijo, je zelo moteče, da se to ne uredi do konca. Mislim, da res ni potrebno, da se dvakrat plačuje eno in isto delo.

Mirko Brulc, župan:

Pripravili bomo odgovor tudi na to vprašanje. Treba pa je vedeti, da je tisto drevje ob burji poškodovalo avtomobile. Drevesa so bila stara, vendar ne bi sedaj govorili o drevesih, dan je še dolg.

Svetnik Miran Müllner:

Kot se že omenil, ta drevesa so bila že odžagana še preden je bila burja.

Mirko Brulc, župan:

Glede dreves samo toliko. Spomnite se, kako smo bili kregani, ko smo požagali topole na našem travniku. Sedaj so vsi hvaležni za to, ker ni več smetenja itd.

Svetnica Dejana Baša:

Tudi jaz sem na prejšnji seji podala eno pobudo in predlog, in sicer po izgradnji čistilne naprave se je v letu 2006 in 2007 v Prvačini izvajala tudi izgradnja kanalizacijskega omrežja na Lažnivi poti in Britofu v dolžini cca 800 do 900 m. Čeprav je od zaključka del minilo več let, je cesta, po kateri poteka trasa kanalizacije, še vedno v nedokončanem stanju. Za seboj sem imela peticijo s podpisi 134 krajanov in seveda tudi obrazložitev, da je cesta zgrajena iz samoprispevkov krajanov, kar kaže, da bi potem tudi mestna občina, ki je to izvajala, morala to poravnati v prvotno stanje.

Seveda z odgovorom nisem zadovoljna, sicer sem nekako takega tudi pričakovala, še manj so zadovoljni z njim krajanje. Zavedati se moramo, da če nekje neko stvar začnemo, jo moramo tudi dokončati.

Zato imam naslednja vprašanja. Kdo je za to odgovoren na mestni občini? S kom je bila sklenjena pogodba? Kdo je bil izvajalec? Kolikšna je višina sredstev? Ali je bilo v pogodbi napisano, da se dela končajo tako kot se morajo končati?

Te odgovore želim imeti do naslednje seje. Odgovorov ne pričakujem samo jaz, ampak tudi krajanje in seveda tisti, ki so izgradnjo ceste plačevali s samoprispevki.

Svetnica Iva Devetak:

Na prejšnji seji sem imela tri vprašanja. V zvezi z odlokom o nadomestilu za nezazidana stavbna zemljišča bom imela glede na zelo klavrn odgovor drugo pobudo.

V zvezi z vprašanjem krožišča na Prvomajski ulici v zvezi s pobudo občanov moram povedati, da z odgovorom niso zadovoljni. Odgovor je daleč od tistega konkretnega, kar so pričakovali, zato so se odločili, da bodo prosili predsednika KS za pomoč in sodelovanje, vendar tudi tu že čakajo g. predsednika skoraj že mesec, da se odzove njihovemu povabilu. Upam, da boste tudi vi, g. župan toliko prijazen, pa se potrudil, da bodo krajanje vendarle našli pot do predstavnikov občine oz. KS in razrešili ta za njih zelo pereč problem.

Druga pobuda v zvezi z Idealom, hvala lepa, poslali ste inšpekcijo. Danes sem dobila zapisnik, to je dopolnitev tistega, kar ste tudi svetniki v odgovoru prebrali. Gre za ostanek gradbenih smeti, odpadkov in upamo, da bodo zares vsaj do poletja očiščeni.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Najprej bi se rad zahvalil službi za odgovor na vprašanje, ki sem ga podal zadnjič. Kot veste, sem posebej poudaril, da ne bom več postavljaj kot eno vprašanje na vsaki seji, ampak da prosim, da na tisto edino pa podate korekten odgovor. Moram se zahvaliti, da se je delno to sedaj spremenilo, da službe boljše odgovarjajo.

Predvsem bi apeliral na za službe glede protihrupnih ograj, ker kolikor vem, so morale priti urgence tudi iz Ljubljane, da se je občina zmaknila. Predlagam, da ne rabimo nobenih drugih sugestij, če smo pametni, rešujemo sami med seboj te probleme z našimi občani. Zato se za ta edini odgovor glede protihrupnih ograj zahvaljujem in apeliram, da s stranko, s katero sodelujete, res ne boste tedaj zadrževali in zavlačevali z mnenjem na oddelku za prostor, ampak da boste pristopili kot je po zakonu in stvari rešili tako, kot se mi napisali: iskali optimalno rešitev. Za to hvala.

Ker sem pa že pri besedi, bi vas rad spomnil, da sem na zadnji seji tudi postavil vprašanje in ste mi podali odgovor, s katerim nisem bil zadovoljen in sem prosil, da mi ga posredujete in poudaril točno kaj pričakujemo. Ni treba, da poudarjam, da to niso moje osebne stvari. Ljudje, ki so prizadeti, te stvari tako ali drugače prenašajo na nas in zato tudi predlagamo in dajemo pobude. Tako kot so vam že moji predhodniki povedali, vsi pričakujejo nek korekten odgovor. Ponovno vas prosim, dajte korekten odgovor, ne kot mačka okrog vrele kaše in če ponovim, tam se je šlo za posipavanje cest in pločnikov in kdo je za to odgovoren, da to delo ni bilo opravljeno povsod. Ne pa, da ste zavajali in celo nas, ki smo postavili to pobudo, ste postavili kot da je to laž. Navedli ste, da ste se posvetovali z neko službo in da ta služba je rekla, da je vse v redu. Ni v redu in ni laž. Delo ni bilo opravljeno in občani pričakujejo in zahtevajo vedno bolj ostro, sicer so rekli, da bodo šli z delegacijo do župana. Zaradi mene lahko tudi to naredijo, ne bom jih rekel, da ne. Če boste dali pošten odgovor, boste to preprečili, sicer bodo iskali župana, enkrat ga bodo verjetno dobili.

Mirko Brulc, župan:

G. Mozetič, da ne bi izgubljali časa, mi moramo vedeti za katere ulice gre in kdaj niso bile očiščene. Samo to bi še enkrat omenil. Imamo razporejeno, katere pločnike se čisti najprej, katere kasneje, katere pa se sploh ne čistijo, ker jih morajo občani sami čistiti. Ta podatek moramo imeti. Če je to Gradnikova, Cankarjeva...

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G. župan, takrat sem to jasno povedal. Vse sem povedal, od kje do kje in tudi kje se je kaj zgodilo.

Mirko Brulc, župan:

Potem se opravičujem, torej bom pogledal in preveril.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Moram reči, da so mi službe potem pisno poslale domov, na kar sem odgovoril. Lepo prosim, pregledajte tisto prvo vprašanje in prvi odgovor.

Matej Arčon, podžupan:

Spoštovani g. župan, žal mi je, ampak predlagam prekinitve seje. Namreč, dobil sem že en telefonski klic in dve sporočili ljudi, ki spremljajo to sejo, da je televizijski prenos brez zvoka, je samo slika.

Mirko Brulc, župan:

Kaj pravijo kamermani? Je ta informacija točna? Mislim, da zaradi tega ne bomo prekinjali seje.

Matej Arčon, podžupan:

Verjetno tudi velika večina novinark in novinarjev spremlja našo sejo doma preko televizije in o tem pišejo. Verjetno ni korektno, če že plačujemo TV prenose, da se to dogaja. Morajo biti kvalitetni.

Mirko Brulc, župan:

S tem se strinjam. Ampak če sedaj prekinemo sejo in gremo domov, imamo velik strošek. Predlagam, da nadaljujemo .

Svetnik Anton Kosmačin.

Slišanje ali neslišanje, zdi se mi prav, da tudi glavnina svetnic in svetnikov je prisotnih in mislim, da gre to predvsem na njih in bolj malo na javnost.

Zadnjič sem postavil dve vprašanji in dobil sem odgovor na obe. Eno vprašanje je bilo, kaj je z zadržanjem mojega predloga, ki je bil sprejet na tem mestnem svetu. Dobil sem odgovor, o katerem bi lahko tu govoril dve uri, ampak ne bom. Opozoril bi samo na dve banalni nelogičnosti. V primeru, da to, kar ste mi tu napisali, bi veljalo, potem imate vi, g. župan, pravico, da vsak sklep, ki vam osebno ali vaši opciji oz. koaliciji ni pogodu, zadržati, ga imenovati za nezakonitega in se proceduralno obrniti, da ne boste rekli, da bi koga žalil, ampak skoraj smešno razlago drugega odstavka. Ampak ne mislim iti v to, ker res bi bilo prekomplicirano in verjetno bi svetnice in svetnike tu moril s stvarmi, ki so smešne.

Zato bi vas prosil, kajti jaz sem samo eno konkretno stvar vprašal. Sklep je zakonit, kar se je pokazalo na naslednji seji tega sklica. Vi ste pa to obrazložili tako, kot vam paše. Ali si predstavljate, g. župan, da bi vi vsak sklep, ki vam ni po volji, vsaj jaz tako razumem in če ni tako, prosim, da me popravite, vi imate praktično vsak sklep, ki vam ni pogodu po tem odgovoru, ki ste mi ga dali, možnost zadržati v nedogled.

Še to ste napisali: ko bo – če bo. Tega res ne razumem. Veliko krat sem prebral ta odstavek, ampak tega ko bo – če bo si ne znam razložiti. Prosim, če mi nekdo iz vaše pravne službe ali kdo, ki se ukvarja z zakonitostjo sklepov mestnega sveta, razloži te besede ko bo – če bo. Za to mu bom srčno hvaležen. Ostalo pa ne bi rad komentiral, ker res ne zdrži kritike. Če bi rekel nekaj, da je neresno ali pa žaljivo do mene kot osebe, kajti mislim, da ima IQ nekoliko višji od tega odgovora, ampak ne bi rad šel na ta nivo. Osebno sem se smatral užaljen, ko sem to čital. Potem sem pa razmišljal ko bo – če bo, pa pustimo to.

Zato bi rad, da bi bil ta avtor tega ko bo – če bo vsaj toliko korekten, da bi se z imenom in priimkom podpisal spodaj, ne pa, da se skriva za oddelek. To je eno.

Drugo je pa moja pobuda, kjer smatram, da smo mi svetniki in svetnice v tem sklicu dolžni glede na vložen trud precejšnjih skupin, komisij, svetnikov in svetnic posamezno, pa da ne omenjam lobiranje, nelobiranje, da smo dolžni pred koncem tega sklica dati jasnejši in konkretniji odgovor volivkam in volivcem, občanom in občankam predvsem center mesta, Gradnikove brigade, Ledine, itd. na stanje urejanja odnosov med MONG in SGP, ki je pač gradilo večino Nove Gorice po sistemu tržne gradnje, ki je takrat imela svojo zakonitost in jo ima tudi še danes. Glede na to, da me je g. Pintar konkretno in lepo vprašal, če vi ne veste, kje je odlok, ki je priloga otvoritvene bilance SGP Gorica iz leta 1993 vam povem, da imam dokument, za katerega sem vam tudi povedal, na kakšnem naslovu je, me čudi, da pri vseh pravnikih, ki jih imate in pri 400.000 €, ki ste jih vložili za pravno svetovanje za rešiti problem, ki ga niste niti začeli reševati, kaj pa šele rešili, niste našli dve minuti časa in me vprašali, kje ta dokument obstaja. Ta dokument obstaja in iz njega je točno razvidno, da je bila vknjižba SGP Gorica na svoj d.d. ni bila v otvoritveni bilanci, da je zmotni vpis in da je treba izbrisati iz **SGP Gorica (ne za vse, govorim za glavnino) in vpisati DSU.**

Prosim vas, da na naslednjo sejo mestnega sveta uvrstite točko, kjer bo ta problematika obravnavana kot točka, da se bo razvila diskusija, da bomo svetniki in svetnice, tisti, ki nas zanima problematika parkiranja v Novi Gorici, prinesli na dan argumente, ki vam bodo dokazali, da ste zapravili 400.000 € popolnoma v napačno smer. Hvaliti se z garažo, ki je bila rešena že preden ste vi nastopil mandat župana, mislim, da je skrajno nekorektno, pa vas ne bi žalil.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani g. župan, opažam, da res že dosti časa niste vodil seje mestnega sveta in bi prosil, da se držimo poslovnika. Medtem ko po eni strani g. Kosmačinu, ki ima dva

odgovora, dopuščate dvojni čas, jaz pred pol leta sem imel 20 točk, na katere nisem bil zadovoljen, pa mi niste odobril 100 minut časa za dodatna vprašanja. Vendar ni bil moj namen govoriti proti kolegu Kosmačinu, ampak rad bi vas opozoril samo na 47. člen poslovnika, ki govori, da prekinitve seje lahko predlagajo tudi svetniki in svetniške skupine in če predsedujoči s prekinitvijo ne soglaša, o prekinitvi odloča MS brez razprave.

G. župan, kolega Tase je naredil tako – ajde gremo naprej in smo šli naprej. Poslovnik je tisti, ki določa demokracijo v tem mestnem svetu in v tej družbi. Če to ni prav, potem ga spremenite in naredite takega, da ne bo mogel nihče nič predlagati. Nasprotujem predvsem zaradi tega, ker sem imel mojo razpravo v času, ko očitno ni bilo glasu na TV in jasno, to ne bo šlo v eter in se o tem ne bo pisalo, čeprav občani to hočejo. Če pa tega niste zmožni, potem pokličite, saj imate tri podžupane, ki jih plačate, pa naj oni vodijo....

Mirko Brulc, župan:

Samo toliko da vam povem, da že 10 minut dela prenos v redu.

Svetnik Miran Müllner:

Takrat, ko sem jaz govoril, ni bilo prenosa. G. Župan, prosim, držimo se tega poslovnika, sicer bomo tu do 23. ure.

3. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Mitja Trtnik:

V imenu LDS Nova Gorica in imenu LRG postavljam sledeče svetniško vprašanje.

Občinska uprava je na 32. seji mestnega sveta, ki je bila dne 22. 10. 2009 pod 13. točko dnevnega reda predlagala zamenjavo zemljišča v lasti MONG (zemljišče med stavbo podjetja Projekt in t.i. Kremlja) za parkirišče ob stavbi Kulturnega doma Nova Gorica, ki je bilo last podjetja Projekt. Na predlog svetnice Bože Mozetič je mestni svet točko umaknil iz dnevnega reda, saj predlagatelj ni pridobil potrebnega soglasja oziroma mnenja KS Nova Gorica.

Predlog občinske uprave za zamenjavo zemljišč, dopolnjen s soglasjem KS Nova Gorica, je mestni svet prejel že na naslednji, 33. seji mestnega sveta, ki je bila dne 19. 11. 2009. V obrazložitvi je načelnica oddelka za infrastrukturo Silvana Matelič med drugim zapisala, da bodo zemljišča ob Kulturnem domu omogočala širitev in posodobitev kulturne dvorane. Predlog za ponoven umik točke z dnevnega reda je tokrat dal g. Kosmačin, podprli pa so ga svetniki koalicijskih strank in list, medtem ko smo proti umiku glasovali svetniki LDS in LRG.

Občinska uprava je predlog za zamenjavo ponovila tudi na 34. seji mestnega sveta, ki je bila dne 17. 12. 2009, vendar je tokrat župan točko umaknil z dnevnega reda, saj je Projekt mestno občino obvestil, da ni več zainteresiran za zamenjavo zemljišč.

Po neuspešnih poskusih menjave se je Projekt očitno odločil navedeno parkirišče prodati. Projekt je o nameravani prodaji obvestil tudi mestno občino, ki se je odločila, da bo uveljavljala predkupno pravico.

Na podlagi odločitve mestne občine, da bo uveljavljata predkupno pravico je Projekt d.d. občini poslal ponudbo za odkup nepremičnine v višini 300.000 €. Predlog za odkup zemljišča nikoli ni prišel pred mestni svet, zato pa smo pred kratkim izvedeli, da je parkirišče za kulturnim domom medtem prešlo v last turškega lastnika igralnega salona.

Ob veliki stiski glede parkirišč, ki je posledica neurejenih odnosov med MONG in SGP je to dodaten udarec za občanke in občane, ki so na tem območju doslej lahko koristili javno parkirišče, s katerim je upravljalo Javno podjetje Mestne storitve.

Še posebej hud udarec pa to predstavlja za Kulturni dom, saj je s tem dokončno onemogočena načrtovana širitev odra te osrednje kulturne glasbene ustanove v občinski lasti, ki nima več niti svojega dostopa do odra.

Župana mestne občine Nova Gorica zato sprašujemo, kdo je sprejel odločitev, da mestna občina ne odkupi tako pomembnega zemljišča, kot je navedeno parkirišče ob Kulturnem domu, ki bi hkrati omogočalo njegovo nujno potrebno širitev. Prav tako bi radi izvedeli, kakšni so vsebinski razlogi za sprejem takšne odločitve. Predpostavljamo pa, da to ne more biti pomanjkanje denarja, saj se je mestna občina v istem obdobju za 200.000 € namenila odkupiti neko drugo, veliko manj pomembno zemljišče v Rožni Dolini in hkrati onemogočila razvoj in širitev podjetju, ki tam že deluje.

Svetnica Jolanda Slokar:

V programu dela mestnega sveta, ki smo ga sprejeli v začetku leta, je bil planiran za majsko sejo predlog odloka o ustanovitvi organizacije za turizem. Taka pobuda je bila dana ob začetku našega mandata ob obravnavi proračuna za leto 2007. Sprašujem, zakaj do tega ni prišlo? Kolikor mi je znano, imajo že dalj časa v oddelku za gospodarstvo pripravljeno vse potrebno za tak predlog. Kot vsi vemo, imajo organizacijo za turizem že dalj časa vse večje občine in nenazadnje, nas je s to idejo prehitela tudi Občina Brda.

Svetnik Vasja Likar:

Imam vprašanje, ki ga postavljam že četrtič. Vprašanje naslavljam na Stanovanjski sklad MONG in delno tudi na nadzornike Stanovanjskega sklada. Gre za preverjanje pravic uporabnikov socialnih stanovanj in bom kar naštel vprašanja.

Koliko uporabnikov stanovanj, ki jih je podelil Stanovanjski sklad, je na dan 15. 1. 2010 še izpolnjevalo pogoj za prejemanje socialnih pokojnin?

Koliko je bilo primerov, ko uporabniki niso več izpolnjevali pogojev in jim je Stanovanjski sklad podal odločbo za plačevanje tržne najemnine ali odločbo za izselitev?

Koliko odločb je Stanovanjski sklad poslal v letu 2006, koliko jih je poslal v letu 2007, 2008, 2009 in 2010?

Kako je mogoče govoriti o strategiji stanovanjske gradnje za potrebe socialno ogroženih, če ni na razpolago ažurnih podatkov o številu upravičencev in o njihovem finančnem in socialnem stanju?

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Imam spet samo eno pobudo. Rad bi vas spomnil, da smo svetniki dobili garancijo, da nam boste na vsakem mestnem svetu dali poročilo o stanju zadeve SGP Gorica. Preteklo je že veliko časa, pa nismo dobili nič. Ponovno se nam pojavljajo in kopičijo problemi, tudi nezadovoljstvo občanov je veliko, vedno večje je in bojim se, da bomo spet imeli (čeprav se tudi g. Pahor ne odziva) kakšne nepotrebne zборе v Kulturnem domu ali kjerkoli.

Na vas kot župana apeliram, obenem tudi kot poslanca, ker se z g. prvim ministrom pogosteje srečujete kot mi, da bi stvari, ki so bile obljubljene, izpolnili. To je moja iskrena pobuda s tem, da ne bi nekaj tlelo in da imamo stalno napetosti v tej občini. Vidimo, da smo vsak mesec siromašnejši. Zadnje novice so, da imamo največ nezaposlenih od vseh občin v državi. Povedati hočem, da smo v glavnem mi sami veliko krivi za to, ker nepravilno reagiramo.

Navezal bi se še na kolegico, ki vam je postavila določena vprašanja. Edino mi ni jasno, ker je kolegica sedaj v koaliciji, ali ste resno mislili. Če ste resno mislili, vas popolnoma podpiram in predlagam, da res dobimo tudi to pobudo realizirano.

Mirko Brulc, župan:

Nov Gorica ima število nezaposlenih pod državnim povprečjem procenta. Vendar vsak, ki je nezaposlen, je tragedija in to je naš problem. Več kot toliko pa mestna občina kot taka k temu ne more prispevati.

Glede SGP in novosti, takrat smo dali obljubo, da bomo na svetniških skupinah dajali informacije, kako tečejo zadeve, ko se kakšna spremeni. Veste, da sodni postopki

ne trajajo 14 dni, ampak leta. O vsaki novosti ste na sestankih svetniških skupin obveščeni in takrat je bil dogovor, da ne moremo javno razlagati nekaterih zadev, ker bi lahko to pomagalo nasprotni strani. Bomo pa odgovore pripravili pisno.

Svetnica Iva Devetak:

Vprašanje oz. pobude v zvezi z izvajanjem odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Nova Gorica v naši listi postavljamo od 16. marca 2009. Danes govorim tretjič o istem problemu.

Iz zadnjega odgovora na aprilski seji nam je oddelek za infrastrukturo odgovoril, da izvaja sprejet odlok v točki, ko je dolžan pripravljati obračun in ga oddajati na davčno upravo in nič drugega. Morda je grda beseda ignorantsko, če rečem, da nismo dobili nikakršnega odgovora na pobudo, da se ta odlok zaradi krize, v kateri smo, zamrzne za eno leto, da se v tem času pripravi analiza – mimogrede, analiza, o kateri govori dopolnilni sklep tega istega odloka in bi jo morale strokovne službe vsako leto opraviti in o njej obvestiti mestni svet. V tem dopolnilnem sklepu dobesedno piše: pristojne službe MONG za zemljiške zadeve naj spremljajo vplive novega odloka na promet s stavbnimi zemljišči MONG ter naj o ugotovitvah in pripravljenih ukrepih za odpravo posledic določb odloka enkrat letno obveščajo mestni svet. Danes smo že v tretjem letu in teh analiz, žal še nismo slišali, čeprav smo še posebej v LRG najmanj trikrat za to prosili.

Kakšno je danes stanje in kakšne so posledice tega odloka več ali manj vemo vsi. Kot se spomnim, ste zagovorniki odloka ob sprejemanju poudarjali, da se bodo na podlagi tako visokih davkov na nezazidana stavbna zemljišča ta zemljišča sprostila. Verjetno je res bilo dejstvo, da takrat, kot ste govorili, zazidalnih zemljišč v naši občini ni. Ta odlok ste začeli izvajati. Tisto, kar smo zraven zapisali, očitno tega ne izvajamo. Danes je dejstvo, da teh zazidalnih zemljišč nimamo več, ker jih posamezniki spreminjajo v kmetijska zemljišča, torej z odlokom nismo nič dosegli. Vemo, da tisti, ki imajo sredstva in se znajdejo in to zmorejo, so pridobili gradbena dovoljenja, ki lahko čakajo tri oz. pet let.

Kar je najbolj žalostno in o čemer se pa še posebej sprašujemo, je to. Kot veste, so posamezniki že prešli vse postopke pritožb in bo prej ali slej kakšna pritožba tudi že na Ustavnem sodišču. In kot stroka pravi, je nekaj členov v našem odloku takih, ki so proti ustavni.

Sprašujemo, kdo bo takrat tem ljudem, ki so pred tremi leti denimo plačali za 1000 m² zemljišča 800 € in ki bodo v letošnjem letu predvidevamo plačali že 3.500 €, mimogrede, to je 40 kratnik tistega davka, ki ga plačujemo tisti, ki imamo hiše v MONG. Če ta odlok v prvem letu še ni bil tako neprijazen do lastnikov teh zemljišč, je danes po treh letih nesprejemljiv. Zato vam, spoštovani svetnice in svetniki, spoštovani župan, v LRG predlagamo, da za naslednjo sejo to točko uvrstimo na dnevni red, da pristojne službe pripravijo analizo in se resno pogovorimo, ali je prav, da ta odlok v tem trenutku še vedno stoji tako kot stoji.

Mirko Brulc, župan:

Treba je vedeti, da nam davek na nezazidana stavbna zemljišča predpisuje država, da še nobena občina v Sloveniji še ni od tega odstopila, da se je ponekod sprostil ta trg z nepremičninami. Pri nas so cene še vedno nenormalno visoke, ampak bomo pač odločali o tem na kakšni drugi seji in pripravili odgovor na to.

Svetnik Miran Müllner:

Pred nekaj dnevi sem se oglasil pri direktorici občinske uprave, ki mi je dala to tožbo za stavbo na Kidričevi ulici, o kateri je mestni svet razpravljal in sprejel tudi nedvoumne ter jasne sklepe. To tožbo sem z veseljem prebral in pridobil tudi neka pravna mnenja, pa me zaradi tega zanima, g. župan, zakaj je MONG za to tožbo izbrala odvetnika iz Ljubljane. Kajti Kotnikova ulica in Levstikova 15, kjer je sedež SD in sta si precej blizu, pa me zanima, ali nimamo nekega pravnega strokovnjaka, ki bi to lastnino, ki nedvoumno pripada občanom in občankam Nove Gorice, ne pa politični opciji SD, pripeljal nazaj.

Zanima me, zakaj v tej tožbi niso bila napisana vsa dejstva, ki so bila povedana na mestnem svetu, tudi sodna praksa, ki bi lažje omogočala razsodbo na zemljiški knjigi na Okrajnem sodišču v Novi Gorici? Upam, da tu ne igrate neke dvojne vloge in da bo ta stavba čim prej prešla v lastnino občine Nova Gorica, kajti tako kot je tu zapisano, se bojim, da bi radi to stavbo odpeljali v Ljubljano.

Upam, da mi boste dali korekten odgovor, kajti vi ste župan vseh Novogoričanov in Novogoričank, ne samo svoje politične opcije in da boste spoštovali korektno in točno sklep mestnega sveta.

Svetnik Silvester Plesničar:

Ker me je že več krajanov vprašalo, bi rad dobil samo eno bolj tehtno obrazložitev glede kovaškega muzeja v Lokovcu. Baje je preteklo gradbeno dovoljenje in zanima me, ali se bo podaljšalo ali se ne bo, skratka, rad bi širšo obrazložitev glede tega muzeja.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Bom kar jaz odgovorila. Gradbeno dovoljenje je poteklo, in sicer 19. maja. Za ta kovaški muzej smo se prijavljali že trikrat, vendar pač na razpisu nismo bili uspešni in v tem času je tudi gradbeno dovoljenje poteklo. S projektantom in tudi s predsednikom Turističnega društva Mirom Šuligojem smo se dogovorili, da bomo to gradbeno dovoljenje obnovili. Sedaj bomo vložili postopek za obnovitev novega gradbenega dovoljenja in se bomo prijavi oktobra na razpis iz tega programa Cilj 3.

Svetnik Tomaž Vuga:

Pred štirimi leti smo z veliko prizadevnostjo pripravljali obeležitev stoletnice Bohinjske proge, v Solkanu pa še posebej Solkanskega mosta. Takrat smo ga dobesedno iztrgali iz pozabe in dolgoletne zanemarjenosti. S sredstvi mestne občine, sponzorjev (naj omenim le največje: SGP Primorje, Euroinvest, Flux in Decibel, Komunala in Solkanska industrija apna) ter veliko požrtvovalnostjo skupine Solkancev, ki jo je izbral takratni svet KS, smo očistili in uredili okolico, jo opremili s klopmi in oznakami ter na novo uredili osvetlitev mosta.

Po štirih letih je od tega ostala za silo vzdrževana travnata okolica, ki jo obiskovalci s pridom uporabljajo za piknike, počivanje, sončenje. Vse ostalo pa je na žalost uničeno. Piramida z napisi je dobesedno obglavljena, klopi so poškodovane, luči pa v veliki meri razbite ali vsaj poškodovane, tako da svetijo namesto na most v zrak ali tla.

Sprašujem, kdo je odgovoren za vzdrževanje naštetih elementov zunanje opreme ob mostu in kaj ter kdaj bo MONG storila za odpravo poškodb, predvsem pa za preprečevanje nastajanja novih.

Ne pristajam namreč na tezo, ki jo širijo nekateri, da proti vandalizmu ni rešitve in da je najbolje prepustiti vse dokončnemu uničenju. S tem bi bile razvrednotene tudi pobude in pripravljenost tako sponzorjev kot posameznikov, ki prispevajo k izboljšanju in napredku svojega okolja.

Mirko Brulc, župan:

To je upravičena skrb. Pregledali bomo, kdo mora in kako je treba to vzdrževati. Ob tem bi samo to opomnil, da smo včeraj v parlamentu na odboru Službe vlade za lokalno samoupravo obravnavali tudi problem razvoja infrastrukture v naslednjih letih in sem posebej poudaril oz. zahteval prav to, da bi ta Bohinjska proga ostala pri življenju. Vemo, da ne bo elektrifikacije in podobno, ampak vsaj da ne bo drevje raslo skozi zidovje in da bo v funkciji še naprej. Tu pa gre za čisto lokalno problematiko in jo moramo rešiti z oddelki.

Svetnica Jožica Bone:

Moje vprašanje se nanaša na zadevo, ki jo je že izpostavil kolega Trtnik Mitja, zato bom skrajšala, ker je lepo razložil, kako je bilo izvedeno glede zemljišča. Zanima me samo,

zakaj občina ni izkoristila predkupne pravice za to parkirišče v samem centru mesta in kako bo kulturnikom omogočen dostop, še posebno za večje skupine in za vse rekvizite, do Kulturnega doma. Kajti sedanji lastniki so že zagrozili z zaporo z rampo.

Mirko Brulc, župan:

Z lastniki sem se pogovarjal o tem in ne bo problem. Ti pogovori še tečejo tudi v prihodnjem tednu in bomo videli, kako bomo stvari uredili. Nikakor pa ne gre za to, da ne bi dovolili vstopa tudi s kamioni, ko je treba pripeljati sceno v Kulturni dom itd.

Svetnica Iva Devetak:

Imam samo eno kratko vprašanje v zvezi z židovsko kapelico, kar je bilo tudi že večkrat postavljeno. Samo to, če je kaj novega in kaj se tam dogaja? Za naslednjič.

Mirko Brulc, župan:

Pogovori tečejo z Židovsko skupnostjo, podpisali smo dogovor o sodelovanju o neki povezavi židovskih pokopališč v severnem delu Italije itd. Vendar bomo pripravili odgovor.

Svetnik Anton Kosmačin:

Zadnja dva ali tri mesece se pojavljajo smrdljivi izlivi, sicer ne vem kakšnih sestavin, v Korn. To se dogaja sicer občasno. Ti izlivi grozijo mladim ribicam in račkam. Že dvakrat sem poklical na 112, pa tudi civilno zaščito. Vsak se izgovarja in nihče mi ne zna konkretno odgovoriti, kdo je zadolžen za to, da prepreči izliv nekontroliranih snovi v potok Korn.

Ko je mestna občina gradila štiri bloke na Grčni, sem zasledil, pa tudi inšpekcija je prišla takoj na lice mesta, da obstaja ena mrtva kanalizacija, ki ni vnesena nikamor v noben kataster infrastrukture in pelje do Korna. Če je ta izliv povezan s to mrtvo kanalizacijo, ne vem, kdo je pristojen za to, da to uredi, ampak v kolikor se to ne bo v kratkem uredilo, bodo tiste živalice, ki so bile pripeljane iz vseh koncev in krajev in hvala bogu, so tudi zaživele in je ta biotop zelo kvaliteten, v kratkem času poginile. Zato bi prosil, da mi na to odgovorite.

Mirko Brulc, župan:

Hvala za opozorilo. Goriški vodovodi so tisti, ki upravljajo s kanalizacijo. Hudo težavo smo imeli v bivšem Meblu, ko so ukradli cel transformator in izlili zelo nevarno transformatorsko olje, pa smo komaj angažirali, tudi z grožnjami, da pokličemo ministra, inšpekcijo in druge. Na Korn moramo paziti in hvala za opozorilo. Iskali bomo, če dobimo krivca.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Za to, da do izlivanja ne pride, so seveda odgovorni lastniki takih naprav, stavb ali karkoli, ki so v bližini Korna. Kar se tiče pa situacije, ko do onesnaženja pride, je pa na državnem nivoju koncesionar, podjetje oz. družba Drava Ptuj s celotno Slovenijo. Ko smo dobili obvestilo, zdi se mi da ravno g. Kosmačina, smo jo tudi angažirali, tako da je prišla na ogled, vendar kakorkoli gledano, ugotavlja, da ni bilo zaznati drugačnega onesnaženja kot je pri Kornu običajno. Seveda pa bomo na zadevi delali oz. bomo še bolj pozorni, če slučajno res prihaja do kakšnega izrednega dogodka.

Mirko Brulc, župan:

Vemo, da ko pride do onesnaženja, je vedno veliko izmikanja.

Svetnik Rajko Harej:

Imam eno pobudo. Zaposleni na Bevkovem trgu ugotavljamo, da se na Bevkovem trgu organizira vedno več prireditev, kar je dobro. Vendar ugotavljamo, da je vedno več tudi zelo hrupnih prireditev. Ne motijo nas živ-žav prireditve, moti nas, ko pod stavbe nastavimo

zvočnike z nedefiniranimi megavati. Tako smo morali prekiniti delo 21. maja, kot tudi 25. maja, ker so bili vati ubijajoči.

Sprašujem se, kaj je cilj takega počenjanja? Zakonodaja je v tem smislu jasna. Če tega ni mogoče preprečiti, sporočite o prireditvi vnaprej, da se lahko na dogajanje pripravimo oz. zagotovite sredstva, da vgradimo novo stavbno pohišstvo, ki bo vzdržalo tudi te nove silne vate.

Mirko Brulc, župan:

Se strinjam z vami, ni zabave, če ni super glasno. Treba bo angažirati inšpekcijo, opraviti meritve in kaznovati. Predpisi so jasni. Poskušali bomo urediti.

Svetnica Nada Gortnar Gorjan:

Moje vprašanje in pobuda se nanaša tudi na parkirišče ob Gradnikovi oz. ob Kulturnem domu, o katerem sta že govorila kolega Trtnik in kolegica Bonetova. Povsem se pridružujemo tako njihovim razmišljanjem kot njihovim zahtevam. Tudi mi sprašujemo, kako je možno, da je prišlo do tega, da je parkirišče, ki je veljalo za javno, na katerem so redarji občinske mestne službe pobirali parkirnino, nenadoma postalo privatna last. Tam meščani več ne moremo parkirati. Še včeraj je bila na parkirišču opozorilna tabla, da je privatna last in da tam ni moč parkirati, čez noč izgleda, kot da je ta tabla izginila.

Nasproti tega parkirišča je zdravstveni dom brez enega lastnega parkirnega mesta, lekarna brez enega samega lastnega parkirnega mesta. S tem posegom v ta prostor se je dostopnost do teh javnih ustanov tudi pomembno poslabšala, da ne govorim o Kulturnem domu, kar sta oba moja predhodnika že povedala, kako bodo nastopajoči in kako bodo gosti lahko sploh prišli do tega kulturnega doma. Zdi se mi, da je to prostorska katastrofa za mestno jedro in da se to ne bi smelo dogoditi. Tudi mi se pridružujemo vprašanju, kako je do tega lahko prišlo, da občina ni mogla pravočasno zaščititi interesov občanov in mesta.

Predvsem je po moje dodatno vprašanje oz. bojazen ta, ali sedaj to pomeni, da je večina javnih mestnih infrastruktur res v privatni zasebni lasti in je SGP morda samo eden izmed njih, ali je to golo naključje. Mislim, da taka prostorska katastrofa sredi mesta, da izgubimo osrednji del parkirišča za te vitalne funkcijske vloge mesta, to mestni svet in občina ne bi smela dopustiti. Vsaj meni ni bilo dovolj transparentno pojasnjeno, kaj bo pomenilo to premikanje parcel, o katerem je že kolega Trtnik govoril.

Mirko Brulc, župan:

Previdni bomo, da ne bo tu nastala rampa, kot nastajajo rampe med bloki, ki tudi ne bi smele nastati, ker gre za javna parkirišča. Nekaj anarhije je, začela se je tu za Manufakturo. Imamo seveda odlok, da je to prepovedano postavljati in bo treba pač reagirati. Odgovor bomo pripravili.

Svetnik Tase Lazovski:

V imenu krajanov Fajdigovšča in Bonetovšča moram dati pobudo, da bi po desetih letih, končno poskušali urediti cesto, v katero ni bilo vložnega niti evra za sanacijo. Razumem, da se do sedaj tega ni moglo urediti zaradi tega, ker se je čakalo, da se opravi izgradnja vodovoda. Vodovod je v bistvu zgrajen, zadnji košček je še na Bonetovšču in mislim, da bo nekje do avgusta ali septembra tudi končan. Vendar pri t.zv. pri malnu, to je nad domačijo Mačusovih, je 70 m praktično skakalnica. Tam je višinska razlika v luknjah tudi do 20 cm in za nameček je še to (ne bom imenoval lastnika zemljišč, ker potem bo kdo ponovno grozil s policijo in še s čim, kot se je že zgodilo), ampak bi prosil, da ustrezne službe pogledajo, zakaj ni možno asfaltirati 1 m cestišča v dolžini 15 m. Ob nalivih se tam naredi tak jarek, da je že veliko avtomobilov zgrmelo vanj in se poškodovalo.

Prosim vas, razumem, da do sedaj to ni bilo možno narediti, je pa skrajni čas, da bi bilo enkrat vsaj do jesenskega deževja to urejeno.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 38. seje mestnega sveta z dne 22. april 2010, nadaljevanja 38. seje mestnega sveta z dne 6. maj 2010 in 9. izredne seje mestnega sveta z dne 6. maj 2010

Svetnik Elizej Prinčič:

Imam samo eno vprašanje v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport. Namreč, na zadnji seji, ko smo sprejemali rebalans proračuna, je odbor predlagal amandma. Prebral ga bom tako kot je bil izglasovan: v proračunski postavki 10052 – Investicijsko vzdrževanje športnih objektov v športnem parku, naj se prioritete spremenijo tako, da se zagotovi izgradnja malega nogometnega igrišča z umetno travo.

Na odboru smo ugotovili, da se ta amandma ne izvršuje oz. da se ga ne namerava izpeljati. Zanima me, ali je bil zadržan oz. ali se ga bo izvrševalo, kako in kdaj?

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Včeraj smo imeli sestanek z vodstvom javnega zavoda, kjer skupno iščemo rešitve zato, da bomo lahko v celoti realizirali sklep mestnega sveta.

Svetnik Miran Müllner:

Vidim, da mestni svet dobiva zapisnike sej mestnega sveta ponavadi z dvomesečno zamudo. Vem, da je to problem, da so tehnične težave, ampak ravno zaradi tega bi morala biti ta poročila, ki jih ponavadi sprejemamo na začetku seje, toliko bolj točna. V njih je namreč v malem zajeto vse tisto, kar se je govorilo in sklepalo na prejšnji seji mestnega sveta.

Opozoril bi na eno majhno zadevo, in sicer v zvezi s seznanitvijo z rednim letnim poročilom o delu zastopnika pacientovih pravic, kjer se vam je prikradla ena tiskovna napaka, bilo je poročilo od 13. 3. 2009 do 12.3. 2010. Prosim, če se to popravi.

Druga stvar je ta, o kateri je govoril predsednik odbora za šolstvo Prinčič, to je o odloku o rebalansu proračuna MONG za leto 2010. Dejansko smo na rebalansu sprejeli kar nekaj amandmajev, ampak nobenega od teh nimamo v tem poročilu zapisanega. Če gledamo naprej, kako je zapisano pri OPN, v pravilniku o čiščenju zapisano, mislim da bi bilo korektno, da se nam ne bi dogajale stvari, kot so se nam že v preteklosti, ko so se proračunske postavke zamenjevale, bi bilo potrebno odlok o rebalansu proračuna v tem delu dopolniti z vsemi amandmaji. Kajti na prejšnji seji je bilo glasovanje tako, da svetniki nismo dobili amandmajev v pisni obliki v roke. Tako da se lahko zgodijo tudi kakšne manipulacije kot so se že v preteklosti.

Zaradi tega sem postavil vprašanje na odboru glede realizacije sklepa, ki ga je odbor sprejel s 4 glasovi za, 1 proti, pa potem mestni svet soglasno sprejel. Dejansko se pa ti sklepi ne izvršujejo. Upam, da bo načelnik to izvedel čim prej, kajti čas neusmiljeno teče in mislim, da je voljo mestnega sveta na vsak način potrebno izvrševati.

Mirko Brulc, župan:

V taka poročila nismo nikoli pisali amandmajev, ampak amandmaji v pisni obliki gredo direktno na oddelek za finance in se pretvorijo v posamezno besedilo za posamezno postavko v proračunu. Sploh ne gre za kakšno skrivanje ali karkoli. Amandmaji, ki so sprejeti, so za nas obvezni.

Če ni druge razprave, dajem poročilo o izdanih sklepih na glasovanje.
Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.**

**5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Poročevalec: Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana

Ko je mestni svet januarja letos sprejemal konvencijo in statut, je v 7. členu sprejel tudi določilo o sestavi skupščine EZTS. V njem je polovica italijanskih in polovica slovenskih predstavnikov, torej 7 – 7. MONG jih ima pet, Občina Šempeter-Vrtojba dva in sedem Občina Gorica, Italija. Člane skupščine se imenuje za štiri leta, imenuje jih mestni svet na predlog župana. V gradivu imate predlagana imena. To so: Tatjana Gregorčič, Miren, Tomaž Vuga, Solkan, Boris Rijavec, Trnovo, Uroš Saksida Nova Gorica in dr. Robert Golob, Kromberk-Nova Gorica.

Ker sem že pri besedi, bi povedal, da je konvencija trenutno v fazi potrjevanja na obeh vladah, torej v Rimu in v Ljubljani. Na naši strani je šla preko Službe vlade za regionalno samoupravo in razvoj, tako da vsebinskih zadreg ne vidimo več. Nismo pa še prejeli odločbe. Podobno je v Gorici, Italiji.

Svetnik Miran Müllner:

Ko smo imeli to združenje na dnevnem redu, sem imel razpravo, ampak tako kot velikokrat do sedaj, lahko ugotovim, g. župan, da ne slišite dobro. Po tem, ko vidim, kakšne kandidate predlagate, lahko rečem, da tudi ne vidite dobro oz. ne vidite na eno oko – na desno oko ne vidite popolnoma nič. Mislim, da se z imenovanjem te komisije hiti. Hiti se zaradi tega, ker se vam mudi, kajti to združenje niti še ni ustanovljeno, vi pa hitite nameščati ljudi, ki so vam po volji. To delate že štiri leta, ampak mislim, da to ni prav do Nove Gorice. Menim, da marsikdo od teh kandidatov v naslednjem mandatu bo zelo malo krat prisoten na sejah. Je pa to zelo pomembno združenje in mislim, da bi tu moral biti vaš pogled bolj širok. Pokazal ste samo, da ste ozek in predvsem strankarski. Bojim se, da to združenje ne bo delovalo, če bo kdaj ustanovljeno, torej ne bo delovalo v redu in v korist Nove Gorice.

Mirko Brulc, župan:

G. Müllner, vi ste ekspert za vse. Očitajte mi ozkost. Na desno sem gledal in videl dva, g. Goloba in g. Vugo. Če mislite, da nista strokovnjaka, to boste moral razložiti. Boris Rijavec, Uroš Saksida, Tatjana Gregorčič je načelnica. Izbral sem pa take ljudi zato, ker je v tem programu pomembna infrastruktura, mislim, da se g. Vuga razume v to, energetika, da se g. Golob razume v to, visoko šolstvo in sodelovanje na univerzitetnem nivoju, tu je g. Uroš Saksida in ga. Tatjana Gregorčič, ki pokriva gospodarstvo v naši mestni občini in imam zelo čisto vest.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, z vašo repliko ste samo še enkrat potrdil, da dejansko res ne slišite tisto, kar vam hočem povedati. Ne bom se ukvarjal z imeni, ni to moj namen. Mislim, da bi se lahko tudi z drugimi svetniki v mestnem svetu včasih posvetoval o kakšni zadevi, ki je strateškega pomena oz. nacionalnega pomena, če govorimo v kontekstu sodelovanja z Gorico v Republiki Italiji. Vaš izbor ljudi, ki niti niso politične stranke, ampak so samo liste mestnega sveta, menim, da je zelo zelo slab in da dejansko se niste poskušal nikoli niti pogovarjati z nekaterimi opcijami, ki vam očitno niso pri srcu.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Osebnost tudi jaz popolnoma podpiram predhodnika. Dopolnil bi samo še s tem. Kljub opozorilom, kljub nasvetom greste mimo. Vi vse znate, ne to, kar očitata kolegu Müllnerju, vi izpadate kot da vse obvladate. Dejansko ne obvladate nič. Pravim, ne štiri leta, osem let to delate, g. župan in ste to občino – povem vam, kar je res, kar ljudje tudi mislijo in povedo, pripeljal na rob propada.

Mirko Brulc, župan:

Hvala lepa, zahvaljujem se vam za oceno.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Saj jaz vas stalno hvalim, vendar vi jemljete kot kritiko, namesto da bi konstruktivno prevzel ta dobronamerna opozorila, kurite ogenj pod kotlom, da še bolj vre. To me zelo moti, moti tudi občane Nove Gorice. Delajte kot župan, v dobrobit večine, to vam vedno pravim, že osem let, pogledajte zapisnike za nazaj. Vi pa, kot da se vas to ne tiče. Če je to vaša stranka, je vse možno, tudi mimo zakona, če n iz vaše stranke, ne gre skozi. Ne delajte tega, ljudje to vidijo, ljudje niso ovce, kot ste jih vi imenoval. Ljudje so ljudje, pametni ljudje. Če ste jih že imenoval ovce, vsaj jaz nisem ovca.

Mirko Brulc, župan:

Kdaj sem pa jaz govoril o ovcah, g. Mozetič?

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Dovolite, da vam povem. Po telefonu ste govoril, g. župan, da Gorica smo same ovce. Pogledajte, saj je posneto. Vidite, kako reagirate. Hočem vam dobro, da vi kot župan, kot prvi človek te MONG peljete stvari v sožitju, ker imamo tudi veliko strokovnjakov na različnih področjih, ne samo tiste, na katere vi mislite in ozko usmerjate.

G. Müllner je povedal pravilno in jaz to še poudarjam, da ne štiri leta, ampak osem let, že dva mandata tako delate in delate slabo za Gorico in tudi zase. Žal, tudi zase, vendar tega ne razumete. Če ne razumete, boste razumel kasneje in če ne boste vi razumel, bodo razumeli naši otroci oz. vnuki, ki bodo morali vaše napake plačati. Nekdo bo vse to plačal. V to sem globoko prepričan. Še enkrat vam povem, dobronamerno vas opozarjam. Naša generacija smo bili malo drugače vzgojeni in smo drugače skrbeli za sočloveka, ne pa tako kot vi vodite to občino že osem let. Lahko mi zamerite, saj to vem. Vse to se nabira, ko bo pravi čas, bomo vse to dali na mizo, tako da boste sami videli, ker danes nočete videti in priznati in ne spremeniti politike in tehnike vodenja te občine, ampak povem vam, da verjamem v to. Vsak plača grehe in vse se plača na tem svetu. Mogoče se boste mojih opominov spomnil takrat, ko bo prišel račun do vas, pa tudi vaših kolegov. Vsem želim dobro, vendar nič ne pomaga, če človek noče videti, noče slišati. Sprejmite to kritiko pozitivno in skušajte še teh nekaj mesecev kolikor smo še skupaj, narediti neko dobro delo, da bomo res rekli, da smo bili svetniki vsem občanom in občankam in naredili nekaj dobrega za večino ljudi v naši občini.

Mirko Brulc, župan:

Najprej to: v mojem besednjaku nikoli ne boste slišali, da bi rekel za prebivalke in prebivalce naše občine ali sosednje občine ali države, da so ovce. Nikoli! Vesel bom, če slišim ta posnetek.

Prepričan sem, da so to dobra imena, ki bodo to združenje potegnila naprej, upam tudi, da zelo strokovna in to nima zveze s politiko.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o imenovanju članov skupščine EZTS.
Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Hvala za zaupanje. Želim uspešno delo, ker gre za čezmejno sodelovanje, pomembno na tem področju.

Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Danes imamo samo eno kadrovsko zadevo. Predsednica sveta zavoda Osnovne šole Kozara Nova Gorica je mestni svet prosila za podajo mnenja v postopku imenovanja ravnatelja omenjene šole. Na razpis, ki je bil objavljen v Primorskih novicah, se je prijavila dosedanja ravnateljica, ki izpolnjuje vse razpisne pogoje.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji obravnavala kandidaturu in mestnemu svetu predlaga, da poda pozitivno mnenje k imenovanju Kati Čubej, roj. 1954, prof. defektologije, iz Ajševice 56/a, za ravnateljico OŠ Kozara Nova Gorica.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se poda pozitivno mnenje k imenovanju ravnateljice OŠ Kozara. Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

6. točka dnevnega reda

Predlog odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe Občin Brda, Kanal, Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko, Šempeter-Vrtojba in MONG

Mirko Brulc, župan:

Moram povedati, da bodo ta predlog odloka obravnavale tudi ostale občine v naslednjem tednu. Prosim za kratko razlago.

Poročevalka: Vesna Mikuž, vodja službe za notranjo revizijo

Pred vami je prvo branje odloka o ustanovitvi skupne notranje revizijske službe MONG in Občin Brda, Kanal, Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko in Šempeter-Vrtojba.

V mestni občini je organizirana lastna notranja revizijska služba že od leta 2002. v tem času so se pokazale tudi določene pomanjkljivosti, ki so značilne za delovanje lastnih notranjih revizijskih služb. Z ustanovitvijo skupne notranje revizijske službe se da te pomanjkljivosti tudi omiliti. Zato se je ob izraženem interesu županov pristopilo k organizaciji skupne notranje revizijske službe, s čimer se bo povečalo zagotovo samostojnost in neodvisnost notranjega revidiranja, stalnost delovanja in povečal se bo razpoložljivi čas tudi za svetovanje ter izkoristila se bo uporaba pridobljenega revizijskega znanja pri revidiranju različnih občin, tako da se lahko prenaša tudi dobre prakse, zmanjša se pa tudi možnost prevlade rutinskega dela enega samega revizorja, ker eventualno povečanje pomeni tudi samo kontrolo znotraj revizijskih služb.

Zaradi finančnih in kadrovskih omejitev seveda ima primarno nalogo ta odlok zagotoviti notranje revidiranje šestih občinskih uprav, za kar se predvideva dodatna zaposlitev enega revizorja. Izračuni, ki so bili opravljeni v okviru priprav na organizacijo notranje revizijske službe, so pokazali, da je tudi tu dodatna predlog organizacije notranje revizijske skupne službe, saj je razmerje med stroški in predvidenimi koristmi ugodnejše kot je pri delovanju dveh revizorjev v lastni notranji revizijski službi. Namreč, ustanovitev skupne notranje revizijske službe omogoča občinam, da na podlagi 26. člena zakona o financiranju občin vsako leto pridobijo iz državnega proračuna povrnjenih 50 % v preteklem letu realiziranih odhodkov njenega proračuna za delovanje skupne notranje revizijske službe in mislim, da je smiselno izkoristiti, kar država ponuja.

Poleg osnovnega namena, ki ga ima ta odlok, to je zagotavljanje revidiranja občinskih uprav, se vzpostavlja tudi dodatno pravna podlaga za revidiranje in za zagotavljanje revizijske funkcije tudi pri posrednih in ostalih neposrednih proračunskih uporabnikih občinskih proračunov, govorim o javnih zavodih in o KS. Namreč, zakon o javnih financah obvezuje predstojnike vseh proračunskih porabnikov, da zagotovijo notranje revidiranje na leto ali enkrat na tri leta, odvisno od velikosti finančnega načrta. Mi pa ugotavljamo, da večina naših proračunskih uporabnikov še vedno nima zagotovljenega notranjega revidiranja zaradi finančnih omejitev. S tem odlokom bo pač vzpostavljena pravna podlaga, da bomo v prihodnosti, ko bodo vsi občinski sveti odobrili povečanje finančnega načrta in bodo kadrovske zmožnosti službe tudi dovolj velike, bomo lahko zagotovili tudi to notranje revidiranje.

Sam odlok je vsebinsko razdeljen na pet poglavij in je skladen z vsebino, ki jo za tovrstne odloke zahteva Služba vlade za lokalno samoupravo, ki skrbi za povračilo 50 % finančnih sredstev. Služba vlade sledi pri teh odlokih predvsem določilom zakona o lokalni samoupravi in zakona o financiranju občin, medtem ko odlok poleg tega upošteva tudi posebnosti izvajanja funkcije notranjega revidiranja, ki so določene z zakonom o javnih financah z usmeritvami za notranje revidiranje in z mednarodnimi standardi strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju.

Glede same vsebine odloka tu ne bom razlagala vsako določilo posebej. Naj mogoče izpostavim samo nekaj posebnosti. V odloku so določene naloge organizacija dela, sam postopek delovanja skupne notranje revizijske službe pa bo naknadno določen z internim pravilnikom, ki ga pač sprejmejo župani. Moram povedati, da ima že tudi sedaj naša notranja revizijska služba interni pravilnik, ki je nekakšno vodilo, da občinska uprava ve, kako poteka revidiranje, kaj zagotavljam, na kakšen način pristopim k revidiranju. Nadalje so v odloku določbe o zagotavljanju sredstev za delo skupne občinske uprave. Odlok v bistvu ureja vse temeljne pravice in obveznosti občin ustanoviteljic. Za sam način izvrševanja teh pravic in obveznosti pa odlok predvideva, da se pooblašča župane, ki s pisnim dogovorom urejajo postopke, kot so sprejem aktov o sistemizaciji, določbe v zvezi z dolgoročnim letnim načrtovanjem delovanja službe oz. kako umestiti dodatne naloge na posebno željo posameznega župana, potem način določanja finančnega načrta in način poravnave obveznosti občin do skupne notranje revizijske službe.

Zavedam se, da verjetno nisem v tej kratki predstavitvi podala odgovorov na vsa vprašanja, bom pa odgovorila, če bo potrebno.

Mirko Brulc, župan:

Odbori niso imeli posebnih razprav in pripomb na ta odlok. Odpiram razpravo.

Svetnik Marjan Pintar:

Najprej bi rad povedal, da se mi zdi pametno, da dobimo takšno revizijsko službo, ki bo financirana iz zunanjih virov, škoda da nismo doslej tega že naredili.

V odloku sem opazil samo eno zadevo, na katero bi želel opozoriti. Nanaša se na izstop posamezne občine iz te skupne revizijske službe. Tam je predviden nek sklep. Menim, da to ne zadostuje, kajti takšna revizijska služba je ustanovljena s skupnim odlokom in menim, da je edina možnost, da bi kdo izstopil iz take službe, pravzaprav sprememba tega odloka in predlagam, da to pogledate in morda uskladite.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Jaz bi pozdravila to skupno združevanje moči na področju revidiranja. Namreč, g. Pintar najbrž veste, da smo imeli to službo na naši občini, ampak da so imeli drugi malo več težav s tem in pa sploh skupnega sodelovanja občin tam, kjer so stvari lahko zelo resne.

Imela bi samo nekaj malenkosti oz. tudi bronamernih pripomb. Namreč, v samem odloku se kar naprej pojavlja beseda skupno, skupno, skupno, skupno. To me je malo zmotilo. Druga zadeva: v obrazložitvi je uporabljena kratica SNRS in mislim, da bi bilo dobro, da bi bila uporabljena tudi v samem odloku, prav zaradi teh ponavljajočih se skupno, skupno. Tudi v 5. členu bi bilo potrebnih nekaj malenkostnih popravkov, če

pogledate, govorim samo o stilskem popravljanju. Ravno tako me je seveda tudi ta izstop, ki ga je že kolega Pintar omenil, nekoliko zmotil, ampak to je že on sam povedal.

Svetnik Rajko Harej:

Malo bi se obregnil ob to izvajanje, kjer je bila zagotovljena samostojnost in neodvisnost. Samostojnost in neodvisnost bi bila, če bi to službo dali na neko koncesijo in bi imeli koncesijo 10, 15, 20 let, le tako bi bila lahko zagotovljena samostojnost in neodvisnost. Če je tako kot je tu predvideno, ta uslužbenec direktno pod županom, je govoriti o samostojnosti in neodvisnosti kot pravljica.

Mogoče pa je še ena varovalka. Če zadeva ne more iti na koncesijo, jasno, da bi koncesijo morali podeliti sedanjim zaposlenim vsaj za neko obdobje, potem naj bo ta služba podrejena ali pa vsaj soprodejena nadzornemu odboru tega mestnega sveta. Na ta način mislim, da potem lahko zagotovimo neko samostojnost in neodvisnost. Vse drugo so hočeš nočeš pravljice.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da mi je kolega Rajko pred mano vzel besede iz jezika. Tudi jaz sem zaskrbljen nad to obrazložitvijo, torej da sedaj ta služba ni samostojna in neodvisna. Dejansko tudi ko dobivamo podatke od te službe, je skoraj vedno vse v redu. V zadnjem času pa lahko ugotovimo tudi kakšne ugotovitve nadzornega odbora, ki ni profesionalna ekipa v smislu zaposlitve, ampak dobivamo na metni svet kar nekaj stvari, ki so protizakonite, ki niso v skladu s pravilniki. Res, da so to naključne stvari, ki jih obravnava nadzorni odbor, ampak menim, da bi bilo bolj potrebno bolj konkretno razmisliti o tej službi.

Absolutno podpiram to, da se službe različnih občin združujejo. Mogoče če bi samo sedež malo premaknili ven iz občine, bi že zagotovili večjo neodvisnost. To o koncesiji pa ne verjamem, ker je Nova Gorica še preveč tako mesto, da bi si kdo upal pomisliti na neko pošteno stvar, na nenameščeno stvar, ampak stvari pač gredo po nekem ustaljenem redu in bo potrebno še delati naprej v smislu demokracije.

Mirko Brulc, župan:

Moram poudariti, da je moje sodelovanje z revizorsko službo izključno v tem, da skupaj ugotavljava, kateri oddelek ali kateri javni zavod bi bilo dobro pogledati. To je ves moj vpliv, ko se pojavi neka potreba, tudi če bi bilo zaradi sumov ali napačnega dela in podobno, ampak gre bolj za to, da ta služba tudi spodbuja k spoštovanju predpisov, k spoštovanju zakonov in je zato v veliko pomoč županu. Da bi pa jaz kdaj v teh osmih letih, pa upam, da še vnaprej, vplival na odločitve, potem izgubi gospa revizorka svoj ugled, strokovnost da lahko v žep in gre stran s te službe. To se ne dogaja.

Želi še kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje predlog odloka v prvi obravnavi, da se vnesejo vanj vse pripombe, ki so bile podane, s čimer gremo potem naprej v ostale občine, nakar sprejmemo skupaj enak dokument.** Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o določitvi volilnih enot za volitve članov svetov v KS Branik, Kromberk, Nova Gorica, Rožna Dolina in Solkan

Poročevalec: Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana

Za jesenske volitve smo skupaj z občinsko volilno komisijo izvedli ažuriranje podatkov Geodetske uprave za volitve. V KS, kjer je celotna KS ena volilna enota, ni nobenega problema. Tam so se samo vnesle nove hišne številke. V tistih KS, ki pa imajo več volilnih enot Nova Gorica, Rožna Dolina, Branik, Solkan in Kromberk, je pa bilo potrebno

tudi prilagoditi volilne enote, ker so določene hiše, ki sedaj trenutno niso bile v nobeni volilni enoti.

Zaradi tega je potreben sklep mestnega sveta. Zakon namreč določa, da volilne enote in število članov svetov ožjega dela lokalne skupnosti določa mestni svet. V zakonu o lokalni samoupravi je pa tudi določilo, da KS s svojimi sveti mestnemu svetu lahko predlagajo določene odločitve takrat, ko se gradivo nanaša na njihovo območje. To je v tem primeru. Zaradi tega so KS že izdelale seznam volilnih enot in ga sprejele na svojih svetih s tem, da to formalno pravno za mestni svet ne pomeni nič drugega kot priporočilo za odločanje.

V kabinetu smo mnenja, da je ta priporočila modro upoštevati, to pa zato, ker so skladna z načinom oblikovanja volilnih enot, kot je zahteva zakona o lokalni samoupravi, ki zahteva pravilno enakomerno zastopanost, in pa tudi nekako z napotki občinski volilne komisije.

Opozoril bi vas na dve drobnariji, če je kdo opazil. V gradivu, kjer imamo priložen sklep sveta KS Nova Gorica, še ni ulice Šantlovih, ki pa je v sklepu, ki ga predlagamo mestnemu svetu, že vključena. V tem času med tem, ko ste gradivo dobili in to sejo danes, je svet KS Nova Gorica že spremenil in vključil tudi novo ulico Šantlovih. Tudi solkanski sklep nima datuma, ker je bil sprejet medtem ko so šla gradiva ven in današnjim dnevom.

Naše mnenje je, da so volilne enote oblikovane tako, da jih mestni svet lahko potrdi.

Svetnik Miran Müllner:

Volitve so spet pred vrati oz. mi, ki se s tem ukvarjamo, jih imamo vsak dan. Mislim, da je ta sklep pripravljen precej na hitro. Bolje bi bilo, če bi imeli za to zadevo odlok, v katerem bi bile tudi ostale KS. Nenazadnje ne gre pozabiti, da po tistih sklepih iz leta 1996 nimamo več Vogrskega, nimamo Renč, nimamo več KS Bukovice, da ne naštevam vseh. Mislim, da bi v tem sklepu bilo potrebno zapisati notri tudi ostale KS, kot so Prvačina, Ozeljan, Osek, Vitovlje, Ravnica, Šempas, Trnovo, Dornberk, Banjšice, Čepovan, Gradišče, Ravne, Bate, Lokovec in Lokve. Zakaj? Čeprav Geodetska uprava ni imela pripomb, ampak dejansko, če ste prepisali od KS Branik, kjer se nič ni spreminjalo od leta 1996 do danes, bi se lahko vsaj toliko potrudili, da bi dali vse naše KS v en sklep in da bi jih imenovali.

Seveda me pri tej zmedi številčk najbolj moti to, da ste se odločili ponuditi mestnemu svetu, da se svet KS Solkan iz sedanjih 13 članov zmanjša na 11 članov. Ne vidim nobene potrebe po tem. Mislim, da so lahko v ozadju tu neke politične igrice in da za to spremembo ni potrebe. Zato upam, da bo mestni svet to mojo pripombo sprejel in da bo ostalo tako kot je do sedaj.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Kar se tiče sklepa in ostalih KS. Ta sklep sedaj v bistvu samo na novo ureja tiste KS, kjer se volilne enote spreminjajo. Če bi recimo eno KS, ki nima volilnih enot, danes na novo pisali, bi napisali samo sklep o določitvi KS Lokve, ki ima eno volilno enoto Lokve, se spremeni KS Lokve ima eno volilno enoto Lokve. Vsebina se nič ne spremeni. Volilne enote se spreminjajo samo tam, kjer se spreminjajo ulice oz. hišne številke in to je primer Branika. V Braniku so hiše, ki niso bile v tej ali oni volilni enoti na novo. Zaradi tega je bilo potrebno tiste KS, kjer so se volilne enote spremenile, bo treba ponovno sprejeti na mestnem svetu.

V primeru Solkana, odločitev o spremembi iz 13 na 11 članov, je stvar sklepa KS Solkan. Oni predlagajo to zaradi tega, ker je potem večinski volilni sistem. To je bil njihov predlog, ker jih je na to opozorila občinska volilna komisija.

Svetnik Miran Müllner:

To kar ste povedal, je vse res in to sem vam povedal jaz v moji razpravi. Ampak v gradivu, ki smo ga dobili svetniki na mizo, nikjer ne piše, da se v KS Solkan iz 13 članov

spremeni na 11 članov. V obrazložitvi to nikjer ne piše in tudi vi ste se spretno izognil tej informaciji zaradi tega, ker to ni dobro. Zakaj ni dobro? Zato, ker spreminja sedanje stanje. Čeprav se je število prebivalcev v KS Solkan povečalo, bi bilo logično pričakovati, da bomo v tej KS imeli tudi več članov, nikakor pa ne manj. S tem, da gre ta volilni sistem na škodo predvsem prebivalcev blizu Ul. IX. Korpusa in na območju križišča pri Sabotinu zato, ker ste tako razdelili volilne enote.

Poleg tega pa ste se tudi lepo izognili času, ki mora preteči od objave predpisa do začetka njegove veljave. Ta čas naj bi bil namenjen temu, da se naslovniki seznanijo z novimi določbami. To piše stavek, ki ste ga podpisal zadaj: predpis začne veljati 15. dan po objavi, če ni v njem drugače določeno. Zakaj? Zaradi tega, da tisti, ki so zainteresirani, ne bodo mogli ugovarjati. Lepo je bilo rečeno, KS je bilo nekaj dano, ampak ne vidim nobenega razloga, da se to spreminja. Na to hočem opozoriti mestne svetnike. Zakaj? Zato, ker KS Solkan, pa naj mi vsi Solkanci, ki tu notri sedijo, pritrdijo, delajo dobro. To se je pokazalo že na zadnji seji, so pripravljene sodelovati z mestnim svetom. Kot da nekemu ne gre v nos to, da so oni tako ambiciozni pri zagotavljanju lokalne samouprave. Upam samo, da ne bomo danes spreminjali teh enot zaradi volitev, ki bodo oktobra meseca.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Kar se tiče spremembe člana sveta, tu pravzaprav sprejemam, da v obrazložitvi bi to lahko bilo zapisano. Razlog je preprost. Zadeve se še niti takrat niso v KS spremenile uradno in obrazložitev in gradiva smo pisali res zadnji čas. Se strinjam. Je pa to vidno iz sklepa.

Kar se pa tiče samega sklepa in določitve, katere so tiste enote vacatio legis bi bil po mojem mnenju potreben, čeprav ga lahko popolnoma mirno danes tu uvedete. Vendar pazite, tu ne gre za odlok, gre za sklep. Lahko se tudi na vacatio legis uvede, ni pa potreben, ker je vse to gradivo do ene hiše, ki jo imate na mizi, prišlo iz KS brez kakršnihkoli pritiskov. Glede na to, da nisem član KS Solkan, sem pa član KS Kromberk, me je zanimal bolj Kromberk. KS je pa tista, ki je to predlagala.

Še enkrat poudarjam, ne kabinet, ne uprava, razen relacija občinska volilna komisija in KS pri tem nima nobene vsebinske vloge.

Svetnik Miran Müllner:

Ni v redu, da vodjo kabineta zanima samo svoja KS. Mestnega svetnika zanima celotna MONG, zato sem si tudi vzel čas, da to pregledam in da poskušam povedati, da to, kar nam sedaj vsiljujete, ni dobro, je na škodo Solkanu zaradi tega, ker jemljete dva člana KS. To ni v redu. Lahko to naredite. Predlagam, da se to spremeni na obstoječe stanje oz. da velja tako kot je sedaj. Saj volilne enote se lahko spremenijo, vendar število članov naj tako ostaja. Vem, da vi to delate umetno, da imate prešteto, kdo, kje, koga, kako mora nekdo priti v KS, da bo vse v redu, ker vam očitno stvari v Solkanu ne gredo po volji.

Mirko Brulc, župan:

Ne vem, če se splača odgovarjati, ker nimamo nič prešteto. G. Müllner, svojo govornico vedno zlorablja za neke insinacije. Če je svet KS predlagal 11 članov, mi lahko rečemo 18. Svet KS je to predlagal, ne mi, ne Mirko Brulc, ne Kofol.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Še enkrat. Miha Ravnik je predsednik sveta KS, ki je občini predlagal spremembo na številko, ki jo imate, g. Müllner. To je vse.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Samo dopolnitev g. Müllnerju. G. Müllner, svet KS, ne g. Miha Ravnik, ki ga vodi, je sprejel ta sklep in ga posredoval. Če mi verjamete ali ne, v tem trenutku sem še dodatno preverila, če je temu res tako. Lahko vam zagotovim, da je temu res tako.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Moram se vmešati. Ali nočete razumeti to, kar je predhodnik Müllner povedal, ali ne vem kaj. Saj nihče ne pravi, da ni res, da to ni predlagal svet KS ali pa Miha Ravnik. Nihče ni rekel, da to ni res. Zakaj to odgovarjate človeku, ki je to preštudiral, ki je dal svoj predlog, svojo pripombo in osebno mislim, ker sem iz te KS, da je res brezpredmetno, ne glede na to, če imamo kakšno moč kot mestni svet, da se stvari spreminjajo, če ni potrebno. Naj ostane 13 članov kot je bilo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Tudi jaz sem bil, sicer že pred osmimi leti, predsednik KS. Takrat nas je bilo 13. Dva sta bila vedno odsotna, delali smo zelo dobro. Običajno nas je bilo pa deset. Če je svet KS predlagal zmanjšanje na 11, potem bom to podprl.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo besedo? **Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o določitvi volilnih enot za volitve članov svetov KS Branik, Kromberk, Nova Gorica, Rožna Dolina in Solkan. Glasujemo.**

**Od 18 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Svetnik Miran Müllner:

Proceduralno. G. župan, opozoril bi vas samo to, da niste dal na glasovanje najprej najbolj oddaljenega predloga.

Mirko Brulc, župan:

Vaš predlog je bil, da jih ostane 13.

Svetnik Miran Müllner:

Danes sem vam že trikrat rekel, da ne slišite dobro. Predlagal sem, da ostanejo stvari take, kot so in vi tega niste dal na glasovanje.

Mirko Brulc, župan:

Ste v stanju spreminjati tudi volilne enote, potem predlagati spremembo ulice in vse ostalo?

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, o Solkanu sem govoril, dobro jutro!

9. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica

Poročevalec: Vladimir Perunič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica je danes v drugem branju. Ker v prvem branju ni bilo pripomb, ga predlagamo mestnemu svetu v sprejem v prvotni obliki.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport ni imel pripomb. Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o ustanovitvi Javnega zavoda za šport Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ustanovitvi stavbne pravice v korist imetnika RS za parc. št. 1306, 1307 in 1311/2 k. o. Nova Gorica – gradnja študentskega doma v Novi Gorici

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Gre za dejansko tisti zadnji pravno formalni korak, ki predstoji mestni občini kot partnerju v tej zgodbi izgradnje študentskega doma v Novi Gorici kot partnerju vizavi države oz. Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo in s tem korakom bo mestna občina izpolnila vse pogoje iz medsebojnih dogovorov, ki jih sedaj vodimo že poltretje leto.

K samemu sklepu in obrazložitvi smo priložili v gradivu tudi vse dokumente, ki so pravzaprav nastali med mestno občino in državo v povezavi z izpeljavo te investicije, in sicer tisto prvo pismo o nameri, kjer je država jasno izrazila željo, da se študentski dom v Novi Gorici zgradi in seveda tisti del obveznosti, ki odpade na lokalno skupnost. To pismo o nameri je bilo kasneje nadgrajeno s pogodbo o sofinanciranju, kjer smo že bolj konkretizirali obveznosti ene in druge strani. Priložili smo ravno tako osnutek pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice in zgolj za informacijo cenitev in informativni izračun komunalnega prispevka, ker bosta ti dve postavki nenazadnje tudi delež, s katerim MONG sodeluje pri izvedbi te investicije.

Naj navedem samo še nekaj detajlov. Stavbno pravico podeljujemo za dobo petih let, kolikor pravzaprav traja veljavnost gradbenega dovoljenja. Ravno zaradi tega, ker se ob izteku te stavbne pravice vzpostavi zopet enoten režim zemljišča in objekta, menimo, da je to tisti ventil oz. varovalka, ki bo oba partnerja silil k temu, da bosta takoj, najkasneje pa v treh mesecih po zaključeni investiciji, medsebojno uredila zemljiško knjižno razmerje in se naknjižila v idealnem deležu.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport se strinja z vsebino sklepa. Želi kdo razpravljati?

Svetnik Miran Müllner:

Mislím, da je prav, da vedno, ko podeljujemo stavbno pravico, ne glede na to, ali gre to kakšnemu zasebnemu partnerju ali javnemu, da je potrebno spregovoriti dve, tri besede. Osebnó sem zaskrbljen, da dajemo to stavbno pravico le za dobo petih let, kolikor naj bi bilo veljavno gradbeno dovoljenje. Vemo pa, da je bila občinska uprava pri pridobivanju gradbenega dovoljenja zelo nespretna, kajti malo so zamenjali pojme, kaj je država in kaj je občina. Bojim se, da tako kratka stavbna pravica takrat, ko to poteče, bo občina imela težave.

Druga stvar, na katero bi rad opozoril, o čemer je bilo govora tudi na odboru, je glede bodočega študentskega doma, da bi poleg teh sklepov sprejeli še en sklep. To pa je, da se MONG začne pogovarjati z Ministrstvom za šolstvo in za visoko šolstvo, da bi upravljanje s tem študentskim domom prevzel Dijaški dom Nova Gorica.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Najprej moram zanikati, da bi bila občinska uprava nespretna pri pridobivanju gradbenega dovoljenja. Nikakor ne. Nenazadnje, gradbeno dovoljenje je posledica javnega arhitekturnega natečaja, torej aktivnosti v zvezi s tem je bilo izpeljanih do sedaj ne mnogo in vse so gladko bile izvršene.

Kar se pa dvoma o trajanju ali netrajanju stavbne pravice tiče, povem to. V prilogah, konkretnije v pogodbi o sofinanciranju, ki je bila sklenjena med mestno občino in Ministrstvom za visoko šolstvo, je sestavni del te pogodbe tudi časovnica, ki je ravno

tako priložena v gradivu, kjer je skupna obveza, da bi se študentski dom začel graditi še v letošnjem letu. Glede na dejstvo, da taka investicija 270 plus 30 dni, skratka 300 dni od uvedbe izvajalca v delo pa do pridobitve uporabnega dovoljenja, ta datum dokončanja investicije seveda projicira bistveno prej kot pa je samo trajanje te stavbne pravice, ki jo podeljujemo. Seveda moramo vedeti, da se stavbna pravica tistega dne izteče in s tistim dnevom kar stoji na zemlji, je dejansko naše. Če pa nič ne stoji, pa zopet pomeni, da smo mi gospodar. Ampak kot rečeno, iz pisma o nameri in iz sklenjene pogodbe izhaja skupna želja, da se ta investicija vendarle izvede.

Mirko Brulc, župan:

Glede upravljanja je dogovor, kajti ta pogoj je bil postavljen s strani Ministrstva za visoko šolstvo. Če bi ta sklep spreminjali, potem vprašanje, če dobimo ta sredstva na Goriško. Je pa res, da bo sosednji internat veliko zadev servisiral študentom, nenazadnje prehrano, storitve, ki so vezane na pranje in še marsikaj.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

To, kar ste rekli, g. župan, je popolnoma res. Že v izhodišču, ko smo pripravljali projektno nalogo za izvedbo samega javnega arhitekturnega natečaja, smo jo pisali ravno s skrbjo in vedenjem, da tam že obstaja dijaški dom. Torej, res je, ves tisti težji servis pravzaprav ni bil in ni predviden v projektih študentskega doma preprosto zaradi dejstva, ker smo rekli, da se bodo naslonili na obstoječo infrastrukturo, s katero razpolaga dijaški dom.

Kar se pa tiče upravljanja. To je obveza, ki izhaja iz podpisanih pogodb in ni zanemarljivo dejstvo, da vendarle gre za dva različna resorja. Študentski domovi sodijo v resor, za katerega je pristojno Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, medtem ko dijaški domovi sodijo pod Ministrstvo za šolstvo in šport.

Matej Arčon, podžupan:

Mislím, da danes ni vprašanje, kdo bo upravljalec študentskega doma, ampak je vprašanje, ali bomo podelili RS stavbno pravico in ali smo za to, da Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo oz. država investira v to okolje 6 mio €. Spoštovane svetnice in svetniki, pamet v roke.

Svetnik Miran Müllner:

S kolegom Arčonom se absolutno strinjam s tem, da je potrebno dati stavbno pravico. Hotel pa sem samo opozoriti, da bi to stavbno pravico lahko že dali in bi lahko tudi gradbeno dovoljenje že imeli. Ravno zaradi tega, ker ta stavbna pravica ni bila dana prej, je Upravna enota zavrnila izdajo gradbenega dovoljenja. Sem za to, ampak mislim, da je potrebno sprejeti tudi ločen sklep, da se začnemo pogovarjati o tem, da ko bo dom narejen, naj bi ga upravljal naš Dijaški dom. To je praksa tudi v drugih krajih v Sloveniji. Če se danes začnemo pogovarjati, mislim, da to lahko do takrat izpeljemo do konca.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Glede na to, da sem slučajno tudi arhitekt s strokovnim izpitom, približno vem, kako gredo zgodbe. Skratka, investitor do pridobivanja gradbenega dovoljenja je nedvoumno MONG, ker je bil tak dogovor od prvega dne. Da bi pa lahko država prevzela vodenje investicije, mora ona izkazati investitorstvo. Investitorstvo bo izkazala potem, ko bo pridobila to stavbno pravico razpolaganja, ampak v prvi fazi, in tak je dogovor, in v prilogah je to jasno in nedvoumno zapisano, je investitor in torej tudi nosilec gradbenega dovoljenja, MONG, ki to gradbeno dovoljenje pridobiva in ga bo tudi pridobila. Potem pa, ko bomo državi podelili stavbno pravico, bo Upravna enota izdala novo gradbeno dovoljenje po t.im. kratkem postopku, ki bo glasilo na državo Republiko Slovenijo.

Svetnik Elizej Prinčič:

Glede na pripombo o upravljanju bi rad samo nekaj rekel. Ta pripomba je na mestu, ampak preden bo zgrajeno, se bo lahko tudi kaj spremenilo, vendar bi si kazalo prizadevati v to. Zdi se mi, da je neracionalno, da bi praktično na istem zemljišču bila dva upravljalca – eden iz Nove Gorice, drugi pa iz Ljubljane. To je neracionalno. Vem, da sta dva različna resorja, ampak pogledajte, v Kopru, v Kranju in tudi v drugih središčih, sta študentski in dijaški dom en zavod. Vse je last države in verjetno bi kazalo v to smer kaj narediti, ko bo to zgrajeno in ko bo prešlo upravljanje.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne razumem teksta s konca razlage 1. točke. Če dovolite, bi jo prečital: »v skladu z gradbenim dovoljenjem in potrjeno projektno dokumentacijo za gradnjo študentskega doma v Novi Gorici izdano MONG s tem, da po pridobitvi stavbne pravice izdano gradbeno dovoljenje na ime imetnika stavbne pravice«. To pomeni, da v tem trenutku imamo veljavno gradbeno dovoljenje, kolikor se razumem v gradbeništvu. Ne vidim razloga, da bi dajali stavbno pravico za gradbeno dovoljenje, ki ga že imamo. Pomeni, da lastniški odnos urejamo popolnoma drugače, ne pa z gradbenim dovoljenjem, seveda če to drži, kar ste tu napisali. Če pa to ne drži, potem mi boste dali neko novo znanje s področja zakona o graditvi objektov.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Prav nobenega doprinosu znanosti o graditvi objektov ne bom doprinesel, ampak bom pa vseeno razložil. Zaveza MONG je, da pridobi gradbeno dovoljenje. Tak je bil dogovor v osnovnem pismu o nameri, kasneje potrjen o pogodbi o sofinanciranju. Obveza države pa je, da bo investitor. Torej dogovor je bil, da mestna občina pridobi gradbeno dovoljenje. Če pa država želi nastopati kot investitor zato, da lahko skladno z vsemi zakoni investira denar, se pravi, da nastopa kot investitor, mora izkazati pravico graditi.

Zgodba je zelo preprosta. V prvi fazi bo izdano gradbeno dovoljenje glasilo na MONG, ki je trenutno zemljiški lastnik teh parcel. Potem pa, da lahko država začne vse postopke zato, da to investicijo sproži in vodi in da izkaže investitorstvo (ker investitor bo RS), mora razpolagati s pravico graditi. Zato podeljujemo stavbno pravico. Upravna enota bo pa potem, ko bo ta pravica naknjižena v zemljiški knjigi, izdala novo odločbo o gradbenem dovoljenju, kjer se bo prekvalificiralo investitorja. Torej, tisto taisto gradbeno dovoljenje, ki bo izdano na mestno občino, bo v drugem koraku glasilo na investitorja država RS.

Svetnik Anton Kosmačin:

Sedaj pa res čisto nič ne razumem. Imamo veljavno gradbeno dovoljenje, kot piše tu. Da me slučajno ne boste razumeli, da nasprotujem gradnji. Formulacija te točke je zame popolnoma brezpredmetna. Soinvestitorstvo in te stvari se popolnoma drugače urejuje, ne pa, da mi podeljujemo stavno pravico, vendar sedaj ne bom našteval stvari. Zame je ta točka popolnoma brezpredmetna, če imamo gradbeno dovoljenje, kar tu piše. Samo to sem hotel, nič drugega. Vendar izgleda, da g. načelnik drugače razmišlja in da razume zakon o graditvi objektov drugače kot jaz, tudi soinvestitorstvo drugače kot jaz. To je navadna etažna lastnina, ne mi zameriti in tam se razdeli, kdo je česa gospodar.

Nič nisem nervozen in nič me ne vznemirja, če dobivam pa to gradivo in glede na to, da sem bil deležen določenih šikaniranj, se mi zdi to skrajno neprimerno za točko mestnega sveta. Na to temo se ne bomo več oglasil.

Svetnica Boža Mozetič:

Še ena anomalija je v obrazložitvi. V predzadnjem stavku prvega odstavka piše tako: »za realizacijo skupaj z državo zastavljenega cilja mora mestna občina kot lastnica gradbenih parcel ustanoviti stavbno pravico v korist imetnika stavbne pravice«. Če že ima nekdo stavbno pravico, kako jo ob še enkrat dobil?

Mirko Brulc, župan:

Najprej predlog za dodaten sklep je bil, da se v razgovore ključi mestno občino skupaj z ministrstvom v želji, da se upravljanje študentskega doma po izgradnji prenese v Dijaški dom.

Matej Arčon, podžupan:

Sem proti. Glejte, v tem mestnem svetu vedno, ko razpravljamo o hruškah, moramo govoriti še o jabolkah. Ne vemo, kaj bo čez tri, štiri leta oz. ko bo ta investicija končana. O tem naj se opredeli naslednja uprava ali mestni svet. Sedaj se ne bomo opredeljevali, ker ne vemo, kaj bo v bodoče oz. kakšne bodo razmere. Temu res nasprotujem. Mogoče bo občina imela svoj zavod. Ampak že sedaj se opredeljevati do tega, kdo bo upravljal ta študentski dom, za katerega niso zakopali še niti prve lopate, se mi zdi nesmiselno. Tega ne podpiram.

Mirko Brulc, župan:

To je bil predlog g. Müllnerja.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Vseeno bi rad, da razčistimo. Še sedaj ne vem, ali ima občina gradbeno dovoljenje, kot ste napisali, ali je druga stvar res, kar ste govorili. To mi res ni jasno in lepo prosim, da to pojasnite.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Na današnji dan Upravna enota še ni izdala gradbenega dovoljenja MONG. Smo v pričakovanju in gre za dni. Ne gre za zamik. Gre za jedro sklepa. Saj ta sklep je neizvršljiv, če mi najprej ne dobimo gradbenega dovoljenja. Ali ga imamo danes ali ne, tudi če ga jutri dobimo, rabimo še 15 dni, da postane pravnomočno. Ampak gre za sklep. Se pravi, prvi korak gradbeno dovoljenje pridobi MONG, ker je bil tak izhodiščni dogovor. Danes gradbenega dovoljenja ni.

Mirko Brulc, župan:

Imamo predlog g. Müllnerja, da se dogovarjamo z Ministrstvom za visoko šolstvo, da se upravljanje prenese na Dijaški dom, ko bo stolpič zgrajen. To je dodatni sklep.

Svetnik Marjan Pintar:

Menim, da je tak sklep preuranjen in nezakonit, ker ko bo mestni svet sklepal, da se to da v upravljanje Dijaškemu domu, takrat bo Dijaški dom to upravljanje dobil. Da pa sedaj sklepamo o tem, da bo Dijaški dom to upravljanje dobil, ni logike, ni nobene potrebe. Itak bo moral mestni svet še enkrat sklepati o tem. Res ne vidim razloga.

Mirko Brulc, župan:

Tudi Dijaškega doma nismo vprašali, če bi oni želeli s tem upravljati. Še enkrat poudarjam, da to ni stvar mestne občine, je stvar dveh ministrstev. Če ne dam na glasovanje, veste, kaj sem potem? Slep in podobno.

Svetnik Miran Müllner:

Replika. Prav čudi me, da pravite, da je moj predlog nezakonit. Jaz sem samo predlagal, da se mestna občina začne pogovarjati z Ministrstvom za šolstvo in Ministrstvom za visoko šolstvo, da prenese v upravljanje Dijaškemu domu Nova Gorica zato, ker je tu že danes eksplicitno jasno, da če tako ostane, bo s tem stolpičem upravljala Univerza v Ljubljani, kar nima smisla.

Mirko Brulc, župan:

Ta sklep dajem na glasovanje. Mestni svetnik ima pravico predlagati sklep. Vaša odločitev je pomembna, potem bomo pa videli, kaj se bomo dogovarjali z ministrstvi. Glasujemo o predlogu g. Müllnerja. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 14 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem celoten predlog sklepa. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 5 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o avtotaksi prevozih v MONG

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

V odloku o avtotaksi prevozih predlagamo samo dve manjši spremembi, in sicer prva sprememba je, da moramo veljavni odlok uskladiti s spremembami zakona o prevozih v cestnem prometu. Zakon o prevozih v cestnem prometu opravlja pristojnost prometnega inšpektorata, da nadzira, če imajo avtotaksi prevozniki dovoljenje mestne občine za avtotaksi prevoze na njenem območju. To sedaj prehaja v izključno pristojnost občin, kar mislim, da je tudi prav. Globo smo predlagali v enaki višini kot je bila prej predlagana v določbah zakona.

Druga sprememba pa je v tem. Glede na to, da že opravljamo to spremembo obstoječega odloka, smo opravili tudi razgovore z avtotaksi prevozniki, da bi ugotovili, če so potrebne še kakšne druge spremembe. Predlagali so, da se določijo nova območja in ukinijo nekatera druga območja za avtotaksi postajališča. Tako ukinjamo dve avtotaksi postajališči pred hotelom Park in eno avtotaksi postajališče v Rožni Dolini. Taksisti so pač povedal, da ni dejanskih potreb na tem območju. Tako predlagamo tri nova avtotaksi postajališča, in sicer nasproti Perle pred sodiščem. To so te spremembe.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb. Želi kdo besedo?

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Samo kratko vprašanje imam. Zanima me, če ste upoštevali situacijo z avtotaksiji, kar smo že imeli pogoje in zahteve z druge strani meje?

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Z avtotaksi prevozniki z druge strani meje smo konec lanskega leta dosegli sporazum o režimih na obeh straneh meje in to sedaj zelo lepo teče. Na obeh straneh so zelo zadovoljni.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o avtotaksi prevozih v MONG. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu Zavoda GOLEA – Goriška lokalna energetska agencija za leto 2009

Poročevalec: Rajko Leban, direktor Golea Nova Gorica

Zavod Golea je v preteklem letu izdelal dva lokalna energetska koncepta in sicer za Občino Brda in Občino Kanal ob Soči, potem je izvajal energetski menedžment v MONG, v Občini Brda in Občini Miren-Kostanjevica. Izdelal je kar nekaj študij javnih razsvetljav, naj naštejemo: Ilirska Bistrica, Mengeš, Železniki, Komen, Bovec, Renče-Vogrsko, Ajdovščina, Tolmin. izdelal je nekaj študij izvedljivosti oz. dokumentov identifikacije, investicijskih projektov, v bistvu daljinsko ogrevanje, lesno biomaso Miren, ogrevanje na geotermalno energijo v Dobrovem. Pripravil je nekaj predlogov za daljinsko ogrevanje, in sicer Sodražica, Postojna, Čepovan, v Novi Gorici pod Grčno, študijo izvedljivosti za ogrevanje vrtca v Selu, v Občini Ajdovščina in na Kontradi v Občini Kanal ob Soči.

Ravno tako je na tržnem delu zavod pripravil za posamezna podjetja, s.p. nekaj razpisnih dokumentacij za uspešno kandidiranje na raznih razpisih, ukrep razvoja podeželja, ukrep 311 v bistvu za postavitve kotlovnice na lesno bio maso na turistični kmetiji Pri Flandru v Zakojci, ravno tako mikro mreža za ogrevanje na lesno bio maso na Trnovu za Joška Strosarja s. p., potem za postavitve kotlovnice na lesno bio maso v gostišču Mašun v Knežaku, pa za postavitve fotovoltaične elektrarne na Trnovem Al-ok d.o.o.

Na področju izobraževanja sta se izvedli dve delavnici, ena konferenca in eno predavanje.

Na področju mednarodnih projektov je šlo predvsem za pripravo vlog, ki se jih potem večino v letošnjem letu izvaja. Najbolj odmeven projekt je obnovljivi viri v primorskih občinah t.im. švicarskega prispevka, potem Futurelights, kjer sta se prijavi dve občini na italijanski strani in dve občini na slovenski strani potem tudi za samo sanacijo javne razsvetljave. Potem je Climeport, tu je v projekt vključenih šest sredozemskih luk. Potem je Futureenergy, ta je še v obdelavi. Je še nekaj mednarodnih projektov, ki so v obdelavi.

Če pogledamo samo finančno poročilo, ki je priloženo, vidimo, da je bilo v lanskem letu za 166.942 € prihodkov in 168.394 € odhodkov, kar pomeni, da je v bistvu zavod beležil v lanskem letu primanjkljaj v višini 1.452 €.

Če pogledamo na hitro, kaj se trenutno izvaja v zavodu oz. kaj načrtujemo za letošnje leto. Trenutno izdelujemo dopolnitev lokalnega energetskega koncepta za Občini Tolmin in Šempeter-Vrtojba. Podpisali smo pogodbo za izvajanje lokalnih energetskih konceptov v Občinah Bovec in Cerklje, ravno tako se dogovarjamo tudi še z Občino Renče-Vogrsko in Vipavo. Izvajajo se energetske preglede, trenutno v Šolskem centru v Tolminu. Pripravljamo se na to, da bomo v bistvu pridobili javno pooblastilo za izdajo energetskih izkaznic takoj, ko bo izvedeno izobraževanje in potem tudi podelitev teh javnih pooblastil. Ravno tako se izvajajo tudi dokumenti identifikacije investicijskih projektov, izdelal se je za Občino Miren v Mirnu.

V planu je tudi študija Pod Grčno v Novi Gorici in še nekaj drugih v drugih občinah. Na javni razsvetljavi se zaključujejo dela in kataster v Občini Brda. Pogovarjamo se tudi s Pivko. Energetski menedžment se je v bistvu že sklenilo letos pogodbe z Občinami Brda, Kanal ob Soči, Miren-Kostanjevica.

Na področju izobraževalnih aktivnosti načrtujemo izvesti nekaj delavnic sicer za fizične osebe v povezavi z M svetom, energetsko svetovalno pisarno, ker so oni pristojni za fizične osebe. Ravno tako pa mislimo tudi skozi aktivnosti promocije v sklopu švicarskega prispevka izvesti tudi nekaj delavnic tako za javne zavode, kot tudi za posamezne gospodarske družbe, samostojne podjetnike.

Na mednarodnih projektih, kot sem omenil, je v polnem teku t.im. švicarski prispevek oz. obnovljivi viri v primorskih občinah. Tu smo po tistih administrativnih zapletih v začetku, potem pa po uspešnem dogovoru z Ministrstvom za finance ter dogovorom Službe vlade za razvojne evropske zadeve dejansko projekt pognali, tako da je že pripravljen razpis za izdelavo protihrupne ograje, pa za fotovoltaično elektrarno v Občini Šempeter-Vrtojba na Bazari, hitri cesti Vrtojba. Vsebina razpisa je v bistvu že potrjena strani švicarskega partnerja. V teku je priprava razpisa za obnovo kotlovnice v 20

osnovnih šolah na celotnem območju Primorske. Ravno tako izvajamo projekt Climeport, kar sem tudi že prej omenil. Tu smo v bistvu s slovenske strani partnerji z Luko Koper. V obravnavi je projekt Futurelights, kjer bodo v roku enega meseca znani rezultati in mislim, da bomo uspešni. Prijavljamo pa se na projekt Alterenergy, pa še nekaj drugih. Tako da za letošnje leto planiramo bistveno povečanje prihodkov, s tem pa tudi izboljšanje samega poslovnega rezultata.

Toliko za uvod, če bo kakšno vprašanje, bom pa z veseljem odgovoril.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Trudil sem se poslušati, nekoliko ste bil tih. Eno vprašanje pa imam. Spremljam investicijo, ki ste jo omenil, to je protihrupne elektrarne v Šempetru, kjer je omenjeno vsaj dve leti. Zanima me rok, kdaj se bo tam začelo in kdaj končalo. Kako ste to planirali? Hvala lepa za vaš odgovor.

Svetnik Rajko Harej:

Imam eno vprašanje. Zadnjič, ko sem bil v Nemčiji, dejansko skoraj ni več južne strehe, ker ni fotovoltaike in me zanima vaše mnenje, zakaj pri nas ta zadeva nikakor ne začne v takem obsegu, da bi se opazil učinek.

Svetnik Silvester Plesničar:

Tudi jaz bi dal pobudo, da bi se čim bolj izkoristilo našo neizkoriščeno lesno maso, ker vidimo, da nam gozdovi propadajo. Še posebno sedaj, ko nimamo več lverke, ogromno gozda strohni in propade. Uvažamo nafto, tu pa nam dobesedno energija gre v zrak.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Dotaknila bi se poročila o izobraževanju, ker mislim, da je Golea tudi agencija, ki naj bi prosvetljevala, izobraževala. Se pravi, pogrešam več tega. Zasedila sem samo štiri izobraževanja in še ta so bila nekako v soprojektu oz. v sodelovanju z drugimi osebami. Še zlasti pa nisem zasledila nobenega dodatnega izobraževanja na podeželju, kar je omenil tudi že gospod pred mano.

Ko omenjate bio maso, ste se dotaknili samo enega področja, to je gozdnatega Čepovana, nikakor pa ni bilo tu še ostalih območij, kot je Trnovo oz. Trnovski gozd.

Kar se tiče fotovoltaične elektrarne bom izkoristila to priložnost, da bom rekla, da smo na mestni občini zelo želeli uporabiti elektrarno na strehi MONG, vendar smo naleteli na izjemen odpor nekatere strokovne javnosti, ki skrbi za izgled mesta.

Svetnik Tase Lazovski:

Pred dvema leti smo v tej isti dvorani o Golei se precej kritično pogovarjali. Danes sem pričakoval od vas kolegov, da boste postavljali kakšna bolj konkretna, življenjska vprašanja. Namreč, po kolegu Stojanu je prevzel vodenje gospod Leban, ki smo ga mi izbrali in potrdili in verjemite mi, da mu ni lahko. Namreč, ekipa, s katero razpolaga, je mlada, so štirje po številu in se ukvarjajo s celo kopico problemov in težav in ponuja rešitve takorekoč naši in sosednjim občinam.

Govorim pač kot predsednik sveta in naša želja je, da bi poskušala biti Golea v tej naši regiji vodilna na tem področju. Vendar g. Leban se srečuje s celo kopico težav in do sedaj je bila Golea financirana iz evropskih sredstev. Sedaj pa so dejansko na trgu dela in se pač morajo prebiti kot vedo in znajo. Največ kar je bilo pričakovati, je to, da bo Golea zaživela s t.im. švicarskim skladom, ki bi omogočil bistveno več ponuditi tržišču, vendar se to praktično vleče že dobrih sedem, osem mesecev, ampak ne zaradi neznanja in nestrokovnosti s strani Golee, ampak zaradi državnih institucij, ki enostavno prepočasi to odpirajo.

Želel bi, da se vsako leto tu pove, kaj je na tem in kaj ni. Mogoče za v bodoče, g. Leban, z vsem spoštovanjem do vašega dela, pa tudi kakšne težave imate in ne bo nič slabega, če svetniki to slišimo oz. zvemo iz vaših ust. Želim vam lepo in uspešno delo vnaprej.

Svetnik Boris Rijavec:

Mogoče bi malo popravil oz. dopolnil kolego Taseto. Menim, da Golea že kar nekaj časa ni več v funkciji, da deluje samo v MONG in sosednjih občinah. Iz samega poročila, pa tudi iz podajanja g. direktorja na včerajšnjem sestanku odbora za prostor smo bili priča temu, da smo se prepričali, da je zelo široko zastavila svoje cilje in tako je tudi prav. Nenazadnje, sami lahko preberete, da so že delovali v Ilirski Bistrici, Mengšu, Železnikih, Komnu, Bovcu, Tolminu in Ajdovščini, pa tudi sam direktor je povedal, da izkoriščajo to priložnost, da se poskušajo plasirati na južno Primorsko, kjer so nekoliko zamudili ta vlak, da bi ustanovili svojo agencijo. Zato pozdravljam in podpiram tak način delovanja, končno pa v današnji tržni ureditvi je pač za pričakovati, da si bo tudi Golea iskala svoj tržni kruh.

Svetnik Rajko Harej:

Imam en predlog, ker slišim, kako so dobri na trgu. Menim, da bi mestni svet lahko sprejel predlog, da se Goleo privatizira in odproda.

Mirko Brulc, župan:

To verjetno ne bo šlo, ker so zadaj evropska sredstva, to g. Rajko Harej dobro ve.

Svetnik Tase Lazovski:

Rad bi repliciral g. Hareju. Ali misli resno? Ali misli, da smo tu vsi nevešči, neuki in da vašega izraza zaničevanja do dela Golee in do nas samih tu, saj smo mi potrdili Goleo, mi smo se zmenili, kaj bomo naredili z njo. Dejansko ne vem, kako se lahko s posmehom reče, naj se jo proda. Ne moremo jo prodati, g. Harej. Če jo bomo prodali, bi bilo dobro, da iz vašega žepa 350 mio daste nazaj Evropi.

Mirko Brulc, župan:

Gre za 350.000 €.

Svetnik Rajko Harej:

Uporabil sem samo vaše besede, ko ste rekel, kako se je Golea znašla na trgu itd. in če so neki delavci pridni in dobri, se znajdejo, naj nekaj imajo od tega. Zakaj pa ne?

Rajko Leban, direktor Golea Nova Gorica:

Hvala za vsa zastavljena vprašanja, z veseljem bom odgovoril nanje, ker na ta način promoviram lastno agencijo.

Najprej vprašanje glede prvega sklopa znotraj švicarskega prispevka, to je postavitve fotovoltaične elektrarne na hitri cesti Vrtojba na Bazari. Ko sem nastopil službo 1. marca, sem naletel najprej na velike administrativne ovire, predvsem na Ministrstvu za finance. Agencija Golea je zavod, ni javni zavod. Razumem ustanoviteljico MONG zakaj se je tako odločila, ker če bi bili javni zavod, potem bi morali imeti v proračunu naše plače. Glede na to, da smo zavod, smo na trgu. Ker smo na trgu, nas pa Ministrstvo za finance gleda kot tržni subjekt in tu je nastal problem. Če smo na trgu, gre za državno pomoč in potem se je tu začelo zapletati, kaj je v temu projektu državna pomoč, kaj mi v tem projektu dobimo in kaj dobijo občine kot tiste končne koristnice tega prispevka. Kar nekaj sestankov tako na finančnih kot tudi na Službi vlade za razvojne evropske zadeve je bilo potrebnih, da smo te dileme razčistili. Dejansko se je potem izračunalo, da je delež Golee na tem projektu samo njeno delo. Tu se v bistvu refundirajo plače tistim zaposlenim, ki delajo na projektu. Iz tega se je izračunalo plan, koliko tega bo in tudi kakšna bo pomoč. Tako smo prišli po formuli de minimus v bistvu skozi. Na tak način smo to prvo administrativno oviro premagali in smo dobili pozitivno mnenje od Ministrstva za

finance kot kontrolnega organa, da je lahko Služba vlade za razvojne evropske zadeve podpisal z nami pogodbo o izvajanju projekta obnovljivi viri v primorskih občinah. To se je zgodilo v začetku maja. V bistvu je trajalo dobra dva meseca, da smo ta problem razrešili.

Naslednji, ki smo ga razrešili v torek, je bil, kako naj izgleda zahtevki za sofinanciranje. V bistvu Švica ni del Evropske unije, tako da ni kopirana formula črpanja sredstev iz kohezije, ampak smo mi poskusni zajčki in je treba vse na novo dogovoriti in doreči. Če vzamemo ta švicarski prispevek, bomo v naslednjih dneh vlagali prvi zahtevek. Golea že kar nekaj časa dela na temu projektu, bo pa prvi zahtevek šele vlagala. Potem se računa nekje 30 do 60 dni, da je realno za plačilo tega zahtevka. Ker pa je bila podpisana pogodba s Službo vlade za razvojne evropske zadeve, smo mi že poslali v Švico v pregled prvo razpisno dokumentacijo. To je razpisna dokumentacija za izbiro izvajalca za protihrupno ograjo. Ves čas smo delali na aktivnostih, ampak dokler nismo imeli podpisane pogodbe, uradno nismo mogli delati. Takrat, ko je bilo to narejeno, je šlo v Švico in po nekaj usklajevanjih je tudi že ta dokumentacija v bistvu s strani Švice potrjena. Tu imamo zeleno luč in bo verjetno naslednji teden že šlo v objavo v evropski uradni list.

Pri fotovoltaiki je razpis zaključen. Največ časa smo porabili za tehnično usklajevanje s projektanti, pa tudi z DARS, da je zadeva skladna tudi z njihovimi zahtevami. Tako da tu je sedaj ta razpis na prevajanju v angleški jezik in mislim, da bo v naslednjem tednu romal v Švico in potem tudi nazaj. Dejansko za vsako stvar je treba na raznih nivojih dobiti soglasje, nakar lahko steče. Tudi s strani Švicarjev je zahteva, da je minimalni rok objave teh razpisov oz. priporočeno je 60 dni, kar pomeni, da bomo nekje avgusta meseca mogoče imeli izbranega izvajalca. Z aktivnostmi pa hitimo prav zaradi tega, da bi v bistvu zagon fotovoltaične elektrarne bil že v letošnjem letu, kar pa pomeni 7 % višjo odkupno ceno za končnega investitorja, to je Občina Šempeter-Vrtojba. To je bilo prvo vprašanje.

Drugo vprašanje, zakaj je v Nemčiji več elektrarn in zakaj jih je pri nas malo. To je vse stvar politike oz. podpor. Če nek ukrep država močneje podpira, potem se stvari lažje odločajo. To so mehanizmi, ki so jih uveljavili. Ravno tako to, kar ste sami opozorili, je pa spet sama zakonodaja, ali je za nek ukrep potrebno gradbeno dovoljenje ali ne, o tem si niti stroka še ni trenutno na jasnem, kar se tiče postavitve fotovoltaičnih elektrarn na streho se še prereka okrog tega. Tako da vse te zadeve lahko pospešujejo ali pa ovirajo izvajanje nekih ukrepov oz. uvajanje obnovljivih virov energije.

Kar je bilo vprašanje Trnovega. Pobud in idej imamo precej. Ravno zato tudi predlagamo, da se prične izdelovati študije, dokumente investicijskih projektov ogrevanja na lesno biomaso tudi v samem mestu, seveda v povezavi z JP Kenog. To zaradi tega, da je enoten sistem. Lahko je proizvajalcev več, ampak distributer mora biti pa eden. Sicer nastanejo zadeve lahko dokaj anarhične. Vmes v tem načrtu predlagamo tudi, da bi se dejansko pripravil pravilnik o načinu ogrevanja v mestu zato, da bi se stvari definirale, da se ve, na katerem območju in na kakšen način se to dela, da ne prihaja potem do dnevnih zapletov. Mi lahko določene stvari pripravimo, seveda pa potem boste o tem odločali svetniki.

Glede izobraževanja je bilo eno vprašanje. Golea pripravlja za občine tudi določene plane ukrepov tudi za vse tiste občine, kjer so že izdelani lokalni energetski koncepti, ker je ena izmed točk tudi izobraževanje, osveščanje in te zadeve. Je pa vse povezano s financami. Vsaka stvar nekaj stane in znan mora biti naročnik. Imamo srečo, da v tretjem sklopu – prvi sklop je fotovoltaična elektrarna pri švicarskemu prispevku, drugi sklop so kotlovnice na lesno biomaso po šolah, tretji je pa izobraževanje. Dejansko tu gre za 500.000 € za tri leta in s tem denarjem se da veliko narediti. 300.000 € prispevajo Švicarji, 200.000 € pa sodelujoče občine. Tako da dejansko tiste občine, ki dobijo neke pozitivne učinke, subvencijo, bodo morale zagotoviti 200.000 €. Te pogodbe, ki jih bomo sedaj sklepali z občinami, imamo pripravljene, trenutno so na Službi vlade za razvojne evropske zadeve, da jih skupaj z Ministrstvom za finance pregledajo in jih potem

lahko ponudimo občinam. Vse je zelo natančno razdeljeno, ker tudi nadzorni organ s strani Ministrstva za finance hoče zadeve imeti pregledne, tudi zaradi poročanja naprej.

Prav tu vidim možnosti, da se le nekaj več naredi. Tudi kolikor sam opažam, ko spremljam razne razpise in potem učinke, ugotavljam, da to območje premalo izkorišča sredstva, ki so na razpolago, pa naj bo to za Eko sklad, za fizične osebe.

Bilo je vprašanje oz. g. Tase je bolj komentiral. Dalje, glede območja delovanja. Mi pač izkoriščamo, da na eni strani proti Ljubljani nimamo agencije, pa tudi proti Kopru ne, zato pač delamo na širšem območju. Sosednje energetske agencije so na Gorenjskem in Dolenjskem. Mislim, da drugih vprašanj ni bilo.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več vprašanj, dajem na glasovanje predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu Zavoda Golea. Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

12.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa v zvezi z Lokalnim energetskega konceptom MONG

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Mestni svet je lani januarja sprejel lokalni energetski koncept. Takrat je tudi za energetskega menedžerja v MONG imenoval Goriško lokalno energetsko agencijo Golea. Golea je s sklepom zadalžena, da vsako leto izdela letna poročila o izvedenih aktivnostih ter načrt izvajanja aktivnosti za naslednje leto v skladu z akcijskim načrtom, ki izhaja iz lokalnega energetskega koncepta. Zadalžena je pa tudi za organiziranje in izvajanje planiranih aktivnosti.

V prilogi te obrazložitve je poročilo o izvedenih aktivnostih v letu 2009, prav tako je priložen tudi plan aktivnosti za leto 2010 skupaj s finančnim planom, ki je sestavni del obrazložitve. To je na kratko vse. Poročili se dajeta v seznanitev mestnemu svetu, finančni načrt v potrditev.

Za podrobne obrazložitve samega poročila in plana aktivnosti, če želite, pa je na voljo direktor Golee g. Rajko Leban.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Odbori niso imeli pripomb. **Na glasovanje dajem predlog sklepa v zvezi z Lokalnim energetskega konceptom MONG. Glasujemo.**

**Od 19 svetnikov jih je 10 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

13. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu javnega podjetja KENOG za leto 2009

Poročevalec: Vončina Milan, predstavnik Javnega podjetja KENOG

Prav na kratko bom predstavil glavne poudarke iz osnovnega poročila javnega podjetja KENOG za leto 2009. Podjetje je bilo ustanovljeno leta 1982, ustanovitelj in 100 % lastnik je MONG. Podjetje ima sedem članski nadzorni svet, ki ga ravno tako imenuje mestni svet.

Cene ogrevanja so pod državno kontrolo in se lahko spreminjajo v skladu z uredbo o oblikovanju cen, ki jo predpiše Vlada RS. Soglasje k cenam daje župan MONG.

Na dan 31. 12. 2009 je podjetje zaposlovalo 15 delavcev. Število zaposlenih je napram letu poprej manjše za enega zaposlenega delavca.

Kar se tiče prihodkov. Vseh prihodkov je bilo v letu 2009 2.490.000, od tega je bilo prihodkov iz naslova ogrevanja 2.360.000 €. Glede prihodkov mogoče informacija, da gro prihodkov je iz ogrevanja stanovanj. Ogrevamo namreč skoraj 3000 stanovanj v 76 blokih v Novi Gorici. Pri stroških je treba poudariti to, da je stroškov materiala za 1.600.000 €, od tega največji strošek predstavlja strošek porabljenega plina, in sicer v letu 2009 je bil ta strošek 975.000 €. Pri stroških storitev, ki so znašali 200.000 €, je največja postavka strošek vzdrževanja osnovnih sredstev v višini 83.000 €. Pri amortizaciji je treba povedati to, da je bila celotna amortizacija v letu 2009 cca 200.000 €, od tega je bilo 173.000 € amortizacije infrastrukture, razlika pa je bila amortizacija osnovnih sredstev podjetja. Stroški dela so znašali 435.000 €.

Mogoče še podatki o terjatvah. Terjatve do kupcev konec leta 2009 so bile 675.000 €, od tega starejših od 30 dni je bilo 233.000 €. Obveznosti do dobaviteljev so bile izkazane v višini 478.000 €.

Bilančni dobiček podjetja je znašal 23.750 €. V skladu z zakonom o gospodarskih družbah smo povečali na zakonsko predpisanih 10 % vrednost osnovnega kapitala zakonske rezerve in sicer smo v zakonske rezerve plasirali 15.000 €, tako da je bilančni dobiček podjetja konec leta 2009 znašal 8.577 €.

Toliko bi imel na kratko, smo pa na razpolago za vprašanja.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Boris Rijavec:

Bom kratek, ne bom se spuščal v številke. Bi se pa mogoče ustavil na ostalih zadevah, ki so posredno tudi povezane s tem, kar danes obravnavamo. Najprej me nekoliko čudi oblika oz. vsebina zapisnika nadzornega sveta. Pričakoval sem, da bomo dobili celoten zapisnik, izgleda pa, da je tu samo zelo skopo predstavljena 6. točka in sklep, ki je bil sprejet. Namreč zakaj? Zato, ker predvidevam, da je bilo na tem sestanku nadzornega odbora govora tudi o poslovnem načrtu za leto 2010. To se mi zdi tudi zelo pomembno, kajti po mojem imamo svetniki pravico izvedeti in tudi posredno poskušati pomagati pri tem, kakšna naj bi bila usmeritev na tržišču KENOG-a v bodoče v smislu izrabe alternativnih virov energije, napr. lesno biomase, o čemer so danes že nekaj slišali.

Zato za konec predlagam, da se to v bodoče nekako popravi in priloži kot dodatno gradivo. Pred časom, ko smo bili deležni predstavitev poslovanja, je bilo pohvalno s strani KENOG-a, kar nam je predstavil in kar je bilo v okviru gradiva dano. Tokrat je za moje pojme to nekoliko pomanjkljivo.

Svetnik Tase Lazovski:

Vesel sem, da smo končno uspeli s pomočjo župana in služb doseči, da je delo KENOG-a in delo Golee usklajeno. Namreč, ne vem, koliko veste, dogajalo se je, da so se dela podvajala in po temeljitem razmisleku in mnenjih je vajeti nekako prevzel župan in stvari uredil tako, da KENOG opravlja svoje delo in Golea svoje. Upam, da od sedaj naprej bo študije, za katere je pooblaščen Golea, delala tudi za KENOG in vse ostale. Ne pa, da je KENOG iskal študije nekje v Ljubljani. Nekoliko se pač spoznam na to zadevo, zato sem se tudi oglasil.

Svetnik Rajko Harej:

Milim, da je bil moj predlog pravzaprav, da se prej imenovana firma namesti v KENOG, ker nima smisla, da imamo več takih firm. Pa pustimo to.

To bilanco lahko samo pohvalim. Moram reči, da je takih bilanc žal, premalo na tem mestnem svetu. Mogoče bi bilo iz tistega dobička, ki ostaja, nameniti kakšen evro za izobraževanje kakšne druge uprave javnega podjetja, da bi naredili take bilance.

Svetnik Mitja Trtnik:

Nekaj bi vprašal, kajti vedno me zanima kogeneracija. Namreč iz teh bilanc prihodkov od prodaje ni razvidna ta razmejitev. Verjetno kogeneracija seveda prinaša nek prihodek v tem delu, topla voda, itd. se stroški znižujejo. To me zanima, kolikšen je prihodek prodaje električne energije.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Tudi jaz bi izrazil najprej pohvalo, ker smo vsi navajeni, da je vedno nek minus, izguba. Tu sem pa prav vesel, ker je stanje tako kot je. Bi pa predlagal, da bi tisti del dobička preusmerili v izobraževanje in razvoj merjenja. V naslednjem letu namreč prihaja nov zakon o ogrevanju, ki mislim, da bo zahteval individualne števec na vseh nivojih, to bo obvezno. Zato apeliram, če lahko del teh sredstev, ki sedaj ostajajo, usmerite v izobraževanje vaših kadrov, da bi stvari za ta zakon pripravili pravočasno in strokovno. To bo sigurno največje zadovoljstvo naših občanov, posebno tistih, ki so sedaj morali plačevati pavšale in so bili zelo nezadovoljni. V to smer priporočam, kolikor je to seveda možno, vi ste strokovnjaki in peljite to zadevo tako, seveda v sodelovanju z občino, ki vemo, da je 100 % lastnik KENOG-a.

Svetnik Silvester Plesničar:

Tudi jaz moram pohvaliti predvsem to, da je v teh težkih časih KENOG-u uspelo zmanjšati celo terjatve napram lanskemu letu. Čeprav tudi obveznosti so se minimalno povečale, ampak to kaže na sliko, da je zadeva vodena in kontrolirana.

Milan Vončina, predstavnik KENOG Nova Gorica:

Bom šel kar po vrsti. Kar se tiče zapisnika nadzornega sveta, noben problem ni, da ne bi dali celega. Ker je tukaj točka poslovno poročilo, smo pač dali samo tisti del, ki se je nanašal na poslovno poročilo.

Kar se tiče kogeneracije. V poslovnem poročilu te zadeve nismo podrobneje opredeljevali, je bila pa zadeva obravnavana na nadzornem svetu in sicer je bilo obravnavano poročilo. Vsako leto, ko je leto končano, se naredi poročilo kako ta kogeneracija vpliva na poslovanje KENOG-a. Bom zelo kratek, konkretno za leto 2009 je bil pozitiven učinek kogeneracije 38.000 €. Če kogeneracije ne bi bilo, bi bilo toliko slabši rezultat. To je bilo v letu 2009.

Še vprašanje v zvezi z delilniki. V Novi Gorici ogrevamo 76 blokov, od tega jih je v tem trenutku 49 takih, ki že imajo vgrajene delilnike. Moram pa poudariti, da se z vgradnjo delilnikov ne ukvarja KENOG, ampak je to zadeva, ki jo vodijo upravitelji blokov, napr. Dom in drugi. Ti delilniki se bodo sedaj vgrajevali tudi v druge bloke, tako da v roku dveh let bodo praktično vsi bloki na tem.

Svetnik Boris Rijavec:

Da ne bo pomote, prej nisem govoril o tem in tudi nimam praktično nobene pripombe na samo letno poročilo o poslovanju, ki mislim, da je enako pohvalno in številke to izkazujejo. Vendar kot pravim še enkrat, mi primanjkuje ta del, zato resnično polagam na dušo upravi KENOG-a, da za naslednjič priskrbi tudi videnje, ki je ravno tako pomembno kot rezultati za nazaj.

Mirko Brulc, župan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu javnega podjetja KENOG Nova Gorica. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu javnega podjetja Mestne storitve, d.o.o. za leto 2009

Poročevalec: Boris Volk, direktor javnega podjetja Mestne storitve, d.o.o. Nova Gorica

Poslovno poročilo za 2009 je bilo sprejeto sredi aprila na nadzornem svetu Mestnih storitev. Nadzorni svet šteje pet članov.

Samo poslovanje v prejšnjem letu ocenjujemo kot uspešno. Vršile so se aktivnosti na vseh področjih našega delovanja, tako pri vseh treh gospodarskih javnih službah, ki jih opravljamo in tudi pri četrti skupini, kamor spadajo razno razna opravila. Tako smo v lanskem letu pripeljali dva mlekomata, enega na tržnico, enega na Cankarjevo ulico. Na tržnici se je v letošnjem letu opremilo tudi s siromatom in mlekomatom za kozje mleko. Potem smo opremili tudi novo parkirišče pri Obrtnem domu, opremili smo ga s talno signalizacijo in tudi s parkomatom na sončno napajanje. Postavilo se je tudi nosilce za transparente na Kidričevi ulici.

Samo poslovanje je sestavljeno iz vseh teh bilanc posameznih javnih gospodarskih služb. Fokusiral se bom pa na celotno poslovanje družbe in tako smo imeli za 392.000 € prometa, od tega je bilo 378.000 € iz poslovanja, 2.300 € iz financiranja in 11.800 € iz drugih prihodkov. Ti drugi prihodki nekako skačejo ven. To so prihodki, ki smo jih pridobili za nadomestilo škode zavarovalnice in to zaradi vlomov v parkomate, kar smo dobili poplačano, in pa tudi določene stvari nam je toča uničila. Tako da dejansko celotni prihodki so nekaj višji kot v predhodnem letu in tudi za nekaj procentov višji kot so bili planirani.

Odhodkov je bilo za slabih 370.000 €, tudi ti so malo večji kot so bili takrat na prihodkovni strani nadomestila zavarovalnice. Tako so na odhodkovni strani stroški popravil parkirnih avtomatov.

Suma sumarum nam to daje rezultat 23.000 € dobička. To je nekaj manj kot v lanskem letu in nekaj več kot smo planirali. Zaradi izravnavanja teh dobičkov smo tudi v lanskem letu financirali novoletno okraševanje, ki ga je izvršila mestna občina.

Toliko bi imel na kratko.

mag. Darinka Kozinc, podžupanja:

Imam samo eno kratko vprašanje. Mislim, da smo se dogovarjali glede ureditve tržnice in bi g. direktorja prosila samo za informacijo glede tega.

Svetnik Tase Lazovski:

Zadovoljen sem, da delo izpred 10., 12. let se v zadnjem času na področju mirujočega prometa intenzivno nadaljuje in si iskreno želim, da bi bilo parkomatom v Novi Gorici več. Čas je pokazal, da so parkomati kvalitetni, dobri. To smo začeli v Novi Gorici v Impulzu in pokazalo se je, če bi takrat ob malo boljši politiki lahko bil model za celotno Slovenijo in bi lahko iz Nove Gorice komplet kontrolirali in delali s parkirišči.

Skratka, želim, da bi bilo v bodoče teh parkomatom čim več. Ljudje so zadovoljni s tem, ker sedaj je evro, je kartica, je mobi, tako da si upam trditi, da imamo boljšo možnost parkiranja kot v Ljubljani. V Ljubljani se z bančno kartico ne da parkirati, pri nas pa se da.

Svetnik Miran Müllner:

Mestne storitve očitno dobro poslujejo, ampak občani vsekakor niso zadovoljni s številom parkirnih mest v Novi Gorici in potem posledično tudi niso zadovoljni z redarji. Sedaj, ko so zraven še policaji, je še večja katastrofa. Zaradi tega se mi vedno poraja vprašanje do kdaj bodo Mestne storitve oz. občina pobirala kazni za nepravilno parkirana vozila na tistih mestih in krajih, ki niso v lasti MONG. Mislim, da bi bilo potrebno enkrat ugrizniti v to

kislo jabolko in začeti intenzivno delati na večjem številu parkirišč, kajti samo, ko bomo občanom ponudili parkirišča, šele potem lahko ponudimo parkomate, ki jih predlaga Tase.

Zaradi tega menim, da bi bilo dobro, da Mestne storitve presežek, ki ga dobi, namenijo za pridobitev novih parkirnih mest, še posebej bom tu še enkrat izpostavil Cankarjevo ulico, Ul. Gradnikove brigade, Ul. XXX. Divizije in Lavričevo ulico, ker vemo, da je bilo takrat narejenih premalo parkirnih mest. Dejansko pa so ljudje, ki delajo v nočnih izmenah, zjutraj neprijetno presenečeni, ko dobijo na avtu od Mestnih storitev listek. Mislim, da se moramo kar nehati sprenevedati glede tega in se posuti s pepelom, kajti na tem področju v tem mandatu je bilo narejeno precej premalo. Če bi bilo kaj narejeno, potem Mestne storitve iz naslova tega tudi ne bi imele toliko dobička.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da tudi ta poslovni izid ni slab. Je pa dejstvo nekaj in bi prosil komentar g. direktorja. Zadeva posluje negativno iz osnovne dejavnosti in si svojo bilanco popravlja s subvencijami, kot tu piše. Zanima me, kakšne so te subvencije.

Mirko Brulc, župan:

Glede parkiranja samo to. Redarje kličejo na pomoč občani tudi, če je vozilo parkirano na privatni zelenici in podobno. Tu ne more biti vprašanja parkiranja na pločniku, na hidrantih itd. To je treba preganjati, sicer bo anarhija. Vem, da je vedno težko plačati kazen, vendar se je treba potruditi, narediti kakšen korak več, da se dobi parkirno mesto, če ne drugje, v parkirni hiši je vedno.

Boris Volk, direktor javnega podjetja Mestne storitve, d.o.o. Nova Gorica:

To niso subvencije v klasičnem smislu, to je bilančna postavka subvencije. Sem spada napr. amortizacija, del amortizacije, to so sredstva v upravljanju. To je v obrazložitvi napisano. Še enkrat naj poudarim, to niso sredstva, da jih kdorkoli daje Mestnim storitvam. Mestne storitve prihodkov ne pridobivajo z nobenimi subvencijami do danes, ampak mi opravljamo določena dela občini, izstavimo račun in tega občina plača, kot vsaka druga pravna oseba.

Če lahko odgovorim g. Müllnerju. Mestne storitve nimajo redarjev in ne dajejo kazni. Mestne storitve lahko dajo predlog okrog parkirnih mest, niso pa kreator parkirnih mest. Mi imamo v upravljanju samo plavo cono in nič drugega. To skušamo tudi nekako pokriti.

Še glede vprašanja ge. podžupanje. Na tržnici določene stvari skušamo popravljati, čeprav smatramo, da se je v zadnjem času tržnica lepo opremila glede na to, kaj je bilo v preteklosti. Tako smo poleg mlekomatov in siromatov naročili tudi študijo, da bi se tržnica zaščitila s protivetno ograjo, ker pač tam nekoliko vleče veter, da bi to malo zagradili in tako bi bile pozimi branjevke na malo manj mrzlem. To je narejeno. Pokrita je z neko umetno maso, ki naj bi zadrževala svetlobo in tudi toplote naj ne bi prepuščala. Vendar po pričevanju ljudi, ki tam delajo, vidimo, da se to vseeno dogaja. Dali smo zaščitno mrežo, vendar očitno to še ni dovolj. Konec pomladi smo naredili študijo, da se poskuša z določenimi zastori to pokriti, da ne bi prihajalo več do slepenja in propuščanja toplote.

Vendar s 1. 1. so se stvari malo spremenile, tako da dejansko Mestne storitve, kot tudi vsa druga javna podjetja bodo plačevala najemnine za tržni prostor, za parkiranje, za vse to in malo težko bo šlo, da bi Mestne storitve to financirale. Investicijo mora izvajati lastnik tega, se pravi tržnica.

Svetnica Jožica Bone:

Direktor je rekel, da na Cankarjevi ne pobirajo parkirnine redarji Mestnih storitev. Iste osebe sem srečala, redarje, ki so na plavi coni in tudi na Cankarjevi. Enkrat sem že vprašala glede tega. Mi bi zelo radi parkirali na parkirno mesto, pa žal, je to večkrat

nemogoče, neizvedljivo. Tudi po pol ure iščeš parkirno mesto, če prideš domov v poznejših urah. Kako lahko določijo kazen, če je pa lastništvo znano, da je lastnik SGP?

Boris Volk, direktor javnega podjetja Mestne storitve, d.o.o. Nova Gorica:

Še enkrat poudarjam, Mestne storitve nimajo redarske službe in ne dajejo kazni. Redarji spadajo pod MONG, ne pa pod Mestne storitve. Mestne storitve fizično pobirajo samo pri Trgovski hiši, kjer obstaja sporazum med Mestnimi storitvami in Mercatorjem, tu ni plava cona, in do konca aprila smo pobirali tudi pri Kulturnem domu, to je fizično pobiranje. Drugo je pa vse pobiranje preko parkomatov.

Mirko Brulc, župan:

Ga. Bone, kako vi veste, da je to last SGP? Prav tu bijemo boj, mi pravimo, da je to naše. Pa ne bi odpiral te razprave.

Svetnik Valter Vodopivec:

Hotel sem samo opozoriti kolegico na razliko o cestno prometnem prekršku, kar je napačno parkiranje in motenje posesti, kar je svetnica izpostavila.

Mirko Brulc, župan:

Predlagam, da glasujemo o predlogu sklepa o sprejemu poslovnega poročila o delu javnega podjetja Mestne storitve, d.o.o. Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Odrejam 10 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 20 svetnikov.

15. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne razgrnitve osnutka OPPN ZBDVs

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Obravnavamo stališča do pripomb, ki so bile podane v postopku javne obravnave in javne razgrnitve osnutka OPPN za zadnji del odvodnika z imenom ZBDVs. Opravljeni sta bili dve javni obravnavi, ena tu na sedežu v mestni hiši, ena pa v KS Solkan in vse pripombe, ki so bile tam podane, smo prejeli tudi v pisni obliki, tako da smo jih lahko potem združili. Šlo je za zaokrožene sklope pripomb.

Prvi sklop pripomb so podali stanovalci Ul. Pot na breg, in sicer gre bolj za problematiko stanovalcev vzhodno od železnice, izven območja športne cone. Ti stanovalci so predlagali naj bi se Pot na breg temeljito rekonstruirala, vendar naj bo Pot na breg prednostna cesta, se pravi od solkanskega jedra pa do brega Soče, ne pa tako kot je v osnutku načrta predlagano, da je prednostna poteza Pot na breg in nato cesta vzdolž železnice mimo poslovnega centra in mimo Gostola na jugu. Potem so predlagali tudi naj se ta poteza zahodno od železnice ne izvede kot prometnica, pač pa naj se izvede samo kot traktorska pot z dodatkom kolesarske steze in pločnika in naj bo na tej potezi promet z avtomobili prepovedan. Nadalje naj bo pločnik na Ul. Pot na breg v celoti samo na levi strani, naj ima prehode za pešce in naj se na celi ulici omeji hitrost na največ 30 km/h in tudi naj se še namestijo ovire za umirjanje prometa, tako da bo vse skupaj bolj varno. Ves tovorni promet naj se prepove, razen za dostavo do kajakaškega centra.

Mnenje stroke je, da je večino takih predlogov težko upoštevati oz. skoraj ne, ker Pot na breg je sicer v celoti rekonstruirana in to, da bi bila pa pot na breg v celoti prednostna cesta, pa ni izvedljivo, ker ne obstajajo niti tehnične možnosti. Namreč, ko prečka železnico, je preozka in ni prostora za tak rang ceste, so tehnične zahteve, da bi na tem mestu morali v tem primeru izvesti izogibalšča ob robu, kjer pa ni prostora. Tudi omembe vrednega prometa do kajakaškega centra ne bo, ker je že prejšnji podrobni izvedbeni načrt, ki na tem mestu velja, uredil promet na tak način, da se večina prometa zaustavi na zgornji polici, na parkirišču, ki bo zgrajeno in se do Soče spušča samo tisti promet, ki mora nujno do tja, tega pa ni dosti.

Poteza, ki bo povezovala Pot na breg zahodno od železnice vzdolž poslovne cone pa tudi mora ostati prometnica, to je bilo sploh izhodišče načrtovanja prostora, ker je nesporno slaba rešitev ta, da dobimo prometnice, ki postanejo slepe in slepi prometni žepi, kar povzroča prehude prometne zadrege, zato je dobro, da promet, ki se bo tam odvijal, mora imeti izhod tako na severni kot na južni iztok, se pravi mora biti omogočen krožni promet. Tudi tiste tehnične rešitve, da pločnik ne more biti ves čas na isti strani, ker za to obstajajo tehnični razlogi, načrtovalci ceste so se pač maksimalno prilagajali razpoložljivemu prostoru. Vsi ostali ukrepi o omejevanju ukrepa in hitrosti, to niso prostorski ukrepi, ampak so režimski, zato to ne more imeti mesta v načrtu, ampak je to stvar potem kasnejšega določanja režima prometa, ki se bo tam odvijal.

Naslednji sklop pripomb so podali stanovalci Ul. Pot na breg, ampak to gre za tiste stanovalce, ki živijo zahodno od železnice v območju športne cone Solkan, in sicer so predlagali, naj bi se odvodnik umestil raje pod telo ceste Pot na breg, ker tako kot sedaj poteka, pač pregrebo posega v njihove obdelovalne površine in jih razvrednoti. Nadalje pravijo naj bi se na ta odvodnik ne priključevali še kanali A, H in BCs tako kot je načrtovano, ker da naj bi ti kanali prinašali tudi odpadne vode, ker bo potem postalo pri njih nevzdržno in da niso bile opravljene zadostne geološke in geotehnične raziskave ter da tudi niso v zadostni meri obravnavani vplivi odvodnika na okolje. Potem so bile še nekatere pripombe, ki se nanašajo na iste vsebine, kijih je že prejšnji načrt prinesel in jih ta ne obravnava.

Nekaj od teh predlogov je mogoče deloma upoštevati. Umestitev odvodnika pod cesto Pot na breg tehnično ni mogoče iz tega razloga, ker je ta cesta zelo ozka in bi pri gradnji na tak način to resno ogrozilo hiše in jih postavilo v veliko nevarnost in bi bilo tveganje nerazumno veliko. Zato taka rešitev ni dobrodošla, ker tudi kanal tako kot sedaj poteka po obdelovalnih površinah teh stanovalcev, pač teh površin ne bo uničil in jih v ničemer ne prizadene, razen seveda samo med gradnjo samo, ker kanal pač poteka pod zemljo. Kanali A, H in BCs, ki se bodo priključevali, so vsi po vrsti meteorni kanali, zato ni nobene nevarnosti za onesnaževanje. V nekaterih mejnih primerih sicer pritekajo zares tudi določene količine odpadnih voda, ampak so te zanesljivo v vseh dopustnih okvirih obstoječih predpisov, tako da te nevarnosti ni.

Kar se tiče geoloških podatkov so bili pač opravljene raziskave, ki so zadostne za ta nivo načrtovanja prostorsko izvedbenega akta. Je pa prav ta akt predpisuje, da je pri nadaljnjem načrtovanju potrebno pridobiti še natančnejše podatke geomehanske in geološke.

Potem so bile še posamezne pripombe stanovalcev. En stanovalec se ponovno ne strinja s potekom trase in pravi, naj bi se umestila za hišo v traso ceste. Tega pač ni mogoče upoštevati in obrazloženo je bilo, zakaj. Drugi stanovalec pripominja, da se predlagana razširitev ceste Pot na breg tam, kjer je v ovinku, da se premočno približa njegovi hiši in to hišo resno ogroža in ga spravlja v nevarnost ter mu omejuje življenjski prostor. To pripombo lahko upoštevamo in predlagamo, da se tisti ovinek tako rekonstruira, da se maksimalno kar se le da odmakne od hiše in se postavi na mejno parcelo, tako da se bo stanje nekoliko izboljšalo. Ta stanovalec tudi nasprotuje, ker se nam načrtuje kar tri priključke na meteorno in fekalno kanalizacijo na njegovem zemljišču, ampak gre pač za priključke, ki so njegovi in jih mora on zgraditi, skratka za njegove potrebe. Take pripombe seveda ne moremo upoštevati.

Poleg tega je pa še Društvo za podvodne dejavnosti Soča, ki uporablja objekt na bregu Soče, ki sicer ni njihova lastnina. Pravijo, da ta odvodnik omejuje funkcionalnost tega objekta in da ga tudi ogroža, zato so predlagali, da bi se odmaknil v tem spodnjem delu za 50 m stran od hiše proti meji in naj se od 20 m nad stavbo pa vse do izlita v Sočo prekrije. Teh pripomb tudi iz čisto tehničnih razlogov ni mogoče upoštevati, tudi potrebe ni, ker je ta odvodnik umeščen v prostor v soglasju z Zavodom za varstvo narave, je dimenzioniran, umeščen in tudi oblikovan je prav na tak način, da se v največji meri prilagaja bregu reke Soče in tudi upošteva bližino objekta ter ga v ničemer ne ogroža. Kar zadeva pa povečanja funkcionalnosti tega prostora, seveda celotnega iztočnega korita, to bi bilo tudi ekonomsko popolnoma nesmiselno in tudi okoljsko to prekrivati. Je pa res, da tam čez itak načrtujemo eno prečkanje in bomo to pripombo na tak način upoštevali, da se to peš prekritje še razširi do neke bolj spodobne meje.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za prostor ni imel pripomb. Odpiрам razpravo.

Svetnik Tomaž Vuga:

Mene so prebivalci vzhodnega dela Poti na breg prosili, da opozorim na eno napako, ki je po mojem samo tehnična napaka, ker je načelnik itak že v svoji razlagi to obrazložil. Gre za odgovor, kjer pišete, da je Pot na breg v celoti rekonstruirana. V resnici vemo, da je ta Pot na breg absolutno v slabem in razdrapanem stanju, kar pomeni, da bi moralo pisati »Pot na breg bo v celoti rekonstruirana...« in potem sledijo vsi ostali ukrepi. Gre samo za zapis, ki naj bi bil tako napisan, da bo jasno, da se bo cesta Pot na breg od XXX. Korpusa do železniškega tira v celoti rekonstruirala.

Svetnik Silvester Plesničar:

Že pri prvem branju sem imel pripombo na ime tega dokumenta. To čudovito ime ZBDVs, predlagam, da se v sklepu napiše s celotnim imenom in naprej kratico, da vemo, kaj to sploh pomeni. Tu pa resnično ne vemo, za kaj gre. Govorimo o nekem odvodniku, vendar v kratici ni nobenega »o«.

Svetnik Miran Müllner:

Leta 1954 je bil sprejet londonski memorandum, ki nam je določil to nepravilno mejo in še leta 2010 moramo zaradi tega ta odvodnik, ki ga Nova Gorica nujno potrebuje, nenaravno umestiti v naš prostor. Bistveno lažje bi bilo, če meje res ne bi bilo in če bi se lahko pogovarjali s sosedi na drugačen način in da bi to lahko služilo v korist obeh.

Dejstvo pa je, da vsi prebivalci oz. predvsem Solkanci, ki so dali te pripombe, imajo prav. Ta odvodnik bo na tistem majhnem koščku prostora zelo posegel v njihovo območje. Zaradi tega bi občinskemu oddelku predlagal, da poskuša maksimalno upoštevati njihove pripombe. Tu je zapisano, da tehnične rešitve niso možne. Japonci speljejo stvari povsod, če se hoče, če je to v interesu mesta, ne zaradi tega, da tem ljudem otežujemo, ampak da poskušamo najti rešitve. Mislim, da bi se ta odvodnik dalo na enem delu speljati tudi pod cesto in dejansko tudi sam odvod v Sočo na koncu bi se ga lahko malo skrajšalo in ga dalo pod zemljo, tako kot je predlagalo Društvo za podvodne dejavnosti Soča.

V tem konceptu moramo maksimalno stopiti na stran ljudi in poskušati dobiti neke tehnične rešitve, da bodo sprejemljive. Na tistem majhnem prostoru oz. terenu je to izredno težko, ampak da se reče kar da se ne da, to je nesprejemljivo, če nič drugega, vsaj tehnično naj se ljudem pokaže, da je volja za pripravljenost spremeniti traso, spremeniti kakšno tehnično rešitev, kajti ljudje bodo še vedno tam živeli. Naj se raje odvodnik maksimalno prilagodi njihovim potrebam kot pa da se morajo ljudje odvodniku.

Mirko Brulc, župan:

Želi še kdo besedo? Če ni konkretnih pripomb, razen tega, kar je Vuga Tomaž rekel, normalno je, da vsaka taka investicija ne sme ogroziti bivanja prebivalstva in da je treba delati čim manj v nasprotju z njihovimi željami. Vsega se pa vedno ne da upoštevati.

Na glasovanje dajem predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne razgrnitve osnutka OPPN ZBDVs. Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

16. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 3322/2 k.o. Solkan

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Čisto na kratko bi povedala, da Dornik Klavdij iz Solkana želi kupiti 100 m² parcele, ki je trenutno njegov vrt, in sicer, takrat, ko so mu količili za hišo in vrt, je prišlo do napake, ki se je ugotovila šele kasneje, ko so naredili nov niz hiš za njegovo parcelo. Iz grafične priloge je razvidno, da mu pripada še 100 m², kar danes želi odkupiti od MONG po ceni 60 €/m², se pravi 6000 €.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010. Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

17. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1067/6 k.o. Trnovo

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava nepremičnin parc. št. 1067/6 s parc. št. 1304/1 in 59/3 k.o. Trnovo

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Volk Gabrijela in Volk Roman, ki stanujeta na Trnovem pri Novi Gorici, želita odkupiti od MONG del javnega dobra. Gre za funkcionalno zemljišče pri njunem stanovanjskem objektu, vendar tega ne bi samo prodajali, ampak bi tudi zamenjali za njune parcele, ki so ob cesti. Trenutno cesta pokriva del njunega zemljišča in tu bi šlo za ukinitvev javnega dobra, pa tudi za menjavo zemljišč.

Cena zemljišč je po 32 in po 16 €/m², podrobneje je razloženo v sami obrazložitvi. Oddelek za okolje in KS se s predlagano zamenjavo in ukinitvijo javnega dobra strinjata. Zato predlagamo mestnemu svetu to v potrditev.

Mirko Brulc, župan:

Odbor ni imel pripomb. Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 1067/6 k.o. Trnovo in predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim

premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava nepremičnin parc. št. 1067/6 s parc. št. 1304/1 in 59/3 k.o. Trnovo. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup parc. št. 707/1 k.o. Dornberk

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Mestna občina želi kupiti parcelo v k.o. Dornberk, in sicer v naselju Zalošče. Gre za parcelo, s katero bi rešili problem dostopa oz. širine poti do kmečkega turizma, to je turistična kmetija Vižintin v Zaloščah. Kot oddelek imamo že dolgo časa probleme zaradi tega, ker ne moremo speljati ovinka na tej poti v naselju Zalošče zaradi pozidave. Že pred časom smo želeli odkupiti del zemljišča, s čimer se pa lastnik z delom odkupa ni strinjal. Prejšnji teden smo pa dobili predlog samega lastnika, da bi nam prodal to zemljišče. Zato bi mi to zemljišče kupili v celoti, ne samo za potrebe ceste, s tem da bi pa tudi za potrebe KS tam uredili ekološki otok.

Mirko Brulc, župan:

Odbor ni imel pripomb. Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup parc. št. 707/1 k.o. Dornberk. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

20. točka dnevnega reda

Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi z Javnim podjetjem Komunalna energetika Nova Gorica d.d.

21. točka dnevnega reda

Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi s KS Solkan

22. točka dnevnega reda

Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi z opravljenim nadzorom na proračunskih postavkah Golea, Energetski koncept, Širitev toplovodnega omrežja ter Subvencioniranje porabe plina

23. točka dnevnega reda

Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi z opravljenim nadzorom na proračunski postavki – Plačila po pogodbah o delu – MS ter Izvedba protokolarnih dogodkov za leto 2007

24. točka dnevnega reda

Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi z izvršenim nadzorom na proračunski postavki Izdelava projektne dokumentacije ter Strateški prostorski akti za leto 2007, številka 011-22/2007

25. točka dnevnega reda

Dokončno poročilo Nadzornega odbora MONG v zvezi s KS Ozeljan

Mirko Brulc, župan:

Lepo pozdravljam predsednika nadzornega odbora, g. Bona. Moram povedati, da je bil na sestanku svetniških skupin podan predlog, da bi vsako poročilo obravnavali posebej. Imamo šest tematik.

Poročevalec: Darjo Bon, predsednik Nadzornega odbora MONG

Obrazložitev bi podal kar v enem paketu za vse točke, saj ni kaj dosti za pojasnjevati. Poročila ste dobivali redno, vendar niso bila obravnavana. Tako da smo morali sedaj malo pobrskati po spominu in malo po dokumentaciji, da smo osvežili spomin.

Najprej grem na 20. točko, to je dokončno poročilo o izvršenem nadzoru v Javnem podjetju Komunalna energetika Nova Gorica. Iz zaključka je razvidno, da ni bilo ugotovljene nenamenske porabe proračunskih sredstev. Tiste pripombe, ki so bile dane, so zapisane v 4. točki pod naslovom Ugotovitve. Te nepravilnosti z dokumentacijo so bile odpravljene. Gre v bistvu za neažurirano usklajevanje dokumentacije z dejanskim stanjem investicije v ogrevanje sodišča.

21. točka – dokončno poročilo o izvršenem nadzoru v KS Solkan. Predstavnik, ki sta ta pregled opravila, nista ugotovila nenamenske porabe proračunskih sredstev.

22. točka – poročilo o opravljenem nadzoru porabe občinskih sredstev v MONG. Šlo je za urejanje področja učinkovite rabe iz obnovljivih virov energije in urejanje, nadzor in oskrba z drugimi vrstami energije. Iz poročila je razvidno, da nadzorni odbor ni ugotovil nepravilnosti in tudi ni podal nobenih predlogov za kakršnekoli spremembe oz. ukrepe.

23. točka – poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev v MONG. Predmet nadzora je bila proračunska postavka dejavnost občinskega sveta podprogram 01019001 oz. proračunska postavka 01002 plačila po pogodbah o delu – mestni svet in izvedba protokolarnih dogodkov, podprogram 04039002. Prvi predmet nadzora, tu nismo ugotovili nobenih nepravilnosti pri izplačilu sredstev po pogodbi proračunska postavka 01002. Glede izvedbe protokolarnih dogodkov pa smo pri enem računu, ki sicer ni nek velik znesek, v višini 8000 €, iz proračunske postavke 04006 izplačan znesek po odredbi št. 1315 je bila ugotovljena kršitev 15. člena pravilnika o računovodstvu in 3. odstavka 9. člena odloka o proračunu za leto 2007. Za kaj je šlo? Izplačilo ni bilo podprto z ustrežno knjigovodsko listino. Ko smo to razčiščevali, smo ugotovili, da ni šlo za namerno dejanje, ampak za napačno tolmačenje pravilnika o računovodstvu. To je bil en dogodek Na svoji zemlji, ki ga je tudi delno sofinancirala občina in ZZB je tudi sodelovala pri tem, prevzela programa, predložila tudi račune, za kaj so bila sredstva porabljena. Pomeni, da ni šlo za neupravičeno porabo. Kot sem rekel, gre samo za nepravilen pristop. Zakon o računovodskih standardih zahteva, da vsak strošek mora imeti ustrežno knjigovodsko listino. V pravilniku o računovodstvu pa je v 19. členu, če ta člen na hitro čitaš, si ga lahko tudi drugače tolmačiš, torej da ni treba. Bistvo tega poročila ni ukrepanje zaradi teh 8000 €, ampak da se uskladijo dokumenti. Namreč, 9. člen odloka o proračunu za 2007 pa izrecno zahteva, da mora biti ali pogodba ali naročilnica za vsakršno dotacijo ali pomoč, v kolikor ni vnaprej opredeljena v proračunu. Tisto kar gre pa na vaš račun, se pravi opazka, da če bi pravočasno obravnavali to poročilo, bi tudi verjetno člen ustrezno definirali tako, da je vsem jasno.

Potem grem na 24. točko – dokončno poročilo o izvršenem nadzoru v MONG. Iz zaključkov je razvidno, da ni bilo ugotovljenih nepravilnosti. Opazka, ki pa je z debelimi črkami poudarjena, je nepripravljenost oddelka v komunikaciji z nadzornim odborom, tu je torej prišlo do enega kratkega stika, ker na dan prej najavljenega pregleda oz. obiska ni bilo niti pripravljene dokumentacije niti pristojne osebe, ki naj bi podala zahtevane informacije pooblaščenca. To pa navezujem z zgodbo od zadnjič, ko smo obravnavali Komunalno, kjer se je bilo tudi potrebno sestati izven mestne občine zato, da smo dobili kompletno dokumentacijo in kompletno sliko. Priporočilo oz. zahteva je, da se dokumentacija, ki je vezana na nek pravni posel, v celoti drži na enem mestu, enem registratorju. Ni nujno, da so to finance, lahko je oddelek, ampak tam naj imajo tudi fotokopije računov, sploh pa ko gre za večje zneske.

Še zadnja, 25. točka – dokončno poročilo o izvršenem nadzoru v KS Ozeljan. Nadzor je bil opravljen za dve poslovni leti, za zadnje leto v prejšnjem mandatu in prvo

leto v novem mandatu. Med tem časom je prišlo do spremembe v vodenju KS. Ugotovili smo nekaj nepravilnosti, in sicer, da je KS od leta 2000 naprej kršila 4. člen zakona o računovodstvu, ker ni pripravila in sprejela pravilnika o računovodstvu. Po tistem je bila ta nepravilnost tudi odpravljena.

Druga ugotovitev: pri pregledanih računih ni ugotovljenih kršitev predpisov in nenamenske uporabe proračunskih sredstev. Tu moram reči, da smo pregledali vse, šlo je za cca 220 računov, ampak vedno je bilo neko dokazilo, da so bila sredstva porabljena skladno z namenom. Vendar vodenje računovodstva v prejšnjem mandatu je bilo katastrofalno, tako da smo tri mesece lovili tiste račune. Ali je bil račun, pa ni bilo virmana, ali je bil virman in nek dokument, ki je dokazoval, da je bilo delo opravljeno, ni bilo računa. Skratka, ta nepravilnost je bila. Na srečo v naslednjem letu se to ni dogajalo več, ampak tudi zaradi tega, ker so računovodstvo prenesli na MONG.

Naslednja ugotovitev. Pri naročilu projektne dokumentacije za pokopališče KS ni izbrala izvajalca po postopku zbiranja in ponudb, čeprav je šlo za vrednost storitve, ki je bila višja od 1 mio SIT. Namreč, po pravilniku za oddajo javnih naročil za male vrednosti, ki jo je izdal župan leta 2004, bi morali takrat za vse vrednosti nad 1 mio iti v zbiranje ponudb.

Četrta ugotovitev je bila naslednja. Pri pregledu poslovne dokumentacije za leto 2007 ni bilo ugotovljenih kršitev predpisov ali nenamenske porabe proračunskih sredstev. Moram reči, da je bilo v prvem letu naslednjega mandata vodenje dokumentacije praktično vzorno. Iz računov in ostale dokumentacije pa ni razvidno, da bi s temi sredstvi ravnali negospodarno.

Mirko Brulc, župan:

G. Darjo Bon, zahvaljujem se vam in celotnemu nadzornemu odboru. Imam srečo, da je v tem mojem drugem mandatu ta odbor delal zelo dobro, intenzivno in strokovno. V prvem mandatu je bilo malo drugače, ampak ne glede na to, vsak vaš obisk na katerem koli oddelku, KS ali kjerkoli že, je prispeval k temu, da se vsi potem toliko bolj trudimo, da ne bi delali napak.

Moje opravičilo je izključno namenjeno tisti opombi, da ko so prišli predstavniki nadzornega odbora na oddelek za infrastrukturo, da oddelek ni bil pripravljen, čeprav je bil obisk napovedan. Ker sem slišal g. Rina Velikonjo takrat po medijih razlagati, da je bil napoten od vrat in podobno, sem preverjal, kaj je bilo narobe, kajti to se ne sme zgoditi. Vendar sem ugotovil, da je tisti dan ali dan prej Oton Mozetič šel v bolnico na operacijo in on je imel vso dokumentacijo, pa tudi on sam bi moral odgovarjati na vprašanja. Tako da je bil splet okoliščin. Ne da ne bi hoteli upoštevati pravic in dolžnosti nadzornega odbora, ampak bolezen je bila kriva.

Strinjam se, da je potrebno uskladiti ta pravilnik o računovodstvu in odlok o proračunu, da ne bo težav pri tistih delih, ko smo govorili sedaj o protokolarnih sredstvih. Sam sem pravilno ocenil, novo vodstvo v KS Ozeljan dela neprimerno drugače. Z nekaterimi predstavniki KS smo imeli še v preteklosti težave, vendar smo poskušali biti razumevajoči. To je vedno ekipa ljudi, ki gara za tisto okolje, največkrat so grajani, največkrat so vsega krivi, če jih še mi preganjamo, je še toliko slabše. S tem, da smo omogočili, kar je zasluga tudi našega oddelka za finance, da se večino finančnih zadev za vse KS vodijo na mestni občini, sigurno prispeva k temu, da so stvari bolj urejene. Toliko v mojem imenu.

Odbori tega gradiva niso obravnavali. Odpiram razpravo na te dokumente.

Svetnik Miran Müllner:

Kot da čakate, da bom samo jaz kaj povedal, ampak dejstvo je, da se moramo vsi skupaj zahvaliti nadzornemu odboru, da smo to sploh dobili na mizo in da v tej občini stvari tudi na finančnem področju niso bile vedno vzorne. Sigurno tudi nadzorni odbor ni ugotovil vseh nepravilnosti, kajti tudi oni so to gledali po naključnih vzorcih. Mislim, da bi morali biti predvsem pozorni na prejšnji točki, ko se je govorilo o reviziji. Kajti neka neodvisna revizija bi to lahko pri vsakem zaključnem računu tudi ugotovila.

Čeprav so to stare stvari, še iz leta 2004, govori se o nepravilnostih pri javnem naročanju, govori se o milijonu SIT, to ni 320.000 €, ampak je milijon in tudi 8000 € ni malo, še posebej če so bili izplačani brez pogodbe, brez naročilnice. Zanima me, kdo bo odgovarjal za to? Vem, da bi na mojem podjetju za 8000 € gladko odletel iz službe. Seveda g. župan je to seveda druga situacija, če to daste zvezi borcev, še če je to pred volitvami in jim sponzorirate kakšen golaž, da vas bodo volili, ampak stvar je resna. To je davkoplačevalski denar in do njega se je treba obnašati odgovorno. Da se pa ne obnašate odgovorno, je dejstvo, da to gradivo dobimo šele danes, tik pred volitvami na mizo. Seveda ne mislim razpravljati o tem, meni so stvari jasne, kako tečejo, ampak zame je to neopravičljivo in mislim, da bi v skladu s statutom morali imeti neko odgovornost tudi uslužbenci na tej mestni občini, ki delajo take napake – seveda ne vsi, so nekateri, ki delajo dobro. Menim, da je dolžnost celotnega mestnega sveta, da od vas, g. župan, to zahtevamo, ne pa, da poskušamo to spraviti pod preprogo in rečemo, saj to ni nič. To so zelo hude stvari in če se to dela v mestnem svetu, kaj je šele potem drugje, tam, kjer so stvari malo manj kontrolirane in nadzorovane.

Upam, g. župan, da boste tistim, ki so nevestno delali, ki se niso držali pravil, kajti ne sprejemam tega, da pravilnika niso poznali oz. da je napačno tolmačenje, ker potem ga lahko tolmačite za vsak račun napačno in lahko samo nakazujete denar. Pravilnik je seveda manj od zakona in v tej Sloveniji zakoni morajo nekaj veljati. Sicer bomo postali banana republika, če že nismo. Resnično bi apeliral na vas, da malo revidirate svoje ljudi, da se temu malo bolj posvetite še do konca tega mandata in da se potem te stvari ne bodo več dogajale.

Mirko Brulc, župan:

Moram to pokomentirati. Počasi je meni dovolj takih natolcevanj. Ljudje dragi, tudi jaz imam svojo hrbtenico, tudi jaz hočem iti pošteno po mestu. Sedaj mi očitata, da pometamo nekaj pod preprogo. Gospodje, vsako poročilo, ki je bilo narejeno, ste sproti dobili. Malo napak so ugotovili, ker sem vedno prepričan v dobro delo občinske uprave, imam vanje zaupanje, vendar napake se vedno lahko zgodijo. Veste, ta občina ni koruptivna, ta občina dela pošteno s proračunskimi sredstvi. Ne boste našli situacije, da bi kuhali z občinskim denarjem golaž za borce pred volitvami. Praznik Na svoji zemlji, ki je bil omenjen, ko smo praznovali priključitev Primorske k matični domovini, takrat nismo plačali golaža zato, ker so prišli sem borci iz cele Slovenije in je cela Primorska za to živela. Dali smo 8000 €. Strinjam se, uredili bomo tudi te papirnate zadeve.

Ko kdo reče, da je 1 mio € dala KS Ozeljan za pokopališče, ljudje dragi, to je 1 mio SIT, to je 4000 €. Tudi to so odkrili, hvala bogu in tudi to se je dalo pojasniti. Zame je pomembno, da nihče nič ne da v žep, da nihče ničesar ne zlorabi. Ne govorite mi o poštenosti, ker nekateri ne bi smeli govoriti o poštenosti.

Zahvaljujem se nazornemu odobur. Veste, vsake toliko imamo tudi anonimne prijave, pridejo kriminalisti, pregledajo zadeve in potem ugotavljajo, da je to zrak napihnjen v balonu. Prav je, da pridejo, prav je, da reagirajo in prav je, da jaz mirno spim. Tu se javno zahvaljujem vsem, ki delajo v občinski upravi, še posebej predsednikom in ekipam v KS, ker sem povedal, kakšna je njihova vloga. Delajo zastonj. Mi sedimo tu pa za plačo, oni za nič, odgovarjajo pa za marsikaj. Če pa naredimo napako, jo moramo popraviti in prav je tako.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, hotel sem vam samo nekaj dobronamerno povedati in tisto, kar je bilo že na tem mestnem svetu sprejeto kot sklep. Kajti niste se držali 37. člena Statuta MONG, kjer piše jasno, da mora mestni svet obravnavati vsako poročilo nadzornega odbora. V vašem mandatu smo sedaj na zadnjih dveh sejah to dvakrat obravnavali. Danes obravnavamo stvari za nazaj od leta 2004 in to je narobe. To je zame popolnoma navadno sprenevedanje. Ta poročila bi nam morali dati že bistveno prej na mizo, pri zaključnem računu in povedati, zgodile so se nam te in te nevednosti, zmote ali napake, ne pa, da se tu pred celotno javnostjo delate angelčka, dejansko računovodske stvari pa ne držijo.

Če ne držijo, jih je potrebno odpraviti. Po vašem govoru nimate niti najmanjše volje, da bi te stvari odpravili.

Mirko Brulc, župan:

Še enkrat povem, da ste dobili vsako poročilo sproti. Ne bom diskutiral, ker to ne pelje nikamor.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

G. župan, tu se pa ne strinjam z vami. Na koncu vsakega poročila piše: v skladu s 37. členom Statuta MONG so mestni svet, župan ter organ porabnika proračunskih sredstev dolžni obravnavati dokončno poročilo nadzornega odbora. To piše v 37. členu in tega se v teh letih ni izvajalo.

Svetnik Rajko Harej:

Dodal bi še en komentar, ker mislim, da ni prav, da je v zraku. Dejstvo je, da smo imeli srečo v tem mandatu, da smo imeli zelo delaven, natančen in tudi zelo pošten nadzorni odbor. Vendar kaj se je sedaj zgodilo? V tem trenutku se je zgodilo to, da prejšnjo točko, ki smo jo obravnavali o službi za notranjo revizijo, od notranje revizije smo obravnavali samo dve poročili. Nekje v zraku je sedaj izpadlo, da ti neprofesionalci, ki delajo v svojem prostem času, so naredili bistveno več revizij kot notranja revizija. To je izpadlo v zraku, pa mislim da ni prav. Vendar drugih podatkov pravzaprav nimamo. Tako je.

Mirko Brulc, župan:

Preberite pravilnik o notranji reviziji. Notranja revizija je ustanovljena na občini zato, da servisira županu. Je organ, ki meni pomaga, da preverjam, če vodijo zadeve dobro. Lahko vam damo seznam, koliko revizij je bilo opravljenih. To ni tajnost. Če zahtevate, vam damo cel seznam. Ampak to je moj posvetovalni organ.

Svetnik Rajko Harej:

Sedaj pa sploh ne razumem, kaj je notranja revizija in kaj je posvetovalni organ župana. Tu pa nisem več sposoben razumeti tega z mojimi 35 leti delovne dobe. Ve se, kaj je notranja revizija, kaj je svetovanje županu pa mislim, da se tudi ve.

Mirko Brulc, župan:

Če ne razumete, je to vaš problem, ne morem pomagati, res ne.

Svetnik Anton Kosmačin:

G. župan, sedaj ste me potegnil za jezik, sicer se ne bi oglasil. Res ste me potegnil za jezik. Notranja revizija je vam dala za Komunalno alarmantne podatke, na katere vi niste reagiral. Če je vaš posvetovalni organ, pomeni, da ste ga sam negiral.

Mirko Brulc, župan:

Ni več razprave. Lahko damo na glasovanje vseh šest poročil v paketu? Sklep je pri vseh enak, to je, da ste se seznanili s poročilom nadzornega odbora na naštetih dejstvih.

Na glasovanje dajem vseh šest dokončnih poročil nadzornega odbora v paketu. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Dokončna poročila nadzornega odbora so bila sprejeta.

Zahvaljujem se vam za sodelovanje in zaključujem to sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.45 uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Mirko Brulc
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

mag. Mirjam Bon Klanjšček

Nada Lisjak Berger