MESTNA OBČINA NOVA GORICA
TRG EDVARDA KARDELJA 1
5000 NOVA GORICA

MESTNI SVET

Številka: 900-24/2015-44
Nova Gorica, 2. julija 2015

Z A P I S N I K

8. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 2. julija 2015 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 9. točke ter 12. in 13. točko Matej Arčon, župan mestne občine, ostale točke pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: mag. Lara Beseničar Pregelj, dr. Robert Golob

Seji so prisostvovali:
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Andreja Trojar – Lapanja, vodja projektne pisarne
- Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj
- Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor
- mag. Metka Cerar, Inštitut za javno finančno pravo
- Ester Košiček, direktorica Goriške Lekarne Nova Gorica
- Bojan Mermolja, predstavnik najemnikov neprofitnih stanovanj na Ronketu

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:
- Karmen Saksida in
- Uroš Komel.

Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:
Na sejo so bili vabljeni k 5. točki Metka Cerar z Inštituta za javno finančno pravo, k 13. točki Ester Košiček, direktorica Goriške Lekarne Nova Gorica, k 5. točki direktorica Stanovanjskega sklada Nataša Leban, ki se je opravičila in k 5. točki se je v skladu s poslovnikom prijavil tudi g. Bojan Mermolja, predstavnik najemnikov neprofitnih stanovanj na Ronketu. Na mizo ste prejeli zadržanje sklepa o razrešitvi Katice Mininčič, v gradivu imate obrazložitev.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Poudarjam pa, da bi po 5. točki naredili pavzo in se dogovorili o morebitni dopolnitvi 6. točke, kar se tiče imenovanja oziroma vodenja sklada, v kolikor bo sklep kadrovske komisije tudi potrjen.

Razprava na dnevni red. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Imel bi samo eno vprašanje.

Danes smo dobili na mizo dopis o zadržanju sklepa glede razrešitve predsednice Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada. Zanima me, ali je to sedaj na dnevnem redu?

Matej Arčon, župan:
Ne, je samo seznanitev. Na tej seji imate seznanitev, ponovno odločanje je potem na naslednji seji.

Svetnik Gregor Veličkov:
Se pravi, da vi predlagate zadržanje sklepa oziroma župan zadrži ta sklep. Dobro.

Matej Arčon, župan:
Če ni več moramo glasovati. 17 glasov je potrebnih za točko 8, ker je hitri postopek, in sicer Predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 8. obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Predlog je bil sprejet.

Potem je točka 18. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja, hitri postopek.

Dajem na glasovanje predlog, da se točka 18. obravnava kot hitri postopek. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Predlog je bil sprejet.

Glasujemo o točkah, ki ste jih prejeli naknadno, najprej točka 6. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Dajem na glasovanje predlog, da se točka 6. obravnava na seji mestnega sveta. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Predlog je bil sprejet.

Potem je točka 7. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2015, ki ste jo dobili.
Na glasovanje dajem predlog, da se točka 7. obravnava na seji mestnega sveta. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
PROTI je glasoval: Anton Peršič.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se točka 23. Dopolnitev obrazložitve Načrta razvojnih programov 2015-2018, obravnava na seji mestnega sveta. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Predlog je bil sprejet.

Dajem predlog dnevnega reda s spremembami na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 7. seje mestnega sveta, ki je bila 21. maja 2015
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Predlog Sklepa o obravnavi Poročila o opravljenem nadzoru poslovanja Stanovanjskega sklada MONG s poudarkom na letu 2014
6. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
7. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2015
8. Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve (hitri postopek)

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

9. Predlog Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015 – 2020 (prva obravnava)
10. Predlog Sklepa o potrditvi osnutka koncesijske pogodbe za mestni potniški promet
11. Predlog Odloka o ustanovitvi sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj (prva obravnava)
12. Uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica
13. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Statutu javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica
14. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2014 Javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica
15. Predlog Odloka o organiziranju in izvajanju javne službe socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu na območju Mestne občine Nova Gorica (druga obravnava)
16. Predlog Sklepa o potrditvi Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo
17. Predlog Sklepa o seznanitvi s Celostno prometno strategijo čezmejne goriške regije in o začetku priprave Celostne prometne strategije MONG
18. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG (hitri postopek)
19. Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2015
20. Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem v MONG v letu 2015
21. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra - nepremičnina parc.št. 1522/4 k.o. Prvačina
22. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra - nepremičnina parc.št. 3150/10 k.o. Grgar
23. Dopolnitev obrazložitve Načrta razvojnih programov 2015-2018.

1. točka dnevnega reda
Potrditev zapisnika 7. seje mestnega sveta, ki je bila 21. maja 2015

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo. Je ni, zaključujem.
Dajem predlog zapisnika 7. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 21. maja 2015, na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug,Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Zapisnik 7. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 21. maja 2015, je bil potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo.
Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Kabinet župana mi je odgovoril na mojo pobudo, ki sem jo podal na prejšnji seji v zvezi s predlogom, da se skliče skupna seja vseh treh občinskih svetov v Novi Gorici, Šempetru in Gorici iz Italije in jo ponovim na kratko.

Podal sem pobudo županu, da skupaj z ostalima dvema županoma Občine Šempeter-Vrtojba in Gorice povabi svetnike treh občinskih svetov na skupno predstavitev dela in projektov v okviru EZTS. Na skupni seji treh občinskih svetov bi svetniki podrobneje spoznali delo EZTS-ja. Prepričan sem tudi, da bi se porodile druge pobude in predlogi trem občinskim upravam in drugim deležnikom glede vprašanj, ki bi jih kazalo skupaj urejati vse v želji po hitrejšem razvoju tega območja.

Kabinet župana mi odgovarja, in sicer navaja, kar EZTS je, kaj počne, vmes pa ne pozabi omeniti, da je po sprejetju Strateškega načrta EZTS GO, s katerim so se seznanili občinski sveti vseh treh občin, Mestni svet MONG se je seznanil na svoji seji 21. 11. 2013., to pomeni, da danes sedi v tem mestnem svetu tri četrtine svetnikov, ki se s tem takrat niso seznanili, ker niso bili svetniki in verjetno poznajo to materijo bolj površno, če jo sploh. Zato je naša pobuda še toliko bolj utemeljena.

Nadalje navaja v odgovoru, da je bila v letu 2015 za konkretizacijo prednostnih ukrepov kot pilotnih projektov oblikovana posebna projektna skupina, t. i. »Task Force«, ki je sestavljena iz predstavnikov občinskih uprav, strokovnih institucij ter skupne delovne skupine, ki konkretizirajo projekte. V čem je problem, če bi se z vsem tem seznanili tudi svetniki vseh treh občinskih svetov? Nadalje mi kabinet župana odgovarja, da je v obdobju 2014–2015 EZTS GO izvedel dvanajst sestankov odborov in drugih javnih dogodkov. Kaj vemo o tem mestni svetniki? Bore malo ali nič.

Torej z odgovorom nisem zadovoljen, saj menim, da je pobuda še kako utemeljena, zato te župan ponovno vljudno pozivam, da jo še enkrat premisliš in morda preveriš tudi mnenje ostalih dveh kolegov županov, saj bi bilo po mojem nerodno, če bi druga dva župana podprla enako pobudo, ti pa ne. Toliko imam pri tej točki.

Matej Arčon, župan:
Še kdo? Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Tudi sam sem imel eno vprašanje, na katero mi odgovarja kabinet župana, in sicer kdo je odgovoren za javno dobro v naši občini. Odgovor je tak, da tudi sami opažajo, da so te nepravilnosti, ampak, da je potrebno, govorimo o omilitvi in ne o preprečitvi. Tu sem se zamislil, ker mogoče sem bil slabo razumljen, ko sem govoril o rolkarjih in skaterjih.

Torej, če pogledamo prav ta spomenik graditeljem med Vrtnico in občinsko stavbo, ki ima ta nižji del kamniti stol, kako so poškodovani od skaterjev, ki se tam čez vozijo, potem sem mislil bolj na to, da imamo za to skate park in naj se pač ti posamezniki, ki to počnejo, s tem izkazujejo v skate parku.

Na drugi del odgovora o letnem vrtu sem pa dobil odgovor, ki me tudi preseneča, in sicer da je lastnik objekta s pripadajočim zemljiščem na katerega sega tudi letni vrt, pridobil veljavno gradbeno dovoljenje. Mestna občina je pred nekaj meseci obnavljala Bevkov trg v celotni površini, tudi tisti del je bil obnovljen in smatram, da je tudi mestna občina imela gradbeno dovoljenje za to delo.

Sedaj pa se sprašujem, če tam drugi lastnik, ali je potem mestna občina takrat delala drugemu lastniku? To mi ne gre v račun in bi prosil kabinet župana za to razlago, če ste danes tu, drugače bom postavil ponovno vprašanje pri točki pobude, predlogi in vprašanja.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Matej Arčon, župan:
Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:
Na prejšnji seji sem postavil vprašanje v zvezi s ceno na m3 vode, ki jo plačujemo občani MONG in ta ista voda se tudi prodaja čez mejo v Italijo. Mi jo plačujemo po 0,81 EUR za m3, medtem ko, tako je razvidno tudi iz odgovora MONG oziroma podjetja Vodovodi in kanalizacija d.d., Nova Gorica, pa jo prodajamo po 0,25 EUR za m3. Se pravi, skoraj trikrat več jo plačujemo mi občani, kakor jo prodajamo čez mejo. Hkrati sem opozoril tudi na informacijo, da v bistvu tudi Hrvatom Rižanski vodovod plačuje po 0,91 EUR za m3, mi jo prodajamo pa po 0,25 EUR.

Odgovor je bil, da zaradi dogovora, kar sem tudi sklepal, med državama Italijo in Jugoslavijo iz leta 1979 se je ta cena takrat dogovorila in se je pač z določenimi parametri fiksirala na ostale cene na trgu. Iz odgovora je tudi razvidno, da s to vodo, ki jo mi prodajamo čez mejo, se pravi v Italijo, upravlja podjetje Irisacqua S.r.l.. Iz odgovora je tudi razvidno, da smo leta 2007 sklenili sporazum med občinama, da v primeru pomanjkanja vode imamo prednost pri porabi na slovenskem delu, se pravi v Sloveniji. Iz odgovora še izhaja, da bo cenovno politiko dobave vode v obmejnih območjih uredil projekt Drinkadria, to je ta projekt, ki se trenutno izvaja in so partner pri tem projektu tudi Vodovodi in kanalizacija d.d., Nova Gorica. To je ugotovitev, sedaj pa jedro problema.

Iz gradiva 9.1 februarske seje mestnega sveta je razviden podatek, da prodamo v italijansko Gorico letno 2 milijona m3 vode, kar po ceni 0,25 dobimo zanje 500.000,00 EUR oziroma pol milijona evrov. Podjetje Irisacqua S.r.l.. to vodo prodaja naprej svojim občanom po ceni, kar sem preveril na internetu, lahko preverite tudi vi, najmanj 0,61 EUR na m3, lahko pa v posameznih primerih ta doseže tudi 2,5 EUR na m3, kar je dobrih ali dvakrat več, to je več kot 44 % do osemkrat več, to je 1000 % več od cene, za katero plačajo za naše vodovode in kanalizacijo. Namesto 500.000,00 EUR bi moralo podjetje v lasti MONG za to vodo dobiti minimalno 1,2 milijona evrov ali z drugimi besedami MONG vsako leto podjetju v Italiji Irisacqua S.r.l.. pokloni najmanj 700.000,00 EUR čistega dobička iz naslova dobave vode.

Obžalujem, da se ta dogovor iz leta 2007, ki sem ga že prej omenil, ni upošteval in se ni že takrat uredilo tudi tega vprašanja, kajti cena vode je bila v letu 2007 v Sloveniji že precej višja od tiste v sporazumu. Zame je to stanje nedopustno, nobene logike ni, da plačujemo Hrvatom vodo po 91 centov, medtem, ko Italijanom prodajamo po 25 centov in izgubimo tu 0,7 milijona evrov letno. Čakati na rezultate Drinkadria, ki se bo zaključil, če se ne motim leta 2017, se mi zdi neodgovorno, pač pa je potrebno takoj začeti pogajanja za ustrezno ureditev tega vprašanja.

Na slovensko-italijanski meddržavni komisiji za vodno gospodarstvo je v zadnjih dvajsetih letih bil stalno izpostavljen problem problematike čistoče Soče, ki priteče v Republiko Italijo kot precej umazana. Ta problem se trenutno rešuje. Projekt centralne čistilne naprave je ocenjen na nekaj več kot 40 milijonov evrov in seveda mestna občina to plačuje tudi v letu 2015. Čas je, da poskrbimo preko naših organov, ki jih imamo kot mestna občina, Nadzorni svet, Vodovodi in kanalizacija, da se pač pritisne ustrezno na to podjetje, da z Ministrstvom za zunanje zadeve in Ministrstvom za okolje uredi tudi to vprašanje. Mi ne moremo tako poceni prodajati in pač ohranjati neki »status quo« iz leta 1979.

Matej Arčon, župan:
Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:
Najprej se bom dotaknila svetniške pobude, ki sem jo dala na zadnji seji, in sicer v zvezi z omrežnino. Ni bilo potrebno tako zelo na dolgo odgovarjati. Dovolj bi bil samo en odstavek. Napisano je bilo tudi to, da ne boste nič spremenili, ker smatrate, da je to

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

nemogoče in bi bilo to čisto dovolj, ker sem samo dala pobudo, da še enkrat proučite. Kar pa se tiče celotne razlage, lahko mi napišete tudi še petkrat, pa ne bo nič bolj prepričljivo.

Kar pa se tiče mojega vprašanja, ki sem ga poslala pred sejo v zvezi s telovadnico Dornberk. Župan, res je, tako kot ste navedli, nikogar ugotovitve inšpekcije niso presenetile, preseneča pa me dejstvo, da ste v odgovoru zapisali, da se bo v septembru obstoječa telovadnica zaprla. Vodstvo šole o tem ne ve nič. Ni bilo obveščeno. To me preseneča in postavljam še dodatno zelo konkretno vprašanje, upam, da bom že danes dobila odgovor, kako natančno si predstavljate, da bo potekala telesna vzgoja v naslednjem šolskem letu v Osnovni šoli Dornberk, če bo telovadnica zaprta?

PRILOGA 2

Matej Arčon, župan:
Nelogično je, da če inšpekcija ugotovi določene nepravilnosti, naloži določene sanacije, ki so po našem mnenju nepotrebne. Glede na dejstvo, da se bo nova telovadnica začela graditi, ne bomo še obnavljali stare.

Kako bo potekal pouk telesne vzgoje, vam župan ne more dati odgovora, ker je to stvar organizacije pouka, ki je in jo ima v pristojnosti ravnatelja. Lahko pa se ravnateljica pozanima, kako je potekal pouk na Osnovni šoli Milojke Štrukelj, ko se je gradila telovadnica, kako je potekal na Osnovi šoli Ledine in še kje drugje in tako prilagodi pouk telesne vzgoje v naslednjem šolskem letu, ko bo potem zgrajena telovadnica. Drugega odgovora vam sam ne morem dati. Je pa res, da je bila pri meni v ponedeljek napovedana ravnateljica in je potem zaradi obveznosti odpovedala in pride k meni na sestanek ta ponedeljek.

Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:
Nas tudi žuli voda. Namreč, na prejšnji seji je šla pobuda v smeri tega, da mestna uprava preveri, ali podjetje Vodovodi in kanalizacija res izpolnjuje tisto, kar nam je na sestanku vodij svetniških skupin obljubil direktor in prosim, popravite me vodje svetniških skupin, če nimam prav, in to je, da bo na odrezku, ki preide pod formularjem položnic, še enkrat pojasnil oziroma pojasnil, da tisti, ki so socialno ogroženi lahko zaprosijo za neke olajšave oziroma odloge pri plačilu vode, če gre pri njih za previsok skok.

Odgovor, ki je prišel, ne od mestne uprave ampak od vodovodov, je spet v tem značilnem gostobesednem slogu direktorja vodovodov in govori samo na koncu v enem odstavku o tem, da bodo dodatno na odrezku položnic seznanili občane s spremembami. Ne, g. Lovrič je obljubil, da bo na položnico napisal nekaj drugega, ne seznanil s spremembami, temveč seznanil občane z možnostmi za olajšave pri plačevanju vode, če so v socialni stiski.

Prosim pristojno načelnico, da je pri tem dosledna in da spremlja, ali je ta obljuba, ki je bila dana na tem sestanku, izpolnjena oziroma ali bo izpolnjena, ali ne.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Svetnika s Trnovsko–Banjške planote sta podala pobudo, da se postavi označevalna tabla za Trnovsko-Banjško planoto v Solkanu. Tako pobudo sta podala že decembra in dobila potrditev na mestni občini, da bo to realizirano soglasje mestne občine.

Na zadnji seji je svetnik Edbin Skok ponovno opozoril na to problematiko in dobil takšen odgovor: »Pozanimali smo se pri DRSC in v kolikor bo mogoče bomo elaborat, s katerim bomo DRSC zaprosili za soglasje, naročili v najkrajšem možnem času.« Od decembra do sedaj je poteklo sedem mesecev. Govorim o eni tabli usmerjevalni.

Zanima me, kakšni pogoji morajo biti izpolnjeni, da bo občina naročila elaborat, s katerim bo zaprosila DRSC za usmerjevalno tablo? Rad bi terminsko vedel, kdaj bo tabla

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

postavljena. Posebej pa me zanima, kakšni pogoji morajo biti izpolnjeni, da dobimo takšen odgovor.

Matej Arčon, župan:
Še kdo? Zaključujem razpravo in prehajamo na točko 3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov.

PRILOGA 3, 4

3. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:
Prva je prijavljena svetnica Tanja Pipan, pripravi naj se Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:
Imam dve pobudi, eno bom oddala pisno, eno vam bom prebrala.

Kot prebivalka naselja Prvačina ne morem mimo vprašanja glede investicije kanalizacijskega omrežja in pa čistilne naprave za naselji Dornberk in Prvačino. Glede na dejstvo, da je bilo kanalizacijsko omrežje tako kot čistilna naprava zgrajeno že skoraj pred desetletjem, postavljam naslednja vprašanja.

Kolikšna sredstva so bila namenjena za to investicijo in tu mislim na vsa sredstva v vsem tem obdobju? Ali je družba Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. naročila revizijsko mnenje oziroma študijo, ki kaže na vzroke nedelovanja kanalizacijskega omrežja in čistilne naprave ter plane stroškov za zagon omrežja in te iste naprave? Če je temu tako bi prosila, da družba Vodovodi in kanalizacija d.d. s tem poročilom seznani tudi ta mestni svet. Ali je bilo izdano uporabno dovoljenje za kanalizacijsko omrežje in čistilno napravo? Kdo je prevzel dokončanje objekta s strani naročnika ter bil skrbnik za odpravo pomanjkljivosti v garancijski dobi na strani naročnika? Ali so bile za odpravo pomanjkljivosti v garancijski dobi za ta projekt pridobljene s strani izvajalcev bančne garancije? Ali so bile te garancije unovčene in kakšna je njihova veljavnost? Ali je njihova veljavnost že potekla? Kolikšna sredstva so bila pridobljena s strani Evropske unije in glede na to, da ta projekt »ne deluje«, kakšna je stopnja tveganja, da bo morala MONG vračati sredstva vključno z zamudnimi obrestmi? Kako se skladno z računovodskimi standardi vodi ta investicija in kakšna je v računovodskih izkazih MONG njena življenjska doba?

Svetnica je podala še pismeno pobudo, da RRA Severne Primorske na eni izmed jesenskih sej predstavi svetnikom Regionalni razvojni program Severne Primorske (Goriške razvojne regije) 2014-2020.

PRILOGA 5, 6

Matej Arčon, župan:
Svetnica Karmen Saksida, pripravi naj se Valter Vodopivec.

Svetnica Karmen Saksida:
Pred časom sem na občinsko upravo naslovila pobudo, da se v mestu čim prej uredi postajališče za avtodome. Takrat ste mi podali odgovor, da je to v načrtu in da bo v kratkem izvedeno.

Sedaj pa ko je to urejeno, dajem novo pobudo, da z odlokom uredimo tudi področje kampiranja in ustavljanja avtodomov. Tudi na območju naše občine je namreč kampiranje na črno kar precej pogost pojav. Nanj sem bila sama kar nekajkrat opozorjena, tako v mestu, kjer najbrž vsi pogosto opažate avtodome, ki so več dni

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

ustavljeni na parkiriščih in tudi na podeželju, kjer tujci kar tako postavljajo šotore kar na najbližjem travniku.

Slovenska zakonodaja prepušča občinam, da to področje urejajo same. Zakon o varstvu javnega reda in miru opredeljuje, da se kdor kampira na javnem kraju, ki za to ni določen, ali na zasebnem prostoru brez soglasja lastnika ali posestnika, kaznuje z globo in dodaja, da lokalne skupnosti lahko s svojimi predpisi določijo pogoje, območja in red kampiranja na svojem območju.

Predlagam, da vsaj do prihodnje poletne sezone sprejmemo ustrezen odlok, ki bo policistom ali redarjem, če se bomo tako odločili, omogočil preganjanje kršiteljev, občina pa bi seveda z ureditvijo te problematike poskrbela za bolj urejene razmere in seveda bi bilo tudi nekaj več prilivov v proračun iz naslova turistične takse. Če bi ti ljudje odhajali v kampe, bi plačali turistično takso. Danes pa, ko kampirajo na črno, nimamo nič od tega razen kar precej smeti.

PRILOGA 7

Matej Arčon, župan:
Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Anton Peršič.

Svetnik Valter Vodopivec:
Spoštovani župan, na sestanku vodij svetniških skupin, ki je bila 22. junija, ste nas seznanili s tem, da je občinska uprava najela investicijski kredit za pokritje obveznosti po odločbi o vračilu prispevka za uporabo stavbnega zemljišča družbi HIT in Petrol v skupni višini 1,9 milijona EUR.

Na sestanku smo prisotni spraševali, kako bo to vračilo vplivalo na izvrševanje proračuna MONG, še posebej v luči trenutnih likvidnostnih težav. Ob upoštevanju dejstva, da bo polnjenje proračuna potekalo počasneje, med drugim tudi zaradi novega načina obračunavanja nadomestila za uporabo zazidanih in nezazidanih stavbnih površin, smo prepričani, da bo potrebno pripraviti rebalans letošnjega proračuna. S to ugotovitvijo se je po daljši izmenjavi mnenj strinjala tudi direktorica občinske uprave.

V stranki Socialnih demokratov smo zaskrbljeni nad stanjem financ v naši občini. Na nas se obračajo številni predstavniki društev, ki so sicer bili uspešni na razpisih mestne občine, ne vedo pa še, kdaj in pa če sploh bodo dobili odobrena jim finančna sredstva. Zaposleni v nekaterih javnih zavodih, ki so financirani iz proračuna, so v strahu za njihove plače in še bi lahko naštevali. Zaradi vsega naštetega smo prepričani, da je sprejem rebalansa proračuna za letošnje leto več kot nujen. Svetniki Socialnih demokratov želimo opozoriti na dejstvo, da je predvidena naslednja seja mestnega sveta mestne občine šele konec meseca septembra, kar je po našem trdnem prepričanju prepozno.

Ne moremo se namreč sprijazniti z dosedanjo prakso, da občinska uprava čaka s pripravo gradiv do skrajnega roka in potem preostane svetnikom zgolj potrjevanje pripravljenih dokumentov, brez realne možnosti vplivanja na sam namen porabe sredstev. V svetniški skupini Socialnih demokratov smo prepričani, da imamo vsi svetniki mestnega sveta pravico in odgovornost odločati o tem, za katere namene se bodo zmanjševala sredstva v posameznem proračunskem letu.

Poleg tega želimo župana spomniti tudi na določila zakona, ki ga obvezuje, da do konca julija seznani mestni svet s potekom izvrševanja proračuna v prvem polletju tekočega leta.

Vsled navedenega predlagamo županu, da v začetku meseca avgusta skliče izredno sejo Mestnega sveta MONG, na kateri bi v skladu z zakonom obravnavali izvrševanje proračuna v prvem polletju. Na isti seji bi nato obravnavali in sprejemali še potrebni rebalans proračuna do konca letošnjega leta. K tej pobudi vabimo tudi vse ostale svetnice in svetnike MS MONG.

Župana prosimo, da v skladu z 22. členom Poslovnika o delu mestnega sveta odgovori na pobudo takoj, če lahko.

PRILOGA 8

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Matej Arčon, župan:
Na to pobudo vam ne morem takoj odgovoriti, če želi lahko odgovori direktorica občinske uprave. Če bi smatrali, da je stanje tako kritično, bi seveda to storili z vso odgovornostjo že sami, kot občinska uprava, zato ne vidimo nobene potrebe, da bi sklicevali v začetku avgusta samo sejo. V kolikor bomo ocenili, vam lahko zagotavljam, da bomo to storili. Ampak, da bi na današnji dan lahko rekel, da je potreben sklic izredne seje v začetku avgusta, mislim, da ne.

Kar se tiče izvrševanja proračuna boste tako kot vsako leto, kot sami veste, do konca julija dobili tudi gradivo po elektronski pošti.

Svetnik Anton Peršič. Pripravi naj se Tatjana Krapše.

Svetnik Anton Peršič:
Imam štiri vprašanja, tri bom oddal pisno, eno bom pa dal ustno.

Na moje svetniško vprašanje februarja 2015 o širitvi pokopališča pri Sveti Luciji v Vitovljah, sem od oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe dobil odgovor, da je širitev pokopališča tudi z gradnjo žarnega zidu v skladu z NRP-jem predvidena v letu 2017.

V juniju letos, to je prejšnji mesec, pa je krajevna skupnost od oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo dobila obvestilo, da investicija razširitve pokopališča pri Sveti Luciji v Vitovljah ni predvidena v NRP-ju za obdobje do leta 2018. Zato prosim za odgovor.

Svetnik je podal še pismeno vprašanje glede gostinskih lokalov na Ul. Gradnikove brigade, ki svojo dejavnost opravljajo tudi izven poslovnega prostora, vprašanje kdaj bo odbor za KS začel s svojimi aktivnostmi in vprašanje v zvezi z zemljiščem in gradbenim dovoljenjem na Bevkovem trgu.

PRILOGA 9

Matej Arčon, župan:
Svetnica Tatjana Krapše, pripravi naj se Damjana Pavlica.

Svetnica Tatjana Krapše:
Spoštovani g. župan in svetnice ter svetniki, bili smo priča v preoblikovanju letošnjega proračuna, težavam s katerimi se srečuje mestna občina in priča tudi večkratnim namigom in pobudam, naj bi se temeljito pregledal nadstandard, s katerim razpolaga in je breme morda, če lahko rečemo temu tako, proračun MONG.

Temu v prid smo 19. 5. sprejeli sklep na odboru za kulturo, šolstvo in šport, da oddelek za družbene dejavnosti do naslednje seje odbora pripravi pregled nadstandarda na področju prav teh dejavnosti kulture, šolstva in športa. Tako smo na zadnji seji 30. 6. pregledali, kar nam je pripravil oddelek glede nadstandarda in podali so nam temeljito analizo, za kar smo jim zelo hvaležni. Hkrati pa ugotavljamo, da ni možno, morda ne spodobno, pogovarjati se o nadstandardu zgolj na enem samem določenem področju.

Zato podajamo v imenu odbora pobudo, ki se glasi: «Predlagamo, da ustrezni oddelki občinske uprave pripravijo pregled nadstandarda po posameznih področjih in ga dajo v pregled in razpravo posameznim odborom. Odbori naj po temeljitem razmisleku in presoji ugotovijo, kje bi bilo mogoče zmanjšati sredstva za nadstandard in tako zagotoviti dovolj proračunskih sredstev za prihodnje leto. Potrebno je sedaj razmišljati o zagotovo ponovno perečem problemu oblikovanju proračuna za naslednje leto.«

PRILOGA 10

Matej Arčon, župan:
Svetnica Damjana Pavlica, pripravi naj se Aleš Dugulin.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Svetnica Damjana Pavlica:
Svet KS Šempas je dne 24. 6. 2015 prejel dopis družine Cernatič, Šempas 159/a, ki opozarja na problematične hidrološke razmere ob intenzivnih padavinah, kot so bile 23. 6. Meteorna voda zaliva njihov objekt na parc. št. 69/5 k.o. Šempas, razmere so se občutno poslabšale po izgradnji mrliške vežice na parc. št. 68 /4 k.o. Šempas, natančneje ob izgradnji betonskega zidu, zgrajenega ob robu parcele.

Kot ugotavljajo, predstavlja po vsej verjetnosti betonski zid bariero, ki usmerja vodo na njihovo parcelo in na cesto. Meteorna voda jim je povzročila veliko škodo. Ob zadnjem nalivu se je pritožila tudi družina Lackovič, ki živi v bližnji stanovanjski hiši. Pritličje njihove stanovanjske hiše je bilo pod vodo. Problem odvodnjavanja meteorne vode je tudi pri Osnovni šoli Šempas, kjer je bilo cestišče pod vodo, ki je ogrožala že sam objekt osnovne šole in vrtca. Potrebna je bila gasilska intervencija. Problemi meteornega odvodnjavanja so v Šempasu zelo pereči. Vsa dokumentacija o tej problematiki je bila posredovana g. Otonu Mozetiču.

Prosim za ogled dejanskega stanja in primerno rešitev.

PRILOGA 11

Matej Arčon, župan:
Svetnik Aleš Dugulin, pripravi naj se Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnik Aleš Dugulin:
Naslavljam naslednje svetniško vprašanje na upravo mestne občine.

Do naslednje seje mestnega sveta naj se pripravi poročilo, kako se izvaja popis objektov v občinski lasti po KS in poda morebitne težave pri tem opravilu.

PRILOGA 12

Matej Arčon, župan:
Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj, pripravi naj se Anton Harej.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:
14. aprila letos je bila v Grgarju, rojstnem kraju Mateja Bora, slovesno odkrita informacijska tabla projekta Slovenska pisateljska pot, za katero je sredstva prek razpisa pridobil TIC Nova Gorica. Pri pripravi odkritja table v Grgarju so se tako povezali Bralni klub Grgar, Društvo slovenskih pisateljev in Turistična zveza Nova Gorica. Že pred dvema letoma, 13. septembra 2013, je bila v Goriški knjižnici Franceta Bevka predstavitev vodnika Slovenska pisateljska pot, ki so se je udeležili vsi povabljeni predstavniki MONG in iz zamejstva ter izrekli podporo projektu.

Slovenska pisateljska pot je večplastni projekt s spominsko, izobraževalno, kulturno, turistično in tudi rekreativno razsežnostjo. Povezuje številne partnerje iz vse Slovenije, od narodne univerzitetne knjižnice in splošnih knjižnic ter javnih zavodov s področja kulture in javnega sklada za kulturne dejavnosti. Slovenska pisateljska pot povezuje rojstne hiše, domačije in druge zanimive točke 106 slovenskih pisateljev in pesnikov in se vije po 65 slovenskih občinah. Projekt ne samo določa točke rojstnih krajev posameznih velikanov slovenske književnosti, ampak nudi široke možnosti razvoja kulturnega turizma. Na našem območju lahko točko slovenske pisateljske poti, to je rojstni kraj Mateja Bora, povežemo z Gregorčičevo hišo v Gradišču nad Prvačino, v samem mestu Nova Gorica pa imamo ne samo Bevkov spomenik, ampak tudi Goriško knjižnico Franceta Bevka, ki je ena osredjih kulturnih ustanov v občini, Erjavčevo spominsko sobo in alejo spomenikov na Erjavčevi ulici. Med pomembne kulturne spomenike spada Škrabčeva knjižnica na Kostanjevici in še bi lahko naštevala. Prek Slovenske pisateljske poti bi se občina povezala tudi s sosednjimi občinami in z zamejstvom.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Kot zgled naj navedem primer občine Žirovnica: Pot kulturne dediščine, ki v občini Žirovnica več kot trideset let povezuje deset najpomembnejših kulturnih znamenitosti v vaseh pod Stolom, skupaj s Prešernovo rojstno hišo v Vrbi, že dolgo nima več samo kulturne razsežnosti. Vanjo so vključili še gostilne, čebelarja, izdelovalce spominkov, prenočišča, prevoznika in pripravili celosten turistični produkt. Leta 2012 so dobili priznanje Turistične zveze Slovenije za naj tematsko pot, poleg tega že snujejo nove vsebine, kot je prvi literarni triatlon.

Listino o pristopu k projektu je doslej podpisalo 36 slovenskih občin, a žal med njimi ni MONG, zato dajem pobudo, da MONG čim prej podpiše listino in tako tudi uradno pristopi k projektu Slovenske pisateljske poti.

Svetnica je podala še pismeno pobudo glede vrtnic kot simbola Nove Gorice in pobudo v zvezi s pregledom nadstandardov po posameznih področjih.

PRILOGA 13, 14, 15

Matej Arčon, župan:
Svetnik Anton Harej, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnik Anton Harej:
Pred lokalnimi volitvami lani je MONG izvedla postopek preverjanja cen na trgu pri potencialnih projektantih za ureditev vodotoka Potok, ki teče skozi Potok pri Dornberku. To se je takrat zgodilo po šestih letih stalnega opozarjanja na ta problem. Prve izjemne vode so bile leta 2008. Po neurju prejšnji mesec, ko so vodotoki zopet narasli ugotavljam, da se od takrat ni zgodilo nič. Ponudbe potencialnih projektantov ležijo v predalih občinskih uradnikov.

Prosim za pojasnilo, kdaj se bo izvajala prva faza s posnetkom stanja na terenu vodotoka, da se bomo lahko sploh začeli pogovarjati o ureditvi vodotoka? Naj spomnim še na dejstvo, da je ARSO oziroma MOP predlagal MONG dvo partitni sporazum, da bi investicije na vodotoku izvedli postopoma s sredstvi vodnega sklada Republike Slovenije, česar pa MONG ni ratificirala.

Ponovno pozivam na ta problem in prosim, da ponudbe projektantov ne ostanejo v predalih.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Kristina Bratož.

Svetnik Gregor Veličkov:
Ugotavljam, da se je skate park v Novi Gorici kar dobro prijel. Ustvarjati se je začela neka nova kultura in mislim, da je potrebno to na nek način vsaj zadrževati, če ne nadgraditi.

Imam dve manjši pobudi in bi prosil, če se lahko to čim prej realizira. Ena pobuda je ta, da se otrokom, ki tam skejtajo, omogoči pitno vodo, ker ni niti v bližnji okolici nobene pipe, čeprav vemo, da so nekje po mestu pipe tudi za pse.

Druga pobuda je pa ta, da se vsaj v času letnih počitnic omogoči razsvetljava vsaj do nekje desetih in pol zvečer. Prihaja namreč do tega, da skejtajo rolajo, kolesarijo tudi v mraku, kar je med počitnicami običajno in že prihaja do nesreč. To se pravi, da bi se luči odprle tudi med počitnicami vsaj do desetih ali desetih in pol.

Matej Arčon, župan:
Če dovolite, vam lahko ustno odgovorim.

Mi ta pitnik imamo kar nekaj časa že v planu. Resnično pa ga nismo speljali zaradi pač prioritet na drugih področjih. Če pa se ne motim, je pitna voda za tistim objektom kjer so nameščene občasno tudi sanitarije.

Kar se tiče elektrike pa mislim, da tu ni nobenih problemov. Ker mi je znano, ne vem, če je prišlo do realizacije, je pokrovitelj porabe električne energije E3 in je stvar

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

verjetno samo z upravljavcem in tudi tem društvom, ki skrbi za to. Včeraj so pa luči gorele do kar poznih ur. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Očitno so vedeli, da pridete mimo. Da, res je, pitna voda je tam zadaj, to sem hotel reči, vendar je zaklenjeno s ključavnico. Iz pipe, ki je montirana tam noter, naj se potegne ena cev, da lahko pijejo fantje. Strošek je lahko 150,00 EUR.

Matej Arčon, župan:
Hvala. Potem vam ni treba dati pisnega odgovora.

Svetnik Gregor Veličkov:
Ne.

Matej Arčon, župan:
Svetnica Kristina Bratož in še zadnji naj se pripravi Miran Vidmar.

Svetnica Kristina Bratož:
Mi imamo tudi eno svetniško pobudo, in sicer kako do zaposlovanja in ohranjanja mladih in perspektivnih kadrov na Goriškem.

Začnimo kar na mestni občini in njenih zavodih. Postopek izbire direktorja Stanovanjskega sklada in tudi direktorja Slovenskega narodnega gledališča v Novi Gorici je pokazal kako zaprt in omejujoč je sistem kadrovanja. Namreč, merila za izbor so tako zapisana, da zahtevajo preveliko let delovnih izkušenj in to na specifičnih delovnih mestih. To omejuje nabor kandidatov, predvsem pa izključuje mlade, ambiciozne in sposobne občane, ki zato ostajajo v Ljubljani ali pa iščejo priložnost drugje.

Torej, Goriška.si županu in upravi predlaga preverbo in spremembo vseh odlokov, statutov in drugih aktov občinskih zavodov in drugih ustanov.

Predlagamo, da se zniža zahtevano dobo delovnih izkušenj ter omili druga merila, tako, da se bo na razpisana mesta lahko prijavil širši krog motiviranih kandidatov. Tam kjer zakon to omejuje predlagamo preverbo in pobudo za spremembo zakona. Pri tem pa pozivamo predstavnike parlamentarnih strank v mestnem svetu, da županu priskočite na pomoč.

Matej Arčon, župan:
Še svetnik Miran Vidmar.

Svetnik Miran Vidmar:
Danes smo že govorili o usmerjevalnih tablah v Solkanu, kako počasi se ta zadeva realizira. Upam, da bo moja pobuda padla na plodnejša tla.

Dajem pobudo za postavitev usmerjevalne table pod Batujami. Usmerjevalna tabla z napisom Preserje, naj bi bila postavljena ob usmerjevalni tabli za industrijsko cono pod Batujami, kajti ta cesta pelje od Batuj mimo industrijske cone v naselje Preserje ter naprej do Branika oziroma iz Preserij naprej proti Ajdovščini. Gre za usmerjevalno tablo Preserje.

PRILOGA 16

Matej Arčon, župan:
To je bil signal za konec točke.

Svetnik Simon Rosič je podal še pismeno pobudo, da se športni turizem zaznamuje z velikim mednarodnim maratonom, ki mora s časom pridobiti sloves evropskih razsežnosti.

PRILOGA 17

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo.
Valter Vodopivec je opazil pod točko 6., da je v izvrševanju. Ne, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Sem preslišal, župan, se opravičujem.
Imam pripombo na točko 18. Župan, glede na to, da nisi zadržal izvajanja tega sklepa in je še vedno v izvajanju po devetindvajsetih delovnih dnevih, me zanima, zakaj še ni izvršen. Gre pa preprosto zato, da je mestni svet naložil občinski upravi, da do prihodnje seje mestnega sveta pripravi informacijo o tem, katere dejavnosti Turistične zveze in TIC so tiste, ki so v javnem interesu. To mora biti že jasno od zmeraj in je stvar samo treh minut, da se potegne ven in predloži mestnemu svetu.

Matej Arčon, župan:
Tu me g. Ljucovič opozarja, da ste dobili po elektronski pošti v vednost in je sklep izvršen. Takrat ko se je pripravljalo gradivo pa ni bil.

Svetnik Valter Vodopivec:
Kdaj smo ga dobili po elektronski pošti? Župan, da razčistimo nekaj po poslovniku. Kompletna gradiva je potrebno dostaviti osem dni pred sejo in pika. Ne da prihajajo gradiva še pet minut pred sejo, kot so prišla danes. Ne tisto na mizo. Tiste po elektronski pošti.

Matej Arčon, župan:
Saj razumem vašo pripombo in jo tudi sprejemam. Se trudimo v tej smeri, vendar ta informacija ni bila predmet dnevnega reda. Ste jo dobili. Ko je šlo gradivo ven, je bila točka v izvrševanju, zato je bila tam v izvrševanju, dobili ste potem informacijo, ko je šlo to gradivo ven. Praktično je bil sklep potem naknadno izvršen.

Svetnik Valter Vodopivec:
Potem naj se napiše, da je izvršen, ne da je v izvajanju.

Matej Arčon, župan:
Sedaj bi vam morali dajati gradivo še enkrat. Hočem povedati, da je šlo to gradivo pred onim gradivom.
Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:
Po elektronski pošti smo dobili dodatne odgovore na izvršene sklepe in dotaknil bi se samo tega sklepa pod številko 21., to je pripojitev Mestnih storitev k mestni upravi. Smatram, da je brez potrebe tu delati analizo. Če je bila že narejena za razdružitev, potem se lahko uporabi isto, če pa ni bila narejena, pa naj se gre po isti poti, kot je šla razdružitev.

Matej Arčon, župan:
Če ni več, dajem na glasovanje predlog Poročila o izvršenih sklepih s pripombama, in sicer, da sta točki 18. in 21. izvršeni. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18

5. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o obravnavi Poročila o opravljenem nadzoru poslovanja Stanovanjskega sklada MONG s poudarkom na letu 2014

Matej Arčon, župan:
Poročilo bo podala direktorica občinske uprave in kasneje, če je potrebno, tudi gospa Metka Cerar.

Samo kot informacija. Na elektronski pošti imate dopolnitev 6. točke. Če si boste v tem času pogledali glede imenovanja oziroma ne imenovanja direktorja Stanovanjskega sklada s točko 3., bomo pa po tej točki naredili pavzo in se o tem pogovorili. Samo da vas seznanim, da imate moj predlog na elektronski pošti.

Direktorica, izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG
V mesecu aprilu je mestni svet na seji sprejel sklep, da se opravi neodvisni pregled poslovanja Stanovanjskega sklada, in sicer so bila določena področja pregleda javna naročila, obračun neprofitnih najemnin, postopki aktivnosti in ukrepi v zvezi s podjetjem Composita, ravnanje Stanovanjskega sklada v zvezi s tožbo lastnikov stanovanj na Ronketu in preveritev skladnosti postopka sprejemanja Pravilnika o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG.

Občinska uprava je na podlagi tega sklepa seveda najprej pridobila ustrezne ponudbe za pripravo za izvajalca pregleda področja javnih naročil, obračuna neprofitnih najemnin in postopkov ustreznosti ukrepov v zvezi s podjetjem Composita. Izsledki so zapisani v poročilu o opravljenem nadzoru, ki ga je opravil Inštitut za javno finančno pravo.

Glede ravnanja Stanovanjskega sklada v povezavi s tožbo lastnikov stanovanj na Ronketu, smo se po temeljitem premisleku s pravniki in po posvetu z neodvisnimi odvetniki odločili, da tega pregleda ne naredimo. Glede na to, da potekajo še tožbe, bi kakršnekoli ugotovitve in razprave v tem trenutku lahko pomenile koristi oziroma prednosti ali slabosti enega ali drugega v celotnem pravdnem postopku in zato se o tem ne bomo sedaj opredeljevali.

Pravno premoženjska služba MONG pa je opravila preveritev skladnosti postopka sprejemanja Pravilnika o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG. Pobuda je sicer bila dana s strani svetnika, ki je podal v svoji izjavi, da gre za pravilnik, ki ga je sprejel mestni svet. Dejansko smo mi to pregledovali. Poročilo imate ravno tako v prilogi današnjega sklepa, kjer se ugotavlja, da je to bilo sprejeto na Nadzornem svetu Stanovanjskega sklada in mestni svet tega ni obravnaval.

Mi smo podrobno pregledali to zadevo, napisali poročilo in seveda dali tudi priporočilo, ki ga je pripravila pravna služba. Na podlagi vseh teh ugotovitev smo pripravili in oblikovali tudi sklep, ki ga danes predlagamo v obravnavo in sprejem. Sklep je pripravljen tako, da povzema ta priporočila iz pregleda, ki ga je opravil Inštitut za javno finančno pravo, in sicer da se seveda na področju javnih naročil v Stanovanjskem skladu odpravijo nepravilnosti in upoštevajo priporočila, ki so navedena v poročilu. Da se pripravi ustrezen in dopolnjen z občinsko upravo predhodno usklajen predlog splošnih pogojev poslovanja sklada in ga predloži mestnemu svetu v soglasje na seji, ki bo v mesecu oktobru in pa seveda, da se izpelje razveljavitev Pravilnika o ravnanju s stvarnim

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

premoženjem Stanovanjskega sklada, pred tem pa je seveda potrebno sprejeti ustrezne predpise, če se izkaže, da se je potrebno s kakšno vsebino posebej dogovoriti na osnovi zakona, ki obstaja o ravnanju s stvarnim premoženjem, ki ga pač uporablja tudi Stanovanjski sklad. To je v kratkem vse.

Naj povem, da so bili tudi določeni pomisleki kar se tiče predloga splošnih pogojev poslovanja. Mi smo pred časom oziroma v začetku leta že predložili mestnemu svetu v sprejem te splošne pogoje poslovanja, ki jih je pač pripravil Stanovanjski sklad in je bilo v celoti to predloženo na njihov predlog mestnemu svetu. Takrat je eden svetnik ali celo več predlagal, da se to umakne iz dnevnega reda, ker ni pogojev. Tudi na zadnjem odboru so bili pomisleki, da bi mogoče morali prej sprejeti politiko Stanovanjskega sklada, stanovanjsko politiko v mestni občini, da se splošni pogoji običajno sprejemajo na osnovi stanovanjske politike, vendar iz samega poročila je tudi jasno vidno, da je to tudi nujna osnova za poslovanje sklada za dodeljevanje teh pravic, ki jih ima.

Zato predlagamo, da se ta trenutek čim prej sprejmejo splošni pogoji. V tem času pa je treba že začeti pripravljati politiko Stanovanjskega sklada in seveda prilagoditi splošne pogoje. Ampak gre za to, da se omogoči normalno delovanje sklada do sprejema politike. Toliko bi imela za predstavitev.

Matej Arčon, župan:
Odbori? Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor za prostor na predlog …

Matej Arčon, župan:
Prosim, bližje k mikrofonu, če lahko.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor za prostor na predlog Sklepa o obravnavi Poročila o opravljenem nadzoru poslovanja Stanovanjskega sklada MONG s poudarkom na letu 2014 predlaga naslednja dodatna sklepa: »Do konca leta 2015 je potrebno pripraviti izhodišča politike Stanovanjskega sklada MONG, na podlagi katerega bodo lahko pripravljeni novi splošni pogoji poslovanja sklada. Do naslednje seje mestnega sveta je Stanovanjski sklad MONG dolžan pripraviti podrobno specifikacijo stroškov opravljenih odvetniških storitev v obdobju 2011 do 2014.«

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepov o obravnavi Poročila o opravljenem nadzoru poslovanja Stanovanjskega sklada MONG s poudarkom na letu 2014, z dodatnim sklepom sprejme.

Matej Arčon, župan:
Drugi odbori niso obravnavali.

V skladu s poslovnikom se je k tej točki prijavil Bojan Mermolja, izvolite. Imate pet minut.

Bojan Mermolja, predstavnik najemnikov neprofitnih stanovanj na Ronketu:
Dober dan. Lep pozdrav vsem skupaj in hvala za besedo. Glede na odmerjen čas bom zelo kratek.

Povzel bom samo nekaj ugotovitev, do katerih smo prišli najemniki ob branju Poročila o opravljenem nadzoru poslovanja Stanovanjskega sklada, in sicer samo v tistem delu, ki se nanaša na obračun neprofitnih najemnin. Ob tem želimo poudariti, da odgovorov na vprašanja glede obračunavanja neprofitnih najemnin v poročilu nismo dobili. Ni pojasnil glede obračuna stroškov upravljanja, niti glede stroškov financiranja. V poročilu ni nobenega odgovora glede stroškov v neprofitnih stanovanjih.

Tako še danes ne vemo, zakaj najemniki plačujemo stroške upravljanja štirikrat višje od lastnikov stanovanj. Mi plačujemo 0,4 % od vrednosti stanovanja, lastniki 0,1, pri

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

čemer pa upravnik v obeh primerih prejme 0,1. Torej razlika 0,3, ki jo plačujemo samo mi neprofitni najemniki, nekje ostaja. Poročilo nadzora o tem ne pove nič. Tudi ni odgovora na vprašanje, kam gredo stroški financiranja v višini 1,5 %, ki nam jih sklad zaračunava. Tudi ni odgovora na vprašanje, ali je sploh sklad upravičen do zaračunavanja teh sredstev. Tudi problem s točkovnikom stanovanj ni pojasnjen. Vsakih pet let bi se moralo stanovanje na novo ovrednotiti, pa se ne. Stanovanjski zakon določa, da novo vrednotenje lahko zahteva bodisi sklad, bodisi najemnik, a se Stanovanjski sklad na to zelo različno odziva. Najemniki se ne strinjamo s površinskimi normativi, ki so bili prikazani v poročilu.

Dejstvo je, da se življenje ni začelo 14. februarja 2004, ampak že mnogo prej. V poročilu so omenili površinski normativ samo od tega dne dalje. Na tistega, ki je bil v veljavi pred tem, pa je pozabljeno. Posledično pa je spregledano, da je kar nekaj najemnikov podpisalo pogodbe pred tem datumom, torej po drugih površinskih normativih. Za primerjavo naj navedem, da je za štiri člansko družino veljal normativ 85 m2, po 14. februarju pa samo 65 m2 stanovanjske površine. To vam lahko tudi predstavim, je izpisan normativ, ki je veljal do 14. februarja 2004. Tudi najemnike, ki so podpisali najemne pogodbe s soudeležbo in je posledično pripadalo 82 m2 za štiri člansko družino, so na skladu stlačili v isti koš. Vsem so namreč dali v podpis anekse z normativi novega pravilnika, torej 65 m2. O tem v poročilu, kljub vpogledu v mape najemnikov, ni bilo napisane niti besedice.

Tudi o tem, zakaj najemniki, ki živijo v premajhnih stanovanjih, pa se jim najemnina povečuje, poročilo ne govori. Nove meritve, ki jih je opravilo podjetje Geokonfin potrjujejo, da se velikost stanovanj ni spreminjala. Balkoni so po novih meritvah ostali balkoni, saj je Geokonfin zadevo najbrž preveril tudi v PID-ih. Uporabna površina stanovanj ostaja ista ali je celo manjša kot pred enajstimi leti. Po podatkih iz katastra stavb, kjer so že vpisali podatke iz novih meritev, pa se je uporabna površina stanovanj celo zmanjšala. Izjema so tu atrijska stanovanja. Ne razumemo zakaj je v poročilu spisana tabela na osnovi bruto površin stanovanj in ne na osnovi neto uporabnih površin, saj bi s tem razjasnili mnogo več in ne bi bilo mogoče trditi, da smo bili najemniki deležni nedovoljene državne pomoči. Tudi trditev v poročilu, da imajo vse pogodbe med letoma 2002 in 2004 vpisane bruto površine, ne drži. Pogodba, ki jo imam tu v roki, ima vpisano neto površino in takih pogodb, ki so bile podpisane pred 14. februarjem 2004, je še nekaj.

Se pa najemniki močno strinjamo s predlogom revizorja, naj se področje najemnin sistemsko reši. Naj se po vseh teh letih delovanja Stanovanjskega sklada končno sprejme splošne pogoje poslovanja, v katerih naj se točno določi sistem obračunavanja neprofitnih najemnin, ne pa da se na hrbtih najemnikov ustvarja tudi profit. Najemniki želimo pri tem sodelovati in prispevati pri ureditvi razmer na področju najemnin.

Zato predlagamo, da se nas čim prej povabi k sodelovanju, tudi na način, da se imenuje svet za varstvo pravic. Hvala za pozornost.

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo. Svetnica Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:
Sama bi se najprej rada zahvalila županu in občinski upravi, da je opravila to revizijo, čeprav sem morala biti pri svojih zahtevah kar vztrajna, saj sem svojo pobudo na temo Stanovanjskega sklada podala že decembra 2014. Ob tem bi se zahvalila tudi mag. Cerarjevi, ker se mi zdi, da je bila revizija zelo podrobno in natančno narejena, vsaj v tistem delu, ki se tiče javnih naročil in pa glede Composite.

Izsledki revizije potrjujejo seveda moje domneve in glede na to, da so bile narejene na vzorcu, vsaj kar se tiče javnih naročil, pod programom za objavo na portalu in pa javnih naročil z vidika dobaviteljev, me v bistvu skrbi, kaj bi šele ugotovili, če bi šli v popolno revizijo.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Ob tem seveda ne morem mimo dejstva, kaj je ob vsem tem v vseh teh letih počel Nadzorni svet Stanovanjskega sklada, ki je na moja vprašanja celo odgovoril, da je poslovanje z omenjenimi subjekti potekalo transparentno in da obstajajo celo pravne podlage za to, kar se je dogajalo. Da se niti ne sprašujem, kako je sklad vodila direktorica. Sedaj nisem štela vseh kršitev, ki so naštete v reviziji, vendar mislim, da se tu vsi strinjamo, da je to nezaslišano, da je več kot narobe. Ni besede, ki bi jo lahko za to uporabila.

Sedaj ne bi več dosti komentirala same revizije, saj ste jo vsi prebrali, bi pa imela v imenu svetniške skupine predlog spremembe sklepa. Predlagala bi, da se 2. točka spremeni, in sicer tako, da se prva alineja spremeni: »Pripravi se vse potrebne dokumente v skladu z drugo alinejo 17. člena Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG, do seje, ki bo v mesecu oktobru 2015.« To pa pomeni v skladu z drugo alinejo, da se pripravi politika in splošni pogoji. Ampak ne moremo sprejemati splošnih pogojev, če nimamo politike. To je jasno predpisano v odloku in ne bomo spet kršili odloka. Upam, da ne.

Druga alineja: Izpeljati razveljavitev Pravilnika o ravnanju s stvarnim premoženjem Stanovanjskega sklada MONG, pred tem pa sprejeti ustrezne predpise, če se izkaže, da so le-ti potrebni za pravilno delovanje sklada.

Tretja alineja, sicer verjamem, da je zelo dobro namerna, ampak to pomeni, da se v bistvu morajo držati zakonodaje. Menim, da je ta tretja alineja popolnoma nepotrebna kajti govori o tem, da se vsi držimo zakona. To se tako ali drugače moramo, ali ne?

Dodala pa bi 3. točko, ki se glasi: «Na podlagi ugotovitve revizije mestni svet nalaga občinski upravi, da preveri, če v skladu z zakonom obstajajo razlogi za nadaljnje ukrepanje proti odgovornim.« Tako se 3. točka spremeni v 4. Ta sklep začne veljati takoj.

PRILOGA 19

Matej Arčon, župan:
Svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Že leta 2012 smo nekateri svetniki opozarjali na nepravilnosti v Stanovanjskem skladu in predlagali občinski upravi, da sprejme stanovanjsko politiko in da Stanovanjski sklad uredi drugače, kot je urejen. Gotovo je po eni strani nevzdržno, da Nadzorni svet nadzira direktorja, nima pa možnosti direktorja ne postaviti in ne razrešiti. Se pravi, po eni strani odgovarja odškodninsko za nepravilnosti, po drugi strani pa nimajo palce, da rečem. Če uporabljam prispodobo korenčka in palice. To je anomalija zaradi katere je pred časom odstopil cel Nadzorni svet, če se spominjate župan.

Potem sta v prejšnjem mandatu odstopila eden ali dva nadzorna svetnika. Sedaj razrešujemo predsednico, ali jo ne razrešujete, ali kako? V glavnem mislim, da je potrebno čisto na novo urediti situacijo okoli Stanovanjskega sklada. Ne bom govoril o zaposlenih, o direktorici, ampak o politiki občine do Stanovanjskega sklada.

Za situacijo v kateri se je stanovanjski sklad znašel je potrebno prevzeti tudi odgovornost na občini, mogoče tudi nas svetnikov. Dejstvo je, da s strani Nadzornega odbora občine, niti Računskega sodišča poslovanje sklada v zadnjih petih letih ni bilo pregledano, kar se mi zdi najmanj nenavadno. Nadalje, da poslovanje sklada ni bilo pregledano z notranjo revizijo. Prej je Tanja povedala, da je večkrat poskušala priti do te revizije in ji je po dolgih mukah to končno uspelo in sedaj smo prišli do poročila, ki se bere kot kriminalka.

Nepravilnosti je toliko, da ne vem, če ima sploh smisel opozarjati na posamezne nepravilnosti. V gradbeništvu je jasno. Dobiš dve, tri ponudbe prijateljev, bom rekel v narekovajih, in najboljšemu prijatelju daš posel. Ne rečem, da se je to dogajalo v Stanovanjskem skladu, ampak imamo v revizijskem poročilu tudi primer, ko je dal en ponudnik dve ponudbi in dobil posel.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Ocena del pod 40.000,00 EUR, ko je potrebno iti v javni razpis in potem z aneksi priti do realne vrednosti, to se pravi nad 40.000,00 EUR je praksa, ki so jo, bom rekel padli gradbinci često uporabljali. Sedaj vidimo, da ga imamo, bom rekel na prsih, takšnega direktorja, ki je to omogočal. Imamo situacijo, ko niso bili, čeprav bi morali biti zaračunani penali zaradi zamude na edinem večjem objektu. Imamo situacijo, ko je propadla garancija zaradi tega, ker se ni podaljšala, ko se je podaljšala, ko je Nadzorni svet predlagal podaljšanje gradnje. Imamo primere, ko v pogodbah ni protikorupcijskih klavzul. Imamo toliko nepravilnosti, da se lahko samo držimo za glavo.

Še enkrat bom povedal, da smo od leta 2012 opozarjali in danes smo dobili na mizo, kar smo dobili. Predlagam, da čim prej, tako kot je predlagal tudi odbor za prostor, sprejmemo strategijo, sprejmemo splošne pogoje, da bo sploh omogočeno poslovanje in razmislimo dobro koga bomo predlagali ali za direktorja, ali če bomo izbrali kako drugo možnost. Ampak mislim, da tako kot je šlo do sedaj, več ne more iti.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Tadej Pišot, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:
Rad bi opozoril na nekaj številk. Tudi meni se zdi to poročilo kot ena kriminalka in sem res slabo ostal, ko sem ga dobil v roke in bi rad opozoril na neke stvari.

Recimo, računovodske storitve Ammi d.o.o. so se iz leta 2011 do 2014 povečale za več kot 20.000,00 EUR letno. Za nakup stanovanj je bilo leta 2011 in novogradnje namenjenih 1.389.000,00 EUR, v letu 2014 je namenjenih samo še 425.720,00 EUR, torej je tu razlika več kot 800.000,00 EUR. Za investicijsko vzdrževanje in tekoče vzdrževanje je bilo leta 2011 namenjenih 140.000,00 EUR, leta 2014 414.442.00 EUR, kar je 270.000,00 EUR več in tu se mi nekaj ne ujema. Imamo en kup socialno ogroženih mladih družin, ki čakajo na stanovanja in številka se zmanjša skoraj za milijon evrov.

Torej, tudi sam predlagam, da se popolnoma na novo definira delovanje Stanovanjskega sklada in da ta začne opravljati tisto dejavnost, za katero je namenjen, ne pa za kakšne druge stvari, o katerih pa tu ne bi govoril.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:
Sedaj, ko tako poslušam že približno pol leta polemike okrog Stanovanjskega sklada, prej namreč ni bilo naše grupacije, je jasna ena stvar. Ta problem ni od danes. Vleče se že dolgo in lekcija, ki smo jo potegnili iz tega je, da je potrebno temeljito spremeniti kadrovanje v vse te občinske zavode in entitete. Če se toliko časa vleče problem glede Stanovanjskega sklada, pomeni, da nekdo tu ni opravil svojega dela, bodisi direktorica, bodisi nadzorni svet. Problem, ki ga vidimo je prepletenost te elite, ki se jih imenuje v te organe.

Torej je potrebno spremeniti način kadrovanja, odpreti kadrovanje za širši krog ljudi, poskrbeti, da je promocija, ko je razpis objavljen, zelo široko razprta in samo na ta način, bomo lahko temeljito in dolgoročno reševali ta problem.

Matej Arčon, župan:
Imate repliko? Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:
Da, repliko oziroma dopolnitev predhodnemu govorniku.

Popolnoma se strinjam s takim razmišljanjem in še več. Če prebiramo ustanovne akte javnih zavodov lahko ugotavljamo, po moji presoji, nisem pravnik, temeljite anomalije. Eden od primerov, kako je lahko nadzorni odbor, nadzorni svet hkrati upravni organ.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Tako, da se temu pridružujem in nadgrajujem, da je potrebno prebrati in pregledati več dokumentacij pri javnih zavodih.

Matej Arčon, župan:
Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec.
Ne morem mimo tega, kar smo dobili na mizo danes, ko si nam razložil, da si zadržal izvajanje sklepa mestnega sveta. Ne morem mimo tega iz preprostega razloga, ker iz gradiv izhaja, da ustanoviteljske pravice izvaja mestni svet. Poudarjam - ustanoviteljske pravice izvaja mestni svet neposredno, pika. Mestni svet je uporabil to pravico in izvajal ustanoviteljsko pravico, ko je odpoklical oziroma razrešil predsednico nadzornega sveta. In ti si posegel v to ustanoviteljsko pravico mestnemu svetu. Zakaj me je to zbodlo? Zato, ker beremo iz revizijskega poročila, da je bilo ugotovljenih ne broj nepravilnosti, ne vem kaj vse. Vse v mandatu tega nadzornega sveta in ta nadzorni svet je nam odgovarjal, da posluje Stanovanjski sklad v skladu s pravnimi akti, normami in tako naprej, skratka zakonito. Vse v redu.

Ta isti nadzorni svet pa je reagiral, ko je bil seznanjen s sklepom tistega, ki ima ustanoviteljske pravice, poudarjam, da razrešuje enega izmed članov in naslovil na župana pobudo, da zadrži izvajanje tega sklepa. Se opravičujem, ampak tu so vsi skupaj izgubili kompas, če mene vprašate. Tistega, kar bi morali početi, niso počeli, tistega, za kar sploh niso pristojni, s tistim so se pa zelo ukvarjali.

Tu se potem odpira vprašanje tudi relacije župan - nadzorni svet, kajti vemo, da nadzorni svet kot izvajalec ustanoviteljskih pravic sicer imenuje mestni svet, vendar na predlog in po izboru župana. Mestni svet nima pravice izbirati članov nadzornega sveta, ampak ima samo pravico jih potrditi ali pa ne.

Župan, zato mislim, da je narejena velika napaka, ko si zadržal izvajanje tistega sklepa s prejšnje seje mestnega sveta in mislim, da o tem zapletu bi morala kaj reči tudi statutarno-pravna komisija.

Matej Arčon, župan:
Spoštovani kolega Valter Vodopivec, župan je predlagatelj članov nadzornega sveta, župan pozove vse svetniške skupine, da podajo predloge kandidatov in te predlaga mestnemu svetu. Mestni svet imenuje nadzorni odbor, mestni svet imenuje direktorja in glede zadržanja sklepa sem bil pozvan s strani štirih članov nadzornega odbora, z določenimi utemeljitvami, katere sem predal pravni službi, ki mi je svetovala, naj ta predlog zadržim. Odločitev o zadržanju tega sklepa in še z dodatnimi razjasnitvami imamo dovolj časa do septembra, da se o tem dejansko mestni svet tudi še enkrat opredeli z glasovanjem.

Slabše bi bilo, da bi danes sam predlagal novega člana nadzornega odbora in kasneje, da bi prišlo do raznih odstopov ostalih članov ali pa raznih nepotrebnih tožb na sodiščih. Mislim, da nadzorni odbor lahko funkcionira še naslednje obdobje, kot da bi bili brez, ali pa bi bile dejansko neke tožbe in mislim, da nobene škode ni, če deluje v tem obdobju v tej sestavi do imenovanja direktorja. Tako, da ne vidim to kot napako, ampak kot dodaten razmislek, ali je bilo to ravnanje pravilno, ali ne. Čisto in izključno in samo iz pravnega vidika. Nobenih drugih vidikov ni. Na to sem bil pa opozorjen in zato sem tudi tako od reagiral.

Mislim pa, da kar se tiče funkcije nadzornega odbora in direktorja, je najbolj odgovoren za poslovanje in delovanje sklada direktor, ki mora delati v skladu z veljavno zakonodajo. Ne vem, v kolikšni meri se nadzorni odbor tudi v drugih organih pregleduje, ali direktor opravlja javna naročila, ali ne opravlja javnih naročil. V to se ne mislim spuščati. To bi lahko več povedala direktorica ali pa revizorka.

Izvolite, svetnik Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Tu pa se ne strinjam s kolegom Vodopivcem.

Mislim, da sedanji nadzorni svet deluje dobro, vendar je tako malo časa noter, da šele začenja spoznavati prav svoje delo in mislim, da že rojeva sadove. Tudi mislim, da je problem v direktorici, zato sem prej opozoril, da je pred dvema ali koliko leti cel nadzorni svet odstopil, ker enostavno ni imel možnosti, da vpliva na direktorico tako, kot se mu je zdelo prav. Se pravi, so odstopili vsi. Tu je problem oziroma mislim, ni problema, pač dogovorili smo se za pravila, da župan predlaga člane nadzornega sveta. Pač to je tako, včasih imaš lahko tudi slabo izbiro.

Matej Arčon, župan:
Se opravičujem, ker vas prekinjam, ampak tako je po odloku.

Svetnik Gregor Veličkov:
Da, tako smo se odločili in tako pač je. Včasih imaš pač slabo izbiro, ampak sam v nadzornem svetu ne vidim slabega kadra. Tudi ta sklep o zadržanju razrešitve ge. Mininčičeve, čisto razumem in ga sprejemam. Nisem bil proti, ampak nisem glasoval za njeno razrešitev. Najlažje je z množico ali pa v množici kričati. Prišlo je do neke kolizije interesov, nobeden pa ne argumentira tega oziroma nam tega ne predstavi. Nisem poznal primera, zato nisem mogel glasovati ne za, ne proti. Tako, da to, da si zadržal ta sklep, se mi ne zdi nič nenavadnega, še posebno, če dobimo na mize neke predloge pravno premoženjske službe.

Ampak problem, ki ga imamo je ta, da je potrebno redifinirati delovanje sklada in mislim, da bi morala tudi odbor za gospodarstvo in odbor za prostor reči nekaj in predlagati recimo županu, da sestavi neko komisijo, da rečemo, kaj naredimo s Stanovanjskem skladom, ali ga obdržimo kot samostojno pravno osebo, ali ga tako kot imajo v Velenju, damo v okvir občinske uprave kot službo na svojem fiduciarnem računu, ali damo nadzornemu svetu takšna pooblastila, kot jih imajo drugi nadzorni sveti. To je treba narediti.

Matej Arčon, župan:
Repliko ima samo Valter Vodopivec, ker je bil tudi direktno imenovan, ker gre za repliko na repliko. Izvolite, svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Ne rabim pojasnjevati in opravičevati in utemeljevati mojih odločitev pred nikomer, kot počne moj predhodnik.

Vendar tudi nisem govoril, da so slabi člani ali kakorkoli nadzornega sveta. Govoril sem, da je očitno nadzorni svet opustil ravnanja v zvezi s svojimi pristojnostmi, predvsem sem se pa usmeril na dejstvo, da izvaja ustanoviteljske pravice mestni svet. In te pravice mu nekdo omejuje s tem, ko zadržuje izvršitev tega sklepa, ki ga je sprejel popolnoma legitimno in legalno. Sicer pa imamo najmanj še dva diplomirana univerzitetna pravnika v tej dvorani, pa bi bilo morda dobro slišati še kakšno drugo mnenje. Kajti res, da velja pregovor trije pravniki - štiri mnenja, ampak kljub vsemu...

Matej Arčon, župan:
Z vsem spoštovanjem g. Vodopivec, na dnevnem redu je revizijsko poročilo in prosim, da se opredelimo do te točke in ne da zahajamo potem že na druga področja, ki niso predmet te točke.

Razprava, svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:
G. župan, to bo bolj replika na tvoje izvajanje, sploh zadnji stavek.

Govorimo o revizijskem poročilu in v revizijskem poročilu je ugotovljeno, da je bilo kot je rekel Valter ne broj napak, grozljivo veliko napak, pa se mi zdi še to premil izraz in

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

nadzorni svet očitno ni ugotovil, da je narobe. Vedno smo dobili odgovore, da ni nič narobe. Celo več.

Name se je obrnil eden od članov nadzornega sveta in mi rekel: «Ne vem kaj delate tak »bum« okrog tega, saj direktorica čisto dobro dela. Par manjših napak je bilo.« Sedaj, če to revizijsko poročilo kaže par manjših napak, potem ne vem, očitno sem ga slabo brala. Ampak sedaj si ti zadržal sklep in boš rekel, da se umikamo od točke. Ti si zadržal sklep o razrešitvi predsednice nadzornega sveta. Predlagal si nam, naj preberemo gradivo za naprej, za 6. točko in beremo, da pooblaščamo župana, da bo v času, ko očitno ne bomo imeli direktorice, dal enemu od članov ali celo predsednici nadzornega sveta pooblastilo, da bo vodila ta sklad.

Ali bomo enemu od nadzornikov ali pa predsednici nadzornega sveta, ki ni opravljala svoje funkcije, dovolili, da ga bo vodila? Oprosti, ampak to po zdravi kmečki pameti ne gre skupaj.

Matej Arčon, župan:
Z vsem spoštovanjem svetnica Karmen Saksida, bi se verjetno morala prej vprašati, zakaj ne uporabljati zdravo kmečko pamet.

Zato, ker se je včeraj kadrovska komisija odločila, da na nobenemu od kandidatov ne da »zaupnico« za vodenje sklada. Moja odgovornost je, da poskrbim, da je od 1. 8. ta sklad voden in edino možnost, ki smo jo dobili v zakonodaji je ta, da devetdeset dni vodi sklad predsednik nadzornega sveta ali član nadzornega sveta. Zato je ta predlog. Ne da se je župan izmislil. Nič se nisem izmislil. Saj to je pripravila pravna služba.

Kaj bi bilo, če bi danes rekli, da ne bomo izbrali nobenega? 31.7. poteče njej mandat in potem? Spet župan kriv. Zato sem napovedal že prej, da bo pavza, da se bomo o tem pogovorili oziroma kaj bo dejansko do imenovanja novega direktorja. Saj ta sklad mora na nek način funkcionirati, mora imeti podpisnika.

Replika.

Svetnica Karmen Saksida:
Župan, seveda moram replicirati.

V sklopu vsega kar se dogaja, mi močno smrdi to zadržanje sklepa, saj lahko bo vodil nekdo drug. Hvala bogu, če ga bo vodil nekdo drug, ampak, malo preveč se mi zdi to povezano, da istočasno, ko zadržimo sklep in ne razrešimo predsednice, bomo pač … Vem, da je v skladu z zakonodajo, da nekdo od nadzornikov vodi, če nimamo direktorja in če se je pač odločila kadrovska komisija, da nobenemu ne da zaupnice, saj očitno nobeden od kandidatov ni bil dober, tu nimam nobenih pomislekov. Samo to zadržanje, mi pa smrdi.

Matej Arčon, župan:
Očitno ne veste, ker sicer ne bi v prvotnem izvajanju tako od reagirali. Zato sem vam tudi obrazložil. Zadržanje sklepa je v vednost in odločanje bo imel ponovno mestni svet. Mislim, da je vredno razmisleka naslednja dva meseca, ali je bil resnično ta postopek pravilen, ali ne. Sam mislim, da se tu ne povzroča prav nobena škoda, da tu vse v dobrobit tudi mestnega sveta, deluje zakonito. Sam sem bil opozorjen. Če ne bi bil opozorjen s strani štirih članov, bi danes imenovali novega člana. Priznam. Ko sem bil opozorjen, sem dal še preveriti pravni službi in mi je dala določene argumente, ki jih bomo še preverili in na podlagi katerih se boste septembra odločali.

Svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:
Zgleda, da vročina počasi vdira tudi v to sobo. Lepo, bomo vsaj prej končali.

Dogajanje okoli Stanovanjskega sklada sprejemamo že od prve ustanovne ali konstitutivne seje novembra lani in sam se do sedaj nisem v to spuščal, pa tudi danes se v konkretno revizijsko poročilo ne nameravam dosti spuščati. Revizijsko poročilo je izraz

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

stanja, ki je nastajalo v preteklih obdobjih, ki je sad nekih bližnjih preteklih obdobij in tudi verjetno sad kulture obnašanja okolja.

Nekaj drugega je in bom malo povzel en nauk iz katoliškega okolja. Bog nam je dal dve ušesi in ena usta zato, da dvakrat več poslušamo, kot govorimo. Da. Na prejšnji seji smo sprejemali oziroma je bil podan tudi v glasovanje sklep o razrešitvi direktorice nadzornega sveta. Sam sam bil osebno, lahko pogledate v zapisniku, proti tej razrešitvi zato, ker se mi je ta zadeva zdela enostavno eksekucijska. Ni v redu. Najprej zaradi tega, ker je bila na hitro zadeva spravljena skupaj, drugo pa, ker ni možnosti zagovora prizadetega.

Tudi danes ob revizijskem poročilu imamo tu predstavnika najemnikov, nimamo pa nikogar od stanovanjskega sklada in to me moti. Moti me z vidika, da se ni možno braniti oziroma pojasnjevati določenih zadev.

Matej Arčon, župan:
Ne, to ne drži, ker je direktorica Stanovanjskega sklada vedela, da bo poročilo 2. julija na seji. Direktorica Stanovanjskega sklada je bila vabljena na sejo in se je opravičila, da je na dopustu. Torej je danes imela možnost tudi to poročilo zagovarjati oziroma povedati svoje mnenje na to. Preden je bilo pa poročilo dokončno opravljeno, je imela vmesno poročilo s strani revizorke, na katerega se je imela možnost odzvati in na podlagi katerega je nastalo končno poročilo.

Replika name g. Leban? Izvolite.

Svetnik Jožef Leban:
Bo replika na vse, kar se dogaja v vsem tem času od začetka seje pa do sedaj.

Dejansko tu izgubljamo čas po nepotrebnem. Začeli smo s poročilom, razprava je lepo tekla in upam, da se bo tudi lepo zaključila. Potem smo pa kar naenkrat preskočili na ta predlog župana oziroma njegovo odločitev, da zadrži sklep. Župan ima po statutu možnost zadržati sklepe, če smatra, da so nezakoniti. Stvar je taka, da bo o tej zadevi ponovno odločal mestni svet.

Zato dajmo iti po poročilu naprej, da pridemo do 6. točke, da vidimo tisti famozni, skrivnostni predlog, ki nas boli, koga bo župan predlagal za v.d.- ja Stanovanjskega sklada MONG.

Matej Arčon, župan:
Postopkovno?

Svetnik Gregor Veličkov:
Se opravičujem, ampak kje je ideja, da bo župan predlagal v.d.-ja? Ali nimamo na dnevnem redu imenovanja direktorja? Ali ste se kaj pogovarjali pred sejo? Leban?

Matej Arčon, župan:
Ne, ne, ne.

Svetnik Jožef Leban:
Pa ne se delati neumnega, no!

Matej Arčon, župan:
Ne, ne bi preskakovali, ne gre za to. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Postopkovno. Če bomo imeli dodatnega člana sedaj nadzornega sveta, ali kaj?

Matej Arčon, župan:
Ne. Sam sem vam poslal točko 6., da jo preberete, da jo predebatiramo, če boste mestni svet potrdili, kar ste na kadrovski včeraj odločili, je ta sklad brez vodstva in zato sem

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

dodal točko 3., da mestni svet pooblasti mene, da se pogovorim s štirimi člani, kdo bi bil pripravljen voditi ta sklad do devetdeset dni in sam nimam imena. Nobenega. Če niti ne vem, kdo bi bil pripravljen do včeraj.

Svetnik Stanko Žgavc:
Župan se opravičujem, ampak samo med klic.

Matej Arčon, župan:
Kdo je?

Svetnik Stanko Žgavc:
Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:
G. Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:
Da ne bi tu toliko pleteničili. Glejte, direktorici ne bo prenehalo delovno razmerje in sem prepričan, da bo ona še nadalje vodila Stanovanjski sklad, ne glede na to, koga boš ti predlagal v imenovanje. Tako, da me je tvoje zadržanje sklepa presenetilo in mislim, da tudi tisti kolegi svetniki, ki so želeli o tem razpravljati, imajo pravico, ker smo to dobili na mizo in nismo bili o ničemer obveščeni.

Sedaj pa samo še to. Tu so ti natvezli grožnje sodišča, potem očitno iz strokovne službe mestne občine ugotavljajo, da niso razvidni konflikti interesov in to je bilo tebi dovolj, da si zadržal ta sklep oziroma da boš zadržal, kot si razlagal, ne vem še točno, kdaj ga boš zadržal. Ali je že sedaj v tem trenutku zadržan?

Mislim pa, da je potrebno opozoriti oziroma postavljam vprašanje. Ali je predsednica nadzornega sveta dobila sklep z 21. maja 2015? Ker če ga je dobila, če ji je bil vročen »Lege artis«, se pravi z neko povratnico, ona kot pravnica ve, da ima sodno varstvo. Če je šla v ta postopek, potem pričakujemo nadaljnjo zgodbo. Da boš pa po dveh mesecih zadržal ta sklep, se mi zdi pa smešno.

Matej Arčon, župan:
Bile so replike na svetnico Tatjano, Valter Vodopivec je že imel.

Svetnik Valter Vodopivec:
Ne, imel sem na Jožefa Lebana.

Matej Arčon, župan:
Jožef Leban je repliciral meni. Svetnica Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:
Saj lahko bi umaknila tudi to repliko na repliko in bi se prijavila na razpravo. Gre pravzaprav za isto, kar sem že hotela pri prejšnjem govorniku.

Če se danes temeljito poslušamo, ko argumentiramo zakaj nekaj da in zakaj ne, ne morem mimo dejstva, da prav res ne znamo ločiti objektivne in subjektivne resnice. Mislim, da je, se oproščam besedi, ki jo bom izrekla, dovolj igračkanja. Ne more biti utemeljitev nečesa zakaj da in ne moja presoja, ker nekoga poznam, kako dela, potem je prav. Nikakor ne. Naša objektivna resnica je ena, je revizijsko poročilo.

Druga objektivna resnica je, če direktorici preneha mandat, predvidevam, saj ne poznam, če ima nekega namestnika in če nima namestnika, dokler ni nikogar drugega se imenuje nekoga za obdobje, kot je bilo rečeno. Mislim, da ne moremo oporekati, saj ne gre za trajno rešitev.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Mislim, da v tem primeru kompliciramo po nepotrebnem. V tem kratkem obdobju ne morem drugače, kot že izrečeno, temeljito presoditi na objektivni resnici kdo lahko in kdo ne naprej.

Matej Arčon, župan:
Še kdo ? Če ni več zaključujem razpravo. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Opravičujem se, če si preslišal moje vprašanje.

Želim, to mi omogoča poslovnik, da mestni svet sklepa o tem, ali lahko pričakujem od statutarno-pravne komisije razlago, ali je v skladu s statutom in poslovnikom možno, da župan zadrži sklep, ko gre za sklep, ki ga je sprejel organ, ki izvaja ustanoviteljske pravice pri Stanovanjskem skladu? Gre za pravno vprašanje, ne glede na to, da moj kolega za mano tega ni hotel razumeti. Tu ne gre za navaden sklep mestnega sklepa, ampak gre za sklep tistega organa, ki izvaja ustanoviteljske pravice.

Matej Arčon, župan:
Statutarno-pravno komisijo ne moremo sklicati sedaj med sejo. Mislim, da je to bilo preverjeno. Odrejam petnajst minut odmora. Prosim, če se lahko vodje svetniških skupin in predlagateljica dodatnega sklepa Tanja Pipan zglasite takoj sedaj v poslanski pisarni, da se dogovorimo o sprejemu teh sklepov, ki jih je dala svetnica. In še predsednik odbora za prostor, da na nek način uskladimo te predloge sklepov, da bodo imele neko pametno vsebino in dorečemo tudi nekaj za točko 6.

Nadaljujemo sejo z rahlimi tehničnimi težavami. Govorniški oder bo kot v starih časih tam, kdor bo imel razpravo, dokler se ne sistem vzpostavi. Ali sedaj dela?

Tako preidemo na glasovanje k 5. točki. Na podlagi soglasnega dogovora z vodji svetniških skupin, bi se sklep glasil tako, da točka 1. ostane tako, kot je v gradivu. Točka 2. je najprej sklep odbora, kar pomeni, da do konca leta 2015 je potrebno pripraviti stališča vodenja politike Stanovanjskega sklada MONG, na podlagi katerega bodo lahko pripravljeni novi Splošni pogoji poslovanja Stanovanjskega sklada. V točki 2. imamo samo dve alineji, prva in druga kot je sklep, prva alineja je sklep odbora, druga je v gradivu. Potem je točka 3. na predlog svetnice Tanje Pipan, in sicer: »Na podlagi ugotovitve komisije mestni svet nalaga občinski upravi, da preveri, če v skladu z zakonom obstajajo pogoji za nadaljnje ukrepe proti odgovornim.« Točka 4. je potem od odbora: »Do naslednje seje mestnega sveta je Stanovanjski sklad MONG dolžan pripraviti podrobno specifikacijo stroškov opravljenih odvetniških storitev za obdobje 2011 do 2014.« Zadnja je točka 5., in sicer, da ta sklep začne veljati takoj. Je razumljivo?

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o obravnavi Poročila o opravljenem nadzoru poslovanja Stanovanjskega sklada MONG s poudarkom na letu 2014 z dopolnitvami. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 20

6. točka dnevnega reda

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:
K besedi vabim predsednika komisije Aleša Markočiča. Izvolite.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
Na podlagi zaprosila Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada MONG za imenovanje direktorja tega istega sklada, je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na svoji 7. seji 15. junija najprej opravila razgovore z vsemi tremi kandidati za direktorja Stanovanjskega sklada, katere predloge smo dobili s strani samega nadzornega sveta. To so bili Ines Kos, Nataša Leban ter Jožef Tomažič.

Ker se na tej seji sami nismo mogli odločiti, smo se odločili, da pustimo še nekaj časa, proučimo še ostale dokumente in včeraj smo sklicali še eno sejo, tako, da na podlagi vseh dokumentacij, ki smo jih prejeli s strani nadzornega sveta, kjer je bila vsebina tudi same vizije stanovanjskega sklada ter poročil tistih dveh, ki smo jih ravno prej obravnavali in tudi na podlagi razgovorov, ki smo jih imeli na prejšnji seji, predlagamo sledeči sklep mestnemu svetu: »Mestni svet MONG ne imenuje nobenega izmed prijavljenih kandidatov na razpis za delovno mesto direktorja Stanovanjskega sklada MONG. Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG je dolžan čim prej ponoviti razpis za delovno mesto direktorja Stanovanjskega sklada MONG.«

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo. Je ni.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da Mestni svet MONG ne imenuje nobenega izmed prijavljenih kandidatov na razpis za delovno mesto direktorja Stanovanjskega sklada MONG ter da je Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG dolžan čim prej ponoviti razpis za delovno mesto direktorja Stanovanjskega sklada MONG. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

Izvolite, svetnik Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Smo v situaciji, ko direktorici Stanovanjskega sklada poteče mandat 31.7.. Do takrat ne bo izveden razpis.

Predlagam, da bi podelili pooblastilo županu, da pooblasti neko osebo, da vodi stanovanjski sklad največ devetdeset dni. Pripravil sem sklep, ki se glasi: »Mestni svet MONG pooblašča župana MONG, da pooblasti za opravljanje funkcije direktorja Stanovanjskega sklada MONG osebo za največ devetdeset dni, šteto od poteka mandata direktorice Stanovanjskega sklada MONG.»

Predlagam, da sprejmemo tak sklep, da se ne bomo znašli v situaciji, ko sklad ne bo imel direktorja.

PRILOGA 21

Matej Arčon, župan:
Prosim, če nam ta sklep tudi posredujete. Je kakšna razprava na to? Je ni.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, ki se glasi: »Mestni svet MONG pooblašča župana MONG, da pooblasti za opravljanje funkcije direktorja Stanovanjskega sklada MONG osebo za največ devetdeset dni, šteto od poteka mandata direktorice Stanovanjskega sklada MONG.« Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

Naslednja kadrovska.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
Ta predlog sklepa se tiče tudi delno mene. Kot direktor Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica sem podal nepreklicni odstop s člana funkcije sveta zavoda, tako da smo razpisali vsem svetnikom, strankam in svetniškim skupinam, da predlagajo nove kandidate za zasedbo tega mesta.

Prejeli smo eno kandidaturo in tudi to potrdili in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »V svet zavoda Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica se kot nadomestnega predstavnika MONG imenuje Slavko Babič.«

Matej Arčon, župan:
Razprava? Je ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da preneha Alešu Markočiču članstvo v svetu zavoda Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa: »V svet zavoda Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost, Gasilska enota Nova Gorica se kot nadomestnega predstavnika MONG imenuje Slavko Babič. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

Poročevalec: Matej Arčon, župan

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Še zadnja točka, ki ste jo prejeli glede imenovanja posvetovalno strateške skupine in projektno delovne skupine za pripravo Trajnostno urbane strategije, so predlagani v posvetovalno skupino Matej Arčon, mag. Lara Brun, Marino Furlan, Robert Golob, Aleksander Grum, Tomaž Jug, Simon Kerševan, Tanja Kožuh, Rajko Leban, Klemen Miklavič, Dejan Paravan, Marjan Pintar, Tanja Pipan, Tomaž Slokar, Andrej Sluga, Miha Valentinčič, tam je bila pomota in v projektno delovno skupino, ki je pretežno sestavljena iz sodelavk in sodelavcev Andreja Trojar Lapanja, Andrej Markočič, Aleksandra Torbica, Marinka Saksida, Martina Remec Pečenko, Anuška Radikon, Miroslava Križnič, Tea Podobnik, Mateja Zoratti, Ana Kobe Tavčar, Tanja Golja, Slavka Zupan in Polona Filipič.

Odpiram razpravo. Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Tokrat je prijazna razprava. V sklepu, vsaj v tistem, ki ga imamo v gradivu, je treba popraviti ime zadnjega pri strateški skupini, in sicer po moje je Miha.

Matej Arčon, župan:
Saj sem povedal. Ali ste poslali novo. Kdo? Tudi Miklavčič, pravilno je Klemen Miklavič. Bomo še to popravili. Se opravičujem.

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:
Včeraj smo na sestanku Svetniške skupine Soča izpostavili tudi ta problem.

Nisem bil sicer popolnoma seznanjen, kako se je oblikovala ta komisija za posvetovalno skupino. Vendar ne glede na to, je pač taka kot je in glede tega nimamo pripomb. Tudi vsi sicer ne poznamo teh ljudi, vendar dobro.

Imamo pa eno pobudo oziroma predlagamo mestnemu svetu v sprejem en sklep. Sama posvetovalna strateška skupina je večinoma sestavljena iz ljudi iz mesta in morebiti bo tu podrejenost podeželja. Res je, da gre za projekt, ki je predvsem s strani Evropske unije namenjen ureditvi določenih problematik v mestih, vendar je nekako čutiti podhranjenost celovite strateške obravnave za podeželska področja. Imamo tudi danes v sprejemu nek pravilnik in nov odlok, kar se tiče podpore in subvencij za kmetijske dejavnosti, vendar podeželje samo ni samo kmetijstvo, so tudi druge stvari.

Zato predlagamo, da se sprejme naslednji sklep, in sicer, da naj župan in uprava MONG do meseca septembra 2015, se pravi do naslednje seje, pripravita predlog posvetovalne skupine, ki bo celovito obravnavala razvojno problematiko na podeželskem delu MONG v enakem obdobju, to je od leta 2015 do 2020.

Zakaj? Iz bojazni, da bi prišlo do zapostavljenosti celovite obravnave razvoja podeželskih predelov, predlagamo članom mestnega sveta v sprejem navedeni sklep, kjer bodo vključeni strokovnjaki v poznavanju problematike na podeželskih področjih. S tem bo zagotovljena izenačenost obravnave razvojne politike in problematike za celo področje mesta Nova Gorica oziroma MONG.

Matej Arčon, župan:
Z vsem spoštovanjem, ampak glejte, ne vem, če sodi na to točko dnevnega reda, ker gre za imenovanja konkretnih ljudi. Svetujem vam, da podate na naslednji seji kot neke pobude. Treba je pa vedeti, da gre za trajnostno urbano strategijo, ki zajema izključno in samo mesto in zraven še Rožno Dolino, del Ajševice, Solkan in Kromberk. Zato so ti ljudje, ki živijo ali delajo na tem območju. Gre se za čisto operativni program, ki je predlagan s strani Evropske unije, potrjen s strani Republike Slovenije in zato je to delovno telo. Gre za čisto operativno telo, strateško skupino in delovno skupino, ki mora do decembra letos pripraviti osnutek Trajnostno urbane strategije, ki bo morala biti potrjena na občinskem svetu in na podlagi katere se bomo lahko sploh prijavljali na evropske razpise. Tako, da razumem vašo pobudo, vendar tu ne vem, kaj bo to telo počelo, če… Svetoval bi vam, ko bodo kakšni razpisi iz tega področja, da bi potem, ne

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

vem, nisem… Vsebinsko ne sodi zraven. Tako, da na glasovanje tega ne morem dati, ker so kadrovske zadeve z imeni in priimki.

Če imate pa kakršno koli ime, še katera svetniška skupina, ki mislite, da sodi ali v posvetovalno skupino ali v projektno skupino, dobrodošli s predlogom, saj tu ni noben zaprt krog ljudi.

Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik Klemen Miklavič:
To imenovanje bi izkoristil za en komentar na ta projekt. Namreč to, kar smo že od začetka tega mandata poudarjali v naši skupini Goriška.si, se je sedaj izkazalo za nek problem. Tudi to kar je omenil kolega Skok, je neka posledica tega ne pretoka.

Namreč, sedaj se imenuje projektna skupina zaradi tega, ker obstaja neka kohezijska politika, neka sredstva in jih moramo po črpati. Ne pa obratno. Se pravi, strategija, v katero potem vnašamo takšne razpise in projekte in tako naprej.

Župan, zato predlagam, da izkoristimo to priložnost, ko smo že sestavili politični organ, mislim predvsem na strateško skupino, da razširimo delo te skupine in se začnemo pogovarjati o celoviti strategiji goriške občine v okviru te skupine. Namreč, vzporedno poteka priprava Lokalnega energetskega koncepta, ki je strateški dokument, vzporedno poteka priprava Strategije za visoko šolsko, ki je strateški dokument in to je tretja zgodba, ki je sicer omejena na urbano področje, ampak spet je strateška zadeva.

Druga skupina, se pravi projektna skupina je sestavljena pretežno iz uradnikov, mislim, da so skoraj vsi uradniki na mestni občini. Apeliram, da ne bo prišlo do občutka, da je to nek uradniški dokument. Škoda bi bilo, če bi bil ta dokument, ki nastaja, omejen na to, da je uradniški dokument. To je politični dokument oziroma mora biti politični dokument, upam, da bo politični dokument, ki pa ga bodo potem uradniki izvrševali.

Matej Arčon, župan:
Razumem vaše pripombe in pomisleke ali pobude, kakorkoli že. Delavna skupina je čisto operativna skupina, ki pripravlja in dela, posvetovalno strateška skupina usmerja delo in daje neke okvirje delovni skupini - ali je to prav, gre v pravi smeri, ne gre v pravi smeri in dejansko bo končen dokument političen dokument, ker bo sprejet tudi na občinskem svetu.

Svetnik Klemen Miklavič:
Moja pripomba je šla v tej smeri. Naj bo tako, naj ta delovna skupina upošteva strateškost, naj v tej smeri tečejo zadeve. Zadnjič, ko smo imeli prvi sestanek strateške komisije, smo že dobili slajd na power pointu, kjer je bilo nakazano delo oziroma rezultati dela prvega sestanka projektne skupine.

Matej Arčon, župan:
Naslednji sestanek bo v sredo.

Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:
V bistvu tudi sam pozdravljam pobudo g. Skoka.

Mislim tudi, da ni uspešnega mesta, če ni uspešne in trajnostne navezave na podeželje. Kar poznam ta imena, menim, da so ugledni in z vsem spoštovanjem strokovnjaki na svojem področju, vendar razen g. Pintarja in kakor vem, ne živi niti v mestni občini, ni nobeden iz podeželja.

Matej Arčon, župan:
Kaj ni?

Svetnik Anton Harej:
Ni nobenega iz podeželja. Vsi živijo v mestu, kar poznam.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Matej Arčon, župan:
Tanja Pipan je iz Prvačine.

Svetnik Anton Harej:
Da, se opravičujem. Gledal sem samo strokovnjake s področja dela, nisem gledal po svetniških skupinah.

G. župan, pozdravljam pa povabilo, da je še krog odprt in da se še kdo lahko prijavi.

Matej Arčon, župan:
Vi se prijavljate?

Svetnik Anton Harej:
Vam bom poslal po pošti.

Matej Arčon, župan:
Ne, ni treba. Če daste sedaj soglasje, vas dam na seznam in potrdimo.

Svetnik Anton Harej:
Hvala. Dobro. V redu.

Matej Arčon, župan:
Posvetovalna skupina se razširi in predlagam, da se razširi z imenom našega svetnika Antona Hareja.

Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Mislim, da sem sedaj dobil delni odgovor s konkludentnimi ravnanji, kot bi rekli mi.

Hotel sem vprašati ali je to zaprta skupina, ker nas nihče ni vprašal po ničemer, ne nas, ne Zveze za Primorsko, ne očitno Nove Slovenije, nobenega. Istočasno ugotavljam, da v vaši koaliciji skupina Soča, ki je mislim največja skupina ali druga največja v tem mestnem svetu, tudi daje nek neusklajen predlog z vami. Moje konkretno vprašanje, ali lahko tudi mi predlagamo koga, ne danes na seji, ker nisem bil pripravljen ampak za naslednjo sejo, če bo …

Matej Arčon, župan:
Da, vendar ta skupina mora delati, mora biti aktivna.

Svetnik Gregor Veličkov:
Kar naj dela, kar naj dela….

Matej Arčon, župan:
Glejte, jaz …

Svetnik Gregor Veličkov:
Bi se naš član priključil pozneje, če je taka politična volja.

Matej Arčon, župan:
Dajte mi predlagati, tu ni noben problem, lahko tudi jutri, v ponedeljek, torek, kadar želite, ali pa čez en mesec. Povedal sem že na sestanku vodij svetniških skupin, da to soglasje k imenovanju je zahteval prejšnji sklic mestnega sveta, ker je bilo v gradivu, če se spomnite, da sam imenujem delovno in drugo skupino in takrat ste pač rekli da ne, da mora mestni svet dati soglasje, je pa odprto. Ni pa noben problem.

Valter Vodopivec, replika na Veličkova?

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Svetnik Valter Vodopivec:
Ne, je replika na župana.

Matej Arčon, župan:
Na mene?

Svetnik Valter Vodopivec:
Strinjam se, kar je prej izpostavil kolega Gregor.

Rad bi pa samo predlagal, da se v obrazložitvi korektno napišejo dejstva. Tam v koncu predzadnjega odstavka navajate, da strateško usmerjanje in posvetovanje v postopku priprave izvaja posvetovalna strateška skupina, ki je bila oblikovana na podlagi povabila in usklajevanja s svetniškimi skupinami. To ne drži. Vsaj ne z vsemi in ni nič narobe, ker ste izjavil, da je itak odprta skupina in ni problema, vendar ne točnosti je prav, da se odpravijo.

Matej Arčon, župan:
Tisto, da vržem ven? V redu, tisto umikam ven, če vas to moti.

Aleš Dugulin, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:
Tudi sam mislim, da je prav, da je zastopano podeželje in predlagam, da se da v posvetovalno skupino g. Edvina Skoka in v projektno delovno skupino go. Ljubko Čargo.

Matej Arčon, župan:
Samo nekaj, da bo jasno. Ni problem, ni problem. Ampak govorimo o trajnostni urbani strategiji, ki govori o razvoju mesta Nova Gorica, Rožne Doline, Kromberka, Pristave, Ajševice. Da ne bomo tam poslušali o kakšnih drugih? Samo naprej opozarjam. Ker bom kar prekinil to razpravo na strateški skupini. Svetnica, ni problema, če se čutite. Ne.

Svetnik Jožef Leban.

Svetnik Jožef Leban:
Da se razumemo. Tu ni tako, kot je bilo mišljeno s strani nekaterih svetnikov, da so tu sedaj zadeve neusklajene, ampak je bilo mišljeno in tudi je bilo to obrazloženo na našem sestanku, da smo točno vedeli, da gre tu za urbano področje in da se vzporedno predlaga, da bi ustanovili tudi posvetovalni organ za podeželje. To je bil predlog g. Skoka in nič miniranje ali pa nasprotovanje temu predlogu…

Matej Arčon, župan:
Saj sem razumel.

Svetnik Jožef Leban:
… da nismo usklajeni, da delujemo vsak po svoje. Tako, da ne bo kakšnega nesporazuma. Predlog, ki je na mizi, kot je rekel župan, se lahko dopolni ali ne, mi pa smo dali kot pobudo, da se enako pristopi tudi k urejanju podeželskih problemov.

Matej Arčon, župan:
Se strinjam, ampak to ni točka kadrovske zadeve.

Izvolite, svetnik Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Glejte, tu sedaj mi razčiščujemo vaša notranja koalicijska razmerja. Dajte se doma pred sejo dobiti z županom in se zmenite.

Matej Arčon, župan:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Glejte, mislim, da imamo za zaključiti druge zelo pomembne točke in če imate konkretne predloge, jih dajte.

Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:
Bom zelo hitra. Mislim, da je rezultat tega dogajanja sedaj tu, ne dovolj jasna informacija nam vsem, enotna informacija, zakaj je ustanovljena ta skupina, s kakšnim namenom, kakšne naloge bo imela, kdo naj bi bili člani. Prepričana sem, da je to razlog.

Zato bi prosila, če bi sedaj natančneje obrazložili, kajti po moji presoji ne bi bilo prav, da delujeta dve ločeni skupini. MONG je velika in hkrati zelo mala, zato mislim, da bi to lahko zelo destruktivno delovalo, kajti interesi občine morajo biti enotni interesi, ne zgolj interesi mesta in interesa okolja. To je moj predlog.

Matej Arčon, župan:
Glejte. V obrazložitvi je zalo jasno in na kratko napisano za kaj gre. Če želimo tu še cele referate, potem ne vem, lahko pa tudi. Piše točno, da je operativni program za obdobje 2014-2020, da je bil sprejet sklep na 39. seji mestnega sveta za pripravo te strategije za obdobje 2015-2020, da skladno z operativnim programom evropske kohezijske politike za to obdobje namenja 6,2 % sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj in tako naprej in tako naprej. Na podlagi tega je treba imenovati ti dve skupini. Pika.

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Replika, župan. Mislim, da je samo en šum v komunikaciji. Če sem prav razumel, je ta skupina odprta.

Matej Arčon, župan:
Da.

Svetnik Valter Vodopivec:
Lahko se vsak prijavi.

Matej Arčon, župan:
Da. Samo moramo formalno. Se opravičujem, g. Vodopivec, če bi sam imel imenovanje tako, kot je bil lani predlog, bi sam dopolnjeval, tako pa ga bomo morali dopolnjevati na mestnem svetu.

Svetnik Valter Vodopivec:
Dovoli, da končam. To pomeni, da je napačno razmišljanje, da nekdo iz podeželja ne more prispevati k razvoju mesta.

Matej Arčon, župan:
Ne, ne.

Svetnik Valter Vodopivec:
Glede na to, da je odprto, ne razumem kolegov, ki se sedaj sprašujejo zakaj. Naj se prijavijo, doprinesejo k boljšemu rezultatu in to je to. Gremo na glasovanje.

Matej Arčon, župan:
Strinjam se z vami, vendar sem samo želel opozoriti, zakaj je sestavljena, da ne bomo tam….

Svetnik Valter Vodopivec:
Saj oni niso rekli, da je vsebina narobe. Samo, da ni nobenega iz podeželja.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Matej Arčon, župan:
Edini predlog je g. Anton Harej? Edbin Skok gre v delovno skupino? Ne. Torej, točka 1. je dopolnjena z Anton Harej in točka 2. tako kot je v gradivu in kar ste dobili na novo Tea Podobnik in s temi popravki Miklavič in Miha.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se v posvetovalno strateško skupino za pripravo Trajnostne urbane strategije 2015-2020 imenujejo:
v posvetovalno strateško skupino:
Matej Arčon, mag. Lara Brun, Marino Furlan, dr. Robert Golob, Aleksander Grum, Tomaž Jug, Simon Kerševan, Tanja Kožuh, Rajko Leban, mag. Klemen Miklavič, dr. Dejan Paravan, Marjan Pintar, mag. Tanja Pipan, mag. Tomaž Slokar, Andrej Sluga, Miha Valentinčič, Anton Harej;
v projektno delovno skupino:
Andreja Trojar-Lapanja, Andrej Markočič, Aleksandra Torbica, mag. Marinka Saksida, Martina Remec Pečenko, mag. Anuška Radikon, Miroslava Križnič, Tea Podobnik, Mateja Zoratti, Ana Kobe Tavčar, Tanja Golja, mag. Slavka Zupan in Polona Filipič. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 22, 23, 24

Imamo prošnjo direktorice lekarne, če bi lahko predhodno vsebinsko obravnavali njeni točki 12. in 13., ker odhaja na Občinski svet v Kanal. Se strinjate?

Dajem predlog, da obravnavamo 12. in 13. točko dnevnega reda. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec**.**
Predlog je bil sprejet.

Prehajamo na točko 12.

12. točka dnevnega reda
Uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica

Matej Arčon, župan:
Prosim načelnico Marinko Saksida za uvodne besede.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
V letu 2014 so bile sprejete obsežne Dopolnitve in spremembe Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica. Sprejele so ga vse občine ustanoviteljice oziroma vseh šest goriških občin.

Poslovnik Mestnega sveta MONG določa, da se uradno prečiščeno besedilo sprejme takrat, ko je s spremembami in dopolnitvami splošnega akta spremenjenih

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

najmanj 1/3 prvotnih določb. Namen tega uradno prečiščenega besedila pa je seveda tudi lažja berljivost in transparentnost.

Matej Arčon, župan:
Odbori?

Ljubka Čargo, članica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
Odbor za socialno varstvo in zdravstvo na Uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo. Je ni.

Dajem predlog Uradnega prečiščenega besedila Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica, na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Uradno prečiščeno besedilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 25

13. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o podaji soglasja k Statutu javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica

Matej Arčon, župan:
Načelnica, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
Prej navedene spremembe Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Goriška lekarna seveda napovedujejo tudi spremembo statuta. Statut je pripravila Goriška lekarna. Usklajen je med občinami ustanoviteljicami.

Sam statut natančneje ureja posameznega področja delovanja javnega zavoda, tako kot to določa Zakon o zavodih in sam odlok. Statut je obravnaval svet zavoda Goriške lekarne in ga tudi sprejel. Statut v enakem besedilu obravnavajo vse občine ustanoviteljice, štiri so ga že sprejele, dve pa ga še obravnavata, in sicer na tem mestnem svetu in kot rečeno v Občini Kanal in predlagamo, da se statut sprejme.

Matej Arčon, župan:
Odbor?

Ljubka Čargo, članica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
Odbor za socialno varstvo in zdravstvo na predlog Sklepa o podaji soglasja k Statutu javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica ni imel pripomb.

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo. Je ni.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k Statutu javnega zavoda Goriška lekarna Nova Gorica. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 26

7. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2015

OBRAVNAVA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.

PRILOGA 27

8. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve

Matej Arčon, župan:
So obravnavali odbori?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor za prostor ni imel pripomb na predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve.

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo. Je ni.
Na glasovanje dajem predlog Odloka o porabi sredstev proračunske rezerve. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.
Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 28

9. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015-2020

Matej Arčon, župan:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Načelnica Martina Remec Pečenko, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
Tudi kmetijski sektor sodi med področja, ki jih Evropska skupnost strogo nadzira in za katera sprejema posebne uredbe. To velja tudi za državne pomoči v kmetijstvu, ki se dodeljujejo za dejavnosti povezane s proizvodnjo in trženjem kmetijskih proizvodov. Za finančno perspektivo 2015 – 2020 je Evropska skupnost sprejela dve uredbi, navedeni sta v 1. členu odloka in lokalna skupnost jih mora upoštevati kot pravno podlago za pripravo odloka in za dodeljevanje finančnih pomoči v kmetijstvu.
Državne pomoči, ki jih mestna občina dodeljuje za investicije v kmetijstvu iz svojega proračuna, sodijo med državne pomoči po skupinskih izjemah in po pravilu "de minimis", zato morata odlok potrditi obe pristojni ministrstvi, se pravi Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, za skupinske izjeme, za pomoči po pravilu "de minimis" pa Ministrstvo za finance in to pred uveljavitvijo odloka.
Sedaj pa bi predlagala, da moja sodelavka ga. Zdenka Kompare, svetovalka za področje kmetijstva, podrobneje prestavi odlok oziroma bistvene razlike v primerjavi z veljavnim.

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:
Ta odlok, ki je pred vami, je pravzaprav skupek večjih uredb Evropske unije, ki jih seveda tudi naša država mora spoštovati. Mi smo imeli že iz leta 2007 prvi odlok za državne pomoči. Bil je podoben sedanjemu, s tem, da ker se je pravna podlaga spremenila, so tudi nastale bistvene spremembe v tem odloku.

Če gremo na samo vsebino odloka. Dve večji spremembi, ki sta pravzaprav bistveni pri zadevah je to, da tokratne uredbe dovoljujejo, da se financiranje dopolnilnih dejavnosti lahko financira preko skupinskih izjem oziroma preko programa »de minimis«. Je pa res, da smo mi v tem predlogu odloka uvrstili državno, torej dopolnilne dejavnosti med pomoči »de minimis« zaradi tega, ker je v bistvu bolj širok možen čas izvedbe investicije. Namreč, skupinske izjeme, ki jih nadzira ministrstvo za kmetijstvo so tudi dosti bolj pod udarom Evropske unije oziroma pod kontrolo in pač navodili, ki jih ministrstvo dobiva, tako, da je tu mogoče malo lažje tudi za prijavitelje.

Druga taka večja sprememba je pri področju »de minimis«. Namreč do sedaj je vedno veljalo pravilo, da posamezna podjetja lahko prejmejo do 200.000,00 EUR pomoči »de minimis« in to evropskih, državnih in občinskih za neko določeno obdobje treh zaporednih proračunskih let. Sedaj pa se je s to novo uredbo ta zadeva malce spremenila in uveljavlja en nov termin, novo terminologijo, to je povezano podjetje in je v odloku tudi navedeno točno, kaj to pomeni povezano podjetje. Se pravi, čim gre za ta povezana podjetja, je potem lahko eno, dve, tri ali pa več, kolikor jih pač je v tem sistemu povezanih podjetij in velja za vsa podjetja skupaj 200.000,00 EUR.

Kar se tiče drugih podobnosti. V bistvu kar se samih ukrepov tiče, so bolj ali manj podobni tisti iz prejšnjega odloka. Malo drugače so s kupčkane stvari. Sedaj tudi ta uredba dovoljuje oziroma določa, da je določene široke ukrepe potrebno razdeliti na pod ukrepe, mislim, da je po 15. in 15. a in b. členu. Tam so malo bolj razdeljene skupine teh ukrepov in upravičenih stroškov.

Potem je v tem novem odloku še ena sprememba, in sicer kar se tiče same višine upravičenih stroškov. Namreč dosedanji odlok DDV-ja ni upošteval kot upravičen strošek, sedaj smo pa to dovolili, vendar DDV postaja upravičen strošek takrat, ko ni izterljiv.

Potem so še neke manjše spremembe v zvezi s kumulacijo različnih pomoči, pred vsem »de minimisa«, ampak mislim, da to je že širše področje. Navedeno je tudi v odloku, tako, da ni neka taka bistvena sprememba.

Mislim, da so to tiste v glavnem najbolj velike spremembe od starega do novega odloka. Je pa res, da kar se tiče določenih zadev, predvsem upravičencev, načina dodeljevanja pomoči, načina poročanja, potem kako prideš do te pomoči, kako prijavljaš pomoči in te zadeve, to so stvari, ki so v bistvu določene tudi že s samo uredbo in jih nismo potem vsaj nekaterih ponavljali v samem odloku.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Glede na to, da je že precej napisano v obrazložitvi, mislim, da sem glavne stvari povedala in bi raje odgovorila na vprašanja.

Matej Arčon, župan:
Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:
Na odboru za gospodarstvo smo proučili predlog odloka in smatramo, da je temeljito in dobro pripravljen, zato posebnih pripomb na odlok nimamo.

Smo pa prišli do zaključka, da je dejansko zelo široko zastavljen, kar kaže na neko mogoče pomanjkanje ene jasne strategije o tem, kako kmetijstvo v občini sploh peljati, zato smo zahtevali, da nam posredujejo program razvoja, ki je bil sprejet leta 2005. Mislim, da smo tudi dobili in na podlagi tega se bo delalo naprej, da se mogoče malo bolj pojasni kakšna je sploh strategija razvoja kmetijstva v občini, ker menim, da danes je nimamo.

Matej Arčon, župan:
Odpiram razpravo. Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:
Najprej bi na nekaj opozorila, in sicer to kar je Valter že prej opozarjal. Nedopustnost, da dobivamo gradiva zadnjo minuto.

Župan, na seji svetniških skupin prejšnji teden si rekel, da boš predlagal, da prekategoriziramo v hitri postopek, očitno ste se sedaj odločili, da ne, zato, da bo čim prej razpis. Sama bi si seveda želela, da bi bil odlok čim prej sprejet, razpis čim prej objavljen, ker lanski je bil zaključen že maja. Če bomo letos šli dvostopenjsko, bo razpis konec leta in bo zelo dolgo obdobje za kmete za se prijavljati. Ampak izrecna želja je bila, dajte tako obrazložitev odloka, da jo bomo razumeli, da bomo vedeli, kaj so razlike in tako dalje.

To dodano obrazložitev smo dobili danes dopoldan ob 10. uri Eni so jo uspeli prebrati, sama je nisem uspela prebrati, saj je bila namreč prepozno poslana. Sedaj vam bom prebrala en del te obrazložitve in potem boste videli, da najbrž bi bilo potrebno, da bi imeli malo več časa, ker za tistega, ki je to pisal in mu je najbrž vse jasno, za tistega, ki ne pozna odloka, ne vem, če mu je vse jasno.

Po starem odloku se niso smele kumulirati pomoči po skupinskih izjemah, po novem odloku pa je to možno, vendar le, če ne presega intenzivnosti pomoči po skupinskih izjemah. Verjamem, da je pripravljavcu odloka jasno, mislim pa, da svetniku ni. Fantje moji, saj to je namenjeno kmetu. Z vsem spoštovanjem, imamo veliko izobraženih kmetov, vendar tega po moje ne razume niti doktor znanosti, razen tistega, ki pripravlja odlok. Zato prosim v bodoče, dajmo se res držati tega, da dobimo obrazložitve čim prej.

Imam pa še nekaj bolj konkretnih vprašanj. Pri pomoči »de minimis«, če prav razumem, se namenjajo trženju, je pa tu določilo, da pomoč ne sme biti pogojena s prednostno rabo domačih proizvodov pred uvoženimi. Zakaj hudiča ne smemo reklamirati naših slovenskih proizvodov? Ker se mi zdi, da je pravzaprav to namen in da veliko govorimo o tej promociji slovensko, vipavsko, ne vem še kakšno, zato ne vem zakaj. To me moti, zakaj tega ne smemo.

Potem ne najdem nikjer sofinanciranja ukrepov namakanja. Če sem prav prebrala prejšnji stari odlok, če sem našla ta pravega, mislim, da je bilo prej to vključeno, vsaj je bila pa tam taka formulacija, da nisem čisto razumela, kaj od namakanja se je financiralo. To je tudi res.

Pri pod ukrepu posodabljanje kmetij, ni več pomoči za nakup nepremičnine zgolj za gradnjo in tudi ni več pomoči pri nakupu zemljišč. Zato me zanima, zakaj ne smemo več pomagati pri tem? Potem pri pomoči za spodbujevalne ukrepe za kmetijske proizvode, 18. člen mislim, to je precej podobno ukrepom za spodbujanje proizvodnje kakovostnih kmetijskih, to je iz prejšnjega, vsaj tako po vsebini. Tu pa niso vključeni

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

standardi kakovosti, označbe porekla, prej so bile recimo sofinancirane. To me zanima, zakaj se tega ne sme več. Potem pri višini sofinanciranja stroškov. Sedaj to najbrž določamo samo do kolikšnih % sofinanciramo. Sedaj tako recimo. Pri prvem ukrepu, kar ne bo ne vem kake državne pomoči, ne vem, kako se to naziva, sofinanciramo, če prav razumem, promocijo ali pa izobraževanje direktno nekim institucijam, ki to izvajajo. Tisto se sofinancira do 100 %. Pri ukrepu »de minimis« pa promocijo, ki jo izvajajo kmetje sami, sofinanciramo do 50 % upravičenih stroškov. Vsaj tako iz odloka razumem. Pa mogoče da sem zgrešila. Ni mi pa jasno, ker je na konec koncu namenjen kmetom, ne agencijam, ki bodo delale reklamo za vipavsko mleko.

Še nekaj me zanima. Pokrivanje operativnih stroškov zbiranja in prevoza mleka. Sedaj se tu specificira mleko. Mislim, da v prejšnjem odloku ni bilo te specifikacije in mislim, da je bilo, tako je vsaj zvenelo, namenjeno tudi drugim proizvodom.

Potem še zadnje vprašanje. Kako se konkretno izvaja nadzor? V obrazložitvi ste napisali, da ste podaljšali obdobje za tiste, ki se ne smejo prijavljati, če so karkoli zagrešili v preteklosti. Če se ne motim, piše to v obrazložitvi. Pa me zanima, kako natančno nadzirate porabo sredstev? Če se ne motim, je v obrazložitvi napisano, da je v tem odloku podaljšano obdobje, da se nekdo ne sme, če je ne vem, oddajal napačno dokumentacijo, ali pa naredil kakršnokoli neumnost pri oddajanju dokumentacije, da ste to podaljšali. Zanima pa me, kako natančno poteka nadzor nad temi povpraševalci za pomoč?

Matej Arčon, župan:
Glede na to, da je bilo kar dosti vprašanj, prosim za odgovore.

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:
Sem si zapisovala. Upam, da sem sledila dogajanju, bilo je zelo hitro.

Zakaj pozna obrazložitev? Najprej bi to pojasnila. Včeraj ob 15. uri sem dobila nalogo, da spravim spremembe na papir. To je bilo menda na svetniških skupinah. Ker sem bila vmes še na odboru za gospodarstvo, sem dejansko začela prej in končala ob 20. uri zvečer, tako, da se opravičujem, prej pač nisem vedela, mislim pa, da je v obrazložitvi gradiva k odloku bila tudi že prej napisana in ste jo pravočasno dobili. Tako, da je bilo to intervencijska pobuda in smo to pač izvedli v času, ki je bil na razpolago.

Začnemo sedaj z odlokom. Zakaj ne prednost domačih proizvodov nad ostalimi. Zanimivo, torej že prejšnja stara uredba je določala, govorimo o uredbi Evropske unije, da državne pomoči ne smejo izkrivljati konkurence. Če ti promoviraš domače na račun tujih, Evropska unija je enoten trg. Torej ne smeš deliti naši in vaši, ampak velja za katerokoli članico Evropske unije. Torej, problem je v tem, da recimo, če gre nekaj naših investitorjev na en sejem ni problema, to se normalno financira, ne moremo pa reči, da recimo, če bi nekdo kupil en stroj slovenske proizvodnje, da dobi večji % oziroma, da dobi denar, če pa kupi italijanskega ali pa kakšnega drugega pa ne. Tu morajo biti vsi enaki na razpisu. Nekdo lahko kupi kjerkoli ta stroj, mi ne smemo z državnimi pomočmi preferirati domače nad drugimi članicami Evropske unije. Torej to je v uredbi napisano.

Naslednje, namakanje, zakaj ne. Namakanje je sicer bilo v starem odloku, vendar so bili pogoji, če lahko rečem, nečloveški, da za investicije do 20.000,00 EUR, kolikor običajno mi lahko subvencioniramo, to je sicer naš interen odlok, glede na višino razpoložljivih sredstev, in sofinancirali bi lahko samo manjše namakalne naprave, te pa ne prenesejo študij, ki jih Evropska unija zahteva, če se lahko subvencionira namakanje. Kaj to pomeni? Mi bi lahko sofinancirali namakalne sisteme, pod pogojem, da obstaja študija, ki dokaže, da je najmanj 25 % manj porabljene vode z novimi sistemi v primerjavi s starimi. To niso študije na eni strani, to pač stane in da se slučajno ne bi zgodilo, da bi investitor več plačal za študijo, kot na koncu dobi denarja, smo se pač odločili, da rajši vržemo namakalne sisteme ven.

Posodabljanje. Kar se tiče nepremičnin, bom kar združila stavbna in kmetijska zemljišča. Torej, kmetijski denar za nakup stavnih zemljišč ni namenjen, niti ne v izhodiščih, zato tudi tega ni med upravičenimi stroški. Kar se kmetijskih zemljišč tiče, je

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

pa situacija sledeča. Uredba in tudi program razvoja kmetijstva dovoljuje tudi subvencioniranje nakupa kmetijskih zemljišč, vendar je pogoj, da je to del ene večje investicije in da vrednost kmetijskega zemljišča ne sme presegati 10 % cele vrednosti investicije. Kar pomeni v praksi glede na cene kmetijskih zemljišč pri nas, da nekdo, ki obnavlja vinograd, ki je med enimi največjih investicij v kmetijstvu, bi tega kriterija ne dosegel. Se pravi, za kakšne pašnike, travnike, njive, vrtove to odpade in zato smo tudi zemljišča vrgli ven, ker so zelo nerealni pogoji, da se to lahko financira.

Kar se standardov tiče. Mi smo v recimo zadnjih desetih letih imeli samo eno vlogo za sofinanciranje HACCP in še ta jo je potem umaknil, tako, da mislim, da HACCP-ja imajo tako ali tako bolj ali manj že vse tiste kmetije, ki ga potrebujejo in zato se mi to ni zdelo prav nujno potrebno dati noter. Višina sofinanciranja je točno določena z uredbami, tako, da tu nimamo kaj. Je pa res, da uredbe »de minimis«, dovoljujejo do 100 % upravičenih stroškov, vendar glede na to, da pri nas denarja ni veliko, recimo v lanskem letu smo razdelili 150.000,00 EUR, če bi šli po uredbi Evropske komisije, bi nam primanjkovalo še dvakrat toliko denarja. Zaradi tega se nam ne zdi smiselno, niti v odlok, da pišemo tako visoke procente financiranja, ker pač to ni realno in potem bi na koncu vedno prišli na isti znesek in bi bili ljudje bolj razočarani, če je razpisano do 50 in dobijo 20, kot pa če bi bilo napisano do 100 in bi dobili 20. Predvsem zaradi višine razpoložljivih sredstev.

Nadzor se običajno izvaja tako, da se po nekem ključu, ki ga komisija izbere, ali je to naključno, ali so najvišje investicije, ali pa kakršenkoli ključ, iz teh vlog izloči tiste, ki se jih gre pogledati. Kontrolira se približno 10 do 15 % vlog. Gre se na teren in se pač pogleda ali je bila zadeva izpeljana tako, kot je bila prijavljena ali ne. Ta prepoved, ki je po starem odloku včasih veljala eno leto, po novem velja pet let in mislim, da je zelo utemeljeno. Namreč če nekdo ne naredi napako pri vlogi, ali mu kakšen dokument manjka, to se ne šteje, tudi če ste pogledali pod katerimi pogoji, se to prepoved uveljavlja, so točno navedene stvari. Se pravi, če nekdo da lažen dokument zraven zato, da poveča subvencijo, ki jo dobi za določeno investicijo, je to tudi kaznivo dejanje, tako, da mislim, da je zelo milostno, da ne prepovemo sploh temu kmetijskemu gospodarstvu, da na razpise kandidira, ampak je smiselno pet let. Ali sem se pretolkla skozi vse? Dobro.

Marko Tribušon, podžupan:
Repliko ima svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:
Nimam replike name, ne repliciram. Hvala za vse odgovore.

Samo pojasnilo pri mojem prvem opozorilu. Ni bila kritika svetovalki, ki je pripravljala gradivo, to je bila kritika županu, ker prošnja, da dobimo obrazložitve je bila povedana direktorici občinske uprave prejšnji teden na sestanku svetniških skupin. Očitno včeraj potem še ponovljena in šele takrat je prišlo do reakcije. Samo v pojasnilo, da ne kritiziram tistega, ki je pripravljal gradivo.

Marko Tribušon, podžupan:
Svetnik Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:
Veliko stvari je okrog tega odloka. Mislim, da je bil odlok že v prejšnjem obdobju podoben. Sedaj je nekoliko spremenjen.

Nekaj vprašanj na prejšnji odlok bi pa postavil oziroma eno vprašanje. Ali so bila porabljena vsa sredstva in koliko jih je bilo, je ta odlok doprinesel k temu, da se je podeželje bolj razvilo in kmetijstvo na podeželju? Cilji so opisani v tem odloku, vendar so preveč splošni, nimamo tistih ciljev h katerim bi strmeli, da se kmetijstvo na podeželju spet vrne v stanje, kot je bilo nekoč, saj vemo, da je Slovenija kmečka država in slovenski kmetje niso bili nikoli podobni ameriškim farmarjem, kjer je bil samo posel za farmarje in

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

so kmetijstvo opustili, ampak kmetijstvo v Sloveniji je pomenilo preživetje, torej razvoj podeželja je bil hkrati tudi garant za vse ostale.

V tem odloku se sprašujem, kaj je z upravičenci? Upravičenci so tudi opisani, opisano je kdo so upravičenci, ampak v razpisih po navadi izpade marsikdo, ki bi z veseljem nekaj počel in se prijavil, pa se ne more. Pogoj je, da so to nosilci kmetijskih gospodarstev, v drobnem tisku teh razpisov je še kakšen drugi pogoj, ki potem onemogoči tako kandidiranje za sredstva. Če pogledamo v 9. členu tega odloka, se prepleta država in lokalna skupnost, tako, da mislim, da bi mi kot lokalna skupnost lahko vplivali na to, da bi z odlokom spremenili odnos do zemlje, tak kakršen je sedaj ni najboljši in to bi vplivali tako, da vplivamo na pomoč od države ali občine, da nam pri tem pomaga. Torej, ta odnos do zemlje.

Mislim, da bi bilo potrebno vso zemljo, ki je že bila obdelana in jo je še vedno možno obdelovati, se pa sedaj zaraščajo in so na slabih terenih ter se ne obdelujejo, morali tudi to upoštevati oziroma določiti neka pravila, da vsi nosilci kmetijskih zemljišč, ki tako zemljo imajo, morajo obdelati to zemljo. Če je ne obdelajo, niso to sankcije, ampak jo morajo ponuditi drugim, ki bi zemljo bili pripravljeni obdelati. To je eno od razmišljanj in mislim, da bi morali tako početi, če hočemo, da bomo na podeželju doživeli neko razliko od zdajšnjega stanja.

S tem odlokom se operira s 120.000,00 EUR sredstvi. Včeraj sem slišal na odboru za gospodarstvo, da to ni niti pet delovnih mest in zato me tudi zanima, ali smo z uveljavljanjem odloka v prejšnjem obdobju pridobili kakšno delovno mesto, ali smo ta denar razdrobili tako, da ni dolgoročnih učinkov. Trajni dolgoročni projekti bi morali slediti temu, ker s tem bi tudi potem lahko garantirali za nova delovna mesta.

Dopolnilne dejavnosti. Rekli smo, da so dopolnilne dejavnosti tu opisane, zaželene, vendar, ko pridemo do tega, da bi želel začeti z neko dopolnilno dejavnostjo, je kup ovir, ki sem jih že naštel, od tega, da za to ne moreš kandidirati in potem še če nimamo skrbi za tisto zemljo, ki je ne mislimo več obdelovati, potem tudi dopolnilne dejavnosti ni. Sprašujem se, koliko dopolnilnih dejavnosti v preteklosti je bilo izvedenih na račun takega odloka?

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim svetnika, če počasi zaključi.

Svetnik Anton Peršič:
Bom zaključil, saj ne morem vsega povedati. Namen odloka je pozitiven, samo rad bi, da ga dopolnimo do drugega branja. Sam nimam ravno predlogov dodatnih točk, ampak iz moje razprave bi mogoče kdo, ki se s tem ukvarja, poskušal zapisati še nekaj, kar bi bilo zelo važno, da ta odlok potem to ureja.

Marko Tribušon, podžupan:
Replike ni. Je še kdo prijavljen na razpravo?

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:
Lahko sproti odgovarjam, ker je množica teh stvari?

Marko Tribušon, podžupan:
Lahko.

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:
Najprej to, da ni ciljev v odloku. S tem se ne strinjam, ker sami ukrepi točno kažejo kakšni cilji so. Ukrepi so pa tako zelo široki zato, da če bo kdajkoli v času veljavnosti tega odloka nastopala kakšna nova strategija ali kakšen tak uradni dokument oziroma, ki bo ta odlok dopolnjeval, ima vse možnosti, da lahko zbere karkoli od tega.

Glede na to, da niso bila tako zelo konkretna vprašanja, bomo mogoče malo skakala z enega na drugega. Mnenje je bilo, da imamo ne obdelana kmetijska zemljišča.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Mi kot občina tu veliko ne moremo narediti. Že v zakonu o kmetijskih zemljiščih je napisano, da gospodar mora s svojim kmetijskim zemljiščem gospodariti kot dober gospodar in so zato tudi predvidene kazni in ker je to tudi v državnem zakonu, je seveda pristojna za to državna inšpekcija. Se pravi, mi s tem odlokom tega problema prav gotovo ne moremo reševati.

Kar se tiče samega odnosa do zemlje. To je tudi stvar zaraščanja kmetijskih površin. Mislim, da že stanje v kmetijstvu, ki je lahko rečem zelo slabo, pokaže na to, da če bi to bila ena zelo donosna dejavnost, bi bilo verjetno trideset ali petdeset podjetnikov, ki bi se tega lotili, ker pa tega ni, smatram, da je to samo dokaz, da se s kmetijstvom ukvarjajo samo tisti, ki so pač bodisi tradicionalno na to obdelavo vezani, ali pa so mogoče ostali brez služb, kar se tudi dogaja v zadnjih letih in se potem začnejo ukvarjati s kmetijstvom, če imajo pač to možnost.

Potem je bil naveden problem, zakaj je pogoj za kandidiranje na razpis KMG-MID, to je približno tako, kot če bi rekli, če bomo vozili avto brez registrske tablice in bomo policiji rekli, da je pač to naš problem, ne pa njihov. Problem namreč nastaja pri poročanju ministrstvoma, kjer lahko rečemo, da je KMG-MID registrska tablica kmetije in na to so vezani tudi vsi pogoji za pridobivanje državnih pomoči, kar pomeni, da se točno kontrolira pri »de minimisu« to kmetijsko gospodarstvo, da ne preseže 200.000,00 EUR oziroma pri skupinskih izjemah, da ne presega teh procentov, ki so pač določeni.

Tako, a žal tu brez KMG-MID-a ne gre, to je pogoj za kandidiranje, je pa KMG-MID zelo enostavno pridobiti. Na upravni enoti registriraš svojo kmetijo in to je stvar, ki ne stane nič in je narejena v enem dnevu, dobiš tudi odločbo, tako, da to ni problem za kandidiranje. Za kandidiranje je mogoče edini problem to, ker smo pač imeli določene pogoje tudi prej in mislim, da bomo podobne imeli tudi za naprej, da je pač treba obdelovati določene površine zemljišč, torej upravljati z njimi in jih delati, ker drugače bi pač lahko vsak vrtičkar se prijavljal na te razpise. Tu gre pa za resno gospodarsko panogo in mislim, da vrtičkarji tu žal na tem razpisu ne sodijo. Gre pač za drugačne dejavnosti.

Kar se tiče delovnih mest moram povedati, da veliko kmetij v teh letih, ker pač tudi sama delam na tem področju, prevzemajo mladi, torej otroci in tudi njihove žene, torej cele mlade družine in mislim, da ko to vidimo, da lahko rečemo, da se tudi delovna mesta, čeprav ne vodimo neke statistike, odpirajo.

Kar se tiče dopolnilnih dejavnosti je cel kup ovir. Te ovire so prav gotovo bolj stvar državne zakonodaje kot stvari, ki bi jih lahko reševali na občinskem nivoju.

Sedaj, ko omenjate nove dopolnitve za drugo branje, naj povem, da to ni običajen odlok, ki se ga sprejema samo na občinskem nivoju. Potrebno ga je poslati na Ministrstvo za finance za področje »de minimisa« in na Ministrstvo za kmetijstvo za področje skupinskih izjem in njihova beseda bo zadnja. Torej, lahko spremenimo tako, kot želite, vendar, če bosta rekli ministrstvi ne, potem velja. Če želimo imeti odlok tako, kot nam bodo naročili, drugače pa ne. Odlok je pripravljen bolj ali manj po obeh uredbah.

Marko Tribušon, podžupan:
Repliko ima Anton Peršič.

Svetnik Anton Peršič:
Replika ni v tem smislu, da bi kritiziral to, kar je povedala gospa, ki pripravlja in ki se ukvarja s tem odlokom.

Ampak meni manjka nekaj s tem odlokom. Ti cilji, ki so tu zapisani, so res zapisani, ampak so zapisani že neštetokrat. Že pri prejšnjem odloku so bili zapisani. Tako, da jo lahko vprašam, ali se je kaj spremenilo zaradi teh ciljev? Ali vidimo kakšne spremembe? Mislim, da ne vidimo veliko sprememb. To, da se je veliko mladih kmetov odločilo za prevzeti kmetije, je drugo poglavje. So se odločili. To so kmetijska gospodarstva. Kaj pa dopolnilne dejavnosti, ko bi nekdo hotel nekaj malega? Vrtički ne spadajo tu zraven. Ne govorim o tem. Ampak mali kmetje ali pa polkmetje, ki nekaj delajo in zato nimajo nobene pomoči oziroma samo vlagajo v to kmetijstvo.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Dobro bi bilo, da se te stvari tam zapišejo oziroma, da se pripravi taka strategija. Rekel bom drugače. Če bi se odločili, bi imeli strategijo razvoja podeželja tako, da bi rekli cela Vipavska dolina bo postal vrt Nove Gorice, potem vemo, da odlok napišemo v to smer, da se bodo sredstva dodelila samo tistim, ki bodo delali v ta namen. To bi bil dolgoročen tudi ukrep, ker bi pridobili nova delovna mesta in torej po fazah, drugič bi se odločili za drugačno strategijo. Ampak vedno v celoti, ne pa drobiti takole po 10, 15 tisoč, ker na koncu ni učinka od tega denarja. Ne da ta denar ni pravilno razdeljen, ampak ni dolgoročnih učinkov.

Če koga zanima, bi vam predlagal, da si ogledate spletni portal superles.si. Tam je veliko napisanega o tem, nekatere stvari so tudi utopične, ampak za razmišljanje pa so v redu.

Marko Tribušon, podžupan:
Boste kaj odgovorila? Prosim, na hitro.

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:
Zelo na hitro. Mislim, da kar se tiče dopolnilnih dejavnosti, je osnovna definicija dopolnilna, se pravi nekaj dopolnjuje. Ti moraš biti kmet, se pravi, moraš imeti osnovno dejavnost in potem imaš lahko dopolnilno dejavnost. Lahko si mali kmet, imaš malo dopolnilno dejavnost, torej z nekimi manjšimi vložki, ampak vedno je osnovna kmetijska proizvodnja na prvem mestu. Samo toliko sem hotela povedati.

Marko Tribušon, podžupan:
Razpravo ima svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Po elektronski pošti sem že poslal amandma k temu odloku, čeprav je šele prvo branje.

Gre za to, da bi si radi uporabniki, ali pa pridelovalci, ki niso organizirani kot gospodarske družbe, ampak kot fizične osebe, socialna podjetja in podobno za garantirali, da bi prišli tudi v poštev pri tem odloku.

Pogledal sem Evropsko uredbo in tudi nekatere pravilnike drugih občin in ugotovil, da so nekatere občine tak predlog teh socialnih podjetij že konzumirale, tako, da sem pripravil amandma, ki opredeli pojem podjetje. Kot podjetje je vsaka pravna ali fizična oseba, ki se ukvarja z gospodarsko dejavnostjo ne glede na njeno pravno obliko. S tako dikcijo mislim, da bi pokrili vsa gospodarska in fizična združenja kmetijstva, ki bi lahko konkurirala pri tem odloku.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji je prijavljen svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Sam sicer poslušam razprave svojih kolegov in kolegic. Hotel pa sem predlagati, da na koncu razprave kljub vsemu razmislimo, ali ne bi opravili na današnji seji obe obravnavi, predvsem iz razloga, ker se bo sprejemanje spremembe odloka zavleklo v konec septembra ali pa še kasneje. Potem ne vidim več smisla niti, da se v letošnjem letu o zadevi sploh pogovarjamo.

Že pri pobudah sem opozarjal, da bo šlo leto mimo, da je nekako vse aktivnosti v zvezi z sofinanciranjem društev in tudi drugih, ki imajo možnost participirati na finančnih prejemkih iz proračuna problematično, če bomo to zavlačevali in bomo naredili medvedjo uslugo tem morebitnim potencialnim interesentom.

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim za odgovor.

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Odgovorila bi g. Veličkovu, da pravzaprav to kar so predlagali v tem amandmaju, je dejansko vse zajeto v »mikro, malo in srednje podjetje«. Namreč mikro podjetja so z enim ali dvema zaposlenima, s tem, da ni to ista terminologija kot je mogoče na drugih področjih. To so lahko tudi kmetije, ki sicer niso registrirani kot s.p., ampak kot kmet. To je tu noter. Torej za fizične osebe to velja. Lahko je tudi pravna oblika. Ni pomembna pri s.p. – ju organiziranost ampak vsebina. Torej iz priloge 1 uredbe, ki je citirana v 2. točki 4. Člena, piše, da mora izpolnjevati pogoje. Tam so našteta področja, za katera velja oziroma za katera ne velja ta terminologija. Tako, da mislim, da tu ne bi smel biti problem, če gre za kakšen zavod ali kakšno drugo inštitucijo. Pomembna je dejavnost.

Marko Tribušon, podžupan:
Repliko ima Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov.
Če ni problema, potem dajmo to noter in res ne bo problema. Seveda, če nimate nič proti. Ali vas kaj moti tam noter?

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:
Ni sedaj problem, kaj mene moti ali ne. Problem je v tem, da je terminologija, kot je navedena v osnutku odloka, navedena v obeh uredbah in je navedena tudi v predlogu odloka, ki ga je pripravilo ministrstvo in smo našega prilagodili tistemu. Tako, da lahko testiramo, poskusimo spremeniti in če bodo rekli, da tako ne sme biti, bomo spet popravili po starem. Kaj potem spremenimo?

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji je prijavljen svetnik Stanko Žgavc.

Svetnik Stanko Žgavc:
Mislim, da tak predlog kolega Veličkova ni pravi zato, ker podjetje je generično ime za vse oblike gospodarskih družb.

Gospodarske družbe pa ureja Zakon o gospodarskih družbah, tako, da rešitev tega kar misli svetnik Gregor Veličkov, vidim v točki 7. 4. člena: »kmetijsko gospodarstvo« pomeni enoto, ki obsega zemljišče, objekte in naprave, ki se uporabljajo za primarno kmetijsko proizvodnjo - oziroma to kar je povedala predstavnica strokovne službe. Nikakor pa ne moremo reči, da je podjetje vsaka fizična oseba, to ne bo šlo. Lahko je podjetnik.

Torej ponavljam še enkrat. Podjetje je generičen pojem za vse oblike gospodarskih družb, gospodarske družbe pa ureja Zakon o gospodarskih družbah.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednjo repliko ima svetnik Miro Kerševan.

Svetnik Miro Kerševan:
Nimam replike. Podpiram, da se danes sprejme ta odlok.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednjo repliko ima Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Ravno temu bi se rad izognil. Terminologija »podjetje« je na nek način jasna, po drugi strani pa pripravljavec tega odloka pravi, da se lahko prijavijo tudi fizične osebe, socialna podjetja. Rad bi se izognil tej dilemi in bom rekel za garantiral tudi fizičnim osebam in socialnim podjetjem, da se lahko prijavijo. Če ni ta dikcija, ki sem jo predlagal pravilna, ta dikcija je da rečem v narekovajih prekopirana iz nekaterih odlokov drugih občin, potem je potrebno dobiti neko drugo dikcijo, ki bo pokrila tudi fizične osebe in socialna podjetja.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Marko Tribušon, podžupan:
Nimamo več prijavljenih na razpravo. Izvolite.

Zdenka Kompare, višja svetovalka za gospodarski razvoj:
Torej, kar se tiče dikcije, ker sta oba svetnika omenjala Zakon o gospodarskih družbah, moram povedati, da Zakon o nadzoru državnih pomoči in sploh tematika državnih pomoči ima malce drugačno terminologijo, drugačne pomene, zato so tudi pojmi v 4. členu zelo obširno obrazloženi. Da pa ne bi bilo kakšnega nesporazuma, pogoj, da se kandidira na razpis je registrirana osnovna kmetijska dejavnost KMG-MID, brez tega žal ne gre, ker moramo potem pač poročati obema ministrstvoma.

Predlagali ste, da se opravi še drugo branje odloka. Tudi če ta odlok definitivno potrdite, ko bodo kakšne spremembe s strani obeh ministrstev, bo tako ali tako treba obravnavati, tako, da predlagam, da ga pustite in upam, da bomo v septembru imeli že dokončno potrditev.

Marko Tribušon, podžupan:
Ker svetnik Vodopivec ni predlagatelj te točke, skladno s poslovnikom ne more predlagati združitev prve in druge obravnave.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v MONG za programsko obdobje 2015–2020 opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge, pripombe in mnenja iz razprave. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 29

10. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o potrditvi osnutka koncesijske pogodbe za mestni potniški promet

Marko Tribušon, podžupan:
Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
Mestni svet je na eni prejšnjih sej sprejel sklep, da je potrebno na seji obravnavati in potrditi osnutek koncesijske pogodbe za izbor koncesionarja za mestni promet. Osnutek sicer ne prav identičen predloženemu je že obravnaval tudi občinski svet v Občini Šempeter – Vrtojba. Bistvenih pripomb nanj ni bilo.

Dobili smo sicer v tem času tudi predlog za dopolnitev pogodbe, podan s strani invalidskih organizacij v zvezi z zahtevo po prilagojenosti avtobusov. Ta predlog bomo upoštevali pri pripravi končne variante pogodbe, smo pa tudi večkrat pojasnili, da zahteva za prilagojenost avtobusov oseb s posebnimi potrebami izhaja že iz koncesijskega akta, kar pomeni, da jih mi moramo upoštevati pri pripravi razpisne dokumentacije in kot pogoj za prijavo na razpis.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Razpisna dokumentacija se pripravlja. Pri pripravi meril bo sodeloval tudi oddelek oziroma odbor za gospodarstvo, tako, kot je bil sprejet sklep. Naš cilj je, da se ta dokumentacija pripravi sedaj tekom teh poletnih mesecev, tako, da bi nekje predvidoma v začetku septembra lahko objavili ta razpis.

Pogodba je pripravljena v skladu z določili koncesijskega akta, se pravi Odloka o izvajanju javnega mestnega prometa. Izogibali smo se prepisovanju določil iz odloka, želeli smo jih le dopolniti oziroma natančneje določiti posamezne zahteve. Namreč, tako pogodba, ki je del razpisne dokumentacije kot razpisna dokumentacija v celoti in pa koncesijski akt, vse to so dokumenti, ki določajo koncesijsko razmerje in zavezujejo tako koncedenta in pa predvsem koncesionarja.

Pogodba ima sestavne dele v skladu s predpisi od predmeta, območja, trajanja pogodbe. Pri trajanju bi pojasnila, da bo začetek izvajanja koncesije na datum, ko bo izbrani koncesionar izpolnil ključni pogoj za izvajanje koncesije, torej nabavil ustrezne avtobuse. To bo tudi ugotovljeno zapisniško. Ta zapisnik bo priloga koncesijske pogodbe in s tem dnem bo začela teči koncesija. V času do takrat pa bo javno službo opravljal dosedanji koncesionar. V pogodbi so določene pravice, predvsem pa obveznosti koncesionarja. Pravice uporabnikov posebej nismo navajali, tudi zato, ker so dovolj podrobno že določene v odloku. Poleg tega pa je običajno, da kar je za koncesionarja obveznost, je za uporabnika oziroma koncedenta pravica.

Potem so tu izhodiščni pogoji poslovanja, kjer je med drugim določen tudi pogoj v zvezi s prehodnim obdobjem, ki ne sme pa biti daljše od devetih mesecev, potem so vozni redi, točnost prekinitve voženj, zahteve v zvezi z avtobusi kar sem že povedala, da bo podrobneje določeno v razpisni dokumentaciji.

Splošna določila glede vozovnice. Tudi to bo natančneje opredeljeno v razpisu. Vozovnica pa je predvidena tudi v primeru, da bo mestni promet za uporabnike brezplačen. Pri oglaševanju je predvideno soglasje koncedenta. Vsi prihodki iz tega naslova pa so vir financiranja javne službe.

Sledijo določila glede zavarovanj in financiranja javne službe. Viri so navedeni že v odloku. Koncesionar prejema za izvajanje storitev nadomestilo, izračuna pa se tako, da se ceno za prevožen kilometer za posamezen avtobus pomnoži s številom dejansko prevoženih kilometrov, od vsega tega pa se odšteje morebitne prihodke iz naslova javne službe, se pravi plačila potnikov, kolikor je mestni promet plačljiv, prihodki od oglaševanja in kakšna druga sofinanciranja.

Člen določa tudi način usklajevanja cene s tem, da je prvi dve leti od pričetka veljavnosti koncesijske pogodbe cena fiksna. Pogodba vsebuje tudi določila glede pogodbenih kazni in pa primere kdaj se izreče. Vsebuje pa tudi še vse ostalo kar pač mora v skladu s predpisi vsebovati, se pravi poročanje, nadzor, prenehanje koncesijskega razmerja. Priloge pogodbe so tudi navedene, niso pa še v celoti pripravljene in ker je v pripravi tudi preostala razpisna dokumentacija, dopuščamo možnost, da bo pri pripravi končne verzije pogodbe treba pač dopisati, popraviti še kakšno malenkost.

Mislim pa, da je tudi namen današnje obravnave, da če je še kakšna pripomba ali predlog, da se ta osnutek še izboljša, to naredi, tako, da predlagam, da če imate pripombe, jih pač podate. Mi jih bomo seveda upoštevali, če bodo utemeljene in če ne bodo v nasprotju s koncesijskim aktom.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Najprej odbori? Odbor za gospodarstvo, izvolite.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:
Na odboru za gospodarstvo nismo imeli posebnih pripomb, imamo pa en dodatek, se pravi eno spremembo.

V točki, ki se nanaša na oglaševanje dodamo eno dodatno točko, kjer navedemo, da ima koncedent pravico do uporabe neizkoriščenega oglaševalskega prostora, to pa z namenom, da bi dejansko ne bil koncesionar edini tisti, ki lahko trži oglasni prostor na

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

avtobusih. Predvsem s tem namenom, ker sredstva se kanalizirajo direktno v proračun občine in zaradi tega smatramo, da bi lahko koncesionar imel manjši interes, da bi promoviral oglaševanje na avtobusih in zato si pač koncedent, se pravi občina, pridržuje pravico, da neizkoriščeni oglaševalski prostor ponudi trgu kot tržni prostor in predlagamo, da se sklep s tem dodatkom sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:
Ostali odbori niso imeli pripomb.

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Na glasovanje dajem predlog odbora za gospodarstvo, da se v točki, ki se nanaša na oglaševanje, doda dodatna točka, kjer se navede, da ima koncedent pravico do uporabe neizkoriščenega oglaševalskega prostora. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o potrditvi osnutka koncesijske pogodbe za mestni potniški promet. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
ZA so glasovali: Kristina Bratož, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 30

11. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj

Marko Tribušon, podžupan:
Direktorica, izvolite.

Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave MONG
V obravnavo in sprejem vam je predložen Odlok o ustanoviti Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v MONG. Občinska uprava je v zadnjem času prejela precej pobud in seveda prošenj najemnikov za pomoč v zvezi s posameznimi vprašanji iz naslova najemnih razmerij, ki so bile v pretežni meri predvsem povezane s Stanovanjskim skladom, vendar pri tem občina ne more posegati v ta razmerja, ker gre običajno za pogodbena razmerja med dvema strankama.

Možnost, da se pa nekako ta problematika učinkoviteje in v obojestransko korist rešuje, pa daje stanovanjski zakon, ki v 136. členu določa, da občinski svet lahko ustanovi svet za varstvo pravic najemnikov. Predložen odlok ima je sicer zelo kratek, predvideno je, da se sestavi svet iz petih članov, naloge so okvirno določene in administrativno pomoč naj bi zagotavljala občinska uprava.

Marko Tribušon, podžupan:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Po razpravi je odbor za prostor sprejel naslednja sklepa: »Odbor za prostor predlaga, da se 1. odstavek 5. člena Odloka o ustanovitvi sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj dopolni z besedo »predstavnikov«, tako, da se glasi: »Svet ima 5 članov, ki jih imenuje in razrešuje mestni svet izmed predstavnikov najemnikov. Posledično se pa črta 3. alineja 5. člena odloka.«

Mestnemu svetu predlagamo s temi dopolnitvami, da sprejme ta sklep.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Imam pravzaprav dve pripombi za drugo obravnavo.

Najprej mislim, da bi bilo potrebno omejiti stroške, predvsem za pravno svetovanje, ker tu so naloge kot so priprava zakonskih osnutkov in druge in vem, da zelo veliko stane, če se začnemo igrati s tem in drugo pa je za razmisliti, ali ne bi morda namesto na podlagi zakona iskali pravno podlago za ta odlok na podlagi našega statuta, kjer pravi, da lahko občina ustanovi svet za varstvo najemnikov neprofitnih stanovanj.

Razlika je v tem, da naš statut določa samo svet za varstvo neprofitnih stanovanj, zakon pa vseh najemnikov. Sedaj kakšen svet želimo, tudi to temo je treba odpreti in razrešiti. Ali želimo gledati pod prste Stanovanjskemu skladu, da rečem v narekovajih, ali želimo, da ta svet gleda pod prste vsem, ki oddajajo stanovanja.

Tako, da bi mogoče do naslednje obravnave pripravili vsaj eno obrazložitev, zakaj ste se odločili pripraviti ta odlok na podlagi zakona in ne na podlagi statuta. Kar se mene tiče, nimam nobene težave. Vemo pa, kje je razlika.

Marko Tribušon, podžupan:
Repliko ima Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Mislim, da je prav, da se vzame kot podlaga določila v zakonu, tudi zato, ker je bilo že omenjeno, da nima smisla, da imenujemo nek svet za pravice najemnikov samo neprofitnih stanovanj. Tudi tisti, ki so najemniki normalnih, profitnih stanovanj, imajo določene pravice, imajo pravico se organizirati ter dajati predloge in pripombe ter pobude in tako naprej. Zagotovo je, da ne smemo ločevati teh dveh skupin najemnikov, kajti potem bomo prešli v drugo situacijo, da se bomo se začeli ukvarjati tudi s pravicami večjih stanovanj, manjših stanovanj, stanovanj na podeželju, stanovanj v mestu in tako naprej.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji je svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:
Želel bi vas samo spomniti na eno zadevo. Najemno razmerje je razmerje, ki je povsem privatnega značaja in tudi predmet zasebnega prava. Tu so trije pravniki ali še celo kakšen več in bodo mogoče to vedeli in mislim, da javna ustanova kot je mestna občina bi morala imeti določeno distanco od teh razmerij privatnega oziroma zasebnega prava.

Marko Tribušon, podžupan:
Ali je še kdo prijavljen na razpravo? Ni. Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje, da se o predlogu Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v MONG opravi druga obravnava in se pri tem upošteva predloge, pripombe in mnenja iz razprave. Glasujemo.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 31

Prehajamo na točko 14.

14. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2014 Javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
Javni zavod Goriški muzej za leto 2014 izkazuje 74.220,00 EUR presežka prihodka nad odhodki. Način razporejanja in namen porabe presežkov v javnih zavodih določajo Zakon o računovodstvu, Zakon o zavodih ter v tem primeru Odlok o ustanovitvi Javnega zavoda Goriški muzej. Slednji med drugim določa, da o načinu razporejanja s presežkom prihodkov nad odhodki odloča mestni svet na predlog direktorja in po predhodnem mnenju sveta zavoda.

V obravnavo smo prejeli naslednji predlog razporeditve presežka muzeja, in sicer 20.000,00 EUR se namenja za obnovo bivše carinarnice na Pristavi, ki jo bo Goriški muzej prevzel v upravljanje, 10.000,00 EUR se nameni za vzpostavitev muzejske zbirke v tem objektu, dobrih 12.000,00 EUR za nabavo osnovnih sredstev za delovanje zavoda, podan pa je bil še predlog, da za slabih 32.000,00 EUR ostanejo sredstva nerazporejena.

Glavni financer muzeja je Ministrstvo za kulturo in tako kot ostalim zavodom se tudi njim zmanjšujejo sredstva za delovanje. Ob primeru, da bi se konec leta finančna situacija zavoda zelo poslabšala oziroma bi kazalo, da jim bo zmanjkalo sredstev, predlagamo, da se možni primanjkljaj pokrije s temi sredstvi. V vsakem primeru pa bo o načinu razporeditve teh sedaj predvidenih nerazporejenih sredstev odločal mestni svet.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za kulturo, šolstvo in šport, izvolite.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:
Odbor za kulturo, šolstvo in šport je obravnaval predlog, pri čemer nismo imeli pripomb in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep, ki ga je prebrala načelnica za družbene dejavnosti.

Hkrati pa smo sprejeli tudi sklep, da se odboru za kulturo, šolstvo in šport do jesenske seje predstavi problematiko muzeja Aleksandrink v Prvačini.

Marko Tribušon, podžupan:
Je še kdo prijavljen na razpravo? Ni prijavljenih na razpravo. Zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz leta 2014 Javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban,

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 32

15. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o organiziranju in izvajanju javne službe socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu na območju MONG

Marko Tribušon, podžupan:
Načelnica, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
Pred vami je Odlok o organiziranju in izvajanju socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu na območju MONG v drugi obravnavi.

Kot ste bili seznanjeni, nas je sedanji izvajalec pomoči na domu seznanil, da s 1. 1. 2016 preneha z izvajanjem te storitve. Gradivo je enako, kot je bilo pripravljeno za prvo obravnavo. Bila je sicer podana pobuda oziroma predlog, da se v odlok vključi tudi mobilna pomoč. Mobilna pomoč je poleg socialne oskrbe na domu, za katero pač v gradivu uporabljamo izraz pomoč na domu, ena od oblik socialno varstvene storitve pomoč družini.

Zakonodaja sicer govori, kaj je mobilna pomoč je. Gre za obliko strokovne pomoči na domu, s katero se osebi z motnjami v duševnem in telesnem razvoju zagotavlja neka dodatna strokovna podpora, ni pa določena metodologija za oblikovanje cene storitve, se pravi, kateri stroški jo sploh sestavljajo, kdo je dolžan kriti posamezne stroške, v kakšnih deležih.

Z vsemi temi vprašanji smo se ukvarjali že pri pripravi gradiva za prvo branje in zaprosili za pojasnila tudi pristojno ministrstvo, to je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve in enake možnosti. Odgovor ste si lahko prebrali v gradivu. Če povzamem, navajajo, da se mobilna pomoč v primerjavi s socialno oskrbo na domu v naši državi ni razvila. Prav tako ni opredeljen izračun cene storitve. Navajajo še, da se sicer pripravlja sprememba zakonodaje, ki bi to uredila v okviru drugega zakona.

Obljubljajo nam še, da nam bodo posredovali natančna pojasnila, ko bodo zbrali informacije, kaj je s to obliko pomoči. Mi smo se pozanimali pri sedanjem izvajalcu te storitve, in sicer ali ljudje povprašujejo po tej obliki pomoči. Dobili smo informacije, da ni potrebe po taki obliki pomoči. Sestali pa smo se tudi z Varstveno delovnim centrom Nova Gorica, ki nekako pokriva to področje in prišli do enakih ugotovitev, da je to področje zakonsko pač neurejeno. Varstveno delovni center sicer še navaja, da bi bilo za ožje Goriško območje trenutno deset oseb, ki bi takšno oziroma podobno storitev potrebovale, tako, da mi predlagamo, da se počaka na dodatna pojasnila, navodila in se to potem uredi ali s spremembo odloka, ali z nekim posameznim aktom.

Marko Tribušon, podžupan:
Najprej odbori. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

Ljubka Čargo, članica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
Odbor za socialno varstvo in zdravstvo na odlok ni imel pripomb.

Strokovni službi MONG smo predlagali, naj do meseca oktobra mobilno pomoč formalizirajo in pripravijo predlog za obravnavo na odboru za socialno varstvo in zdravstvo.

Marko Tribušon, podžupan:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Odpiram razpravo. Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:
Oglašam se, ker sem bila sama tista, ki sem bila največji pobudnik in sem imela največ pripomb v zvezi z mobilno pomočjo.

Jasno mi je, da če nikjer v Sloveniji tega ni, mi najbrž ne bomo prva lastovka, ki bi prinašala pomlad, kljub temu, običajno pravi Klemen Miklavič, res pa iskreno upam, da takoj, ko bo zakonodaja urejena, ker se baje obljublja za prihodnje leto, bomo vsaj med prvimi občinami, ki bomo ponudili to našim občanom. Očitno potrebe so, saj tako pravijo ustanove, ki se ukvarjajo s temi ljudmi, ki bi potrebovali mobilno pomoč.

Marko Tribušon, podžupan:
Ker ni več prijavljenih na razpravo, jo zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o organiziranju in izvajanju javne službe socialnovarstvene storitve pomoč družini na domu na območju MONG. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Odlok je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 33

16. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o potrditvi Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo

Marko Tribušon, podžupan:
Načelnica, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
Lokalni program za kulturo v naši občini za obdobje 2014-2017 je bil sprejet julija lani. Že v letu 2011 je bila imenovana ena posebna delovna skupina za pripravo takega dokumenta, v letu 2014 pa je zakonodaja naložila mestnim občinam, da takšen dokument morajo sprejeti.

Eno od določil Lokalnega programa za kulturo je tudi, da je potrebno enkrat letno mestnemu svetu poročati o izvajanju Lokalnega programa za kulturo za preteklo leto. Samo poročilo je pripravljeno tako, da so v njem zapisani vsi cilji, ki so opredeljeni v programu in seveda zraven, kako se realizirajo. Večina zastavljenih ukrepov se izvaja uspešno seveda glede na finančne situacije, predvsem večji investicijski programi se bodo zamaknili v kasnejše obdobje.

Lahko ste si prebrali izvajanje poročil. Nanašajo se na zelo različna področja glasbene, plesne umetnosti, uprizoritvene, na naravno dediščino, na povezovanje kulture s turizmom, z gospodarstvom, s podjetništvom, na mednarodno sodelovanje in podobno. Potrebno je tu povedati, da gre za sodelovanje enega zelo širokega kroga ljudi, od tega, da je tako pri pripravi samega programa kulture, kot sedaj pri poročilu, sodelovala celotna občinska uprava in seveda vsi javni zavodi, ki delujejo na področju kulture, tudi drugi javni zavodi, nevladni sektor in posamezniki.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Junija letos smo sicer ponovno odprli Lokalni program za kulturo za možnost podajanja dodatnih predlogov sprememb. Prejeli smo nekaj pripomb, ki se nanašajo predvsem na sofinanciranje nevladnih organizacij. Ker je to povezano z Odlokom o sofinanciranju kulturnih programov in projektov, bomo to urejali v tem segmentu in se s temi predlagatelji tudi sestali, tako, da mi že pripravljamo to spremembo odloka in bo predvidoma obravnavana jeseni.

Predlagamo pa, da se poročilo o izvajanju Lokalnega programa za kulturo sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za kulturo, šolstvo in šport, izvolite.

Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:
Tudi to poročilo smo temeljito proučili. Gradivo je precej obsežno in predlagamo mestnemu svetu, da predlog Sklepa o potrditvi poročila o izvajanju lokalnega programa za kulturo sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Prijavljena je svetnica Andrejka Markovčič Šušmelj, izvolite.

Svetnica Andrejka Markovčič Šušmelj:
Na seji odbora za kulturo, šolstvo in šport smo kar dolgo razpravljali o poročilu. Strinjali smo se, da je poročilo izčrpno in pregledno, prinaša prikaz dejavnosti vseh akterjev na področju kulture v naši občini.

Poročilo pa prinaša tudi neizpodbitno dejstvo, ki ni navdušujoče, da se sredstva za kulturo v zadnjih letih občutno zmanjšujejo, ambiciozni načrti pa se tako pomikajo daleč v prihodnost. Vsekakor bi morali ta trend zaustaviti oziroma postopno dvigniti proračunska sredstva za kulturo vsaj na raven iz leta 2011. Naj opozorim na dejstvo, o katerem sem pred časom že govorila, da je Nova Gorica tretje najmočnejše kulturno središče v Sloveniji. S tem se lahko ponašamo, naša odgovornost pa je, da to tudi ohranimo.

Če sedaj samo še na kratko pokomentiram poročilo. Videti je, da se na kulturnem področju v naši občini res veliko dogaja, pogrešam pa tesnejše povezovanje in sodelovanje vseh, ki na tem področju delujejo. Prvi korak v to smer že vidim pri oblikovanju poletnih prireditev in upam, da bo to spodbuda tudi za prihodnje. Poleg povezovanja znotraj kulture pa se iz poročila vidi, da je še veliko neizkoriščenih možnosti v povezovanju kulture in turizma, torej v kulturnem turizmu. Želim si tudi več obmejnega sodelovanja. Morali bi izrabiti možnosti in prednosti sodelovanja dveh mest v dveh državah z dvema različnima zgodovinama in tradicijama.

Še beseda o kulturnem centru, ki je v poročilu nekajkrat omenjen. Gradnja se zamika v prihodnost. Prav zaradi razpršenosti kulturnih akterjev je ta še kako potreben. Narejena je bila draga študija o umestitvi kulturnega centra. Če bomo nanje pozabili, bo to spet zapravljanje časa in denarja.

Naj zaključim. Na odboru za kulturo, šolstvo in šport smo se s predstavnicama oddelka za družbene dejavnosti konstruktivno pogovarjali in upam, da bo tak dialog potekal tudi med akterji kulturnih dejavnosti v naši občini.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji je prijavljen svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Moram reči, da sem na nek način ponosen, da je stvar začela delovati na našo pobudo.

V Listi Gregorja Veličkova oziroma konkretno Tomaž Belingar se je začel s tem aktivno ukvarjati, leta 2011 je župan imenoval komisijo in v dveh letih smo dobili strategijo

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

kulture. Vemo, kam gremo v kulturi, kam bi radi šli in zadeva kar nekako gre naprej, tako kot mora iti. Jasno, da je denarja je vedno manj, žal je pač tako.

Oglasil sem se pa zaradi tega, ker mislim, da bi na ta način kot peljemo v Novi Gorici kulturo, morali peljati najmanj tudi turizem in tudi druge strateške projekte, ki jih je prej Klemen tudi že nekaj omenjal. Mislim, da je tudi to en vzorčni primer kako se da, če se hoče.

Marko Tribušon, podžupan:
Ni več prijavljenih na razpravo, torej z razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o potrditvi Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 34

17. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o seznanitvi s Celostno prometno strategijo čezmejne goriške regije in o začetku priprave Celostne prometne strategije MONG

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim.

Poročevalka: Andreja Trojar – Lapanja, vodja projektne pisarne
Točka vsebinsko obsega dva sklopa. V prvem sklopu bomo predstavili nadaljevanje in širjenje že pred leti začetih uveljavljanih načel trajnostne mobilnosti v MONG. V okviru projekta PUMAS je bila izdelana čezmejna regionalna celostna prometna strategija. Kratka predstavitev sledi v nadaljevanju s strani sodelavke Vande Mezgec.

Drugi sklop pa je namenjen nadaljnjemu delu MONG na področju uvajanja trajnostne mobilnosti, in sicer sledimo sistematičnemu pristopu na državni ravni. Ministrstvo za infrastrukturo s to programsko perspektivo začenja spodbujati lokalne skupnosti k spreminjanju politik pri urejanju prometa, in sicer z ozko prometnega na trajnostno naravnanega.

V gradivu imate predlog, ki govori o tem, da v letošnjem letu sodeluje mestna občna oziroma odda prijavo na načrtovani razpis Ministrstva za infrastrukturo za pripravo celostnih prometnih strategij in potem po izbiri za sofinanciranje priprave celostnih prometnih strategij v naslednjem letu, le-to izdela. Vsi podatki v povezavi z okvirno dinamiko, neko oceno stroška za pripravo celostne prometne strategije na nivoju območja MONG so v gradivu in ob razpravi smo na razpolago za dodatna vprašanja.

Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor:
Bom v kratkem, res v kratkem predstavila ta dokument, ki je bil narejen v okviru projekta PUMAS, ki se je začel pred tremi leti, točno julija 2012 in se je zaključil tudi 30. junija 2015.

Mestna občina je bila projektni partner, vodilni partner je bila občina Benetke, sodelovale so tudi druge občine in partnerji iz drugih držav. Iz Slovenije pa je poleg nas še sodeloval Urbanistični inštitut iz Ljubljane kot strokovna inštitucija, ki je pripravljala tudi ta dokument.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

V okviru tega projekta se je pripravljala celostna prometna strategija in to regionalna za območje šestih občin na slovenski strani, to so vse občine bivše novogoriške občine, poleg tega pa smo v sodelovanje tudi pritegnili občino Gorica iz Italije, ki je zelo pomembna pri pripravi takih strategij, predvsem te prometne strategije.

Kaj celostna prometna strategija je? To je v bistvu strateški dokument, s katerim se lahko oriše nabor usklajenih ukrepov na področju prometa, ki med uresničevanjem pomagajo doseči celostne spremembe in višjo kakovost bivanja za prebivalce. Torej, priprava te celostne prometne strategije pa je sledila smernicam Evropske komisije, ki so tudi objavljene v tem dokumentu. Celostna prometna strategija, ki je bila pripravljena, ima pet vsebinskih stebrov. Vsak od teh stebrov pa ima tudi posebej akcijski načrt, ki povzema nekatere ukrepe po posameznih področjih in tudi prikazan je interes občin, kateri so najbolj zaželeni ukrepi oziroma kateri so v njihovih občinah tudi najbolj potrebni. Prvi steber je vzpostavitev celostnega prometnega načrtovanja, drugi steber uveljavitev hoje kot pomembnega potovalnega načina, tretji oblikovanje pogojev za izkoriščanje potencialov kolesarjenja, četrti razvoj privlačnega javnega potniškega prevoza in peti sprememba navad uporabnikov motoriziranega prometa. Kot sem rekla, vsak posebej ima akcijski načrt in ukrepe iz tega akcijskega načrta, smo v okviru samega projekta, ki se je zaključil sedaj junija, tudi že začeli izvajati. Kot primer naj povem varne poti v šolo in tu smo tudi že sodelovali z osnovnimi šolami na območju Nove Gorice in Solkana. To je na kratko.

Potem je zelo pomemben pri sami pripravi celostne prometne strategije prvi del, in sicer vključevanje javnosti. Mi smo se z vsemi občinami posebej sestali in z vsako smo opravili intervjuje pač kot uvodnega in potem smo se tudi večkrat sestali vmes med izvajanjem projekta, da smo prišli do takih ukrepov in do takih ugotovitev, ki so blizu vsem občinam. V končni fazi so tudi vsi ti ukrepi, ki so v akcijskih načrtih, na nek način prerez tistih potreb, ki so nekako skupne vsem občinam, ki pa so lahko tudi zelo različne. Ampak to je bil cilj tega dokumenta, da najdemo ta skupni prerez, kajti moramo vedeti, da promet se ne ustavi na meji ene občine, ampak je potrebno reševati celostno za, seveda najmanj kar je za sosednje občine. Tu je še posebej koristno in pomembno, da smo v sodelovanje vzpostavili sodelovanje z občino Gorica. Toliko samo za uvod.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor za prostor nima pripomb in predlaga, da sprejmemo sklep.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Izvolite, župan.

Matej Arčon, župan:
Rad bi samo izkoristil priložnost, da se mojim sodelavkam zahvalim, predvsem pa pohvale Vandi Mezgec, ki je peljala ta regijski projekt PUMAS, ki je bil financiran iz evropskih sredstev, ki je bil tudi čezmejni in na nek način je odlična podlaga za pripravo celostno prometne strategije, za kar nas je na svetu regije tudi pohvalila, mislim, da je Polona Demšar, da smo edina občina v Sloveniji, ki imamo že pripravljen regijski projekt.

Zato sedaj pripravljamo občinsko celostno prometno strategijo, ki bo podlaga, da dobimo sredstva za pripravo strategije in kasneje tudi za kandidiranje za sredstva. Če nas ne drugi, se moramo pa kdaj tudi sami pohvaliti.

Marko Tribušon, podžupan:
Hvala županu za pohvale. Razprave ni več, tako, da jo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Celostno prometno strategijo čemenje goriške regije in o začetku priprave Celostne prometne strategije MONG. Glasujemo.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 35

18. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG

Marko Tribušon, podžupan:
Izvolite, načelnica.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Pred vami je Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG. Odlok je v bistvu nastajal že v devetdesetih letih in je v bistvu v svojih sestavnih delih precej zastarel. Dejansko smo se potem na pobudo svetnikov in župana lotili prenove odloka predvsem v tistem delu, ki se nanaša na izrazito neurejeno področje parkiranja bivalnih priklopnikov in bivalnih vozil. V tem kontekstu smo tudi skušali iz odloka počistiti nekatera izrazito v oči bodeča neskladja z veljavno zakonodajo in seveda smo morali določiti tudi določene kazenske oziroma prekrškovne sankcije.

Tako, da predlagam, da se odlok sprejme, seveda pa to ne pomeni, da ta odlok ne bi potreboval celovite prenove.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbori? Odbori niso obravnavali oziroma nimajo pripomb.

Odpiram razpravo. Svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Gledam star odlok, ki je preslikan v gradivu in v določbah o kaznih so še SIT-i. Če smo že ta odlok popravljali s popravki členov, bi tudi spremenili SIT-e, ki še vedno ostajajo.

Marko Tribušon, podžupan:
Hvala svetniku za to pripombo.

Na glasovanje dajem predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.
Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 36

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

19. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2015

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim načelnico za besedo.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja se dejansko dopolnjuje predvsem iz naslova tega, da je v tem času potekala dražba na zemljiščih, ki se nanašajo na kategorizirano cesto, Vodovodno pot oziroma na križišču z Vodovodno potjo na območju industrijskega kompleksa v povezavi z Meblom in je del tudi obstoječa pot, ki je po veljavnem Odloku o občinskem podrobnejšem prostorskem načrtu Vodovodna, predvidena kot interna povezovalna javna prometna površina.

MONG se je te dražbe udeležila in tudi uspešno dražila, vendar ta pogodba ne more biti sklenjena, dokler ni seveda ustrezno dopolnjen letni načrt pridobivanja stvarnega premoženja. Že ko se je dejansko usklajevalo zaradi te potrebe letni načrt, se je to dopolnilo tudi še z območjem povezanim z rekonstrukcijo Prvomajske ulice. Gre za parcele vezane na zemljišča Gostola ter pač manjše dopolnitve vezane na investicijo v vrtec v Grgarju.

Za dodatna pojasnila sem na razpolago.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor je pregledal stvari in se strinja, da se sprejme sklep.

Marko Tribušon, podžupan:
Ostali odbori niso obravnavali.

Odpiram razpravo. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:
Imam pravzaprav dve vprašanji. Očitno je padla odločitev, da se bo začela investicija v športni park v Solkanu, po tem kar vidim tu, ker odkupujemo parcelo ne vem od potapljačev ali od koga, če sem prav videl na PISO-tu in pa imam vprašanje med zaporedno številko 59. in 60. stoji številka 300.000,00 EUR in če mi lahko razložite, če je to napakica, ali nisem razumel, kaj se kupuje za ta denar.

Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:
Če v bistvu grem nazaj. 59 - tam kjer je navedeno so v bistvu parcele v OPPN Vodovodna, to je samo seštevek v tabeli, to v bistvu ni vrednost neke dodatne parcele, ampak je seštevek teh parcel, v bistvu vseh seštevkov po tabeli navzgor. Kar pa se tiče teh zemljišč, samo to ni predmet te dopolnitve, ampak so to parcele Slovenskih železnic, verjetno o tem mislite, na območju OPPN-ja Športni park Solkan ob Soči in so v letnem načrtnem pridobivanja.

Svetnik Gregor Veličkov:
Hvala.

Marko Tribušon, podžupan:
NI več prijavljenih na razpravo in jo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa pridobivanja stvarnega premoženja v MONG v letu 2015. Glasujemo.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 37

20. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem v MONG v letu 2015

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Dopolnitev letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem v bistvu v nekem delu sledi tudi letni načrt pridobivanja, kjer se urejajo razmerja na področju investicije v rekonstrukcijo Prvomajske, ker prihaja do nekih menjav v odnosu predvsem do parcel v lasti Gostola in v tem kontekstu smo dodali tudi tiste parcele, ki se nanašajo na dva objekta oziroma dve zemljišči, ki pripadajo objektom, na katerih se odvija gostinska dejavnost in ti objekti želijo urediti svoja zemljiško knjižna stanja in pač pridobiti parcele. Zadeve so tik pred podpisom pogodbe in zato smo pač tudi te parcele umestili v dopolnitev letnega načrta. Potem gre še za eno manjšo parcelo na območju Grgarja, ki v naravi predstavlja funkcionalno zemljišče nekega stanovanjskega objekta.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor je proučil in nima pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni. Razpravo zaključujem.
Dajem na glasovanje predlog Sklepa o Dopolnitvi letnega programa razpolaganja s stvarnim premoženjem v MONG v letu 2015. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 38

21. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – nepremičnina parc. št. 1522/4 k.o. Prvačina

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Gre še za en primer v bistvu javnega dobra, ki že več časa ni v funkciji in pravzaprav tudi predstavlja neko funkcionalno, zaokroženo celoto, del pač nekega zemljišča v upravi v čisto druge namene, kot je bilo javno dobro ustanovljeno.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor je to proučil in nima pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Tudi drugih razpravljavcev očitno ni, tako, da razpravo zaključujem.
Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – nepremičnina parc. št. 1522/4 k.o. Prvačina. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 39

22. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – nepremičnina parc. št. 3150/10 k.o. Grgar

Marko Tribušon, podžupan:
Načelnica, izvolite.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Tudi v tem primeru gre za ukinitev javnega dobra na parceli, ki pravzaprav predstavlja del funkcionalnega zemljišča k objektu in že dlje časa nima funkcije javnega dobra in s tem namenom se tudi predlaga ukinitev.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Ni pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:
Tudi drugi odbori nimajo pripomb. Razprave tudi tu očitno ni, zato jo zaključujem.
Na glasovanje dajem predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra – nepremičnina parc. št. 3150/10 k.o. Grgar. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 40

23. točka dnevnega reda
Dopolnitev obrazložitve Načrta razvojnih programov 2015-2018

Marko Tribušon, podžupan:
Župan, izvolite.

Poročevalec: Matej Arčon, župan
To je tista točka, ki sem jo napovedal že zadnjič na sestanku vodij svetniških skupin in tudi včeraj.

Gre v bistvu samo za dopolnitev obrazložitve NRP-ja, ker smo iskali skupaj z novimi lastniki bivšega kompleksa A+A, na kakšen način jim lahko praktično pomagamo, da pridejo do uporabnega dovoljenja. Gre za en formalizem, ker bo občina dala določeno izjavo, da ima že program opremljanja v letošnjem proračunu in da je to v načrtu razvojnih programov za naslednje leto. Kar se tiče izgradnje tega priključka že danes napovem, da bo po vsej verjetnosti ob rebalansu proračuna med prihodki investicija za izgradnjo tega novega uvoza v ta kompleks in tudi med odhodki. Ker bo to nov uvoz, bodo krili stroške novi lastniki objekta.

Marko Tribušon, podžupan:
Nobeden od odborov ni imel pripomb.

Odpiram razpravo. Razprave ni in zaključujem.

Dajem na glasovanje Dopolnitev obrazložitve Načrta razvojnih programov 2015-2018. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Dopolnitev je bila sprejeta.

PRILOGA 41

S tem tudi zaključujem današnjo sejo.

Vsem želim lep dopust, prijetne počitnice in nasvidenje septembra.

Seja je bila zaključena ob 19.45 uri.

Miran Ljucovič	Marko Tribušon
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS	PODŽUPAN

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Karmen Saksida	Uroš Komel

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si