



2

Številka: 0110-0017/2021-4
Nova Gorica, 6. januar 2022

DODATNI ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

34. SEJA MESTNEGA SVETA, 10. januar 2022

1. **SVETNIK EGON DOLENC** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavil naslednji vprašanje in podal naslednji pobudi:

V letnem poročilu Goriške knjižnice Franceta Bevka za leto 2020 je med drugim navedeno stanje Krajevne knjižnice Prvačina, kot sledi:

Knjižnična dejavnost v Prvačini sega v leto 1869, ko je bila ustanovljeno Bralno društvo in prva čitalnica, med prvimi na Primorskem je bila osnovana tudi knjižnica.

Krajevna knjižnica Prvačina velja za najmanjšo enoto Goriške knjižnice. Deluje v zelo neprimernih prostorih:

- **Premajhen prostor:** standardi za splošne knjižnice predvidevajo prostor v velikosti približno 200 m². Premajhen prostor onemogoča izvajanje aktivnosti, pregledno urejeno knjižnično zbirko, ni čitalniškega prostora, ni otroškega kotečka. Uporabniki se v knjižnici zaradi prostorske stiske sploh ne morejo zadrževati.
- Knjižnica je v 1. nadstropju, zato je gibalno oviranim **težko dostopna**. Mednje sodijo ne le starejši in invalidi, tudi mlade mamice z vozički in majhnimi otroki težko dostopajo do knjižnice.
- Knjižnični prostor je zelo **težko hladiti in ogrevati** (klima), na zunanji steni se pojavlja **plesen** (nezdravo okolje), neurejen sistem električne in internetne napeljave. Prostor je poln vlage, kar je škodljivo tako za ljudi (zaposleni in uporabniki) kot tudi za gradivo.
- Knjižnične police so dotrajane in razmajane, tako, da je potrebno zelo pazljivo jemati knjige s polic in sploh se premikati med policami. Pohištvo je staro in dotrajano do te mere, da je že nevarno, saj ni več stabilno. Nujna je **menjava pohištva** in dopolnitve z dodatnimi policami.
- Tudi sicer je knjižnica potrebna temeljite prenove, ki pa ob trenutni velikosti ne bi rešila problema.

Stanje v KK Prvačina je **zelo resno, škodljivo zdravju in nevarno**, zato pozivamo k ureditvi prostora ali pa k zaprtju enote.

Na osnovi zgoraj navedenega in v skladu z 21. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica občinski upravi postavljam naslednja svetniška vprašanja in podajam pobudi, kot sledi:

1. V kakšnem času bodo zagotovljena denarna sredstva za ureditev primerne prostora za delovanje Krajevne knjižnice Prvačina?

2. V kolikšnem času bo zagotovljena varnost obiskovalcev, ki jim iz naslova dotrajanega povišstva in razmajanih polic preti nevarnost poškodb?

Podajam naslednji pobudi:

- za nakup in zamenjavo dotrajanega povišstva in polic v Krajevni knjižnici Prvačina naj se nemudoma zagotovijo potrebna denarna sredstva;

- čim prej naj se zagotovijo denarna sredstva za ureditev primernih prostorov, v katerih bo še naprej poslovala Krajevna knjižnica Prvačina.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

S pobudo za ureditev primerne prostora za delovanje Krajevne knjižnice Prvačina (v nadaljevanju: KK Prvačina) smo bili seznanjeni. Z gospo Ireno Škvarč, direktorico Goriške knjižnice Franceta Bevka Nova Gorica, smo se dogovorili, da se poveže neposredno s Krajevno skupnostjo Prvačina z namenom, da se poišče ustrezna rešitev za delovanje KK Prvačina.

Direktorica knjižnice je 30. 9. 2021 skladno z dogovori Krajevni skupnosti Prvačina posredovala pregled stanja v KK Prvačina ter predlog nove ureditve, ki bi bila možna na novi lokaciji.

KS Prvačina je izpeljala naročilo DGD za prenovo celotnega Sokolskega doma, glede ureditve ustreznih prostorov za krajevno knjižnico so sodelovali z direktorico knjižnice, Mestna občina Nova Gorica je sodelovala pri pripravi projektne naloge.

Obnova Sokolskega doma v Prvačini je bila umeščena tudi v predlog Regijskega razvojnega programa, ki je bil posredovan na MGRT v pregled za podajo mnenja. Sledi sprejem na Svetu regije.

Zavedamo se nujnosti ureditve primernih prostorov za delovanje KK Prvačina, sredstva za prenovo smo primorani iskati iz neproračunskih virov.

33. SEJA MESTNEGA SVETA, 16. december 2021

1. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

V svetniški skupini SDS smo se razveselili novice o pridobitvi sredstev za obnovo Rafutskega parka, saj smo že v prejšnjem mandatu dali najmanj pet pobud za obnovo Laščakove vile in parka. Zahvaljujemo se ministrstvom, tako MOP kot SVRK, za pozitivno rešitev vloge.

Dajemo pobudo, da se pripravi vsa potrebna dokumentacija za obnovo strehe in fasade vile in da se prijavimo na razpis za pridobitev sredstev, ki bo objavljen v začetku januarja

2022. Zelo neugledno bi bilo, da bi sredi urejenega parka razpadala vila, ki bi bila nevarna za obiskovalce. Ne pozabimo, da smo izbrani za EPK 2025.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

V pripravi je natančen digitalni posnetek objekta, iz katerega bo možno povzeti vse za ZVKDS merodajne detajle objekta in fasad, balustrad, balkonov, oken, vrat in podobno. Skladno s slednjim in konservatorskim elaboratom bo možno izdelati elaborat za sanacijo fasad in ostalega eksteriera. Projekt za menjavo dotrajanega dela (do celote) strehe je izdelan.

V pričakovanju razpisa za sofinanciranje izvedbe del smo v postopku pridobivanja uporabnega dovoljenja za obstoječ objekt, saj v preteklosti s strani lastnikov in upravljalcev objekta to ni bilo narejeno, vzporedno s tem postopkom pa smo pričeli postopek priprave projektne dokumentacije za gradbeno dovoljenje. Zaključuje se priprava projektne naloge za rekonstrukcijo celotnega objekta, vključujoč širše programske okvire za namen revitalizacije objekta. Vse zavedeno je mišljeno za objekt vile, vhodnega objekta in garaže neposredno ob vili.

2. SVETNIK VALTER VODOPIVEC je postavil naslednja vprašanja:

14. 11. 2020 je stopil v veljavo Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Nova Gorica. V tem odloku je v členih od 40 do 44 natančno predpisano, kako se oblikujejo cene storitve in kaj vse se mora upoštevati pri njihovem določanju, predvsem pa tudi, kaj vpliva na njihovo znižanje. Natančno je tudi določeno obračunsko obdobje in skrajni roki za obravnavo vsakoletnih elaboratov o oblikovanju cen storitve.

Vi ste na prejšnji seji Mestnemu svetu predlagali v obravnavo in potrditev Elaborat o oblikovanju cen ravnanja z odpadki, ki ni v skladu z veljavnim Odlokom.

Odbor Mestnega sveta za okolje in prostor je predlagal, da ta elaborat umaknete in na naslednji seji predlagate v obravnavo in potrditev elaborat, ki ste ga prejeli s strani izvajalca gospodarske javne službe zbiranja in odvažanja odpadkov v mesecu marcu in ki je, predvidevam, pripravljen v skladu z veljavnim Odlokom.

Predlogu niste sledili, ampak ste vztrajali, da Mestni svet obravnava in posledično tudi potrdi elaborat, ki ste ga sami predlagali, kar se je tudi zgodilo.

Zato vas sprašujem, kakšni so bili razlogi, da ste Mestnemu svetu predlagali v obravnavo elaborat, ki ni v skladu z veljavnim odlokom.

Sprašujem vas tudi o razlogih, da ste predlagali elaborat, iz katerega ni razvidno, za koliko se je zmanjšal strošek zbiranja in odvoza odpadkov zaradi morebitnih dodatnih prihodkov koncesionarja navedenih v 40. členu Odloka.

Še več, predlagali ste elaborat, ki ne predvideva upoštevanje morebitnih poračunov za nazaj za leta 2019, 2020, 2021 in 2022 ter 2023, ko se bo o morebitni spremembi cen odločalo le v primeru, da bo izračun pokazal odstopanje večje od 10 %.

Sprašujem vas, kaj je razlog za tako odločitev z vaše strani? Ali ste želeli s tem pomagati izbranemu izvajalcu koncesije?

V povezavi s prejšnjim vprašanjem vas sprašujem, ali se zavedate, da moramo uporabniki te storitve morda zaradi vašega ravnanja plačevati višjo ceno ravnanja z odpadki.

Sprašujem vas tudi, kateri razlog vas je vodil k temu, da ste vzeli pristojnost Mestnemu svetu, da vsako leto obravnava in potrjuje cene storitve, tako, kot je določeno v veljavnem Odloku.

V naprej se vam zahvaljujem za vaše odgovore, pri tem pričakujem odgovore na vsa postavljena vprašanja.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Dne 14. 11. 2020 je stopil v veljavo Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Nova Gorica. Istega dne je stopil v veljavo tudi Odlok o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Mestni občini Nova Gorica.

Pri tem je potrebno navesti dejstvo, da je izvajalcu GJS zbiranja komunalnih odpadkov potekla koncesija in je bilo potrebno objaviti javni razpis za izbor najugodnejšega novega izvajalca. Skladno s 3. členom Odloka o koncesiji so štiri občine pooblastile Mestno občino Nova Gorica za izvedbo postopka podelitve koncesije in izbiro koncesionarja v skladu z določili tega odloka.

Skladno z 9. členom tega istega odloka (alinea 2) je navedeno, da je cena storitev določena v postopku javnega razpisa. Koncesionar ima na podlagi tega Odloka pooblastilo za predlaganje cen storitev javne službe izhajajoč iz določb predpisov, ki te cene regulirajo, (skladno s predpisom, ki določa metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja oz. drugim predpisom ali splošnim aktom), ter iz svoje prijave, dane na javnem razpisu za izbor koncesionarja.

V okviru javnega razpisa za podelitev koncesije za izvajanje GJS zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov je bilo navedeno, da ponudnik izkaže ceno storitve izvajanja javne službe v obliki predložitve elaborata o oblikovanju cen izvajanja storitev javne službe skladno z Uredbo MEDO. Pri tem pa je potrebno navesti, da v primeru, da bi v razpisu zahtevali, da ponudniki pripravijo elaborat o oblikovanju cene z navedbo preteklega obračunskega obdobja, šele takrat dejansko preferirali trenutnega koncesionarja – na kar namiguje svetnik, ker morebitni drugi ponudniki nimajo vpogleda v preteklo poslovanje in bi v primeru, da bi pri tem vztrajali in bi se drugi ponudniki pritožili na neenake pogoje za sodelovanje v razpisu, s tožbo tudi uspeli. V elaboratu, ki je bil kot priloga ponudbi v okviru javnega razpisa izbranega izvajalca, so navedeni tudi prihodki, ki zmanjšujejo stroške izvajanja dejavnosti skladno z veljavno Uredbo in Odlokom.

V členu 9 istega Odloka (alinea 4) je navedeno, da je organ, ki v imenu koncedenta po tem Odloku sprejme ceno, Mestni svet. Mestni svet je na seji dne 22. 11. 2021 sprejel sklep o potrditvi cen iz elaborata, ki ga je predlagal izbrani koncesionar.

Skladno s 15. členom istega odloka je bilo kot eden izmed pogojev v javnem razpisu navedeno tudi, da ponudnik izkaže ceno storitve izvajanja GJS za prvi dve leti izvajanja storitve, ki je fiksna za obravnavano obdobje.

Na vprašanje enega izmed ponudnikov na portalu javnega naročila je občina odgovorila, da v primeru, da bi stroški izvajanja dejavnosti že v prvem letu narasli za več kot 10 % (glede na končni datum oddaje ponudbe), bo koncesionar pričel s postopki sprejemanja nove cene že po prvem letu izvajanja dejavnosti (torej že za leto 2023), kar je skladno z veljavno Uredbo MEDO in se zato v takšnem primeru siceršnje (splošnejše) določbe, ki urejajo fiksnost cene, določene v Odloku in razpisni dokumentaciji, (glede na Uredbo kot prisilni predpis) ne uporabijo.

V odgovoru na vprašanje je potrebno še navesti, da bi v primeru, če obstoječi koncesionar ne bi uspel zmagati na novem javnem razpisu za podelitev koncesije, moral pripraviti Elaborat o oblikovanju cene za obračunsko obdobje, ki še ni bilo obravnavano na mestnem svetu in v primeru ugotovljenega presežka prihodkov nad stroški, razliko vrniti uporabnikom, v primeru višjih stroškov nad prihodki pa bi na enak način moral razliko zahtevati od uporabnikov.

Koncesionar Komunala Nova Gorica kot izvajalec GJS zbiranja komunalnih odpadkov je v novembru 2021 podpisal koncesijsko pogodbo za izvajanje dejavnosti za obdobje od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2026. Zadnji elaborat o oblikovanju cene je mestni svet obravnaval v maju 2020 na podlagi obračunskega leta 2017 in 2018. Letos nam ta koncesionar ni predložil novega elaborata, ker se je termin sovpadal z objavo JR za izbor koncesionarja za novo obdobje. Zaradi tega bo Komunala predložila na Mestno občino Nova Gorica elaborat o oblikovanju cene v prvi polovici leta 2022 na podlagi obračunskega leta 2019, 2020 in 2021. Ta elaborat ne bo obravnavan na mestnem svetu kot predlog za povišanje ali nižanje cene, ker izhaja iz sklenjene koncesijske pogodbe, da mora biti cena vsaj eno leto fiksna in mora biti taka kot jo je izbrani ponudnik (koncesionar) ponudil v okviru prijave na javni razpis. Pri tem moramo navesti tudi to, kar že izhaja iz odgovora, da izvajalec GJS na občino v marcu ni predložil Elaborata o oblikovanju cene v obravnavo in potrditev.

Vse ravnanje občine je bilo skladno s predpisi na lokalni in državni ravni in skladno s postopkom javnega razpisa. Mestni svet bo celotno obdobje koncesije odločal skladno z odlokom.

3. SVETNICA DR. MIRJAM BON KLANJŠČEK je postavila naslednje vprašanje:

Na septembrski seji sem podala pobudo, da bi mestni svetniki dobili informacije v zvezi s projektom Center zelenih tehnologij. V odgovoru, ki sem ga dobila, je bilo na koncu zapisano, da je »srečanje svetovalne skupine načrtovano za 13. 10. 2021, kjer se bo pregledal status projekta in pripravilo akcijski načrt za naslednjih šest mesecev. Odprli bomo tudi tematiko povezave ključnih subjektov v enotno entiteto CZT ter pripravili predstavitev svetnikom in svetnicam, ki bi jo načeloma lahko izvedli konec oktobra.«

Zanima me, zakaj niste realizirali obljube.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica je 13. 10. 2021 organizirala sestanek z eventualnimi deležniki CZT (MONG, UNG, Golea, Salonit Anhovo, Cobic, GZS), kjer smo si izmenjali aktualne informacije. UNG se je v sklopu razpisa EU Twining prijavil na ta poziv, skupaj z drugimi evropskimi deležniki. UNG je vodilni partner projekta. V drugi polovici januarja 2022 se pričakuje odgovor izbirne komisije EU. Na sestanku smo tudi razpravljali o načinih, kako bi se najprimerneje povezali v skupno partnerstvo. Najprimernejši mehanizem za nadaljevanje razvoja projekta CZT je »inovacijsko partnerstvo«, ki ga predpisuje ZJN-3. Tako smo v zaključku leta preveli možnosti izvedbe javnega poziva in pričeli s pripravo dokumentacije. Na sestanku smo tudi razpravljali o fizični umestitvi CZT na območju MONG. Ena od možnih lokacij je tudi nova Poslovna cona Meblo vzhod, kjer bi želeli, da se v cono umestijo tudi podjetja, ki razvijajo ali producirajo rešitve za zeleni prehod in bi jim bil CZT zanimiv razvojni partner. Tak način umestitve se zdi smiseln tudi MGRT-ju, ker bi s tem še bolj konkretno povezali znanost in podjetništvo.

Glede na zgoraj napisano, bomo v začetku leta 2022 v sodelovanju z UNG izvedli javni poziv deležnikov za vključitev v CZT inovacijsko partnerstvo. S tem partnerstvom bo tudi omogočeno vlaganje MONG v razvoj CZT, najverjetneje v obliki prostora za gradnjo CZT oz. kot se bo partnerstvo med seboj dogovorilo.

Predstavniki strokovnih služb MONG bodo izvedli predstavitev projekta CZT in nadaljnjih korakov na februarski seji mestnega sveta.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS