MESTNA OBČINA NOVA GORICA
TRG EDVARDA KARDELJA 1
5000 NOVA GORICA

MESTNI SVET

Številka: 900-18/2017-27
Nova Gorica, 27. julij 2017

Z A P I S N I K

28. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 27. julija 2017 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan Marko Tribušon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, dr. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, dr. Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, mag. Tanja Pipan, mag. Tomaž Slokar

Odsotna: dr. Robert Golob, Tadej Pišot

Seji so prisostvovali:
- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD)
- Majda Petejan, višja svetovalka za družbene dejavnosti
- Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG
- Darko Ličen, direktor družbe Komunala Nova Gorica d. d.
- Dario Rolih, vodja PE zbiranje in odvoz odpadkov na Komunali Nova Gorica d.d..

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:
- Edbin Skok in
- Aleš Markočič.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Marko Tribušon, podžupan:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Na sejo so bili vabljeni k točki 6., 7. in 8. predsednik Nadzornega odbora MONG g. Miloš Pavlica, k 10. točki Komunala d.d., g. direktor Darko Ličen in g. Dario Rolih. Prosim, če ima kdo razpravo na to?

Predlagam tudi spremembo dnevnega reda, in sicer pri točki številka 14. se razširi točka za nakup prostorov TIC v Eda centru. Tako, da prosim, če se strinjate s tem, da se razširi točko še z nakupom prostorov TIC-a. Gradivo ste dobili.

Dajem na glasovanje predlog, da se točka 14. razširi še z obravnavanjem predloga sklepa za nakup prostorov TIC-a. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Predlog je bil sprejet.

Po pooblastilu župana umikam točko 13., in sicer Predlog Odloka o OPPN Trnovo-zahod. Naknadno ste prejeli dopolnjeno gradivo za 5. točko in 14. točko, o kateri smo prej glasovali. Pri točkah številka 5., 12. in 14. je potrebno za izglasovanje 17 glasov.

Odpiram razpravo na dnevni red. Svetnik Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:
Umikam, sem pritisnil že prej tipko za glasovanje. Sem bil prepozen pri glasovanju.

Marko Tribušon, podžupan:
Nič hudega. Svetnik Stanko Žgavc, imate razpravo?

Svetnik Stanko Žgavc:
Sprašujem v zvezi z dnevnim redom. Dobili smo tudi poročilo o delu sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica.

Vidim, da ta točka ni na dnevnem redu, niti je niste predlagali, da bi jo naknadno uvrstili. Zato sprašujem, kdaj bo ta točka na dnevnem redu? Menim, da imamo svetniki zato, ker smo ta sklep sprejeli, tudi pravico postaviti vprašanja in razlago navedenega poročila.

Marko Tribušon, podžupan:
Za danes resnično gradivo ni bilo pripravljeno, bo pa na prvi naslednji septembrski seji. Prijavljenih na razpravo ni več, zato razpravo zaključujem in dajem predlog dnevnega reda na glasovanje. Se opravičujem, bomo prekinili glasovanje. Kot je bilo prej povedano, pri točki 14., smo že izglasovali, pri točki 5. in 12. pa potrebujemo 17 glasov za sprejetje.

Dajem na glasovanje predlog, da se točki 5. in 12. uvrstita na dnevni red. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Predlog je bil sprejet.

Sedaj pa resnično dajem na glasovanje predlog dnevnega reda s spremembami in dopolnitvami. Glasujemo.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 27. seje mestnega sveta, ki je bila 22. junija 2017
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Končno poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru podprograma 13029006 – investicijsko vzdrževanje in gradnja državnih cest – pločnik Dornberk – Draga
7. Poročilo o delu Nadzornega odbora MONG v letu 2016
8. Končno poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo porabe splošne proračunske rezervacije v letu 2016
9. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2017 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2017
10. Predlog Sklepa o seznanitvi s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki v MONG
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG (druga obravnava)
12. Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (skrajšani postopek)
14. Predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2017 – rebalans 1
    Predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja MONG za leto 2017 – rebalans 1
15. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2519/10 k. o. Banjšice
16. Predlog Sklepa ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2519/11, 2519/13 in 2520/3 k. o. Banjšice.

1. točka dnevnega reda
Potrditev zapisnika 27. seje mestnega sveta, ki je bila 22. junija 2017

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato jo tudi zaključujem.
Dajem na glasovanje predlog, da se potrdi zapisnik 27. seje mestnega sveta, ki je bila 22. junija 2017. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Zapisnik 27. seje mestnega sveta, ki je bila 22. junija 2017, je bil potrjen.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Marko Tribušon, podžupan:
Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Županu sem dvakrat predlagal razpravo oziroma, da predloži mestnemu svetu poročilo o delu vodje oddelka oziroma oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Na drugo moje nestrinjanje z mojim odgovorom, mi je župan posredoval odgovor in jasno tudi vsem vam, v katerem navaja, da se z mojim predlogom ne strinja, da se na eni naslednjih sej opravi razprava o učinkovitosti in o obsegu in poteku dela na tem oddelku. Dodatno utemeljuje, da ne glede na vse očitke, ki so bili navedeni in ki so tudi dokazljivo preverljivi, je pač on v skladu z zakonom in statutom predstojnik, ki nadzira in odloča o delovanju občinske uprave ter, da so pač zaposleni neposredno podrejeni njemu in za vse svoje delo odgovorni županu in ne mestnemu svetu. Zaradi tega meni, da ni potrebna taka razprava na mestnem svetu.

Izraziti moram ponovno ne strinjanje z njegovim odgovorom na moje pobude. Rekel bom tako, da glede na županov odgovor za katerega smatram, da ni odgovoril niti na eno postavljeno vprašanje oziroma podano pobudo, ampak odgovarja splošno, pavšalno, da se to pač mestnega sveta ne tiče, pač ugotavljam, da v celoti podpira delo vodje oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Pomeni, da po tiho tudi zanika vse navedbe oziroma vse očitke, ki sem mu jih navajal v obeh pobudah.

Torej ugotavljam, da če župan ignorira moje navedbe, torej navedbe svetnika, pa težko sprejemam odnos župana in vodje oddelka do sklepa statutarno-pravne komisije glede zahtev po obvezni razlagi OPN-ja. Namreč že konec lanskega leta in v začetku tega leta je statutarno-pravna komisija s sklepom naložila oddelku, da pripravi obvezno razlago člena OPN-ja, ki jo predlaga v sprejem mestnemu svetu. Vse do danes se to še ni zgodilo. S takim odnosom, spoštovane svetnice in spoštovani svetniki, župan kaže po mojem mnenju neprimeren odnos do komisije in tak odnos zagotovo ni vreden funkcije, ki jo opravlja. To je omalovažujoč odnos do komisije in do svetnikov, da ne rečem do občank in občanov.

S tem zaključujem svojo ne polemiko, ker ni polemika, ampak svoje napore, da bi se stvari v tem oddelku uredile in ustrezno popravile v korist občank in občanov.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:
Oddelku za družbene dejavnosti se zahvaljujem za odgovor v zvezi ploščadi, ki tangira bazen v Novi Gorici. Veseli dejstvo, da smo enotnega mnenja, da gre za neizkoriščeni prostor, po drugi strani pa sem nekoliko razočaran z ne ambiciozno obrazložitvijo. Hkrati upam, da tudi te birokratske ovire oziroma prepreke, ki jih navajate v odgovoru, ne bodo previsoke pri oživljanju tega prostora.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednja prijavljena je svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Na zadnji seji sem v imenu krajanov Dornberka postavljala županu pobudo, naj se poskuša pogovoriti s Primorsko hranilnico, ki je sedaj že zaprla svojo enoto v Dornberku. Dobila sem pa v odgovor dopis, ki ga je poslal direktor Primorske hranilnice.

Glede na to, da sem prosila župana, naj on urgira, bi pričakovala, da bi dobila zraven priložen vsaj tudi dopis župana, da bi lahko ljudem, ki so želeli, da se župana na ta problem opozori, predložila tudi to gradivo. Zdi se mi, da zgolj in samo odgovor hranilnice ni dovolj in zelo malo pove o tem, kakšne so bile aktivnosti občine na tem področju, zato mislim, da v prihodnje kadar svetniki postavljamo takšne pobude, bi bilo dobro, da je zraven priložen tudi dopis, ki ga pošlje občina.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je svetnik Luka Manojlović, izvolite.

Svetnik Luka Manojllović:
Dobil sem odgovor iz kabineta župana na temo telovadnice v Dornberku.

Prosil bi kabinet župana, da se izjasni njegov vodja, zakaj ni na povišane tone enega od uradnikov, poimensko gospoda Vladimirja Peruničiča reagiral, ko so se zgodili? Tu mi je napisal sicer, da sta se proti zaključku sestanka eden drugemu opravičila za povišane tone in dala roko. Zanima me, zakaj se ne pri takih dogodkih intervenira? Sam bi gotovo interveniral v takem primeru, ker mislim, da si noben občan ne zasluži takšnega načina obravnave.

Drugo podvprašanje. 23. 3. 2017 je zapisano, da je bil z enim dopisom obveščen izvajalec del oziroma, da se je aktivirala bančna garancija za odpravo napak. Zanima me, kje smo sedaj s tem, skoraj pol leta oziroma septembra bomo že skoraj pol leta po tem?

Marko Tribušon, podžupan:
Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem in prehajamo na 3. točko dnevnega reda.

PRILOGA 2

3. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Marko Tribušon, podžupan:
Prva prijavljena je svetnica Damjana Pavlica, izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:
Vozimo se mimo Ajdovščine in vidimo, kako se razvija. Kako rastejo novi gospodarski objekti ob avtocesti. Že v par mandatih smo s Krajevne skupnosti Šempas predlagali odprtje industrijske cone in logističnega centra ob počivališču Šempas. Tu je več hektarjev kmetijskega zemljišča, ki ni prvovrstna obdelovalna zemlja, ampak zemlja slabe kvalitete, akacijev gozd. Kar nekaj prevoznikov mi je reklo, da ne vidijo možnosti za njihov razvoj v naši občini prav zaradi pomanjkanja možnosti za izgradnjo skladišč oziroma logističnega centra. Vsak rešuje svoje probleme parcialno. Ko se pogovarjam z direktorji raznih podjetij, slišim, da tudi ti vidijo svoje možnosti za širitev prej v ajdovski občini kot v naši. Tam imajo prostor pa še veliko drugih ugodnosti, če na novo zaposlujejo.

Podjetja bežijo iz naše občine in mi kot, da se tega ne bi zavedali. Kje je naš gospodarski razvoj?

Eno od podjetij, ki se trenutno seli v Ajdovščino je Living d.o.o.. Podjetje je bilo ustanovljeno z enim od programov, ki ga je nasledilo od Gostola. Je hitro rastoče podjetje. Pogovarjala sem se z direktorjem podjetja, ki pravi, da so zemljišča v Ajdovščini delno komunalno opremljena pod 40,00 EUR/m2. Povedal mi je, da je dolgo upal, da

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

bodo ostali v Novi Gorici, a je žal naletel na neodzivnost naše občine. Dejal je, da so se zanimali za nakup zemljišča v naši občini, ki je bilo po 150,00 EUR/m2.

Pa še to. Mislim, da industrijska cona ne sodi v mesto, ampak ob avtocesto, predvsem zaradi cenejše in enostavnejše logistike. Prebivalci Nove Gorice nas stalno opozarjajo, kako moteč je tovorni promet v mestu.

Svetniška skupina SDS predlagamo, da se našo pobudo resno prouči. Ponudi naj se podjetnikom možnost, da ostanejo v naši občini in privabimo še druge ter s tem ustvarimo možnosti za gospodarski razvoj občine.

PRILOGA 3

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:
Dajem eno svetniško pobudo županu, direktorici občinske uprave in vodji službe za finance.

Kot smo v svetniški skupini Socialnih demokratov opozarjali že leta 2014, da je odlok o NUSZ, to je odlok o obremenitvi nepozidanih stavbnih zemljišč za tiste, ki se ne spomnite več te kratice, nezakonit in da bo povzročil škodo občanom in občankam Mestne občine Nova Gorica, so se pač naše napovedi izkazale za pravilne. Po tem, ko je Ustavno sodišče razveljavilo Zakon o davku na nepremičnine iz leta 2013, smo opozarjali, da je potrebno Odlok o NUSZ razveljaviti in po starem odloku o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč izdati zakonite odločbe občanov za plačilo prispevka po starem odloku.

Žal župan in občinska uprava ni prisluhnila našim argumentom in so vztrajali pri svojem, kljub temu, da je stroka že tedaj opozarjala na nezakonitost samega odloka. Sledile so pritožbe in ugovori nekaterih občanov in občank, ki so na sodišču dosegli razveljavitev nekaterih odločb, ki jih je na podlagi nezakonitega odloka izdal FURS.

Občanom, ki so plačali nezakonito odmerjen davek, mora Mestna občina Nova Gorica kot prejemnik teh sredstev, vrniti skupaj z zakonitimi obrestmi. To dejstvo bo imelo za posledico vlaganje enakih ali podobnih zahtevkov tudi s strani tistih zavezancev, ki sicer niso izpodbijali odločb na sodišču, so pa poravnali zneske na teh nezakonitih odločbah.

Župana zato pozivamo, da se nemudoma prične s postopki, ki bodo povrnili zavezancem nezakonito zaračunano nadomestilo NUSZ vključno s pripadajočimi obrestmi. Od župana tudi zahtevamo in pričakujemo, da z notranjo revizijo postopkov ugotovi morebitno odgovornost posameznikov v občinski upravi in proti njim ustrezno ukrepa.

PRILOGA 4

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Župan, imam en predlog oziroma pobudo. Dajem pobudo oziroma predlagam, da Mestna občina Nova Gorica odda Mladinskemu centru Nova Gorica v dolgoročni brezplačni najem z namenom obnove, ureditve, vzdrževanja in upravljanja ter uporabe Grad Rihemberk nad Branikom. Dejstvo je, da ima občina veliko nedokončanih objektov in projektov in premalo sredstev za njihovo realizacijo. Hkrati pa ima tudi zavode in ustanove s potrebnim potencialom in željo po delu in ustvarjalnosti. Mladinski center Nova Gorica ima v statusnih določbah zapisano dejavnost delovanja zavoda in programa dela, kar omogoča sklenitev takega sodelovanja s svojim ustanoviteljem, to je občino.

Mladinski center bo tako svoje znanje, moč in ideje koristno uporabil za obnovo gradu in tako pridobil tudi nove prostore za svoje delovanje, kjer bo lahko razvijal in

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

opravljal naloge in dejavnosti na novih področjih. Predlog ponuja možno rešitev tako za občino kot tudi za Mladinski center in prav je, da Mladinskemu centru damo to priložnost.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:
Imel sem dve vprašanji v povezavi z NUSZ, vendar me je kolega Vodopivec že prehitel in tega ne bom ponavljal, ker je moje stališče podobno. Vem pa, da se je v tem tednu nekaj dogajalo na odboru za prostor. Mogoče bi kolega svetnik Dugulin kaj povedal okoli tega.

Drugo vprašanje, ki ga pa imam je pa v povezavi z ruševino nekdanjega hotela Poldanovec na Lokvah. Svetniki iz Trnovsko-Banjške planote smo dobili eno pismo krajanov na Lokvah, da je stanje okoli te ruševine, ki je bilo leta 2014 podrto tudi ob sodelovanju mestne občine za potrebe svetovnega prvenstva reševalnih psov, v nevzdržnem stanju in bi zahteval nekaj pojasnil okoli tega.

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:
V imenu…

Marko Tribušon, podžupan:
Svetnik Žgavc, se opravičujem. Predsednik odbora za prostor. Na kratko prosim.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor za prostor seveda budno spremlja problematiko odloka, zato se je v točki razno izpostavilo vprašanje svetniške skupine Soča in Zveze za Primorsko, ali je odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča zakonit.

Ker odbor ni dobil nedvoumnega odgovora na postavljeno vprašanje, je sprejel naslednji sklep: »Občinska uprava je dolžna odbor za prostor sproti seznanjati o dogajanju povezanim z nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča.«

Kar se tiče problematike na Lokvah, se je odbor za prostor seznanil z dopisom krajanov Lokvi v zvezi z ruševinami bivšega hotela Poldanovec in sprejel naslednji sklep: »Občinsko upravo se poziva k razreševanju omenjene problematike v okviru svojih pristojnosti glede na to, da je stanje objekta dokaj kaotično.«

Marko Tribušon, podžupan:
Nedvoumnega odgovora tu ne more dati nihče, niti država, zato je tudi prišlo do teh zapletov, ampak ob tem ne bi sedaj na tej točki, bomo kasneje, tako, da vabim k razpravi sedaj svetnika Stanka Žgavca. Izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:
V imenu Tomaža Slokarja podajam naslednjo svetniško pobudo.

V prejšnjem mandatu smo svetniki Slovenske demokratske stranke vztrajno opozarjali na nevzdržnost stanja v objektu nekdanje judovske mrliške vežice v Rožni Dolini. Objekt v sklopu judovskega pokopališča je bil namreč z grobimi posegi predelan v gostinski lokal oziroma bife in tako kljub opozorilom stroke in širše javnosti dolga leta uporabljen za dejavnosti, ki niso bile dogovorjene v pogodbi z judovsko skupnostjo iz decembra 1977, ki je objekt predala v last in upravljanje KS Rožna Dolina, še manj pa so bile primerne za objekt posebnega kulturno-zgodovinskega in religioznega značaja.

V prejšnjem mandatu smo svetniki obravnavali predlog odloka o celostni zaščiti judovskega pokopališča vključno s poslovilno vežico. Odlok je bil v prvem branju sprejet, potrditev odloka v drugem branju pa je kljub "načelnemu" ZA žal preprečila večina svetnikov v takratnem sklicu mestnega sveta.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Glede na to, da so se razmere tako v KS Rožna Dolina kot tudi v objektu samem (objekt je namreč že nekaj časa izpraznjen in bife več ne obratuje) spremenile ter glede na to, da obstaja pretežno soglasje med KS Rožna Dolina, stroko in javnim mnenjem glede bodočih vsebin ter obnove objekta v prvotno namembnost, predlagamo občinski upravi, da odlok o zaščiti pokopališča in nekdanje judovske mrliške vežice poda v ponovno obravnavo na eni prihodnjih sej mestnega sveta, da bi tako še ta mandat mestnega sveta potrdil navedeni odlok in s tem zaključil zgodbo, ki je preveč časa ostajala neprimerno urejena.

Svetnik mag. Tomaž Slokar je postavil še pismeno vprašanje glede prometnih znakov v gozdu Panovec.

PRILOGA 5, 6

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:
Ni skrivnost, da Goriško.si že od svojega nastanka skrbi zelo slabo upravljanje z mestno infrastrukturo, zato sedaj sprašujemo župana, kakšni so njegovi dolgoročni načrti in kaj je v treh letih uspel narediti na področju posodobitve dotrajane in zastarele infrastrukture, predvsem vodovodov, kanalizacije, ogrevanja in razsvetljave? Odgovor želimo od župana, se pravi ne od uradništva, še manj pa od direktorjev pristojnih ustanov, kajti občina je lastnica oziroma ustanoviteljica pristojnih ustanov in hočemo slišati oziroma občanke in občani hočejo slišati kakšni so načrti župana, kot gospodarja te hiše za posodobitev mestne infrastrukture.

PRILOGA 7

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je svetnik Luka Manojlović, izvolite.

Svetnik Luka Manojlović:
Danes zjutraj so aktivisti Goriške.si obvestili svetnike o članku na portalu RTV Slovenija na temo preselitve mladoletnih beguncev v Postojno iz Nove Gorice.

Zanima me, če mestna občina s katerim od njenih oddelkov kaj dela na tem področju in če ne, zakaj ne in če da, kaj? Ali lahko naredimo kaj v tej smeri glede na to, da je v članku jasno zapisano, da je za mladoletne begunce brez spremstva takšna preselitev precej stresna in glede na to, da so tu že začeli z nekimi določenimi aktivnostmi in akcijami v smislu tečajev slovenskega jezika in usposabljanj? Zanima me, če so kakšne možnosti, da se kaj naredi na tem področju v okviru občine?

Marko Tribušon, podžupan:
Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:
Podajam svetniško pobudo, ki tangira Javni zavod za šport Nova Gorica. Gre za zavod, ki pokriva aktivno prebivalstvo in posledično se mi zdi nesprejemljivo, da v letu 2017 tak zavod ne komunicira z zainteresirano javnostjo preko družbenih omrežij, kot je Facebook in podobno. Gre za brezplačno komunikacijo in prepričan sem, da bi bil to korak naprej oziroma nadgradnja delovanja samega zavoda.

PRILOGA 8

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je svetnik Miran Vidmar, izvolite.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Svetnik Miran Vidmar:
Tudi v Zvezi za Primorsko nas skrbi za naše krajane, zato so se na nas obrnili prebivalci Preserij s predlogom odkupa 55 m2 zemljišča med kategorizirano cesto parc. št. 4905/16 k. o. Branik in parcelo s parc. št. 4720/4 k. o. Branik z namenom izgradnje pločnika ali razširitve cestišča predvsem zaradi preglednosti in varnosti pešcev.

PRILOGA 9

Marko Tribušon, podžupan:
Naslednji prijavljen je svetnik Gregor Veličkov.

Svetnik Gregor Veličkov:
Tudi sam bi se oglasil v zvezi z nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča. Večkrat smo svetniki že opozarjali na to tematiko. Mislim, da je bil g. Edbin Skok največkrat aktiven v tej smeri in tudi vsi ostali.

Konkretno me zanimajo razlogi, zakaj so bile odločbe razveljavljene? Zanima me, koliko odločb je bilo razveljavljenih in zanima me skupni znesek zaračunanih in razveljavljenih odločb? Zanima me seveda tudi, kaj bo občina naredila, da se v naslednjem letu to ne bi ponovilo oziroma še bistveno, bistveno povečalo? Se pravi, pritožbe in razveljavljene odločbe, to je edinstven prihodek občine in tega si enostavno ne moremo privoščiti.

Marko Tribušon, podžupan:
Ker ni več prijavljenih na razpravo, tretjo točko zaključujem in prehajamo na četrto točko dnevnega reda.

PRILOGA 10

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Svetnik Stanko Žgavc, izvolite.

Svetnik Stanko Žgavc:
Tu vidim na tretji strani, 18. seja mestnega sveta, 29. september 2016, kjer piše: »Do konca leta 2016 naj se Pravilnik o izvajanju nalog predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v organih upravljanja javnih zavodov uskladi z veljavnimi predpisi.« Potem je tu oznaka, da je izvršen, je pa zraven še opozorilo, in sicer: »Pravno premoženjska služba je pregledala Pravilnik o izvajanju nalog predstavnika MONG v organih upravljanja javnih zavodov in ugotovila, da je pravilnik skladen z veljavnimi predpisi.

Predlagam torej, da se to pošlje svetnikom, da bomo videli, kako ta pravilnik zgleda.

Marko Tribušon, podžupan:
Hvala lepa za pobudo. Službe bodo poslale svetnikom v pregled. Prijavljenih na razpravo pri 4. točki ni več, zato razpravo zaključujem.

Na glasovanje dajem v sprejem predlog Poročila o izvršenih sklepih. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Poročilo o izvršenih sklepih je bilo sprejeto.

PRILOGA 11

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim predsednika komisije Aleša Markočiča, da poda poročilo.

Poročevalec: Aleš Markočič, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
Predsednica sveta zavoda Osnovne šole Solkan je Mestni svet MONG pozvala, da imenuje tri predstavnike v omenjeni svet zavoda.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji, ki je bila 26. julija 2017 omenjeno zadevo obravnavala ter predlaga mestnemu svetu, da sprejme sledeči sklep: »V svet zavoda Osnovna šola Solkan se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Tanjo Vuga, Bojana Horvata ter Dašo Kumprej.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Razprave ni, zato jo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Osnovna šola Solkan kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenujejo Tanja Vuga, Bojan Horvat ter Daša Kumprej. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 12

6. točka dnevnega reda
Končno poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru podprograma 13029006 – investicijsko vzdrževanje in gradnja državnih cest – pločnik Dornberk – Draga

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim predsednika nadzornega odbora za poročilo.

Poročevalec: Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG
Najprej bi se rad opravičil za prejšnjo sejo, ker nisem prišel, ampak na žalost je prišlo do neke pomote, pa nisem dobil vabila. Mislim, da ni nič posebej zamujenega. Tudi sicer na današnjo sejo niso uvrščena vsa končna poročila, ampak mislim, da bomo na prihodnji seji še kakšnega obravnavali, na primer končno poročilo o nadzoru zaključnega računa 2016.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Kar se pa tega poročila tiče, ta projekt kaže te pomanjkljivosti, ki so sicer dovolj značilne pri projektih, ko se delajo parcialno po delih. Projektna dokumentacija se je delala pri različnih izvajalcih, tudi izvajalci so bili različni, nekateri so šli vmes v stečaje, nekateri so bili izločeni iz projekta in tako naprej. Večkrat se je projektiralo. Naknadno se je ugotavljalo cel kup dodatnih potrebnih analiz in projektov in seveda tak način izvedbe projekta, ki je potekal več kot deset let, gre pa za majhen projekt, nek pločnik v kraju Dornberk, kaže na pravzaprav slabosti pri izvajanju tudi nekaterih drugih projektov v naši občini.

Nadzorni odbor je pregledal zelo obsežno dokumentacijo, kar se tega tiče in sprejel nek sklep in dal tudi štiri priporočila. Pogovarjali smo se tudi s projektno pisarno o nadaljnjem izvajanju podobnih projektov in upamo, da bodo naši predlogi tudi upoštevani. Ne bi jih pa posebej sedaj ponavljal, saj ste jih prejeli v obsežnem poročilu.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Svetnik Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:
Vsekakor bode v oči dolgotrajnost postopka. Če se ne motim, smo ta projekt izvajali deset let, pa še ga nismo končali. Dejansko ostaja še vedno problematičen prehod čez železniško progo. Poleg tega pa je pri investicijah kot so čistilne naprave, pločniki in ceste, problematična še ena zadeva. Zdi se mi, da je to bolj prisotno na podeželju kot v mestu, in sicer odkup potrebnih parcel za izvedbo projekta. Tu odpove logično zaporedje izvajanja projektov. Najprej projekt planiramo, ko je s planiran, je najprej potrebno poiskati soglasje na mestnem svetu. Ko se dobi soglasje v mestnem svetu, ga je treba sprojektirati in ne obratno kot smo videli na prejšnji seji in se začne pridobivati poleg soglasij tudi lastništvo oziroma soglasje za investicijo preko zemljišč. Pri nas to poteka malo drugače. Projekt je že izveden, parcele se pa šele odkupujejo. Se pravi, objekt - pločnik je že izgrajen, ni pa v naši lasti oziroma je še vedno v lasti posameznikov, kar je zelo, zelo problematično. Mislim, da tega v mestu ni.

V Krajevni skupnosti Dornberk smo pred leti tudi naredili investicijo, ki ni imela urejenega odtoka. Pri prvem večjem dežju je poplavilo kletne prostore. Kako smo prišli do uporabnega dovoljenja za tak objekt? To bi bilo tudi zelo dobro vprašanje. Tako, da imamo res neko smolo. Mogoče bi bilo v mestnem svetu oziroma v mestni občini smiselno razmisliti o enem dobrem gradbeniku in enem dobrem arhitektu, ki bi malo spremljala te investicije, kajti drugače se bojim, da se bo to nadaljevalo. Dejansko res ni projekta, da bi stvari šibale, tako kot morajo.

Recimo, spet pri nekem pločniku tam skozi Drago so se naknadno pridobivala soglasja, ko je že potekala asfaltacija. Seveda se je eden temu uprl in pločnik ni bil 100 % asfaltiran, ker se določen občan ni želel odpovedati svojemu parkirnemu mestu pred hišo. Tako, da te stvari morajo biti prej urejene s pogodbami, da ko se gre v projekt, da so stvari čiste. Lahko so določene stvari, ki ostajajo odprte, ali pa določeni postopki trajajo več časa, ker je to potrebno. To razumem, vendar ne a priori, da se odkupuje zemljišča po že izvedeni investiciji.

Poleg tega za ta projekt ste vi ste zelo milo tu predstavil. Dejansko je bil ta pločnik sprojektiran v zraku. To je dejansko realna predstavitev problema. Prva projekcija tega pločnika je bil projekt, se pravi pločnik, ki lebdi v zraku. Ljudje božji, lebdi v zraku, ko so prišli pogledati inženirji za izvedbo, so videli. Pločnik ne more lebdeti v zraku, veste, ne more.

Marko Tribušon, podžupan:
Razpravo ima svetnik Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:
Ime Miloš najverjetneje izhaja iz milosti in mislim, da ste bil oziroma so bili vaši kolegi milostni pri obravnavi tega problema. Veseli me, da sem v mojem prvem mandatu do

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

sedaj v tem zboru, deležen potrditve ene moje trditve na začetku, ko je bil še obravnavan enkrat Bevkov trg, kjer sem rekel, da bi si želel izvedbe investicij tudi za investicije na podeželju, ker je bil Bevkov trg v relativno kratkem času arhitekturno, infrastrukturno in tudi finančno dokončno urejen in takih zadev bi si želel tudi na podeželju. To je dokaz, da tega na podeželju ni.

Naslednje kar bi želel pri tem reči je, nekaj stvari sem si označil, da me najprej zanima, tu piše, da je gospa, ki je vodila ta projekt, je pač eno ime, če je ta gospa vodila ta projekt od začetka do konca? To je prvo vprašanje. Faz projekta je toliko, da verjamem, da se marsikdo iz tega ne znajde.

Naslednje vprašanje. Ali je gospa, ki je vodila projekt, kompetentna za vodenje projektov? To je en del. Naslednje, če je inšpektor, se pravi poročevalec bil kompetenten za pregledovanje tudi z vidika iz gradbene stroke? To so najprej osnovna vprašanja. Naslednje bom pa citiral eno zadevo, in sicer pri ugotovitvah ste napisali: »Pogodba z izbranim ponudnikom je bila sklenjena 28. 8. 2006. Določen je bil 120-dnevni rok za izdelavo idejne zasnove. Naknadno je bil z aneksom številka 1 rok podaljšan za dodatnih 30 dni. Idejna zasnova je bila izdelana v predvidenem roku.« Pa me zanima, kaj je bil razlog, da so 25 % zgrešili termin?

V nadaljevanju me čudi, zakaj je med samo gradnjo prišlo do spremembe načrtovane širine pločnika iz 160 na 120? To nisem nikjer zasledil. V analizi je ena zadeva, ki je tudi za mogoče kakšno dodatno pojasnilo: »Glede na to, da je bil načrt o izgradnji pločnika na trasi Dornberk – Draga sprejet že v letu 2004 ter da tudi ob pripravi tega poročila, le-ta še vedno ni v celoti zaključen«, kar me je začudilo, »je jasno, da projekt ni bil uspešno voden v celotnem obdobju od sprejetja odločitve do zaključka izgradnje, ampak je bil učinkovito viden«, veden, piše tu, »šele po zagotovitvi potrebnih sredstev po letu 2012.« To pomeni, da smo šli »grlom u jagode« se reče, brez denarja smo šli zadevo peljati v občinskem merilu. V kolikor mi uspete kaj pojasniti glede tega.

Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG:
Vsega ne morem pojasniti, ker nisem strokovna služba občine. Nadzorni svet opozarja na nepravilnosti in moram reči, da sem gledal sicer poročila nadzornih svetov v preteklih mandatih in noben mandat ni bil tako kritičen, tako da z vidika milosti. V tem mandatu smo v nadzornem svetu pripravili nekaj zelo, zelo kritičnih opozoril, ki jih je vodstvo občine tudi sprejelo se mi zdi in projektna pisarna in tako naprej, vsaj želimo si. Tudi z drugih občin nas opozarjajo, da opravljamo zelo kvalitetne nadzore. Mi kažemo na podatke in ne vem, kako je ta odgovorna oseba vodila cel projekt od leta 2004 do 2016 in ker takrat niti nisem poznal, mislim, da se tudi s tem nismo ukvarjali.

V nadzoru sem kar se tiče zakonodaje, opozarjal, nisem ponavljal navedb iz samega poročila, ker pisno gradivo ste pač dobili. Ne želim sedaj dramatizirati stvari. Zadnjič je celo nekdo opozarjal, da zgleda, da prihajajo volitve in da zaradi tega nadzorni odbor tako kritično deluje.

Mi delujemo predvsem v interesu racionalne uporabe javnih sredstev in to želimo doseči, zaradi tega tudi delamo take precej obsežne nadzore in tudi opozarjamo na vrsto detajlov, ki bi jih bilo treba popraviti v bodoče, posebno pri investicijah. Kot sem vam že zadnjič povedal, se mi v letošnjem letu in konec lanskega leta osredotočamo predvsem na investicije. Veliko manj delamo nadzore nad rutinskimi zadevami, kot običajno delajo nadzorni sveti občin, dnevnice, sejnine mestnih svetnikov in tako naprej kar narediš z levo roko. Teh nadzorov ne delamo, ker se nam zdijo nepotrebni in niti ne delamo notranjih nadzorov, ki jih sicer morajo narediti službe in nadzornik, ki ga občina za to plačuje. Še enkrat bi rekel. Ugotovitve iz samega poročila nisem ponavljal, ker se mi zdi neracionalno, opozoril sem na naše predloge in se mi zdi, da vendarle postopoma dosegamo nek napredek pri racionalnosti investiranja.

Opozoril bi pa vendarle na nek detajl. Ko mestne svetnice in svetniki želijo nek projekt v posameznem kraju, se seveda ne sprašujejo, ali je omogočeno vse, da se projekt racionalno izvede ali ne, ali so odkupljena zemljišča, ali so vsi projekti narejeni. Ti projekti so običajno vsiljeni in zaradi tega se velikokrat delajo parcialno po delih kot

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

pločnik, prvo se naredi en del, pa v zraku, potem se nekaj odkupi, potem se dela podporni zid, potem se ugotovi, da ni statika dobra, da je treba narediti dodatne geološke raziskave in tako naprej in tako naprej. Skratka, velikokrat morate tudi svetnice in svetniki, ko sprejemate proračun, pogledati in seveda upoštevati tudi mnenje strokovnih služb, da nek projekt pač ni mogoče v nekem letu izpeljati ravno zaradi tega, ker niso omogočeni vsi elementi, ki bi zagotovili racionalno izpeljavo tega projekta in mogoče počakati kakšno leto s tem, da se uvrsti kakšen projekt v proračun in se ga kasneje lahko racionalno izpelje.

Opozorila, ki ste jih dal predvsem svetnik iz Dornberka, bi rekel, da držijo v celoti, z njimi se strinjamo, to smo tudi opozorili v našem poročilu.

Marko Tribušon, podžupan:
Edbin Skok, imate repliko.

Svetnik Edbin Skok:
Bom kratek. Strinjam se, da se na mestnem svetu sforsira kakšno zadevo, manj tega bi bilo, če bi NRP-ji bili bolj eksaktni, če bi držala zadeva, da bo realizacija v določenem letu. Ker se pač realizacija odmika, ker se tudi neke stvari odmaknejo v negotovo bodočnost, se sploh ne ve, kdaj bo narejeno in potem se določene stvari forsira. Logično, to je pač politična odločitev.

Ne vem, mogoče bi gospa direktorica okoli tega še imela kakšen komentar.

Marko Tribušon, podžupan:
Mislim, da ni potrebno, da gospa direktorica odgovarja, ker je to poročilo nadzornega odbora, tako, da ostajamo pri tem.

Razpravo ima svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Torej, kaj bi rad povedal nadzornemu svetu? Velikokrat oziroma na vsaki seji svetniki postavljamo vprašanja in predloge ter mislim, da bi bilo prav, da se nadzorni svet tudi seznanja s temi vprašanji, ker na ta vprašanja včasih dobimo slab odgovor, včasih pa sploh ne dobimo odgovora in tu nikoli nismo zasledili, da bi se nadzorni svet s tem ukvarjal.

Kar se tiče Bevkovega trga je bilo danes že rečeno, da vse tam ni bilo nadzirano tako, kot bi moralo biti, saj je bila pred deli na Bevkovem trgu v celoti parcela v lasti mestne občine. Med samim izvajanjem pa se je spremenila v lastniške parcele in tako je tudi ostalo in se tudi naredilo temu lastniku najprej Bevkov trg, kot je bil planiran in potem je postalo privat. To ni nobeden raziskoval.

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim, da se držimo točke Dornberk – Draga in ne Bevkov trg ali še kaj drugega po Novi Gorici.

Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:
Samo mogoče ena obrazložitev, pa ne replika predsedniku nadzornega odbora, mogoče bolj pojasnilo. Res je najbrž včasih kakšen projekt, ki se ga sforsira politično. Najbolj žalostno pri tem poročilu, ki sem ga brala pa je, da to ni bil politično sforsiran projekt, da bi ga nek mestni svetnik vključil v proračun, ampak ga je vključila mestna občina, točno tako kot je rekel gospod Harej, brez da bi imeli soglasja vseh lastnikov.

Stvar mi je še kako znana, ker sem bila tudi takrat v krajevni skupnosti in smo potem »post festum« urejali vsa ta lastniška razmerja in je potem bila krajevna skupnost tista, ki je tam prosjačila lastnike in je potem dajala soglasja. Se pravi, racionalno uvrščen projekt v proračun se je izkazal potem za zelo, zelo slabo pripravljenega. Zelo slabo pripravljenega je pravzaprav mil izraz, ker je dejansko vsakemu domačinu bilo jasno, da

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

tam takšna gradnja kot je bila predvidena, ne bo zdržala. Šlo je namreč za 30 metov brežine, tako približno 80 % strma brežina in je bilo popolnoma jasno, da bo tam treba pilotirati in tega nihče ni predvidel. Žalostno se mi zdi prav to, da so to projekti, ki so se dolga leta pripravljali, ki jih je občinska uprava vključila v proračun in bi se pričakovalo, da bodo vsaj tu stvari rešene, vendar se je speljal tako. Meni se potem pojavlja vprašanje, kako se šele izpeljujejo tisti projekti, ki so narejeni bolj na hitro, bolj ad hoc, ki so vključeni v proračun, ali pa če želimo, lahko rečemo politično sforsirani.

Res iskreno upam, da bodo ta vaša opozorila padla na plodna tla in da bomo odslej malček drugače delali investicije, ker to je pravzaprav lep primer katastrofalno izpeljane investicije.

Marko Tribušon, podžupan:
Ni več prijavljenih na razpravo, zato 6. točko zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil s Končnim poročilom Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru podprograma 13029006 – investicijsko vzdrževanje in gradnja državnih cest – pločnik Dornberk – Draga. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 13

7. točka dnevnega reda
Poročilo o delu Nadzornega odbora MONG v letu 2016

Marko Tribušon, podžupan:
Izvolite, predsednik.

Poročevalec: Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG
Poročilo ste prejeli v pisni obliki. Imeli smo osem sej. Mislim, da ne bi nič kaj posebnega še dodajal k temu, kar ste prejeli.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Razprave ni, zato točko 7. zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil s Poročilom o delu Nadzornega odbora MONG v letu 2016. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 14

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

8. točka dnevnega reda
Končno poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo porabe splošne proračunske rezervacije v letu 2016

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim predsednik še enkrat.

Poročevalec: Miloš Pavlica, predsednik Nadzornega odbora MONG
Nadzorni odbor je pregledal porabo proračunske rezervacije občine v letu 2016. Ugotovil je, da je v celoti porabljena zakonito in v skladu z nameni, ki jih zakon predvideva. Sprejel je pa tudi eno priporočilo. Ko smo primerjali proračunske rezervacije v ostalih mestnih občinah in ostalih občinah, smo ugotovili, da ima Mestna občina Nova Gorica relativno majhno proračunsko rezervacijo, kar ji onemogoča fleksibilnost v planiranju, zato priporočamo županu in tudi mestnemu svetu, da pri pripravi proračunov za prihodnja leta splošno proračunsko rezervacijo nekoliko poveča, ali pa znatno poveča, ker je sedaj zelo majhna, po našem tudi v skladu z zakonskimi možnostmi, kar bi omogočalo lažje planiranje, na primer v primeru mednarodnih razpisov ali pa razpisov na posamezne projekte, kjer je treba sofinancirati. Če ni tega v proračunu, potem je to delo rebalansa proračuna in tako naprej, sicer pa bi se za proračunsko rezervacijo lahko take zadeve elegantno in hitro rešile. Zato priporočamo, da v prihodnjem proračunu vendarle to proračunsko rezervacijo pomembneje povečate. Še posebej zaradi tega, ker smo ugotovili, da je bila vendarle namensko uporabljena v zadnjih letih in v letu 2016 v celoti, kar ni značilno v vseh občinah.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se je mestni svet seznanil s Končnim poročilo Nadzornega odbora MONG o opravljenem nadzoru nad zakonitostjo porabe splošne proračunske rezervacije v letu 2016. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 15

9. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2017 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2017

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim direktorico.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:
Skladno z zakonodajo mora župan predložiti občinskemu svetu v seznanitev polletna poročila o izvrševanju proračuna. Dokument je pripravila občinska uprava. Po pripravljeni obširnejši predstavitvi, ki jo bo imela vodja službe za finance in računovodstvo, predlagam mestnemu svetu, da sprejme sklep o seznanitvi s polletnim poročilom.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

V polletnem poročilu je v bilanci prihodkov in odhodkov izkazana realizacija prihodkov v višini 14.048.000,00 EUR in odhodkov v višini 11.602.000,00 EUR. Presežek prihodkov nad odhodki znaša 2.446.000,00 EUR. Prihodki proračuna so bili realizirani v višini 42,8 % načrtovanih prihodkov veljavnega proračuna. Od tega so bili davčni prihodki v višini 8,9 milijonov oziroma 43,58 % glede na plan. Največji odstotek seveda predstavlja dohodnina, ki izkazuje predvideno realizacijo v višini 7,9 milijona evra.

Davki na premoženje so bili v prvem polletju realizirani v višini 11,6 % predvidenega plana. Znotraj podskupine največji delež predstavlja NUSZ, ki pa v prvem polletju je bil realiziran le v višini 3,7 %. To je sicer običajno, ker vsako leto zapadejo odmerne odločbe v drugo polovico leta. Ostali davki na premoženje so realizirani po predvidenem planu.

Domači davki na blago in storitve so realizirani 71 % predvidenega plana. Največji odstotek prikazuje okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, ki je bila realizirana v višini 84 %, to je zaradi potrditve cene za komunalno odvajanje.

Nedavčni odhodki so bili realizirani v višini 3,9 milijona evrov, kar znaša 43,9 % glede na plan. Največji odstotek realizacije predstavljajo prihodki od obresti. Ti so bili realizirani 706 % glede na plan. Razlog je v tem, da so iz podjetja Komunala nakazali zakonite zamudne obresti na podlagi sodnega sklepa zaradi neplačevanja najemnine za javno infrastrukturo. Najvišji delež pa seveda predstavlja koncesijska dajatev od posebnih iger na srečo, ki je bila realizirana po predvidenem planu v višini 2,3 milijona evra in ki je v približno enakem obsegu kot preteklo leto.

Prihodki od najemnin so realizirani v predvidnem obsegu. Takse in globe, ki predstavljajo manjši delež proračuna, tudi ne predstavljajo večjih odstopanj. Prihodki od blaga in storitev so bili realizirani 42,16 % glede na plan, drugi nedavčni prihodki pa 47,5 % veljavnega plana. Manjša realizacija je na kapitalskih prihodkih, ki so realizirani v višini 148.000,00 EUR in znašajo 23,16 % glede na plan. Prodaja od osnovnih sredstev je bila realizirana v višini 85 %, prihodki od prodaje zemljišč pa le v manjšem obsegu, in sicer 6,57 % glede na plan, kar je manj od pričakovanega. Naj povem, da sta bili dve javni dražbi izvedeni v prvem polletju, vendar ni še razvidnih finančnih posledic. Aktivnosti za prodajo tečejo, vendar gre za dolgotrajne postopke.

Transferni prihodki so bili realizirani v višini 390.000,00 EUR in predstavljajo 20,18 % glede na plan. Vse je v predvidenem obsegu. Naj povem, da smo dobili vrnjena sredstva iz pretekle perspektive, zdajšnja seveda še ni stekla tako, da tudi transfernih prihodkov s tega naslova ni.

Gremo na odhodkovno stran, ki je pa realizirana v manjšem obsegu kot prihodki, in sicer v višini 11,6 milijona evrov, kar znaša 32,5 % veljavnega proračuna. Tekoči odhodki in tekoči transferji so bili realizirani v predvidenem obsegu in približnem obsegu kot v preteklem letu. Sredstva proračunske rezerve so se skladno z odlokom centralnega proračuna odvajale v rezervni sklad predvidoma mesečno tako, da ni bilo bistvenih odstopanj.

Tekoči transferji so tako kot v preteklih letih realizirani v prvem polletju po planu. Znašajo 47,31 %. Manjša realizacija se izkazuje na investicijskih odhodkih, ki so realizirani v višini 847.000,00 EUR in to predstavlja 7,89 % glede na plan. Poglavitni razlogi so, da so v okviru priprave investicijskih projektov za koriščenje sredstev iz kohezije začeli s pripravo projektov in so tudi ti vključeni v proračun in NRP. Možnost izvedbe pa je pogojena tudi s pogodbami o sofinanciranju, ki jih še nimamo. Investicije, ki so financirane z lastnimi sredstvi v cestno infrastrukturo, vodovode in kanalizacijo pa se je v ta namen v prvem polletju predvsem naročalo pripravljalna dela oziroma projektno dokumentacijo. Investicijski transferji so realizirani v višini 27,97 % glede na plan. Tu ni bistvenih odstopanj, ker proračunski javni zavodi delajo investicije predvsem v času poletnih počitnic, tako, da so investicijski transferji realizirani v drugem polletju. Nanašajo se pa tudi na razpise, ki so tudi praviloma realizirani v drugem polletju.

Nismo povečali namenskega premoženja, tako, da pričakujemo v drugi polovici leta na podlagi več partitne pogodbe plačati sorazmerni delež v Javni sklad za malo

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

gospodarstvo Goriške. V prvem polletju se občina ni zadolžila niti dolgoročno, niti likvidnostno, ker po tem ni bilo potrebe.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Najprej odbori. Odbor za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:
Kljub barviti razpravi o koriščenju proračuna v prvem polletju, na samo poročilo nismo imeli pripomb, zato predlagamo, da mestni svet sprejme sklep.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za prostor, izvolite.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Mi pa smo imeli eno pripombo, in sicer, da se investicijsko dejavnost pospeši. S tem dodatkom bi prosil tudi, da se da sklep na glasovanje.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za socialno varstvo in zdravstvo? Odbor za zdravstvo je obravnaval in ni imel pripomb.

Odpiram razpravo za svetnice in svetnike, izvolite. Očitno razprave ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna MONG za leto 2017 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2017 z dopolnitvijo odbora za prostor. Glasujemo. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Upam, da je potrjeno, da je sklep sprejet, vendar glej, predsedujoči. Obravnavamo poročilo o izvajanju proračuna, župana ni, direktorica je zapustila sejo. Sprašujem, ali smo sami sebi namen? Ali sedimo tu, ker uživamo tu sedeti v hladu, ali želimo opravljati odgovorno neko delo?

Mislim, da je tak odnos občinske uprave z direktorico na čelu za svetnice in svetnike nesprejemljiv, netoleranten in prosim, da se to zapiše v zapisnik in poskušajte se na kolegiju župana, kaj pametnega dogovoriti, da se to ne bi ponavljalo.

Marko Tribušon, podžupan:
Hvala lepa svetniku. Vsekakor bo to zabeleženo in evidentirano v zapisniku. Glasovanje je zaključeno.

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep bil sprejet.

PRILOGA 16

Zaključujem 9. točko in prehajamo na 10. točko.

10. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o seznanitvi s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki v MONG

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim predstavnika, a najprej vodja oddelka za gospodarstvo, izvolite Martina.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki določa, da izvajalec javne službe pripravi tudi tehnični pravilnik o ravnanju z odpadki. Ta pravilnik sprejme župan in z njim seznani mestni svet. Prav tako je vsebina pravilnika določena že v odloku. Gre za opredelitev tehnologije za ravnanje z odpadki, pogoji in način ločenega zbiranja odpadkov, tipi posod, določeni so normativi za obračun storitev pogodbenim in ne pogodbenim uporabnikom storitev. Najobsežnejši del pravilnika pa je program odvozov komunalnih odpadkov po posameznih prevzemnih mestih.

Tako, da mislim, da če ste si ga pač pogledali, je to samo seznanitev. Na kakšno dodatno vprašanje, če ga mogoče imate, pa vam odgovori še predstavnik pripravljavca, g. Dario Rolih.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbori? Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor za prostor je pri obravnavi predloga Sklepa o seznanitvi s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki v MONG zavzel naslednje stališče.

Odbor je zadovoljen z delom Komunale, priporoča pa se izboljšanje dela na področju čiščenja, vzdrževanja in zagotavljanja tehnične brezhibnosti kontejnerjev. Zaradi anarhije, ki vlada na posameznih ekoloških otokih in zbirnih centrih, je potrebno uvesti video nadzor na najbolj kritičnih točkah. Mestna občina Nova Gorica naj s Krajevno skupnostjo Nova Gorica poišče ustrezno rešitev za zbirne centre na Ulici Gradnikove brigade.

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da se predlog Sklepa o seznanitvi s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki v MONG sprejme s priporočilom odbora.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo za svetnice in svetnike. Svetnik Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:
Uspel sem nekoliko pregledati ta izčrpen pravilnik, vendar neke stvari nisem našel, zato sprašujem gospo načelnico, če mi lahko pomaga pri iskanju določenih stvari.

Ob preteklem obisku g. direktorja Komunale je bilo govora tudi o poletnem čiščenju kontejnerjev in o enotedenskem nameščanju kontejnerja za kosovne odpadke v oddaljenejših krajevnih skupnostih posebej na Trnovsko-Banjški planoti. Kolikor sem seznanjen v tem času do danes, to je 27. julij 2017, nisem prav prepričan, kolegica Ljubka mi sicer pravi, da so čistili na Banjšicah, mogoče se jo bojijo, na Lokvah ga jaz nisem videl, nisem pa tudi še videl kontejnerja za kosovne odpadke, ki je bil obljubljen, da bo en teden stal nekje.

Pa me zanima, če je v tem tehničnemu pravilniku tudi to opredeljeno in formulirano na nek način, da se lahko nekoga pokliče, da to izvede?

Marko Tribušon, podžupan:
Svetnica Ana Jug, izvolite.

Svetnica Ana Jug:
Glede na to, da tega pravilnika ne sprejema mestni svet, temveč se z njim le seznani, ne moremo predlagati želenih dopolnitev, lahko pa jih sugeriramo, da jih bodo strokovne službe čim prej pripravile za bližnjo prihodnost.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Z veseljem sem prebrala, da je pobuda Goriške.si v zvezi z vključitvijo naše občine med občine brez odpadkov naletela na odobravanje. Prav tako smo v Goriški.si zadovoljni s tem, da so bile vse naše spremembe in dopolnitve odloka o komunalnih odpadkih vnesene v ta odlok. Žal pa je ta pravilnik pripravljen tako, da vseh teh dopolnitev ne zajema oziroma jih sploh ne zajema. Ničesar ni v tem pravilniku o zmanjševanju odpadkov, ne o izobraževanju, vem, da je precej predpisan, ampak mislim, da določene stvari je mogoče dati v pravilnik in jih je treba izvesti. Iz pravilnika izhaja, da ostaja zbirni center na Gradnikovi, sedaj mislim, da smo nekje slišali, da je v zapiranju. Kar se tiče 13. točke pravilnika je copy paste prejšnjega pravilnika. Mislim, da bi lahko zajela kar precej teh predlaganih sprememb, kar smo jih imeli vključno s konkretnimi zadolžitvami.

Kot že rečeno ocena je, da tehnični pravilnik bistvenih vsebin, ki smo jih dodatno dodali, ne zajema, da ne skrbi tako za zmanjševanje odpadkov, kot je bilo nakazano, ne nakaže, da namerava koncesionar začeti tudi tehtati odpadke, ampak nadaljuje pač s predvidevanji o volumnu, kar je glede na podatke lahko tudi zelo zavajajoče in ni realna slika »manipuliranja« s surovinami. Sicer je to problematika cele države, ampak rešujemo jo na lokalni ravni.

Zato pričakujem, da bomo še v tem našem mandatu priča nekemu naprednejšemu tehničnemu pravilniku.

Marko Tribušon, podžupan:
Svetnik Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:
Tudi sam bom izkoristil to priliko, ki sem jo vsaj enkrat že izpostavil na odboru za gospodarstvo.

Sicer tu ta tehnični pravilnik ne zajema urejenosti oziroma zunanje urejenosti teh odlagališč. Namreč, pogrešam na določenih mestih, ki so urejena za zbiranje teh odpadkov tudi neko zaščitno ograjo, bolj zaprt sistem kot je sedaj, ker ta omogoča dostavo odpadkov iz gospodarstva, gradbenega materiala in tako naprej, mogoče bolj zamreženo. Predlog odbora za prostor je bil celo spremljanje s kamero. Sedaj jaz ne bi šel, ali pač, to je pač stvar dogovora kje in kako. Vendar na podeželju, v naših krajevnih skupnostih mislim, da bi bilo zelo dobrodošlo, če bi na določenih frekvenčnih mestih postavili neko ograjo, po možnosti lahko tudi s souporabo ključa, ali pa s prisotnostjo nekoga in odprta odlagalna mesta ob določenem času zato, da bi se izognili prekomernemu odlaganju odpadkov iz drugih okolišev, ki niso nujno iz MONG, ali pa kakor sem že prej omenil materialu, ki enostavno tja ne spada. Tako, da včasih odpreš zabojnik, ki je seveda za splošne komunalne odpadke, pa vidiš noter, da je v bistvu gradbeni material, cement, pesek in to tja ne spada in konec koncev, mi vsi to tudi plačujemo.

Tako, da vsaj za določena mesta, ki so izpostavljena in ki so lahko dostopna, bi bilo za razmisliti, da se jih bolj uredi.

Marko Tribušon, podžupan:
Prijavljen je svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:
Še dve manjši vprašanji. Nas so aktivisti opozorili ob pregledu tega dokumenta, da je težko razvidno, kako bo ta pravilnik sledil doseganju ciljev sestavljenih v okviru EU zakonodaje glede načina odlaganja odpadkov do leta 2020.

Pa bi tu prisotne avtorje zaprosil, naj mi pojasnijo, kako bo ta pravilnik oziroma v kombinaciji seveda z odlokom vodil v te cilje, ki so zapisane v evropskih dokumentih?

Drugo. Kje sistem, ki ga postavljate s tem odlokom in pravilnikom, spodbuja občanke in občane k ločevanju odpadkov? Vemo, da se z ločevanjem odpadkov lahko tudi izvede dobičkonosna dejavnost. Kje se bo to poznalo na računih za te storitve?

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Še postopkovno. Predlagam, da jim daste možnost v okviru razprave, da odgovorijo.

Marko Tribušon, podžupan:
Se strinjam. Vodja oddelka, izvolite.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:
Najprej glede vprašanj glede čiščenja kontejnerjev in pa namestitve kontejnerjev za zbiranje kosovnih odpadkov. Glede čiščenja je že v odloku nekaj več napisanega kot je bilo po prejšnjih predpisih, ravno tako so bili tudi sprejeti sklepi v okviru odbora, v okviru mestnega sveta, da Komunala pač večkrat očisti te kontejnerje in to je bilo tudi posredovano. S tem so oni seznanjeni in mislim, da tudi izvajajo.

Kar se tiče pa nameščanja kontejnerja za kosovne odpadke. Po novem odloku so akcije predvidene dvakrat letno tako za navadne kot tudi kosovne odpadke, tako, da enotedensko nameščanje kontejnerjev pač sedaj tu ni predvideno. Koliko časa v okviru teh akcij pa bodo ostali kontejnerji na posameznih lokacijah, bo pač izvajalec določil.

Kar se tiče predlogov Goriške.si za dodatne vsebine, kot ste sami povedali, so bile tudi vnesene in upoštevane v odloku. Mislim, da 10. člen odloka določa, kaj je vsebina tega pravilnika. Seveda pa ni nobenih ovir, ko bomo naslednjič ta pravilnik dopolnjevali, se bo še dodatno določene vsebine pač vneslo oziroma upoštevalo in so tudi določene že v planu dela izvajalca za naslednje leto. To je pač pravilnik, ki se bo še spreminjal, ni sedaj, da se ne bi.

Mogoče kar se tiče doseganja ciljev do leta 2020. Mi imamo pač v naši občini sistem, ki se nastavlja tekom let kot prinašalni sistem. Zagotovo se več ločeno zbere pri sistemu od vrat do vrat. Imamo pač ta sistem in verjetno bo v okviru tega sistema treba kaj več narediti tudi pri ozaveščanju in pri samem nadzoru odlaganja teh oziroma prepuščanja teh odpadkov.

Mogoče bi še g. Dario podal.

Dario Rolih, vodja PE zbiranje in odvoz odpadkov na Komunali Nova Gorica d.d.:
Največ v tej smeri kot ste omenili, je v planu dela za naslednje leto. Se pravi, devet mesečno poročilo o izvajanju javne gospodarske službe, izdelek in plan dela za naslednje leto je enkrat novembra. Tam so zajeti vsi cilji, programi, ki jih izvajalec misli izvajati v naslednjem letu. Tehnični pravilnik pa je res zajel samo tiste točke odloka, ki so obvezne skladno z odlokom. Se pravi, bolj tehnološko opisano barvno kaj so posode, kakšne so posode, kaj se zbira in tudi delno zajeto kakor je 13. točka tisti odpadki, ki jih določeni povzročitelji mogoče niso zajeti s tem odlokom, se pravi, nekateri ne komunalni odpadki za katere smo mi posebej registrirani.

Samo še glede tehtanja. Na centru za ravnanje z odpadki je tehtnica in vsako leto se kalibrira. To tehtanje in vnos teže je obvezen za vse odpadke in kakor je tudi poročanje na agenciji za okolje. To je obvezno in že od leta 2000 imamo tehtnico oziroma še prej se mi zdi.

Marko Tribušon, podžupan:
Klemen Miklavič, imate repliko, izvolite.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:
Ta replika je specifična na to točko in splošna. Glejte, mi se poskušamo potruditi kolikor se da in vsebinsko sodelujemo pri pripravi raznih aktov v občini. Tudi v tem primeru smo se potrudili, smo vam dali amandmaje in ste jih upoštevali in do tu je bilo vse lepo in prav.

Sedaj, ko pa se pride do pravilnika, se pravi do izvedbenega akta, kot da ni bilo nič. To mi jemljemo kot norčevanje s predstavniki občank in občanov. Torej, če smo se nekaj dogovorili, da smo prispevali, smo se potrudili, smo konstruktivno sodelovali, potem

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

pričakujemo, da to ni bilo zgolj podano in da tega niste sprejeli samo zato, da je mir. Pričakujemo, da se to tudi v praksi potem izvaja.

Zato naj bo to sedaj kot neke vrste opozorilo, konstruktivno še vedno. Želimo si nekoliko bolj praktičnega in prožnega odnosa do oblikovanja politike in načinov dela tu v tej občini.

Marko Tribušon, podžupan:
Edbin Skok, imate repliko.

Svetnik Edbin Skok:
Tu bi želel nadgraditi misel kolega Miklaviča, in sicer, da je bila zadnjič pobuda, ko je bil g. direktor Komunale tu v zvezi z nameščanjem kontejnerjev za kosovni odpad, dana zaradi tega, ker je na podeželskih področjih nekaj ljudi starejših, ki nimajo možnosti prevoza, da bi te kosovne odpadke odpeljali do teh centrov zbiranja odpadkov, ki so nekaj kilometrov stran. To pomeni, da v kolikor ni posluha za nameščanje teh kontejnerjev enkrat na leto, je pač ignoriranje želja teh ljudi, ki živijo na podeželskih področjih in to mislim, da ni spodbudno za delovanje občinske uprave.

Marko Tribušon, podžupan:
Bi želel direktor kaj dodati? Prosim, mikrofon.

Darko Ličen, direktor družbe Komunala Nova Gorica d.d.:
Glejte, mi smo se takrat pogovarjali, sam sem sprejemal vaše pobude, kar se kosovnih odpadkov tiče. Rečeno je res lahko bilo. Dejstvo je, da na podlagi tega je bilo v odloku ravnanja z odpadki, ki je bil sprejet v decembru, iz tega namena povečano število akcij zbiranja kosovnih odpadkov iz ena na dva na leto samo zaradi teh zadev.

V hiši je bilo dejansko na podlagi izkušenj pa ugotovljeno, da kjer se je puščalo kontejner en teden zato, da so ljudje prihajali tja in odlagali kosovne odpadke, smo tja še dva meseca po tem hodili s kamioni, ker so ljudje prevzeli to kot za kontejnersko mesto, kjer se odpadki lahko odlagajo in so še dosti časa po tem odlagali na to mesto kosovne odpadke. Zato je bila iz tega ven potem tudi sprejeta ta odločitev, da se gre iz enega na dvakrat zbiranje kosovnih odpadkov in da se ne pušča po en teden kontejner. Tako, da to pobudo kot je bilo rečeno, smo vzeli takrat z vso resnostjo.

Marko Tribušon, podžupan:
Edbin Skok, imate repliko?

Svetnik Edbin Skok:
Še tokrat in zadnjič. Glejte, spoštujem vaše mnenje g. direktor, vendar kosovni odpad je bil posebej v hribovitih področjih naše mestne občine vpeljan zaradi tega, da se odsluženi pralni stroji in številni drugi niso pojavljali pod cesto. Predvsem zaradi tega, da se je kultiviralo tudi ljudi in vse ostalo, da se je pač ta zadeva umirila in zasluga tega je bila, da je sedaj relativno področje pod cesto čisto. V izogib temu je bila tudi takrat dana prošnja oziroma moja pobuda, da se ta kosovni odpad enkrat naredi. Mislim, da nismo domačini tisti, ki »svinjamo«. Prihajajo tudi od drugje in kot je že kolega Harej ugotavljal mogoče iz drugih področij, vendar iti nasproti ljudem, ki živijo gor, ki nimajo možnosti prevoza, enkrat na leto bi pa lahko šli.

Marko Tribušon, podžupan:
Direktor, ste želeli še kaj?

Darko Ličen, direktor družbe Komunala Nova Gorica d.d.:
Rečem lahko edino, da Komunala nasproti ljudem prihaja. Kadar se pogovarjamo o odloku in o tehničnih pravilih je to eno pravilo, ki mora veljati in je to minimum za mogoče konkretne zadeve, kar je plus. Vi sami veste, da tudi Komunala večkrat odvaža odpadke

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

s posameznih ekoloških otokov, kot je predvideno s tehničnim pravilnikom. Tako, da tu definitivno skrbimo za ta del čistoče, ampak v odlokih, v zakonodaji je vedno neki minimum, ki je obvezen. Nikoli pa nismo rekli, da ne gremo nasproti, če je treba usklajevati.

Marko Tribušon, podžupan:
Svetnica Ljubka Čargo imate razpravo, izvolite.

Svetnica Ljubka Čargo:
Tu se ne morem popolnoma strinjati z mojim kolegom Edbinom, ker mi smo letos na Banjšicah imeli kar dve delovni akciji in bi se ob tej priliki zahvalila g. Rolihu.

Tam gor smo mi imeli prav to, kar je direktor omenil, ker kadar se je enkrat odpeljalo te kontejnerje za kosovne odpadke, so ljudje avtomatsko mislili, da so tam kosovni odpadki. Poslala sem fotografije in prošnjo g. Rolihu in ko je bila delovna akcija, ste nam poslali ne enega, dva kontejnerja za kosovne odpadke. Odpeljali smo ogromno, ogromno zadev, kar lahko pove g. Rolih.

Tu je potrebno povedati tudi, da so bili kontejnerji vsaj za ta del Banjšic, Grgarskih Raven, Grgarja, Lokovca, za ostali del ne vem, letos oprani. Tako, da je verjetno treba samo pogledati in uskladiti, da mogoče na nekaterem delu Trnovsko–Banjške planote ni bilo to urejeno. Je pa res, da je to odvisno od predsednikov oziroma predsednic krajevnih skupnosti kako organizirajo in kdaj organizirajo te delovne akcije. Mogoče v vseh krajevnih skupnostih niso bile organizirane, tam kjer smo mi organizirali, nam je Komunala pripeljala in odpeljala kontejnerje in če je bilo potrebno nam je pripeljala dodaten kontejner. To se je zgodilo pri nas na Banjšicah.

Ob tej priliki bi se rada še enkrat zahvalila Komunali.

Marko Tribušon, podžupan:
Zelo lepo je slišati tudi kakšno utemeljeno pohvalo za podjetje Komunala.

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:
Tudi sam spremljam to odlaganje odpadkov. Mislim, da je vedno več polnih mešanih odpadkov. Menim, da bi bilo treba malo preštudirati, da bi pogledali katero drugo državo, kakšen drugi način zbiranja, ker mislim, da bo vedno problem. Tudi da bi na kakšni vasi poskušali s kakšnim drugim načinom zbiranja, ne s takim. Mogoče bi bil kakšen drugi način boljši kot sedaj.

Marko Tribušon, podžupan:
Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki v MONG z dodatnim sklepom odbora za prostor. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

Na glasovanje dajem tudi predlog Sklepa odbora za prostor, in sicer: »Priporoča se izboljšanje dela na področju čiščenja, vzdrževanja in zagotavljanja tehnične brezhibnosti kontejnerjev. Zaradi anarhije, ki vlada na posameznih ekoloških otokih in zbirnih centrih, je potrebno uvesti video nadzor na najbolj kritičnih točkah. Glasujemo.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.
PROTI je glasoval: Aleš Markočič.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 17

Prehajamo na 11. točko.

11. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim gospo Majdo Petejan.

Poročevalka: Majda Petejan, višja svetovalka za družbene dejavnosti
Spoštovani svetniki in svetnice, lepo pozdravljeni. Predloženi odlok je mestni svet obravnaval na prejšnji seji, na kateri je sprejel sklep, da se opravi druga obravnava in ob tem upošteva pripombe, predloge in mnenja iz razprave.

Pri prvi obravnavi odloka je bila podana ena pripomba, in sicer, da se predpisanih kriterijev za strokovno presojo in ocenjevanje prejetih vlog iz odloka ne črta, saj naj bi to garantiralo boljšo predvidljivost razpisa in tudi zmanjšalo možnost subjektivnega vpliva na posamezni vsakoletni razpis. Oddelek za družbene dejavnosti je pripombo upošteval ter kriterije ponovno vključil v odlok in s tem mestnemu svetu ohranil pristojnost odločanja o morebitnih spremembah kriterijev tudi v prihodnje.

Razpisni kriteriji po katerih se vloge strokovno presojajo in tudi ocenjujejo, so bili pripravljeni v sodelovanju z Območno enoto Zavoda za varstvo kulturne dediščine in so k predlagani spremembi odloka dopolnjeni ter podrobneje razdelani kot po doslej veljavnem odloku. Kriteriji so naslednji: ogroženost spomenika oziroma predmeta prijave zaradi človekovih ali drugih zunanjih vplivov. Drugi kriterij je pomembnost projekta za ohranitev avtentičnih materialov, tehnologij znanj in veščin. Tretji kriterij je pomembnost projekta za vlogo v javnem dogajanju in za popularizacijo spomenika ter četrti kriterij je zagotovljena lastna finančna sredstva predlagatelja projekta. Drugih sprememb predloga odloka v primerjavi s prvo obravnavo ni bilo. S predlagano spremembo tega odloka tako uvajamo tudi možnost sofinanciranja na projektu s področja restavratorstva na razglašenih kulturnih spomenikih. Po sedaj veljavnem odloku so se namreč preko javnega razpisa lahko sofinancirali le projekti za izvedbo gradbeno-obrtniških posegov, investicijsko-vzdrževanih del za ohranjanje kulturno-varstvenih sestavin razglašenih kulturnih spomenikov.

Glede na navedeno predlagamo Mestnemu svetu MONG, da sprejme predloženi Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremičnine kulturne dediščine v MONG.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbori? Niso obravnavali.

Odpiram razpravo za svetnice in svetnike. Svetnik Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Pravzaprav slučajno sem prišel do ugotovitve, da je ob potoku Slatna blizu Grgarja na pol porušena stavba. Ugotovil sem, da je to na pol porušen mlin in nadalje ugotovil, da je to pravzaprav na pol porušen mlin, ki je zaščiten s strani MONG, bil že mislim, da leta 1979 ali nekaj takega. Verjetno takrat ni bil še tako na pol porušen. Če bomo še malo čakali, bo popolnoma porušen. Zanima me, kaj se dogaja s takšnimi nepremičninami? Nadalje sem ugotovil, da so očitno po neki dediščini postali sedaj trije solastniki, ki zaradi plombe o zaščiti nepremičnine z vidika varstva kulturne in naravne dediščine, ne morejo dejansko nič s to nepremičnino razen, da vanjo investirajo takšno, kot je bila. Ampak očitno do tega ne bo prišlo, ker je situacija taka, da so trije lastniki in noben pri zdravi pameti se ne bi šel tega.

Zanima me, ali občina kakorkoli pomaga v smislu obnove ali sofinanciranja obnove ali kakršnihkoli drugih bonitet za to, ali samo zaščiti takšne kulturne spomenike in počaka, da propadejo?

Marko Tribušon, podžupan:
Gospa Majda, izvolite.

Majda Petejan, višja svetovalka za družbene dejavnosti:
Če sem prav razumela, ravno ta odlok in posredno potem javni razpis je tista osnova, na podlagi katere sofinanciramo tovrstne projekte. Če so trije solastniki, je lahko prijavitelj pač lastnik s soglasjem ostalih dveh solastnikov. Potrebno je, da se pač eden izmed njih s tem soglasjem prijavi na javni razpis in zagotovi polovico lastnih sredstev. Potem pa potekajo postopki kot pri vseh drugih projektih. Seveda je odvisno od prijavljenih projektov v tistem letu na javni razpis, nato sestavimo finančno konstrukcijo in potem se lahko pač zadeva izvede.

Marko Tribušon, podžupan:
Prijavljeni svetnik Anton Harej, imate razpravo, izvolite.

Svetnik Anton Harej:
V bistvu imam eno vprašanje. Se pravi, z odlokom odpiramo možnost, da katerikoli lastnik, ki ima v lasti kulturni objekt in se odloči za obnovo, ima možnost nastopa, da dobi sredstva mestne občine v pomoč za obnovo. Sam sem ta novi drugi del razumel kot zgolj za restavriranje fresk, ne vem, zakaj je to do mene tako prišlo in ne za kakršnokoli obnovo objektov, ampak zgolj restavriranje. Prosim za to pojasnilo.

Majda Petejan, višja svetovalka za družbene dejavnosti:
V tem drugem delu gre samo za restavratorska, konservatorska dela v razglašenih kulturnih spomenikih. Ostalo je bilo že prej – gradbeno-obrtniška in investicijska dela.

Marko Tribušon, podžupan:
Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:
Vendar po sprejetem obstoječem odloku iz leta 1979, kjer so navedeni vsi objekti in vsa naravna in kulturna dediščina, ki se lahko financira v okviru tega odloka, mislim, da tisti mlin konkretno, ki je bil izpostavljen, ali pa če imamo še druge primere, ni v tem odloku. Se pravi, mislim, da ne odgovarja temu dejstvu. Naše stališče oziroma moje stališče je bilo, da se ta odlok razširi na točno to, kar je bilo postavljeno danes s strani svetnika g. Veličkova. Se pravi, da vsakomur, ki želi in ima namen obnoviti nek objekt, se mu da to možnost. Se mu da to možnost, samo potem, najprej so že itak omejena sredstva v ta namen, to je prva omejitev in druga se lahko tudi omeji procentualno, vendar bi bila to zelo lepa gesta napram tudi državi, ki je ukinila kulturni tolar in dejansko smo takim objektom v bistvu zapisali propad. Če se bo to nadaljevalo še nekaj let, ne bomo imeli več kaj obnavljati.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Glejte, vsi tu prisotni smo že bili po Italiji in smo videli kakšen razkorak je tu doma dejansko z Italijo, kjer so stvari urejene. Ne obnavlja kulturno dediščino samo občina z občinskim denarjem, ampak jo obnavljajo zasebniki in v tem vidijo interes. Mi smo 100 km milijonskih let za njimi. Najprej nimamo odnosa, nobenih delavnic nimamo na to temo, tu se nekaj borimo, sedaj bomo mogoče odprli, ne bomo odprli, bomo dali sredstva, tudi gesta za državo bi to bila. Država je ukinila kulturni tolar, sredstev ne dobiš več. Še nekaj let in ne bomo imeli več kaj obnavljati. Dajmo v tej smeri.

Prosim pa res tehten odgovor, ker sedaj sem malo zmeden, pa sem bil v bistvu za tem odlokom od vedno in sem ga vedno zagovarjal. Sedaj s tem odgovorom, ki ste ga dala g. Veličkovu, res ne vem, ali pade pod drugo točko vse, ali odpiramo, dajemo samo dodatne možnosti tistim objektom, ki so v odloku.

Majda Petejan, višja svetovalka za družbene dejavnosti:
Mogoče, da se nisva najbolje razumela. Po tem odloku se še vedno sofinancirajo samo tisti projekti s področja nepremične kulturne dediščine, ki so razglašeni za kulturni spomenik. To je dejstvo. Tako pod sklop 1 in sklop 2. Se pravi, podpiramo samo področje, konservatorstva, restavratorstva v razglašenih kulturnih spomenikih, ki so gradbeno sanirani. To je ena zadeva.

Druga zadeva, ki jo je omenil svetnik Harej in o tem smo se tudi že pogovarjali je, da se na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo pripravljajo strokovne podlage, ki bi lahko bile v prihodnje osnova sofinanciranja kulturne dediščine v naši občini, ki sicer ni razglašena za kulturni spomenik. To je pa ta drugi del, je pa recimo del vsebinske dediščine in kar smo se pogovarjali Tabor, Šempas zaselek in podobno.

Marko Tribušon, podžupan:
Svetnik Gregor Veličkov, imate repliko.

Svetnik Gregor Veličkov:
S tem kar je povedal svetnik Harej, se popolnoma strinjam in očitno je, da gre tudi na oddelku debata v pravo smer. Bi pa za ta mlin povedal, da je kulturni spomenik. Smo se prav razumeli? Spada med kulturno dediščino kot zaščiten kulturni spomenik, tako sem tudi prišel do tega, sicer zgolj slučajno, ampak hvala še enkrat za odgovor za prej.

Marko Tribušon, podžupan:
Razpravo ima svetnik Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Nepremična kulturna dediščina je zapisana kot javni interes in s tem odlokom se občina postavlja za skrb tega javnega interesa samo z razpisom za sofinanciranje. Ni več tako kot je bilo nekoč, da se kulturno dediščino, če jo lastnik sam ne uredi, lahko to naredi tudi občina. Torej gre se za to, da marsikateri naravni spomenik, ki je prepuščen propadanju, kljub temu odloku o sofinanciranju lastnik ne bo prijavil in stvar bo propadala naprej. Govor je bil že o tem mlinu. Ampak so tudi drugi taki spomeniki, ker če se lastnik ne prijavi na ta razpis, potem bo spomenik še naprej propadal.

Kaj je še tu važno? V novem odloku, člen 9., točka 6. piše: »Projekt se mora zaključiti v tekočem proračunskem letu, za katerega je objavljen javni razpis ne glede na to, da lahko celotna investicija traja več let.« Nerazumljivo. Če vzamemo letos, letos ni bilo razpisa, šele bo razpis in se potem prijavi kdorkoli, ki se prijavi meseca avgusta ali septembra, mora do meseca decembra, kot sam razumem, že dostaviti račune, se pravi, končati v novembru. Na nekaterih območjih oziroma nekateri spomeniki, ki se v zimskem času sploh ne dajo urejati, bo to nemogoče kljub odobritvi teh sredstev oziroma ta sredstva vračati. Torej, na več mestih se mi zdi, da tako postavljen odlok ni življenjski.

Rabil bi pojasnilo, kaj je s tem časom izvedbe in pa tudi zakaj se občina, čeprav temu namenja sredstva, tudi drugače ne vključuje v popravilo kulturne dediščine?

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim za kratek odgovor.

Majda Petejan, višja svetovalka za družbene dejavnosti:
Glede roka prijave. Letošnji razpis je bil zaključen že v marcu oziroma aprilu, podpisane pogodbe, projekti tečejo in bodo vsekakor izvedeni v letošnjem letu. Ob tem, ko je pač napisano, da lahko sicer traja več let, gre tu za projekt, ki se prijavlja za tekoče proračunsko leto in tisti del projekta mora biti izveden v tistem letu. Prav zaradi same investicije stremimo k temu, da takoj po objavi proračuna razpišemo sredstva in postopek izpeljemo v čim krajšem možnem času, tako, da prijaviteljem omogočimo izpeljavo investicije. Doslej glede tega še nismo imeli nobenih problemov.

Kar se pa tiče vključevanja občine v obnovo kulturne dediščine, moram reči, da je Mestna občina Nova Gorica ena izmed redkih slovenskih občin, ki sploh razpisuje sredstva za prijavitelje, zasebne ali pa kakršnekoli druge. Večina občin financira in obnavlja samo svojo lastno kulturno dediščino. Da bi pa mestna občina skrbela za lastnike, ki niso njeni, to praktično ni mogoče. Lahko z različnimi spodbudami kot je ravno sofinanciranje to podpira in pač prispeva po svojih močeh k temu, da se dediščina obnavlja.

Marko Tribušon, podžupan:
Anton Peršič imate repliko, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:
Hvala za odgovor, ampak nisem dobil popolnega odgovora kaj v teh primerih, ko se lastniki ne prijavijo in kulturna dediščina propada.

Popis vseh spomenikov je bil tu narejen, obstaja odlok o razglasitvi spomenikov, Zavod za varstvo kulturne dediščine ima popisane te objekte in lahko bi za svojo pobudo tudi sam naredil neko prioriteto reševanja te problematike. Se točno ve v kakšnem stanju so ti objekti, če jih je popisal in če jih je pregledal. Danes, če se kdorkoli prijavi na ta razpis, mora imeti od zavoda potem tudi soglasje, da bo to in to delal, ker očitno zavod že to ve. Ampak ne teče to avtomatsko, da bi rekel, ta objekt, ta zgradba je potrebna take obnove in zato vemo, da je to potrebno. Ni potrebno, da se vsakokrat prijavlja lastnik, lahko se tudi menja lastnik recimo.

Če je naša občina edina občina, ki ima take pogoje za sofinanciranje in da druge občine to drugače izvajajo, potem bi bilo mogoče prav, da se zgledujemo po drugih občinah.

Marko Tribušon, podžupan:
S tem tudi zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.
PROTI je glasoval: Anton Peršič.
Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 18

Prehajamo na 12. točko.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

12. točka dnevnega reda
Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:
Tu niti ne gre za spremembo odloka, ampak samo za uskladitev, kajti Mladinski center je spremenil svoj logotip in zato moramo uskladiti odlok s tipom logotipa.

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo, izvolite.

mag. Lara Beseničar Pregelj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:
Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ni imel pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor je obravnaval in nima pripomb, odbor za gospodarstvo in odbor za prostor nista obravnavala, tako, da odpiram razpravo. Razprave ni, zato jo tudi zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 19

13. točka je bila umaknjena. Prehajamo na 14. točko.

14. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnin premoženjem MONG za leto 2017 – rebalans 1
Predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja MONG za leto 2017 – rebalans 1

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim vodjo oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, pred vami sta v bistvu dva sklepa, eden je Sklep o Dopolnitvi Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem MONG, naslednji je pa tudi Sklep o Dopolnitvi Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja MONG. Pri načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem gre za dopolnitev načrta razpolaganja s parcelami, ki so v Čepovanu predmet nekega dedovanja s strani mestne občine. Gre v večini za kmetijska zemljišča v Čepovanu z enim manjšim delom stavbnega zemljišča. Potem gre za parcelo v naselju Tabor pri Dornberku za zaokrožitev, odprodajo stavbnega zemljišča ob objektu, ki je dostopno drugače in v Ozeljanu za solastniški delež do ½ treh parcel, dve kmetijski in ena stavbna, kjer je občina sedaj polovična solastnica, kjer bi pač šla v prodajo lastnici.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Pri načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja gre prav tako v Ozeljanu, kjer urejamo razmerje tega lastniškega deleža, za eno kmetijsko zemljišče bi občina v tem primeru postala 100 % lastnica ter seveda umeščeno je tudi pridobivanje poslovnega prostora v EDA centru.

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Odbor za prostor, izvolite.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Odbor za prostor oba predloga podpira.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor za prostor nima pripomb. Ostali odbori? Niso obravnavali. Odpiram razpravo za svetnice in svetnike, izvolite. Razprave ni, zato jo tudi zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitev Načrta razpolaganja z nepremičnin premoženjem MONG za leto 2017 – rebalans 1. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Dopolnitev načrta pridobivanja nepremičnega premoženja MONG za leto 2017 – rebalans 1. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 20

S tem je 14. točka zaključena. Prehajamo na 15. točko.

15. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2519/10 k. o. Banjšice

Marko Tribušon, podžupan:
Prosim vodjo oddelka.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
Zelo na hitro. Gre v bistvu v obeh primerih, tudi pri naslednji točki za isti zaselek na območju Banjšic, kjer gre za urejanje nekega zatečenega stanja javnega dobra in se ta lastniška razmerja urejajo. Ta parcela se uporablja v naravi kot vrt in dvorišče.

Zato se predlaga, da se to ukine in potem seveda ustrezno odtuji.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Marko Tribušon, podžupan:
Odpiram razpravo. Odbor za prostor?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:
Nimamo pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:
Odbor nima pripomb. Odpiram razpravo za svetnice in svetnike. Razprave ni, zato jo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2519/10 k. o. Banjšice. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 21

Še zadnja 16. točka.

16. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2519/11, 2519/13 in 2520/3 k. o. Banjšice

Marko Tribušon, podžupan:
Tu je ista razlaga. Se pravi, gre za parcele, ki so v neposredni bližini.

Odbor za prostor tudi tokrat ni imel pripomb. Odpiram razpravo za svetnice in svetnike. Razprave ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2519/11, 2519/13 in 2520/3 k. o. Banjšice. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 22

Gradivu je priloženo tudi poročilo o pregledu dela sveta javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica.

PRILOGA 23

S tem tudi zaključujem 28. redno sejo.

Vsem se zahvaljujem za vašo konstruktivnost, želim lepe počitnice, lep dopust, odpočijte se in se pripravite za vročo jesen, ki je pred nami.

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

Seja je bila zaključena ob 16,03 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Edbin Skok

Aleš Markočič

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si