



Številka: 0110-7/2020-13
Nova Gorica, 17. december 2020

ZAPISNIK

21. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. decembra 2020 v konferenčni dvorani Pinta v hotelu Perla, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretar za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobrodošli na 21. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, na današnji dan 17. decembra. Tudi danes smo v drugih prostorih. Ti prostori so bistveno ugodnejši zaradi prezračevalnega sistema za dane razmere, tako pravijo tudi strokovnjaki.

Predlagal bi, da ugotovimo kar sklepčnost in prisotnost in hkrati tudi delovanje naprav. Prosim, da pritisnete na gumb s puščico navzgor, ki ga uporabljamo za prijavo sklepčnosti ter preverjanje in delovanje naprav.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Zoran Božič, Tina Krog, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Odsoten: dr. Robert Golob.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Nataša Ipavec, občinski urbanist
- Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine
- mag. Tanja Cink, vodja Območne službe Zavoda RS za zaposlovanje Nova Gorica (k točki 5 A)
- Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica (k točkama 7 in 8)
- Bernarda Pirih in Mateja Berginc Kovačič, predstavnici Doma upokoencev Nova Gorica (k točki 9)
- Boštjan Mljač, namestnik direktorja Zavoda GOLEA, Nova Gorica (k točki 6).

dr. Klemen Miklavič, župan:

Za današnjo sejo je predlaganih 20 točk. Na sejo so bili povabljeni mag. Tanja Cink, vodja Območne službe Zavoda RS za zaposlovanje Nova Gorica, torej k točki 5 A, ki je predlagana za razširitev dnevnega reda, potem Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, k točki 6 in 7, Bernarda Pirih in Mateja Berginc Kovačič iz Doma upokoencev Nova Gorica, k točki 8 in Boštjan Mljač, Zavod GOLEA, k točki 14.

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Luka Manojlovič in
- Anton Kosmačin.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prehajamo na določitev dnevnega reda. Predlog dnevnega reda ste prejeli v gradivu. Po sklicu seje ste prejeli tudi predlog za razširitev dnevnega reda s točko 5 A, in sicer Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje, Območna služba Nova Gorica, »Zaposlovanje v Mestni občini Nova Gorica v letu 2020« in predlog za uvrstitev dodatnega gradiva pod točko 5, in sicer Predlog Sklepa o odpoklicu člana Nadzornega sveta v javnem podjetju Mestne storitve, Javno podjetje za urejanje mesta, d. o. o., Nova Gorica. Za razširitev in uvrstitev dodatnega gradiva pod točko 5 dnevnega reda je potrebna absolutna večina, torej 17 glasov.

Sedaj pa dajem predlog za razširitev dnevnega reda današnje seje v razpravo. Če ne želi nihče razpravljati na predlog razširitve dnevnega reda, predlagam, da glasujemo.

Glasujemo o tem, da se predlog dnevnega reda razširi na točko 5 A, in sicer Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje, Območna služba Nova Gorica, »Zaposlovanje v Mestni občini Nova Gorica v letu 2020«. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Ta predlog naj šteje tudi kot uresničitev pobude svetnika Roberta Goloba o COVID točki na vsaki seji. Namreč na pomladanskem valu je svetnik Golob predlagal, da na vsaki seji razpravljamo o posledicah epidemije in o tem, kaj bomo naredili v prihodnje. Sedaj je ta točka prav temu namenjena, ampak več ob sami točki.

Sedaj pa dajem na glasovanje še predlog za uvrstitev dodatnega gradiva pod 5. točko dnevnega reda, in sicer uvrstitev predloga Sklepa o odpoklicu člana Nadzornega sveta javnega podjetja Mestne storitve d. o. o., Nova Gorica, ki ste ga prejeli naknadno. Kot že uvodoma pojasnjeno, je za uvrstitev tega gradiva potrebna absolutna večina, torej 17 glasov. Glasovanje teče za drugi predlog razširitve, ki je prišel iz kadrovske komisije.

Od 25 svetnikov jih je 4 glasovalo za, 20 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Mitja Humar, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec.
PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.
Predlog ni bil sprejet.

Na predlog poročevalca pri točki 14 dnevnega reda »Predlog Sklepa o pristopu Mestne občine Nova Gorica k konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo«, Boštjana Mljača iz zavoda GOLEA, ki ima ob 17. uri druge obveznosti, predlagam, da se spremeni vrstni red točk, in sicer tako, da se točka 14 uvrsti za točko 5 A in tako postane 6. točka dnevnega reda, ostale točke pa se ustrezno preštevilči.

Torej glasujemo o spremembi vrstnega reda tako, da 14. točka postane 6.
Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo še na glasovanje dnevnega reda kot celote tako, kot smo ga spremenili.
Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Ugotavljam, da je bil soglasno sprejet naslednji dnevni red:

- 1. Potrditev zapisnika 20. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. novembra 2020**
- 2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov**
- 3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**
- 4. Poročilo o izvršenih sklepih**
- 5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**
- 5. A Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje, Območna služba Nova Gorica, »Zaposlovanje v Mestni občini Nova Gorica v letu 2020«**
- 6. Predlog Sklepa o pristopu Mestne občine Nova Gorica h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo**
- 7. Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem splošnem nadzoru nad izvedbo proračunske postavke 06018 – drugi operativni odhodki**
- 8. Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica nad izvrševanjem sklepov in predlogov Nadzornega odbora nad zadolževanjem in upravljanjem likvidnostnih sredstev v letu 2018**

9. Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu v Mestni občini Nova Gorica za leto 2021
10. Predlog Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)
11. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (prva obravnava)
12. Predlog Odloka o sofinanciranju programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
13. Predlog Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
14. Predlog Odloka o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
15. Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica - rebalans 1, dopolnitev št. 2 december 2020
16. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1302/29 k. o. Kromberk
17. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za odmero Nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2021
18. Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Nova Gorica (druga obravnava)
19. Predlog Sklepa o potrditvi lokacijske preveritve za parceli št. 1211/20 in 1211/21 k. o. Kromberk
20. Predlog Sklepa o sprejemu Programa dela Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za koledarsko leto 2021.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 20. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. novembra 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zapisnik ste prejeli v gradivu. Odpiram razpravo na zapisnik. Na razpravo ni prijavljenih.

Dajem na glasovanje predlog zapisnika 20. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. novembra 2020. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Zapisnik 20. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 19. novembra 2020, je bil sprejet.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovore ste prejeli predhodno. Odpiram razpravo. Prvi ima besedo svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Gospod župan, hvala za odgovor. Sicer ne vem, kako ga okarakterizirati, je resen ali pobalinski. Glede na to, da ne vem, ali ste to odgovarjali resno ali pobalinsko, vas bom tudi sam tako vprašal.

Glede na to, da občinska uprava zaradi COVIDA nima časa oziroma COVID teama, kjer se to dela, bi prosil, da bi jim že sedaj vnaprej avansno določili premije za uspešnost in premije za COVID dodatek, da se lahko spravijo skupaj, pa da skopirajo deset poročil. Mislim, da jih ni več. Ampak kot župan z akademskim naslovom bi se pa zamislil nad odgovorom, ki ste ga podali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Dal sem eno svetniško pobudo v zvezi s šolo Kozara. Ta šola je dobila odgovor služb iz mestne občine pred enim tednom. Isti odgovor sem dobil danes ob 14.15 uri, se pravi 45 minut pred sejo, ko sem šel od doma in se peljal. Nisem imel časa, da se pripravim, bom pa povedal župan. Lepo prosim, da se to več ne dogaja. Odgovori naj gredo ven vsaj en dan prej, da se človek pripravi in da komentira glede svoje pobude.

Ker sva se pa med tem časom z vami slišala, ste se tudi zavzeli, hvala vam za to, da bomo šolo Kozara rešili v enem doglednem času. Da bi otroci tam imeli dostojno življenje, vas prosim, da se res do konca leta dobiva in greva skupaj skozi šolo, prijazno, ker sedaj je tudi zaprta in da se z ravnateljem in še s kakšnim pogovorimo malo o stvareh, ki so zelo težke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, res je. Šola Kozara je v naših prioritetah, pri tem sodeluje tudi podžupanja in odbor mestnega sveta za socialno in zdravstvo. Želimo si najboljšo šolo za otroke s posebnimi potrebami v državi in širše na okoli in pri tem je dobrodošla vsaka pomoč in podpora. Besedo ima svetnik Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Zahvaljujem se za izčrpen odgovor, ki sem ga dobil na moje vprašanje glede investicije v TIC in Center trajnostne mobilnosti.

Zanima me pa samo odgovor glede gradbenega dovoljenja, ker je bilo navedeno, da gradbeno dovoljenje ni bilo potrebno, ker so se izvajala samo vzdrževalna dela. Po mojih informacijah mislim, da to ni točna informacija, zato bi prosil za dodatna točna in eksaktna pojasnila, ali je temu res tako, ali ni tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Spoštovane svetnice in svetniki. Že na dveh sejah sem spraševal, zakaj se zavlačuje razpis za direktorja Mladinskega centra Nova Gorica. Ves ta čas me je napeljevalo na to, da se vleče zaradi tega, da se pripravi teren za politično kadrovanje. Odgovor, ki sem ga prejel, je na dveh točkah točno to kar sem predvideval in bom tudi na kratko obrazložil kakšen je bil odgovor in moje stališče glede tega.

Citiram: »Na decembrski seji svetniki in svetnice v prvo branje prejimate spremembe in dopolnitve Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center, s katerimi se zavodu dodaja javna služba s področja socialne dejavnosti, zato menimo, da mora biti nov direktor izbran glede na celoten obseg dela zavoda.« Iz tega zame sledi, da ko bo direktor zasedel v bilo katerem zavodu oziroma podjetju, ne bo smel dobiti nobenih dodatnih nalog. Menim, da direktor, ko zasede in če se tudi v njegovem mandatu zavodu

doda dodatne naloge, bo seveda te dodatne naloge opravljal. Še več, direktor mora stremeti k temu, da naredi tudi dodatne naloge. Tako, da ta odgovor ne vzdrži pri meni.

Kot drugo: »Ob tem v začetku leta 2021 poteče mandat trenutni sestavi sveta zavoda Mladinski center. Korektno se nam zdi, da mestni svet najprej sprejme novo sestavo sveta zavoda, katerega prva naloga bo tudi proces izpeljave postopka imenovanja direktorice ali direktorja zavoda.« Ali to pomeni, da trenutna sestava sveta zavoda ni ustrezna? Verjetno politično ni ustrezna. Danes bomo spremenili svet zavoda in bo ta svet zavoda imenoval direktorja. Meni gre to čisto v nasprotju z izjavami, ki smo jih večkrat slišali v javnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tudi verjamem, da se spoznate na to, saj ste tudi sam direktor javnega zavoda.

Zaključujem razpravo in prehajamo na 3. točko.

3. točka dnevnega reda **Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo in najprej ima besedo svetnik Mitja Humar.

Svetnik Mitja Humar:

Kot svetnik svetniške skupine Slovenske demokratske stranke dajem dve svetniški pobudi. Povedal bom le eno.

Občani me opozarjajo, da je pločnik med igriščem, kjer so postavljene mize za namizni tenis na Ulici Gradnikove brigade za vrtcem Kurirček do bivše Bevkove knjižnice neosvetljen in je ob večernih urah popolna tema. V Slovenski demokratski stranki predlagamo, da se na tem območju za večjo varnost v jutranjih in večernih urah tako za solarje kot tudi za ostale občane, postavi javna razsvetljava.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednja ima besedo svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Naša svetniška skupina se je odločila, da bomo dali še dve svetniški pobudi. Eno bom prebrala.

Naslednje leto se v Šmihelu praznuje 550 obletnico prve omembe cerkve Sv. Mihaela. Letos so prejeli Unicefovo priznanje italijanskih klubov za skrbno ohranjanje kulturne dediščine.

Predlagam, da se predvidi sredstva za obeležitev te obletnice, ki bi prispevala k umetniškemu ovrednotenju, ozaveščanju in ohranjanju kulturne dediščine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Glede na pismo, ki smo ga dobili za sejo in je danes točka umaknjena, dajem sledeče svetniško vprašanje in pobudo.

Spoštovani župan, zanima me, kaj se dogaja v javnem podjetju Mestne storitve. V pismu, ki smo ga dobili, je razbrati sum koruptivnih dejanj.

Prosim, da uprava pripravi odgovor na te sume in skupaj s pismom to obravnavamo na prvi naslednji seji mestnega sveta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič, imate besedo.

Svetnik Aleš Markočič:

Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica je dne 28. 9. objavil javni razpis za dodelitev najemnih stanovanj v najem mladim, govorim o stanovanjih v Prvačini.

V medijih smo zasledili, da je bil odziv slab, zato sprašujem, koliko stanovanj se je oddalo mladim na podlagi razpisa, če se ni oddalo vseh, kaj boste s preostalimi stanovanji in kdaj bo objavljen razpis za ta preostala stanovanja. Ali je občinska uprava raziskala morebitne vzroke za tako slab odziv? Zadnje vprašanje pa je, ali bodo ugotovljeni vzroki kakorkoli vplivali na strategijo investiranja v takšna oziroma podobna stanovanja. Tu mislim neprofitna stanovanja oziroma stanovanja za mlade s strani Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Na 4. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, 19. aprila 2019, sem na občinsko upravo naslovila pobudo, da se v proračun umesti rekonstrukcija odseka ceste med Veterinarskim zavodom v Kromberku do solkanske obvoznice in predlagala izvedbo ukrepov za povečanje pretočnosti in prometne varnosti ter omejitve tranzita na tem območju.

Od takrat se ni zgodilo nič. Trenutno je cesta zaprta, saj na njej potekajo vzdrževalna dela, predvidevam, da na vodovodnem omrežju.

Občinsko upravo sprašujem, ali se bo v tem mandatu resno lotila reševanja te problematike ali ne. Odgovor na to vprašanje ne pričakujem samo jaz, ampak veliko število občanov, ki živijo v tem delu mesta, ki je kot kaže trenutno zapostavljeno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

S tem zaključujem 3. točko in prehajamo na... Da, imate besedo. Se opravičujem, ugotavljamo, kje je to pristalo in zakaj nismo to zaznali. Prosim.

Svetnica Vida Škrlič:

Epidemija korona virusa, ki nas je zajela, nas je zaprla med štiri zidove, nam nadela maske in nas oddaljila od našega dela, naših sorodnikov in prijateljev. Dolgotrajno prepovedovanje stikov že kaže pomembne posledice na psihosocialnem stanju ljudi. Omejila se bom le na probleme starejših ljudi, ne da bi seveda zanikala, da probleme imajo tudi ostale kategorije.

Starejši občani smo ostali brez socialnih stikov, ne upamo se sprejeti na obisk niti lastne otroke, kaj šele vnuke, ki utegnejo biti pomembni prenašalci trdovratnega virusa. Poseben problem predstavljajo oskrbovanci domov za starejše, oni nimajo možnosti odločanja o srečanju s svojci, ker so domovi zaprti in obiski večinoma prepovedani. Trenutno se omejitve ponekod rahljajo. Ta situacija je enaka tudi drugje, tudi v tujini, zato o upravičenosti teh ukrepov ne bom govorila. Moja pozornost je namenjena posledicam, ki nastajajo že danes. Pričakovati je, da bodo tovrstne posledice še bolj izrazite v prihodnje.

Smrt svojcev, ki jih nekaj časa nismo videli, od katerih se nismo poslovili, je pomembno zaznamovala kar nekaj naših občanov. Pomanjkanje sprotnih informacij o zdravstvenem stanju, nedostopnost zdravnikov za osebni bolj človeški stik, občutek praznine, krivde, dvomi o zadnjih urah svojcev, vse to povzroča ljudem nepopisno trpljenje. Na opisano situacijo nismo bili pripravljeni, seveda, tudi nihče ni bil pripravljen na epidemijo. Bistvo moje pobude je psihosocialna pomoč.

Prejšnji mesec je bil vzpostavljen nacionalni telefon za psihološko podporo prebivalstvu ob epidemije. Gre za brezplačno številko 080 51 00. Vem, da ima tudi naš Center za krepitev zdravja posebno številko, na katero lahko pokličejo občani, pomagajo tudi vse humanitarne organizacije. Njihova pomoč je neprecenljiva, brez njihovega dela bi bila situacija še hujša. Menim, da za obdobje, ki prihaja, to ne bo zadostovalo.

Predlagam vam, gospod župan, da pomagate okrepiti to psihosocialno pomoč, ki jo občani potrebujejo. Predlagam, da dostop do te pomoči olajšamo tako, da ji dodelimo posebno ikono na spletni strani Mestne občine Nova Gorica. Za večino starejših je dostop do objav na spletni strani otežen, zato predlagam, da strokovne službe MONG pripravijo za vsa gospodinjstva tudi zgibanko z navedenimi vsebinami in številkami. V času epidemije, ko so osebni stiki prepovedani ali omejeni, je telefonski pogovor ali korespondenca po elektronski pošti edina rešitev.

Razmišljati moramo o času, ki bo prišel po zaježitvi epidemije, takrat bodo osebni stiki možni in potrebe ljudi bistveno večje. Po koncu zdravstvene krize bo po ocenah strokovnjakov, nastopila ekonomska in socialna kriza v znatno večji meri. Predlagam vam, da se začnemo pripravljati na ta čas s pripravo kadrov, ki nam bodo pomagali lajšati težave ljudi. Osebni stik, pogovor, empatija in prijazne besede zaležejo mnogo bolj.

Predlagam vam, da pokličete na pomoč psihologe iz šol in vrtcev, profesorje, ki te predmete predavajo v srednjih in visokih šolah, v Novi Gorici imamo Fakulteto za uporabne družbene študije, kjer izobražujejo mlade na smeri psihosocialnega dela. Lahko pokličemo na pomoč tudi študente na teh programih, pomagajo nam lahko tudi upokojeni strokovnjaki, ne le psihologi. Potrebujemo tudi sociologe in tudi zgodovinarje, saj so znani primeri epidemij v naši preteklosti.

Ne želim biti črnogleda, toda strokovnjaki predvidevajo, da kriza v tem delu šele prihaja, posledice dolgotrajne epidemije so v tem delu nepredvidljive. S pravočasnim povezovanjem prostovoljcev različnih profilov se moramo na to prihodnost čim bolje pripraviti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zahvaljujem se za nekoliko daljši prispevek, ki je sicer relevanten, le nekoliko ste prekoračili. Da ne bi to postala praksa, opozarjam vse svetnike, da se dajte držati teh minut.

Prehajamo na naslednjo 4. točko.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

dr. Klemen Miklavič, župan:

Poročilo ste dobili v gradivu. Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 5. točko.

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predajam besedo predsednici komisije.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Prva kadrovska točka se nanaša na imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Mladinski center Nova Gorica.

Kadrovska komisija predlaga, da se v svet zavoda imenujejo g. Albert Skvarča, ga. Tina Krog in g. Matevž Vidmar.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Če ni razpravljavcev, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Svet javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica kot predstavniki Mestne občine Nova Gorica imenujejo Albert Skvarča, Tina Krog in Matevž Vidmar. Mandat traja štiri leta. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavavlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Ponovno predajam besedo predsednici komisije.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Torej še druga naša točka, in sicer predlog za kandidiranje kandidatov za sodnike porotnike Okrožnega sodišča. Predlagatelji za slednje so lahko tudi predstavniški organi občin, torej mestni svet.

Naša komisija je prejela devet kandidatur in tudi sprejela sklep, da vse kandidate posredujemo naprej v imenovanje oziroma predlog imenovanja mestnemu svetu. To so g. Albert Skvarča, g. Stanko Žgavc, ga. Aleksandra Fortin, ga. Liljana Antler, ga. Gordana Erdelić, ga. Tina Krog, ga. Svetlana Lipužič, g. Marko Kovač in ga. Neli Skočaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se za sodnike porotnike Okrožnega sodišča v Novi Gorici imenujejo Albert Skvarča, Stanko Žgavc, Aleksandra Fortin, Liljana Antler, Gordana Erdelić, Tina Krog, Svetlana Lipužič, Marko Kovač in Neli Skočaj. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem smo izčrpali vsebino 5. točke in prehajamo na 5. A točko.

5. A točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje, Območna služba Nova Gorica, »Zaposlovanje v Mestni občini Nova Gorica v letu 2020«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Medtem, ko se zunanja poročevalka te točke pripravi za govornico, upam, da nas vidi, sliši, naj pospremim to točko s tem, kar sem že začel uvodoma. Torej na nek način, svetnica Vida Škrlič, je ta točka že delno odgovor na vašo pobudo.

Namreč z oddelkom za družbene dejavnosti smo se odločili, da bomo zelo pozorno spremljali, kaj se dogaja v tem obdobju epidemije oziroma, da bomo poskušali na terenu zaznavati, kakšne posledice lahko pričakujemo v naslednjem obdobju. To nam bo pomagalo pri izbiri ukrepov. Torej to nam bo pomagalo, da bomo zbrali ukrepe, tako finančne kot drugačne, take kot tudi vi predlagate, na tak način, da bomo res naslavljali problem. Če hočemo res nasloviti problem, moramo poznati teren. V prejšnjem obdobju se spomnimo, smo imeli nekaj razprav na to temo, ali naj znižamo dajatve gospodarstvu kar tako, ali naj ne znižamo in tako naprej. Sedaj smo se tega lotili sistematično. Obdobje tega zaprtja v drugem valu je daljše, posledice prihajajo in prva institucija, ki smo jo kontaktirali je bil seveda Zavod za zaposlovanje, kontaktirali smo tudi humanitarne organizacije, ki so tiste, ki najprej zaznajo posledice na terenu. Povezali pa se bomo tudi s policijo in še drugimi institucijami, ki nam bodo pomagale spremljati situacijo na terenu in nam s tem tudi dragocene vnose ponudili zato, da se odločimo pravilno v mestnem svetu. To, da je danes tu direktorica Območne službe Zavoda za zaposlovanje je tudi odraz tega, da želimo celoten mestni svet vpletati, kajti odločitve o ukrepih za blaženje posledic epidemije bodo tudi na vaših mizah.

Sedaj pa se zahvaljujem in predajam besedo direktorici, da nam naredi eno kratko poročilo, potem pa razprava.

Poročevalka: mag. Tanja Cink, vodja Območne službe Zavoda RS za zaposlovanje Nova Gorica

Deluje. Župan, hvala tudi vam za besedo. Lep pozdrav vsem prisotnim mestnim svetnicam in svetnikom ter ostalim. Uvodoma bi se tudi sama v mojem osebnem imenu in imenu celotnega zavoda zahvalila za povabilo na današnjo sejo, ker moram priznati, da občino prepoznavamo kot pomembnega partnerja zlasti v tej situaciji, v kateri smo se znašli vsi skupaj in verjamem, da so to v bistvu sedaj nekako prvi koraki k tesnejšemu sodelovanju v bodoče, ker mislim, da lahko skupaj naredimo marsikateri pomemben korak pri zaposlovanju brezposelnih oseb iz Mestne občine Nova Gorica.

Pred seboj imate poročilo, ki se nanaša, kot ste že slišali pretežno na Mestno občino Nova Gorica. Razumem, da je bila to vaša želja in tu smo se potrudili. Namreč moram poudariti, da kot Zavod za zaposlovanje mesečno spremljamo podatke na ravni posameznih območnih služb in pač na ravni države. Moram poudariti, da ta dokument zajema tudi podatke zgolj v nekaterih pogledih. Dejavnost zavoda za zaposlovanje je vsekakor precej bolj široka, ampak, ko sva se z županom sestala na temo zaposlovanja v mestni občini, kar ta dokument naslavlja, sva te vidike tudi nekako dogovorila kot tiste, ki so v tem trenutku najbolj zgovorni in uporabni za načrtovanje aktivnosti mestne občine oziroma sredstev povezanih s tem glede na situacijo oziroma aktualne razmere.

Za nami je kot vemo vsi eno zelo posebno leto, ki nas bo zagotovo zaznamovalo tudi v prihodnje in zato bi že na začetku morda izpostavila predvsem dvoje. Urad za makro ekonomske analize in razvoj namreč že zelo resno opozarja, da bi širjenje virusa, torej situacije, ki smo ji nekako že priča, utegnila resno vplivati na padec BDP-ja, kar pač privede do počasnejšega okrevanja v prihodnje in to bo imelo zagotovo tudi negativen

vpliv na trg dela in zato so tudi kakršnekoli napovedi o gibanju brezposelnosti v naslednjih letih zelo tvegane.

Drugič. Poleg posledic epidemije vemo, da imamo še demografske spremembe in tudi tehnološki razvoj, ki je tudi v bistvu nujno potreben, neizogiben in vse to so dejavniki, ki bodo bistveno spremenili trg dela v naslednjih letih, predvsem v smislu, da se bodo pojavljale nove, nestandardne oblike dela, da bo veliko prehajanja brezposelnih oseb oziroma oseb na splošno med različnimi statusi in ob tem ne smemo nekako spregledati pač dejstva, da bo vse to vplivalo tudi na porast tveganj za socialno izključenost, za revščino, družbeno neenakost. Tako, da bodo za nas ključen izziv na trgu ranljive skupine, se pravi starejši, nižje izobraženi, dolgotrajno brezposelni in pa mladi, zlasti prvi iskalci oziroma iskalci prve zaposlitve, kar zahteva od nas celovit pristop in tudi ustrezno prilagajanje ukrepov posameznim ciljnim skupinam, ki sem jih navedla.

Če preidem na tisto, kar vas verjamem, najbolj zanima, se pravi na zadnje statistične podatke, ki jih imate tudi v gradivu in boste lahko sledili. Za celotno Območno službo Nova Gorica uvodoma vidite, da je bilo konec novembra na Goriškem za 23,2 % več brezposelnih kot novembra lani, medtem, ko je bil ta podatek na državni ravni malce nižji, in sicer 16,2 %, približno enake številke beležimo že sedaj zadnje tri mesece, kar kaže na to, da se je situacija s pomočjo interventnih ukrepov v bistvu stabilizirala. Če primerjamo podatke mestne občine z ostalimi mestnimi občinami in letom poprej, konec novembra vidimo, da je brezposelnost višja povsod. Mestna občina je z 21,9 % povečanja na tretjem mestu za Ptujem in Koprom. Najpogostejši razlog prijave brezposelnih v evidenco pa beležimo kot iztek pogodbe o zaposlitvi za določen čas ali pa redno odpoved iz poslovnega razloga.

V Mestni občini Nova Gorica se je v prvih enajstih mesecih letos povprečno število brezposelnih povečalo za 13,5 %, kar je v bistvu malo glede na velik priliv v enakem obdobju lani. To pa pripisujemo velikemu številu odjav zaradi zaposlitve med prvim in drugim valom, se pravi prvo in drugo razglašeno epidemijo. V obdobju januar – november 2020 smo kljub situaciji zabeležili le 7,6 % manj zaposlitev brezposelnih kot pa v enakem obdobju lani, ko je bila v bistvu gospodarsko ekonomska situacija ugodnejša.

Glede na izobrazbeno raven se je med brezposelnimi v Mestni občini Nova Gorica najbolj povečalo število oseb s srednjo tehniško, srednjo strokovno in srednjo splošno izobrazbo, in sicer za 34,3 % v primerjavi z obdobjem januar – november lani, kar je v bistvu največ med vsemi mestnimi občinami. Je pa to povezano s strukturo priliva brezposelnih, ker se pač v evidenco brezposelnih prijavljajo osebe iz dejavnosti, ki zaposlujejo delavce s tovrstno izobrazbo oziroma ravnjo izobrazbe in seveda prihajajo iz gostinstva, turizma in različnih storitvenih dejavnosti. Enaka je slika tudi za obdobje enajstih mesecev.

V nadaljevanju imate podatek o številu prostih delovnih mest glede na izobrazbo oziroma poklic, ki so bila v tem letu razpisana s strani delodajalca s sedežem v mestni občini. Dejansko imate tam po poklicih podatke v tabeli, vendar tu bi opozorila zgolj na to, da je bilo dejansko razpisanih prostih delovnih mest za 1805 kandidatov. Namreč z eno objavo se lahko razpiše delovno mesto tudi za več kandidatov, zato je ta podatek višji. V tem pogledu tudi nismo delali primerjave z letom poprej zato, ker se že vrsto let za nekatera področja pač pojavlja večje povpraševanje, in sicer s področja gradbeništva, kovinarstva, prevoznništva, gostinstva, zdravstva. V bistvu govorimo v tem pogledu o tako imenovanih deficitarnih poklicih oziroma pač imamo kandidate na drugi strani, ki ne izpolnjujejo pogojev bodisi zaradi starosti, invalidnosti ali drugih omejitev.

Potem je pa še ena kategorija poklicev kot so zdravniki, zobozdravniki, inženirji, pa še bi lahko naštevala, ki jih sploh v evidenci ni. V primerjavi z letom 2019 se morda v tem pogledu kaže razlika le pri kadrih s področja socialne oskrbe, kar je pač povezano tudi z epidemijo.

Na zavodu smo v bistvu že tretje leto zapored opravili tako imenovani poklicni barometer, kjer pa ugotavljamo, da je razmerje na Območni službi Nova Gorica zelo podobno nacionalnemu. V tem trenutku je naša prioriteta in ključna naloga izvajanje interventne zakonodaje. Tu mislim predvsem na seveda ukrepe povračila nadomestila

plače, ki so pač namenjeni ohranjanju delovnih mest in kot vidite iz gradiva, je bilo v ta namen delodajalcem iz Mestne občine Nova Gorica do konca novembra izplačanih skoraj 8 milijonov evrov in pol, od tega pretežni del za ukrep čakanja na delo.

V nadaljevanju so prikazani tudi podatki o številu vseh oseb, ki so na čakanju, so bila na čakanju in število poslovnih subjektov za posamezen ukrep po posameznih dejavnostih. Tu se očitno vidi pri ukrepu čakanja na delo, da so se številke pač z meseci nižale, kar kaže na to, da so bili ukrepi v bistvu učinkoviti in so pač dosegli svoj namen.

Glede dejavnosti poslovnih subjektov pa smo v tem pogledu prejeli največ vlog s področja trgovine, vzdrževanja in popravila motornih vozil, gostinstva, predelovalne dejavnosti, strokovne znanstvene dejavnosti in tako dalje, kakor vidite na tabeli na strani 12.

Za zaključek bi morda izpostavila še nekaj napovedi na nacionalni ravni. UMAR je v jesenski napovedi napovedal stopnjo registrirane brezposelnosti v višini 9,1 %, v letu 2021 naj bi porasla na 9,5 %, v letu 2022 pa upadla na 8,5 %. Kriza bo po napovedih prizadela večino dejavnosti, izstopajo pa seveda tiste dejavnosti, kjer je veliko neposrednega fizičnega odnosa s strankami kot je gostinstvo, turizem, kulturne, razvedrilne in rekreacijske dejavnosti. V napovedniku zaposlovanja, ki ga na zavodu izvedemo dvakrat letno, so delodajalci za drugo polovico leta 2020 napovedali zmanjšanje zaposlenosti za 0,25 %. Najbolj spodbudne so bile napovedi v gradbeništvu, zdravstvu, socialnem varstvu, dejavnosti javne uprave, obrambe in tako naprej. Raziskovanje je bilo izvedeno v času med obema epidemijama oziroma v juniju, v vzorec pa so bili zajeti delodajalci z deset in več zaposlenimi.

Vključenih je bilo tudi nekaj vprašanj na temo ponovitve epidemije. Dve tretjini jih je odgovorilo, da bi ponovitev negativno vplivala na njihovo poslovanje, več kot tretjina jih je napovedalo zmanjšano poslovanje, petina bi poslovala v enakem obsegu, le 1 % pa bi posloval boljše. 3,5 % korespondentov je povedalo, da bi v primeru ponovitve pomladanskih ukrepov podjetje propadlo. Pri napovedi vpliva ponovitve je 43,5 % podjetij napovedalo, da števila zaposlenih ne bi zmanjšali, 33,3 % jih je ocenilo, da bi lahko odpustili do četrtno zaposlenih, 9,6 % pa bi odpustilo več kot četrtno delavcev. To so napovedi delodajalcev.

To so podatki, ki smo jih pač pripravili na osnovi želja, dogovorjeni z županom, na podlagi presoje, kot sem uvodoma rekla, da bi bili za vas pač nekako uporabni v tej situaciji, v tem trenutku, na osnovi razpoložljivih virov, ki jih imamo, z našimi pogledi in ugotovitvami.

Upam, da smo vam na ta način vsaj približali vpogled v stanje zaposlovanja v mestni občini.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala magistri Tanji Cink. Opiram razpravo. Besedo ima svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Saj bi se samo rada zahvalila direktorici za lepo predstavitev in vam želim čim več tvornega in uspešnega sodelovanja z Mestno občino Nova Gorica še naprej in seveda čim več uspehov pri vašem nadaljnjem delu.

Bi pa rada ob tej priliki pohvalila tudi župana, da je direktorico povabil med nas in kakor sem razumela, je bila to vaša pobuda in predvsem pa za ta konkreten pristop in način reševanja COVID situacije v naši občini skupaj z Zavodom za zaposlovanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Če ni več razpravljavcev, se zahvaljujem direktorici mag. Cink za ta prispevek. To je šele začetek našega sodelovanja. Že v naprej se zahvaljujem tudi za sodelovanje v naprej.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje, Območna služba Nova Gorica, »Zaposlovanje v Mestni občini Nova Gorica v letu 2020«. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 6.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o pristopu Mestne občine Nova Gorica h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo

dr. Klemen Miklavič, župan:

V sobo vabim g. Boštjana Mljača iz Zavoda GOLEA. Prosim.

Poročevalec: Boštjan Mljač, namestnik direktorja Zavoda GOLEA, Nova Gorica

Vsi skupaj lepo pozdravljeni. Moje ime je Boštjan Mljač, sem namestnik direktorja zavoda GOLEA.

Goriška lokalna energetska agencija je članica projektnega partnerstva strateškega podjetja »SECAP«, za katerega smo tudi pridobili namenska nepovratna sredstva v okviru programa Interreg Slovenija - Italija. Namen samega projekta je ponuditi konkretno podporo lokalni skupnosti iz energetskega območja za izvajanje trajnostnih energetske politik in pa nenazadnje prilagajanje podnebnim spremembam. Pravkar smo v drugem valu epidemije COVID, dohiteva nas seveda tudi tretji val. Nekako smo v tem posebnem stanju, gotovo pa sledi tudi sama recesija in pa seveda čaka nas še soočenje z nekoliko večjim valom, to je soočenje s podnebnimi spremembami, na katerega pa se je potrebno ustrezno pripraviti.

Konvencija se je tekom let združevala in zastavljala vedno bolj nove in ambiciozne cilje. Tem ciljem seveda moramo slediti. Podpisniki sami kot taki se zavezujejo, da bodo do leta 2030 dejansko zmanjšali emisije za najmanj 40 % in pa sprejeli celosten pristop k obravnavanju blažitev podnebnim spremembam in pa prilaganje nanje. Naj poudarim, da je pristop na prostovoljni bazi. Cilji konvencije zmanjševanja emisij CO₂, pa so nekako primerljivi s cilji sprejetega nacionalnega energetskega podnebnega načrta. Dejansko te cilje občine nekako dosega tudi skozi izvajanje sam LEK. Za izhodišče bomo vzeli tudi LEK, ki je že bil izdelan pred leti. Gre za LEK iz leta 2008. Primerljivo zmanjšanje energije, ki sem ga prej omenil, je bilo dejansko že doseženo na nivoju desetih let pri samem sistemu na primer daljinskega ogrevanja KENOG. Tako, da skrbi, da bi cilje dosegli dejansko ni. Se pa skozi pridružitve konvencij odpira občini dejansko en kup priložnosti, ki jih ne gre zamuditi.

Evropska komisija se je namreč zavezala, da bo javno podpirala in promovirala podpisnice, predvsem pa mobilizirala nove finančne instrumente in poskrbela, da politična podpora nekako bo tu zagotovljena in tudi da sredstva bodo temu ustrezno namenjena.

Postopek same konvencije po podpisu je pa sledeč. Izdela se osnovna evidenca misij, ki obravnava vsaj sledeče sektorje, torej javni, stanovanjski ter tudi prometni sektor. Ukrepi na področju zmanjševanja rabe energije so deloma že obravnavani v LEK-u, vsebinsko pa bodo nekoliko še sedaj dopolnjeni. Obstoječi LEK ima namreč bolj razdelan načrt v obdobju 2017 do 2022. Seveda je to neka prilika, da se same ukrepe nadgradi. Izdela pa se tudi analiza tveganja in pa ranljivosti za podnebne spremembe, ki nekako še ni bila izdelana na tem področju.

Moram reči, da za samo energetiko skrbimo na GOLEI, imamo za to seveda usposobljen kader. Majhno bolj šibki kadrovskega pa smo na drugem delu, na delu priprave

analize tveganja in pa ranljivosti. Prav zato smo tudi pridobili, bom rekel močne zunanje partnerje. Naj tu samo omenim Naravoslovno tehniška fakulteta iz Ljubljane, kmetijstvo bo obravnavala Biotehniška fakulteta, gozdarstvo Gozdarski inštitut, zdravje pa vsem vam poznan NIJZ, področje turizma pa Humano terra.

Naj samo za občutek naštejemo še par ukrepov s področja prilagajanja podnebnim spremembam. Torej izboljšanje požarne varnosti gozdov, urejanje poplavne varnosti, potem so tu razni infrastrukturni ukrepi za omilitev vpliva izrednih vremenskih dogodkov, kot tudi nenazadnje recimo primer povezovanje s sosednjimi vodovodnimi sistemi. Takih ukrepov je na tem področju veliko, sem samo za oris jih nekaj naštel. Sledi na koncu predložitev samega akcijskega načrta za trajnostno energetiko in podnebne spremembe na samo konvencijo županov. Predvidoma bo to konec leta 2021.

Nakar se po tem obdobju poroča o napredku, torej o izvedenih aktivnostih vsake dve leti. To bo dejansko tudi lahko izvedeno, ker se poroča samo o izvedenih ukrepih, konkretnih ukrepih, se pa vsake štiri leta potem poroča tudi glede bilance rabe energije. Zavedati pa se moramo, da se tudi skozi lokalni energetski koncept spremlja ta raba in pa napredek, tako, da bodo dejansko podatki za samo poročanje na razpolago.

V sklopu projekta bo pripravljenih več takih načrtov. Pristopajo sočasno še Občina Idrija, Nova Gorica, Ajdovščina in pa Koper, tako, da je dejansko več občin s Primorske. Prav danes podobno točko obravnavajo tudi v Občini Ajdovščina.

Toliko z moje strani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Želimo biti ena naprednejših občin na tem področju.

Zadevo sta obravnavala dva odbora. Najprej dajem besedo predsedniku odbora za prostor Luki Manojloviću.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga sprejetje mestnemu svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še predsednica odbora za gospodarstvo, svetnica Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor je to obravnaval in daje predlog sklepa v sprejetje mestnemu svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavec.

Naj povem, da se zelo zavzemam tudi sam, da bi bili aktivni člani te konvencije, torej, da bi tudi zavzeto izpolnjevali zaveze, ki so tu v konvenciji. S tem namenom smo že predhodno ustanovili komisijo za energetiko, ki ima pretežno nalogo usmerjati občino v zeleno prihodnost. Imamo pa še veliko drugih pobud na področju zelene prihodnosti, varčnosti z energijo, trajnostnih projektov in podobno. V to komisijo ste tudi sami predlagali člane, tako, da je to zelo intenziven proces. Od GOLEE pa pričakujem pomoč, spodbudo in se nadejam sodelovanja.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o pristopu Mestne občine Nova Gorica h Konvenciji županov za podnebne spremembe in energijo, kot v priloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Gospodu Mljaču se zahvaljujem za poročilo in prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem splošnem nadzoru nad izvedbo proračunske postavke 06018 – drugi operativni odhodki

dr. Klemen Miklavič, župan:

Pozdravljam ponovno predsednico Tjašo Harej Pavlica in ji predajam besedo. Prosim.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Lep pozdrav vsem skupaj. Pred mano je poročilo o opravljenem nadzoru. Namen tega nadzora je bil preveriti ustreznost in preglednost porabe sredstev na obravnavani proračunski postavki, ki spada pod področje delovanja občinske uprave, glede na to, da se je ta uporaba pomembno povečala v letu 2019 v primerjavi s preteklimi leti.

Pri splošnem nadzoru dokumentov, ki se nanašajo na porabo javnih sredstev na navedeni proračunski postavki, je bilo ugotovljeno, da je zaključni račun pripravljen v skladu z zakonodajo in podzakonskimi predpisi. Sredstva na nadzorovani proračunski postavki v zadnjih petih letih predstavljajo drugo najvišjo porabo sredstev na področju delovanja občinske uprave, takoj za sredstvi za plače zaposlenih z vsemi zakonskimi dajatvami. Iz tabele je razvidno, da so recimo v letu 2015 znašali ti izdatki 279.000,00 EUR, v letu 2019 pa kar 508.000,00 EUR. Največji del sredstev na obravnavani proračunski postavki je bil namenjen za plačilo odvetniških, pravnih in sodnih storitev, odškodninskih ter ostalih nepredvidenih odhodkov s tega področja. Takih odhodkov je bilo kar za 435.000,00 EUR ali 85 % vseh na tej postavki.

Ostali odhodki so bili namenjeni za različne namene, kot so plačilo notranjega revidiranja, plačilo po podjemnih pogodbah ter dela preko študentskega servisa, plačilo stroškov izobraževanja in strokovnega izpopolnjevanja zaposlenih, kotizacije, geodetske storitve, različna svetovanja in tolmačenja, najem osebne električnega vozila in ostalih nepredvidenih odhodkov. Poraba se je v letu 2019 zelo povečala v primerjavi s porabo v preteklih letih zaradi nekaj visokih odškodnin, ki so posledica zaključenih dolgotrajnih sodnih postopkov.

Kot je razvidno iz namenov porabe sredstev na tej proračunski postavki, je zelo težko zagotoviti preglednost porabe. Zato so pripravljavci proračuna za leto 2020 to proračunsko postavko že razdelili in uvedli novo proračunsko postavko 06040 - sodni stroški in odvetniške storitve, odškodnine zaradi sodnih sporov, druge odškodnine in kazni, kar bo povečalo preglednost porabe sredstev, čeprav je oceno porabe sredstev za odvetniške in pravne storitve težko predvideti, saj je dinamika porabe sredstev odvisna od več nepredvidljivih dejavnikov. Verjetno bi bilo smiselno to postavko še razbiti za boljše preglednost porabe javnih sredstev v te namene, saj so ti odhodki precej visoki v višini deleža od celotne proračunske porabe, če jih primerjamo s podobnimi odhodki v nekaterih drugih mestnih občinah.

Glede na vse navedeno je Nadzorni odbor sprejel sklep, da je bila poraba na obravnavani proračunski postavki v skladu z zakonodajo in navodili za pripravo zaključnega računa občine. Gospodarnosti porabe za večino sredstev ni mogoče oceniti, saj je poraba odvisna večinoma od odločitev sodišč v dolgotrajnih sodnih postopkih.

Na podlagi pregledane dokumentacije in drugih pojasnil vodje finančno računovodske službe Nadzorni odbor ugotavlja, da bi bilo težje nadzirati porabo sredstev na proračunski postavki 06018, ker se na tej postavki vodijo zelo različni izdatki občine in je zato preglednost slabša.

Nadzorni odbor podpira razdelitev dosedanje proračunske postavke z uvedbo nove proračunske postavke 06040 - sodni stroški in odvetniške storitve, odškodnine zaradi sodnih postopkov, druge odškodnine in kazni v proračunu za leto 2020, ter

predlaga, da se zaradi preglednosti porabe uvede še kakšna nova proračunska postavka za te odhodke v prihodnjih proračunih Mestne občine Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Odpiram razpravo. Besedo ima svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Hvala Nadzornemu odboru za pripravo tega poročila. Nadzorni odbor se seveda ni spuščal v vsebino sodnih odločitev, mene so presenetili visoki stroški, dejansko kazni, ki so nastale zaradi nekega malomarnega dela. Konec koncev imamo zelo veliko zaposlenih pravnikov na mestni občini in takih stroškov si ne bi želel niti za nazaj, niti za naprej. Seveda to ni predmet današnje razprave, lahko boste rekli, da sem udaril mimo.

Vsekakor podpiram to, da ti stroški niso skriti pod druge operative odhodke, tako, da že prejšnjo ugotovitev pozdravljam in se sedaj še enkrat lahko z njo samo strinjam. Verjetno ne bomo šli odpirati objektivno oziroma subjektivno odgovornost za nazaj, nikakor pa se ne morem strinjati s temi napakami in s temi stroški ter kaznimi, ki jih plačujemo.

Zato bi se rad kot mestni svetnik, kot Anton Harej, kot član Nove Slovenije distanciral od teh podatkov oziroma poročilo vzamem na znanje, ne morem pa se strinjati s stroški, ki jih mestna občina plačuje zaradi takih in drugačnih kršitev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vidim, da je direktorica pripravila repliko. Prosim.

Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave:

Ti stroški so v sodni poravnavi, ki je bila nesreča. Tako, da ne vem, kateri pravnik bi lahko nesrečo predvidel. Bila je nesreča, čisto nemogoče jo je načrtovati, nemogoče je, da se to kakorkoli predvidi, nemogoče je to kakorkoli popraviti in glavni strošek tega je bila nesreča, Mislim, da je bila ta nesreča pred več kot desetimi leti. Po tistem se je uprava takoj zavarovala proti škodam v takih primerih, tako, da so ravnale vse pravne službe in cela uprava zelo odgovorno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali imate repliko? Svetnik.

Svetnik Anton Harej:

Da. Vsekakor bi me zanimalo okoliščine te nesreče oziroma za katero nesrečo gre. Se opravičujem, da ne poznam, vendar glede na to, da je bilo deset let nazaj, vem, da pol tega našega sestava ne pozna okoliščin.

Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave:

Moram priznati, da sedaj v tem momentu ne vem, če lahko to povem. Ali lahko povem? Ne smem, ker gre za varstvo podatkov, tako, da v kolikor boste pač zahtevali informacijo javnega značaja verjetno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj se ...

Svetnik Anton Harej:

Ne rabim imen in priimkov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Imate pravico do te informacije in se lahko oglasite na upravi, boste dobili. Sedaj ne vem, koliko lahko tu povemo.

Svetnik Anton Harej:

Govorimo o grehu, ne govorimo o grešnikih. Mene grešniki ne zanimajo.

Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave:

Bila je nesreča. Šalini, ali se sme to povedati?

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretar za pravne zadeve:

Če povemo lokacijo nesreče, lahko potem sklepajo ljudje, na katero fizično osebo se to nanaša, zato raje ne bi. Pridite na občinsko upravo, pa se vam bo podala informacija.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je še kdo prijavljen na razpravo? Ker ni prijavljenih na razpravo, zaključujem.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem splošnem nadzoru nad izvedbo proračunske postavke 06018 - drugi operativni odhodki, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 8. točko.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica nad izvrševanjem sklepov in predlogov Nadzornega odbora nad zadolževanjem in upravljanjem likvidnostnih sredstev v letu 2018

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam predsednici Nadzornega odbora. Prosim.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Namen tega nadzora je bil preveriti izvrševanje sklepov in predlogov Nadzornega odbora iz nadzora nad zadolževanjem in upravljanjem sredstev, ki je bil izveden v letu 2018.

Takrat je Nadzorni odbor podal tri predloge, in sicer, da se v najkrajšem času poišče najustreznejšo in hitro izvedljivo varianto za znižanje obrestnih mer bodisi z aneksom ali z refinanciranjem za takrat dve najdražji posojili DBS in Sparkasse ter postopek zniževanja obrestnih mer naj se začne z vlogo bankam za znižanje obrestnih mer, pri čemer Nadzorni odbor priporoča, da se vlogo za znižanje obrestnih mer pošlje tudi banki SID, zlasti za eno posojilo.

Potem, da se za potrebe upravljanja finančnih obveznosti pripravi poseben pravilnik z merili, ki bi določala, kdaj in kako se operacije zniževanja obrestnih mer opravljajo, pri čemer predlaga, da se prednostno obravnava posojila, ki imajo najvišji potencialni prihranek, ki pa je odvisen od obrestnih mer, višine še ne odplačane glavnice, dobe do poplčila posojila, višine stroškov za predčasno poplčilo, višine stroškov aneksa in višine stroškov za odobritev novega posojila.

Potem, da se vzpostavi dodatne evidence in poročila za lažje zaznavanje in za preračunavanje potrebnih prihrankov, kot so bili takrat dani Tabela 1 in Tabela 2, ali kombinacija obeh ter, da Nadzorni odbor tudi podpira prizadevanje in vzpodbujanje finančne službe vseh proračunskih uporabnikov vključenih v enotni zakladniški račun, k optimizaciji prosto razpoložljivih sredstev na teh računih s ciljem zniževanja bančnih stroškov in taka ravnanja predlaga tudi v prihodnje.

Glede vseh teh navedenih predlogov Nadzorni odbor ugotavlja, da je potekalo zadolževanje in upravljanje finančnih obveznosti in upravljanje likvidnih sredstev v letu 2019 v skladu z zakonodajo in zadostno učinkovitostjo. Nadzorni odbor ugotavlja, da ima Mestna občina Nova Gorica zadostne evidence in da je v letu 2019 redno izpolnjevala svoje pogodbene obveznosti skladno z amortizacijskim načrti in obračuni obresti ter skladno s področnimi predpisi.

Finančni službi MONG je že v letu 2019 uspelo z aneksi znižati obrestne mere za dve najdražji posojili. DBS je obrestno mero znižal iz 6 mesečnega EURIBOR-a+ 2,1 % na 6 mesečni EURIBOR+ 0,59 % in pa znesek plačanih obresti v novembru 2019 v višini 2.186,00 EUR, se je tako v decembru znižal na 621,55 EUR.

Sparkasse je obrestno mero znižal iz 6 mesečnega EURIBOR-a+ 2,1 %, na 6 mesečni EURIBOR+ 0,77 %. Znesek plačanih obresti v septembru 2019 je znašal 2.311,00 EUR in ta se je v oktobru potem znižal na 805,00 EUR.

Priporočilo Nadzornega odbora, da se vlogo za znižanje obrestnih mer pošlje tudi banki SID zlasti za eno posojilo po pogodbi 17-3336/14, ki ima še relativno visoko glavnico, v letu 2019 ni bilo realiziralo. Je pa MONG začel s postopki, ki še v letu 2020 omogočajo refinanciranje obstoječih posojil. V mesecu juliju in avgustu 2020 je namreč že pridobil ponudbe bank za najem posojila v višini 5 milijonov evrov za dobo vračila 15 let.

Nadzorni odbor ugotavlja, da priporočilo, da se za potrebe upravljanja finančnih obveznosti pripravi poseben pravilnik z merili, ki bi določala, kdaj in kako se operacije zniževanja obrestnih mer opravijo, ni bilo uresničeno. Glede na pregledano dokumentacijo in na podlagi razgovora z vodjo finančno računovodske službe, pa Nadzorni odbor ugotavlja, da se kljub temu, da poseben pravilnik ni bil pripravljen, priporočila v postopkih v večji meri upoštevajo. Nadzorni odbor tudi ugotavlja, da dodatne evidence in poročila za lažje zaznavanje in za zaračunavanje potencialnih prihodkov oziroma prihrankov, kot sta na primer Tabela 1 in Tabela 2 ali pa kombinacija obeh, ki bi bilo sestavljeno vsaj enkrat letno oziroma najmanj za potrebe priprave vsakokratnega odloka o proračunu, ni bilo vzpostavljeno. V razgovoru z vodje finančno računovodske službe in po pregledu dokumentacije pa Nadzorni odbor ugotavlja, da ima finančno računovodska služba vse potrebne podatke v posameznih že obstoječih evidencah, ki jih spremlja in pri odločanju v večji meri upošteva. Primer Tabele 1, ki vsebuje podatke o preostali dobi poplačila, znesku glavnice in mesečnem ali letnem obroku, je primerna tudi za zaznavanje možnosti za optimizacijo strukture posojil z refinanciranjem obstoječih posojil z novimi, z daljšo dobo plačila, če razmere na finančnih trgih to omogočajo, s ciljem zniževanja skupne mesečne obveznosti za obroke glavnice in s tem boljše likvidnosti občine. Ker bo likvidnost zaradi posledic COVID-19 v prihodnjih letih gotovo izziv, se Nadzornemu odboru zdi vzpostavitev take evidence še vedno smiselna, zato jo je Nadzorni odbor s podatki iz leta 2019 tudi sestavil.

V poročilu imate tako Tabelo 1. Iz nje izhaja, se pravi na konec leta 2019, da je znašala skupna zadolženost do bank 7.611.000,00 EUR, da je vsota vseh mesečnih obrokov bila 113.000,00 EUR, letnih obrokov pa 1.358.000,00 EUR. Da je najnižja obrestna mera 6 mesečni EURIBOR+ 0,59 %, najvišja pa 6 mesečni EURIBOR+ 1,33 % ter da posojila nimajo dodatnih stroškov za predčasno poplačilo.

Kot že navedeno, je Mestna občina Nova Gorica julija in avgusta 2020 pridobila pet ponudb bank za posojila v višini 5 milijonov evrov z dobo vračila 15 let. Ob predpostavki, da se bo to posojilo vračalo v enakih mesečnih obrokih, bi letna obveznost vračila glavnice znašala 333.000,00 EUR, kar je toliko, kot znaša letna obveznost samo recimo do Banke Intesa.

Za potrebe zaznavanja možnosti za optimizacijo strukture posojil z refinanciranjem obstoječih posojil z novimi, z daljšo dobo vračila, je Nadzorni odbor sestavil še Tabelo 2, iz katere izhaja, da če bi MONG v januarju 2020 refinanciral vsa posojila z novim posojilom, ki bi se vračal v enakih mesečnih obrokih 15 let, bi si s tem znižal skupno obveznost odplačevanja glavnice za 850.000,00 EUR letno. Največji vpliv na znižanje obveznosti plačila glavnice dosežemo z refinanciranjem treh posojil, in sicer DBS, Sparkasse in SIB 2, Poleg tega se z refinanciranjem zniža obrestna mera, najbolj pri posojilih Sparkasse, SID 1, SID 2 in SKB.

Skladno z navedenim, bi predlog za refinanciranje lahko bil tak, kot je naveden v Tabeli 3, iz katere izhaja, da če bi Mestna občina Nova Gorica januarja 2020 refinancirala vsa posojila, pri katerih ima refinanciranje tudi vpliv na znižanje obveznosti za plačilo obresti, to so Sparkasse, SID 1, SID 2 in SKB, ki so v skupni višini 3.491.000,00 EUR z novim posojilom, ki bi se vračal v enakih mesečnih obrokih 15 let, bi si s tem znižal skupno obveznost plačevanja glavnice za 495.000,00 EUR letno in bi tako namesto 1.358.000,00 EUR letno plačeval samo 862.000,00 EUR, pri čemer se skupna zadolženost tu ne bi spremenila.

Zaradi potencialno velikega vpliva na likvidnost, ki ga lahko ima učinkovito upravljanje z dolgom Nadzorni odbor predlaga, da finančno računovodska služba nadaljuje s postopki za najemanje novih, ugodnejših in dolgotrajnejših posojil za refinanciranje obstoječih posojil s ciljem boljše likvidnosti - nižje mesečne obveznosti za poplačilo dolga, če seveda ocenjuje, da bi v prihodnje lahko bila likvidnost problem. Če pričakujemo nižje prihodke in torej obdobje, ko prihodki ne bodo zadoščali za pokrivanje vseh odhodkov, lahko na likvidnost vplivamo tudi tako, da obstoječe finančne obveznosti reprogramiramo na daljše ročnosti. Velja pa tudi obratno, presežno dolgoročno likvidnost lahko reguliramo s predčasnim vračilom posojil. V vsakem primeru pa je smiselno ukrepati v smeri zniževanja odhodkov za obresti ali z vlogami za znižanje obrestnih mer ali z refinanciranjem z ugodnejšimi posojili.

Nadzorni odbor za leto 2019 ugotavlja tudi, da zaradi negativnih obrestnih mer za sredstva na enotnem zakladniškem računu občine stanje sredstev na tem računu ne prinaša MONG finančnih prihodkov temveč odhodke, ki so se od januarja do decembra povečali in v letu 2019 skupaj znašali 11.000,00 EUR. Kljub angažiranosti finančne službe MONG se ti odhodki povečujejo, saj banke ne sprejemajo, ali močno omejujejo sprejemanje depozitov.

Osnutek poročila je bil poslan mestni občini v pripombe in so dali tudi obsežne komentarje. Te komentarje smo tudi vključili povečini v nadaljnje predloge, ki jih je Nadzorni odbor sprejel.

Se pravi, Nadzorni odbor je ugotovil, da je Mestna občina Nova Gorica že v septembru 2019 uspela z aneksi znižati obrestne mere za dve najdražji posojili in tako zelo znižati odhodke za obresti.

Nadalje Nadzorni odbor ugotavlja, da priporočilo Nadzornega odbora, da se vlogo za znižanje obrestnih mer pošlje tudi banki SID, zlasti za posojilo po pogodbi 17-3336/14, ki ima še relativno visoko glavnico v letu 2019, ni bilo realizirano. So pa v teku postopki za novo zadolževanje, s čimer bi lahko to posojilo v proračunskem letu 2021 refinancirali z ugodnejšim.

Nadalje Nadzorni odbor ugotavlja, da priporočilo, da se za potrebe upravljanja finančnih obveznosti pripravi poseben pravilnik z merili, ki bi določala kdaj in kako se operacije zniževanja obrestnih mer opravljajo, ni bilo uresničeno.

Nadalje Nadzorni odbor ugotavlja, da dodatne evidence in poročilo za lažje zaznavanje in obračunavanje potencialnih prihrankov, kot sta na primer Tabela 1 in Tabela 2 ali kombinacija obeh, ki bi bilo sestavljeno vsaj enkrat letno oziroma najmanj za potrebe priprave vsakokratnega Odloka o proračunu, ni bilo vzpostavljeno.

Nadzorni odbor priporoča finančno računovodski službi, da skladno z ocenjenimi finančnimi potrebami v prihodnjih letih s ciljem zagotavljanja ustrezne likvidnosti in znižanjem odhodkov za obresti nadaljuje s postopki za najem novega dolgoročnega posojila oziroma posojil ustrezne ročnosti bodisi 10, bodisi 15 let za refinanciranje posojil

v naslednjem vrstnem redu SID 2, SID 1, Sparkasse in SKB. Tudi na ta način je mogoče prilagoditi in znižati finančne obveznosti morebitnim nižjim prihodnjim prihodkom, pri čemer z refinanciranjem obstoječih posojil na daljše obdobje ostaja višina dolga nespremenjena.

Potem, da se za potrebe upravljanja finančnih obveznosti pripravi poseben pravilnik ali interno navodilo ali smernice z merili, kot že priporočeno v sklepih in predlogih Nadzornega odbora iz nadzora nad zadolževanjem in upravljanjem likvidnih sredstev v letu 2018. Takšen pravilnik je potem osnova za ukrepanje, za pogajanje z bankami za znižanje obrestnih mer in ne poročila o nadzoru Nadzornega odbora. To obdobje zelo nizkih bančnih obrestnih mer je namreč smiselno izkoristiti.

Da se vsaj enkrat letno oziroma najmanj za potrebe priprave vsakokratnega Odloka o proračunu s ciljem učinkovitejšega odločanja uprave o zadolževanju izdela posebne tabele in poročila za lažje zaznavanje in izračunavanje potencialnih prihrankov, kot so na primer Tabela 1 in Tabela 2 ali kombinacija obeh, kot že priporočeno s sklepi in predlogi Nadzornega odbora iz nadzora nad zadolževanjem in upravljanjem likvidnih sredstev v letu 2018, ki je po potrebi dopolnjena tudi s podatki, na primer Tabela 2 in Tabela 3 tega poročila, koristnimi za zaznavanje možnosti za optimizacijo strukture posojil z refinanciranjem obstoječih posojil z novimi, z daljšo dobo vračila, če razmere na finančnih trgih to omogočajo, s ciljem zniževanja skupne mesečne obveznosti za obroke glavnice in s tem boljše likvidnosti občine, če so za to zaznane potrebe.

Nadzorni odbor podpira in tudi v naprej priporoča prizadevanje za optimizacijo prosto razpoložljivih sredstev na enotnem zakladniškem računu s ciljem zniževanja bančnih stroškov.

Glede na komentarje oziroma pripombe, ki jih je podala mestna občina, je Nadzorni odbor vključil to še v zaključek, pripombe, ki niso šle potem v same predloge, in sicer, ko je finančno računovodska služba izražala nestrinjanje z najemanjem posojil za 15 let. Nadzorni odbor razume pomisleke in zato je v končnem poročilu tudi popravil dikcije sklepov, kjer tega ne predlaga, temveč prepušča to odločitev 10 ali 15 letno posojilo presoji Mestne občine Nova Gorica. Primer najemanja novega posojila na 15 let in s temi podatki pripravljene tabele so zgolj za ilustracijo, kako velik vpliv ima lahko na likvidnost takšna operacija. V samem nadzoru je Nadzorni odbor pridobil tudi tabelo ponudb več bank, ki so na podlagi povabila MONG za oddajanje ponudb iz začetka leta 2020 MONG-u oddale ponudbe za posojilo 5 milijonov evrov z ročnostjo 15 let. Nadzorni odbor je zato predpostavljajal, da je MONG že ocenil stanje in prihodnje finančne potrebe, ki jih bo reševal s posojilom z ročnostjo 15 let.

Nadalje je finančno računovodska služba navajala tudi, da se ne strinja z reprogramiranjem vseh posojil, kar pa Nadzorni odbor nikjer ne predlaga. Reprogramiranje, ki ga predlaga Nadzorni odbor zmanjšuje mesečno obveznost ob nespremenjenem obsegu zadolženosti, kar samo po sebi ne ogroža dolgoročne zdržnosti in izvajanja proračuna v prihodnjih mandatih.

Nadalje je finančno računovodska služba navajala tudi, da je razlog, da se pravilnik in merila za upravljanje finančnih obveznosti niso pripravila v oceni, da obstoječe evidence nudijo zadostno podlago za sprejem ustreznih odločitev ter da priprava posebnega pravilnika oziroma navodil za delo ni smiselna in bi kvečjemu še otežila delo, ker MONG uporablja predpisane aplikacije, ki zadoščajo za potrebe odločanja ter da je razlog, da se niso vzpostavile dodatne evidence v oceni, da le-te ne bi bistveno pripomogle k izračunavanju potencialnih prihrankov. Za pogajanje z bankami se zdi bolj uporabno poročilo Nadzornega odbora.

Nadzorni odbor ne želi z dodatnimi evidencami dodatno oteževati dela MONG in se strinja, da so obstoječe evidence zakonsko zadovoljive in ustrezne. Vsaj enkrat letno oziroma najmanj za potrebe priprave vsakokratnega Odloka o proračunu predlaga zgolj dodatno tabelo, ki vsebuje na enem mestu podatke o obrestnih merah in drugih stroških, ker se na enem mestu vidi morebitne velike razlike ter navodilo kako in kdaj se v primerih evidentiranih večjih razlik ukrepa. Takšne preglednice namreč ni in jo je zato Nadzorni odbor sestavil v poročilu leta 2019 ter na njeni podlagi MONG predlagal ukrepe. Če bi

takšna preglednica in navodilo, da je treba na primer ob vsakokratnem zbiranju ponudb pregledati vse obstoječe kredite in ob ugotovitvi večjih razlik v obrestnih merah banke zaprositi za znižanje obrestnih mer, bi lahko MONG že sam, ne na podlagi poročila Nadzornega odbora, obrestni meri za dve posojili znižal že v letu 2018 in tako že pred realiziranim znižanjem obrestnih mer v letu 2019 prihranil več deset tisoč evrov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za prizadevno in temeljito delo Nadzornega odbora. Tako je sicer prav, vendar ni to samoumevno. Kot slišim pri drugih občinah, imamo mi kar delaven Nadzorni odbor, kar omogoča tudi boljše delo uprave oziroma izboljšave glede na priporočila.

Odpiram razpravo in predajam besedo svetniku Sebastjanu Komelu.

Svetnik Sebastjan Komel:

Rad bi povedal, da razpravljam v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov.

V Statutu Mestne občine Nova Gorica jasno piše, da je Nadzorni odbor najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Zato upravičeno pričakujem, da se njihova poročila jemlje skrajno resno in se jih ne podcenjuje, saj smo jih po statutu tako mi, mestni svetniki kot tudi občinska uprava dolžni upoštevati. Sedma točka 37. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica je namreč več kot jasna.

Iz poročila Nadzornega odbora, in sicer tistega iz oktobra 2019 je razvidno, da bi lahko MONG z doslednejšo optimizacijo posojil na račun zniževanja obrestnih mer prihranil približno 60.000,00 EUR letno. Vsled tega je oktobra 2019 Nadzorni odbor priporočal, da se v najkrajšem času poišče najustreznejšo in hitro izvedljivo varianto za znižanje obrestnih mer, za dve se je to storilo, za tretjo ne, da pripravi pravilnik za potrebe upravljanja finančnih obveznosti, zadeva ni uresničena. Da pripravi dodatne evidence in poročila za lažje zaznavanje in izračunavanje prihrankov in naj to poročilo o tem sestavi vsaj enkrat letno, zadeva ni uresničena.

Iz poročila Nadzornega odbora iz novembra 2020, torej leto kasneje, je razvidno, da bi z refinanciranjem posojil lahko MONG na letni ravni zmanjšal obveznost plačila obrokov za od skoraj 500.000,00 EUR do 900.000,00 EUR in s tem pripomogel k likvidnosti. Vsled temu je Nadzorni odbor ponovno priporočil sledeče, da s ciljem zagotavljanja likvidnostne ustreznosti nadaljuje s postopki z najemom novega dolgoročnega posojila. MONG v odgovoru izraža nestrinjanje s tem, nikjer pa nismo zasledili razlogov za to nestrinjanje. Drugič, da pripravi pravilnik in dodatno tabelo vsaj enkrat letno, že v drugo. Ampak tudi s to ugotovitvijo se MONG ne strinja in ne vidi potrebe po tem ukrepu, pri čemer pa ne pojasni zakaj tako stališče.

Če me spomin ne vara, je bilo na seji obravnavano končno poročilo Nadzornega odbora, torej po tem, ko je mestna uprava že podala svoje pripombe na poročilo. Nadzorni organ je pripombe proučil in zavzel stališče v končnem poročilu. To pomeni, da mestna uprava ne more zapisana stališča nadzornikov ponovno izpodbijati, ali pač. Torej, Nadzorni odbor je pravzaprav dvakrat priporočil skoraj enaki zadevi, ki jih pa finančna služba vztrajno zavrača.

To je kratek povzetek omenjenih poročil, za katere verjamem, da ste jih prebrali in jih ne bom še dodatno pojasnjeval. Več kot evidentno pa je, da bi lahko s pravočasnim ukrepanjem in z znižanjem obrestnih mer prihranila na obrestih in izboljšala likvidnostno stanje, ki zna biti v prihajajočem letu še bolj problematično zaradi posledic, ki jih bo zapustil najbrž COVID. Glede na dejstvo, da je denar sedaj izredno poceni, je resnično težko razumeti, da se to ne uredi. Poleg tega je tudi sam župan v petek na radiu podal izjavo, da bomo imeli približno milijon do milijon in pol evrov manj prihodkov zaradi izpada koncesijske dajatve. Torej je ta naša zaskrbljenost glede likvidnostnih težav še toliko bolj upravičena in ne razumem, zakaj je ne bi popravili na omenjeni, predlagani način. Zakaj se je glede posojil in likvidnosti MONG-a začelo premikati šele po priporočilu Nadzornega odbora in zakaj samo pri dveh posojilih? Zakaj se to ni naredilo že prej? V kolikor kot zatrjuje finančna služba, imajo vse evidence za primerno spremljanje stanja posojil.

Sedaj pa mi dovolite, spoštovane kolegice in kolegi, še nekaj dobronamernih misli. Zakaj, zakaj in še enkrat zakaj? Najbrž ste se vprašali, zakaj sem danes tolikokrat ponovil to besedo. Zakaj toliko poudarjam? Začeti zakaj, pomeni poiskati in vzpostaviti poslovne vrednote, za katere si mi prizadevamo. Šele ko jasno določimo zakaj, smo široko prepoznavni, disciplina in doslednost pri vsem tem kako in kaj kasneje počnemo, pa nam zagotavljata celosten in dolgoročen obstoj. Nadzorni odbor bi moral biti za vse nas neke vrste naš supervizor, ki nas opozarja na napake, pomanjkljivosti, nam svetuje, predlaga, ponuja rešitve, mi pa ga po statutu moramo upoštevati, pa naj nam bo to všeč ali ne. In nov miselni proces supervizorja naj bo takšen. Vodja ve in tu imam v mislih kateregakoli vodjo, da smo negotovi in nas pri tem razume, saj je tudi sam pri določenih stvareh nekoliko negotov. Vodja pa vpliva na naše nadaljnje sodelovanje tako, da nam predstavi rezultate in konkretno obrazloži, kje tudi sam vidi rešitve. Z izračuni nas bo lahko prepričal, predvsem pa bo z nami govoril iskreno, konkretno, jasno in suvereno. Naše sodelovanje bo potem gotovo trdnjše in vsi bomo verjeli, da nam bo uspelo.

Prav takega vodjo potrebujejo zaposleni, tak, ki jim bo vlil zaupanje, energijo in optimizem. Ko se bodo stvari v prihodnje izboljšale, bo njihovo sedanje sodelovanje obrodilo sadove. Vodja bo imel motivirane zaposlene, ki se bodo veliko lažje in raje prilagodili novim razmeram, delali več, hitreje in odgovorneje. Vodja si želi ustvariti dobre odnose, saj se zaveda, da bomo le tako dosegli želene rezultate. Pomembno je, da znamo razmišljati ciljno, še vedno pa se je treba znati približati ljudem, razumeti njihove pomisleke, strahove, njihove želje, potrebe in pričakovanja. Treba je torej pravilno določiti skupni cilj, hkrati pa upoštevati interese posameznikov. Morda smo se le napačno razumeli in imamo drugačne predstave o poteku dela.

Kaj pa takrat, ko se naši interesi ne ujemajo ali celo izključujejo. Morda tudi v skupnih ciljnih razmišljamo drugače, nastanejo napetosti, vsak vztraja pri svojem. Morda takrat celo pozabimo na pravila komuniciranja in reševanje problemov usmerimo na osebno raven. Sprožijo se čustva, morda celo osebni napadi, žalitve. V takih trenutkih bi bilo treba upoštevati temeljno pravilo reševanja konfliktnih situacij. Ločimo problem od ljudi, bodimo trdi s problemom in mehki z ljudmi. Ne rešujemo problemov tako, da napadamo ljudi, skupaj z ljudmi napadimo problem. Če pa bomo upoštevali še naslednje pravilo, ne iščimo krivcev v preteklosti, iščimo rešitev za prihodnost, nam bo šlo veliko lažje. Zaradi vsega povedanega, me resnično zanima, zakaj se finančna služba tega ne drži. Zakaj?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tako kot ste imeli sami priložnost kot podžupan, bo tudi vaš podžupan, ker ste izvajali v imenu SD-ja, lahko veliko prispeval sledenjem tem vašim navodilom oziroma tem vašim priporočilom. Sedaj pa odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam glasovanje, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica nad izvrševanjem sklepov in predlogov Nadzornega odbora nad zadolževanjem in upravljanjem likvidnostnih sredstev v letu 2018 v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Se zahvaljujem predsednici še enkrat in prehajamo na 9. točko.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu v Mestni občini Nova Gorica za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim poročevalko za to točko gospo Bernardo Pirih iz Doma upokojencev Nova Gorica. Prosim.

Poročevalka: Mateja Berginc Kovačič, predstavnica Doma upokojencev Nova Gorica

Dober dan želim. Lep pozdrav vsem. Moje ime je Mateja Berginc Kovačič...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem.

Mateja Berginc Kovačič, predstavnica Doma upokojencev Nova Gorica:

Rada bi najprej predstavila finančni del, potem bo pa kolegica Bernarda Pirih vsebinski del.

Ekonomska cena pomoči na domu se spreminja na osnovi Pravilnika o oblikovanju cen socialno varstvenih storitev in Pravilnika o standardih in normativih socialno varstvenih storitev. Vsebuje tri elemente, in sicer neposredno delo, priprava in koordiniranje. Neposredno delo zajema pač stroške naših oskrbovalcev, ki so neposredno na terenu. Elementi priprave in koordiniranja so pa del vseh občin. Ker mi izvajamo pomoč na domu za šest občin, se normalno ta strošek deli na vsako občino. Kriteriji kako se delijo so pa normativi, ki so zapisani v pravilniku. Priprava vsebuje število uporabnikov posamezne občine, deljeno 200 uporabnikov. Posledično temu je koeficient, normalno v občini, ker v letu 2021 predvidevamo 228 uporabnikov, zaradi dodatne zaposlitve, ki je tudi nujno potrebna na terenu, se je število uporabnikov povečalo na 228, se pravi, da imamo 4 več kot lani. Medtem, ko je normativ za koordiniranje 30, se pravi, da imamo 30 zaposlenih sedaj z dodatno oskrbovanko krat 0,5 in k temu primerno je tudi koeficient 0,75.

Občina je v letu 2020 sprejela tudi novo ceno za uporabnika, ki je bila 4,5 EUR. V letošnjem letu je zaradi tako nove zaposlitve kot dodatne strokovne delavke napovedana ponovna porast, in sicer za 0,5 EUR, ekonomska cena je pa 20,53 EUR. Če pogledamo ekonomsko ceno, ki je bila sprejeta v letu 2020, to je bila 19,53 EUR, je razlika med novo ekonomsko ceno in ceno, ki je predvidena za leto 2021, 1,00 EUR. Ta strošek naj bi se po predlogu razdelil 50 % na občino, se pravi, da bi 0,5 EUR šla v občinski doprinos in 5,00 EUR bi bila po novem tudi cena za samega uporabnika. Tako, da je ta evro razdeljen na oba sofinancerja.

Za leto 2021 je ekonomska cena predvidena tako v delu priprave in koordiniranja v vseh občinah za povišanje porasti, ne samo za Mestno občino Nova Gorica, ker je ta del strošek vseh. Ta sprememba naj bi nastala s 1. 1. 2021.

Toliko z mojega finančnega dela, sedaj pa bo še povedala koordinatorka Bernarda.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa prosim res gospo Pirih. Imate besedo.

Poročevalka: Bernarda Pirih, predstavnica Doma upokojencev Nova Gorica

Lepo pozdrav vsem. Na kratko bom predstavila pač še vsebinsko malo utemeljitve oziroma to kar je kolegica Mateja predstavila, vam povem še malo vsebinski vidik.

V Mestni občini Nova Gorica imamo zaposlenih 29 socialnih oskrbovalk, oskrbujemo okrog 220 do 250 ljudi mesečno. Recimo v mesecu novembru je bilo to 220 ljudi, ki smo jih obiskovali. Glede na to, da s temi oskrbovalkami ne moremo pokriti vseh

potreb, o tem smo govorili in poročali tudi že lani, da v mestni občini pač je treba na našo pomoč počakati in imamo čakalno vrsto. Trenutno imamo v čakalni vrsti 38 prosilcev, od tega jih 9 prav na novo čaka pomoč, ostali so uporabniki, ki že prejema pomoč, pa želijo širitev pomoči.

Glede na to, da je ta čakalna vrsta že tako zaskrbljujoča in tudi pri naši storitvi to ni dobro, da morajo ljudje na pomoč čakati, ker običajno se družine znajdejo v stiskah in pomoč nujno potrebujejo, gre največkrat tu za pomoč prav pri temeljnih življenjskih opravilih, to je pri negovanju nepokretnih, pomoč pri oblačenju, itd.. Čakalna vrsta je zelo zaskrbljujoča. Zato je ta naš predlog po zaposlitvi dodatne socialne oskrbovalke.

Če lahko povežem še malo s tem, kar je bilo že govora predhodno na začetku seje, lahko povem, da dejansko mi nemoteno delamo, ne glede na razmere kakršne so. Glede na zdravstveno stanje ljudi naše pomoči ne odpovedujejo, sedaj v tem jesenskem valu sploh ne zato, ker so ugotovili, da normalno funkcionirajo s tem, da imajo zagotovljeno to našo pomoč cele družine in tudi naši uporabniki. Drugi predlog pa je, da se doda še ena zaposlitev strokovne delavke, kjer se potem strošek razdeli na vse občine, tako kot je že povedala kolegica.

V bistvu smo mi kolektiv šestdesetih ljudi. Recimo novembra je bilo 455 uporabnikov in kar smo sedaj strokovne delavke, sama kot vodja in še dve koordinatorki nas je v bistvu premalo, tudi normativa ne dosegamo. Zato je ta predlog o dodatni zaposlitvi strokovne delavke. Tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za to poročanje.

Besedo dajem predsednici odbora za socialno varstvo in zdravstvo, svetnici Vidi Škrli.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je obravnaval predlog sklepa o podaji soglasja k novi ceni za socialno varstveno pomoč na domu za leto 2021. Ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Besedo ima svetnica Andrejka Markočič.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Vsekakor se strinjamo, da so dodatne zaposlitve nujno potrebne, ker so nujne za uporabnike teh storitev, vendar menim, da bi povišanje cen ne smelo iti na račun uporabnikov, ampak, da bi tu morala najti rešitev občina iz proračuna. Nenehno vse dražimo, nenehno gre vse na pleča uporabnikov, tu gre za ljudi, ki so starejši, ki nimajo visokih dohodkov, ki so že tako z vsemi podražitvami dodatno obremenjeni, torej ne na račun uporabnikov, ampak dobiti iz proračuna ta sredstva, da se cena za uporabnike ne bi povišala. Vsekakor so zaposlitve potrebne, vendar ne na račun uporabnikov.

Tako, da me zanima, koliko bi to bilo v proračunu v EUR sredstev, ki bi jih morala občina dodatno zagotoviti za to, da bi lahko dodatno zaposlili za pomoč na domu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlagam, da zberemo ta vprašanja, če bo še kdo razpravljaj, če bo imel še kdo kakšno vprašanje, potem boste pa skupaj odgovorili. Repliko ima svetnica Gordana Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

Rada bi povedala, da tudi mi v startu nismo takoj za podražitev, ampak, ker je situacija taka, da ta virus se ne misli tako hitro umakniti in kot vsi predvidevamo bo drugo leto še hujše, je potrebno tudi sedaj preudarno razmišljati in se nekako pripraviti na še hujše posledice epidemije.

Želela bi tudi povedati, da mestna občina je tako kot ostale občine zadolžena zakonsko kriti 50 % stroškov oskrbe na domu, mestna občina pa krije veliko več okoli 80 %, če se ne motim. Poleg tega bi pa želela še povedati, da niso vsi uporabniki pomoči na domu socialno ogroženi, ampak so med temi uporabniki tudi tisti uporabniki, ki imajo mogoče samo težave z zdravstvenim stanjem, s finančnim stanjem pa ne.

Menim, da je v primerjavi z ostalimi občinami naša občina ena od cenejših in imamo kar dosti financiranja s strani občine in je tudi ta pomoč na domu zelo dostopna občanom. Zato predlagam, da se pač to podražitev sprejme. Še vedno 5 EUR na uro za tako dejavnost ni dosti, dodatno zaposlen pa bo skrajšal čakalne vrste.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želite odgovoriti, kaj dodati?

Mateja Berginc Kovačič, predstavnica Doma upokojencev Nova Gorica:

Nekaj bi dodala. Mi kot Dom upokojencev predlagamo ekonomsko ceno. Ekonomska cena kot je že svetnica povedala, je del 50 % posamezne občine, ki mora financirati, razhod od 50% gor pa je v vaši lasti. Podali smo več predlogov. Normalno, da se je odbor za družbene dejavnosti odločil glede na optimalno situacijo za 5,00 EUR.

V samem predlogu, ki sem ga podala, so bili navedeni tudi izračuni, in sicer, če upoštevamo, da je za leto 2020 mestna občina dala v proračun 549.000,00 EUR, bi za leto 2021 po predlagani situaciji, ki je bila dana, to pomenilo 587.000,00 EUR, kar pomeni, da gre za 37.903,00 EUR več za proračun, ki bo v letu 2021. To je dejansko 1 EUR, polovica evra gre za samega uporabnika, polovica evra se je ta stvar razdelila na mestno občino.

Vsekakor je glede na vaše potrebe v vaši pristojnosti, da odločite za kakšno vrsto financiranja se boste odločili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej gre za to, da je občina dolžna 50 % financirati, Mestna občina Nova Gorica pa financira...

Mateja Berginc Kovačič, predstavnica Doma upokojencev Nova Gorica:

Vi ste financirali do sedaj 76,90 %, predlog, ki pa je trenutno v igri je 75,65 %.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se pravi 75 %.

Mateja Berginc Kovačič, predstavnica Doma upokojencev Nova Gorica:

75 % financiranje ekonomske cene.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj še enkrat opozorim. Lepo oziroma všečno je dajati, ampak kot smo pri točki 5 A ugotovili, moramo dobro vedeti, kakšno stanje imamo, stanje se nam poslabšuje in kalibrirati tiste ukrepe socialne, ki jih imamo možnost uporabiti na dejanski problem. Te sicer dobrohotne najbrž radodarnosti v razmerah tako majhnega financiranja občin in v razmerah, ko je večina pristojnosti za socialno skrbstvo na ramenih države, je morda malo preuranjena oziroma prenapljena.

Besedo ima svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Če se ne motim štirinajst dni nazaj ali prejšnji teden smo, župan na vašo pobudo, ki je bila zelo dobrodošla, imeli sestanek humanitarnih organizacij, ki se ukvarjajo s socialno problematiko v Novi Gorici. Eden izmed ključnih zaključkov je bil tudi ta, ki ga opažamo vsi, da se nam bo kriza pokazala na tem področju v letu 2021, ko ne bo subvencij s strani države, vsaj verjetno ne, in bodo ti, ki potrebujejo to pomoč, to še toliko bolj čutili in tu bo

potreba priskočiti na pomoč še dodatno tem ljudem in ena izmed vrst teh ljudi so tudi ti o katerih trenutno govorimo.

Sam verjamem, da tudi proračun je vreča, ki ni brez dna, ampak mislim, da je prav, da občina malo postavi prioritete oziroma kaj je primerno v danih situacijah, kjer smo, kam določena sredstva skozi proračun vlagati oziroma vnesti. Treba se bo vprašati, ali govorimo tu morda samo za leto 2021, da ne bi ta dvig cene naložili na uporabnike in bi se morda s tem, če sem prav razumel 37.000,00 EUR, dodatno morda odrekli kateri ne nujno pomembni investiciji v leto 2021. Govorim sedaj samo za leto 2021, ne govorim sedaj to, da bi potem ta procent sofinanciranja ostal tudi v naprej, ampak predvsem izhodišča, ki smo ga imeli na tem sestanku humanitarne in ostale organizacije, ki delajo s socialnimi problemi v mestni občini. Res dajte še enkrat razmisliti. Sedaj vem, da je treba dati prav uradni predlog drugačnega sklepa, ampak župan, verjetno tudi vi sam lahko naredite, da bi morda za 2021 le-to breme prevzel proračun mestne občine. Res mislim, da 37.000,00 EUR ni malo, da se ne narobe razumemo, daleč od tega, ampak morda se jih da dobiti, ko boste pripravljali rebalans, pa namenite ta sredstva tem ljudem, da jim vsaj v letu 2021 ne dvignemo ceno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da ne bo nesporazuma, podpiramo, vendar ciljno. Se pravi, da tisti, ki potrebuje, naj dobi pomoč. To je pa bistveno bolj kompleksno kot samo en sklep. Bomo pozorni tudi na to storitev, ko bomo predlagali mestnemu svetu rebalans.

Repliko ima svetnica Vida Škrlj.

Svetnica Vida Škrlj:

Eno zadevo je treba povedati in poudariti. Mestna občina za pomoč na domu prispeva v letu 2021 549.000,00 EUR, gre za velikanska sredstva. Če gremo v te zaposlitve, ki so bile predstavljene, ne da bi povišali ceno, moramo zagotoviti dodatno 101.000,00 EUR v proračunu. Če pa gremo na podražitev z 0,50 EUR - iz 4,50 na 5,00 EUR, zagotavljamo 37.000,00 EUR, to kar je naš predlog. To je bil predlog odbora. Odločili smo se zato, ker smo pregledali podražitve v preteklosti. Vi veste, da veliko let ni bilo podražitev ne glede na to, da so ekonomske cene rasle, cene pa vedno rastejo, ker rastejo plače v javnem sektorju in ostale zadeve, ki jih ne bom omenjala, ker vem, da jih vsi poznate. Odločili smo se, da začnemo na tem področju tudi dvigati cene zato, ker ugotovljamo to, kar je kolegica Erdeličeva jasno povedala. Tu ne gre za socialne pomoči v taki obliki, da bi bili občani prizadeti. Mi namreč med temi oskrbovanci in prejemniki socialne pomoči nimamo socialnih primerov. Nimamo primerov, da bi občani zaprosili za subvencioniranje te cene, čeprav to možnost imajo. Saj vi poznate naš pravilnik o socialno varstvenih pomočeh in mi bi ljudem tudi znižali cene v primerih, če so za to upravičeni.

Poleg tega smo na odboru preden smo se odločili predlagati tako podražitev, pregledali kakšne so cene v ostalih mestnih občinah. Ostale mestne občine po Sloveniji so že pred podražitvami, ki veste, da do njih bo prišlo že zaradi rasti plač v javnem sektorju, doslej imele že višjo ceno kot mi, in sicer 5,50 EUR. Mi pa smo prišli šele sedaj s to podražitvijo na 5,00 EUR, kar pomeni, da ravnamo zelo odgovorno po eni strani do proračuna, da ga pretirano ne obremenjujemo, po drugi strani pa, da gledamo, da določamo tako ceno, da jo oskrbovanci zmorejo. Zato smo se tudi z domom upokojencev pogovarjali pri presoji za kakšno populacijo gre.

Z g. Markočičem se strinjam, da bomo v letu 2021 imeli velike pritiske na področju socialno varstvenih pomoči. Ampak treba je povedati, da je pomoč na domu samo ena od njih. Mi bomo imeli možnost še na mnogih drugih primerih izkazovati svojo solidarnost in pomoč kot mestna občina.

To ni edina varianta, tako, da mislim, da v tem delu pri pomoči na domu delamo zelo skrbno po eni strani do proračuna in tudi do naših občanov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Mislím, da je Vida že vse kar sem hotela povedati, povedala.

Zahvaljujem se vsem, ki delajo v dobrobit in tako za pomoč in tako kot smo se zadnjič pogovarjali, ko smo se srečali za občane in ranljive skupine, še enkrat najlepša hvala. Smo pa preudarno razmišljali, v kakšno podražitev gremo in smo ugotovili to, kar je bilo že prej povedano, da niso vsi socialno ogroženi, ki prejemajo to pomoč, zato imajo možnost, da še enkrat poudarim, da izkoristijo to priliko in zaprosijo za subvencijo tisti, ki nimajo dovolj dohodkov. To je z moje strani vse.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu v Mestni občini Nova Gorica za leto 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Elena Zavadlav Ušaj .

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se obema poročevalkama za predstavitev in vam želim čim boljše delo, zdravje in vesele praznike.

Mi prehajamo na točko 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim mag. Marinko Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

To gradivo ste obravnavali že v prvi obravnavi in nanj niste imeli pripomb, zato samo na kratko ponovim za kaj gre.

Na podlagi tega odloka bomo izvedli javni razpis za izvajanje brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica, ki so namenjeni našim občanom starejšim od 65 let, ki si ne morejo oziroma nimajo možnosti lastnega prevoza ali s strani svojcev. Ti prevozi so namenjeni za potrebe obiska zdravnika, lekarne, javnih ustanov, trgovine, prevozov na pokopališče, dnevnih centrov za starejše ter drugih nujnih storitev potrebnih za ohranjanje zdravja. Brezplačni prevozi za starejše že tečejo. Vzpostavili smo jih že jeseni z namenom, da to storitev čim prej zagotovimo.

Vzpostavljeni so začasno v okviru javnega naročanja in so se zelo dobro prijeli. Ljudje so zadovoljni, se vedno bolj poslužujejo te storitve, tako, da je bila to prava odločitev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za socialno varstvo in zdravstvo. Predajam besedo predsednici odbora, svetnici Vidi Škrli.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi v tem primeru je obravnaval odbor za socialno varstvo in zdravstvo, nima pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Če ni prijavljenih, predlagam, da sprejmemo Odlok o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica v predloženem besedilu.

Se opravičujem, besedo ima svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Ker vidim, da se je ta stvar dobro prijela in se starejši ljudje in ta populacija v bistvu prevažajo brezplačno s temi avtomobili, predlagam, da pri proračunu oziroma rebalansu 2021 razmislite, da bi mestni promet, ki je brezplačen, lahko postal plačljiv in skozi to teorijo se te šibke skupine lahko prevažajo brezplačno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa ni prijavljenih na razpravo. Problem je, ko dam glavo dol, da preberem sklep, se nekdo prijavi in potem ga ne vidim. Se opravičujem še enkrat. Sedaj pa res gremo na glasovanje. Glasovanje teče.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o sofinanciranju izvajanja brezplačnih prevozov za starejše v Mestni občini Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

Prehajamo na točko 11.

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica (prva obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ponovno predajam vodji oddelka za družbene dejavnosti, prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Bistvena sprememba akta o ustanovitvi Mladinskega centra Nova Gorica se nanaša na razširitev dejavnosti tega javnega zavoda, in sicer na področje socialne dejavnosti.

Že dlje časa ugotavljamo, da se izkazuje potreba, da bi bile naloge s tega področja organizirane v okviru javne službe in pri proučevanju te možnosti kako to vzpostaviti, smo prišli do rezultata, da je najbolj smiselno in tudi racionalno s finančnega, organizacijskega in še kakšnega vidika, da se ta dejavnost dodeli enemu od že delujočih javnih zavodov. Kot najprimernejši se je izkazal Mladinski center, ki se že sicer v okviru svojega delovanja povezuje z drugimi področji, v smislu več generacijskega sodelovanja, izvajajo na primer aktivnosti na področju prostovoljstva, priseljencev, na področju zasvojenosti in podobno. Nove naloge Mladinskega centra se bodo tako izvajale na področju preprečevanja socialne izključenosti, izenačevanja enakih možnosti socialno ogroženih, invalidov, ogroženih zaradi različnih oblik nasilja, starejših ter za druge najbolj ranljive skupine prebivalstva. Konkretno to pomeni, da bo na primer Mladinski center lahko prevzel v upravljanje objekt Skupnostni center Nova Gorica, kamor bodo umeščeni predvsem programi s socialnega varstva. V tem objektu bo tudi vzpostavljena informacijska pisarna v okviru EZTS za področje vseh treh občin, in sicer bo namen te

pisarne informiranje občanov o različnih oblikah pomoči v našem okolju. Tam bodo lahko dobili vse informacije s tega področja, in sicer predvsem tisti, ki se znajdejo v kakršnih koli stiskah. Na tem področju bo Mladinski center predvsem povezoval že obstoječe programe, lahko bo prepoznaval potrebo po novih in pomagal pri vzpostavljanju le-teh.

Slišala sem pobudo svetnice Vide Škrli, kaj lahko pričakujemo kot posledice epidemije in njen predlog, da že sedaj razmišljamo, vzpostavljamo neko točko, oblike pomoči v smislu psiho socialne pomoči in to je ena taka zelo konkretna naloga, ki jo bo lahko zavod izvajal.

Naj ob tem še omenim, da ne gre za javno službo, kot jo določa Zakon o socialnem varstvu, ker je to področje zelo regulirano, podvrženo raznim dovoljenjem, preverjanjem, temveč v smislu, kot nam to omogoča Zakon o lokalni samoupravi, ki določa, da občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena tudi v smislu pospeševanja služb socialnega skrbstva.

Naslednja stvar, ki se dodaja v aktu o ustanovitvi Mladinskega centra se nanaša na razširitev dejavnosti tega javnega zavoda na področje kreativnih praks. Kot veste, bo Mladinski center upravljal z objektom Ekscenter in bo tudi formalni nosilec programov v Ekscentru.

Tretja sprememba se nanaša pa na pogoje za izbor direktorja tega javnega zavoda, in sicer predlagamo, da se pogoj po sedanjem veljavnem odloku, ki pravi univerzitetna izobrazba oziroma magisterij stroke družboslovne smeri, preimenuje v naslednje določilo: najmanj visokošolska strokovna izobrazba - prejšnja, ali visokošolska strokovna izobrazba po 1. bolonjski stopnji, ali visokošolska univerzitetna izobrazba po 1. bolonjski stopnji. Ta pogoj pravi najmanj ta izobrazba. To pa predlagamo zato, da se omogoči čim širši nabor kandidatov in se na podlagi tega izbere najboljšega direktorja tega javnega zavoda.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo sta obravnavala dva odbora. Najprej vabim k besedi odbor za kulturo, šolstvo in šport, ki ga bo predstavljala svetnica Fortinova.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je predlog odloka obravnaval in z naslednjimi spremembami predlaga dopolnitev odloka, in sicer, da se za zasedbo delovnega mesta direktorja zavoda stopnja zahtevane izobrazbe ne znižuje in naj se ohrani veljavna stopnja izobrazbe. Naslednja dopolnitev pa je, da je v pogoje za zasedbo delovnega mesta direktorja zavoda potrebno vnesti tudi zahtevo o dostavi potrdila o nekaznovanosti in potrdila, da kandidat ni v kazenskem postopku.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica s pripombami sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnica Vida Škrli v imenu odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Prosim.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ima pomisleke na ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem. Lahko vključite mikrofona, prosim.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Se opravičujem. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ima pomislek na nižanje stopnje zahtevane izobrazbe v pogojih za zasedbo delovnega mesta direktorja omenjenega zavoda in zato predlaga, da se zahtevana stopnja izobrazbe za direktorja ne spreminja. Mestnemu svetu predlagamo, da predlog odloka s to spremembo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Imamo odlok v prvem branju, tako, da ne gre za amandmaje.

Preden pa se vname kakšno sumničenje, ker predvidevam, kaj se bo sedaj pojavilo, bi rad nekaj pojasnil. Ni bilo v navadi vsaj v prejšnjem mandatu, pa tudi v tem, da gre za razhajanje med županom in mestnim svetom. V tem primeru gre za en tak pojav, s katerim pa ni nič narobe. Kot vidite, sta oba odbora kjer so svetnice in svetniki in člani iz vseh skupin, sprejela isto zadevo, isti predlog. Torej pri vprašanju izobrazbe ne gre za predlog koalicije ali pa predlog katere od svetniških skupin, ampak gre za predlog uprave pod zelo intenzivno spodbudo župana.

Župan se je namreč v prejšnjem življenju ukvarjal s temi zadevami in za tem predlogom zelo trdno stojim. Obljubim tudi, da bom do naslednjič pripravil neko daljše pisno pojasnilo, zakaj stojim za tem predlogom, potem se boste pa sami, na obeh straneh, namreč dobil sem zelo ostre pripombe oziroma nasprotovanja iz skupine, ki me je predlagala za župana, predlagali amandma in ga tudi sprejeli.

Stopnja izobrazbe se namreč ne niža. Povem zakaj ne. Ker stopnja izobrazbe kot je tam mišljena, izhaja iz sistema pred uveljavitvijo tako imenovane bolonjske reforme pri nas. Bolonjska reforma se je uveljavila z nekim posebnim vzgibom. Zasedovali so potrebo po prilagoditvi visokošolskega sistema novim razmeram, ki pa so masovno šolstvo. Pred desetletji se je na univerzo vpisalo 5, 10 % vsako letne generacije, danes se jih vpiše že čez 50 %. Mislim, da je Slovenija prebila številko 60 %. Torej sistem kot smo ga poznali takrat, ki je še veljal v 2000, se pravi v tem tisočletju, ni več odgovarjal razmeram in zato so spremenili diplomske stopnje, v I. diplomsko stopnjo, II. diplomsko stopnjo, III. diplomsko stopnjo. Prej smo imeli dodiplomski, potem smo imeli magisterij znanstveni in potem smo imeli doktorat. Spreminja se sistem in ta odlok se modernizira v prilagoditvi do novega sistema. Gre še vedno za univerzitetno izobrazbo za I. stopnjo.

Ta odpor je pričakovano, je tudi povsod, je fenomen, ki je tu v tej sobi, ampak pri tem nismo nič različni kot drugje, tudi na državnih ravneh je bil velik odpor. Ta reforma ni nikoli dobro zaživela ravno zato, ker družba ni bila pripravljena na tak miselni preskok, da gre za krajšo I. diplomsko stopnjo, ki je bila prilagojena prav temu, da se ljudem da čim prej neke kompetence, neke veščine s katerimi gredo na trg dela, če se tako odločijo oziroma, če jih življenjske okoliščine v to silijo, ali pa gredo nadaljevati študij in gredo na II. stopnjo in potem na doktorat. Leta 2005, se pravi šest let po tem, ko smo se evropske države odločile za takšno reformo diplomskih stopenj, so države ugotovile, da je treba nekaj narediti in so rekly, dajmo v javnem sektorju spodbujati zaposlovanje tudi na vodilnih mestih ljudi, ki končajo I. diplomsko stopnjo in s tem dajmo signal drugim delodajalcem, da I. diplomska stopnja je zaključena in da velja zaposlovati ljudi s to diplomsko stopnjo in hkrati univerzam, da naj ne reformirajo svojega sistema samo tako, da prerežejo dolge dodiplomske študije na dva in potem rečejo, da imajo I. in II. diplomsko stopnjo in potem ne prihaja do zaključne izobrazbe in so ljudje primorani na drugo diplomsko stopnjo. Se pravi, signal naj bi šel v obe smeri.

To kar sedaj počnemo je ravno to. Dajemo možnost ljudem, ki so se iz nekih razlogov odločili, da bodo dokončali I. univerzitetno, I. diplomsko stopnjo, šli morda delati neke zadeve, si tam pridobili izkušnje in s temi izkušnjami kandidirali potem na vodilno mesto konkretno v tem zavodu. Sam stojim tudi za tem, da bi morali tudi za vse ostale zavode, ker noben zavod ni toliko, razen, ko gre recimo za lekarno, ko imaš direktorsko mesto, ki je vezano na neko stroko, v tem primeru imamo takšno direktorsko mesto. Ne vem, če imamo še kje drugje. Se pravi, da spodbujamo zaposlovanje po I. diplomski stopnji in s tem dajemo ljudem signal, da I. diplomska stopnja je celovita, da ni potrebno sedeti, če nočemo, ali pa če nas okoliščine drugače silijo, na univerzah dlje kot je to potrebno, da se integriramo v življenje.

Tu je bilo tudi veliko ideoloških razprav, ampak malo večji traktat o tem vam bom poskušal pisno pripraviti za naslednjo sejo, potem se boste pa seveda odločili.

Odpiram razpravo in besedo dajem svetniku Markočiču.

Svetnik Aleš Markočič:

Verjetno bo moja razprava šla v drugo smer, kot pričakujete. Župan, sam vas podpiram, morda na podlagi moje začetne razprave na današnji seji ste pričakovali drugače, ampak ne. Podpiram tudi obrazložitev, ki jo je povedala vodja.

Mislím, da je prav, ker nismo vezani na zakon, ki določa izobrazbo direktorja zavoda oziroma javnega podjetja, da ne silimo mi v neke visoke izobrazbe in pustimo možnost čim več kandidatom, da se prijavijo. Na podlagi velikega bazena prijavljenih kandidatov verjamem, da bo svet zavoda izbral najboljšega. Še vedno lahko izbere doktorja, lahko izbere z univerzitetno izobrazbo ali pa visoko strokovno in mislim, da je to prav in bom tak predlog tudi podprl, če bo ostal tudi v drugem branju in dajmo razširiti možnost, to smo tudi zagovarjali v prejšnjem mandatu, da se kandidati prijavijo tam, kjer nas zakon ne omejuje.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Ne bom se na ta drugi del ustavljala, ampak mislim, da bo to stvar pogovora v drugem branju oziroma pred drugim branjem, bolj se bom osredotočila, da ne bi zasenčil drugi del prvega, na ta prvi del, ki se nanaša na širitev dela Mladinskega centra, in sicer na to področje sociale. Predvsem zaradi tega, ker vem, kakšne težave smo imeli z oddelkom za družbene dejavnosti takrat, ko sem še bila v funkciji podžupanje in smo vedno trčili ob problem, kam pa to socialo umestiti. Tako, da ta rešitev, ki jo imamo danes na mizi, je vsekakor dobrodošla in bo v tako sami občini kot instituciji kot tudi vsem organizacijam, ki so vključene v ta del veliko pripomogla pri svojem delu, predvsem sedaj pri pomoči ljudem, ki se bodo znašli v velikih stiskah, o katerih smo že govorili pri prejšnjih točkah.

Tako, da pozdravljam, da imamo to pred seboj, ker je kar nekaj časa trajalo, da se je dobila rešitev, kam bi to področje sociale najbolj sodilo in kje bi se dalo umestiti. Verjetno bi bilo dobro tudi razmišljati o širitvi tega, kajti vidimo, da se nam odpirajo nove možnosti, ki bodo zadostovale potrebam tako na področju starejših kot ostalih področjih, na stiske mladostnikov in družin, tako, da bo verjetno v tem delu še kar precej občina lahko aktivna. Hvala lepa oddelku in upravi.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Hvala. Ugotavljam, da ni več razpravljavcev.

Zato predlagam, da se sprejme Sklep o sprejemu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 12.

12. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:
Besedo ponovno predajam mag. Marinki Saksida.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Mestni svet je v letu 2016 sprejel programski dokument na področju terciarnega izobraževanja na Goriškem, ki ga je takrat pripravila posebna strokovna komisija za pripravo te strategije razvoja visokega šolstva. Ta komisija je zelo natančno pregledala takratno obstoječe stanje in stanje za nazaj ter razmislila o prihodnosti področja, ki je za našo občino zagotovo pomembno. Komisija je tako določila temeljne smernice razvoja tega področja, se pravi izobraževanje in raziskovanja ter ga smiselno povezala in umestila v razvoj mestne občine, kot tudi regije. Bili so opravljeni številni razgovori s predstavniki izobraževalnih in raziskovalnih ustanov, z ustanovami, ki delujejo na področju inovacij, podjetništva in razvoja regije, kot tudi z nekaterimi najvidnejšimi podjetji iz naše občine.

Programski dokument tako dolgoročno podporo nalaga oziroma predlaga usmeritev naslednjim področjem tehnika in naravoslovje, zdravstvo in oskrba starejših ter turizem, kulturna dediščina in narava in temu smo sledili tudi pri pripravi odloka, ki ga imate pred seboj. Torej na podlagi tega odloka bomo lahko sofinancirali programe, ki sem jih navedla prej, tiste tri, ki smo jih dali v tri sklope. Predvideno je, da se bodo sredstva, ki bodo namenjena za ta namen, določala z letnim programom terciarnega izobraževanja, sofinanciranja programov na področju terciarnega izobraževanja, ki ga bo prav tako obravnaval in sprejel mestni svet in to bo potem podlaga za izvedbo javnega razpisa. Mestni svet bo lahko določil, da se financirajo vsa tri področja, samo eno ali dve. To bo odločitev mestnega sveta.

Predvideno pa je, da na javni razpis lahko prijavitelj prijavi največ en program. V 5. členu imate potem določene pogoje za prijavitelje, ki se bodo lahko prijavili na ta javni razpis in najbolj pomemben je ta prvi, se pravi na ta razpis se bodo lahko prijavile pravne osebe, ki imajo sedež ali enoto v naši občini, imajo pridobljen akreditiran visoko šolski ali višje šolski strokovni program, so vpisani v razvid pri pristojni inštituciji in seveda izvajajo ta program v naši občini. V nadaljevanju odloka so pa potem ta standardna določila, ki jih imamo pri vseh tovrstnih odlokih. Se pravi, kako se dodeljujejo sredstva, kaj mora vsebovati javni razpis, določena so merila za izbor in ostala določila.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za šolstvo, kulturo in šport in besedo predajam svetnici Aleksandri Fortin.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor nima pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. K razpravi se je prijavil svetnik Luka Manojlovič. Prosim.

Svetnik Luka Manojlovič:

Mi kot skupina predlagamo, da se za drugo obravnavo predloga odloka prouči tudi možnost sofinanciranja aplikativnih raziskav, inovacij in morda skupnih projektov med izobraževalnimi ustanovami in podjetji ter tudi drugimi ustanovami v regiji, vedno v okviru prioritarnih področij terciarnega izobraževanja, kot jih določa programski dokument, ki je bil prej omenjen.

Vemo, da nekatere ustanove na Goriškem že sedaj uspešno razvijajo svojo raziskovalno, izobraževalno dejavnost in tako ponujajo priložnosti za nadgradnjo in s tem predvsem dodatni prispevek k lokalnemu okolju. Sofinanciralo bi se torej projekte, aktivnosti, ki so v skladu z razvojnimi prioritetami regije ter strateškimi dokumenti, na primer projekti na področju zdravega bivalnega in delovnega okolja, naravnih in tradicionalnih virov za prihodnost oziroma dejavnosti, ki povezujejo terciarno izobraževanje z inovacijami, raziskovanjem, z lokalnimi gospodarskimi in drugimi organizacijami s ciljem spodbujanja napredka obstoječih in novih podjetij na osnovi znanja in novih tehnologij.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo dajem svetniku Antonu Hareju.

Svetnik Anton Harej:

Moram reči, da sem prebral gradivo, sem poslušal tudi predstavitev, še vedno pa ne vem točno, za kaj gre. Mene seveda najbolj zanima tretja točka - turizem, kulturna dediščina, narava. Ne vidim kaj konkretno je namen tega razpisa, tudi nisem videl koliko sredstev bo temu namenjenih, gre tu samo za izobraževanje, ali gre tudi tu za razvijanje novih turističnih produktov.

Žal mi je, ampak je premalo, če lahko bolj konkretno, kdo je tu nagovorjen, kdo se bo lahko sem prijavil, kakšni programi bodo tu morali biti. To bi me zanimalo konkretno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bomo zbrali še, ker vidim, da so še razpravljavci, če bo še kakšno vprašanje. Besedo ima svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Rekla bi tako. Res je, da ta odlok sledi programskemu dokumentu, pri katerem sem tudi sama sodelovala, vendar imam pa tu vprašanje. Kam spada na primer digitalna umetnost, ki jo izvaja Akademija umetnosti Univerze v Novi Gorici. Ali spada to mogoče pod področje tehnika? Kolikor mi je znano, je bilo lani univerzi obljubljeno, da bomo v mestni občini naredili pravne podlage, ki naj bi omogočile financiranje dela dejavnosti te Akademije umetnosti.

Sedaj smo v tem programskem dokumentu dali noter področje zdravstvene nege, ki jo sicer v Novi Gorici izvaja javna univerza Univerza na Primorskem. Kakor sem razumela, ker nima sedeža v Novi Gorici, ne bo deležna sredstev, ki jih ta odlok omogoča, če prav razumem to zadevo. Če pa bomo financirali zdravstveno nego, področja neke javne univerze, potem se mi zdi pa prav, da financiramo programe, ki jih izvaja naša univerza, katere ustanovitelji smo, torej katere ustanoviteljica je mestna občina.

Zato predlagam, da se preuči ta možnost financiranja dela teh programov, ki jih izvaja Akademija umetnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih. Predajam besedo Marinki Saksida, da odgovori na vprašanja.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Torej namen javnega razpisa, ki bo objavljen na podlagi tega odloka, če bo seveda sprejet je, da se finančno podpre višješolske in visokošolske programe, ki že delujejo v Novi Gorici. Prej sem prebrala, kateri so tisti bistveni pogoji, da se izvaja v Novi Gorici, da ima tu sedež ali enoto, da ima pridobljeno akreditacijo in da je vpisan v razvid pri Ministrstvu za izobraževanje. Mi v zadnjih letih na področju visokega šolstva ničesar več ne financiramo, ker za to nimamo direktno zakonske podlage, zato predlagamo kot možnost sofinanciranja na podlagi javnega razpisa. Kot rečeno, izhajali smo iz usmeritev, ki jih je že pred leti določil ta programski dokument. To so ta tri, ki smo jih našli in na teh področjih imamo izvajalce, ki se bodo lahko prijavili iz naše občine na področju turizma, kulturne dediščine in narave. Pričakujemo pa, da bomo s tem javnim razpisom spodbudili, da še kdo pride k nam oziroma, da že delujoče ustanove pri nas razvijejo tudi takšne programe. Kot sem razbrala iz pobude, ki je bila dana, naj še proučimo področje, pa bi se lahko sofinancirali tudi neki projekti s področja raziskovalne dejavnosti.

Še drugo vprašanje glede programov Akademije umetnosti. V okviru te akademije se izvajajo programi digitalna umetnost in prakse. Če že bi sodili v prvo področje tehnika in naravoslovje, bomo še to točno preverili. Kar se tiče pa programa Fakultete za vede o zdravju, pa se tako kot je zastavljen odlok, lahko prijavijo na razpis.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Ali lahko samo nekaj rečem?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lahko se prijavite na repliko.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Res bi prosila, da to dobro proučite, kam bi se to dalo, ker vseeno se mi zdi prav, da podpiramo programe naše univerze, katere ustanovitelji smo.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Bomo proučili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Mogoče na kratko. Univerza večkrat poudarja, da je enovita univerza, da je tak tip univerze, ki je enovit. Sedaj, če se bodo našli neki programi, ni nujno, ta odlok še ne pomeni, da bomo avtomatično, o tem se bomo morali še v proračunu odločiti, ampak, če bomo financirali neke programe, ki jih je identificirala že v strateškem dokumentu občina za pomembne, potem naj si univerza med seboj znotraj porazdeli. Če bomo mogoče kaj drugega financirali in če menijo, da je ta fakulteta tako pomembna oziroma ta akademija, bodo našli nek način, da bodo solidarni znotraj sebe.

Ker sem vas izzval, imate besedo.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Imam eno informacijo, sedaj ne vem, če je prav, boste vi potrdili, da ste vi lani obljubili, da boste uredili pravne podlage, te besede naj bi bile vaše, ki sem jih povedala, ker glede na to, da leta 2020 ni bilo sredstev, ampak za naprej, da se bodo uredile pravne podlage, po katerih bo tudi ta Akademija umetnosti imela možnost pridobiti kakšna sredstva s strani občine, če bo ta denar na razpisih.

Imam takšno informacijo, sedaj lahko popravite, ne trdim, da je pa 100%. Naj bi se vi to z njimi pogovarjali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ta informacija drži do tistega dela stavka, ki govori o pravni podlagi in to ravnokar počnemo s tem odlokom, vse ostalo pa je najbrž želja. Seveda ne, ne. Tudi pravna podlaga izhaja iz strateškega dokumenta, torej je mestni svet nekaj moral sprejeti in iz tega sedaj izhaja odlok, ki bo omogočil, da bomo razpisali, če se bomo in v takšni obliki, kot se bomo odločili, da bomo razpisali. Da, sem razumel.

Če ni več razpravljavcev predlagam, da se sprejme Odlok o sofinanciranju programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 13. točko Predlog Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica, prva obravnava.

13. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim Martino Remec Pečenko, vodjo oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Odlok o gospodarskih javnih službah določa, katere obvezne in katere izbirne gospodarske javne službe se izvajajo v občini in na kakšen način.

S predlagano spremembo odloka na novo določamo obvezno gospodarsko javno službo, in sicer izvajanje 24 urne službe na področju pogrebne dejavnosti, predviden način izvajanja pa je koncesija. Poleg tega določamo tudi novo izbirno gospodarsko javno službo, upravljanje pokopališča v Stari Gori, ker je za razliko od pokopališč po krajevnih skupnostih to pokopališče precej večje, gre za centralno, mestno pokopališče in tudi zasnovano kot park. Način izvajanja te javne službe pa se določi v odloku, ki ureja pokopališko in pogrebno dejavnost iz razloga, ker želimo zaenkrat pustiti odprte možnosti odločitve, ali bo način izvajanja v obliki javnega podjetja ali v obliki koncesije. Z odlokom se usklajuje še način izvajanja obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov, ki se dejansko izvaja s koncesijo, imamo pa v sedaj veljavnem odloku napisano, da se izvajata v obliki javnega podjetja.

Tako, da predlagamo mestnemu svetu, da odlok sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo sta obravnavala dva odbora. Prvi poroča odbor za prostor. Svetnik Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki je odbor odločil, da predlaga mestnemu svetu zadevo v sprejetje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnica Damjana Pavlica v imenu odbora za gospodarstvo.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Nismo imeli pripomb in predlagamo, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Se opravičujem, mi niso zapisali. Odbor za krajevne skupnosti je tudi obravnaval ta predlog. Prosim.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Tega odloka niso obravnavali.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Mi smo imeli tudi razpravo in smo na koncu zadevo potrdili. Same pomisleke na razpravi bom pa podal potem v razpravi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa res odpiram razpravo. Besedo ima spet svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Na sami razpravi smo se dotaknili tiste 24-urne pripravljenosti za prevoz, kaj to pomeni sedaj za mestno občino kot naročnika, če so na to vezani novi stroški, tako smo si malo razdelali to področje. Tudi v 58. členu - samostojni podjetnik, nasproti fizična oseba, tudi tu smo malo pokomentirali in tudi prevoz pokojnika, kaj to pomeni sedaj za mestno občino, kdaj prevoz pokojnika financira mestna občina in kdaj podjetje, ki ga izberejo domači. Predlagam, da načelnica pojasni, kdaj je kaj plačljivo. Da bo tudi drugim ta stvar jasna, ker se mi zdi, da je prav.

Potem smo pa naknadno oziroma po samem odboru sem pridobil mnenje od nekega gospoda, ki se je zelo potrudil, dejansko sem tudi sam spregledal pri prebiranju gradiva, verjetno ste spregledali tudi sami, če ste gradivo prebrali. Gotovo imate pomisleke, in sicer v 35. členu odloka imamo navedeno, kdaj so predvideni pokopi. Vemo vsi, da se trenutno izvajajo pokopi v poletnem času ob štirih ali petih popoldne, v zimskem času ob treh oziroma štirih popoldne. Hkrati vemo, da so tudi ob sobotah in nedeljah dovoljeni pogrebi. Torej ta odlok sedaj malo posega v to prakso, ki je uveljavljena in ki se dejansko izvaja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem, ker prekinjam. Svetnik Harej, vi razpravljate sedaj že o naslednjem odloku o pogrebni dejavnosti.

Svetnik Anton Harej:

Se opravičujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj je v obravnavi odlok glede gospodarskih javnih služb v Mestni občini Nova Gorica.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Saj sem rekla, tega odloka niste obravnavali.

Svetnik Anton Harej:

Se opravičujem. Se opravičujem, potem sem bil...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Boste nadaljevali razpravo pri naslednji točki, ko pa bomo obravnavali ta odlok.

Svetnik Anton Harej:

Se opravičujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato predlagam, da sprejmemo Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Postopkovno, prosim. Glede na to, da ni bilo večjih pripomb, predlagam, da se ta odlok prekvalificira v drugo obravnavo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Najprej glasujemo v prvem branju po tem postopku, potem bomo sprejeli vaš postopkovni predlog, ga dali na glasovanje in v kolikor je sprejet bodo možnosti amandmajev in potem glasovanje v drugem branju.

Torej glasujemo o predlogu Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Dajem na glasovanje postopkovni predlog svetnika Kogovška, da se obravnavo prekvalificira v drugo obravnavo. Za to je potrebno 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

PROTI sta glasovala: Oton Mozetič, Marko Tribušon.

Sklep je bil sprejet.

Možni so amandmaji. Razprava je odprta. Ni razpravljavcev.

Dajem na glasovanje Odlok o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

Prehajamo na točko 14.

14. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim Martino Remec Pečenko.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Odlok o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti je potrebno sprejeti, ker je bil na novo sprejet Zakon o pogrebni in pokopališki dejavnosti v letu 2017. Veljavni odlok je že iz leta 1999, tako, da je pač zaradi tega potrebno naš odlok spremeniti oziroma uskladiti z novim zakonom.

Glavno kar prinaša odlok je, da ločuje pogrebno in pokopališko dejavnost s tem, da se pogrebna dejavnost, razen v enem delu, izvaja na trgu, pokopališka dejavnost pa je v domeni občine. Del pogrebne dejavnosti, ki je hkrati tudi obvezna gospodarska javna služba je 24-urna dežurna služba in občina jo mora zagotoviti na predpisan način. Pokopališka dejavnost pa vključuje upravljanje in urejanje pokopališč, za kar je dolžna poskrbeti, kot rečeno občina, in sicer je lahko sama upravljavec pokopališča, lahko za to pooblasti osebo javnega prava, ali pa podeli koncesijo. Usmeritev je bila, da se nekako ohrani stanje kot je sedaj, ko so upravljavci pokopališč krajevne skupnosti.

Ker je za izbor izvajalca 24-urne dežurne službe predvideno izvajanje s koncesijo, je odlok v enem delu tudi koncesijski akt in kot tak podlaga za pripravo razpisa za izbor koncesionarja. Vsebina odloka zasleduje predvsem to, kar nalaga zakon, bi pa mogoče izpostavila naslednje. V odloku nismo določili pogrebne pristojbine, za kar bi se občina lahko odločila, ker je to strošek, ki ga mora izvajalec pogreba plačati upravljavcu pokopališča, to pa pomeni dodaten strošek za naročnika pogreba. V primeru, da je naročnik pogreba občina, ker je pokojnik brez svojcev, je bila odločitev oziroma je podan predlog, da se pogreb opravlja z raztrosom pepela na prostoru za raztros na pokopališču v Stari Gori. Odlok omogoča tudi pokope z raztrosom pepela zunaj pokopališč, za kar je potrebno soglasje občine. Posamezna pokopališča so praviloma sicer namenjena pokopom oseb, ki bivajo v okolišu, kateremu je pokopališče namenjeno, možne pa so tudi izjeme s soglasjem upravljavcev pokopališč, če to prostorske možnosti omogočajo.

Na pokopališču v Stari Gorici imamo tudi prostor za raztros pepela mrtvorojenih otrok, in sicer Park spominčic in predlog je, da strošek pogrebne slovesnosti krije občinski proračun.

Odlok določa tudi nekaj prepovedi, in sicer v 43. členu bo nadzor v tem delu izvaja občinska inšpekcija.

Tako, da predlagamo, da mestni svet obravnava predlog odloka in poda pripombe.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbori. Odbor za prostor, Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki odbor predlaga sprejetje v mestnem svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti, tu pa ste pozvani k oddaji poročila.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Še enkrat se opravičujem. 24-urna dežurna služba na področju pogrebne dejavnosti, me je prej zavedla, ker je bila tudi v prejšnji točki, tako, da sem mislil, da je že ta točka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, tudi preštevilčili smo na začetku dnevi red.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Ne, ne, je tudi dejansko 24-urna dežurna služba na področju pogrebne dejavnosti, smo obravnavali tudi v prejšnji točki in ko sem poročevalko slišal, sem bil prepričan, da smo pri tej točki. To je bilo tisto, kar me je zavedlo, se opravičujem vsem.

Mi smo tudi to obravnavali in kakor sem rekel, bom imel razpravo še enkrat.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo in dajem besedo svetniku Hareju. Kar nadaljujte od tam, kjer ste končali.

Svetnik Anton Harej:

V redu. Seveda nas je to zmotilo, da pogrebi ne bi bili več mogoči ob sobotah popoldan in ob nedeljah. Mislim, da če to sprejmemo, pač moramo sprejeti s popolnim zavedanjem, da prekinjamo neko splošno prakso. Namreč ob sobotah popoldan in nedeljah smo doma, se lahko pač udeležimo samega pogreba, medtem, ko je med delavniki to težje in pač nekako se mi ne zdi smiselno, da posegamo v to pravico naročnikov pogrebov, domačih svojcev, da jim omejujemo same pogrebe v soboto popoldan in v nedeljo. Je pa

stvar razprave oziroma odločitve, če bi aplicirali ne delo ob nedeljah v trgovinah, tudi na to je pač presoja ali pustimo pogrebnim delavcem nedeljo prosto.

Glede tudi samih ur pogrebob ob sobotah, in sicer naj bi bila možnost pogreba že ob 8.00 uri zjutraj. Tudi ta je dokaj zgodnja ura, tako, da podajam pač pomisleke, naj se še enkrat proučijo ti termini v mestni upravi, da pač prouči smiselnost teh terminskih predlogov glede izvajanja pogrebob.

Pomisleki so šli tudi v tem, kaj je zimski in kaj je poletni čas, kdaj se ura zamenja, se pravi konec marca, konec oktobra in bi morebiti potem tudi ti termini zimski, poletni bili usklajeni s tem terminom.

Pomislek gre tudi v tej smeri, da v samem predlogu ni usmeritev kako naj bi bili oblikovani družinski grobovi, kar pomeni, da to puščamo pač presoji vsakega posameznika. Če pa zasledujemo neko urejenost naših grobov in pokopališč kot celote je smiselno, da damo neke smernice tudi, kako naj se ti nagrobni kamni oblikujejo. Predlog je, da se nagrobniki postavijo v isti vrsti, na robu grobnega polja, največja višina nagrobnika naj ne bi presegala 1,20 m in tudi, če so zasaditve na samem grobu, naj ne bi posegale čez meje grobnega polja. Nagrobnik je lahko iz naslednjih materialov, tudi materiale bi lahko vsaj predlagali - naraven kamen, les ali kovina. Ni vseeno, ko pač pridemo na pokopališče, da so sama pokopališča tudi nekoliko smiselno oblikovana, smiselno urejena z nekimi usmeritvami. Sicer naročnika nagrobnega kamna ne moreš kaznovati, če si je zamislil neko obliko, ki mogoče tja ne spada.

Toliko sem imel za razpravo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnike na moji desni prosim, da ko izvajajo drugi svetniki, ste malo spoštljivi, ker ta šum se zelo prenaša po prostoru.

Razprava je odprta. Ni razpravljavcev, zato predlagam, da sprejmemo odlok. Spet isto, ko sem pogledal dol, se je pojavil razpravljavec. Kar prosim svetnica Zavrtnik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtnik Ugrin:

Pridružila bi se vsem pomislekom, ki jih je izrekel kolega svetnik. Sploh za ta čas pokopa se mi zdi pomembno, da upoštevamo tudi neko tradicijo, ki je v naših krajih. Konec koncev je trenutek slovesa izjemno pomemben in mislim, da mu je tudi na nek tak način, ko se vse prestavlja samo v delovni čas, ko si ljudje ne morejo vzeti časa niti za dostojno slovo, da se temu pomembnemu trenutku marsikaj odvzema. Menim, da gre za tak trenutek, kjer je potrebno upoštevati več vidikov, ne zgolj racionalizacijo.

Tako, da se pridružujem več njegovim argumentom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Petra Kokoravec, prosim.

Svetnica Petra Kokoravec:

Tudi sama bom podprla tak predlog, in sicer predvsem v dnevih izvajanja pogrebob. Mislim, da bi morali biti tako dnevi kot čas od ponedeljka do ponedeljka pravzaprav, tudi nedelje enake vsem dnevom. Primerjam to dejavnost s službo zdravstva, tako rekoč nujne medicinske pomoči, ki mora delovati pravzaprav vse dni v tednu in mislim, da je to povsem primerljivo in moramo svojcem to zadevo omogočiti. Zdi se mi nesmiselno, da sedaj omejujemo možnost pogreba ob sobotah popoldan in nedeljah ter dela prostih dnevih.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Odlok o ureditvi pogrebne in pokopališke dejavnosti v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi, skupaj seveda s pripombami, ki bodo šle v proučitev. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI je glasovala: Petra Kokoravec.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 15.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Metne občine Nova Gorica – rebalans 1, dopolnitev št. 2 december 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim Silvano Matelič, vodjo službe za javno infrastrukturo in nepremičnine.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

V predlogu dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem v letu 2020 predlagamo dopolnitev s parcelami, ki so našteje v pripravljene obrazložitvi, in sicer so to parcele št. 21/63, 21/64, 21/65, 21/68, 21/73, 21/75, 21/77 in 21/79, ki so v lasti družbe K. Majske, d. o. o. Prav tako predlagamo dopolnitev s parcelo št. 21/95, ki je v lasti Primorje d. d. v stečaju in družbe K. Majske, d. o. o.. Nepremičnine ležijo v katastrski občini Nova Gorica na območju Majskih poljan. Navedena zemljišča so bila kupljena v stečajnem postopku, v naravi pa predstavljajo prometno infrastrukturo, in sicer cestišče, ki zajema vozišče, pločnik in kolesarsko stezo.

Leta 2008 je bila sklenjena tripartitna pogodba o medsebojnih obveznostih z družbo Primorje d. d. in z družbo Immorent Ljubljana, d. o. o., v kateri so se podpisnice dogovorile, da bosta obe družbi zgradili primarno in sekundarno komunalno opremo ter jo skupaj s pripadajočimi zemljišči predali v last in upravljanje MONG takrat, ko bo zgrajena komunalna oprema. Na ta način bi poravnali plačilo komunalnega prispevka. Vendar pa pomeni pridobitev teh nepremičnin samo delno izpolnitev teh obveznosti iz pogodbe o medsebojnih obveznostih. Nepremičnine se lahko pridobijo samo pod pogojem, da je ta postopek pravilno izveden, in sicer, da je status nepremičnin urejen pred sklenitvijo pravnega posla.

Z ravnanjem z nepremičnim premoženjem je pristojen Mestni svet Mestne občine Nova Gorica, zato predlagamo, da to dopolnitev obravnava in sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval tudi odbor za prostor. Prosim za poročilo svetnika Manojlovića.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o dopolnitvi Načrta ravnanja nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica - rebalans 1, dopolnitev št. 2. december 2020, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 16.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 1302/29 k. o. Kromberk

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ponovno predajam Silvani Matelič, vodji službe za javno infrastrukturo in nepremičnine.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica predlagamo, da obravnava in sprejme sklep za ukinitve javnega dobra na parceli št. 1302/29 k. o. Kromberk.

Zemljišče v naravi ne opravlja več funkcije javnega dobra, ampak spada kot funkcionalno zemljišče k stavbi, ki leži na nepremičninah parc. št. 473/5 in 473/7. Krajevna skupnost je dala pozitivno mnenje za ukinitve javnega dobra. Namen ukinitve pa je, da se kasneje pridobi zemljišče, po katerem dejansko poteka ne kategorizirana občinska cesta in odtuji zemljišče, ki je v bistvu funkcionalno zemljišče stanovanjskih objektov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra parcela št. 1302/29 k. o. Kromberk, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 17.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam ponovno Silvani Matelič, prosim.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
Odlok o ureditvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Nova Gorica med drugim določa, da se letna vrednost točke za odmero za posamezno odmerno leto določa na podlagi predloga župana s sklepom mestnega sveta. V letu 2020 je znašala vrednost točke za odmero 0,0058745 EUR, ki se pa na podlagi odloka revalorizira z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin za obdobje 1. september 2019 do 1. september 2020. Podatki so povzetki iz Statističnega urada Republike Slovenije.

V letošnjem letu se je indeks znižal za 0,1 %, zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep o novi vrednosti točke za odmerno leto 2021, ki bi znašal 0,0058686 EUR.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Luka Manojlovič, prosim.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za gospodarstvo, svetnica Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Tudi mi smo ta predlog sklepa obravnavali, nismo imeli pripomb in predlagamo, da se sprejme sklep.

Moram pa povedati, da smo obravnavali tudi predlog Marka Tribušona, ki predlaga, da se za 50% zniža vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Bil je samo en glas za, in sicer Marka Tribušona, ostali smo bili proti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo in besedo predajam svetniku Marku Tribušonu.

Svetnik Marko Tribušon:

Začnem kar pri predsednici odbora. Moram reči, da me zelo žalosti, da odbor ni prepoznal pomembnosti te točke in je sploh ni uvrstil na dnevni red obravnavanja tega odloka, tako, da smo ga naknadno uvrstili na mojo pobudo.

Tam je tudi prihajalo do zavajanj, da se ne da znižati vrednosti točke, sigurno se da, kakor je tudi vodja povedala, tako kot piše v 15. členu. Če župan to predlaga in če mestni svet to potrdi, lahko to točko znižamo, ali pa zvišamo, kakor pač to želimo in kakšna je politična volja. Danes je bilo večkrat povedano kakšna je situacija, v kakšni situaciji se ljudje dobivajo, kako živijo in ta situacija bo v naslednjem letu samo še težja, tako, da sem prepričan, da tudi ta majhna olajšava bi marsikomu bistveno olajšala delo, življenje in tudi plačilo vseh položnic, ki jih imajo. Obrtniki in podjetniki nismo nikoli nič prosili, ampak sedaj je veliko obrtnikov in podjetnikov v taki situaciji, da je vprašanje, kako bodo naslednje leto sploh delovali, kako bodo poslovali.

Ne gre se samo za obrtnike, gre se tudi za normalne občane, predvsem s podeželja, kjer so kvadrature teh zemljišč višje in zato bodo tudi zneski posledično večji.

Sam še zmeraj predlagam v imenu Liste obrti in podjetništva, da to vrednost točke znižamo, glede na razburjanje, ki je bilo na odboru za gospodarstvo, pa bom ta predlog omilil in ga znižal na vrednost 10 %. Se pravi, da vrednost točke znižamo za 10%.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Tribušon, ravno zato, da bomo ustrezno pomagali in dopolnili pomoč države obrtnikom in podjetnikom, spremljamo situacijo in skušamo zaznati, na katerih področjih se kriza odraža, na katerih ne. So pa panoge, ki so tudi pridobile v tem času, recimo prehranska industrija. Zato so nekoliko manj primerni taki ukrepi, ki so enoznačni, se

pravi, ki po celem spektru ponudijo olajšavo, tudi tistim, ki jo ne potrebujejo. Občina ima omejena sredstva, zato moramo zelo pazljivo usmerjati.

Na naslednji seji bo gostovala tudi pristojna za gospodarstvo na mestni občini, ki nam bo poročala o uporabi tistih instrumentov in mehanizmov, ki smo jih že dali na razpolago po prvem valu obrtnikom in podjetnikom in tam bo že videti približno slika. V bodoče bomo še vedno naslavljali te kritične skupine. Ravno pred nekaj dnevi je šel ponoven poziv za posojila brez obresti s strani našega Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške, ki skrbi ravno za male obrtnike in podjetnike.

Razpravlja Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Razumem tako predstavnika Liste obrti in podjetništva, kot tudi vas, župan. Ampak ta epidemija je v našem okolju že eno leto in še vedno iščemo kam bomo ciljno usmerjali pomoč. Mislim, da cilj je že jasen. Morali bi ga usmerjati, strinjam se, da ne linearno za vse, ampak smo imeli možnost, ko smo spreminjali oziroma je bila tudi s strani Marka Tribušona predlagana sprememba Odloka o NUSZ, da bi lahko tam tudi ciljno usmerili v določeno smer gospodarstva, ampak se nismo nič premaknili. Sedaj je možnost, da tu damo neko pomoč, ne samo gospodarstvu, konec koncev NUSZ plačujemo vsi, ampak vsem, ne govorimo o nekih zneskih, v bistvu o točnem znesku ne vem, ker tudi na vprašanje, ko razpravljam, ne dobim odgovora kot svetnik od občinske uprave. Dajmo enkrat res doreči.

Sedaj, če se ne motim, ta razpis, ki je s strani Javnega sklada malega gospodarstva že večkrat ponovljen, ali so pogoji napačni, morda se gospodarstvo ne prijavi, ne vem. Ne poznam točnih razlogov, ampak dajmo resno vzeti ta klic, lahko bi rekel s strani gospodarstva in podjetništva že krik, da naj poskušajmo kolikor se da, res tudi pristopiti ciljno pomoč tem ljudem, ki konec koncev polnijo tudi naš občinski proračun. Fitness centri so zaprti verjetno že več kot pol leta. Pa dajmo nekje dobiti rešitev konkretno za te dejavnosti, ki jih imajo obrtniki, podjetniki, ki imajo zaprto pol leta, dajmo nekje poskušati poleg države, ki pomaga, pomagati tudi s strani občine. Tako, da ne kar zanemariti to, kar nam govorijo podjetniki in obrtniki.

Dajmo res dobiti neko rešitev in se strinjam tu z županom ciljno, ampak COVID imamo sedaj že eno leto, ni to včeraj prišlo k nam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Nimam na svetnika Markočiča, ampak na vas, če lahko.

Strinjam se, da občina zasleduje in gleda, kako bi pomagala gospodarstvu, če tako rečem globalno in obrtnikom, ampak s temi krediti in s temi ugodnimi krediti, se ne pomaga, ker ljudje, če danes ne delajo, jutri ne bodo imeli denarja, ne bodo mogli kreditov na noben način vračati in odplačevati, zato jim moramo ponuditi nekaj, kjer jih lahko direktno razbremenimo s tem plačilom. Dogaja se in lahko pogledamo tudi, kako so razni razpisi, kjer so plačljivi, čeprav so ugodne obrestne mere ali pa celo brez, kjer so moratoriji za odplačevanje, obrtniki in podjetniki se ne prijavljajo, ker že danes vedo, da čez mesec ali dva ali pa čez eno leto ne bodo sposobni tega odplačevati, ker danes in že nekaj mesecev in še nekaj mesecev sigurno ne bodo imeli dohodka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlagam, da če želite, vas tudi vabim, da se udeležite teh razgovorov, ki jih imamo oziroma teh priprav, ki jih mi imamo, da bi se čim bolje odzvali na krizo, ki jo preživlja del sektorja oziroma del teh malih podjetnikov in obrtnikov. Na občino sem povabil tudi predstavnike Obrtne zbornice, vendar je sestanek odpadel zaradi bolezni. Upam, da se bomo čim prej tudi sestali. Oni imajo tudi najboljši pregled nad panogami, ki so najbolj prizadete.

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj, prosim.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Tu bi samo dodala vsemu, kar je bilo povedano, da ti razpisi dejansko niso problematični kot sami razpisi in pogoji v večini niso tudi težko dosegljivi. Mislim, kar sem se tudi s podjetniki pogovarjala, da je največji problem v bonitetni oceni. Bonitetna ocena je pač pri vseh kreditih, ki se najemajo kot pogoj in tudi tu je pogoj in to je tisti kamen spotike verjetno, kjer težko gredo podjetniki čez to mejo. Seveda pa je razlog tudi to, da si marsikdo ne upa kljub moratoriju tvegati in se pretirano zadolžiti glede na stanje, ki vsekakor ni rožnato za naslednje leto, to je seveda odvisno od dejavnosti do dejavnosti, ampak trenutno za tisti prvi izhod iz krize so ti ukrepi, ki so bili sprejeti, so precej pomagal. Samo se žal ne poslužujejo in mislim, da je kriva ta bonitetna ocena.

Tako, da bi bilo mogoče na tem mestu za razmisliti, če se da to bonitetno oceno znižati oziroma, da ne bi bila pogoj. Ne poznam pa zahtev, ali se sploh lahko zniža.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več razpravljavcev, dam besedo še Silvani Matelič, da pove, kaj meni o tem predlogu.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Z vidika, da je nadomestilo zelo pomemben vir prihodka občine, mi se na oddelku ne strinjamo, da bi se vrednost točke zniževala. Tudi v pogovoru s Finančno upravo in z drugimi občinami ni to eno od področij, skozi katerega bi dajali neke dodatne bonitete gospodarstvu. Moramo se zavedati, da prvi predlog, ki je bil 50 % znižanje vrednosti točke, je 1.300.000,00 EUR manj prihodka za občino. Nadomestilo je bilo postavljeno tako, da je primerljivo z drugimi podobnimi občinami v Sloveniji. Tako, da z naše strani, s strokovne plati nismo v bistvu nagnjeni k temu, da bi spremenili vrednost točke na tak rigorozen način, ker tudi vprašanje kako bi potem postavili merila, kdo bi bil tisti, ki bi bil deležen teh bonitet, ne more biti to posplošeno -10 ali -50 %, ker tu imamo noter fizične, pravne osebe, med pravnimi osebami imamo tudi različne subjekte, nekateri zelo povečujejo svoj prihodek na račun situacije v kateri smo. Samo nekateri gospodarski subjekti so tisti, ki so na žalost med tistimi, ki so ostali brez prihodka in še vedno ne smejo opravljati svoje delavnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lahko še enkrat, da nam bo jasno vsem, zlasti svetnikom in svetnicam. Zakaj prihaja do spremembe, ki jo predlagate v sklepu? Kaj je bil vzgib za to spremembo?

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Mi vsako leto revaloriziramo vrednost točke glede na indeks rasti cen življenjskih potrebščin. So bila leta, ko se je vrednost točke višala, smo pa imeli tudi leta, ko se je vrednost točke nižala. To je nek zatečen način dela oziroma vsako leto, naj bi župan predlagal mestnemu svetu vrednost točke, ampak vedno je bila postavljena v smislu revalorizacije, da sledimo nekje gibanju cen v tej košarici dobrin, iz katere se potem računa ta indeks.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Tribušon, najbrž ste želeli repliko, ker razpravljali ste že.

Svetnik Marko Tribušon:

Da, župan. Še eno repliko mislim, da imam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko pa imate še.

Svetnik Marko Tribušon:

Najprej bi vprašal, ker je bilo tu omenjeno mi kot občina. Sedaj me zanima, kdo je občina, stavba, občinska uprava, župan in tistih nekaj ljudi, ki so tu, ali je občina vsi prebivalci oziroma vsi občani mestne občine. Jaz to predlagam za občino in vse občane, vseh 32.000 ali ne vem koliko jih je, oziroma vseh tistih tisoč, ki plačujejo NUSZ.

Strinjam se, da nekatere panoge v tem trenutku boljše poslujejo, ampak teh je zelo malo. Velika večina imajo izpad in to ne majhen. So določene panoge, ki so popolnoma zaprte. Tu se je treba vprašati, ali so ti ukrepi smiselni, ker se vzpodbuja delo na črno s temi ukrepi in je posledično manj prihodkov, manj prilivov v davčno blagajno, zato se nobeden ne sprašuje, to ni nobenemu težko se vprašati, zakaj smo toliko zgubili z davkom, ker je naša vlada sprejela neživiljenjske oziroma nepotrebne ukrepe. Tako, da ta obrazložitev po moje ne zdrži.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Dugulin, to je bila replika. Če imate repliko na izvajanje uprave, je v redu, na svetnika Tribušona pa ne morete.

Svetnik Aleš Dugulin:

Župan, ker vidim, da nekaj kompromisa morate napraviti, glede na predlog mislim, da bi ostala točka na letu 2019.

Svetnik Marko Tribušon:

Letos se znižuje, bo par promilov nižja, kot je bila v letu 2019, govorim o par promilov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Silvana, sedaj imam še eno prošnjo, ker tu na tej strani namreč nimamo jasnega odgovora. Ali je to kar predlaga g. Tribušon v takšni obliki pravno vzdržno, se pravi, da se zniža na ta sklep točka za 10 %.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

V bistvu župan predlaga vrednost točke. Točka se lahko zniža. Leta nazaj smo tudi zniževali točko, ampak glede na to, da seja poteka, če tako pogledam danes v smislu bonitet, ki naj bi jih občanom dajali kot mestna občina, je bilo v mojih mislih, da to so vsi prebivalci Mestne občine Nova Gorica. Če ti nimaš določenih virov priliva sredstev, tudi ne moreš dajati sredstev kot boniteto drugim. To se pravi, da tu je v bistvu neko tehtanje, če nimaš, ne moreš dati, zato ne morejo pogovori teči v smislu, kaj mora občina dati. Občina ima določene svoje vire financiranja, če jih nima, potem tudi dajati ne more tistim, ki so potrebni. Pobira od vseh, daje več mogoče nekaterim, ki so potrebni tega denarja, teh sredstev in tako naprej. Podobno je komunalni prispevek. To so viri financiranja s katerimi mi vlagamo v določene stvari, ki jih potrebujejo vsi občani Mestne občine Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ampak tu imamo situacijo, kjer je konkreten predlog na mizi. Samo to me zanima. Nagibam se k temu, da ga dam na glasovanje in potem preverimo, ali je v skladu z akti, ali ne, ker sedaj na dveh nogah tu nimamo odgovora na to temo. Samo to sem vprašal. Kar vi govorite, smo razumeli. To je linearen ukrep, ki ni nujno, da bo naslavljal tiste, ki so najbolj potrebni oziroma bodo od njega pridobili tudi tisti, ki morda niso najbolj potrebni.

Repliko ima Aleš Markočič. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Saj bom kratek, samo, da malo okvirno vemo, o kakšnem znižanju govorimo. Sam sem naredil izračun, upam, da ga nisem zgrešil. To znižanje točke, ki danes obravnavamo, je na enem stanovanju 120 m² 6 centov. To je znižanje, ki ga bomo danes podprli oziroma zavrnili, 6 centov na letni osnovi za 120 m² stanovanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Vida Škrlj.

Svetnica Vida Škrlj:

Kadar govorimo o tem, da bi nižali eden od najbolj pomembnih delov proračuna, se skoraj moram oglasiti zaradi tega, ker bi vas rada spomnila, spoštovani svetniki in svetnice, da je poleg dohodnine in koncesijske dajatve nadomestilo tretji najpomembnejši vir.

Mi se bomo že v začetku prihodnjega leta morali pogovarjati o rebalansu proračuna. Prej se ne moremo zato, ker pogoji gospodarjenja, niti pogoji pridobivanja prihodkov in tako naprej, niso jasni. Zato mislim, da je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča skrajno neprimeren element s katerim bi urejali tudi neko socialno politiko. Nikakor se ne morem strinjati, da bi sedaj odločali o nekih procentih desetih, petdesetih in tako naprej, ne da bi imeli izračune. To se enostavno ne da. Tudi, če boste dali to na glasovanje, mislim, da je neodgovorno, da odločamo o procentih, ne pa o absolutnih številkah. Ker mi se bomo drugo leto soočali s težavami, da bomo morali pokrivati svoje zakonske in že prevzete obveznosti, da ne rečem, da imamo tudi investicijske obveznosti, ki tečejo, da imamo okvirje zadolževanja, mi pravzaprav nimamo virov za počenjati to, kar predlagate in zato sem jaz do tega zadržana.

Mi je pa žal, da ne moremo kolegom reči, bomo proučili zadevo in se bomo naslednjič o tem pogovarjali. To ne moremo, ker je nadomestilo take vrste prejemek ali pa prihodek mestne občine, ki ga je treba določiti do konca leta pred začetkom leta, na katero se nanaša. Kar pomeni, da stopnja mora biti jasna, mora biti znana, jo moramo sprejeti danes in je ne moramo prenašati naprej. Zato predlagam, da če so tukaj želje, da se na področju nadomestila neke spremembe naredijo, je treba to generalno spremeniti in videti, kdo je do teh nižanj upravičen, ne pa vsem generalno.

Vi morate vedeti, da mi imamo oblike pomoči drugače urejene v mestni občini, prej smo govorili o socialno varstvenih pomočeh, smo govorili o pomoči v gospodarstvu preko Javnega sklada malega gospodarstva, ne moremo vse to pomešati.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Sebastjan Komel.

Svetnik Sebastjan Komel:

Rad bi samo rekel kolegu Markočiču, da ga nisem razumel oziroma 6 centov po stanovanju, če sem prav razumel. Potem se sedaj človek vpraša, ali nam bodo občani hvaležni, če jim znižamo nadomestilo za 6 centov. O čem govorimo potem ljudje božji. 6 centov po stanovanju. Potem je ta razprava popolnoma brezpredmetna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro. Ni več razpravljavcev in sedaj predlagam tako. Čim vam ni jasno o čem glasujemo, me prosim ustavite, da bomo pojasnili.

Najprej glasujemo o predlogu svetnika Tribušona, in sicer znižanje vrednosti točke za 10 %. Če bo ta predlog izglasovan, potem bo vrednost točke za 10 % nižja. Če je sedaj komu še kaj nejasnega prosim, ne se bati vprašati. Pomembno je, da vemo, o čem glasujemo. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 14 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Petra Kokoravec, Jožef Leban, Aleš Markočič, Gabrijel Rijavec, Marko Tribušon.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrlj, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog ni bil sprejet.

Sedaj glasujemo o originalnem predlogu sklepa.

Svetnik Anton Kosmačin:

Postopkovno. Dugulin je dal drugi predlog, da ostane točka ista, če sem prav razumel g. Dugulina.

dr. Klemen Miklavič, župan:

G. Dugulin je res to dal, ampak, če sem prav razumel, je mislil, da jo višamo, pa je ne višamo, ampak jo nižamo. Torej, če bi ostala ista, bi ostala višja.

Svetnik Anton Kosmačin:

Dugulin je dal predlog, da ostane vrednost točke iz leta 2019. Ali sem prav razumel, g. Dugulin? Najprej je treba dati to na glasovanje, če sem kaj razumel.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sprašujem svetnika Dugulina, ali vztrajate na predlogu, da ostaja točka enaka, kot je v 2019? Torej razumem, da umikate predlog.

Prehajamo na glasovanje o originalnem Sklepu, in sicer, da vrednost točke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča za leto 2021 znaša 0,0058686 EUR. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj .

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Petra Kokoravec, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 18.

18. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Nova Gorica (druga obravnava)

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim Uroša Jakina z oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

Poročevalec: Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine

Gre za drugo obravnavo Odloka o dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Nova Gorica. S tem predlogom želimo dopolniti obstoječi program opremljanja oziroma obstoječi odlok tako, da bo možno oprostiti plačilo komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za vse gradnje neprofitnih stanovanj in za gradnje vseh stavb, ki so v javnem interesu in katerih investitor bo občina.

Na podlagi prve obravnave tega predloga smo predlog nekoliko spremenili. Prejšnji prvi odstavek se je razdelil na sedanji drugi in tretji, tako, da bo nekoliko bolj jasno, kaj točno se oprosti s tem odlokom. Dodan je pa še nov peti odstavek, s katerim se bolj natančno opredeli obveznosti investitorja in posledice, če investitor ne izpolni predvidenih obveznosti.

Toliko na kratko. Za vprašanja sem vam pa na razpolago.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor, prosim Luko Manojlovića.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Res je in tudi pri tej točki predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

V gradivu ste dobili tudi amandma k temu predlogu. Ali bi ga morda pojasnili vi?

Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Lahko. Z amandmajem se dejansko popravi nov četrti odstavek. V prvotni dikciji se je ta četrti odstavek skliceval samo na tretji odstavek oziroma na prvotni drugi odstavek, ta prvotni drugi odstavek se je sedaj razdelil na drugega in tretjega, tako, da smo to napako popravili s tem amandmajem. V petem odstavku smo pa še bolj natančno opredelili posledice za investitorja, če ne izpolni obveznosti, in sicer tako, da smo dodali v dikcijo, da mora poravnati tako komunalni prispevek oziroma oprostitev skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Besedo dajem svetniku Alešu Markočiču, prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Na predlog tega odloka sem na prejšnji seji imel kar nekaj predlogov in žal ugotavljam, da niste nobenega sprejeli.

Prej smo govorili, da so druge možnosti pomagati gospodarstvu, kot je predlagal Tribušon ne, govorili smo prej, da bi bremenitev za plačilo za pomoč na domu dali v proračun ne. Da bomo ciljno iskali pomoči gospodarstvu. Sedaj imamo tu še eno možnost, ki bi lahko, pa jo ne upoštevate. Zadnjič sem razpravljal, da lahko preko tega odloka v skladu z zakonom pomagamo delno oprostitev, ne govorim trenutno o številkah, o procentih za morebitnega investitorja v industrijske stavbe, skladišča, za storitvene dejavnosti, stavbe za rejo živine, se pravi, da bi šli tudi na kmetijstvo, nič od tega. Tudi tokrat niste upoštevali. Še več, se bom obrnil na to, kar je rekla ga. svetnica Vida Škrli, da je treba imeti izračune. Da. Tudi to smo v naši svetniški skupini zaprosili mestno občino, e-mail je bil poslan prejšnji teden tako vodji kabineta župana kot tudi v finančno službo, da bi dobili izračune oziroma, da nam finančno prikažejo koliko prihodkov je bilo iz te vrste v proračun. Skoraj štirinajst dni je šlo mimo, odgovora nismo dobili. In potem kako naj mi sedaj tu resno razpravljamo.

Glasoval bom proti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Petra Kokoravec, prosim.

Svetnica Petra Kokoravec:

Mene pa v tem predlogu spremembe preseneča to, da je gradnja neprofitnih stanovanj podrejena drugačnim pravilom kakor vse ostale zgradbe v javnem interesu. Pod točko 3. piše za zgradbe v javnem interesu, da mora biti investitor občina, pri gradnji neprofitnih stanovanj pa v bistvu temu ni tako oziroma niti, da je pač investitor Stanovanjski sklad, pač pa je lahko tudi katerikoli drugi investitor. Saj vem, da je v naslednjih točkah določeno kakšni so pogoji in kdaj se to zaračunava, vendar me zanima, kaj to pomeni potem dolgoročno. V startu lahko nek javni investitor gradi neprofitna stanovanja oziroma jih lahko tudi sam ne preko Stanovanjskega sklada potemtakem na tak način tudi oddaja, se pa sprašujem koliko dolgo, na kakšen rok, potem to tudi tako ostane, da se kasneje ta neprofitno oddana stanovanja ne prelevijo v neko drugo obliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da sedaj pa res ni več razpravljavcev in najavljam sedaj glasovanje. Se pravi, da najprej glasujemo o amandmaju, potem še o odloku kot celoti v drugem branju. Amandma ste prejeli v gradivu in se glasi: »četrti odstavek 17. člena se spremeni tako, da se besedilo »prejšnjega odstavka« nadomesti z besedilom »drugega in tretjega...Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Svetnica Petra Kokoravec je postavila vprašanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem. Prosim, če odgovorite.

Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Iz samega Stanovanjskega zakona izhaja, da kadar se oddaja stanovanje za neprofitno najemnino, mora biti z najemnikom podpisana pogodba za nedoločen čas. Se pravi, da je originalna pogodba že namenjena za nedoločen čas. To naj bi nekako pomenilo, da to stanovanje naj bi potem ostalo za neprofitno najemnino za vedno.

Svetnica Petra Kokoravec:

Tudi, če je zasebni investitor, on pač trajno mora ostati na neprofitnih stanovanjih. Kadarkoli ta stanovanja prelevi v profitna, se mu zaračuna ta komunalni prispevek.

Uroš Jakin, višji svetovalec za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Če bi prišlo do take situacije, da bi prišlo do te spremembe, pa tudi recimo, da bi prišlo do neke druge spremembe recimo iz neprofitnega stanovanja v neko poslovno dejavnost kar bi se tudi lahko zgodilo, če bi prišlo do novega obračuna komunalnega prispevka, bi se to seveda upoštevalo in bi se komunalni prispevek na novo obračunal glede na novo dejavnost, ki se bo izvajala v teh prostorih.

Svetnica Petra Kokoravec:

Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa glasujemo o amandmaju, in sicer: »Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Nova Gorica se spremeni in dopolni na način, da se v 1. členu:

- četrti odstavek 17. člena spremeni tako, da se besedilo »prejšnjega odstavka« nadomesti z besedilom »drugega in tretjega odstavka tega člena«.

- peti odstavek se spremeni tako, da se glasi: Če se ugotovi, da gradnja iz drugega odstavka tega člena ni bila realizirana, se zavezancu izda odločba, s katero se oprostitev prekliče in za takšno gradnjo odmeri komunalni prispevek skupaj z zakonitimi zamudnimi obrestmi.« Prosim, glasujte. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlič, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Marko Tribušon, Tanja Vončina.

Amandma je bil sprejet.

S tem prehajamo na glasovanje o Odloku o dopolnitvah Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za

območje Mestne občine Nova Gorica, v drugi obravnavi s sprejetim amandmajem.
Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Tanja Vončina.

Odlok je bil sprejet.

Prehajamo na točko 19.

19. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o potrditvi lokacijske preveritve za parceli št. 1211/20 in 1211/21 k. o. Kromberk

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalki Nataši Ipavec z oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Prosim.

Poročevalka: Nataša Ipavec, občinski urbanist

Mestnemu svetu predlagamo v obravnavo in potrditev sklep o lokacijski preveritvi, s katero skladno z zakonodajo z individualnim odstopanjem od prostorskih izvedbenih pogojev omogočamo gradnjo dveh stanovanjskih hiš v enoti urejanja prostora z oznako KR-25/02, ob Ulici Vinka Vodopivca v Kromberku. Del katere sta tudi obravnavani parceli št. 1211/20 in 1211/21 so zemljišča stavbna, namenjena prosto stoječi individualni gradnji. Veljajo pa za to enoto tudi podrobni prostorski izvedbeni pogoji, v katerih piše, da je, citiram: »stanovanjska gradnja možna le ob predhodni podzemni izvedbi daljnovoda.«

Ta zahteva je bila v odlok vključena z namenom, da bi se interesi po omogočanju gradnje vršil pritisk, da bi do tega vkopa daljnovoda prišlo in da bi se s tem sprostilo oziroma omogočilo boljše izrabo zemljišč, preko katerih ta daljnovod poteka. Investitor je en sam in seveda bi tak vkop prinašal nesorazmerne stroške glede na vrsto in velikost nameravane investicije, prav tako pa na izvedbo podzemnega voda ne morejo vplivati oziroma ga niti kot posamezniki zahtevati in dati pobudo za tako vrsto gradnje, ki je v pristojnosti upravljavca in lastnika javne gospodarske infrastrukture, to je ELESA.

Zato so se investitorji odločili podati pobudo, za izvedbo lokacijske preveritve za navedeni dve parceli. Parceli sta izven zakonsko določenega 15 metrskega varovalnega pasu elektroenergetskega voda in iz pridobljenega mnenja upravljavca daljnovoda je tudi razvidno, da je gradnja izven varovalnega pasu možna.

Na podlagi ugotovljenega predlagamo, da se tekst podrobnih prostorskih izvedbenih pogojev spremeni tako, da se določi »stanovanjska gradnja je možna le ob predhodni izvedbi daljnovoda« doda besedilo »razen na zemljiščih s parc. št. 1211/20 in 1211/21, obe k. o. Kromberk.«

Postopek lokacijske preveritve je bil izveden skladno z zakonodajo. Bilj je izdelan elaborat, pregledan, poslan v mnenja nosilcem urejanja prostora ter na ministrstvo, ki mu je določilo ID številko. Elaborat je bil javno razgrnjen. V času javne razgrnitve pa je nanj prišla le ena pripomba, in sicer s strani Krajevne skupnosti Kromberk, ki opozarja na številne pritožbe stanovalcev ob Ulici Vinka Vodopivca, ki imajo zgradbe pod nivojem zemljišča v zvezi z zamakanjem meteorne vode.

S to pripombo želijo opozoriti projektante, da se navedena problematika pri projektiranju meteornih in fekalnih voda predvidenih stavb upošteva. Pripomba je tehtna, smiselna, smo tudi sami na te stvari bili opozorjeni. Sicer na samo vsebino elaborata

nima direktnega vpliva, smo pa zavzeli stališče, da se z njo skladno s pripombo seznanijo lastniki stavbnih zemljišč ter v okviru pogojev oziroma mnenja pri projektni dokumentaciji poda zahtevo po upoštevanju in ustreznem reševanju ter problematike.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Je obravnaval in nima pripomb. Predlagamo sprejetje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o potrditvi lokacijske preveritve za parceli št. 1211/20 in 1211/21 k. o. Kromberk, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavavlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Preden gremo na zadnjo točko, vas prosim, da mi ne zbežite takoj po zadnji točki, ker je to zadnja seja v tem letu in opozarjam nekoga, da je na zadnji seji pozabil tu zapestnico.

Odpiram točko 20.

20. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Programa dela Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za koledarsko leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim direktorico Majo Grapulin Vadjunec, da utemelji predlog.

Poročevalka: Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave

Skladno s 23. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica sprejme mestni svet na zadnji seji v koledarskem letu na predlog župana Program dela mestnega sveta. Sam sklep in predlog ste dobili v pregled.

Po mojih informacijah je bilo na odborih v bistvu precej pomislekov glede na število sej, na samo vsebino predlaganih točk ni bilo, tako, da sem vam posvetila pojasnjevanju predloga števila sej. Samo število sej ne vem, če veliko pove, kakor ne vem, če veliko povedo številke kot take brez neke vsebinske razlage. Tako, da ali je število sej osem ali deset primerno, ali je število zaposlenih sto primerno ali ne, mislim, da samo številka kot taka ne pove nič, dokler se ne posvetimo temu, kar za tem stoji. Saj če tema ni zanimiva, lahko ne povemo. Če gledamo zakaj predlog osmih sej ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Kogovšek, prosim, če lahko ...

Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave:

... kaj stoji za tem, je to, ker se je treba posvetiti vsebini, ki bodo na sejah obravnavane, treba se je posvetiti nalogam, ki jih v prihajajočem letu glede na obstoječi oziroma potrjeni že proračun potrebno opraviti, treba je razumeti, kateri kader imamo, koliko ga je na

razpolago, katere naloge je potrebno opraviti in če pogledamo proračun, ki ste ga sprejeli, je zelo intenziven, ima realizaciji projektov, ki so sofinancirani, kar s sabo prinese velik angažma vseh oddelkov uprave. Potrebno se je precej posvetiti načrtovanju projektov za novo programsko obdobje, brez česar ne bomo bili uspešni gotovo v naslednjem kohezijskem programu in potem je treba pogledati tudi zahteve, ki jih vsaka seja prinese.

Če pogledamo vsebino dela, je v naslednjem letu predvidenega veliko več dela, ki ne nujno vpliva na odločitve mestnega sveta, ker ste te odločitve sprejeli, in sicer, da se bodo projekti realizirali. Se pravi, ta isti kader se ne more pretirano posvečati velikemu številu sej, ker bodo okupirani z delom, ki je potrebno, da bodo proračun, ki ste ga sprejeli, realizirali.

Če pogledamo tudi drugi argument, gradivo je potrebno objaviti štirinajst dni pred sejo, kar tudi sama zelo podpiram, ker če svetnik oziroma član odbora prejme en teden pred sejo, pomeni, da prejmejo gradivo nekateri celo samo tri dni pred odbori. Težko bi se pripravil, gradiva so po navadi obsežna. Se pravi, če hočemo slediti temu, da je gradivo dobro pripravljeno, da se lahko svetniki vsebinsko res lahko posvetijo gradivu, morebitna vprašanja lahko vprašajo tako upravo, kot odbore, da na odborih teče prava razprava in ne samo potrjevanje, menim, da potrebujete tudi vi dovolj časa, da se z gradivom seznanite, razjasnite morebitne dileme in potem opravite vsebinsko bogato razpravo na mestnem svetu. Zaradi tega smo za seje tako predlagali datume, da se upošteva tako praznike, tako počitnice, tako delo, ki ga je potrebno opraviti, kot sem rekla z realizacijo projektov. Ne pozabiti, da je potrebno pripraviti tudi projekte za participativni proračun, kar je resnično veliko dela, ki v bistvu ni več pod vprašajem, ker ste vse to že odobrili.

Zaradi tega smo se tudi na upravi dogovorili, da bi seje tako zasnovali, da je na eni seji neka smiselna kombinacija novih odlokov in sprememb odlokov, ravno tako, da je tako za upravo kot za vas lažje se v vsebino posameznih predlaganih gradiv poglobiti in iz tega vidika menim, da so bile vse te vsebinske zadeve upoštevane, da smo predlagali osem sej v naslednjem letu. To ni nobena izjema, tudi v ostalih občinah imajo celo sedem, šest, osem letnih sej. Tako, da sama številka kot taka menim, da pomeni zelo malo. Treba se je poglobiti v vsebino, zakaj je tako število predlagano.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo so obravnavali vsi odbori in zato prosim, da kar začnemo s poročili. Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo, imate besedo.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je predlagani program pač obravnaval, nismo se strinjali s tem in predlagamo nov program, ki zajema deset sej namesto osem, in sicer 4. februar 2021, 11. marec, 15 april, 20 maj, 17. junij, 29. julij, 16. september, 14. oktober, 18. november in 16. december.

Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme ta sklep in program dela za leto 2021.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor pa ni imel pripomb in takšen sklep, kot je bil podan, predlaga tudi v sprejem mestnemu svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo n šport.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Mi smo pa imeli pripombe in predlagamo deset rednih sej, in sicer terminsko kot predlagata odbor za gospodarstvo in odbor za krajevne skupnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo.

Vida Škrlič, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Naš odbor ni imel pripomb na predlagano gradivo in predlaga sprejem v taki obliki, kot ga je uprava pripravila.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še predsednik odbora za krajevne skupnosti.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Mi smo se tudi seznanili s predlogom odbora za gospodarstvo in smo se nekako strinjali, da so predlagani termini, kot jih je predlagal odbor za gospodarstvo ustrezni, tako, da podpiramo predlog odbora za gospodarstvo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Osebnost bom podprl predlog odbora za gospodarstvo, odbora za krajevne skupnosti in odbora za kulturo, šolstvo in šport.

Moramo vedeti, da smo bili svetniki imenovani zato, da redno sodelujemo, predlagamo in vodimo občino. Vemo, da ste tudi kot ste sami rekli dodatne zaposlitve izbrali zaradi novih projektov in verjamem in v to sem prepričan, da lahko pripravite tudi gradivo za deset sej, katere so predlagali sedaj odbori. Svetniki smo bili izvoljeni in ne jemljite nam tisto, da lahko enkrat na mesec oziroma desetkrat v letu tudi podajamo naša stališča, naše predloge in predvsem prenašamo v mestni svet ideje, za katere so nas ljudje izvolili.

Prosim, ne jemljite nam to možnost, ki je že tradicionalna in da se sedaj nekaj krajša, da nam ne dopuščate razprave, pa se mi res ne zdi korektno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlagam, da zberemo, če so še kakšne pripombe in potem v eni rundi vse odgovorite. Marko Tirbušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Saj je že svetnik Aleš Markočič povzel večino mojih misli. Sam si drugače ne znam razlagati kot, da če se predlaga manj sej, ima uprava tudi namen manj delati oziroma delovati. Direktorica je izpostavila kadre, kolikor je meni znano, je v zadnjih dveh letih kadra oziroma zaposlenih veliko več, kot je bilo prej, se pravi kakšni so ti zaposleni oziroma zakaj so zaposleni, zakaj se jih je zaposlilo, ker očitno z več ljudmi ni moč opraviti menda enakega dela. Očitno je to nekaj narobe.

Če ne bo mestnih sej, mislim, da se želi še več stvari spraviti mimo mestnega sveta, se pravi, peljati stvari, o katerih mestni svet ne bi odločal, ali pa ne bi bil seznanjen. Prišli bomo do problema, kot smo prišli prej pri sprejemu odloka o NUSZ, ker bomo svetniki postavljeni pred zid, ker moramo do tega in tega datuma sprejeti določen sklep oziroma določen odlok ali karkoli in zato ne bo časa, da bi razpravljali. Bomo pred dejstvom vzemi, ali pusti, v kolikor ne sprejmemo, v kolikor ne potrdimo bo slabše.

Tako, da sem tudi jaz kot sem bil na odboru za gospodarstvo odločno proti zniževanju števila sej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj je mogoče prav, da se vključim tudi sam. Ta program boste sprejeli svetnice in svetniki, tako je tudi prav in vi odločate o tem na koncu kakšen bo ta program.

Če se je ustvaril vtis, da vam kdo hoče jemati neko pristojnost ali pa prostor zato, da se izražate, je bil to napačen vtis. Direktorica je zelo jasno obrazložila kaj so argumenti za takšen predlog programa dela mestnega sveta. Na mizi je tudi alternativen predlog, nikakor pa ne, tudi sam zagovarjam to, da mora mestni svet imeti, kar se da veliko prostora zato, da se izraža in izrazi ob delu uprave in delu občine, ne pa samo tisto, kar je nujno. Torej predlog je dobro nameren v smislu učinkovitosti dela uprave, nikakor pa ne jemanja prostora izvoljenim predstavnikom občank in občanov. Seveda dobrodošli tudi, če želite drugače odločiti.

Direktorica, imate...

Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave:

Da, repliko na oba svetnika. Nikakor ne razumem, v katerem delu je z manjšim številom sej onemogočena po vašem prepričanju razprava, ker kot sem rekla, same številke so odraz tega, v čem je potrebno v naslednjem letu odločati in ne na vsebinski del programa, samega plana dela ni bilo pripomb. Pripombe so na število sej. Če bi imeli vsebinske pripombe in rekli, da noter ni nekih vsebin, katerih nismo predlagali in zaradi tega menite, da je potrebno dodatno gradivo pripraviti in je treba zato dodatne seje, bi mogoče razumela, s tem pa, da teh pripomb ni bilo, ampak je bilo na golo številko brez poznavanja, g. Tribušon, tudi vi ste govorili o številkah zaposlenih brez vsebinskega poznavanja trenutnega dela uprave in plana. Govorimo o številkah kot takih. Same ne pomenijo veliko.

Govoriti o upravi, ki je edina, ki lahko izpolni vaše namene, vaše predloge, vaše odločitve, da ne dela, ne vem koliko motivacijsko je to, o čemer smo prej poslušali. Vodite našo mestno občino vi, svetniki, uprava je tista, ki zadeve izvršuje. Ne vem, v katerem delu se vam zdi, da je motivacijsko iz seje v sejo poslušati, kako uprava ne dela. Kadar boste vprašali, bomo z veseljem šli skozi delovne naloge, skozi delovna opravila, skozi strukturo zaposlenih, skozi izobraževanja, ki so jim bila omogočena, skozi vlaganja v kadre, ker toliko časa ni bilo nič vloženo, potem se bomo lahko takrat pogovarjali, da je številke preveč ali premalo, do takrat se mi zdi pa zelo nekorektno na tak način sklepati in nekako nanašalno se opredeljevati do predlogov uprave, da je to zaradi tega, ker uprava ne želi delati.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko imajo trije svetniki. Prvi je svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Direktorica, svetnik Kosmačin je podal pobudo, ko je prosil, da bi razpravljali na mestnem svetu vezano na odprodajo nepremičnin oziroma zamenjavo. Če se ne motim je današnji odgovor, da je to preobsežno, pa da ni časa, v takem stilu sem razbral odgovor. Potem ne razumem. Tudi moramo vedeti, da seje, kot je današnja štiri ure, vem, koliko si lahko skoncentriran, pa vse naprej po osmih urah v službi. Tudi to dajte razumeti svetnike. Tako kot vi seveda, tudi vi delate osem, pa ste potem tu še štiri ure, da ne bo potem morda kakšne pomote.

Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave:

Saj se morda strinjam z vami...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bomo zbrali nekaj pripomb in potem boste v enem sklopu odgovorili. Marko Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Hvala, direktorica. Saj sem dobil v bistvu tudi odgovore, ki sem jih želel, da kader, ki se je zaposlil, se je zaposlil zato, da se je zaposlil, ne pa zato, ker bi bil sposoben delati stvari, za katere je bil zaposlen. Odgovor iz služb mestne občine 1. 6. 2018 zaposlenih 88, 1. 6. 2020 98, torej plus 10.

Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave:

Z dvema je bila sklenjena pogodba o zaposlitvi še v prejšnjem mandatu, tako, da lahko dva že odštejete, naslednje pa lahko prištejete, ki so bili za določen čas, kar je bilo pa še nadomestil. Lahko pa gremo skozi analitiko na naslednji seji, če želite, da pogledamo, ali pa se oglasite pri meni. Ne morete sklepati glede na to, kakšno delo je potrebno opraviti in koliko je število zaposlenih.

Kot sem rekla, je drugo leto intenzivno v izvedbi, ne toliko v novih odlokih, treba je izvesti. Imamo ogromno sofinanciranih projektov, ker smo hvala bogu uspeli zagotoviti dokumentacije in vložiti popolne vloge, kar še ni bilo. To je bil velik napor letošnjega leta in drugo leto je treba to realizirati, ker če ne bomo sredstva izgubili. Tako, da kadar je intenzivno delovno na nekem področju, ne more biti še na drugem. Seveda so bili kadri, ker bodo izvedli tiste projekte, ki jih lani ni bilo. Nič ne pomeni, da manj delajo. Po kakšni logiki oziroma iz kje ste to razbrali, ko sem jaz povedala. To je druga vsebina dela.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Rad bi povedal, da nisem prišel tu gledati pink-ponka med užaljeno upravo in med nekaterimi užaljenimi svetniki in mislim, da bi morali to presekati.

Moje osebno stališče pa je, da je deset sej v redu in podpiram to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Komel.

Svetnik Sebastjan Komel:

Sedaj se tudi sam pridružujem kolegu Fišerju, kar se tega tiče, to obračunavanje z bivšimi vodstvenimi strukturami na občini. Saj je 90 % ljudi istih, tako, da verjetno znajo delati, ravno tako kot so znali delati pred štirimi leti. Se mi ne zdi korektno, kolega Tribušon, da to sedaj izpostavljate, ker niso zamenjali sto ljudi.

Strinjam se, kar je povedala direktorica, da je vsebina bistvena, vendar dejstvo je, da smo imeli 20 točk na dnevnem redu in skoraj vsako sejo imamo 20 točk. Skrajševati oziroma zmanjševati število sej pomeni, da bomo imeli še toliko več točk. Sami pa dobro veste, da produktivnost je eno uro, eno uro in pol. Potem pa tu sedimo, eni smo zdolgočaseni, ali pa ste kakorkoli, brskamo po telefonih in v bistvu sploh nismo skoncentrirani na to, kar delamo.

Tako, da po mojem mnenju bi rajši večje število sej z manjšim številom točk. To je moje mnenje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Tribušon, imate drugo.

Svetnik Marko Tribušon:

Sem imel dve repliki, ampak sem bil izzvan in bi repliciral kolegu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, prosim.

Svetnik Marko Tribušon:

Kolega Sebastjan Komel, sam nisem bivši vodstveni kader, ampak sem zdajšnji svetnik in kot zdajšnji svetnik mislim, da imam vso pravico vprašati oziroma povedati moje mnenje. Razumem tudi vas, da morate zagovarjati stvari, ker vam tudi mogoče niso pogodu, ker ste v koaliciji, ampak to name ne vpliva.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Komel, upam, da ne bomo nadaljevali.

Svetnik Sebastjan Komel:

Bom sedaj zaključil. Hotel sem samo povedati, da ljudje v upravi so isti kakor so bili takrat, ko ste bili vi podžupan. Ne moremo sedaj kar vsevprek reči, da pa do leta 2019 isti ljudje ne znajo več delati in niso sposobni več delati. To sem hotel povedati. Imate pa seveda vso pravico tako, kot jo imam jaz, izraziti svoje mnenje, če mislite, da uprava slabo dela, seveda imate pravico, da to tudi poveste in direktorica mora pač to sprejeti, želela ali ne. Je pa prav, da tudi ona brani svoje zaposlene, v kolikor je prepričana, da delajo dobro. Sam tu ne vidim nič slabega.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Rada bi pohvalila delo uprave. Ne vem, zakaj se sedaj spotikamo ob te datume in potem zvalimo dejansko zaradi datumov vso krivdo na delo uprave, koliko se jih je zaposlilo in kaj se je naredilo.

Da, naredilo se je ogromno, ogromno, uredilo se je dokumentacijo, da bodo lahko naslednje leto izvedeni tisti projekti, ki so bili samo postavljeni v predale brez osnove, razen to, da so bile postavke v proračunu, ki pa so bile zgolj samo številke in vse to je morala uprava v tem času, v tem obdobju narediti. In sedaj bi radi zvalili krivdo na to, da se je na upravi pa toliko več zaposlilo in da ne dela dobro. Glejte, mislim, da moramo to podpreti, da se izvedejo projekti. Seveda, če se večina odborov strinja, da je premalo sej, mislim, da bo tudi to uprava naredila, ampak ne s takimi žaljivimi in nizkimi besedami. To pa res ni pošteno do njihovega dela in truda.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se pridružujem pozivu o nekem nivoju diskusije. Ne bi tudi rad, da zaidemo v diskusijo o delu uprave, saj je tema program dela mestnega sveta.

Besedo ima svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Tudi sam bi rad pojasnil stališče odbora za krajevne skupnosti. Dejansko nismo bili tako poučeni o namerah uprave, zakaj se tako zmanjšuje število, sicer bi verjetno imeli tudi bolj vsebinsko razpravo. Vsekakor bi se pa pridružil pomislekom g. Komela in g. Markočiča, ki sta podajala pred menoj.

Tudi današnja seja mestnega sveta ima 20 točk in tu smo od treh do sedmih, se pravi, da smo tu štiri ure. Zmanjševanje sej pomeni, da se število točk povečuje in to pomeni tudi delo v noč. Mislim, da je dovolj intenzivno tri do štiri ure, navadno končamo ob šestih, sedmih, meni se zdi, da je dolžina sej ustrezna.

Še na nekaj bi rad opozoril, kar danes mogoče ni bilo izpostavljeno, in sicer o učinkovitosti. Če imamo prvo branje na prvi seji in potem drugo branje na naslednji seji, če imamo vsak mesec sejo, to pomeni, da v dveh mesecih je stvar skozi. Če imamo mesec vmes, to pomeni, da od prvega do drugega branja preteče štiri mesece. To pomeni, da smo bolj učinkoviti, če stvari potegnemo skozi mestni svet, da boste tudi vi kot uprava bolj učinkoviti.

Še ta vidik sem hotel izpostaviti in se pridružujem pozivom in sem čakal, da potečejo vse replike, da sem izpostavil svoje mnenje. Obdržite res svoje mnenje za razpravo in na repliko se odzivajte le samo če ste neposredno izzvani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Za zaključek bom še sam nekaj rekel. Dajte, prosim svetniki, to je bolj poziv, toliko konstruktivnosti v tem smislu, v pomoč delu nam, ki vodimo občino, direktorici, posredno

pa tudi meni v tem izvršilnem smislu, da izrazimo tudi spoštovanje do te uprave, se pravi zaposlenih. To so ljudje, ki imajo neke svoje zadolžitve, neka svoja dela. Ravno danes sem govoril z eno od zaposlenih, s tem mandatom se jim je to delo tudi povečalo, spreminja se sistem, reorganizacija. Tako, da to so veliki pritiski in ni prijetno, če morash slišati od mestnega sveta takšne pavšalne pripombe, da saj ne dela uprava in tako naprej. Večina ljudi v tej upravi dela zelo prizadevno in je tudi zelo obremenjena. Toliko za zaključek.

Sedaj pa tako. Imamo dva predloga na mizi. Najprej bomo šli glasovati o predlogu odbora za gospodarstvo, ki ga podpirata odbor za krajevne skupnosti in odbor za kulturo, šolstvo in šport, ki govori o tem, da bo mestni svet imel deset sej.

Torej dajem na glasovanje, da se sprejme Program dela Mestnega sveta MONG za koledarsko leto 2021, ki obsega deset rednih sej, in sicer 4. februar 2021, 11. marec 2021, 15. april 2021, 20. maj 2021, 17. junij 2021, 29. julij 2021, 16. september 2021, 14. oktober 2021, 18. november 2021 in 16. december 2021. V kolikor bo ta izglasovan, ne gremo na glasovanje o drugem predlogu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Seja je pri koncu in jo tudi uradno zaključujem.

Neuradno. To je zadnja seja v tem letu. Zahvaljujem se vam za konstruktivnost. Čez tri dni bo tudi druga obletnica mojega mandata. Moram reči, da je delo z mestnim svetom v tej postavi zelo konstruktivno in tudi z mojega vidika prijetno. Se vam zato tudi zahvaljujem. Vašim družinam in drugim najbližjim skupaj z vami želim čimbolj zdravo, to je sedaj beseda, ki jo izrekamo, čimbolj zdravo leto in predvsem vesele in tople praznike.

V teh posebnih razmerah lahko te praznike naredimo posebne kljub temu, da živimo v neki stiski. V drugem letu pa vam želim čim več duhovnosti. To je tisto kar morda najbolj rabi človeštvo in na kar nas je tudi narava opozorila. Ko rečem duhovnosti, govorim v najširšem smislu, pa tudi v odnosu do vsega živega okoli nas in ne živega. Torej naj vam bo čim lepše v prihajajočem obdobju.

Kot je navada, smo vam pripravili tudi eno majhno presenečenje. V zunanjih prostorih so darilca. ki jih ne bom izročal vsakemu posebej zaradi posebnih razmer, kot bi bilo sicer lepo, ampak sem si vzel minutko, da vam obrazložim, da je noter tudi ta knjiga, na katero sem tudi ponosen kot župan. To je zbornik več prispevkov različnih domačih strokovnjakov na področju umetnosti, zgodovine, umetnostne zgodovine, konzervatorstva, o naših krajih in znamenitostih, zlasti kulturni dediščini. Ta knjiga je ena taka malo bolj manjša oblika protokolarne knjige. Ista vsebina je, samo drugačen format. Protokolarna knjiga je večja in to uporabljamo, imamo jo tudi v angleščini za darila gostom, ki pridejo, recimo domačim in tujim visokim gostom. To je pa malo bolj priročna različica in v tej knjigi je res vse kar rabimo vedeti. En tak lep temeljit pregled o tem, kaj lahko nekdo vidi v naših krajih oziroma za domačine, kakšno bogastvo imamo okrog nas, zlasti v smislu kulturne dediščine.

Torej poleg tega, da imate še nekaj drugih zadev noter, na primer županovo vino, lani ste dobili belo, letos dobite rdeče, ampak še vedno od leta 2020 vino in županovo olje, tudi knjigo, ki vam bo morda popestrila kakšen tak tegoben dan, ko boste morali biti doma. Torej hvala. Srečno!

Še ena pomembna zadeva. Do jutri do dveh držite pesti, ob dveh se bo odločilo o tem, ali bomo leta 2025 center Evrope v smislu kulture. Se opravičujem, ker sem pozabil. To je tisto kar nas sedaj drži v šahu.

Seja je bila zaključena ob 19.15 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretar za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Luka Manojlović

Anton Kosmačin