



Številka: 0110-0005/2022-21
Nova Gorica, 5. maj 2022

ZAPISNIK

37. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 5. maja 2022 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine, točke 7, 8. in del 9. točke pa Damjana Pavlica, podžupanja.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lep pozdrav na 37. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica dne 5. maja 2022. Sem malo pohitel zaradi tega, ker bi radi speljali čim več točk pod mojim predsedovanjem. Kasneje se bom opravičil, ker grem na proslavo Univerze v Novi Gorici v Vipavo.

Za današnjo sejo je bilo z dnevnim redom predlaganih 22 točk. Na sejo so bili povabljeni ga. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o., g. Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, ga. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, g. Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske, ga. Erika Lojk, direktorica Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina in g. Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide. Vabljeni so k točkam, ko so na dnevnem redu dotične ustanove, ki jih ti povabljenici tudi vodijo, predsedujejo ali direktorujejo.

Najprej bomo ugotovili sklepčnost oziroma prisotnost. Predlagam, da to ugotovimo tako, da hkrati preverimo tudi glasovalne naprave. Vabim vas, da pritisnete modro tipko s puščico navzgor in pogledate, ali se vaša številka pokaže oziroma obarva na zaslonu v modro. Poglejte, ali se vaša številka, ki jo imate za glasovalno napravo, pojavi na semaforju. Trem se ni pojavila. Ponavljamo sklepčnost in prosim bodite pozorni. Sedaj pa se je prižgalo vsem. Torej ugotavljam, da smo sklepčni in da naprave delujejo.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: Jožef Leban, mag. Marko Rusjan, Marko Tribušon.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

- mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Nataša Kolenc, strokovna sodelavka za razvojne projekte
- mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o. (k točki 8)
- Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (k točki 9)
- mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške (k točki 10)
- Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica (k točki 11)
- Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide (k točki 16).

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Maja Erjavec in
- Anton Kosmačin.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlog dnevnega reda. Gremo na določanje dnevnega reda. Predlog ste prejeli v gradivu, v torek ste prejeli še razširitev dnevnega reda z novo podtočko pri točki 7, in sicer dopolnitve prvotno poslanega gradiva Rebalansa proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 in Letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem. Vse je povezano z eno zadevo, in sicer z uveljavljanjem zakonite predkupne pravice na poslovnih prostorih in stavbah na naslovu Kidričeva 11 in Kidričeva 11/A ter na parkirišču v neposredni bližini.

Se pravi, da razširjamo gradivo in točko zaradi tega, ker je vmes med poslanim gradivom in danes prišla na mizo možnost predkupne pravice oziroma uveljavljanja predkupne pravice, ki nam zakonsko pripada. Opiram razpravo na predlog dnevnega reda skupaj s predlagano razširitvijo.

Če ni razpravljalcev predlagam, da o vseh treh elementih iste zadeve glasujemo paketno, se pravi, da je vse povezano samo s predkupno pravico. Ali je kakšno aktivno nasprotovanje k temu, da glasujemo paketno o vseh treh dopolnitvah?

G. Vodopivec, prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo prosim za pojasnilo, o katerih treh zadevah glasujemo v paketu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glasujemo najprej za razširitev dnevnega reda in potem za uvrstitev dopolnilnega gradiva. Torej dopolnjujemo rebalans proračuna Mestne občine Nova Gorica in dopolnjujemo načrt ravnanja s premoženjem. To dopolnjujemo oziroma uvrščamo na dnevni red in potem tudi dopolnitev gradiva.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mislím, da bi morali glasovati samo o razširitvi dnevnega reda vezano na to uvrstitev točke oziroma razširitev točke na obravnavo nakupa, predkupne pravice in tako naprej, to je ena točka. Razširitev dnevnega reda. Če to potrdimo, potem bo pač v razpravi pri rebalansu tekla razprava, če ne moramo opraviti sedaj razpravo pred glasovanjem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Morda sem se narobe izrazil in se opravičujem. Ravno to je predlog, da ne cepimo, da glasujemo v paketu o isti zadevi, ker gre za eno zadevo.

Če ni razpravljavec predlagam, da glasujemo o predlogu za razširitev dnevnega reda o vseh elementih, si so povezani z uveljavitvijo zakonite predkupne pravice na poslovnih prostorih na stavbah na Kidričevi 11 in 11/A ter na parkirišču v neposredni bližini v Novi Gorici. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil soglasno sprejet.

Preden gremo na glasovanje o celotnem dnevnem redu, predlagam še, da je potrebno pri točki 5 »Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja« pri dveh podtočkah zaradi varstva osebnih podatkov in ker se lahko v razpravi sproži vprašanje v zvezi z osebnimi podatki kandidatov, drugimi osebami in posebnimi okoliščinami, sejo zapreti za javnost. Gradivo pri dveh podtočkah iz istega razloga tudi ni objavljeno na spletni strani in je tako kot po navadi to dosegljivo vsem svetnicam in svetnikom. V dvorani bi bili tako navzoči predsedujoči, člani in članice mestnega sveta, Šalini Mozetič Goljevšček in Matej Živec iz občinske uprave. Torej zapiramo sejo mestnega sveta pri razpravi na dve alineji 5. točke, in sicer alinejo »Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica ter druga alineja »Predlog Sklepa o podaji mnenja lokalne skupnosti v postopku imenovanja direktorja Doma upokojujencev Gradišče«. Odpiram razpravo. Je ni.

Predlagam, da glasujemo za zaprtje seje pri teh dveh alinejah 5. točke. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI sta glasovala: Anton Kosmačin, Valter Vodopivec.

Predlog je bil sprejet.

Prehajamo na glasovanje o dnevnem redu kot celoti z obema dopolniloma.

Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnikov 9. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. marca 2022 in 36. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. marca 2022

2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021
7. Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 – Rebalans I (skrajšani postopek)
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka d. o. o. v letu 2021
9. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 in o sprejemu Poslovnega in finančnega načrta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za leto 2022
10. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2021 in o sprejemu Poslovnega in finančnega načrta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2022 ter imenovanju revizorja za revidiranje letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2022
11. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu RRA Severne Primorske d. o. o. Nova Gorica za leto 2021
12. Predlog Sklepa o podaji soglasja za zadolževanje Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina
13. Predlog Sklepa o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje od 1. 1. 2022 do 31. 3. 2022
14. Predlog Sklepa o določitvi števila članov svetov krajevnih skupnosti in volilnih enot za volitve v svete krajevnih skupnosti v Mestni občini Nova Gorica
15. Predlog Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
16. Predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvedenih aktivnostih iz Akcijskega načrta dostopnosti Mestne občine Nova Gorica za leto 2021
17. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
18. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2257/6, k. o. 2303 Solkan
19. Predlog Sklepa o podaji soglasja k podaljšanju najemne pogodbe za spodnjo etažo poslovnega objekta na pokopališču v Stari Gori
20. Predlog Sklepa o podaji soglasja k podaljšanju zakupa dela parcele parc. št. 229/1 in dela parcele parc. št. 1260/1 obe k. o. Trnovo
21. Predloga Sklepov o določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica in Goriškega muzeja Kromberk – Nova Gorica za leto 2021
22. Predlogi Sklepov o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov za leto 2021.

Potem pa še opozorilo. Ko bomo razpravljali o uveljavljanju predkupne pravice, kolikor se bo odprla razprava o tem, so tudi v tej materiji občutljive osebne informacije oziroma zaupne informacije, ker gre za kupoprodajno pogodbo. V tem primeru bomo pri sami točki predlagali zaprtje seje. Več o tem bo pa takrat povedala Šalini.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 9. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. marca 2022 in 36. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. marca 2022

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predloga zapisnikov ste prejeli in predlagam, da jih obravnavamo skupaj. Če ni nobenega nasprotovanja odpiram razpravo na oba predloga skupaj. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da tudi glasujemo paketno o obeh zapisnikih, in sicer 9. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. marca 2022 in 36. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. marca 2022.

Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Zapisnika 9. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. marca 2022 in 36. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. marca 2022, sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovore ste prejeli. Odpiram razpravo. Besedo ima svetnik Egon Dolenc. Prosim.

Svetnik Egon Dolenc:

Nezadovoljstvo z odgovorom glede parkirišč na Rutarjevi. Z odgovorom na prvi del vprašanja v zvezi z izgradnjo parkirišča na Rutarjevi nisem zadovoljen iz razloga, ker ne podaja prave pravne podlage, o kateri sem spraševal. V odgovoru navajate, da za tak poseg ni potrebna pridobitev gradbenega dovoljenja, ker le-to nadomešča izdelava projektne dokumentacije PZI v skladu z Zakonom o cestah in Pravilnikom za investicijsko vzdrževalna dela v javno korist.

Ponovno naprošam, da mi podate odgovor, na katere člene omenjenega zakona in pravilnika ste se oprli. Poleg tega želim, da se pod odgovor podpiše oseba, ki je pripravila odgovor. Zanima me, kdo je bil zadolžen za izvedbo tega projekta.

Drugič izražam pa nezadovoljstvo nad odgovoroma vezanima na Javni zavod za šport. Iz odgovorov kot osebi, ki se je poglobila v poročilo Nadzornega odbora in na podane odgovore na vprašanja, izhaja žalostna ugotovitev, ki sem jo že navedel, in sicer, da način dela MONG na področju športa ne rešuje osnovnih problemov in je lovljenje trenutnega populizma, ne pa resno delo. Tudi tega nisem izpostavil, samo že nekaj časa spremljam tudi projekt ECHOS preko proračuna. Toliko besed, toliko vložnega denarja, približno 17.000,00 EUR in rezultat čista ničla oziroma izguba vložnih denarnih sredstev. Tudi o tem bomo govorili na eni izmed naslednjih sej.

Iz odgovorov očitno izhaja, da bi župan in občinska uprava morali vložiti bistveno več dela v prednostno reševanje teh problemov. Zelo čudno se mi zdi, da imamo skoraj za vse zavode danes na seji delovno uspešnost direktorjev, samo za direktorico Javnega zavoda za šport ne. Menim, da mestni svet tega ne bi smel dopuščati in da tak način dela na športnem področju vodi k velikemu nazadovanju in postavlja MONG v pozicijo, ki si jo ne zasluži. Na vsa vprašanja je MONG odgovarjal v smislu, da se zadeve urejajo, da vedo, da je narobe, ampak karavana gre tako dalje brez sprememb.

Mestna občina Nova Gorica bi morala biti naravnana k napredku, na zdravih temeljih in menim, da bi mestni svet nemudoma moral ukrepati, zato zahtevam posebno točko na naslednji seji mestnega sveta, in sicer »Delovanje Mestne občine Nova Gorica na področju športa v mandatnem obdobju 2018 – 2022«, torej v obdobju tega mandata z

namenom, da se pregleda, kaj je bilo narejeno na teh področjih, kako so zadeve urejene in katere poteze mora mestni svet narediti, da se zadeve končno začnejo premikati in reševati iz trenutno kaotičnega stanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj nisem prav dobro razbral, ampak, ker vem iz informacij, ki sem jih dobil prej, da si želite točko na osnovi nezadovoljstva z nepopolnim odgovorom, vas sprašujem, ali to pomeni, da ste sedaj vložili predlog za glasovanje o točki.

Svetnik Egon Dolenc:

Tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro. Sam sem se pred to sejo prepričal o odgovoru. Odgovor je bil zelo izčrpen, celo zelo dolg je bil v svoji izčrpnosti. Moram reči, da sem se tudi sam s to zadevo seznanjal, ne zelo poglobljeno, ampak vseeno sem se. Veliko stvari za nazaj se tu rešuje. Za nazaj govorimo kar precej let in ko se rešuje zelo zatečene zadeve, ne gre tako hitro in to so vam tudi zelo jasno povedali v odgovoru.

Sam smatram, ko sem pogledal odgovor, ki ga je pripravila uprava, da je odgovor zelo izčrpen in natančen. Toliko o tem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Svetnik je izrazil drugič nestrinjanje z odgovorom in po poslovniku mestni svet sklepa o uvrstitvi točke ali ne na prvo naslednjo sejo brez razprave. Še manj pa brez pojasnjevanja župana.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Župan pa ima pravico, da pove svoje mnenje na ugovor svetnika. Ali drži? Tudi na seji, če bo izglasovana, ampak tudi sedaj ima župan pravico, da pove svoje mnenje. G. Vodopivec, razprave pa nisem odprl, torej je vaša pripomba irelevantna. Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Kaj pa je vaše početje sedaj, če ni razprava? Ali imate samo vi pravico govoriti v tem mestnem svetu, ostali pa ne, če ne odprete razprave? Lepo vas prosim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovani g. Vodopivec, z vsem spoštovanjem do vašega poznavanja, včasih tudi nepoznavanja poslovnika. Župan je podal pravkar pojasnilo, kakor tudi sedaj podaja pojasnilo, ker je odgovoren na posreden način za delo uprave in ker je g. svetnik drugič podal pripombo na delo uprave v smislu odgovarjanja na svetniška vprašanja. To je tudi naloga župana. To je pač subjektivno mnenje svetnika, zahteva pa tudi nasprotno mnenje zato, da si svetniki pred glasovanjem lahko naredijo nek vtis. To sedaj je bilo pojasnilo mojega pojasnjevanja.

Vidim, da ste se trije prijavili na repliko. Na koncu točke bomo glasovali o predlogu, vendar na ta predlog svetnika Dolenca ni razprave. Prosim za mir v dvorani.

Svetnik Vodopivec, imate besedo.

Svetnik Valter Vodopivec:

S prejetim odgovorom ne morem biti zadovoljen oziroma se ne strinjam z navedbami v odgovoru. V aktih Mestne občine Nova Gorica ni opredeljeno, kdo je upravičen predlagatelj pri imenovanju predstavnikov mestne občine v nadzornih svetih oziroma v svetih javnih zavodov in javnih podjetij. Statut Mestne občine Nova Gorica namreč v 19. členu v drugem odstavku jasno določa, da mestni svet v okviru svojih pristojnosti citiram: »v sodelovanju z občinskimi sveti drugih občin ustanavlja skupne organe občinske uprave ter skupne organe za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v javnih zavodih in javnih

podjetjih« ter v eni drugi alineji: «imenuje svoje predstavnike v svete javnih zavodov in predstavnike mestne občine v nadzorne svete družb, ki so v občinski lasti«. Konec citata. Torej ne drži trditev, da v aktih mestne občine ni opredeljeno, kdo je upravičen predlagatelj in sploh ni nobene potrebe po pripravi ustreznih aktov, ker ti že obstajajo, tako kot navajate v odgovoru.

S tem utemeljujem svoje nestrinjanje s prejetim odgovorom. Kaj vam je storiti po poslovniku, pa itak veste.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnica Fortin.

Svetnica Aleksandra Fortin:

Malo prej sem poslala gospe Šalini moje pripombe na odgovore. Oddelek me je pred časom pozval, naj podam pač odgovore, ki se tičejo Javnega zavoda za šport. Oddelku sem moj del odgovorov poslala in nisem dobila nobenega povratnega odgovora. Včeraj pozno zvečer sem kot mestna svetnica dobila te odgovore in z navedbami občinske uprave se pač ne strinjam v celoti, saj so netočne, da ne rečem še kaj drugega. Tako, da sem malo prej poslala sekretarki odgovore oziroma moje pripombe na odgovore in bi prosila, da se jih posreduje. Ker pa smo to prejeli včeraj precej pozno, si pridržujem pravico, da del odgovorov podam kasneje.

Opomba: Svetnicam in svetnikom so bile posredovane pripombe na odgovore, ki so priloga k temu zapisniku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Na glasovanje najprej dajem predlog svetnika Egona Dolenca, ki iz razloga nezadovoljstva predlaga, da se zadevo o kateri sprašuje, obravnava na naslednji seji. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 13 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Aleksandra Fortin, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Andrejka Markočič Šušmelj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Predlog ni bil sprejet.

Kolega Vodopivec, lahko še enkrat formulirate. Izrazili ste nezadovoljstvo. Ali želite uvrstitve točke tudi vi?

Svetnik Valter Vodopivec:

Spoštovani župan, če sem izrazil nezadovoljstvo in nestrinjanje s prejetim odgovorom, imate možnost po poslovniku, da za naslednjo sejo pripravite drugačen, dopolnjen, razširjen, bolj utemeljen, bolj strokoven, predvsem pa bolj korekten in pravno formalno vzdržan odgovor. Potem bomo pa videli naprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prva je na vrsti svetnica Elena Zavadlav Ušaj. Prosim.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

V Mestni občini Nova Gorica ureja oglaševanje Odlok o oglaševanju na javnih površinah in površinah v lasti MONG ter Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju. Pristojnosti za izvedbo oglaševanja so prenesene na javno podjetje Mestne storitve, kjer na svoji spletni strani ponuja različne možne oblike oglaševanja in tudi vse potrebne informacije v zvezi s tem.

Ker pa se politične stranke in liste najmanj pred vsakimi volitvami srečamo z enakimi težavami, ki so povezane s pomanjkanjem plakatnih mest na podeželju smo se v Slovenski demokratični stranki odločili, da opozorimo na to težavo in podamo pobudo, da se tudi na podeželju uredijo plakatna mesta, ki bi služila tako za oglaševanje raznih prireditev, kot tudi za vse volilne kampanje. S tem bi pripomogli k manjšemu onesnaževanju okolja, večji urejenosti oglaševanja tudi na podeželju, uravnoveženemu oglaševanju po celotni občini, enaki dostopnosti za vse prebivalce Mestne občine Nova Gorica, možnosti dodatnega zaslužka za Mestne storitve ter izognili bi se barbarskemu uničevanju in trganju plakatov med volilno kampanjo, ki ni primerno za mesto, ki nosi naziv Evropska prestolnica kulture.

Hkrati pa tudi v imenu svetniške skupine Slovenske demokratične stranke postavljam svetniško vprašanje, ali se je v preteklosti že imelo oglasne površine po podeželju, ker so ponekod še vedno postavljene in se ne uporabljajo pod Mestnimi storitvami ter ali so že kdaj naredili analizo potreb po plakatnih površinah na podeželju. Poleg tega pa še na kakšen način se namerava reševati prej opisano problematiko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Mozetič, oprostite Oton Mozetič, imate besedo.

Svetnik Oton Mozetič:

Mislil sem, da se ne boste zmotili več v prihodnosti, ker bom jezen.

Na seji mestnega sveta v februarju 2021 sem kot svetniško pobudo posredoval zapis skupine krajanov Nove Gorice. Pobuda se je nanašala na življenje in dogajanje v tem mestu, ko se aktivni in odgovorni meščani, ki jim je mar za ustrezno in zakonito rabo skupnih površin v mestu, s tem apelom obračajo na mestno občino kot nosilca prostorskega načrtovanja, varstva okolja in skrbnika lokalnih javnih služb. Odgovornost lokalne skupnosti za ureditev razmer je pač še toliko večja, to sem takrat poudaril, ker moramo pač ta prostor primerno oblikovati in paziti nanj tudi zaradi Evropske prestolnice kulture 2025 in pričakovanega priliva oziroma ljudi ter gostov.

Po enem letu ugotavljamo, da je naša nemoč pri urejanju skupnega življenja v mestu v tem smislu tako rekoč popolna. Izpostavljam en primer, ko si je naš krajan, občan, ali kdo že s paletami zgradil del obrežja Korna pri Dijaškem domu in posadil zelenjavni vrt. Pri svetniški pobudi sem dal eno fotografijo tega famoznega vrta v porečju Korna. Tudi ko smo na nasprotnem bregu zgradili nov amfiteater v okviru pač tega referendum, ki ima odličen razgled na ta vrt, tega vrta nismo odstranili na stroške povzročitelja, natančneje sploh ga nismo uspeli odstraniti.

Na mestni občini se izgovarjamo na to, da je vrt, te palete v območju vodnega sveta, ki je v jurisdikciji ARSO oziroma Ministrstva za prostor. Ministrstva za prostor pa očitno nikakor ne moremo prepričati v to, da preko koncesionarja, ki vzdržuje strugo Korna, doseže odstranitev. Torej, da ne bom predolg glede tega.

Dajem pobudo, da se mestna občina v tem primeru več ne izgovarja na to, da ni »lastnik« tega javnega prostora, ker je to del tega javnega prostora in da skupaj dosežemo na kakršenkoli način, da se vsaj ta vrt resnično odstrani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, imate besedo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam dve vprašanji, eno vam bom prebral, vprašanje je žal najslabše ocenjenemu županu mestnih občin.

Včeraj smo po elektronski pošti prejeli vabilo na kulturni dogodek, ki bo 9. maja na Trgu Evropa in na katerega vabita predstavništvi Evropske komisije v Sloveniji in Italiji v počastitev dneva Evrope. V samem vabilu me je pritegnilo dejstvo, da se pri podobnih, kakor pri tem, vedno nahaja najprej tekst v italijanščini in šele nato v slovenščini. Bralec dobi občutek, da je slovenski tekst zgolj prevod originala. Sprašujem vas, ali je tak pristop morda del dogovora med vami in županom Gorice, in če ni, ali boste poskrbeli, da se ta praksa spremeni.

Zanima me tudi, kako gledate na striktno in dosledno uporabo imena Piazza Transalpina za skupni Trg Evropa s strani goriških oblasti kakor tudi vseh skupnih organov, EZTS na primer in podobno, pri čemer ne smemo pač pozabiti, da sta župan Brulc in Brancati skupaj odprla trg na obeh straneh meje in ga poimenovala Trg Evropa, Piazza Europa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Na portalu ERAR je razvidno, da MONG za oskrbo živali plačuje zavetišču živali OSKAR Vitovlje d. o. o., s katerim je sklenila novo pogodbo, višje račune kot v obdobju za katerega je veljala stara pogodba.

Pristojne službe na MONG prosim, da svetnikom Mestne občine Nova Gorica najkasneje do 31. maja 2022 pošljejo cenik pogodbenih cen storitev, ki so bile določene po predhodno veljavni pogodbi in cenik pogodbenih cen storitev, ki je v veljavi po novi, sedaj veljavni pogodbi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Hvala za besedo župan, lep pozdrav vsem svetnicam in svetnikom in hkrati tudi hvala županu, da me je uvrstil, da preberem to svetniško vprašanje kljub temu, da sem zamudil in je nekako to mimo poslovnika, ampak vseeno hvala župan, čeravno vprašanje ne bo za vas pozitivno, ampak ne glede na to.

Mestna občina Nova Gorica je skupaj z Gorico za izvedbo postopka mednarodnega arhitekturnega natečaja EPICentra na Trgu Evrope namenila skoraj 200.000,00 EUR. Na podlagi več javnih objav lahko zaključim, da izbran projekt ne bo nikoli realiziran. Vprašanje, ki pa vse do danes še ni dobilo odgovora, oziroma se odgovoru izogibate je sledeče.

Zakaj niste pripravili ustrezne projektne naloge, na podlagi katere bi prijavitelji lahko pripravili ustrezne rešitve, ne pa takšne, ki so neizvedljive. Gre predvsem za ključne informacije, ki jih v dokumentaciji niste navedli, in sicer niste jasno opredelili zgornje višine predvidenih sredstev za to investicijo; niste navedli, da je ta del mesta poplavno ogrožen, kar pomeni, da gradnja pod zemljo ni mogoča; niste izpostavili, da na italijanski strani zaradi spomeniškega varstva gradnja stavbe ni dovoljena, saj bi ta prekrivala pogled na secesijsko stavbo novogoriške železniške postaje.

Ocenjujem torej, da je bila projektna naloga izvedena zelo malomarno in da so bila občinska sredstva v višini 100.000,00 EUR s strani Mestne občine Nova Gorica porabljena povsem neracionalno. Ker če smo toliko plačali samo neko idejo, je to sramotno.

Župan, sprašujem vas, kdo bo prevzel odgovornost za ta fiasko. Če pa menite, da se motim, mi prosim natančno navedite, kaj bomo dobili po postavkah za porabljenih 100.000,00 EUR občinskih sredstev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da ne bo kdo zgrabil slučajno tega, saj je bilo v vašem izvajanju veliko netočnosti. Zelo slabo ste se poučili. Že prva netočnost je ta, da tega niso izvajale občine, to je izvajal EZTS, potem pa še veliko drugih zadev, ki jih boste dobili tudi pisno obrazloženih.

Predvsem ni res, da od tega ničesar ni bilo, od tega natečaja bomo sedaj dobili celovit projekt za obnovo Trga Evrope. Žal pa je z natečaji tako, saj vsak ima lahko svoje mnenje. Vsi tisti, ki trdijo, da so natečaji najboljše oblike za pridobivanje najboljših rešitev, je v tem primeru zelo jasno, da je lahko natečaj tudi slaba pot za pridobivanje rešitev. Tisti, ki so izbirali, niso bili ljudje iz občine, so bili pač strokovnjaki iz mednarodnega prostora, tisti, ki so se prijavljali, v veliko primerih niti niso bili v Novi Gorici, predlog so naredili na osnovi nekih slik Googla oziroma ne vem česa. Skratka po svoje je bila tudi ta izkušnja neka šola, kakšna je lahko slaba plat natečajev. Nedvomno pa ni samo slabe plati natečajev, je tudi dobra plat natečajev. Ampak o tem več pisno.

Izčrpali smo vse razpravljalce pri točki 3, zato prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo. Ni razpravljalcev.

Dajem na glasovanje Poročilo o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlič, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prejeli ste gradivo. Imamo štiri podtočke. Za dve podtočki bo zaprto za javnost. Predlagam, da drugo in tretjo alinejo kar brez glasovanja seveda damo na konec in obravnavamo prvo in četrto, da ne bomo dvakrat zapirali in komplicirali, če ni aktivnega nasprotovanja.

Predajam besedo komisiji, in sicer predsednici Maji Erjavec. Prosim, začnite s prvo alinejo.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Uvodoma bom samo pojasnila, da iz razloga, ker sem sama prispela na sejo malo kasneje, bom prvi dve točki, ki jih je župan premaknil na začetek kadrovske točke, poročala jaz, za zadnji dve točki pa Gabrijel Fišer, ki je v tem delu predsedoval seji.

Kot imate v gradivu, se prva kadrovska zadeva nanaša na potrditev mandata nadomestni članici mestnega sveta. Do te spremembe je prišlo v posledici odstopa mestnega svetnika dr. Roberta Goloba, ki je svoj odstop podal dne 9. 3. 2022.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da se potrdi mandat nadomestni članici gospe Ljubki Čargo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da potrdimo predlog Sklepa, kot ga je podala predsednica komisije, in sicer, da se potrdi mandat nadomestni članici Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica Ljubki Čargo. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrj, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ugotavljam, da imamo novo nadomestno svetnico Mestne občine Nova Gorica Ljubko Čargo. Prosim, da zasede svoje mesto. Ime so vam že dali, vse je pripravljeno. Dobrodošla nazaj.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Župan, rad bi se izločil pri tej drugi točki.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro. Ponovno predajam besedo predsednici komisije.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Torej druga točka se nanaša na imenovanje predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Javnega zavoda za šport Nova Gorica, kateremu se izteka mandat.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga mestnemu svetu, da se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica v ta organ imenujejo g. Aleš Bajec, g. Bogdan Česnik, g. Matej Koder in g. Gabrijel Fišer.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo in k razpravi vabim svetnika Egona Dolenca.

Svetnik Egon Dolenc:

Glasoval bom proti imenovanju članov sveta Javnega zavoda za šport Nova Gorica, in sicer iz razloga, ker je s strani Goriške.si ponovno predlagan Gabrijel Fišer, ki je do sedaj opravljal delo predsednika sveta zavoda. Da ne bo pomote, osebno proti kolegu Fišerju nimam nič proti, imam pa pripombe na njegovo vodenje sveta Javnega zavoda za šport. Na osnovi zgoraj navedenega predlagam, da se glasuje o vsakem kandidatu posebej.

Utemeljitev. Sam sem se poglobil v poslovanje Javnega zavoda za šport Nova Gorica, pogledal sem nekatere dokumente in opravil pogovore z nekaterimi člani sveta zavoda. Zaznal sem kar nekaj nepravilnosti in to je bil povod za moja dodatna vprašanja, ki sem jih naslovil na župana in na upravo Mestne občine Nova Gorica. Kot ste lahko videli iz gradiva prejšnje in današnje seje mestnega sveta, sem na temo Javnega zavoda za šport postavil precej vprašanj, na katera pa pravih odgovorov nisem prejel. Vprašanja sem postavil, ker želim, da se tudi svetniki seznanite s kaotičnim stanjem, ki vlada v Javnem zavodu za šport. Vsi izsledki kažejo, da del krivde za kaotično stanje v zavodu lahko pripišemo dosedanjemu predsedniku sveta zavoda Gabrijelu Fišerju, in sicer iz

razloga, ker je po mojem mnenju nestrokovno opravljal to funkcijo in je svet zavoda iz organa upravljanja spremenil v debatni krožek s tragikomično vsebino.

Slabo vodenje zavoda morebiti lahko pripišemo neznanju ali malomarnosti, kar bi bilo pa še hujše morebitnemu naklepnemu delovanju. Prav zaradi slednjega je prav, da odgovor dobimo na osnovi temeljite preiskave dogajanja v svetu zavoda in samem Javnem zavodu za šport. Nekateri indiciji namreč kažejo tudi na morebitne storitve kaznivih dejanj, kar potrjuje včerajšnji odgovor uprave MONG, ki se glasi: »Svet zavoda je bil v decembru 2021 obveščen o domnevnem oškodovanju Javnega zavoda za šport pri prireditvi Teka na Sabotin v organizaciji Javnega zavoda za šport Nova Gorica za leto 2018, 2019 in 2020 vezano na pobiranje prijavnin. Odgovornim osebam je bilo večkrat postavljeno vprašanje in poslan poziv z vprašanjem, na kateri transakcijski račun so bile položene prijavnine za leti 2018, 2019 in 2020 v višini 3.480,00 EUR. Rok iz zadnjega poziva na predložitev dokazil se je iztekel 27. 4. 2022, vendar odgovorov zavod do danes ni prejel.«

Podal bom samo nekaj primerov slabega vodenja zavoda, kot sled. Dosedanji predsednik sveta zavoda je pogosto kršil Poslovnik o delu sveta, kot na primer ni upošteval določila, da zapisnik o seji sveta zavoda piše oseba z administracije javnega zavoda, še več, kar precej zapisnikov je on sam zabeležil, torej je istočasno nastopal v vlogi predsednika zavoda in zapisnikarja, kar je seveda nehigiensko in po moji oceni popolnoma nesprejemljivo.

Po informacijah pridobljenih od nekaterih članov sveta zavoda v zadnjem času prihaja precej pripomb na zapisano, in sicer iz razloga, ker vsebina zapisnika naj ne bi izražala dejanskega povedanega na seji. Nekateri zapisniki, predvsem v zadnjem času, niso sestavljeni v skladu s poslovnikom, saj ni naveden predlagani in sprejeti dnevni red seje, poleg tega pa so zelo površno napisani, tako, da se v precej primerih ne da razbrati prave vsebine razprave, niti zaključkov.

Pri sprejemanju sklepov se je v določenih primerih delalo kar po domače. Ne da se razbrati, ali je bil kakšen sklep sploh sprejet, poleg tega pa predsednik sveta nekatere sklepe razglša za potrjene, kljub temu, da za sklep ni glasovalo zadostno število prisotnih članov sveta. Posledično je seveda tak sklep neveljaven. Posamezni sklepi nimajo konkretnih zadolžitev in niti rokov izpeljave.

Po poslovniku naj bi seje časovno trajale največ dve uri, nekatere seje so trajale tudi več kot pet ur. Po pet urni seji naj bi predsednik zavoda direktorici in dvema članoma zavoda podal neko čudno obrazložitev, zakaj je bila seja tako dolga. Morebiti bo sedaj direktorica Aleksandra Fortin pojasnila, kakšna je bila ta obrazložitev.

Predsednik sveta je bil že aprila 2021 seznanjen s problematiko Kajak kluba Solkan in ni nič ukrepal, predvsem v smeri, da bi bili vsi klubi enakopravni pri najemu predmetne infrastrukture in pri ureditvi zakonitosti najema. Že leta 2020 je bil predsednik sveta seznanjen, da Javni zavod za šport oddaja premoženje v najem mimo veljavne zakonodaje, pa ni ukrepal.

Ob seznanitvi o morebitnem finančnem oškodovanju zavoda, se ni primerno odzval, saj kot predsednik organa, ki upravlja zavod, ni zahteval takojšnje preiskave in odločilne zaščite interesov zavoda. Še do danes ni poskrbel, da se direktorici izda odločba o trajanju letnega dopusta, ki bi morala biti najkasneje izdana do konca meseca marca in s tem krši zakon o delovnih razmerjih.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čas se je iztekel.

Svetnik Egon Dolenc:

Sem kot svetniška skupina. Ni ustrezno ukrepal, ko je razpolagal s finančnimi podatki neuspešnih projektov sedanjega vodstva MONG, ki so za posledico imeli izgubo finančnih sredstev kot na primer projekt ECHOS, za katerega se je porabilo preko 17.000,00 EUR. Iz zapisnikov sveta zavoda izhaja tudi, da dosedanji predsednik očitno ne pozna določil Statuta Javnega zavoda za šport Nova Gorica in s tem posledično tudi krši statut kot na

primer 2. točka 22. redne seje sveta zavoda dne 21. 3. 2022, sprejem Poslovnega poročila Javnega zavoda za šport za leto 2021. Citiram del zapisnika, v katerem ima besedo predsednik sveta Gabrijel Fišer: »Glede vsebine poročila je pomembno, da ustanovitelj kot večinski financer nima večjih pripomb na vsebino, sicer se lahko naslednje leto zatakne pri financiranju, če so te zadeve pomanjkljivo zavedene. Tudi glede na pogovor z ustanoviteljem je poročilo suhoparno in v več točkah pomanjkljivo. Ni smiselno takega poročila dajati na glasovanje, dokler ni dopolnjeno. Predlog Sklepa: Glasovanje o Poslovnem poročilu se zamakne do dokončne uskladitve vsebine. 2 za, 2 vzdržana, 1 proti. Sklep je sprejet.«

Dejstva. Statut določa, da je za sprejem letnega poročila pristojen svet zavoda, ki bi moral delovati samostojno, kar pomeni, da je svet zavoda dolžan podati pripombe na poročilo in ima samo dve možnosti, ali poročilo sprejme, ali ne. Predsednik sveta zavoda je zapisal, da je sklep sprejet, kar je v nasprotju s statutom, ki določa: »Svet sprejema odločitve z večino glasov navzočih članov sveta, razen statuta in letnega programa, letnega poročila in imenovanja ter razrešitve direktorja, ki jih sprejema z večino glasov vseh članov zavoda.« Torej navzočih je bilo pet članov sveta zavoda, za sta glasovala dva, dva sta bila vzdržana in en proti. Večina od prisotnih petih članov je tri, posledično sklep ni bil potrjen. Takih neveljavnih oziroma nezakonitih sklepov je kar nekaj, zato novo imenovanemu svetu priporočam, da pregleda vsebino vseh zapisnikov in jih postavi v zakonito stanje. Kljub poslovniškemu določilu, da se zapisniki morajo javno objaviti, se je to izvedlo šele po tem, ko sem dne 25. 4. 2022 od direktorice zahteval kopije vseh potrjenih zapisnikov sveta zavoda. Tako pomanjkljivo sestavljeni zapisniki in s tako vsebino, ki odraža kaotično stanje v zavodu so sedaj javno objavljeni na spletni strani zavoda in kot taki mečejo zelo slabo luč na sam zavod kot na MONG. Tega je še veliko, ampak me žal preganja čas, zato bom kar zaključil.

Spoštovane kolegice in kolegi, odgovornost nadaljnjega pravilnega delovanja Javnega zavoda za šport je sedaj v vaših rokah, samo odločiti se morate, ali boste glasovali za stroko in posledično za ureditev kaotičnega stanja, ali tako kot ste se dogovorili v koaliciji, torej politično.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala, da ste prebrali ta dolg tekst, ki verjamem, da ste ga tudi dolgo pisali. Sedaj se je vzpostavila tako malo čudna situacija. Veliko zadev, ki jih tu omenjate, bi bilo dobro, da se razčisti kje drugje in ne ob imenovanju člana. Namreč veliko zadev, ki ste jih recimo omenili v tem dolgem tekstu, ki ste ga pisali, je pristojnost zavoda, ne sveta zavoda recimo in ste jih pač sedaj naprtili svetu zavoda. Torej, da ne bomo nefer, je pač treba zadeve razčistiti tam, kjer je potrebno take zadeve razčistiti, če so pripombe. Verjamem, da ste se dolgo poglabljali in da bi lahko ne vem skozi svetniško vprašanje ali pa skozi pobudo občinski upravi, to razrešili na drugačen način in preden pride do glasovanja o članih sveta zavoda.

Repliko ima Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Spoštovani g. Dolenc, izražam eno začudenje, zaskrbljenost, mogoče tudi celo ogorčenje nad vašo argumentacijo. Uporabljali ste težke besede, sam pa vam lahko repliciram, da z vso odgovornostjo zatrjujem, da je ta svet zavoda, s predsednikom dr. Gabrijelom Fišerjem na čelu, upravljal svoje poslanstvo zakonito, transparentno in predvsem strokovno in istočasno je bil nenehno v konstruktivni komunikaciji z ustanoviteljem, to je 100 % ustanoviteljem Mestno občino Nova Gorica. Edino kar mu lahko očitata je to, da je bil prvo leto, dovolite mi, da uporabim izraz, preveč toleranten do direktorice. Ampak tudi to zagovarjam iz preprostega razloga, kajti smatram, da je potrebno novemu kadru dati čas.

Izpostavljate eno kaotično stanje. Sam pa menim, da ne more biti fokus za to kaotično stanje izključno na svetu zavoda. Odgovornost za kreiranje vsebin, vzdrževanje objektov, komunikacija s svetom zavoda, komunikacija z zaposlenimi, športno sfero, je

odgovornost vsakokratnega direktorja zavoda. In prav tako je odgovornost direktorja priprava vsebinskih in strokovnih podlag in predlogov, ki jih svet samo obravnava ter jih na podlagi argumentacije potrdi, ali zavrne.

Bom rekel še tekom replike, da spoštujem vaš angažma na področju športa. Me pa mogoče malce čudi dejstvo, da glede na to, da prihajate iz kinološke sfere, da se niste tako bom rekel proaktivno zavzeli za razrešitev...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tri sekunde.

Svetnik Simon Rosič:

... za razrešitev stanja na kinološkem poligonu na Ajševici, ki je bil vrsto let...

dr. Klemen Miklavič, župan:

To ni predmet današnje razprave in prosim, da se držite teme predmeta razprave. Repliko ima Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Najprej bom podala pojasnilo kot komisija, sem se pa javila tudi kot svetnica, da bom samo enkrat govorila, in sicer najprej bom pojasnila tako.

Komisija je želela pri konstituiranju nove sestave sveta zavoda zagotoviti kontinuiteto delovanja sveta, zato so trije izmed predlaganih kandidatov tudi v trenutni sestavi sveta, torej to ni samo g. Fišer, ampak sta tudi v trenutni sestavi sveta g. Koder in g. Bajec. Komisija šteje, da svet v takšni sestavi v kakršni je, dela dobro, transparentno in da si prizadeva za dobro športa v Mestni občini Nova Gorica. Tudi izredna aktivnost sveta v tem mandatu je prepričala komisijo. Četrti predstavnik, ki je v konstelaciji, ki vam jo v imenovanje predlaga komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, torej g. Česnik, je prejel podporo vseh treh članov komisije, ki so glasovali v zadevi. Poudarila bom zlasti to, da ima opravljen izpit za delo v organih vodenja in nadzora, kar je prepričalo komisijo.

Sedaj pa še kot svetnica, se pravi osebno. S spoštovanjem seveda do svetnika g. Dolenca nikakor ne nasprotujem raziskavi dogajanja na Javnem zavodu za šport, mislim, da je ta več kot potrebna. Vendar najprej menim, da je vaše izvajanje v nasprotju z določili Zakona o integriteti in preprečevanje korupcije, saj ste eden izmed kandidatov v tem postopku. Štejem pa tudi, da nimate verodostojnih informacij, na podlagi katerih bi lahko danes tu razpravljali. Ne razumem, kaj želite doseči, opozarjam pa, da dejansko opozarjate na kršitve zavoda, torej organa poslovanja in ne sveta zavoda.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem, imate pojasnilo, niste razpravljali kot svetnik. Se opravičujem, ker sem vas zmotil. Ali ste končali? Dobro. Razprava še naprej teče.

Svetnik Egon Dolenc, razpravljali ste kot svetniška skupina, razpravljate sedaj še kot posamezni svetnik. Prosim.

Svetnik Egon Dolenc:

Repliciram podžupanu Rosiču, ker je šel na področje kinologije in tega poligona enostavno...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sem ga prekinil, ker je bilo nekorektno.

Svetnik Egon Dolenc:

Ne, je izrazil čisto laž, čisto laž, ne resnico.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ampak to ni predmet razprave.

Svetnik Egon Dolenc:

Ne, ampak njemu ste dovolili. Dejstvo je, da sem se zavzemal dejansko za to področje razrešitve spora med dvema kinološkima društvoma, tri leta in pol je g. podžupan vodil postopek, tri leta in pol. Tako, da podžupan z vsem spoštovanjem...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če se dobro spomnim, razpravlja Aleš Dugulin. Prosim.

Svetnik Aleš Dugulin:

Kot vidim koalicijski premiki direktorja zavoda, športni park ali kar je, so bili kar ostri. Dokler je bil Jug Uroš teh razprav ni bilo in je bil zelo dober, tako, da ga bom še enkrat pohvalil. Sedaj pa imamo to problematiko. Vprašal bom pravno službo, ali se mora direktorica izločiti pri glasovanju ali ne, ker je odgovorna oseba.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Direktorica Javnega zavoda za šport domnevam, ki je hkrati tudi svetnica mestnega sveta.

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:

Da, mislim, da v tem primeru gre za nasprotje interesov, ker je svetnica direktorica javnega zavoda, svet zavoda je pa organ upravljanja, ki obenem vrši tudi nadzor nad delom direktorice in bi lahko prišlo do konflikta interesov. Je pa res, da na konflikte interesov morate paziti funkcionarji sami, ker vi poznate okoliščine, ki lahko ustvarjajo vsaj videz konflikta interesov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

V tem primeru bi se zahvalil vsem, ki izredno dosledno pazite. Zadnji tak primer je bila svetnica Petra Kokoravec, ki je zelo tankočutno obravnavala svojo vlogo glede naslednje točke. Cenimo to visoko stopnjo etike. Razpravlja pa ravno Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Ne glede na vse povedano, tudi sama razmišljam, ali ima res smisel, da glasujemo paketno in bi se pridružila predlogu, da se glasuje o vsakem predlaganem kandidatu posebej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To je bil tudi predlog svetnika Dolenca. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Ker sem slišal, da podžupan Simon Rosič zelo pozna delovanje sveta Javnega zavoda za šport, ga bom vprašal, zakaj mu je bil tak interes iskanja kandidatov kot podžupan za člane sveta zavoda. Slišal sem, da je je podžupan klical okrog kandidate.

Drugo me pa zanima zakonodaja - 28. 2. poročilo. Imamo poročilo Javnega zavoda za šport, ki ga mora sprejeti svet zavoda, za katerega je tudi odgovoren svet zavoda skupaj v prvi vrsti s predsednikom. Sedaj sem tu odprl zapisnik, kar je že prej rekel svetnik Egon Dolenc: »Glasovanje o poslovnem poročilu se zamakne do dokončne uskladitve vsebine.« Poročilo je poročilo, sveti božji ljudje, o čem mi govorimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko na izvajanje Aleša Markočiča ima svetnik Vodopivec. Se lahko odjavite. Repliko na izvajanje Aleša Markočiča ima svetnik Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Kar se tiče tega finančnega poročila, kolikor so mi znane okoliščine, je bilo oddano s strani direktorice na AJ PES brez, da bi sploh dala na obravnavo sveta zavoda in to se mi zdi pa izjemna kršitev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, da ne zaidemo sedaj v obravnavo legalnosti oziroma skladnosti s predpisi delovanja sveta zavoda. Smo pri točki volitve in imenovanja. Razpravljamo o imenovanju članov sveta Javnega zavoda za šport.

Besedo ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tokrat se moram pa strinjati z vami. Prehiteli ste me z vašo zadnjo ugotovitvijo, da nimamo v obravnavi direktorja Javnega zavoda za šport, ampak kandidate za svet tega zavoda.

Hotel sem se pa samo oglasiti okrog kolizije interesov, kot je bilo prej omenjeno. Namreč ta kolizija kot je bilo pravilno ugotovljeno, mora biti zaznana pri samih svetnikih in svetnicah. Vendar tu želim izpostaviti, da vsi tisti, ki imajo odnos s športnim zavodom, bodisi v najemu športnih objektov, telovadnic in ne vem kaj, se lahko znajdejo v koliziji interesov in potem ne vem, če bomo še sklepčni v tem mestnem svetu, zato se mi zdi opozarjanje direktorice na ta element pretirano.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev, zato bom sprejel predlog in dal na glasovanje ločeno za vsakega člana posebej. Torej glasujemo o članih Sveta zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica, in sicer... Sedaj po posvetu moramo najprej glasovati o ločenem glasovanju. Torej svetniki glasujete o tem, ali ločeno glasujemo. Kdor je za, je za to, da ločeno glasujemo o kandidatih, kdor je proti, je za to, da glasujemo paketno, kot je predlagala komisija.

Torej najprej dajem na glasovanje proceduralni predlog svetnika Dolenca in svetnice Kokoravec, da bomo ločeno glasovali. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 12 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj pa glasujete o vsakem posebej tako, kot jih imate navedene v gradivu.

Najprej glasujemo o predlogu za člana Sveta zavoda Javni zavod za šport Nova Gorica, in sicer Aleš Bajec. Kdo je za, kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Gabrijel Rijavec.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na glasovanje o Bogdanu Česniku. Kdo je za, kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Glasujemo o Mateju Kodru. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Glasujemo še o Gabrijelu Fišerju. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Valter Vodopivec, Tanja Vončina.

Sklep je bil sprejet.

Predlagam, da pokličete oba. Ena se je že vrnila in Gabrijel Fišer je tudi nazaj. Hkrati zapiramo sejo za javnost pri preostalih dveh alinejah. Prosim, da izključimo aparate oziroma izključimo snemalni sistem. Snemalni sistem je izključen in besedo predajam komisiji za kadrovske zadeve. Prosim.

NADALJNA OBRAVNAVA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.

Odpiramo sejo za javnost in počakamo, da se vključijo kamere. Torej javnost je vključena. Rezultati glasovanja pri zaprtem delu seje so pozitivni, se pravi, da so bili sprejeti vsi predlogi kadrovske komisije. Soglasje je bilo podano trem kandidatkam za direktorico zavoda Doma upokojujencev Gradišče in potrjen je bil kandidat za direktorja zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica.

Prehajamo na točko 6.

6. točka dnevnega reda

Predlog Zaključnega računa proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Besedo predajam direktorju Marku Mikulinu. Prosim.

Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave

Poskušal bom biti kratek. V glavnem obravnavamo zaključni račun v skladu s potrebnimi standardi. Celotni prihodki so v letu 2021 znašali nekaj manj kot 37 milijonov. Med temi prihodki predstavljajo največji delež davčni prihodki, in sicer predstavljajo davčni prihodki kar 62 %, ostali naslednji prihodki so nedavčni prihodki in potem sledijo še transferni prihodki. Višina transfernih prihodkov je odvisna od investicij in poteka investicij, predvsem tistih investicij, ki so sofinancirane in glede na to, da je naš proračun lahko multiplikativen v tistem trenutku, ko zagotovimo sofinanciranje za projekte, se ti prihodki spreminjajo.

Kar se tiče odhodkov, so pa znašali približno 40.700.000,00 EUR, tako, da je proračunski primanjkljaj znašal v višini 3.880.000,00 EUR. Vidim, da se tam nič ne vidi. V glavnem med odhodki so bili pa, v primerjavi z letom 2020, realizirani višji prihodki predvsem investicijski odhodki, to je isto pogojeno z investicijskimi prihodki. Več kot je investicijskih prihodkov s strani države oziroma Evropske unije, izkazuje višjo realizacijo investicij. Povečali so se tudi tekoči odhodki in tekoči transferji. Med tekočimi transferji so predvsem dodatna sredstva, ki so bila namenjena javnim zavodom, šolam, vrtcem in ostalim javnim institucijam. Med tekočimi odhodki procentualno največ predstavljajo tekoči transferji, sledijo investicijski odhodki in potem so še tekoči odhodki. Tako, da med posameznimi investicijskimi odhodki je največji delež odhodkov predstavljala investicija v kulturo, šport in nevladne organizacije. Tu je absolutna višina odhodkov predvsem iz naslova investicije v pokriti bazen, potem je sledila prometna infrastruktura, v katerem so vključene tako kolesarske kot cestna infrastruktura in potem je bilo še prostorsko planiranje, v katerem so vključene vse koncesije. Sedaj ali ocenjujemo leto 2021 kot dobro leto, moram povedati, da z letom nismo zadovoljni zaradi tega, ker se da biti še boljši.

Ključne investicije, ki so nam znižale realizacijo, so bile predvsem optimizacija in aktivacija športnega parka oziroma izgradnja pokritega bazena, v kateri je bila realizacija znižana za cca. 751.000,00 EUR. Razlog je bil dobava materiala in montaža dela opreme. To smo načrtovali konec leta 2021, žal se je to zamaknilo v leto 2022. Posledično so bili tudi tako odhodki kot prihodki manjši zaradi tega, ker niso bile zaključene faze in ni bilo tudi možnosti izdaje zahtevka za sredstva sofinanciranja investicije. Za 541.000,00 EUR je bila tudi slabša realizacija na kolesarski povezavi v športnem parku v Solkanu. Znano dejstvo je oziroma seznanjeni ste, da je bila težava v plazenju in je bilo potrebno pač preprojektiranje, tako, da se je našlo rešitev, ki je sedaj že vidna v bistvu s kamnitimi zložbami. Zaključili pa smo tudi zadnji razpis za preplastitev povezovalne poti in upamo, da se bomo v čim krajšem času lahko končno sprehodili čez to brv in kolesarili dalje.

Potem je bila še za 211.000,00 EUR nižja realizacija pri revitalizaciji šolskega kareja oziroma investicije v Miloško Štrukelj in je enak razlog. Žal se ponavljam. Nekje smo lahko mi boljši, nekje pa je tudi težko biti boljši, ker je enako veljala zamuda z dobavo materiala in opreme. Tako, da kar se tiče zaključnega računa je zadolževanje 474,00 EUR na prebivalca, če vključim dolg občine plus dolgovi oziroma jamstva, ki jih zagotavljamo vsem javnim zavodom in javnim institucijam.

Kar se tiče zaključnega računa bi bilo z moje strani vse.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo so obravnavali vsi odbori. Najprej pozivam za poročilo odbora za gospodarstvo. Svetnica Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor je obravnaval obe zadevi. Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da dopolnjeno gradivo predloga Odloka o rebalansu proračuna...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, tokrat govorimo o zaključnem računu.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Se opravičujem. Odbor je obravnaval zaključni račun in predlaga, da ga sprejmemo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo. Svetnica Vida Škrlj.

Vida Škrlj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi odbor za socialno varstvo in zdravstvo nima pripomb na predlog Zaključnega računa Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 in predlaga mestnemu svetu sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti. Svetnik Anton Harej.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Tudi mi smo obravnavali zaključni račun in smo ga potrdili soglasno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi naš odbor predlaga sprejem zaključnega računa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še predsednik odbora za prostor. Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi predlagamo, da se zadeva sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sicer se ponavljam, ker sem že pri prejšnjih zaključnih računih razpravljal enako. Lepo bi bilo, da bi v neki tabeli ali kakorkoli dobili podatek tudi o veljavnem zadnjem rebalansu oziroma o veljavnem proračunu zato, da bi lahko svetnice in svetniki dobili sliko o stopnji realizacije samega proračuna skozi zaključni račun. Ta podatek bi pokazal tudi, koliko je bila dobra ali pa manj uspešna občinska uprava, ne toliko pri realizaciji, kot pri načrtovanju. To bi služilo potem tudi za morda bolj kvalitetno pripravo novih proračunov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želi še kdo razpravljati? Ni več razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Zaključni račun proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, kot je predlagano v gradivu. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Zaključni račun je bil sprejet.

Prehajamo na točko 7.

7. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 – Rebalans I (skrajšani postopek)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Najprej nekaj besed z moje strani. Rebalans je bil sicer planiran zaradi prenosa sredstev na krajevne skupnosti, vendar razlog za tokratni rebalans ni samo v tem.

Ponovno smo v nekem posebnem stanju, nekajkrat smo že bili v tem mandatu. Zaradi globalnih okoliščin in konfliktov so se podražili energenti in to posledično pomeni tudi velik pritisk na proračun zlasti v smislu izdatkov za položnice energentov, bodisi goriv bodisi elektrike. To je tako velik premik, sprememba, da moramo ponovno pregledati proračun in preorganizirati postavke. Nekaj malega je pa tudi pri spremljanju investicij. Namreč svetnice in svetniki veste, da imamo veliko investicij, da smo v takem delu cikla, tudi cikla sofinanciranja in te investicije so izpostavljene cenam na trgu gradbenega materiala in na trgu gradbenih storitev. Torej to so tiste zadeve, zaradi katerih smo se danes usedli k obravnavi proračuna.

Medtem pa smo tudi že uvodoma povedali, da nam je prišel na mizo predlog oziroma poziv za uveljavitev predkupne pravice, v kolikor se za to odločimo. Sam podpiram uveljavitev te predkupne pravice za stavbo nekdanje banke na Kidričevi ulici in parkirišč iz več razlogov. Pretežno podpiram to, da ima mesto pod nadzorom javne površine zlasti, ko gre za center mesta, v tem primeru gre za parkiranje. Parkirne površine so ključen del tudi upravljanja z urbanim prostorom v smislu prometa. Te parkirne površine za nekdanjo banko niso javne kljub temu, da lahko danes občani parkirajo. Vemo, kaj se lahko zgodi z zasebnimi parkirišči, zaprejo se in nima več dostopa javnost do njih, zato je ključno, da so v javni lasti. Stavba, ki se prodaja po ogledu našega oddelka za investicije je v dobrem stanju, je pa primerna zato, da noter damo ključne zdravstvene storitve in še nekatere druge socialne storitve, za katere sedaj plačujemo najemnino oziroma, ki so se razširile in potrebujejo prostore.

Na začetku sem si vzel čas za to razpravo, ker sem obvezan na slovesnosti naše univerze, sedaj pa predajam besedo. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Ker je ta točka tudi nakup Nove KBM skupaj s proračunom, je možnost, da imamo več razprav, ker smo v bistvu zelo omejeni in imamo zelo pomembno temo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točka je ena, razprava je ena. Tako smo izglasovali dnevni red in ni možno, da bi razdelili razpravo. Je tudi del proračuna, ker je to pomemben izdatek, zato, ker so to proračunski akti bi bilo težko. Vem, da ko se je včasih uveljavljala predkupna pravica, se je sklicalo izredno sejo, ker imaš zelo omejen čas pri tem, ampak sedaj smo pač obravnavali to in smo uvrstili na redno sejo, ker obravnavamo ravno proračun oziroma rebalans proračuna.

Besedo ima direktor občinske uprave Marko Mikulin.

Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave

Ključna logika priprave tega rebalansa je bilo prav stanje v javnih zavodih, stanje s podražitvijo energentov in stanje s povišanjem materiala, ki so vezane na investicije. Ta rebalans se je zgodil v dveh fazah že zaradi omenjenega razloga, ki ga je župan omenil.

V prvi fazi smo si zastavili, da poiščemo vse možne vire predvsem na postavkah investicij, na katerih lahko časovno natančno definiramo začetek investicije. Na primer investicija v odvajanje in čiščenje odpadne vode konglomeracija Kromberk je bila predvidena, da se bo začela v začetku leta, trenutno smo v zaključni fazi podpisovanja z ministrstvom o sofinanciranju. Investicija je prevelika, da bi si lahko privoščili, da gremo v

to investicijo tako kot v obnovo šolskega kareja, tako, da je ta investicija zamaknjena za nekaj mesecev. Investicija v revitalizacijo Rafutskega parka z ureditvijo dostopa je bila izvedena uvedba v delo sredi aprila, načrtovano je bilo v začetku marca. Potem smo znižali tudi postavko, omenjam vam samo tiste bolj pomembne, kolesarskega omrežja v Novi Gorici. Načrtovali smo, da bomo urejali Cankarjevo in Rejčevo. Da pa bomo šli v investicijo zdravstveni dom, je potrebno Rejčevo zamakniti oziroma smiselno jo je zamakniti zaradi tega, ker se bo se bo material iz gradbene jame za garažno hišo pod zdravstvenim domom odvažal čez Rejčevo.

Omenjeni so še ostali manjši projekti, manjše investicije, kjer so manjši prihranki, ampak vsak tisoč evrov je bil pomemben, na tej postavki so navedeni viri, iz katerih smo prišli. Na naslednjem »slajdu« so pa navedene postavke povečanja porabe. Največ porabe je šlo definitivno v sofinanciranje oziroma v delovanje šol. Potem so pa tudi nekatere manjše postavke kot so participativni proračuni, kjer jih je bilo nemogoče izvesti zaradi podražitev materialov in smo morali na participativnih proračunih tudi dodati malenkosti, da jih izvedemo glede na to, da je bila pač neka časovnica sestavljena pri izvajanju teh participativnih proračunov. Nekorektno bi bilo, da tiste, ki so bili izglasovani zaradi tega, ker so se podražili materiali, jih tudi ne izvedemo in da dodamo dodatna potrebna sredstva, ki so na teh postavkah.

Recimo naj vam omenim potem še projekte, ki jih izvajamo skupaj z državo. To je projekt pločnik Dornberk – Draga, postavko smo morali povišati za 40.000,00 EUR. Potem vzdrževanje pokopališča Stara Gora, tu je šlo predvsem za dodatna sredstva, ker je nujna sanacija pokvarjenega klimatskega sistema. Potem so se dvignile zaradi razlogov višanja stroškov energentov tudi podražitve, kar se tiče koncesij, in sicer koncesija izven mesta, koncesija v mestu, za 100.000,00 EUR smo morali dvigniti postavko za javno razsvetljava, investicijsko vzdrževanje s toploto smo tudi povišali. To je pa razlog zaradi tega, ker moramo na Cankarjevi in Gradnikovi nadaljevati z vzpostavitvijo toplotnih črpalk, ki omogočajo prihranek pri porabi toplotne energije, plus tega, da rabimo pač priklop za balon oziroma bazen po potrebi.

Kot sem že omenil, je pa šlo največ v dejavnost osnovnih šol, kjer so se povečali po eni strani energenti in sama dejavnost. Po drugi strani moramo pa sanirati dolg, ki ga ima Osnovna šola Milojke Štrukelj zaradi tega, ker so v likvidnostnih težavah iz časa COVID-a, ker je država pač obljubljala, da bo pokrila minus. Nastal pa je iz tega, ker ni mogla osnovna šola izvajati tržne dejavnosti in je imela zaposlenih nekaj kuharjev oziroma osebje, za katere je bilo potrebno izplačevati plače, ni bilo pa prihodkov iz tržne dejavnosti, ker je bila zaprta kuhinja.

Postavka izgradnja pokritega bazena je tudi visoka, ampak je dejanska razlika v tej postavki samo nekaj čez 63.000,00 EUR dodatnih stroškov. Kot sem že omenil pri zaključnem računu, je nastala razlika, ker se niso izvedla vsa planirana dela v lanskem letu, ampak v letošnjem letu. Ta postavka se je spremenila tako na prihodkovni kot odhodkovni strani. Dodatna dela so torej za bazen znašala približno 63.000,00 EUR. To bi bilo z moje strani vse kar se tiče proračuna.

Druga faza proračuna se je zgodila pa v petek pred prvomajskimi prazniki, sedaj dvomim, da je to naključje, in sicer smo dobili predkupno pravico za nakup prostorov Nove KBM in zemljišča. Morali smo potem pripraviti dodatno gradivo, ki nam je edino omogočalo, da pridemo do tega, da smo v časovnem roku z vsemi dokumenti in z vsemi potrebnimi soglasji zavodov. Konec koncev sta bila v tem obdobju sklicana dva kolegija županov, ki morajo potrditi porabo presežka. Zahvaljujem se tudi vsem županom in svetu zavoda ter vodstvu Zdravstvenega doma Nova Gorica, da smo pripeljali do tega, da boste lahko danes odločali tako ali drugače. Naša naloga je super opravljena, sam sem zadovoljen z mojimi sodelavci na mestni občini. Mislim, da smo med prazniki naredili top delo.

Ta rebalans potem vključuje še nakup prostorov Nove KBM in zemljišča, ki se bo pač sofinanciral delno iz presežka zdravstvenega doma, delno pa z zadolževanjem MONG. Iskali smo tudi druge vire, preverjali smo tudi, da bi bil mogoč vir s strani koncesijske dajatve, ki jo HIT zagotavlja, ampak dvig koncesijske dajatve ni tak, da bi ga

lahko opravičili. Po naših ocenah bo približno 100.000,00 EUR več, če bo tak trend, kot je znan v tem trenutku. Tako, da smo morali iskati vir pri uveljavljanju te predkupne pravice, in sicer dodatno zadolžitev MONG.

Sedaj pa ne vem, ali jaz predstavim še predkupno pravico... Spodnjo morash označiti, če se da. Mislim, da bi bilo v redu. Ali nadaljujemo brez? Da.

Kakor sem že omenil, smo v petek pred prazniki dobili vlogo za predkupno pravico. Občina si je sicer želela, da bi lahko uveljavljala predkupno pravico samo na parkirišču, vendar pa je predkupna pravica vsebovala tako poslovni prostor Nove KBM kot parkirišče in dostopno cesto. Če si to predstavljate, predkupna pravica se uveljavlja za parkirišče, za dostopno cesto, s katero je omogočen dostop do knjižnice, našega parkirišča, do arhiva in ostalih objektov. Objekt je na parc. št. 682/4 in 682/6. Torej prodaja se celoten objekt, razen poslovalnice Nove KBM, in prodaja se tudi objekt nad Vrtnico. Če gremo naprej. Obravnavani objekt stoji na območju OPPN »Kulturni center«. To območje obsega celotno območje od gledališča, celotno območje parka in ves ta del. Če si predstavljate sta dve stavbi rdeči. Namenska raba je CU. To pomeni, da so v tem območju po OPPN omogočene stanovanjske stavbe, stavbe z garažo, muzeji, knjižnice, stavbe za zdravstvo, druge stavbe, ki niso uvrščene, objekti za šport in rekreacijo in drugi objekti za prosti čas. Izpostavil sem samo nekaj ključnih členov. Omogočena je nadzidava objekta z navezavo na nov poslovni objekt, ki je predviden namesto »Kremlja«, da bi se »Kremelj« zrušil in po OPPN je predviden v isti ravnini drugi objekt, ki se navezuje na Novo KBM s podhodom. Omogočena je gradnja s končnimi gabariti P+6 in omogočena je po tem OPPN pod parkirnim mestom tri-etažna podzemna garaža. Reševanje dodatnih parkirišč je na tem območju mogoče samo pod zemljo, po OPPN-ju je predviden tudi vhod v garažno hišo iz Perle, mimo Projekta oziroma za »Kremljem« naj bi bil vhod v to tri-etažno podzemno garažno hišo.

Kar je še pomembno je 1. odstavek 48. člena Občinskega podrobnega načrta, ki govori, da v kolikor gradnja ne povečuje kapacitet objekta ni potrebno zagotavljati novih parkirnih mest. Mi smo dobili predkupno pravico na dveh straneh, izpisana so bila zemljišča in številke stavb, dobili smo nekatere načrte, del načrtov smo si morali poslikati, npr. požarni red. Prostori, ki se prodajajo, obsegajo prvo in drugo nadstropje, če si predstavljate iz Kidričeve je vzporedni vhod v poslovalnico. Poleg tega ima dva prizidka. En prizidek je nad Vrtnico. V tem primeru se dva dela ne prodajata. Mislim, da je tam odvetnica, vhod je iz podhoda, ko greste v Vrtnico, drugi del pa je ta, kjer je pod transparentom »Joga v vsakdanjem življenju«. Potem drugo nadstropje ima tudi večji prizidek, ta se prodaja v celoti in potem sta tretje še in četrto nadstropje. Prodajajo se tudi deleži kleti. Ogledali smo si prostore skupaj s kolegi iz investicij in ogled sta opravila tudi direktor Zdravstvenega doma in direktor Zobozdravstvenega varstva. Prostori so vseljivi. Kar se tiče stvari, ki so na oči vidne je, da bo potrebna sanacija strehe in sanacija strojnih naprav, se pravi hlajenja in gretja.

Sedaj pa, kakšna je bila namera, da smo pač pripeljali ta postopek do te stopnje, da lahko o tem odločate. Prvič je definitivno cesta in parkirišče v centru mesta, drugi del pa nas je še najbolj spodbudil k temu, ker smo zaznali, da so potrebe po dodatnih prostorih tako Zdravstvenega doma Osnovno varstvo kot Zdravstvenega doma Zobozdravstveno varstvo, ki imajo po letnih poročilih presežke. Zdravstveni dom je izrazil potrebo po dveh nadstropjih, Zobozdravstveno varstvo po enem nadstropju. Tako, da nam je bil cilj, da pridemo do parkirišča in ceste. Potem smo ostali na tem, kako pokriti še to prvo nadstropje. Za Center za pomoč na domu v Solkanu najemamo prostore, plačujemo najemnine, poleg tega pa obremenjujemo tudi center Solkana, mislim, da s petnajstimi vozili. S parkirnim prostorom, ki je na voljo in s potrebo, ki je bila izražena oziroma približno 200 m² bi skoraj pokrili ves razpoložljiv prostor.

Finančna konstrukcija je nastala tako, da so bili osnovni pogoji nakupa videno - kupljeno, predkupna pravica za objekt in parkirišče skupaj, omejeni podatki o objektu, kratki rok in rok za uveljavljanje predkupne pravice med prazniki.

Cena, ki smo jo dobili je 1.920.000,00 EUR plus 2 % davka tako, da skupna cena znaša 1.958.000,00 EUR. Da smo lahko prišli do kalkulacije, kako razporediti in kako priti

do virov financiranja, smo določili ceno parkirišča in ceste v višini 85,00 EUR na m², velikost parkirnega prostora in ceste znaša 4590 m². Lahko smo ocenili samo neto površine pisarn, saj nismo imeli podatkov o hodnikih, sanitarijah, skupnih prostorih, dvigalih. Na podlagi teh podatkov smo potem izračunali, koliko naj bi prišla neto cena m² pisarne, ki znaša 867.000,00 EUR.

Sedaj na naslednjem »slajdu« pa sem za izračun oziroma sestavo te finančne konstrukcije moral določiti ta nadstropja, tako, da ne vzeti to za sveto, in sicer bi imel Zdravstveni dom dve nadstropji, financiran bi bil iz presežka v višini 867.000,00 EUR. To so obravnavali tako svet zavoda kot ponovno kolegij županov in potrdili, da lahko mi to obravnavamo. Sedaj žal tega v tako kratkem obdobju, zaradi odsotnosti strokovnega sveta Zobozdravstvenega varstva in sveta zavoda, nam to ni uspelo. Tako da bo, v kolikor se boste za to odločili, morala mestna občina financirati vsaj do konca meseca maja tudi Zobozdravstveno varstvo, in sicer delež, ki bi znašal v višini 351.000,00 EUR. Vir financiranja te predkupne pravice bi znašal in bi izhajal iz presežka Zdravstvenega doma v višini 867.000,0 EUR, dodatno začasno zadolževanje MONG pa bi znašalo 1.091.000,00 EUR.

Še zadnji »slajd«, in sicer kakšne so prednosti in izzivi. Definitivno je prednost parcela s parkiriščem. Verjetno tudi tisti, ki smo samo eno leto v mestnem svetu, poznamo situacijo s parkirišči po Novi Gorici in se moramo iz tega pač nekaj naučiti. Drugo je parcela, ki je zelo pomembna z dostopnostjo do knjižnice in parkirišča, dodatni prostori, ki so potrebni za Zdravstveni dom, Zobozdravstveno varstvo, plus tega, da lahko tudi Centru za pomoč na domu zagotovimo dodatne prostore. Dodatna pričakovanja oziroma potrebe izkazujejo tudi Mestne storitve, pa še kdo bi se našel, če bi ostajali. Prihranek bi bil pri najemninah tako Zdravstvenega doma, ki najema prostore v Kozari, pa tudi v »trgovski hiši« tako, da... Potem se preprečuje s tem privatizacijo javnih površin, možnost gradnje z javnim-zasebnim partnerstvom tudi podzemne garažne hiše. Pozabil sem omeniti, da za vsak milijon evrov, ki leži oziroma razpolaga javni zavod oziroma mestna občina, plačujemo ležarino v višini 1.000,00 EUR na mesec.

Kakšni so pa izzivi? Izziv je bil sigurno financiranje, sprememba namembnosti, se pravi zagotovitev parkirišč, v kolikor bo potrebno, da bomo v objekt vključevali dejavnosti, ki bodo zahtevale kakšno dodatno parkirišče. Kar se tiče tega parkirišča, je treba tudi omeniti, da je parkirišče v sklopu mnenja za graditev amfiteatra vključeno v kvoto parkirišč, ki so potrebna, da smo dobili gradbeno dovoljenje. Potem je pač sanacija strehe in sanacija strojnih in elektro inštalacij.

To bi bilo z moje strani vse. Mislim, da smo naredili super delo in sedaj je pa na vas, da se odločite.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Sedaj pa dajem besedo g. Blažu Mozetiču, da predstavi še načrt.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Sestavni del proračuna je tudi Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem. V bistvu gre za dve zadevi, ena je pa v osnovi, ki se dopolnjuje. V samem gradivu je sedem dodatnih območij, kjer bomo pač te nepremičnine kupovali, drugi del je pa dopolnitev oziroma dopolnitev rebalansa, ki se nanaša točno na to točko, ki je bila sedaj predstavljena, se pravi nakup parkirišča in pa objekta Nove KBM, kar seveda mora biti tudi vključeno v sam Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem. Tako, da sta tu v bistvu dva sklepa.

Če je kakšno bolj podrobno vprašanje, sem vam pa pripravljen še bolj pojasniti.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Zadeve so obravnavali tudi odbori, med drugim tudi odbor za gospodarstvo. Vse tri točke smo obravnavali in se strinjamo, da se sklep sprejme.

Sedaj pa dajem besedo še odboru za socialno varstvo in zdravstvo. Ga. Vida Škrli, izvolite.

Vida Škrlič, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu sprejem v kompletu.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Predlagam, da svojo izjavo tudi poda predsednik odbora za krajevne skupnosti. G. Anton Harej, izvolite.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Tudi mi smo obravnavali, potrdili in sprejeli odločitve, da podpremo brez pripomb.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Besedo dajem predsedniku odbora za kulturo, šolstvo in šport. G. Svit Trkman, izvolite.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi naš odbor predlaga sprejem vseh dokumentov povezanih z rebalansom proračuna.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Predsednik odbora za prostor. Član Oton Mozetič, izvolite.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Tudi na odboru za prostor smo to vsebino obravnavali in jo predlagamo v sprejem.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Samo minuto še, če počakamo. Manjka tehnična podpora, prosim, da počakate. Tehnična podpora prihaja.

Odpiram razpravo. Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Bom samo pojasnil moj glas. Menim, da je prav, da se zadeva kupi. Mislim, da bi morale biti dostopne poti, parkirišča v lasti Mestne občine Nova Gorica. Ker se prodaja v celoti sem mnenja, da se to kupi, čeprav bi morebiti potem same prostore lahko tudi odprodali.

Kot je bilo predstavljeno, naj bi bili prostori namenjeni Zdravstvenemu domu Osnovno varstvo Nova Gorica, Zdravstvenemu domu Zobozdravstveno varstvo. Se strinjam, vendar če gre tu za upravo, se pravi, da se namenskost teh prostorov ne spreminja, kajti kakor vemo, je zdravstveni dom v izgradnji in če se potem naknadno pokaže, da sedaj gremo v neke stroške spreminjanja namembnosti, da se te pisarne spreminja v ordinacije, bi bilo to zelo zgrešeno. Opozarjam, da naj ostanejo ti prostori pisarne in ne ordinacije, kajti po spremembi in po sami izgradnji zdravstvenega doma bi potem bile te ordinacije v bistvu zapuščene in bi se težje namenilo na trg. Drugače pa podpiram.

Predstavljene so bile tudi druge potrebe. Tudi Regijska razvojna agencija ni več v samem mestnem centru in bi si želel tudi pisarne v ta namen v ožjem mestnem jedru. Vsekakor je smiseln nakup, četudi bi se potem naknadno izkazalo, da mogoče pa pisarn res ne potrebujemo, jih pa damo na trg. Vendar ključno je, da je dostopna cesta zadaj in da je samo parkirišče vendarle v lasti Mestne občine Nova Gorica.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Elena Zavadlav Ušaj, izvolite.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Imela bi eno vprašanje, in sicer me zanima predvsem ta finančni del, ker je bilo povedano, da bo nakup opravljen s presežki Zdravstvenega doma. To je verjetno bolj vprašanje za direktorja. Zanima me, ali so ti presežki plus tisti, ki so že namenjeni temu nakupu oziroma izgradnji zdravstvenega doma, dograditvi zdravstvenega doma. Ali so to

še dodatna sredstva ali je v bistvu tu prišlo do kakšnih razporeditev sredstev? Glede na to, da je občina v tem delu nekje tista, ki bo pokrila prve stroške, me še zanima, če so vseeno bili opravljeni pogovori tudi z zobozdravstvom, ker bi bilo vseeno dobro imeti predhodno tudi te podatke.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Prosim direktorja, da pojasni zadeve.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Svet zavoda Osnovno varstvo je obravnaval in sprejel sklep, s katerim so zagotovili dodatna sredstva iz presežkov. To niso sredstva, ki so namenjena gradnji prizidka zdravstvenega doma. Recimo tudi Občina Šempeter-Vrtojba kupuje prostore za zdravstveni dom in tudi mislim, da se bo izvajala investicija v Kanalu. Vsaka občina je pač izrazila svoje potrebe, nekateri obnavljajo, nekateri kupujejo. Mislim, da je bilo za Mestno občino Nova Gorica namenjeno po prvem sklepu 1.500.000,00 EUR za sanacijo objektov na Rejčevi po izgradnji zdravstvenega doma in problem je bil, da je bilo potrebno ta sklep na svetu zavoda spremeniti, da se del teh sredstev, in sicer nekaj čez 800.000,000 EUR nameni za nakup in preostanek sredstev bo namenjen za sanacijo objektov na Rejčevi po selitvi.

Zobozdravstvo je konstantno sodelovalo pri tem. Kot sem omenil, je bil tudi direktor na ogledu in intenzivno iščejo prostore že kar nekaj časa. Tudi na današnji tiskovni konferenci so bili zraven. Problem pa je, ker mora najprej strokovni svet predlagati svetu zavoda in člani strokovnega sveta so bili čez praznike odsotni. Poleg tega pa je bil tudi odsoten direktor zaradi planiranega potovanja. Po nekih zagotovilih, kolikor jih pač lahko kot direktor da, se bo zagotovo strinjal tudi Svet zavoda Zobozdravstveno varstvo.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Oton Mozetič, izvolite... Direktor.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Načeloma bodo šle v te prostore vse te aktivnosti. Vsega tudi sam nimam v glavi, vendar kar se tiče Zobozdravstvenega varstva je načrtovano, da bo šla uprava v enega od nadstropij, kar se tiče pa Osnovnega varstva bo verjetno tudi uprava. V drugem delu pa vse te aktivnosti, ki se izvajajo v najetih prostorih npr. Center za krepitev zdravja in pa vse aktivnosti, ki se lahko izvajajo in po moji oceni ne zahtevajo nekega sanitarnega objekta, ki omogoča neko izvajanje dejavnosti kot take. Poleg tega se bo pač za to namenilo in verjetno sprostilo prostore, kjer je sedaj uprava na Rejčevi, kjer je treba sedaj izvajati ta strogo medicinski del. Tako si sam mislim.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Sedaj bi dala še besedo svetnici Petri Kokoravec, da mogoče poda dodatni odgovor Eleni Zavadlav Ušaj.

Svetnica Petra Kokoravec:

Najprej se oglašam v imenu direktorice, ne svetnice, ker bodo pojasnila taka. Torej samo kot pojasnilo. Kakor je povedal direktor, če govorim v imenu Zobozdravstvenega varstva, ker pač z direktorjem tesno sodelujeva, je bil direktor ves čas zraven pri vseh dogovarjanjih. Oni so že pred leti iskali prostore, imeli to razpravo tudi že obravnavano na strokovnem svetu, vendar so takrat imeli ogledane prostore za nakup v Kromberku in je bilo mnenje njihovega strokovnega sveta, da si želijo imeti upravne prostore bližje glavni stavbi na Gradnikovih brigadah, torej, da se išče prostore v Novi Gorici. Presežek, ki še ni razporejen, Zobozdravstveno varstvo tudi ima, torej mora izpeljati samo vse postopke, da razporedijo ta sredstva za ta namen. Zato direktor pričakuje, da bo to vse uspel izpeljati v

maju in tudi ne pričakuje kakršnihkoli pomislov glede tega, ker so o vsem že razpravljali.

Kar se tiče pa vprašanja vezanega na dejavnosti Osnovnega varstva, ki jih bomo tja selili, to kar je izpostavil g. Harej. Selili bomo samo dejavnosti, ki ne zahtevajo spremembe prostorov za namen ambulantne dejavnosti, saj ti prostori tudi ne omogočajo take preureditve. Torej tja bomo zagotovo selili Center za krepitev zdravja, ki trenutno deluje v najetih prostorih v »trgovski hiši« in v enem delu gostujemo na Kozari in s tem pač tudi Kozari odvzemamo del prostorov za njihovo dejavnost, ki jih tudi oni krvavo potrebujejo. V drugem delu nameravamo najverjetneje tja seliti Center za duševno zdravje otrok in mladine, če bodo le prostori to omogočali. V kolikor bi tu prišlo do kakršnegakoli zapleta, bomo tja selili našo upravo in potem pa Center za duševno zdravje otrok in mladine v prostore sedanje uprave. Bolj verjetna je prva varianta, vendar obe dejavnosti delujeta na način, če lahko rečem bolj pisarniške in ne strogo medicinske dejavnosti. Mislim, da je tudi dobro, da sta obe dve umeščeni v sam center mesta in ni nič narobe, če sta oddaljeni od glavnine stavb, ker nista neposredno vezani na druge službe, kot je na primer laboratorij, fizioterapija, patronažna služba in vse ostale službe.

Toliko za pojasnilo z moje strani.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Svetnik Oton Mozetič, izvolite.

Svetnik Oton Mozetič:

Sedaj ko govorimo, mislim, da smo se najbolj skoncentrirali na to, kaj bomo v to stavbo spravili, ampak, ko govorimo o tem, da če ne bomo tega rabili, pa bomo prodali naprej, moram pač opozoriti na to, da je institut uveljavljanja predkupne pravice vezan na organske dokazane javne potrebe, ki so v javnem interesu, ne pa na to, da občina igra nekega nepremičninarja. To z zakonom ni dovoljeno.

Kar je že župan prej pojasnil, pa moram še razširiti. Ni hec samo v tem, da gre za javno parkirišče, ampak obsega ta prostor tudi vstopno pot na Projekt, Pokrajinski arhiv in Goriško knjižnico, ki je na nek način, meni neznan, postala privatna, to je sedaj privatna pot in s tem posegom bomo to zadevo sanirali. Ta prostor ohranimo kot javni prostor, ker je pač najdragocenejši prostor v središču mesta, tudi ob samem urbanem centru. Vse drugo, kar pa se bo zgodilo, glede na to, da moramo sprejeti to zadevo kot celoto, ker je to pač posel v celoti in ne moremo uveljavljati samo predkupne pravice na parkirišče in zato pač moramo kupovati tudi prostore Nove KBM oziroma lastnika. Moram povedati mimogrede, da tudi Nova KBM ni lastnik niti poslovalnice v kateri je, tudi ona je noter v najemu že sedaj. Zagotovo so te stvari uporabne in je dobro, da bomo vse te zadeve namestili tam noter, za katere imamo potrebe.

Rad bi samo opozoril, da ne bi preveč, da rečem pravljico, prikazovali tega, kako ne bo potrebno nič narediti, da bomo te prostore lahko uredili. Zanesljivo bomo morali še kaj porabiti za to, da jih bomo usposobili za svoj namen.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Aleš Markočič, izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Če prav razumem, ali sedaj govorimo samo o uveljavitvi predkupne pravice. Da, ker nobeden še ni govoril nič o proračunu prav zaradi tega, ker imate samo enkrat možnost razprave.

Se bom kar dotaknil uveljavitve predkupne pravice. Bil sem na predstavitvi, žal smo bili samo v treh, kar tudi nekaj pove, ali pa morda, da ste se že koalicijsko prej uskladili, da je bilo to zgolj samo za opozicijske svetnike. Pri vsakem nakupu ima verjetno vsak, če kupuje hišo ali stanovanje določena vprašanja. Žal odgovorov na ta vprašanja pri tem nakupu nisem dobil. Konkretno, koliko bomo porabili sredstev za obnovo, ker bo potrebna obnova, kakšno je stanje strojnih inštalacij, nismo dobili odgovora. Približno. Ali

bo streha potrebna obnove čez dve leti ali čez deset ali dvajset let? Konec koncev koliko bo potrebno v nekem kratkem času definitivno vložiti v to stavbo, če govorim sedaj samo od stavbe KBM. Postavljenih je bilo veliko vprašanj brez odgovorov, sicer verjamem, da jih tudi občinska uprava v tako kratkem času ni mogla pripraviti, ampak tudi verjamem, da vsi tu verjetno ne bi tako na slepo kupovali tako nepremičnino s svojim denarjem in za sebe.

Ampak ne glede na to mislim, da je prav, da gre občina v nakup. Konec koncev je to eno zemljišče v centru mesta, ki ga bomo lahko morda tudi kdaj v bodoče namenili drugim vsebinam, kajti osebno vidim vsebine, ki so sedaj predstavljene ustrežnejše, da bi morda čez dve leti, eno leto, tri leta umestili, ko se bo FURS izselil, čeprav je tista stavba v slabšem stanju, ampak je nasproti zdravstvenega doma. Mislim, da bi bili gledano kot neko celoto, kot neko vizijo bolj primerni tisti prostori.

Govorili smo, da je to zelo pomembno kupiti zaradi parkirnih mest. Sedaj se moramo odločiti. Parkirna strategija Mestne občine Nova Gorica je »avte iz mesta«. Sedaj pa mi tu govorite, da je pomembno, da to kupimo zaradi parkirnih mest. Ne gre to skupaj. Enkrat je tako, enkrat drugače. Sedaj se moramo odločiti, ali damo avte iz mesta, ali bomo kupovali zemljišča, da bomo imeli parkirna mesta v mestu.

Kar se tiče javnih površin, da je vse treba imeti javno. Da, načeloma se strinjam, ampak še bolj pomembno bi bilo, da bi imeli javne površine v samem centru mesta na Bevkovem trgu. Zakaj občina ni poskušala odkupiti bivšega Soluma, ki ga je kupil privatnik. Dobil sem informacijo, da bo tam noter prodaja telefonov. Podžupan pa je enkrat rekel, da bodo tam mestotvorne vsebine. Ne vem, zame prodaja telefonov ni mestotvorna vsebina. Lastnik je bil HIT in verjetno bi se dalo dogovoriti, saj smo mi, če se ne motim del lastnikov HIT-a, da bi kupili mi tisto nepremičnino kot občina in bi mi upravljali z Bevkovim trgom. Tako, da je bilo kar nekaj vprašanj, odgovorov ni bilo. Kot sem pa rekel, podpiram nakup predvsem iz vidika, da je cena zelo nizka in prav je, da to ne izgubimo. Konec koncev je tudi del mesta to območje in verjamem in boste videli, da bomo v nekem krajšem oziroma daljšem obdobju namenili ta objekt tudi za druge vsebine, ne tako kot so sedaj. Čeprav jih potrebujemo in prav je, da se kratkoročno to problematiko zdravstva reši na ta način. Tako, da se strinjam, ampak veliko vprašanj je, ki so pač ostala odprta.

Sedaj pa grem na drugi del, imam samo še 56 sekund. Kar se tiče rebalansa proračuna smo se v svetniški skupini Povezani vzdržali. Morate vedeti, da tudi proračuna za leto 2022 nismo potrdili, bili smo prav tako vzdržani in se bomo prav tako tudi v tej točki vzdržali.

Napovedal sem že pri sprejemu proračuna, da ne bo realizacije Zdravstvenega doma v petih, šestih milijonih in kaj se je po treh mesecih že zgodilo, točno to, kar sem vam povedal. Točno to in nič drugega. Žal sem pričakoval, ker je volilno leto tudi lokalno, da bodo v rebalansu vsaj kakšni projekti, ki so bili obljubljeni konec leta 2018, ampak jih ni. Imam pa tudi tu vprašanje. Govorili smo o ničenergetski stavbi, stavbi zimskega bazena. Sedaj pa vidimo denar noter za priklop na vročevod. Ne vem, ali smo bili takrat zavajani, ali je projektant slabo pripravil projektno dokumentacijo, ali se je takrat to zamižalo. Sedaj pa bomo priklopili na vročevod, ker vemo baje, da voda v špicah, ko je zima, ne more segreti toplotne črpalke. Sedaj prihajajo tiste zgodbe, ki so bile takrat tako ali drugače prikazane...

Damjana Pavlica, podžupanja:

Aleš, Aleš.

Svetnik Aleš Markočič:

Ne bom... Še kot vodja svetniške skupine bom morda še enkrat potem.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Sedaj bi prosila za kakšno pojasnilo. So še replike. G. Oton Mozetič, replika.

Svetnik Oton Mozetič:

Mislil v delu, kjer se nanaša na pripombo o tem, da govorimo o parkirišču kot potrebnem. Če si mislil name, sem govoril o javnem prostoru, da je del tega parkirišča javna cesta, ki je v naravi javna cesta, v resnici je pa privatna. Tako, da se zastopimo.

Damjana Pavlica, podžupanja:
G. svetnik Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Rad bi samo potrdil g. Markočiču njegovo ugotovitev, da je bila nenakup Soluma velika napaka. Mi smo tisti prostor uredili in bi ga nujno morali kupiti za promocijske in namene turistično-organizacijskega centra. To je bila zamujena priložnost in bi nam moralo biti žal, da takrat nismo tega izkoristili.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Sedaj bi mogoče g. direktor podal kakšno obrazložitev na razpravo Aleša Markočiča.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Moram reči, da to kar smo naredili je bilo možno, sedaj pa, da bi mi pa še pripravili DIP dokumentacijo, analizirali vse stroške, preverili, torej karkoli bi bilo v tako kratkem času narejeno, mislim, da bi bilo malo izmišljeno. Verjetno morajo strokovnjaki pogledati streho, morajo pogledati strojne in elektro inštalacije. Glede na ceno 85.00 EUR na m² zemljišča in na ceste, za primerjavo povem, da se pogajamo z Mercatorjem za odkup dela parcele za dostopno pot v poslovno-ekonomsko cono, kjer je cena 95,00 EUR na m² ceste. Kar se tiče pa m² neto površine 800 in nekaj evrov, mislim, da je kakršenkoli poslovni prostor v Novi Gorici dražji. Res pa je, da v kolikor bi imeli več časa, bi preračunali tudi vse najemnine, vse prihranke, vse stroške oziroma višino investicije, ki bo potrebna v določenem času.

Kar se tiče pa vlaganja v toplotno oziroma v KENOG. Sam mislim, da je smiselno vlaganje zaradi tega, da bomo zagotovili neko energetske stabilnost. Ni samo tu priklop bazena, to je še najmanj. Tako kot so mi sedaj iz investicij zagotovili, je bazen prestal teste tako, da sam bazen ne potrebuje priklopa, potrebujemo pa priklop balona. Dobili smo odločbo od inšpekcije za okolje in so nam šli toliko na roko, da so ogrevanje balona podaljšali do konca septembra, s 1. oktobrom moramo zagotoviti nov vir. Smiselno je, da zagotovimo tam vir, ki je verjetno cenejši, ali ga lahko na nek način reguliramo, v nasprotnem primeru pač moramo zamenjati plinsko peč, ker mi neke regulative na to, s kakimi viri bomo to segrevali, nimamo.

Poleg tega sem že prej omenil, da so ta sredstva, ki so dodatno namenjena, namenjena tudi za toplotne črpalke. Kakor sem bil seznanjen, omogočajo te toplotne črpalke bistveno bolj učinkovito izrabo toplotne energije iz KENOG-a, ki omogoča s toplotnimi črpalkami ogrevanje vode v Cankarjevem naselju in Gradnikovi ulici in bistveno zmanjšuje povprečne stroške na leto oziroma na mesec.

Damjana Pavlica, podžupanja:
Izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Ker je direktor izpostavil, da ne gre za priključitev na bazen, lahko povem, da berem, kar je v gradivu. Prebral bom stavek: »Zagotoviti je potrebno dodatna sredstva za zaključek lanske investicije v obnovo treh toplotnih postaj in zagotoviti sredstva za izvedbo gradbenih del za priključitev bazena in drugih objektov v športnem parku«. Pač preberem in kar preberem, tudi argumentiram.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Prijavljeni ste na razpravo. Izvolite.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi sama sem bila na predstavitvi v zvezi s tem nakupom parkirišč in zgradbe Nove KBM in moram reči, da me je predstavitev prepričala, tako da tudi v svetniški skupini Soča podpiramo ta nakup. Še posebej zato, ker smatramo, da je prav, da parkirišča v centru mesta ostanejo javna in tudi cena se nam zdi kar primerna, če ne že kar v redu.

V zvezi s proračunom, bi rada povedala to, da me veseli, da so se povečala sredstva za dejavnost osnovnih šol. Predpostavljam, ker gre tu za višino 237.000,00 EUR, torej za povračilo materialnih stroškov osnovnim šolam. Sicer sem pa na to opozarjala že pri drugi obravnavi proračuna. Takrat sem podala amandma, žal ga v koaliciji niste podprli, ampak se je že takrat vedelo, da denarja na tisti postavki ni dovolj. Takrat sem podala amandma, ker so ravnatelji pri pripravi programa dela za leto 2022 pač povedali, da jim bo zmanjkalo 277.000,00 EUR. Videla sem, da lahko trenutno takrat vzamemo denar iz postavke za Dnevni center, ker vemo, da že nekaj let se na tej postavki spreminjajo zneski od 0 do 200.000,00 EUR. Sedaj so ponovno padla iz 131.000,00 EUR na 60.000,00 EUR. Takrat ste rekli, da bodo sredstva prišla od države, sedaj pa nimam informacije, sem pač v opoziciji in te informacije ne dobim. Zato tudi sprašujem, zakaj še vedno ostaja na tej postavki 60.000,00 EUR. Ali so ta sredstva od države res zagotovljena za celoto? To je ena zadeva.

Imam pa še eno vprašanje. Obljubljeno je bilo, da se bo naredilo analizo in pripravilo dokumentacijo, da se bodo sredstva za materialne stroške za osnovne šole plačevala po dejanskih stroških. Mislim, da sem to spraševala enkrat decembra. Sedaj me zanima kako je s to zadevo, kako daleč ste v občinski upravi s temi stvarmi.

Damjana Pavlica, podžupanja:

V zvezi z zadevo Dnevni center bi povedala, da smo mi vse pripravili do gradbenega dovoljenja in tako smo se tudi prijavili na sredstva. Dan je sklep, da bomo ta sredstva dobili in mislim, da sem se tu tudi sama veliko trudila, da smo prišli do tega. Sedaj čakamo samo še podpis pogodbe in mislim, da bomo v nekaj dneh do tega prišli in potem lahko z velikim veseljem rečemo, da smo nekaj naredili in gremo naprej. To je moj odgovor.

Sedaj pa bi mogoče še g. direktorja vprašala za kakšno obrazložitev glede stroškov. Direktor, izvolite.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Kar se tiče Dnevnega centra...

Damjana Pavlica, podžupanja:

Samo malo, še replika Simona Rosiča, podžupana. Izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Saj bom kratek. Veseli me, da smo vsi skupaj prepoznali pomembnost tega nakupa.

Bom pa rekel, da verjetno ti pomisleki s strani svetnika Markočiča izhajajo predvsem zaradi, po moji oceni, dejstva, da gre za nakup celote. Ampak ko na nek način narediš »cost benefit« analizo tega nakupa, bom najprej izpostavil, da je največja prednost to, kar je bilo rečeno s strani g. Mozetiča, da je tu vkomponirana tudi dostopna pot do dveh strateško pomembnih objektov v našem mestu, to je Pokrajinski arhiv ter Goriška knjižnica. Hkrati govorimo o parkiriščih, kjer je tudi možnost umeščanja podzemne garaže. Nenazadnje pa je potrebno tudi izpostaviti prostore in tu veseli dejstvo, da bi bili namenjeni našim zavodom.

Izkoriščam samo priložnost za zelo nazoren prikaz s strani direktorja. Predvsem me je veselilo, da so bile hkrati predstavljene vse prednosti in na nek način zraven izzivi, ki bi lahko bili tudi velika blokada tega nakupa. Ampak kakorkoli, če povzamem, se mi zdi, da gre za nakup, kjer postavljamo tako lokalno skupnost, naše zavode v neko »win win« situacijo. Samo to sem hotel.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Aleš, izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

»Win win« kombinacija lahko z zadržkom bi rekel. »Win win« kombinacija bomo lahko rekli čez dve, tri leta, ko bomo videli, kaj smo kupili. Za naprej take stvari tako eksplicitno povedati, dajmo se malo vzdržati. Je sigurno pravilno, da se kupi, da ne bo kaj narobe, ampak ne vemo še, kaj nas vse čaka. To se pa moramo vsi dobro zavedati. Morda tudi to, ko govorimo, da bomo iz presežkov Zdravstvenega doma to delno kupili. Da. Ampak moramo vedeti, da teh presežkov pa jih potem delno ne bo za gradnjo Zdravstvenega doma in bomo morali dati iz proračuna ta sredstva. Se pravi, da se nam bo proračunska postavka povečala za izgradnjo Zdravstvenega doma. Že tako ali drugače vemo, da se bo povečala kar za nekaj procentov, kot je rekel direktor, da se materiali zelo povečujejo. Tako, da imamo kar nekaj investicij v prihodnosti, da niti ne omenim Evropske prestolnice kulture, ki bo res sedaj pri tem osem milijonskem zadolževanju bodoče vodstvo občine moralo zelo, zelo resno razmisliti kako naprej.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Sedaj pa direktor. Imate besedo.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Odgovoril bi samo, kar se tiče Dnevnega centra, kot je podžupanja že omenila in vse aktivnosti. Zahvala še Vidi ter seveda podžupanji, da smo prišli do teh sredstev. Na proračunski postavki se ohranjajo samo sredstva za projektiranje, zato je teh 60.000,00 EUR, vse ostalo smo znižali zaradi tega, ker smo vsak evro potrebovali za šole in za vse ostalo.

Sedaj kar se tiče pa vprašanja glede obračuna po dejanskih stroških, bi predal besedo Marinki.

mag Saksida Marinka, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Če sem prav seznanjena, je bilo vprašanje glede financiranja materialnih stroškov za šole. Torej to postavko z rebalansom proračuna zvišujemo za 286.000,00 EUR. Del teh sredstev 86.000,00 EUR je namenjeno pokrivanju izgube Osnovne šole Milojke Štrukelj. Ta izguba je nastala nekje v polovici teh sredstev zaradi zagotavljanja prehrane na drugi lokaciji, zaradi prenove objekta, polovica pa zaradi zaprte kuhinje v času COVID. Stroški dela so takrat vseeno nastajali in to ni bilo pokrito s strani države.

Ravno malo ozadja okrog tega. Torej mi smo lani junija začeli zelo podrobno spremljati te stroške in ta pregled za polovico leta 2021 kaže, da je bilo teh stroškov nekje 370.000,00 EUR, torej na letni ravni 740.000,00 EUR, kar smo dolžni zagotavljati po zakonodaji za delovanje osnovnih šol. Je pa treba povedati, da so v teh stroških nekateri stroški, ki niso nujno naši. Sofinanciranje delovanja šol se razmejuje med državo in občino. Država zagotavlja sredstva za samo delovanje oziroma za izvajanje pouka, občina je pa dolžna zagotavljati sredstva za uporabo prostora in opreme.

Tako, da znotraj teh 740.000,00 EUR je nekje ¼ takih stroškov, ki jih s posameznimi šolami še razmejujemo. Pri pripravi proračuna smo upoštevali ta izhodišča in smo takrat zagotovili 500.000,00 EUR samo za materialne stroške osnovnih šol, sedaj pa še povečujemo in ocenjujemo, da bo to za leto 2022 dovolj, če bo pa potrebno in se bo izkazalo, da je premalo in da moramo res dati za tiste stroške, ki smo jih dolžni pokrивati, bomo to zagotovili.

Pri samih izplačilih pa prehajamo oziroma že izvajamo nekako dvotirni sistem nakazil. En del je določen glede na število oddelkov in glede na število učencev v posamezni šoli, drugi del pa jim glede na posamezno situacijo zagotavljamo potrebna sredstva.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ga. Mirjam Bon Klanjšček. Izvolite.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Z ravnatelji se skozi pogovarjate in dogovarjate. Ali se oni strinjajo na tak način? Ker njihova želja je, da bi se to po dejanskih stroških, kakor je bilo nekako planirano. Tako kot imajo tudi drugi zavodi in druge šole v drugih občinah.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Sestali smo se z vsemi ravnatelji in tudi še posebej na tej delovni skupini, ki jo sestavljata ravnatelj dveh osnovnih šol. Da, se strinjajo, s tem, da še usklajujemo dokončno. Tako.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Sedaj pa predajam besedo ge. Maji Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Pri tej točki bi najprej pohvalila delo uprave, in sicer za resnično hitro pripravljeno gradivo in za posredovanje ter za odločanje o vseh potrebnih informacijah. Tudi tvorno strinjanje mestnih svetnikov pri tej točki me zelo veseli.

Nadaljevala bom pri parkirišču, ki je že bilo omenjeno s strani kolegov svetnikov. Meni se zdi nakup parkirišča zelo pomemben, nenazadnje je parkiranje na tem območju določeno s prostorskimi akti, ki omogočajo tudi gradnjo večnadstropne podzemne garaže, nujno pa je za potrebe dostopnih poti. Ključno je, da ima občina v lasti lokacije v središču mesta, vključno s parkirišči. Parkiranje na zasebnih zemljiščih ni samoumevno, z javnimi parkirišči in podzemno garažo pa bo imela mestna občina manevrski prostor za reakcijo in za zagotovitev občankam in občanom potrebnih parkirišč, pri tem mislim zlasti na dnevne migracije.

Parkirna politika v tej občini je bila predolgo zanemarjena, zato jo je potrebno aktivno reševati, kar bo omogočil tudi ta nakup. Vsekakor mora biti v ospredju prizadevanje za podzemno parkiranje, kar bo ta lokacija kot že rečeno, omogočila. Pozdravljam tudi nakup za potrebe zdravstvenih dejavnosti. Pridobitev prostorov je po moji presoji potrebna, in sicer tako za prostore uprave dveh javnih zavodov, kot tudi za reševanje drugih prostorskih stisk, na katero je jasno opozorila tako občinska uprava, na tiskovni konferenci pa tudi direktorja obeh javnih zavodov. Na to pravzaprav ni kaj dodati.

Poudarila pa bom, da je prostore nujno zagotoviti za regulacijo dejavnosti Centra za krepitev zdravja, Centra za duševno zdravje otrok in mladine in Centra za duševno zdravje odraslih, pa tudi pomoči na domu. Gre za dejavnosti in aktivnosti, za katere potrebe eksponentno naraščajo, tudi v posledici pandemije. Potrebno jim je zagotoviti prostore za delo, jih umestiti v center mesta in jih s tem narediti dostopne občanom, seveda z razporeditvijo, za kakršno bo poslovodstvo presodilo, da je ustrezna.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Kot vidim, smo zaključili razpravo. G. Kosmačin, izvolite.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne bi se ukvarjal s projektiranjem, ker sedaj se vsi precej spoznate na projektiranje. Osredotočil bi se samo na nekaj številke.

Mi smo kupili za 3 milijone evrov od SGP-ja tisto, se ne bom ponavljal kaj, ker večina svetnikov je mladih tu, pa niste bili takrat v mestnem svetu. Pa nas čaka tudi še rezultat tistih velikih nakupov, pa želja, pa obljub. Potem smo kupili 8 hektarjev tam tiste luže, tako imenovane cone, potrošili bomo še 4 milijone, torej bomo dali 6 milijonov za 2 ha enih prostorov, enih površin.

Če pa izračunam ta nakup, ker so te številke tu pred menoj, dobimo za 2 milijona približno 3200 m² nezazidane površine, pa 4590 m² zemljišča na super lokaciji. To je zame že celo malo sumljivo nizka cena, da ni tudi tu noter kakšna zanka. Zato sem izključno pristaš tega nakupa, samo bojim se, da ni kaj podtaknjeno, ker kakor nam je bilo podtaknjeno v PEC coni, kakor nam je bilo podtaknjeno za zemljišča na SGP, kjer

praktično nimamo nič, potrošili smo pa skoraj 10 milijonov. Mislim, da je razmišljanje v občinski upravi, kjer se bo pač s to realizacijo tega projekta ukvarjala, ravno na tem, da slučajno ne kupujemo mačka v žaklju še tu.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ali bo uprava še kaj dodala na to razpravo? Svetnik Egon Dolenc, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Saj mislim, da je uprava pregledala Zemljiško knjigo, da na teh nepremičninah ni stvarnih bremen in bi prosil za odgovor.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Izvolite direktor, prosim za odgovor.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Pregledali smo in en del je v postopku prislužvovanja, in sicer ta del, kjer je dostopna pot do restavracije Vrtnica in drugi del je, da je del prostorov najemu, za katere mislim, da je odpovedni rok, ampak se s tem prenese tudi najemnina.

Opozoriti pa še moram, če se prav spominjam, da morate obravnavati na tej točki, glede na to, da je investicija višja od pol milijona evrov, tudi vsebino kupoprodajne pogodbe, ki vam je bila poslana na e-mail. Kupoprodajno pogodbo ste dobili malo kasneje zaradi tega, ker smo jo usklajevali s prodajalcem. Težava je bila predvsem v tem, ker so oni zahtevali plačilo po podpisu pogodbe. Našli smo rešitev na tak način, da bomo sredstva deponirali pri notarju in mi smo zahtevali pač notarsko overjeno pogodbo, v tistem trenutku se bo pač ta del sredstev sprostil.

Tako, da smo preverili in glede tega sta ti dve zaznambi oziroma ne vem, kako se to reče.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ni več replik na razpravo. Prosila bi, če ga. Šalini obrazloži potek glasovanja pri tej točki.

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:

Ker se po poslovniku rebalans sprejema po skrajšanem postopku, to že veste, samo v opozorilo, bosta dve glasovanji. Najprej glasovanje o rebalansu v prvi obravnavi, sledi prehod na drugo obravnavo, kjer boste imeli tudi možnost za vložitev morebitnih amandmajev in glasovanje potem o rebalansu v drugi obravnavi.

Glede letnega načrta, ki se tudi sprejema pri tej točki, se bo najprej glasovalo o dopolnitvi, ki ste jo prejeli v povezavi z uveljavljanjem predkupne pravice, potem kasneje pa o sklepu, dopolnjenim tudi z nepremičninami, ki so predmet predkupne pravice in kot zadnje boste glasovali še o sklepu o soglasju k osnutku besedila kupoprodajne pogodbe. Če boste tam razpravljali, bomo tako kot je povedal župan, sejo zaprli. Podžupanja bo predlagala, da bomo sejo zaprli.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Mislim, da je bila ga. Šalini jasna. Sedaj gremo na sprejem Sklepa o Odloku o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 – Rebalans I, prva obravnava.

Svetnica Petra Kokoravec:

Se opravičujem. Kot direktorica Zdravstvenega doma in mestna svetnica, torej v dvojni ali navzkrižni vlogi, bi se zaradi kolizije interesov rada izključila iz glasovanja.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Mislim, da ima direktorica prav, zato pač sprejemamo njeno odločitev.

Sedaj bi prešli na sprejem Sklepa, da se sprejme Odlok o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 - Rebalans I, v prvi obravnavi. Dajem na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj. PROTI je glasoval: Mitja Humar.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa odpiram razpravo o predlogu odloka v drugi obravnavi. Možnost je za vložitev morebitnih amandmajev. Če želi še kdo razpravljati glede na to, da smo že prej razpravljali, seveda je odprta možnost za razpravo.

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Bom samo obrazložil, da v svetniški skupini nismo pripravili nobenega amandmaja, ker smo skozi to obdobje ugotovili dejstvo, da je brez zveze oziroma škoda našega truda, da pripravimo amandmaje, ker jih enostavno koalicija povozi. Da to drži kljub temu, da so naši predlogi dobronamerni, dobri, kot je rekla svetnica Mirjam Bon Klanjšček, smo predlagali v prejšnji obravnavi proračuna amandma za šolstvo, ga je koalicija zelo enostavno povozila, danes pa to imamo v proračunu.

Tako, da se nam je zdelo popolnoma nesmiselno sploh, da se trudimo, pripravljamo, ker pač učinka ni, pa čeprav se potem na naslednji seji točno to pojavi, kar mi pripravimo eno sejo prej.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ali je še kdo? Ni več razpravljavcev.

Gremo na glasovanje: »Sprejme se Odlok o rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 – Rebalans I, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj. PROTI je glasoval: Mitja Humar.

Odlok je bil sprejet.

V povezavi z rebalansom se sprejme še predlog Sklepa o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 - Rebalans I. Razprava je bila že opravljena, zato predlagam, da najprej glasujemo o dopolnitvi sklepa o sprejemu Načrta ravnanja... Kaj je bilo? Ni miru.

Glasujemo o Dopolnitvi Sklepa o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 - Rebalans I, ki ste jo prejeli naknadno. Kdo je za in kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Mitja Humar.

Dopolnitev sklepa je bila sprejeta.

Sedaj glasujemo še o Sklepu o sprejemu Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2022 - Rebalans I, s sprejeto dopolnitvijo. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Mitja Humar.

Sklep je bil sprejet.

Še zadnje glasovanje. **Dajem na glasovanje predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla - kupoprodajne pogodbe za nakup poslovnih prostorov - posameznih delov stavbe v stavbi 2304 347, na naslovu Kidričeva ulica 11/a in v stavbi 2304 349, na naslovu Kidričeva ulica 11, skupaj s pripadajočimi solastniškimi deleži na skupnih delih in napravah ter nepremičnine s parc. št. 2304 682/5. Tudi o tem gradivu smo že razpravljali. Glasovanje teče.**

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Mitja Humar.

Sklep je bil sprejet.

Predlog Sklepa o soglasju k osnutku besedila pravnega posla tako kot je bilo navedeno, je sprejet. Sedaj pa gremo k naslednji točki.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka d. o. o. v letu 2021

Damjana Pavlica, podžupanja:

Malo pavze, dobro. Odrejam petnajst minut pavze.

Nadaljujemo sejo. Prosim, da preverimo še enkrat prisotnost. Prosim, da se prijavite. Ne dela, niti meni ne dela. Glasovanje za prisotnost. Kdo je proti? Dva sta proti. Prosim, dajmo biti resni. Nismo sklepčni. Dajmo še enkrat, lepo vas prosim, pridite. Zelena tipka. Sedaj nas je 19. Dobro. Smo sklepčni.

Prisotne svetnice in svetniki: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

Sedaj bom kar nadaljevala. Gremo na 8. točko »Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka d.o.o. v letu 2021«. Poročevalka za to točko je

ga. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o.. Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo odboru za gospodarstvo.

Direktorica, izvolite.

Poročevalka: mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o.
Hvala za besedo spoštovana podžupanja, spoštovane svetnice in svetniki, ostali prisotni, prav lepo pozdravljeni.

Tako bom začela. Primorski tehnološki park je v desetih letih zgradil enega najhitreje rastočih ekosistemov v Sloveniji. Pravzaprav smo postali eden izmed treh najmočnejših startup sistemov in tudi zgled in dobra praksa vsem ostalim. Naš fokus so seveda startup podjetja in tudi podjetni talenti, predvsem mladi. Kljub epidemiji nam je v lanskem letu uspelo realizirati celoten program dela, še več, tekom leta smo izkoristili tudi nove priložnosti in izpeljali nekaj dodatnih aktivnosti. Bom na kratko izpostavila zgolj nekaj naših rezultatov.

V lanskem letu smo intenzivno delali s triinštiridesetimi startup podjetji oziroma ekipami. Za podjetja smo organizirali devetinštirideset specializiranih vsebinskih delavnic in dogodkov, organizirali smo tudi več tedenski podjetniški program GoStartup akademija, štiri podjetja smo povezali z raziskovalnimi institucijami in kreativnim sektorjem in tu že nastajajo novi projekti v obliki novih produktov. Novost, ki smo jo lani izvedli je Mednarodna investicijska akademija, spet več tedenski program, ki smo ga izpeljali skupaj s Poslovnimi angeli Slovenije in nekaterimi drugimi partnerji z namenom, da dodatno izobrazimo Poslovne angele in v ta klub pritegnemo tudi posameznike iz Goriškega.

Sedaj kot rezultat našega dela si seveda pripisujemo tudi določene rezultate, ki jih dosegajo naši startupi. Naj povem zgolj dva taka rezultata. V lanskem letu je kar pet startupov iz našega tehnološkega parka pridobilo investicijo, in sicer v skupni višini več kot 1 milijon evrov. Tisti, ki spremljate program Štartaj Slovenija na komercialni televiziji, ste morda lani zasledili, da sta bili kar dve podjetji izmed osmih izbranih iz tehnološkega parka, to sta Malner cider in Innobox.

Največ težav bi seveda pričakovali na področju mladih. Se pravi v programu POPRI. Namreč epidemija je na tem področju dela z mladimi postavljala kar velike omejitve, ampak kljub temu smo POPRE uspešno izpeljali. Lani je tekmovalo 344 tekmovalcev iz vse Slovenije, predstavili so 134 podjetniških projektov, pritegnili smo 62 izobraževalnih institucij iz vseh treh ravni izobraževanja, 58 podjetniških mentorjev. Tu na Goriškem smo izpeljali dva startup izziva, to so tridnevni podjetniški programi. Eden je bil izpeljan za dijake goriških srednjih šol, drugi pa za študente in potencialne podjetnike.

Poleg tega smo lani prvič izpeljali tudi mednarodno POPRI tekmovanje za devet evropskih držav. Tudi letos bomo izpeljali to tekmovanje. Če je bilo lani v Sloveniji, ga bomo letos izpeljali v Albaniji.

Za Primorski tehnološki park lahko rečem, da ustvarja vrhunske produkte, ki so namenjeni našim ciljnim skupinam. Utrjujemo položaj enega vodilnih snovalcev slovenskega nacionalnega startup ekosistema in dosegamo položaj relevantnega partnerja na mednarodnih projektih. Zgolj za oris tega, v zadnjih petih letih smo na novo sklenili več kot 500 partnerstev na nacionalnem nivoju in več kot 50 partnerstev v mednarodnem okolju. Naši partnerji so seveda iz Evrope, ampak tudi iz bolj oddaljenih držav kot so ZDA, Združeni arabski emirati in tudi Kitajska.

Rezultat tega se seveda rezultira tudi v celotnih prihodkih. Od leta 2012 do lani se pravi, 2012 sem pač sama prevzela vodenje tehnološkega parka, smo celotne prihodke podvojili. Lani so ti znašali nekaj več kot 900.000,00 EUR. Seveda je ta porast pač rezultat evropskih projektov in če smo pred petimi leti v povprečju izvajali enega do dva mednarodna projekta, jih v zadnjih treh letih izvajamo približno pet do šest. Tudi v lanskem letu smo se na novo prijavili na sedem mednarodnih projektov, seveda ne bomo vseh dobili, nekatere pa zagotovo.

Naše delo je odvisno tudi precej od marketinških aktivnosti, zato vsako leto izvedemo več takih promocijskih kampanj. V lanskem letu smo eno izpeljali tudi za

Mestno občino Nova Gorica. V okviru vseh promocijskih kampanj je nastalo triindvajset poslovnih podjetniških oddaj na radiu, izvedli smo pač več video predstavitev, naredili celo osem izobraževalnih video programov in pa tu v podhodu mestne občine je decembra potekala razstava visoko tehnološkega podjetništva in podpornih institucij.

Zgledno upravljamo tudi poslovno stavbo. Skrbimo za visoko zasedenost prostorov in za plačilno disciplino. Največ truda pa vlagamo v to, da se naši najemniki in njihovi poslovni partnerji in obiskovalci pri nas izjemno dobro počutijo.

Vse kar ste prebrali v letnem poročilu je izpeljalo osem redno zaposlenih sodelavcev, samo 8. Naj pa povem to, da dosegamo nadpovprečno visoko dodano vrednost na zaposlenega, in sicer v povprečju je ta 1,5 krat večja kot slovensko povprečje.

Za konec bom rekla samo to, da si Primorski tehnološki park prizadeva, da je najboljši na svojem področju. Hvala za vaš čas in z veseljem odgovorim na kakšno vaše vprašanje.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gradivo je obravnaval odbor za gospodarstvo tako, da bom kar sama povedala.

Strinjali smo se s tem poročilom in predlagamo mestnemu svetu, da sklep sprejme.

Seveda hvala tudi za vaše izjemno delo. Odpiram razpravo. Svetnik Luka Manojlovič, prosim.

Svetnik Luka Manojlovič:

Skoraj že tradicionalno, kot vsako leto, bi resnično pohvalil delo Primorskega tehnološkega parka na čelu z direktorico go. Tanjo Kožuh. To kar lahko vidimo v delovanju tehnološkega parka, sicer na vse dogodke, ki jih oni izvajajo, resnično ne grem, sledim pa to, kar delajo na socialnih omrežjih in to je ena od institucij v Novi Gorici, ki je res zgledna. Zgledna po tem, da ne objavlja nekih pavšalnih zadev, ampak res konkretne vsebine, ki se tičejo njihovega dela, še posebej me pa veseli to, kar je direktorica v poročilu sedaj izpostavila, širitev na mednarodno raven z izjemno dobrim projektom POPRI. To me je izredno veselilo, ko sem videl, da v bistvu to dobro prakso na nek način »izvažajo« tudi v tujino. Sedaj v tem trenutku na evropske države, glede na to kako ste bom rekel ambiciozni in bom rekel propulzivni z vašim delom pa verjamem, da to ni zadnja stopnička in da boste prišli s tem projektom tudi na globalno raven.

Srečno tudi naprej in res hvala lepa za vse delo in vse kar omogočate mladim podjetnikom in tudi mladim bodočim podjetnikom v našem okolju.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka d.o.o. v letu 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Zahvaljujem se ge. direktorici za vaše podajanje in seveda vam želim uspešno delo tako kot do sedaj tudi naprej. Hvala. Prehajamo na naslednjo točko.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 in o sprejemu Poslovnega in finančnega načrta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za leto 2022

Damjana Pavlica, podžupanja:

Poročevalec je g. Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. Direktor, beseda je vaša.

Poročevalec: Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica

Torej še enkrat lep pozdrav, dober dan vsem z moje strani, pozdravljena ga. podžupanja in mestni svetniki in svetnice.

Kot je bilo rečeno oziroma napovedano, bom predstavil oba dokumenta, ki jih mestni svet potrebuje in za katere ste prejeli gradivo. Do obeh se je naš Nadzorni svet pozitivno opredelil, kar je tudi pač pogoj za to. Omenil bom, ne zaradi izgovaranja ali kakorkoli, ampak dejstvo je, da sem na sklad prišel lani konec leta tako, da je letno poročilo pripravljeno na podlagi virov, ki so mi bili na voljo ali dokumentacijsko ali od sodelavcev in se bom recimo temu bolj zadržano izražal o samem dogajanju lani, ker resnično me ni bilo zraven in bi bilo na en način nekorektno, da preveč komentiram in pa tudi mojega predhodnika ni tu, da bi se lahko kakorkoli branil ali karkoli v tej zvezi.

Bom šel kar konkretno naprej. Kar se tiče izpolnitve plana za lani, številčno ne bom šel v detajle, razen mogoče ene številke ali pa dveh, in sicer, da je bil plan prihodkov pač nižji od predvidenega, ravno tako tudi plan odhodkov iz razlogov, ker se določeni projekti pač niso realizirali in je logično poraba bila ustrezno manjša. Glede pomembnejših dogodkov v lanskem letu, se pravi sedaj sem pri letnem poročilu, bi mogoče na začetku izpostavil pravno podlago, se pravi zakonodajo oziroma pravilnike, ki so jim tedaj krojili usodo. Sprejeta je bila dokaj pomembna novela Stanovanjskega zakona, ki je skladu v bistvu povišala prihodke, ker je dvignila vrednost točke za najemna stanovanja in povečala je možnost zadolževanja sklada, se pravi, da mu je dala bolj proste roke, če lahko tako rečem pri zadolževanju in iskanju sredstev za naprej.

Potem so bile sprejete Dopolnitve Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, splošni pogoji sklada so se spremenili in nenazadnje tudi pravilnik o notranji organizaciji sklada. To je ta recimo formalni podstat ali podlaga.

Sklad je lani izvedel tiste standardne razpise oziroma objave, ki jih vedno izvaja. Se pravi povabilo k odkupu stanovanj, to pomeni vabljenje zainteresiranih, da ponudijo skladu nekaj v prodajo. Potem je bil objavljen razpis za subvencioniranje obrestne mere in stroškov kredita, kar bo tudi letos. Prvič je bil lani objavljen tako imenovani rentni odkup, ki bo tudi letos, pri čemer imamo letos tudi že en uspeh, da se lahko z njim pohvalimo in ne najmanj pomembna pač tu stoječa moja malenkost, saj je bil objavljen razpis za novega direktorja, ki se je tudi potem konec leta realiziral.

Kar se tiče investicij v lanskem letu, je bila odprodana stanovanjska hiša na Banjšicah, zaključena je bila energetska sanacija v Ozeljanu, porušena je bila zgradba na naslovu Streliška 10, kar vam je gotovo znano in vložena vloga za novo gradbeno ter prenos zemljišča in objekta na Erjavčevi 39, se pravi, da ni več last sklada. To so bili ti glavni dogodki. Opuščeno je bilo, če lahko tako rečem oziroma se ni izvršil odkup nepremičnine oziroma zemljišča v Grgarju iz znanih razlogov, se pravi, da je bila nejasna situacija pravno in ne dovolj varen nakup za sklad v tem trenutku. To je trenutna situacija.

Druga pa je bila nepremičnina oziroma zemljišče na Prvomajski, kjer je bil mišljen nek poskusni pilotni projekt bivalne skupnosti, ki se pa zaradi gostote pozidave po posvetu z občinskimi službami ni peljal naprej.

Sklad je jasno v lanskem letu tudi izvajal redna vzdrževalna dela, za kar je porabil sredstva, ki so bila za to predvidena. Na koncu pod črto je pa glede na tisto kar sem uvodoma rekel, sklad realiziral celo presežek prihodkov nad odhodki, kar je bolj kot ne izjemoma, ker se pač določeni projekti niso realizirali. Verjamem, da bo letos boljše.

Potem se bom kar premaknil na drugi dokument, se pravi na Poslovni in finančni načrt Stanovanjskega sklada MONG za leto 2022. Tu se bodo aktivnosti nadaljevale, skladno s strategijo samega sklada, ki je bila sprejeta tu, potem seveda nacionalnim programom in jasno opirajoč se na proračun, se pravi tisto kar je sploh finančno možno za naš sklad, ki ima omejen finančni domet.

Glede nakupa stanovanj in objektov za letos bi izpostavil že prej omenjeni rentni odkup, to se pravi eno stanovanje iz tega naslova, eno stanovanje kjer je delni solastnik občina. Potem dosti upa polagam v nakup šestih stanovanj na Bidovčevi, pri čemer je to popolnoma odvisno od tega ali se bodo formalni pogoji iztekli, se pravi, če bo pridobljeno gradbeno in uporabno dovoljenje, sicer pa ne in dve stanovanji, ki jih bomo pridobili v Oseku, upam od same občine. Če bo šlo vse po sreči, računam, da bi se lahko pridobilo letos deset stanovanjskih enot, kar se mi zdi čisto v redu.

Kar se tiče novogradenj v letošnjem letu, vam je gotovo že poznana investicija, ki poteka na naslovu Erjavčeva 39, se pravi Hiša dobre volje, kjer bo Stanovanjski sklad v zgornji etaži pridobil šest bivalnih enot oziroma oskrbovanih stanovanj za starejše. Potem količinsko še bolj pomemben je projekt na Streliški 10, kjer se čaka izdaja gradbenega dovoljenja, upam, da še v maju in tam se bo vršila gradnja enajstih novih stanovanj.

Tretja, ki je mogoče malo bolj oddaljena oziroma še bolj v dokumentacijskem ovojju, so pa aktivnosti za izgradnjo oskrbovanih stanovanj ob Kornu, kjer bomo letos pač poskušali pridobiti gradbeno dovoljenje za to glede na že obstoječe arhitekturne rešitve.

Nadalje bomo nadaljevali z investicijskim vzdrževanjem sklada, kar je normalno, da se fond ohranja v kondiciji, da nepremičnine ne propadajo in v sklopu tega se bo tudi izvršila sanacija na Vojkovi 105 po pravnomočni sodbi.

Ostale aktivnosti sklada, da ne rečem kot po navadi, bomo tudi letos oziroma smo že objavili razpis za subvencioniranje obrestne mere in stroškov za pomoč občanom pri reševanju prvega stanovanjskega problema in kot že omenjeni rentni odkup, ki je že zunaj. Javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj je prav tako zunaj in ravno danes smo prešteli in imamo že 105 prijav. Razpis se zaključí v ponedeljek. Ocenjujem, da bo še kakšna, ampak smo nekje na 105, 110 prijav. Potrebe obstajajo.

Računamo tudi na sodelovanje na državnih razpisih predvsem za pridobitev kakšnih sredstev, ker bi nam izredno pomagalo dobiti finančna sredstva, na primer iz načrta za okrevanje in obnovo in razpisi Stanovanjskega sklada RS, ki ravno tako ponuja ugodna financiranja, ali pa celo sofinanciranja skupaj z nami. O tem se bomo pač sproti odločili in seveda nezanemarljive subvencije Eko sklada, ki se kažejo kot vedno bolj pomembne, ker energetska kriza, ki je na vidiku pač usmerja v to, da je treba na varčevanju z energijo delati čim več.

Sem že proti koncu in bom povedal samo še nekaj malenkosti. Še vedno si prizadevamo za implementacijo informacijskega sistema našega sklada, da bi mogoče poenostavili delovanje. Prav tako pa tudi gradimo na tem, da se preverjajo pogoji za bivanje v neprofitnih stanovanjih. Pomeni, da poskušamo izločiti morebitne zlorabe pravic in podobne stvari.

Kar se tiče kadrov naj povem, da je kadrovski načrt nespremenjen, sklad ne bo zaposloval in tudi lani ni.

Še mogoče čisto na koncu, in sicer to kar ste v medijih zasledili, da se je sprostila omejitev Banke Slovenije. Ta restrikcija za zadolževanje več ne ostaja tako, da računam, da se bo mogoče del reševanja stanovanjske problematike prekanaliziral tudi tja, ker marsikdo danes ni mogel vzeti kredita, pa bi ga lahko, po drugi strani pa je lahko bil najemnik, tako, da je bil tu nek določen paradoks in sem zelo vesel te spremembe. Tako. Mogoče bi še, če imam še čas, da ni neprimerno, da vlečem...

Damjana Pavlica, podžupanja:

Da, izvolite.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Ravnokar vidim tu go. Vido Škrli in sem se spomnil, da delamo tudi paralelno na enem projektu oskrbovanih stanovanj oziroma iščemo lokacije skladno s tisto strategijo, ki jo pripravljate. Da nimamo vseh kot rečejo jajc v eni košari, delamo tudi paralelne lokacije za oskrbovana stanovanja in smo jih tudi locirali, vendar sedaj v tem momentu pač še ni dovolj zrelo, da bi to konkretno predstavljali. Je pa obetavno.

Tako, da se zahvaljujem, več kot to nimam. Če imate kakšno vprašanje, pa bom odgovoril.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Hvala direktor za vse povedano, hvala za vaše dobro delo. Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo odboru za prostor, besedo dajem predsedniku odbora za prostor g. Luki Manojloviću. Izvolite.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Odbor je seveda zadevo obravnaval in soglasno sprejel. Predlagamo tudi mestnemu svetu, da poročilo sprejme.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Odpiram razpravo. Ga. Petra Kokoravec, izvolite.

Svetnica Petra Kokoravec:

Rada bi želela vprašati nekaj vezano na gradnjo stanovanj v Grgarju. V finančnem načrtu sem zasledila, da v letu 2022 zaenkrat ne planirate sredstev za ta namen, vendar pa pišete, da pač v nekem planu to je, sicer, da sklad pri nakupu nepremičnin ni pristopil, vendar pa bo od potencialnega zasebnega investitorja odkupoval že zgrajena stanovanja.

Istočasno smo v medijih prebrali, da ste se pač v izogib tej vroči temi in ker vemo, da so bili na mestnem svetu določeni pomisleki, smo se odločili, da se do neke mere distanciramo in da bomo pristopili šele, kakor bi rekel, ko bo kruh spečen in se šele takrat priključili zraven. Ko je bil predstavljen projekt v Grgarju, je bilo s strani krajanov kar nekaj pomislov predvsem nad enormno količino predvidenih stanovanj in pač prilivom nekega števila ljudi. Poraja se pač nek pomislek, da se ob vključevanju zasebnega investitorja nekako lahko tudi zaobide mnenje krajanov na nek lažji način, ker je pač težje na ta način vplivati. Tozadevno me zanima, kako pač vidite sedaj tega potencialnega investitorja oziroma ali se že s kom dogovarjate in kako pač navajate tega potencialnega investitorja.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Direktor, izvolite.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Torej imeli smo na razgovorih oziroma recimo na obisku dvakrat določene osebe, ki so izražale interes, da bi tam gradili. Vsem smo povedali enako. Se pravi, mi ne bomo v naprej niti obljubljali nakupnih cen niti količin niti ničesar zato, ker je pač to lahko tudi poslovno nevarno. Se pravi, tudi če bi se kakšen potencialni investitor odločil, da to počne sam, je to popolnoma v zasebni sferi. Sam sem na nepremičnine.net videl, da je ta parcela tam na ogled in že celo z nekimi animacijami objektov, kakšni bi lahko bili. Mislim, da je tu zadeva popolnoma odprta. Če bi kupovali, bomo upoštevali razmere na trgu nepremičnin, ko bo, kar bo in zato tudi nismo šli v nobene zavezujoče dogovore ali pisma o nameri, kar so seveda želeli nekateri investitorji. Vendar se nam je zdelo nespametno to obljubljanje, še posebej zato ne, ker konec koncev je en kup formalnih preprek do tam, če rečem potrebnih soglasij in bomo počakali.

Kar se tiče zaobida volje krajanov. Kolikor je meni znano, vendar to spada v tisto preteklost, ko sem rekel, da je ne bi rad komentiral, so bile dimenzije bistveno znižane, mislim, da dvakrat osem stanovanj in to naj bi bilo spremenljivo za krajanje. Kdo pa bo tam živel, se mi zdi pa že zelo oddaljena diskusija in res ne bi mogel na to odgovoriti.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Gabrijel Fišer, izvolite.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Verjetno bo g. direktor odgovoril potem v paketu. Dobro. Mislim, da je to kar bom sedaj rekel skoraj malo zgodaj, ampak sam bi izrekel pohvalo g. direktorju, ker je stopil v te čevlje, ki niso majhni. V bistvu je minilo šele dobrih 100 dni oziroma 150, odkar je prevzel, tako, da bi se samo dotaknil nekih projektov v letu 2022, ki se mi zdi, da so realni in upam, da se bodo dejansko izvajali po planu.

Imel pa bi eno vprašanje, ki se verjetno iz leta v leto ponavlja, in sicer so to prazna stanovanja. Sedaj imamo tam na koncu tisto tabelo, kjer je v mestni občini dosti praznih stanovanj. Seveda je to statistika, verjetno je vsaj polovica od teh neprimernih za bivanje in tako naprej ali pa res takih nevseljivih lokacijah in tako naprej. Ampak bi vendarle vprašal, ali v prihodnosti predvidevate v bistvu kakšno strategijo sklada za nekako pridobitev vsaj dela tega fonda stanovanj.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Direktor, ali boste sedaj odgovorili, ali na koncu?

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Ali bo še kakšno vprašanje?

Damjana Pavlica, podžupanja:

Da, so še druga vprašanja.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Raje bi takoj, da ne pozabim.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Izvolite.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Da, to vprašanje je seveda znano, v Sloveniji je razširjeno, ni samo značilno za to občino, je povsod prisotno.

Na nek način je po eni strani tu davčni aspekt, ki ste ga verjetno zasledili v medijih, predlogi so, da bi se nepremičnine dodatno obdavčile in mogoče s tem malo potisnile potencialne lastnike v najem. To je en ukrep, ki sicer ni v domeni sklada. Drugo je Stanovanjski sklad RS, ki izvaja od januarja javno najemno službo. To je ukrep kjer republiški sklad prevzame vlogo najemodajalca in hkrati najemodajalca, se pravi, da od občanov najame in odda naprej in nase prevzame vse finančne rizike, vzdrževanje in tako naprej, da se mogoče razbije ta strah ali predsodek pred najemniki, ki vemo, da obstaja. Marsikdo ne odda, ker ga je strah, kaj bo s stanovanjem, ali bo razbito, ali ga bo sploh dobil nazaj, kakšno bo, ali se bo moral ukvarjati z ljudmi in tu mislim, da je en tak dobrodošel ukrep. Tu mi sodelujemo z upravniki stavb in smo šli v skupno akcijo obveščanja in to teče.

S strani nas samih je kot sem uvodoma rekel, naš domet omejen. Mi lahko ponudimo odkup stanovanj za tisti obseg sredstev, ki ga za to namenimo letno, ampak ne vem, če je to zelo močan moment, govorimo lahko mogoče o dveh, treh stanovanjih na leto za odkup. Upam, da sem vse odgovoril. Statistika je pa res malo stara, žal nove ni, najbolj sveža je v dokumentu.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Predajam besedo svetniku g. Egonu Dolencu, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Spoštovani direktor, ste pač novi na tem področju in verjetno boste znali odgovoriti na moja vprašanja, ki so povezana z zapadlimi terjatvami, in sicer tu pišete, da je bilo potrebno odpisati terjatev do družbe Composita v višini 878.248,06 EUR, zaradi pravnomočno zaključenega stečaja nad njo in posledično neizterljivosti terjatve do le-te.

Posledično vas sprašujem pač glede na to, da je prišlo do oškodovanja zavoda, sodne zadeve v letu 2021. Tu pa ne vidim poročila o tožbi, ki je bila vložena že v mandatu g. Dumančiča zoper takratno odgovorno osebo. Sprašujem, kaj je s to tožbo.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Direktor, vam predajam besedo.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Kar se tiče Composite. Da, ta terjatev je prišla pred mene kot nekaj, kar je zaradi zaključka stečaja nad tem podjetjem potrebno odpisati in to smo storili. Znesek je bil visok, tu žal ne morem nič reči o tem, razen, da je bilo to knjigovodsko dejstvo, ki ga je treba narediti.

Kar se tiče odprtih postopkov do nekdanjih zaposlenih, mi je znano, da se po nekih sklenjenih poravnava plačuje določene zneske, ki vam jih lahko tudi dam, prav natančno sedaj ne tu, ampak vem, da se poravnava neka škoda po sodnih poravnava, torej se plačuje. V teku so pa tudi kazenski postopki, pri čemer sam kot direktor nisem seznanjen, ker so bile vabljeni določene osebe, zaposlene na skladi, tako, da samo vem, da so bile vabljeni in da so šle k preiskovalnemu sodniku. Kaj več pa ne. Ni pa odprtih sodnih zadev, mogoče nisem do konca odgovoril. Odprtih sodnih zadev zoper zaposlene na skladi ni, ali so bile poravnane, ali umaknjene, ali zavrjene, ali kakorkoli. Poravnane mislim, sklenjene sodne poravnave.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Replika, izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Ravno v tej zadevi me moti to poročilo, ker tega ni navedenega v poročilu in to je zelo pomembna zadeva, ki se nanaša na oškodovanje Stanovanjskega sklada. Kar imam informacije, zadeve niso zaključene, se pravi, to mora biti v poročilu zavedeno, ker gre za sredstva, ki dejansko pripadajo Stanovanjskemu skladi. To me moti. Vprašal bi potem tudi predsednika odbora, kako, da to niste zasledili.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Izvolite za odgovor.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

To imate na strani 15: »Dolgoročne terjatve iz naslova poslovanja izhajajo iz dogovora o poplačilu obveznosti na podlagi sodne poravnave v pravnomočno končanih pravnih postopkih, ki se poplačuje v obrokih po 500,00 EUR mesečno.« To je to.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Sedaj bi dala besedo naši novi svetnici ge. Ljubki Čargo. Izvolite.

Svetnica Čargo Ljubka:

Direktor, če sem vas prav razumela, ste rekli, da je prišlo na razpis 105 prošenj. Sprašujem, recimo v dveh, treh letih koliko mislite, da bi se teh prošenj dalo realizirati.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Glede na dinamiko do sedaj, zadnji razpis je bil leta 2019 in od takrat je bilo pravnih in popolnih vlog 127, do danes jih je bilo rešenih 35. Se pravi, da je 35 ljudi dobilo

stanovanje, 9 pa jih je bilo umaknjenih z liste, ker so odklonili. Mislim, da smo izračunali 33 % uspešnost tega predhodnega razpisa. To govorim o skoraj nespremenjenem fondu, sedaj pa, če se bo ta fond povečeval, pričakujem vsaj tako razmerje. Seveda, če ni novih stanovanj pomeni, da vrtimo ene in iste, da se ljudje menjujejo, selijo, ali ne izpolnjujejo več pogojev, ampak, če se bo fond večal, kar pričakujem, da se bo, mislim, da bi lahko vsaj polovico tega rešili do naslednjega razpisa, ko bo ta razpis spet ponovljen.

Mogoče se pojavlja vprašanje, zakaj sploh delati ta razpis, če nimaš novih stanovanj za ponuditi. Odgovor je tudi v tem, da dobiš neko sveže stanje, nek vpogled koliko take populacije je, koliko ljudi ni več zainteresiranih, ne izpolnjujejo pogojev, ali pa kaj podobnega. Tako, da to je razlog. Imamo sveže stanje.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Dajem besedo svetniku Alešu Markočiču, izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Imam vprašanje. Veliko se je pričakovalo v tem mandatu, izgradnja novih stanovanj, obljubljalo se jih je 150 in več, kar seveda ne leti na vas. Danes je pa od tega bore malo oziroma skoraj nič.

Pred kratkim smo tudi v svetniški skupini Povezani dali pobudo, da bi se občina vključila v inštitut Back to the village. Verjamem, da verjetno veste o teh hišah za mlade družine. Moram reči, da smo bili s strani določenih celo malo posmehovani, da kaj predlagamo takšno pobudo. Ampak ne glede na to, so nekatere občine to resno vzele in še letos verjetno bodo v Ajdovčani že gradili pet teh hišk.

Zanima me, če ste morda vi kot direktor stopili v kontakt in morda, če se kaj razmišlja v tej smeri, morda z nekim novim pozitivnim vetrom kot nov direktor.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Zadeva mi je seveda poznana in lahko rečem hvalevredna. Mislim pa, da sam Stanovanjski sklad ne bo mogel brez aktivnega sodelovanja z občino, ker gre predvsem za problem zemljišč. Sama investicija, sama gradnja je na nekem razumnem nivoju, čeprav na skrajni meji, recimo da, ampak to ob predpostavki, da so zemljišča zagotovljena. Bom pa pošteno povedal, da pač v tej smeri mi kot sklad nismo še nič konkretnega izvedli. Moram biti direkten.

Je pa ideja hvalevredna in se bomo vsekakor v to poskušali vključiti oziroma v nekaj podobnega.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Odgovor je bil dan. Predajam besedo g. Egonu Dolencu.

Svetnik Egon Dolenc:

Prej sem postavil vprašanje, kako, da odbor za prostor ni ugotovil te pomanjkljivosti v poročilu.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Direktor, izvolite.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Oprostite, sem mislil, da ne leti name.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Luka, izvolite.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in direktorju smo dali celo nekaj več časa, kot ga je imel na seji zato, da je izčrpno predstavil poročilo. Sam iskreno nisem tega opazil, prav tako pa tudi drugi odborniki niso izpostavili te problematike. Tako, da nas veseli, da ste to

izpostavili kolega Dolenc in upamo, da bomo dobili pač ustrezen odgovor na to temo, če vas zanima.

Je pa tako, da smo direktorju prisluhnili tudi glede projektov, ki so v teku in v prihodnosti, ki so vsaj z mojega vidika pomembnejši. Tako bom rekel.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Direktor imate besedo, ker ste hoteli odgovoriti.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Hotel sem samo še enkrat komentirati, zakaj o tem ne govorimo posebej. Če pogledate v poročilo na strani 15, je čisto zadaj na koncu strani omenjeno, da so bili ti postopki končani in zaključeni. Sam nisem bil udeležen pri njihovem zaključevanju, dejstvo pa je, da so sodni postopki končani, vsaj civilno pravni, kazensko ne. Iz naslova teh se poplačujejo neke mesečne odškodnine oziroma se vračajo neki dolgovi, zato tudi tega na odboru ni bilo, ker pač zame osebno to ni več aktualno.

Damjana Pavlica, podžupanja:

G. Egon Dolenc, replika. Izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

To se pravi, da se o tem na mestnem svetu sploh ni razpravljalo, ker nismo dobili nobenega poročila. Če pa smatrate, da o tem ni potrebno, da debatiramo, bomo pač to pustili. Zame pa je pač potrebno predstaviti mestnemu svetu tako poravnavo.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Ne vem...

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Nimam komentarja, to je bilo pred mojim časom.

Damjana Pavlica, podžupanja:

Dobro. Svetnica ga. Maja Erjavec, izvolite.

Svetnica Maja Erjavec:

Spoštovani g. direktor, zahvaljujem se vam za pristop, ki ste nam ga danes pokazali. Menim, da je za Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica ustrezen in da bo vodil k razvoju stanovanjskega področja, kar je v Novi Gorici nujno potrebno, saj je bilo vrsto let zanemarjeno, kar rezultira tudi v pomanjkanju zemljišč za gradnjo, na katere ste že opozorili. Tega pa se očitno zavedajo tudi opozicijski svetniki. Poudarila bom, da brez zazidljivih zemljišč v lasti mestne občine je nemogoče sanjati o projektih, ki so seveda dobri, a potrebujejo zemljišča zato, da se lahko izvedejo. Na tem je vsekakor potrebno delati dolgoročno in strateško.

Pohvalila bom v tem mandatu uvedene rešitve za reševanje stanovanjske problematike, s tem zlasti mislim na rentni odkup stanovanj, na subvencioniranje obrestne mere in na sodelovanje pri alternativnih rešitvah za bivanje. Slednje seveda zlasti mislim na stanovanjske skupnosti, za katere močno navija Goriška.si.

Zlasti glede slednjih skupnosti oziroma različnih modelov stanovanjskih zadrug, bi vas želela spodbuditi k realizaciji tega, ker menim, da bo ukrep deležen velike podpore na državni ravni in da se bo v naslednjih mesecih, letih dejansko začelo na tem izvajati večje premike. Naj bo tudi Nova Gorica del njih, saj smo na javnih razpravah že dobili stališče javnosti, da je za to zainteresirana. Želela pa bi vas pozvati tudi k čimprejšnji izgradnji oskrbovanih stanovanj ob Kornu. Prebrala sem v poročilu ali v planu, da ste za zaplete našli rešitev, zato vas pozivam, da nad tem bdite, da bo projekt čimprej realiziran, saj je tudi potreba po tovrstnih stanovanjih zelo velika. Še enkrat hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Miram bon Klanjšček:

G. direktor, pozdravljeni. Z vami sem se že pogovarjala po telefonu, sedaj pa ponovno sprašujem v zvezi s temi oskrbovanimi stanovanji ob Kornu, in sicer ali je že šel ven javni razpis za izdelavo oziroma za projektiranje DGD dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja. Ali je to že zunaj? Ker je bilo rečeno, da bo to sedaj spomladi in če še ni, kdaj bo to.

Druga zadeva pa me zanima, ker v poročilu za lansko leto piše, da je bilo, kot ste že prej omenili 127 prošenj, 127 prosilcev stanovanj, 44 nekako se jih odbije, ostane jih 83 in sedaj ponoven razpis in do danes jih je 105. Ali je sedaj v Novi Gorici 105 plus 83, ali se na ta razpis prijavljajo novi prosilci, ali so tudi tu vštetni v prejšnjem seznamu?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja Tina Krog, prosim.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Oprostite, kaj ne odgovarjam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlagam, da pospešimo malo, da zberemo vsa vprašanja, si zapišete in boste potem na koncu odgovorili na vsa. Tina Krog.

Svetnica Tina Krog:

Bom kratka. Pridružila se bom besedam moje so svetnice Maje Erjavec. Rada bi pohvalila vaš dostop, tak dostopen pristop vodenja Stanovanjskega sklada, saj se pri načrtovanju rešitev ozirate tudi okrog sebe in v sodelovanju z drugimi deležniki v občini, ki se jih stanovanjska problematika dotika, iščete tudi nove alternativne rešitve. Posebej bi pa pohvalila prav vaše iskanje in proučevanje alternativnih možnosti reševanja stanovanjske problematike starejših in produktivno sodelovanje tudi pri snovanju strategije za starejše.

Tako, da hvala in čutiti pa je, da vas pri svojem delu vodi tudi neka posebna človečnost, ki se mi zdi pri reševanju stanovanjske problematike zelo pomembna, tako, da hvala za vse do sedaj in za naprej. Ne dvomim, da bo vaš mandat uspešen. Srečno!

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, brez zamere, lepo prosim. Razprava naj bo namenjena vprašanjem in odgovorom. Hvale so dobrodošle, vendar pogledajte koliko je ura in pri kateri točki smo. Če želite župan...

dr. Klemen Miklavič, župan:

To ni postopkovni predlog. Vsak svetnik ima pravico razpravljati kakor želi, dokler se drži teme. Direktor, prosim za odgovore.

Peter Jan, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Zahvaljujem se tudi za te prijazne besede obeh.

Če se vrnem na vprašanje ge. Bon Klanjšček. Seznam se kreira na novo, se pravi vsi, ki so bili na seznamu, se morajo ponovno prijaviti, tu ne gre za kumulacijo, imajo pa iz tega naslova lahko neke dodatne točke, če so bili že prijavljeni. Tu ne gre za podvajanje.

Kar se tiče projektiranja za Koren, je pač treba vzeti v obzir, da je zadeva kompleksna, ni lahka. Pripravljena je že bila projektna naloga in sedaj se usklajujemo še glede detajlov razpisa, tako, da ni še šel ven, ampak definitivno mislim, da bi moralo biti v tem mesecu končano. Da, za projektiranje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ker ste zaključili z odgovori in vidim tudi, da je razpravljavec zmanjkalo.

Toliko za zapisnik. Kot župan moram komentirati, seveda kot odgovoren za izvajanje politike te občine, da ne drži trditev, da se nič ne dogaja na področju stanovanj. Tudi na občinski ravni se zelo angažiramo za to, da sploh odpiramo možnost za gradnjo tako individualnih hiš kot zasebnih investicij v večstanovanjske gradnje. Do sedaj namreč tega problema občinsko vodstvo ni smatralo, do našega mandata, kot prioriteto in zato tudi nič na tem ni naredilo. Ko nimaš podlage je potrebno veliko zato, da poženeš z vidika razpoložljivih zemljišč, z vidika ustreznih prostorskih aktov, z vidika poplavnosti in vseh drugih zadev, da se pokrenejo. Res vselitev ni bilo, koraki so bili pa konkretno narejeni naprej in rezultati bodo kmalu tu. Nova Gorica raste, zanimanje za priseljevanje v Novo Gorico je veliko, zato moramo slediti temu povpraševanju, ker je tudi to pomembno za razvoj in za gospodarstvo. Zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o sprejemu Letnega poročila Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 in o sprejemu Poslovnega in finančnega načrta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za leto 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se direktorju in prehajamo na 10. točko.

Svetnica Ana Zavrtnik Ugrin:

Postopkovno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Svetnica Ana Zavrtnik Ugrin:

Župan, rada bi vas vprašala, kaj mislite danes narediti. Ura je 19.10, smo pri 9. točki, imamo 21 točk, zadnja ima 15 podtočk. Ne mi reči, da bomo zmogli zbrano slediti do konca in iz nekega kaprica je odpadla oziroma se ni uvrstila aprilska seja na koledar. Ne verjamem, da bomo lahko kvalitetno spremljali do konca. To ni več normalno. 19.00 ura, tu smo od 15.00 in nismo niti na polovici.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za vaše mnenje, vendar moram pač sejo nadaljevati kolikor se da hitro in s konstruktivnostjo verjamem, da bomo tudi hitro končali. Vi svetniki ste tisti, ki razpravljate na tej seji.

Svetnica Ana Zavrtnik Ugrin:

Da, smo imeli tudi dosti EPP-ja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni potreben sarkazem, ne cinizem, res ne, ker je ta mestni svet institucija, ki ima svoj ugled.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2021 in o sprejemu Poslovnega in finančnega načrta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2022 ter imenovanju revizorja za revidiranje Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2022

dr. Klemen Miklavič, župan:

Direktorica, prosim.

Poročevalka: mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške

Dober dan, lepo pozdravljeni z moje strani. V preteklem letu smo v javnem skladu nakazali 1.775.795,00 EUR posojil. Velika večina 1.368.095,00 EUR je šla na področje gospodarstva, 407.700,00 EUR pa na področje kmetijstva. V okviru gospodarstva je bil, tako kot vsa leta do sedaj, najmočnejši razpis za investicije, in sicer v okviru tega smo podelili 573.495,00 EUR. S tem denarjem bodo izvedeni projekti v višini 1.097.915,00 EUR. Lastna sredstva v teh projektih tako predstavljajo 48 % oziroma 524.420,00 EUR. Procentualno gre za enake deleže kot v letu poprej.

Podobno je tudi pri napovedanih zaposlitvah, in sicer ti, ki so prejemniki posojil, zaposlujejo 98 zaposlenih, napovedali so 29 novih zaposlitev. Naj povem še vsebinsko, in sicer za nakup poslovne opreme je bilo danih 384.495,00 EUR, za poslovni prostor, in sicer za gradnjo in nakup pa 189.000,00 EUR.

Drugi razpis, ki smo ga izvajali, je bil za podporo poslovanja, in sicer so v okviru tega razpisa lahko podjetja kandidirala za obratna sredstva. Znotraj razpisa je bilo nakazanih 466.500,00 EUR, za pokrivanje stroškov oziroma potreb po obratnih sredstvih v višini 689.281,00 EUR. Naslednji razpis, ki smo ga izvajali, so bila mikro posojila namenjena za male podjetnike. Ta razpis smo izvajali v prvi polovici leta zaradi tega, ker smo z novimi razpisi kriterije za pridobivanje posojil prilagodili tako, da smo tja uvrstili tudi male podjetnike in mikro podjetja. V okviru mikro posojil je bilo nakazanih 107.800,00 EUR. Ta razpis je bil tudi mix med obratnimi sredstvi in investicijami, tako, da je bilo za nakup poslovne opreme nakazanih 45.000,00 EUR posojil, za poslovni prostor 42.800,00 EUR in za obratna sredstva 20.000,00 EUR.

Izvajali smo tudi razpis za blaženje posledic epidemije COVID. V okviru tega razpisa smo za razliko od ostalih razpisov polovico stroškov zavarovanja krili mi. Nakazanih je bilo 220.300,00 EUR za pokrivanje stroškov, ki so jih posojilojemalci imeli v času razglašene epidemije plus tri mesece.

Kar se samega kmetijstva tiče, je bilo tu kot že povedano nakazanih 407.700,00 EUR. Tu lahko podpiramo zgolj investicije. Celotna vrednost investicije je znašala 523.910,00 EUR, tako, da posojila znašajo 77 %, lastna sredstva v višini 116.210,00 EUR pa 23 %. Sredstva so bila nakazana za nakup opreme, in sicer 307.800,00 EUR, za gradnjo gospodarskega poslopja 60.000,00 EUR, za vzpostavitev in obnovo trajnih nasadov 39.900,00 EUR.

Kar se tiče Mestne občine Nova Gorica, je v občino bilo nakazanih 875.795,00 EUR posojil, in sicer smo za investicije nakazali 375.995,00 EUR, konkretno 191.800,00 EUR za poslovni prostor in 184.195,00 EUR za nakup opreme. Za obratna sredstva je bilo pa nakazanih 499.800,00 EUR.

Poslovno leto smo na področju delovanja zaključili z viškom sredstev v višini 4.270,00 EUR. Kar se tiče danih in prejetih posojil, je tu prišlo do znižanja sredstev v

višini 587.746,00 EUR, saj kot že omenjeno je bilo danih 1.775.795,00 EUR, prejeli pa smo vračila v višini 1.188.050,00 EUR. Letos smo tako zaključili z znižanjem sredstev v višini 583.476,00 EUR. Naj povem, da je to razliko med danimi in prejetimi vračili pokrival sklad sam iz prostih sredstev.

Kar se tiče prihodnjega leta, naj povem, da načrtujemo ravno tako razpise v skupni višini 1.800.000,00 EUR, od tega 500.000,00 EUR za kmetijstvo in 1.300.000,00 EUR za gospodarstvo. V okviru gospodarstva 650.000,00 EUR za investicije in 650.000,00 EUR za obratna sredstva. Hkrati s potrditvijo meril in razpisov bo Nadzorni svet sprejel tudi sklep, ki nam bo dejansko omogočal prenos sredstev med posameznimi razpisi glede na dejanske potrebe.

Letos načrtujemo, da bomo kar se delovanja tiče, zaključili z majhnim viškom v višini 500,00 EUR, pričakujemo, da bodo dana posojila v višini 1.650.000,00 EUR, vračilo posojil pa 1.325.000,00 EUR. Tako, da naj bi nastala razlika v višini 325.000,00 EUR, ki bo dejansko pokrita iz vplačila namenskega premoženja v višini 232.985,00 EUR in pa iz prostih sredstev sklada.

Letos imate pred seboj še sklep o imenovanju revizorjev. Gre v bistvu za to, da je sklad po Zakonu o javnih skladih dolžan revidirati letna poročila vsakih pet let. Toliko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za gospodarstvo. Damjana Pavlica, prosim. Mikrofon.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Ne vem, zakaj ni delal. Odbor za gospodarstvo je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2021 in o sprejemu Poslovnega in finančnega načrta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2022 ter imenovanju revizorja za revidiranje Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se direktorici za izčrpno poročilo. Prehajamo na točko 11.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Črtomirju Špacapanu, direktorju te agencije. Prosim. Mikrofon.

Poročevalec: Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica

Spoštovani g. župan, svetnice in svetniki, na kratko vam bom poskušal predstaviti naše poslovanje v lanskem letu, ki je bilo vsaj po finančnem delu uspešno. Tudi vsebinsko mislim, da smo pridobili kar veliko projektov, čeprav se ta finančna perspektiva kot

verjetno vsi veste, zaključuje. Smo pa zadovoljni, da smo skupaj z občinami, kajti skupaj z ostalimi agencijami pripravljamo tudi Regijski razvojni program in dogovor za razvoj regij. To je podlaga za črpanje evropskih sredstev v naši regiji.

Teh sredstev je bilo v prejšnji perspektivi med 35 in 40 milijonov evrov. Nismo še vsega izkoristili, ker je bila realizacija podaljšana zaradi COVID-a, vendar moram reči, da smo bili uspešni. Tudi mestna občina je iz tega naslova dobila kar nekaj projektov, kot je recimo in kot verjetno veste izgradnja Poslovno ekonomske cone v Novi Gorici, potem je bil tu program Odvajanja in čiščenja odpadnih voda tudi v znesku več kot 2 milijona evrov, potem iz ostalih evropskih sredstev so bili tu tudi zimski bazen in pa še nekaj ostalih investicij, ki so bile uvrščene naknadno. Malo se je zalomilo pri programu izgradnje kolesarskih poti in upamo glede na to, da je ostalo še nekaj denarja v državnem proračunu, vendar sedaj se bo formirala nova vlada in bo potrebno malo počakati, če bo ta denar sploh še razporejen. Velik poudarek je na to, da bi tudi v naslednjem finančnem obdobju realizirali čim več takih projektov, ki bi bili namenjeni seveda podnebnim spremembam, da bi ljudje šli vsi skupaj malo več na kolo kot na avtomobil, k temu nas bo verjetno bolj sicer prisilila cena bencina kot pa to, da bomo zgradili kolesarske poti.

Problem, ki pa nas bo verjetno v tem obdobju, ki prihaja, se pravi v novi finančni perspektivi prizadel, upajmo, da ne, sicer sem optimist, je ta, da seveda glede na naše razvojne potenciale nismo več ali ne bomo več upravičeni do sofinanciranja v tako veliki višini, kot smo bili do sedaj. Kot verjetno veste, smo bili nekje med 60 do 85 % odvisno od programov, ki so bili razpisani. Sedaj se nam pa obeta ena »tragedija«, da bi padlo naše sofinanciranje samo na 40 % evropskih sredstev, se pravi, da bi morale občine ali pa investitorji dodati 60 %, kar je seveda zelo velik znesek in se bojim, da bi tudi črpanje teh sredstev, ki smo jih tudi v prejšnji perspektivi dobili tam nekje med 35 in 40 milijonov evrov, v tej naši regiji bilo bistveno manjše.

Država nam je obljubila, da naj bi iz državnega proračuna pokrili to razliko, če se bo to zgodilo in da bodo držali besedo bom rekel glede na to, da so bile vmes še volitve, bomo seveda realizirali tudi v prihodnje vse tisto, kar smo si zastavili z regijskim razvojnim programom. Mi smo skupaj s tremi agencijami zadolženi, da pripravimo regijski razvojni program. Ta program je bil v prvi fazi potrjen s strani sveta regije, šel je v drugo fazo in seveda na pregled ali pa na oceno po ministrstvih in upam, da ga bomo v kratkem dobili tudi nazaj z vsemi pripombami, ga popravili in potem ga bodo župani na svoji seji upam v kratkem, sprejeli.

Glede na to, da se nam seveda obeta prvo črpanje evropskih sredstev že v letošnjem letu, imamo tudi zelo pozitivne informacije s strani programa Interreg Slovenija – Italija, kot veste je tam kar nekaj denarja namenjenega prestolnici kulture, upam, da nam bodo direktno potrdili še štiri druge projekte, med temi so tudi kolesarske poti in da bomo do konca leta lahko ta sredstva že črpali.

Tam je namenjenih temu programu Slovenija–Italija nekje okrog 40 milijonov evrov, plus še Evropska prestolnica kulture, mislim, da tam med 7 ali 8 milijonov. To je velik dosežek za Mestno občino Nova Gorica. Prepričan sem, da bomo tudi z ostalimi projekti, ki smo jih prijaviili že v prejšnji perspektivi, posebej bi izpostavil projekte za obrambo pred poplavami in upam, da bomo te projekte tudi nadaljevali. Tu je bilo na programu GREVISLIN porabljenih okrog 2 milijona sredstev tako za investicije kot tudi za pripravo dokumentacije za naslednje investicije.

Posebej bi rad omenil še program LEADER LAS. Tu je bilo izvršenih kar precej projektov in smo bili tudi nagrajeni s tem, da smo dobili še sredstva za dva dodatna projekta v Mestni občini Nova Gorica, ki jih bomo v kratkem začeli realizirati. Sklepe smo že dobili in upam, da bomo seveda s temi projekti tudi nadgradili vse tisto, kar smo že naredili. Ne bom bral, vendar tu imate zelo izčrpen prikaz, kaj vse je bilo narejenega iz tega programa LEADER v naši regiji.

Seveda ni šlo vse gladko predvsem zaradi tega, ker je bil COVID in nismo mogli izvesti nekaj naših programov, ki so bili vezani predvsem na izobraževanje in na pomoč mladim podjetnikom in seveda predvsem smo imeli mi več izobraževanj na področju srednjega šolstva. Upam, da se bo z ukinitvijo teh ukrepov popravilo in da bomo lahko

nadoknadili tisto, kar smo zamudili v prejšnjem letu in realizirali vse tiste programe, ki smo si jih skupaj tudi zastavili.

Dobro teče tudi naša točka SPOT, ki jo imamo skupaj z ostalimi tremi agencijami. Imamo zelo veliko povpraševanja in delamo tudi veliko projektov, ali pa pomagamo pri pripravi projektov za priprave na razpise. Kot verjetno veste, bo iz programa za okrevanje Evrope namenjenih veliko sredstev tudi v tej novi finančni perspektivi in podjetniki se že pripravljajo na to, da bodo ta sredstva po črpali. Tudi do sedaj smo jim pomagali z našimi sugestijami in pomočjo pri pripravi ustreznih dokumentov.

Tako, da sem na splošno zadovoljen in zahvalil bi se seveda tudi Mestni občini Nova Gorica in vsem občinam, ki nam pri tem stojijo ob strani. Tudi z mestno občino smo speljali skupaj kar nekaj mednarodnih projektov, ki smo jih skupaj prijavljali in tudi sedaj v tem letu smo že kar nekaj skupnih projektov pripravili za realizacijo. Računam, da bomo tudi v letošnjem letu po črpali vsa tista sredstva, ki nam bodo na voljo predvsem iz čezmejnih programov. Kot sem že prej povedal, naj bi oktobra začeli razpisi na programih Slovenija–Italija. Potem smo v programu Slovenija–Avstrija, tu nismo bili ne vem kako uspešni v zadnjem obdobju, upam, da bomo sedaj v tem obdobju boljši in seveda mednarodni razpisi, predvsem mislim tu na elektro mobilnost. Kot verjetno veste, smo imeli kar nekaj projektov na to temo, kjer naj bi postavili še kar nekaj električnih polnilnic za električne avtomobile, predvsem, če se bodo seveda cene naftnih derivatov tako povečevale in da bo elektrika nekako v nekih normalnih cenah...Valter pravi, da ne bo, tudi elektrika se bo podražila.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, če lahko strnete.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske d. o. o. Nova Gorica:

S tem sem končal. Še enkrat bi se zahvalil seveda županu in vsem svetnikom za vašo pomoč v lanskem letu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za gospodarstvo. Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je zadevo obravnaval in predlagamo mestnemu svetu, da sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavec.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi z Letnim poročilom o delu RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica za leto 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrlič, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Črtomir Špacapan, direktor RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica:

Hvala lepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala direktorju. Prehajamo na točko 12.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja za zadolževanje Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim direktorja Marka Mikulina.

Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave

Nadomeščam kolegico, ki bo verjetno magistrirala, saj je imela izpit oziroma zaključno nalogo, tako, da bom na kratko obrazložil.

Gre za to, da Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina potrebuje pač sredstva za nemoteno poslovanje in likvidnost v višini 50.000,000 EUR in za to je potrebno predhodno soglasje. Zadolžili se bodo z revolving kreditom tako, da bodo stroški glede na porabo revolving kredita in kredit bo zavod zavaroval s podpisano bianco menico zavoda. Je pa to stvar potrebno obravnavati na mestnem svetu, ker gre v kvoto zadolževanja mestne občine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za gospodarstvo. Svetnica Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravlja svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Berem sklep, in sicer govorimo o mestni občini, ki izdaja soglasje k zadolževanju, ne sprejema oziroma ne izdaja poročila za samo zadolževanje. Sedaj bo ta zavod zavaroval ta kredit z bianco menicami ob tem, da stoji zapisano, da bo tudi poravnal stroške najema tega kredita iz ne proračunskih sredstev, iz svojih ekstra prihodkov.

Ko smo ustanavljali ta zavod, je imel zagotovljena finančna sredstva za prva leta, ne vem koliko let, za funkcioniranje in poslovanje. Kako se je znašel v taki situaciji, če prav razumem ta predlog sklepa, potrebuje 50.000,00 EUR za projekte in tekoče poslovanje. Potem pomeni, da je praktično na pozitivni ničli trenutno likvidnostno. Pojavlja se vprašanje, kako posluje ta zavod in kako je usmerjen s strani sveta zavoda. Mislim, da je premalo znanega okrog prošnje za izdajo soglasja. Tudi mi ni razvidno in jasno iz tega sklepa, ali daje občina samo soglasje ali morda posledično na koncu, če kredit pač ne bo zavod v stanju vračati, ga bo nekdo moral vrniti, ali pa bomo zavod zaprli.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še kdo bi rad razpravljal, preden povabim direktorja, da poda pojasnila. Ni. Direktor, prosim.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Se moram opravičiti, sedaj tega eksaktnega odgovora pač nimam. Kako posluje zavod, bi verjetno moral vedeti svet zavoda oziroma vprašati oziroma se dogovoriti, da se na naslednjih sejah poroča o delovanju zavoda, tako, da bo poročilo pripravljeno. Se opravičujem, ampak žal vam ne znam odgovoriti, kakšno je stanje poslovanja zavoda. Definitivno so pa po logiki odgovorni ustanovitelji zavoda, v kolikor pride do likvidnostnih

težav in verjetno so pač odgovorni tudi za poplačilo neodplačanega kredita. S poslovanjem zavoda pa nisem seznanjen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Svetnik Valter Vodopivec:

Lahko replika, g. župan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, kar prijavite se.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sedaj iz tega gradiva izhaja...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vodopivec, se lahko samo prijavite na repliko, da bo vidno. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Iz tega gradiva ne izhaja, da potrebujejo teh 50.000,00 EUR jutri, ker je to revolving kredit. Koristili bo po potrebi, ko bo pač potreba. Predlagam, da dobimo nekoliko bolj izčrpno informacijo okrog tega sklepa. Saj ne dvomim, ne insinuiram, da je karkoli narobe, vendar smo slišali lepo s strani direktorja. On ne ve, mi ne vemo, vi ne veste in bomo kar sprejemali sklep. Saj ni higienično to. Prav bi bilo, da dobimo kompletno izčrpnjšo informacijo in potem rade volje podpremo tak sklep. To je moje mnenje.

Zato predlagam, da ne glasujemo o tej točki.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je še kdo, ki bi razpravljaj? Torej svetnik Vodopivec, kakšna bi bila formulacija vašega sklepa.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mestni svet ne sprejema tega sklepa in bo o zadevi obravnaval na naslednji seji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dajem na glasovanje najprej predlog svetnika Valterja Vodopivca, ki je oddaljen od osnovnega predloga, in sicer, da mestni svet danes ne odloča in preloži odločanje na naslednjo sejo. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 8 proti.

ZA so glasovali: Mitja Humar, Sebastjan Komel, Valter Vodopivec, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Simon Rosič, Svit Trkman.

Sklep ni bil sprejet.

Prehajamo na glasovanje o originalno predlaganem sklepu. Torej predlagam, da sprejmemo Sklep o podaji soglasja o zadolževanju Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina v predloženem besedilu.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja za zadolževanje Javnemu zavodu za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Svit Trkman.

PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 13.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje 1. 1. 2022 do 31. 3. 2022

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam direktorju občinske uprave Marku Mikulinu.

Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave

Ne bom dolg. Nehvaležen je datum 31. 3. za obravnavo realizacije investicij. Tiste investicije, ki so v teku, imajo dobro realizacijo, tiste investicije, ki se začenjajo, tako, da bom na splošno povedal o ključnih investicijah. Kot sem prej omenil, PEC teče po planu, zamudo imamo z uvedbo del pri revitalizaciji Rafutskega parka, Osnovna šola Milojke Štrukelj teče po planu, zgodi se pač to, kar se je pač zgodilo konec lanskega leta mogoče z dobavo materiala. Največja zamuda, kar se tiče večjih investicij, je aglomeracija Kromberk. Kot sem že prej omenil, čakamo na potrditev. Usklajevali smo se z ministrstvom, ki nam izključuje nekatera dela iz priznanih stroškov zaradi tega, ker smo nekatere odseke poleg kanalizacije sanirali tudi vodovod.

Stavbno pohištvo bomo zaključili do konca leta. Postavljeno je tipsko okno, ki ga je ZVKD tudi pregledal in potrdil. Predhodno moramo odstraniti vse klime na južni strani in načrtovali smo menjavo petek, sobota, nedelja, ampak so se odločili, da bodo to bolj pospešeno izpeljali, tako, da bo ta proračunska postavke tudi realizirana. Sedaj za Liskur smo zmanjšali, tudi ti podatki sedaj trenutno glede na sprejeti rebalans bodo po polovici leta drugačni.

Potem za investicijsko vzdrževanje osnovnih šol smo dodali še sredstva. Izgradnja prizidka Zdravstvenega doma, tu je pač situacija taka, da je razpis objavljen, se zaključuje 12., zaradi veliko vprašanj bomo verjetno zaključek razpisa podaljšali in to je posledica pač tudi tega zamika investicij, ki se pokaže tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani.

Ureditev Rafutskega parka z Laščakovo vilo smo z rebalansom spremenili. Razdelili smo v dve postavki, to pa zaradi tega, ker smo kandidirali na dva razpisa. En razpis je obnova zunanjšega dela vile in sanacijo strehe in drugi del razpisa, ki so ga razpisovali dve različni ministrstvi, je pa ureditev parkirnega prostora in z razvojem novih produktov atraktivne destinacije z vključeno digitalizacijo. Za en razpis obstaja velika verjetnost, da bomo tudi dobili sofinanciranje, za drugega se pa nakazuje težave, ki so vsem že znane predvsem z legalnostjo tega objekta in pridobivanjem gradbenega dovoljenja. Mi smo ta razpis pripravili tako, da smo prikazali kot sanacijo, ne pa kot obnovo. Za sanacijo smo trdili, da ni potrebno gradbeno dovoljenje, sedaj se pa čaka tudi sprememba zakona. S 1. 6. se spreminja gradbeni zakon in bomo po novem zakonu poskušali ta objekt tudi ustrezno legalizirati oziroma, da bomo pridobili take pogoje, da bomo lahko sploh šli v pripravo vse potrebne dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Za Dnevni center starejših ste seznanjeni, obnova Vrtca Čriček je zaključena. Tu se samo še usklajujemo za refundacijo stroškov na podlagi zavarovalne premije.

To bi bilo z moje strani na kratko vse. Mogoče bo bolj zanimivo oziroma korektno poročilo po preteku obdobja šestih mesecev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ko govorimo o aglomeraciji Kromberk, govorimo o kanalizacijah v tem območju.

Odpiram razpravo. Najprej pa poročila odborov. Pa začnimo sedaj z odborom za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je to obravnaval in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti. Anton Harej.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Tudi naš odbor je to obravnaval in predlaga potrditev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor. Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Se pridružujem kolegom, tudi mi predlagamo, da se zadeva sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Naš odbor ni imel pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za gospodarstvo. Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Mi nismo imeli pripombe in predlagamo mestnemu svetu, da sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava je odprta. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Odbori so sprejeli, saj tudi mi moramo sprejeti, to je pač dejansko stanje. Me pa vseeno malo čudi, da niso nič odbori pokomentirali.

Seveda se popolnoma strinjam z direktorjem, ki je rekel, da je nevhvaležno tromesečje. To je čisto logično, ampak tako ste v začetku sprejeli, da se ta poročila dajejo in rezultati so pač ne bom tu rekel več kot katastrofalni. Če gledamo prvo tromesečje realizacije, župan se mi smeje, če ste pogledali tabelico, verjetno ne, ker drugače se mi ne bi smejal. Procent realizacije na dan 31. 3. 2022 na veljavni proračun v letu 2022 imamo noter, če se ne motim več kot 40, kjer piše 0,0 %, imamo jih nekaj čez 50, imamo pa tam... govorim o tabelici, župan, pač se mi smejete, ampak... Tako dejstvo je, ampak verjetno tudi drugače ne bi moglo biti, ker je v treh mesecih logično, da ne moreš ti realizirati nek projekt. Ampak to so podatki, ki so kakršni so. Eni si jih pač tako prikažejo, drugi drugače. Morda že sam sistem prikazovanja realizacije projektov nad 100.000,00 EUR je nepravilen oziroma lahko je tak ne bom rekel, da ne prikaže realno stanje, ampak je po mojem nepomemben in je to po tromesečju po mojem brezpredmetno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ta drugi del razprave mi je bil bolj všeč, ker je v konstruktivnem tonu. Dejansko tisto kar se dogaja na gradbiščih pri investicijah je najpomembnejše, se pravi, da dela potekajo,

kakšne realizacije v številkah v treh mesecih seveda ne more biti. Mislim pa, da je uprava, zlasti oddelek, ki je zadolžen za investicije, vredna pohvale in spoštovanja, ker tako veliko število investicij v tej mestni občini ni navada, sploh se ne spomnim oziroma kar sprašujem tiste starejše uslužbenke, se ne spomnijo, da bi katerakoli uprava imela naenkrat toliko odprtih gradbišč. Tako, da si zaslužijo spoštovanje in poklon.

Svetnica Vida Škrli.

Svetnica Vida Škrli:

V osnovi sem hotela replicirati g. Markočiču, ker se je obregnil v sisteme poročanja o stanju investicij. Rada bi ga spomnila, da je na začetku mandata, ko sem predlagala to poročanje med letom, bil zadovoljen in je pohvalil predlagatelja, ker se mu je zdelo pomembno in potrebno, da so svetniki med letom seznanjeni o stanju investicij.

Za začetek je bil zbran pregled za investicije nad 100.000,00 EUR s tem, da smo se takrat zavedali možnosti, da se to poročanje spremeni in prilagodi potrebam in željam svetnikov. V vsem tem obdobju nikoli nihče ni rekel, da je karkoli narobe, ali da bi bilo treba spremeniti sistem, skratka sodelovanja ni bilo. Sedaj pa na koncu mandata na enkrat ugotavljamo, da je to zadeva, ki je ne bi rabili, ker da je slabo, da je nad 100.000,00 EUR.

Takrat, ko smo to vpeljali, so pa bili komentariji, da ne obremenjevati občinske uprave z dodatnimi poročili in tako naprej in zato smo izbrali investicije nad 100.000,00 EUR. Spominjam se, da sem jih po NRP-jih štela in takrat jih je bilo 34. Sedaj jih je očitno več. Samo v komentar, kako se tudi naša stališča okoli tega kaj želimo, spreminjajo. Kolega Markočič, lahko bi pa podali pripombe in predloge, da se sistem poročanja spremeni, saj to ni zakonska obveznost, to je sklep našega mestnega sveta in je lahko tudi drugačen, če se dogovorimo, da bomo to drugače spremljali. Lahko pa tudi ukinemo poročanje, če mislite, da ni potrebno, torej ga ni treba delati potem še enkrat do konca leta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Markočič, ali imate repliko?

Svetnik Aleš Markočič:

Da, tudi izzvan sem bil. Daleč od tega, da nasprotujem takim poročilom, ampak pravim terminsko, govorim po treh mesecih, da dobimo tako poročilo. Prav je in podpiram, da se sledi, kako potekajo investicije oziroma se izvajajo v občini, ampak številke, ki ti po treh mesecih nekaj pokažejo, ti v bistvu ne pokažejo skoraj nič. O tem sem govoril. Ne govorim, da je to nepotrebno in tudi to podpiram, ampak morda je terminski plan po prvih treh mesecih nepotreben.

Samo to sem hotel povedati.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Harej, imate repliko na izvajanje svetnice Vide Škrli.

Svetnik Anton Harej:

Nasprotno, trdim, da je to zelo dobro, da v prvem tromesečju ugotovimo, kaj moramo še narediti. Bolj kakor nam namenjeno, je mogoče še bolj namenjeno upravi, da vidimo, da smo res pripravljeni, da vemo, kaj moramo narediti. Ali si zamislite, da bi 31. junija, se pravi 30. junija, 31. junij ne obstaja, ugotovili, da nekaj moramo narediti do septembra in točno to se bo pokazalo tu.

Projekt Vipava, brv v Peklu med Dornberkom in Branikom. Rok za izvedbo je 30. september 2022 in mislim, da je zelo na mestu to, da smo to poročilo dobili in vemo in lahko ugotovimo, kje imamo rdeči alarm in tu je rdeči alarm. Na majski seji sicer tudi pozno, če bi bila aprilaska ne bi bilo nič narobe, smo ugotovili, da do 30. septembra je treba pripraviti realizacijo in investicijo in se bojim, da nam ne bo uspelo. Tako, da je to več kot dobrodošlo. Mogoče te številke, kje vidim problem, ker imamo realizacijo na dan

31. 3. 2022 na plan 2022. Če bi hoteli spremljati stanje investicij, bi mogoče morali imeti na sprejeti NRP, se pravi, da bi spremljali realizacijo izvedenih investicij kot celoto. Recimo, ne bom trdil, ampak v prejšnjih tabelah mislim, ko smo spremljali recimo izvedbo izgradnje bazena, ne vem, če je bilo...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čas se vam izteka.

Svetnik Anton Harej:

.. na tisto leto, ampak na investicijo, ne na leto.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala.

Svetnik Anton Harej:

Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prijavili ste se tudi k razpravi, verjetno ste mislili na repliko.

Svetnik Anton Harej:

V bistvu sem izkoristil sedaj to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje od 1. 1. do 31. 3. 2022, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrj, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 14.

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o določitvi števila članov svetov krajevnih skupnosti in volilnih enot za volitve v svete krajevnih skupnosti v Mestni občini Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predstavlja točko direktor občinske uprave Marko Mikulin. Prosim.

Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave

Samo nekaj bi obrazložil, ko smo obravnavali to na odboru, kar se tiče brv na Vipavi. sem Sem preveril in je zaključek investicije september 2023 in mislim, da smo še vedno v času, tako so mi pač na investicijah rekli, da smo še vedno v času. Smo pa pridobili vsa zemljišča in je vložen predlog za pridobitev gradbenega dovoljenja. Tako, da ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Smo zaključili že razpravo, kar preidite na točko 14. Prosim.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

S predlaganim sklepom urejamo stanje glede na to, da so se pač pojavili novi objekti v Novi Gorici kot so Majske poljane, pa še kje, kjer sam niti ne vem in usklajujemo te objekte oziroma volivce z volilnimi enotami. Se pa ne spreminja število članov svetov krajevnih skupnosti, ampak se samo usklajuje, kje bo kdo glasoval za volitve, ki se bližajo v novembru. Poslali smo vsem krajevnim skupnostim, od dveh krajevnih skupnosti smo dobili, da soglašajo, ostale krajevne skupnosti pa do 15. niso komentirale tako, da ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

... predlog ste pa dobili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo so obravnavali naslednji odbori. Najprej odbor za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Naš odbor predlaga sprejem tega sklepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za krajevne skupnosti. Anton Harej.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Tudi mi smo obravnavali in smo se seznanili ter potrdili. K prejšnji točki pa vendarle g. župan, sem bil izzvan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Smo že zaprli točko.

Svetnik Anton Harej:

V tabeli je september 2022. Potem je treba popraviti tabelo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednik odbora...

Svetnik Anton Harej:

G. župan, hvala za besedo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednik odbora za prostor. Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi mi predlagamo sprejetje te zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednica odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Vida Škrlj.

Vida Škrlj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Nimamo pripomb in predlagamo sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še predsednica odbora za gospodarstvo. Svetnica Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Tudi mi smo zadevo obravnavali in predlagamo mestnemu svetu, da sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o določitvi števila članov svetov krajevnih skupnosti in volilnih enot za volitve v svete krajevnih skupnosti v Mestni občini Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnav)

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točko predstavljata Nataša Kolec in Marinka Saksida. Besedo ima Nataša Kolenc iz oddelka za razvoj. Prosim, če pritisnete gumb, kjer je možiček.

Poročevalka: Nataša Kolenc, strokovna sodelavka za razvojne projekte

Še enkrat lep pozdrav in v naprej hvala za vašo pozornost, posebej glede na zelo pozno uro. Ker sem tematiko v zvezi s tem novim Odlokom o sofinanciranju kulturnih projektov na področju varstva nepremične dediščine v MONG že v precejšnji meri pojasnjevala na prejšnji seji, bom res poskušala biti čim bolj kratka.

Samo za uvod naj povem, da se v Mestni občini Nova Gorica nahaja preko 300 enot registrirane kulturne dediščine različnih lastnikov, ki večinoma niso ustrezno vzdrževane in obnovljene. Na tak način mi izgubljam nepremične kulturne dediščine kot take, ampak izgubljam tudi razvojni potencial te dediščine za ustvarjanje boljšega bivalnega okolja za prebivalce in tudi za razvoj gospodarstva zlasti turizma, ki je pač vezan na kulturno dediščino zlasti v takih krajih, kot so naši.

Razvojni potencial nepremične kulturne dediščine naših krajev je dejansko ogrožen in ponekod tudi že trajno izgubljen. Posebno pereče je stanje na področju naselbinske dediščine, to je v spomeniško zaščiteneh vaških jedrih, zaradi opuščanja posameznih stavb, ne vzdrževanja, neprimernih vzdrževalnih in tudi drugih obnovitvenih posegov, katerih posledica je propadanje streh, neustrezne kritine, neustrezne prenove fasad, izbira okolju neprimernih barv, neprimerno stavbno pohištvo, neprimerne prezidave oken in drugih stavbnih delov, prizidave nadstreškov in podobno. Zaradi vsega tega se soočamo dnevno s trajno oziroma zelo težko popravljivo degradacijo teh naselij kot celote.

To je bil tudi razlog zakaj je mestna občina pristopila k pripravi Odloka o sofinanciranju obnovitvenih posegov že v lanskem letu. Že prejšnjikrat sem vam tudi pojasnjevala, kako smo se tega lotili. Oziroma še kaj je namen. K izboljšanju stanja seveda lahko pripelješ z metodo korenčka in palice, dajmo reči, da je sofinanciranje

zasebnim lastnikom oblika korenčka, za katerega upamo, da se ga bodo posluževali, tako, da jim na eni strani olajšamo financiranje in obnove lastnih nepremičnin, hkrati jih pa usmerimo na boljše prenovne in tudi na pridobivanje, na legalno izvajanje teh del, namreč vselej s pridobljenimi vsemi potrebnimi dovoljenji in soglasji, kar se v sedanjem času zelo pogosto ne dogaja in posledica tega je tudi tako slabo stanje na terenu.

Kako je bil pripravljen odlok? Odlok je v osnovi povzel odlok, kakršen je že obstajal in je bil v uporabi oziroma je še vedno v uporabi s to razliko, da je prejšnji odlok omogočal sofinanciranje samo enot kulturne dediščine, ki imajo status kulturnega spomenika. Zato, da bi omogočili sofinanciranje lastnikom tudi drugih enot kulturne dediščine, je bil odlok razširjen, in sicer na tehnično dosti preprost način. Namreč v poglavju, kakršna so bila v osnovnem odloku usmerjena v sofinanciranje kulturnih spomenikov, smo dodali nove kategorije, in sicer so nastale tako štiri nove kategorije iz prejšnje ene. Prva kategorija so kulturni spomeniki, druga kategorija so stavbe, ki imajo status kulturne dediščine, ne pa statusa kulturnih spomenikov, tretja kategorija so vse stavbe, ki se nahajajo znotraj zavarovanih vaških jeder in tudi drugih naselbinskih jeder, mislim, da je devet vasi plus Solkan. Posebna kategorija je bila oblikovana za mestno jedro Nove Gorice, ki je ravno tako zavarovano kot območje kulturne dediščine, se je pa po velikosti in zaradi strukture pokazalo za bolj primerno, da se iz te gmote izloči zato, da mesto ali pa lastniki stavb iz mesta, ki jih je več in so tudi večji posegi, ne bi najedali sredstev, ki bi jih morda želeli nameniti za te manjše posege oziroma za posege v manjša vaška jedra. Tej logiki potem sledi celoten odlok, pogoji kandidiranja, kriteriji in vse ostale stvari so bile prilagojene tako, da so pač primerne za uporabo za te posamezne štiri kategorije. So pa ohranili logiko in strukturo odloka, kot je bil prej. Še to, da je odlok napisan tako, da lahko občina razpisuje razpise, se pravi sofinanciranje se izvaja preko javnih razpisov. Ti javni razpisi so bodisi lahko objavljeni ločeno, se pravi za vsako kategorijo od teh štirih posebej, ali pa skupaj. To je odvisno od tega, s kolikimi sredstvi pač občina v posameznem proračunskem letu oziroma dveh proračunskih letih razpolaga. To je bil tudi eden od dodatkov, da je bila vključena možnost razpisovanja razpisov na dvoletni ravni, ne samo na enoletni zato, da bi koristnikom olajšali načrtovanje in izvajanje, ker eno leto je pri investicijah lahko zelo kratek čas.

Sedaj bi tu zaključila. Če je še kakšno vprašanje, bom seveda z veseljem odgovorila, sicer pa predajam besedo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Prosim Svita Trkmana, da poda poročilo. Še prej bi Natašo prosil, da izključi mikrofon.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga, da se prva in druga alineja kriterija 4 v predlogu Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v Mestni občini Nova Gorica spremenita tako, da se glasi: »Prijavitelj ima zagotovljena finančna sredstva v višini od 50 do vključno 60 % vrednosti projekta – ena točka«.

Sicer pa predlagamo mestnemu svetu, da predlog Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v Mestni občini Nova Gorica sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še enkrat, gre za prvo obravnavo. Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni. Svetnica Pavlica, prosim.

Svetnica Damjana Pavlica:

Mi smo imeli 23. marca srečanje z duhovniki in so nam dali pač neke pripombe, in sicer, da bi se v odloku pač znižalo ravno to, kar je rekel Svit, da bi se povišal mogoče, ali pa ostal 50 % lastni delež, da bi se tu mogoče znižala lastna sredstva.

Potem so nam rekli, če je možno naj se sofinanciranje razmeji na sakralno in drugo dediščino, potem je bilo rečeno, da naj bodo postopki razpisa čimbolj enostavni in predvidi naj se možnosti, da v primeru, da na javnem razpisu niso razdeljena vsa razpoložljiva sredstva, se slednja porazdelijo med upravičene prijavitelje.

Rada bi vseeno rekla, da ko bo pripravljen ta odlok za drugo branje, bi seznanili tudi duhovnike s tem.

Nataša Kolenc, strokovna sodelavka za razvojne projekte:

Kratek komentar. Sredstva...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čakajte, čakajte Nataša, da vidimo, če je še kdo, da boste potem odgovorili vsem. Svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Zadevo sem si pogledal in mi tehnično malo zadeva striže. Namreč 6. člen, 7. člen, 8. člen na videz govorimo o dveh sklopih, vendar imamo v bistvu več razpisov oziroma, ko govorimo v 6. členu recimo predmet javnega razpisa Kulturni spomeniki, potem govorimo v 7. členu o javnem razpisu za stavbno dediščino. Ali bo več razpisov? Enkrat govorimo o javnem razpisu, potem pa v kriterijih pa ne govorimo o javnih razpisih, ki veljajo za vse javne razpise. Malo je konfuzno in tudi sklopi so dejansko podsklopi. Recimo sklop v 6. členu je v bistvu podsklop javnega razpisa in v 7. členu, če imamo drugi javni razpis, imamo potem druge podsklope, kajti drugače, ko ti bereš o sklopu 1, moraš točno vedeti, na kateri javni razpis se nanaša.

Ne vem, malo mi deluje vse skupaj konfuzno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je še kdo, ki ima kakšno intervencijo? Ni. Nataša, lahko samo na kratko, ker je prvo branje, potem lahko pojasnujete svetnikom, tudi popravite kaj za naslednje branje.

Nataša Kolenc, strokovna sodelavka za razvojne projekte:

Da, bomo. Samo na kratko. Sofinanciranje ostaja enako 50 %. Pripomba, ki je bila dana s strani odbora, je bila samo na točkovanje, kjer pač višina lastnih sredstev povečuje točke. Ta pripomba glede razdeljevanja sredstev je umestna in jo bomo poskušali nekako umestiti.

Glede razpisov pa drži, kot je svetnik Harej povedal in kot sem tudi povedala na začetku. Stvar je sestavljena tako, da imamo štiri sklope, štiri vsebine, kot sem jih že razložila. Se pravi, da se občina lahko odloči, da izvede štiri različne razpise, lahko naredi eno leto en razpis ali dva, naslednje leto pa naslednja dva, če pa je sredstev dovolj, lahko naredi en razpis, ki ima te štiri podsklope. Dejansko se tudi sama strinjam, da je sedaj nastalo malo zmede. Zakaj, zato, ker je že v prvem, predhodnem razpisu oziroma sedaj veljavnem razpisu Kulturna dediščina - spomeniki in si imel dve skupini del, ki imata ime sklop. Eno so gradbeno-obrtniška dela, drugo so pa konzervatorsko– restavratorska dela in zaradi tega je stvar malo bolj neugodna s stališča branja. Še enkrat, začnemo tako, da govorimo o štirih različnih razpisih, v nadaljevanju proti koncu v zadnjih členih, se ne spominjam točno v katerem, pa je napisano, da je možno te razpise izvajati ločeno ali pa skupno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Odlok o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Veseli me, da smo tudi dosegli konsenz o tej pomembni zadevi, ki zadeva tudi razvoj podeželja in vasi. Prepričan sem, da bomo tudi dvignili kulturo razprave na tem področju in da tisti, ki ste zapisali na javnih omrežjih, da je župan proti obnovi vasi, boste to tudi popravili. Tisti, ki se jih je zadevalo, vedo.

Prehajamo na 16. točko.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o izvedenih aktivnostih iz Akcijskega načrta dostopnosti Mestne občine Nova Gorica za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Poroča Igor Miljavec. Izvolite.

Poročevalec: Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide

En lep dober dan. Poročilo o dostopnosti pravzaprav strategije dostopnosti mestne občine, ki ste jo prejeli leta 2019, je prva strategija v Sloveniji in še vedno edina strategija na dostopnosti storitev informacij in samega prostora. To je strategija, ki je orala ledino in tudi kot projekt pokazala, da se je občina pravilno odločila in da je v teh dveh letih in pol odkar smo začeli s to strategijo predvsem na področju dostopnosti prostora, storitev in informacij, da rešujemo skupaj in kompletno dostopnost, postaja primer dobre prakse za Slovenijo in konec koncev po zadnjih informacijah, ki sem jih pridobil, tudi za Evropo.

Moram reči, da se na tem področju res zahvaljujem občini predvsem direktno Tamari Simčič in Vandi Mezgec, ki sta dejansko orali ledino na tem področju, predvsem pri pripravi strategije, ki smo jo prevedli tudi v določenem delu v angleščino, da dejansko Evropa vidi, kako se rešuje skupno, dostopno za vse ranljive skupine, pravzaprav za vse ljudi, ki živijo v sami Mestni občini Nova Gorica. Nekako sem zelo zadovoljen, da se je tudi po javnih zavodih spremenila miselnost, spreminja se tudi miselnost do same dostopnosti do prostora. Prihaja do določenih napak, treba je bilo pač pri dostopnosti popravljati pri določenih ulicah. Na žalost še vedno arhitekti hočejo uveljavljati svoje in ne poslušajo pravzaprav stroke. Odločitev, da občina predaja tudi dejansko strokovni službi, da vse zadeve pregleda v naprej, je to zelo dobra zadeva.

Potem pri sami analizi, pa pri samih izvedbah prihaja do težav. Moram pa reči, da so tudi določeni javni zavodi kot vidite v poročilu, naredili kar velike premike. Naredile so se strategije dostopnosti tudi za samo mestno občino, zdravstveni dom. Imamo primere dobre prakse Center za socialno delo, fakulteto, ki dejansko recimo ni v lasti mestne občine, ampak zadeve gredo v to smer, da je FUDŠ dejansko prva fakulteta v Sloveniji, ki je dejansko dostopna za vse invalide in primer dobre prakse za Slovenijo.

Moram pa tudi reči, da se tudi pozablja, da med nami ali pa med vami živimo tudi slabovidni, da marsikdaj čisto klasična dostopnost bi rekel črta na stopnišču ali večji napisi pomagajo ne samo tistim, ki smo registrirani slepi in slabovidni, ampak tudi ostalim starejšim. Pripravlja se tudi strategija starejših in moram reči, da kot Društvo slepih in slabovidnih izvajamo tudi prevoze za starejše. Mislim, da je ta projekt spet vzor za Slovenijo, kajti pokazali smo, da se lahko v lokalni skupnosti uredijo zadeve, da dejansko imamo količino prostovoljcev, ki so pripravljeni voziti in tudi dejansko ljudje dobivajo tisto storitev, ki jo potrebujejo.

Predvsem je tudi tu veliko sodelovanje invalidskih organizacij, ki med seboj sodelujemo, zaposluje strokovni kader, ki ga dejansko potrebujemo. Moram reči, da ponujamo tudi kader za Slovenijo. Res še enkrat hvala, da ste nam omogočili to in mislim, da s spremembo miselnosti vseh nas, saj se tudi mi učimo od tistih, ki dejansko pri tem težimo, bo iz leta v leto boljše. Menim, da je bil projekt dejansko pravilno zastavljen in tudi kaže rezultate.

Na koncu naj povem, da sem danes še enkrat preveril in Mestna občina Nova Gorica je edina občina, ki ima strategijo na vseh področjih za vse invalide.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala in če sem prav razumel, jo tudi uresničuje.

Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide:

Točno to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo sta obravnavala dva odbora, in sicer odbor za socialno varstvo in zdravstvo in odbor za prostor. Svetnica Vida Škrli. Prosim.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor je obravnaval navedeno poročilo, nima pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, svetnik Oton Mozetič. Igor, prosim, če ugasnete mikrofona.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor je zadevo obravnaval in jo...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Podpira, domnevam.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Ne, nisem izklopil. V redu, hvala. Jo podpira in predlaga v sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravlja Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Rad bi samo izkoristil priložnost in se zahvalil za skupno akcijo, ki smo jo izvedli v lanskem letu na globalni ravni, kar se tiče promocije slepih in slabovidnih. Združili smo moči pri kolesarskem spektaklu Giro d'Italia, kjer je Alen Kobilica na dvosedu dejansko naredil en ogromen promocijski pečat za množično kolesarjenje in kolesarjenje z električnimi kolesi, predvsem pa za kolesarjenje za slepe in slabovidne.

Moram pohvaliti resnično angažiranost našega Društva za slepe in slabovidne in dejansko en velik preboj, kar se tiče same promocije kolesarjenja za to skupino ljudi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev oziroma imamo še svetnico Damjano Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Bom zelo hitra. Moram reči, da sem tudi sama izredno zadovoljna z delom, ki ga opravlja društvo in tudi s prevozi za starejše. To se je neverjetno prijelo in sem glede na to, da sem tudi zadolžena za to dejavnost, izredno vesela in čestitke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Poročilom izvedenih aktivnosti iz Akcijskega načrta dostopnosti Mestne občine Nova Gorica v letu 2021, kot je bilo predlagano. Glasovanje teče.

Dajem predlog Sklepa o seznanitvi s poročilom o izvedenih aktivnostih iz Akcijskega načrta dostopnosti Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Predsedniku Igorju Miljavcu se zahvaljujem za predstavitev in za njegovo delo.

Prehajamo na točko 17.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točko predstavlja mag. Marinka Saksida.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Predlagamo porabo presežka prihodkov nad odhodki za Goriško knjižnico iz leta 2021 v višini 8.208,00 EUR za naslednja dva namena, in sicer za nakup nove ali obnovljene računalniške opreme v višini 5.000,00 EUR. Goriška knjižnica se je prijavila na poziv ministrstva za ta namen v skupni višini dobrih 17.000,00 EUR in del sredstev mora zagotoviti tudi iz lastnih virov.

Drugi del sredstev 3.208,00 EUR pa predlagamo za nadgradnjo zunanjega knjigomata za vračanje in prevzem gradiva. Na ta način bi uporabnikom omogočili prevzem gradiva tudi v času zaprtosti knjižnice.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kaj meni odbor za kulturo, šolstvo in šport?

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Se nisem mislil oglasiti, samo vseeno težko grem čez. Javni zavod porabi približno 1.100.000,00 EUR letnega, pač sedaj odločamo o nekaj tisoč evrih. Ne bom glede tega, vendar mislim, da bi bilo prav, g. župan, da bi enkrat dobili pregled, koliko je teh nerazporejenih sredstev po javnih in gospodarskih zavodih in jih prenašamo iz obdobja v obdobje. Recimo pri Zdravstvenem domu vemo kakšna je številka, mislim, da se bliža blizu 7 milijonov, res se izvaja investicija, potem imamo tudi Goriške lekarne in tako naprej.

Menim, da bi bilo prav, da bi bili mestni svetniki seznanjeni s sredstvi, ki ostajajo nerazporejena pri javnih zavodih in gospodarskih zavodih v večinski lasti mestne občine.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Marinka, verjetno ni težko pripraviti en pregled. Bomo pripravili. Ni več razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o porabi presežka prihodkov na odhodki javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2257/6 k. o. Solkan

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim Blaža Mozetiča, vodjo oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Predmetna ohranitev grajenega javnega dobra se nanaša na parcelo, ki pač dejansko ne opravlja več funkcije grajenega javnega dobra. Namen je potem predvsem v nadaljevanju, da se bo to zemljišče prodalo. Sama krajevna skupnost pa v tem pač predvidenem 30-dnevnem roku ni podala mnenja k tej ukinitvi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Tudi tu predlagamo, da mestni svet zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2257/6 k. o. Solkan. Glasovanje teče.

Od 20 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar.

Sklep je bil sprejet.

19. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k podaljšanju najemne pogodbe za spodnjo etažo poslovnega objekta na pokopališču v Stari Gori

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točko predstavlja ponovno Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Prosim.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Sklep je treba sprejeti predvsem zaradi tega, ker se najemna pogodba sklepa z istim najemnikom še enkrat in skladno s statutom je pač potrebno, ker je tudi obdobje več kot pet let, da se obravnava na mestnem svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Luka Manojlović.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi tu predlagamo mestnemu svetu sprejetje tega.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o podaji soglasja k podaljšanju najemne pogodbe za spodnjo etažo poslovnega objekta na pokopališču v Stari Gori. Glasovanje teče.

Od 20 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

20. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k podaljšanju zakupa dela parcele parc. št. 229/1 in dela parcele parc. št. 1260/1 obe k. o. Trnovo

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi ponovno vabim Blaža Mozetiča, vodjo oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

Poročevalec: mag. Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Gre za podaljšanje zakupne pogodbe. Skladno s tem, ker gre za podaljšanje zakupne pogodbe na najmanj deset let, je spet potreben sklep občinskega sveta. Seveda je to podaljšanje potrebno, ker zakupnik želi pridobiti subvencije s strani Ministrstva za kmetijstvo in zato potrebuje dovolj dolgi zakupni rok teh parcel. Gre pa seveda za kmetijske namene.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednik odbora za prostor. Luka Manojlović.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi tu predlaga odbor sprejetje tega sklepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Predlagam, da sprejmemo Sklep k podaji soglasja k podaljšanju zakupa dela parcele parc. št. 229/1 in dela parcele parc. št. 1260/1 obe k. o. Trnovo. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

21. točka dnevnega reda

Predloga Sklepov o določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica in Goriškega muzeja Kromberk – Nova Gorica za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli, o njem bo pa poročala mag. Marinka Saksida. Prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Področje izplačevanja oziroma določanja redne delovne uspešnosti ravnateljev in direktorjev javnih zavodov določa zakonodaja, in sicer Zakon o sistemu plač v javnem sektorju. Ta na primer določa, da skupen obseg sredstev za plačilo te delovne uspešnosti znaša najmanj 2 % in ne več kot 5 % letnih sredstev za osnovne plače. Potem to področje ureja Uredba o plačah direktorjev v javnem sektorju. Ta pravi, da se ta izplačuje enkrat letno na podlagi poslovnega poročila, in sicer za preteklo leto. Potem pa še urejajo posamezno področje pravilniki, v tem primeru Pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev, pravnih oseb javnega prava s področja kulture, ki pa pravi, da višina dela plače za to delovno uspešnost določi s sklepom organ, pristojen za imenovanje direktorja.

Glede na navedeno predlagamo, da se direktorici Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica nameni 5 % letnih sredstev za ta namen, ovrednotena je bila njena delovna uspešnost v višini 75 odstotnih točk, kar zneso 1.669,00 EUR bruto.

V primeru Goriškega muzeja pa predlagamo, da se nameni za ta namen 2 % letnih sredstev. Direktorjeva delovna uspešnost je bila določena v višini 65 odstotnih točk, kar znaša 722,00 EUR bruto.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Svit Trkman.

Svit Trkman, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor predlaga sprejem obeh predlogov sklepov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev in predlagam, da gremo na glasovanje. Če ni aktivnega nasprotovanja, bi glasovali kar obeh v paketu. Ni nasprotovanja.

Torej predlagam, da sprejmemo Sklep o določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica in Goriškega muzeja Kromberk – Nova Gorica za leto 2021. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

22. točka dnevnega reda

Predlogi Sklepov o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ponovno predajam besedo vodji oddelka za družbene dejavnosti mag. Marinki Saksida. Svetnik Markočič, imate proceduralno. Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Rad bi opozoril, da imate tu predloge ocen direktorjev, in sicer od petnajstih, če se ne motim, če sem prav pogledal dva, štiri, šest, osem, devet je za podajo soglasja že preteklo rok. Žal se mi je računalnik izklopil, ker je tako dolga seja, da ni zdržala baterija. Zdi se mi, da govorimo o četrtem odstavku 7. člena Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju, to pomeni, da je 30-dnevni rok že potekel zdavnaj in mi je podajanje soglasja skoraj nepredmetno.

Kot drugo bi pa rad opozoril, da vi niste sedaj imenovali soglasja, ampak ste pri, če se ne motim, ravnateljnih zapisali, da določate redno delovno uspešnost. Prav tako v skladu iste uredbe v tretjem odstavku piše, da mestni svet podaja soglasje, ne pa določa delež.

Tako, da so vsi sklepi napačno zapisani v gradivu, zato prosim, da pri odločanju to upoštevate. Sam pa bom, ker sem pač tudi eden izmed teh na »tapetu«, sejo zapustil. Dal pa sem ti dve opozorili, ki sta v skladu z uredbo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala in hvala tudi za vašo korektnost glede izločitve.

Marinka, lahko prosim pojasnite to, kar je izpostavil svetnik Markočič.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Glede roka v nekaterih primerih drži, je bilo pa skoraj nemogoče ujeti ta 30–dnevni rok najprej zaradi razporeda sej mestnega sveta, odvisno od tega kdaj smo prejeli vloge javnih zavodov. Poleg tega v primeru javnih zavodov s področja vzgoje in izobraževanja je ministrstvo pozvalo javne zavode, da jim posredujejo odločitve do konca aprila. Vseeno smo se odločili, da vam posredujemo to gradivo v obravnavo, ne izplačujemo, ne zagotavljamo sredstev za izplačilo teh delovnih uspešnosti iz proračuna, saj to zagotavlja država.

Kar se tiče zapisov v samih sklepih lahko povem, da je morda res v samem sklepu malo nerodno zapisano, da se določa ta višina delovne uspešnosti, je pa iz obrazložitve razvidno, da gre za soglasje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sklepi so formulirani. Marinka, ali je to korektna formulacija sklepov ali ne. Ali lahko zdrži? Sprašujem vas.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Kot rečeno, smo v teh primerih zamudili rok oziroma ga je bilo nemogoče ujeti. V tem primeru se šteje, da so bila podana soglasja. Sredstev za izplačilo v teh primerih ne zagotavlja občina, ampak država in vseeno smo vam ta gradiva posredovali v obravnavo, da ste seznanjeni z vsemi javnimi zavodi o zneskih in merilih in z vsem kar se tega tiče.

Svetnica Ljubka Čargo:

Se opravičujem, ampak potem sklepi niso pravilno...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, prijavite se k razpravi, ko bo to možnost ponudil semafor. Je že. Svetnica Ljubka Čargo.

Svetnica Ljubka Čargo:

Zdi se mi, da je potrebno popraviti vsebino sklepa, ker drugače glasujemo napačno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gre za sklepe o soglasju, ne za sklepe o določitvi, gre za napačne sklepe. Lahko popravimo to z amandmajem vlagatelja, z dopolnitvijo vlagatelja. Marinka, torej predlagam, da predlagate dopolnitev sklepov od številke pet do številke petnajst.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Da, amandmaji bi se glasili...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na glasovanje bom pa dal ločeno, se pravi, da najprej glasujemo o tistih sklepih, ki so korektno formulirani, potem o dopolnilih in potem o dopolnjenih sklepih, če bodo dopolnila sprejeta. Ali je še kdo, ki želi razpravljati? Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Ali sedaj razpravljamo o vseh teh petnajstih?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravljamo o vseh, vendar na predlog oziroma opozorilo svetnika Markočiča in opozorilo svetnice Čargo bomo glasovali tudi o dopolnilih sklepov, ki niso pravilno formulirani.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Prav.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se pravi, ko bomo glasovali, bom še enkrat ponovil, o čem glasujemo, da bo jasno. Svetnica Čargo, ste že razpravljali, nimate več razprave razen, če je pojasnilo ali pa proceduralni predlog.

Svetnica Ljubka Čargo:

Sprašujem, ali bom lahko takrat razpravljala, ali bi sedaj opozorila pri Javnem zavodu za gasilsko in reševalno dejavnost.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če je proceduralni predlog lahko, sicer pa ste že imeli razpravo.

Svetnica Ljubka Čargo:

Ne, bom takrat.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro. Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, ste že razpravljali. Dobro. Prosim.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Pri prebiranju gradiva pod to točko me je presenetila obrazložitev Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorja Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica za leto 2021, in sicer se mi zdi skrajno sporen odstavek pod točko 3 na koncu obrazložitve, ki pravi: »Svet zavoda je tisti, ki ima po zakonu pristojnost o določanju dela plače za redno delovno uspešnost direktorja. Naloga župana in strokovne službe je, da pripravi gradivo in ga prouči ter ga posreduje v soglasje mestnemu svetu. Na odločitev sveta zavoda župan ne more vplivati in dajati pripomb tudi če se z odločitvijo ne strinja, kar velja za ta primer. Delo direktorja je korektno, a poveljnik z operativo je odgovoren in poskrbi za varnost in zaščito tako oseb in premoženja. Njemu in operativi gre zasluga, da so vsa posredovanja na terenu visoko profesionalna, njihova visoka pripravljenost in učinkovito varovanje ljudi in imetja je bilo nagrajeno tudi z občinskim priznanjem 2021«.

Citiram tekst in so slovnične napake noter v tem tekstu: »Izkazali so se pa zlasti v času razglasitve epidemije Covid-19. Bolj smiselno bi bilo, če bi se ta del sredstev namenil v izplačilo poveljniku z operativo, kot pa direktorju javnega zavoda, kar pa zakonodaja ne dopušča. Za poveljnika z operativo, ki jo predstavljajo zaposleni javnega zavoda, je v zakonodaji urejen drug način dodelitve delovne uspešnosti.»

Če pogledam obrazložitev pri vseh drugih zavodih, ki jim danes dajemo soglasja na isto temo, je zapisnik v taki obliki naveden izključno pri tem zavodu. Pripravljalci ste v obrazložitvi navedli, da je zakonodaja glede izplačila redne delovne uspešnosti za plačno skupino B jasna in da so tudi merila jasno določena.

Sprašujem se torej, kaj je namen tega pojasnila, kot je bilo podano. Nehote me misel napeljuje na to, da je namen en sam, in sicer osebna diskreditacija direktorja, ki je med drugim tudi najbolj glasen član opozicije. Še toliko bolj sporno je pisanje ob dejstvih, da je občina potrdila letno poročilo zavoda za leto 2021 brez pripomb, da je zavod v letu 2021 posloval pozitivno in ustvaril presežek prihodkov nad odhodki, da je zavod izpeljal največjo investicijo v zgodovini zavoda in je redno delovno uspešnost za direktorja obravnaval in potrdil svet zavoda.

Ocenjujem, da ste s tem zapisom želeli vplivati na odločitev mestnega sveta, kar bi lahko nenazadnje pomenilo tudi kršenje integritete. V čigavo domeno presoje to sodi, pa vsi vemo. Lepo vas prosim oziroma lepo prosim odgovorne pripraviljavce navedene obrazložitve za pojasnilo, s kakšnim namenom je bila le-ta podana in zakaj samo pri tem zavodu. Pripravljalci pa ste bili Petra Sismond, mag. Marinka Saksida in dr. Klemen Miklavič. Prosim za pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ta zapis bom sam pojasnil, ker je tudi moje avtorstvo, čeprav ga zapisal nisem jaz. Pripravljalci so ga zapisali po mojem nareku. Zaradi tega, ker sem s tem želel izraziti svoje mnenje in to mnenje je zelo jasno napisano, vključno s skladnostjo oziroma neskladnostjo z ostalimi predpisi. Ne vidim kaj je nejasnega. Hvala, ker ste ga še enkrat prebrali. Mislim, da sem zelo jasno zapisal namen in smoter in karkoli je tu noter. Nič skritega ni. Tako kot piše, to je tudi sporočilo.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Župan, sama si ga ne bi štela v čast.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za vaše mnenje. Ali je še kdo? Petra Kokoravec.

Svetnica Petra Kokoravec:

Pridružila bi se temu, kar je prebrala svetnica Mirjam Bon Klanjšček. Določanje redne delovne uspešnosti tudi direktorjem, tako kot vsem ostalim zaposlenim v vseh javnih zavodih, je zelo jasno določeno, vsi kriteriji in vsa merila. Torej razumem, da lahko tisti, ki

pripravlja, podaja mnenja, razpravlja o merilih, o kriterijih, o doseganju le-teh, kar je izven teh okvirjev pa presega vsa merila in zato mi je tako pojasnilo v tem okviru povsem nerazumljivo in absolutno nikakor ni na mestu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Še kdo? Ni več razpravljavcev. Sedaj bo malo bolj kompleksno glasovanje, in sicer, če ni nobenega nasprotovanja predlagam, da paketno glasujemo o sklepih, ki so formulirani pravilno. Torej sklepi od 1 do 4 so sklepi o soglasju. Se pravi, vsak od njih se začne z besedilom: »Sklep o soglasju...«. Torej glasujemo paketno o sklepih od 1 do 4, kot ste jih prejeli v gradivu.

Svetnica Ljubka Čargo:

Sklepe ne moremo sprejemati, če smo prej ugotovili, da niso pravilno formulirani, kot smo jih prejeli v gradivu. Prosim mag. Saksida, da pojasni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej predlagam, da gremo....

Svetnica Ljubka Čargo:

Ne, bo pojasnila strokovna služba.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovana svetnica, niste dobili niti besede. Gremo sklep po sklepu. Se pravi, da bomo glasovali o vsakem sklepu posebej zato, da bo jasno o čem glasujemo.

Sklep številka 1 se glasi: »Sklep o soglasju za izplačilo dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina za leto 2021 ter obrazložitev.« Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Sklep številka 2: »Sklep o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorice javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica za leto 2021 ter obrazložitev.« Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Številka 3: »Sklep o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorja Javnega zavoda za Gasilsko in reševalno dejavnost - Gasilska enota Nova Gorica za leto 2021.« Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Številka 4: »Sklep o soglasju k določitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljice Vrtca Nova Gorica za leto 2021.« Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Svit Trkman, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Glasujemo še k vlogi za soglasje k določitvi delovne uspešnosti ravnateljice Vrtca Nova Gorica... Se opravičujem.

Sedaj pa gremo k osnovnim šolam. Predlagam, ker bi morali o vsakem dopolnilu glasovati, da glasujemo, če mi dovolite sedaj paketno. Prosim.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Glede na to, da so povedali, kaj je narobe in da smo se načeloma že skozi razpravo strinjali, da se bodo ti sklepi popravili, bi predlagal, da za vse tiste sklepe, ki so sedaj ostali na mizah za glasovanje, sprejmemo en poseben sklep za vse in potem glasujemo v paketu za vse ostale, ker vemo, da bodo tudi prav zapisani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej na glasovanje dajem sklep, kot ga je predlagal svetnik Kogovšek, in sicer sklepe od številke 5 do številke 15 dopolnujemo z besedico »o soglasju«. Torej vsak od sklepov se začne »Sklep o soglasju...« Glasujemo o tem, da dopolnimo vse te sklepe. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa tako dopolnjene sklepe ponovno dajem na glasovanje. Torej glasujemo o dopoljenih sklepih od številke 5 do številke 15. Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Svit Trkman, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklepi so bil sprejeti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zahvaljujem se za potrpljenje. Nekatere seje so zelo kratke, začnemo jih ob 15.00 uri zato, da vas čim več pride lahko na sejo brez tega, da se odrečete delovnim obveznostim, danes je bila seja velikanka, naslednjič bo morda krajša.

Želim vam mirno noč in lep vikend.

Seja je bila zaključena ob 20.45 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Maja Erjavec

Anton Kosmačin