



Številka: 900-13/2010
Nova Gorica, 16. december 2010

Z A P I S N I K

2. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 16. decembra 2010 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 16. uri.

Sejo je vodil Mitja Trtnik, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan Mitja Trtnik.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Niko Jurca, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Vida Škrlič, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Tomaž Belingar, Kaja Draksler, Valter Vodopivec.

Odsotna: Elvira Šušmelj.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Stanko Žgavc in
- Miran Müllner.

Od 29 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Mitja Trtnik, podžupan:

Preden preidemo na obravnavo dnevnega reda, naj povem, da iz dnevnega reda umikamo 13. točko – predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup nepremičnine parc. št. 715/2 k.o. Nova Gorica. O tem smo se dogovorili na svetniški skupini, ki je bila danes ob 13. uri.

Svetniki smo pred začetkom seje prejeli gradivo, in sicer del točke 4 – mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za kar rabimo 17 glasov. Tudi ta del točke moramo uvrstiti v dnevni red. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 21 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Prejeli smo tudi 5. točko, to je odlok o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG, za kar je potrebnih 17 glasov, da jo uvrstimo v dnevni red. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še dnevni red v celoti s temi spremembami. Glasujemo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Proceduralno. Spoštovani g. predsedujoči, mislim, da bi morali dnevni red dati najprej v razpravo preden ga sprejemamo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Se strinjam. Odpiram razpravo na dnevni red.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Najprej bi iskreno čestitala vsem svetnicam in svetnikom za izvolitev, kot drugo pa lep in prisrčen pozdrav.

Imam samo eno pripombo, in sicer, da se mi današnji dnevni red zdi nekoliko siromašen. Namreč, izgleda tako kot da deluje samo en oddelek, kajti večina točk dnevnega reda je iz oddelka za infrastrukturo. Zelo me moti to, ker danes na dnevnem redu ni letnega delovnega načrta oz. redosleda sej mestnega sveta za naslednje leto 2011, kar bi omogočilo svetnicam in svetnikom, da bi svoj čas lažje razporejali.

Samo to pripombo sem imela, sicer pa bom dnevni red vseeno podprla.

Matej Arčon, župan:

Prisrčen pozdrav tudi v mojem imenu. Odločili smo se, da na današnjo sejo uvrstimo tiste najnujnejše točke, ki so potrebne, da jih danes sprejmemo, tudi glede na to, da še nimamo vseh odborov in komisij. Vsakoletna praksa je bila, da je potrjevanje sej mestnega sveta oz. terminski in vsebinski plan oddelkov na januarski seji in tako tudi bo na prihodnji seji, ki je tudi že določena s strani vodij svetniških skupin.

Mitja Trtnik, podžupan:

Je še kakšna pripomba? Če ne, dajem dnevni red ponovno na glasovanje. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika konstitutivne seje mestnega sveta, ki je bila 11. novembra 2010
2. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Poročilo o izdanih sklepih konstitutivne seje mestnega sveta z dne 11. november 2010
4. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG (hitri postopek)
6. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7964/1 k.o. Dornberk

- Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava nepremičnin parc. št. 7964/1 za parc. št. 5459/2 k.o. Dornberk
7. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja nepremičnine parc. št. 423/16 k.o. Rožna Dolina
 8. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup nepremičnine parc. št. 1184/13 k.o. Prvačina
 9. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – brezplačen prenos parcel v k.o. Lokovec na MONG
 10. Predlog sklepa o ustanovitvi stavbne pravice v korist imetnika stavbne pravice Republika Slovenija na delu parc. št. 674/1 k.o. Nova Gorica
 11. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava nepremičnin v k.o. Nova Gorica med Hypo Leasingom in MONG zaradi nameravane rekonstrukcije križišča pri Komunali
 12. Predlog sklepa o potrditvi osnutka aneksa št. 9 k pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo Leasingom.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika konstitutivne seje mestnega sveta, ki je bila 11. novembra 2010

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo na zapisnik. **Če razprave ni, prosim, da glasujemo.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Miran Müllner:

Najprej moram metnemu svetu sporočiti žalostno novico, da je umrl oče našemu svetniku Tomažu Belingarju in ob tej priliki izrekam iskreno sožalje. Zaradi tega je svetnik tudi odsoten.

Druga stvar pa je naša pobuda, ki se nanaša na celoten mestni svet. Vesel sem, da imam to čast, da lahko podam pobudo za spremembo Statuta MONG in revizijo poslovnika in da dejansko že sedaj na začetku tega mandata uskladimo naše delovanje. Dejstvo je, da statut zajema nekatere stare določbe, stare navedbe o KS, pa tudi vsebinsko mislimo, da bi ga bilo potrebno nadgraditi s kakšno komisijo, odborom, kakor tudi glede procedure samega dela mestnega sveta. Upam, da se bo občinska uprava s tem strinjala in da bodo tudi svetniške skupine aktivno pristopile s pobudami za spremembo tega tako pomembnega akta za občino.

Tako kot smo se dogovorili na seji svetniških skupin, bom danes kot vodja govoril samo jaz, dejansko pa bomo vložili tudi pobude in vprašanja, ki so jih v pisni obliki oblikovali naši svetniki, in sicer Tomaž Torkar, Miro Kerševan, Anton Peršič in Črtomir Špacapan. Ostale pobude pa bomo podali še v pisni obliki če bo potrebno.

Druga stvar, ki bi jo v tem kontekstu rad povedal, je tudi ta, da bi prosil občinsko upravo in župana, da mestnim svetnikom predstavi tudi sklepe, ki niso bili realizirani iz prejšnjega mestnega sveta. Vemo, da je tudi prejšnji mestni svet deloval, da je bilo kar nekaj sklepov zadržanih s strani prejšnjega župana, zato moramo imeti informacijo, ali

bomo o teh vprašanih govorili v tem mestnem svetu oz. da se uskladimo kaj in kako naprej. Upam, da iz omar ne bodo padali kakšni okostnjaki in da se bomo lahko pogovorili konstruktivno, tako kot do sedaj, tudi o Grgarskih gmajnah, mogoče o problematiki pridobivanja lastništva na Kidričevi ulici, pa še kaj bi lahko omenil.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Spoštovala bom dogovor, ki ste ga sprejeli na sestanku vodij svetniških skupin in bom v imenu naše svetniške skupine javno dala samo en predlog.

Predlagam, da se na eni od naslednjih sej mestnega sveta obravnava nasilje nad ženskami v MONG. Namreč, če mi dovolite kratko obrazložitev. Socialni demokrati in demokratke smo tradicionalno zavezani k humanim odnosom med ljudmi in preprečevanju vsakega nasilja, še posebej nad tistimi, ki se ga najtežje ubranijo. Prva slovenska nacionalna raziskava o nasilju v zasebni sferi v partnerskih odnosih je pokazala, da je vsaka druga Slovenka v starosti od 15. do 80. leta doživela eno od oblik nasilja v domačem okolju. Najpogosteje so doživljale psihično nasilje 49,3 %, fizično nasilje 23 %, premoženje nasilje 14,1 %, omejevanje gibanja in stikov 13,9 % in spolno nasilje 6,5 %.

Od 25. novembra do 10. decembra, ko je svetovni dan človekovih pravic, poteka 16 dni mednarodnega boja proti nasilju nad ženskami. To je odlična priložnost, da v mestnem svetu obravnavamo to tematiko, ki se nanaša na naše lokalno okolje. K sodelovanju naj občinska uprava povabi nevladne organizacije, ki se z nasiljem srečujejo in ga obravnavajo, ter poročajo o stanju in razmerah v naši občini. Skupaj bomo lahko poiskali poti in ukrepe, kako razmere izboljšati.

Kot sem že napovedala, ostale pobude so samo pisne.

Svetnica Dejana Baša:

Imam sledečo svetniško pobudo. V zadnjem času se soočamo s problematiko družbe HIT d.d. Nova Gorica. Večino informacij dobim iz sredstev javnega obveščanja. Zaskrbljena nad dogajanjem v HIT d.d. V imenu svetniške skupine LDS podajam naslednjo svetniško pobudo:

Na prvo naslednjo sejo mestnega sveta, ki bo v mesecu januarju 2011, se uvrsti točka, na kateri se bomo seznanili in obravnavali problematiko HIT-a d.d.

Kot predstavniki solastnika HIT-a d.d. menim, da moramo biti svetnice in svetniki seznanjeni z dogajanjem v tej za Novo Gorico pomembni družbi ter na podlagi podanih informacij tudi sprejeti ustrezne sklepe v tej zadevi. Predlagam tudi, da se k predlagani točki povabi poleg uprave družbe HIT-a še predstavnike vseh lastnikov ter predstavnike vseh reprezentativnih sindikatov, ki delujejo v družbi HIT d.d.

Svetnik Oton Filipič:

Danes imam štiri kratke pobude. Prva se nanaša na subvencioniranje dijaških vozovnic za vozače osnovne in srednje šole.

Z dnem 1. 1.2011 preneha veljati subvencioniranje dijaških vozovnic za dijake vozače. Glede na to, da je mestni avtobus subvencioniran za vse ljudi, je korektno, da se enake možnosti zagotovi tudi dijakom vozačem iz bolj oddaljenih krajev, do mesta. Tako za dijake osnovnih, kakor tudi srednjih šol, subvencioniranje v višini zneska, ki je iznad cene prevoza mestnega avtobusa.

V nasprotnem primeru se postavlja v neenakopraven položaj in v težak finančni položaj starše otrok, še posebej tiste z več otroki, ki jim je to izdaten zalogaj. V demografskem deficitu, ki smo mu priča, pa je na to potrebno polagati še toliko več pozornosti, kot tudi z vidika, da se ohranja poseljenost podeželja.

Glede na to, da so bile vozovnice subvencionirane že doslej, dajem pobudo za nadaljevanje subvencioniranja po gornjem predlogu.

Druga pobuda. Preveriti je, da se ne bi prekinjala stimulacija tudi za novorojenčke. Dajem pobudo za preveritev ustreznosti višine teh subvencij in morebiti uskladitev s povišanjem in popravkom, in sicer, naj se subvencija glede na vsako naslednje rojstvo

proporcionalno večja. Nastaviti je tudi določene varovalke in pogoje npr. o državljanstvu itd. To prispeva k ukrepu dolgoročne vzdržnosti, ne nazadnje tudi pokojninske blagajne.

Tretja pobuda. Odvajanje komunalnih odpadnih voda iz naselja Sveta Gora. Podajam pobudo za nadaljevanje postopkov za izgradnjo kanalizacijskega voda Sveta Gora - Grgar. O tem je bilo leta 2007 že podpisano pismo o nameri za realizacijo projekta, in sicer s strani mestne občine Nova Gorica, petih okoliških občin, Goriških vodovodov in RRA.

Ker je območje kulturno, versko romarsko, turistično, humanitarno ter vzgojno izobraževalno središče, je s tem za lokalno skupnost kot širše izjemnega pomena. Ker je trasa voda smiselno logična po cesti Sv. Gora - Grgar, je vzporedno s tem predvideti asfaltno prevleko, s katero tudi naselju Grgar doprinesemo dodano vrednost v smislu turistične infrastrukture. Priloga - Pismo o nameri iz 07.02.2007.

Zadnja pobuda – koncesija za pluzenje krajevnih poti po KS. Dajem pobudo za preveritev zakonitosti podelitve koncesije za pluzenje vseh krajevnih poti v MONG enemu koncesionarju. Preveriti, ali je to morda neposredna podelitev koncesije, ki je po informacijah nezakonita.

Prijavo na koncesijski razpis je potrebno omogočiti vsem zainteresiranim. Koncesije je po mojem mnenju razdeliti po območjih, saj ena organizacija celotnega območja terena naenkrat v zimskih razmerah fizično v primernem času ne more obvladati. Koncesija enemu izvajalcu, kateri je nadalje posrednik dela naprej drugim pod izvajalcem, je neracionalna in za občino finančno škodljiva.

Toliko kot svetnik NSi. Za zaključek pa želim vsem skupaj vesele božične in novoletne praznike in srečno v letu 2011.

Svetnik dr. Robert Golob:

Najprej imam proceduralni predlog. Gre za manjši zaplet, ki smo ga predvidevali že, ko se je iztekal prejšnji mandat, ko je šlo za pobude in vprašanja svetnikov v prejšnjem mandatu. Zgleda, da ste vse tiste vrgli stran, pa je bila med njimi sigurno tudi kakšna koristna, ki ni bila odgovorjena. Zato predlagam, da se vsaj tistim svetnicam in svetnikom, ki smo ponovno svetniki, posreduje odgovore na pobude iz prejšnjega mandata, ker svet ni nastal z volitvami, ampak bistveno prej, torej da je kontinuiteta in da se pobude in predloge posreduje in smatra kot odprte.

Druga pobuda je vezana na pobudo glede plačila oz. subvencioniranja dijaških vozovnic. Ker vem, da bo odgovor oddelka negativen, bi predlagal, kajti sklepa ne morem predlagati direktno, ampak kljub temu – po zakonu o izvrševanju proračuna in verjetno tudi po našem odloku o izvrševanja proračuna veljajo do sprejema novega proračuna dvanajstine. Ker smo to postavko že imeli v letošnjem letu, prosim, da se ne bi zgodilo v januarju ali pa pred sprejemom proračuna, da se te dvanajstine ne bi izvajale. Se pravi, dvanajstine v smislu subvencioniranja do sprejema novega proračuna, so. Če bomo v novem proračunu 2011 sprejeli, da nas ta zadeva ne zanima več, potem bomo lahko to subvencioniranje umaknili. Sklepa ne morem predlagati, ker pač točke ni še na dnevnem redu.

Tretja stvar, ki je mogoče najdaljša. Danes so me seznanili pobudniki akcije v zvezi z ureditvijo ogrevanja v stanovanjskih blokih na Gradnikovi, bili so že pri županu in v občinski upravi, ampak vseeno se mi zdi pomembno, da dam pobudo tudi kot mestni svetnik, ker konec koncev za KENOG odgovarja v veliki meri ravno mestni svet. Predlagam, da se celovito pregleda problematika ogrevanja na Gradnikovih brigadah. Gre za več različnih segmentov, pa vas ne bi utrujal, kaj vse je tu notri, vendar bom samo naštel: od zagotavljanja tehničnih parametrov z vidika primernih temperatur v sekundarnem omrežju v tem primeru oz. ob vstopu v bloke, do tarifnih pravilnikov o obračunu ter nenazadnje samega odloka o zagotavljanju javne gospodarske službe za daljinsko ogrevanje v mestni občini, ki bi ga bilo treba prevetriti, tudi s to možnostjo, da se omogoči v bodoče na določenih območjih konkurenca na tem območju. Danes se dogaja nekaj drugega. Ker ne dovolimo konkurence med klasičnimi energenti (beri: fosilnimi), so se začeli ljudje preklapljati na elektriko, ker je to najceneje. Lahko pa vam povem, da je to

absurd, da se na neki lokaciji, kjer imamo daljinsko ogrevanje s toplo vodo, dosti bolj splača ogrevati na električno. Potem pa daljinskega ogrevanja ne rabimo in KENOG kar ukinimo! Nekaj je tu zelo zelo narobe in skrajni čas je, da se tega temeljito lotimo. Zato pričakujem, da bomo v roku naslednje seje dobili prvo pojasnilo, potem pa da bomo imeli to točko v kratkem tudi na dnevnem redu.

Tomaž Slokar, podžupan:

Predsedujoči, najprej bi opozoril, ker dogovor na svetniških skupinah je bil, da javno damo eno pobudo in ostale pisno, da bi se pač tega držali, da ne bo zadeva predolga. Tak je bil namreč dogovor.

V imenu svetniške skupine bi samo spomnil na eno problematiko. Namreč, že v prejšnjem mandatu mislim, da je bila že dvakrat dana pobuda oddelku za infrastrukturo glede problematike parkiranja v Novi Gorici. Ne govorim o problematiki, ki je povezana z SGP, ampak v zvezi s parkiranjem na javnih površinah, ki so bodisi v lasti ali kot javno dobro MONG. Ta pobuda je že bila dana in bi samo prosil, če bi se lahko dobilo odgovore na tisti del pobud, ki so bile tudi v letošnjem letu oz. pred dvema letoma podane. Se pravi, možnost parkiranja na parkiriščih, ki so funkcionalno zemljišče oz. ki naj bi bila kot funkcionalno zemljišče posameznih stanovanjskih blokov, jih pa uporabljajo tudi drugi in stanovalci imajo zelo velike težave pri parkiranju.

Mitja Trtnik, podžupan:

To je verjetno tudi v kontekstu tega, kar je Robert Golob povedal, da bi se te pobude, ki so bile dane v prejšnjem mandatu, realizirale in bile javno podane mestnemu svetu s strani občinske uprave. Mislim, da bo to narejeno in da bo realizirano.

POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SO V PISNI OBLIKI ODDALI:

Svetnik Anton Peršič:

Tehnologija in razvoj pogonskih agregatov v avtomobilski industriji prehaja s fosilnih goriv na čistejšo električno energijo, to pa narekuje posodobitev oziroma izgradnjo potrebne infrastrukture, ki bo omogočala priklop in polnjenje avtomobilskih akumulatorjev z električno energijo. Predlagam, da mestna občina vključi v svoje razvojne naloge tudi izgradnjo oz. posodobitev javnih parkirišč v občini s potrebno infrastrukturo za polnjenje avtomobilskih pogonskih akumulatorjev. Predlagam tudi sklep, da morajo biti vsa nova parkirišča opremljena s potrebno infrastrukturo. Predlog naj se upošteva že pri pripravi občinskega proračuna za obdobje 2011.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Svetniško vprašanje. Pomemben vir prihodkov občinskega proračuna predstavljajo prihodki iz naslova koncesijskega davka od posebnih (igralnice in saloni) iger na srečo. V predlogu strategije IGER NA SREČO je predvideno, da se združita »davek od iger na srečo (ki v celoti pripada proračunu) in koncesijski davek, ki pripada lokalnim skupnostim v višini 47,5 %. V strategiji ni navedeno, kako naj bi se nov (skupni) davek delil. Kaj je bilo narejenega s strani občinske uprave, da bi se že v strategiji nedvoumno napisalo, da pripada del (in kolikšen) skupnega davka lokalnim skupnostim?

Prav tako sprašujem, kaj je bilo ukrenjenega, da bi se delež davka pravičnejše razdeljeval, da bi ga prejemale le lokalne skupnosti, kjer se dejavnost dejansko izvaja?

Opomba: V eni od prvotnih verzij strategije je bilo navedeno, da bodo prejemale koncesnino le lokalne skupnosti, kjer se posebne igre na srečo izvajajo, kasneje pa je ta tekst izginil.

Svetnik Tomaž Torkar:

Vprašanje. Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/2006 z dne 13. 4. 2006) v 112. členu določa, da okoljske dajatve za onesnaževanje okolja lahko predpiše tudi občina, kadar gre za onesnaževanje okolja lokalnega pomena. Takšna okoljska dajatev je

prihodek proračuna občine. Žal nisem mogel iz preteklih proračunov MONG razbrat, kolikšen je obseg teh dajatev, zato sprašujem:

1. Kdo so zavezanci za okoljsko dajatev v Mestni občini Nova Gorica in kolikšna je njihova

okoljska dajatev?

2. Kolikšen je bil celoten prihodek občine v preteklih letih iz tega naslova?

Pobuda. Odlok o sofinanciranju otroških in mladinskih programov in projektov v Mestni občini Nova Gorica (Uradni list RS, št. 11/2009) v 19. členu določa vsebino poročila, ki mora biti sestavljeno iz vsebinskega in finančnega dela, kateremu morajo biti priložene fotokopije računov, iz katerih bo razvidno, da je bila finančna konstrukcija odobrenega programa ali projekta realizirana s strani prijavitelja naimani v višini lastnih sredstev opredeljenih v prijavi na javni razpis in v višini odobrenih sredstev na javnem razpisu. Menim, da podčrtana določba o vsebini poročila deluje nestimulativno in s tem marsikatero društvo odvrne od prijave na razpis.

Predlagam, da strokovne službe ponovno pregledajo omenjeni odlok in pripravijo ustrezne popravke.

Svetnik Miro Kerševan:

Predlog. Predlagam, da mestna občina zahteva od pristojnih državnih institucij, da takoj očistijo strugo reke Vipave, ki je v letošnjem letu že dvakrat močno poplavlila. Kmetom, ki jim je Vipava uničila pridelek, pa povrniti stroške, ki so jim nastali zaradi izpada pridelka. Predlagam, da vseh pet občin, skozi katere teče reka Vipava, nastopi skupno pri reševanju navedenega problema.

Problem poplav je zelo verjetno povezan s slabim vzdrževanjem struge reke Vipave in pritokov. Že precej let se struga kosi samo na melioracijskih poljih in to samo zgornji del. Drevje in grmovje v spodnjem delu ob vodi se ne čisti. Kjer niso melioracijska območja, se niti košnja ne izvaja. Drevje in grmovje, ki se poveša v vodo, še bolj zmanjšuje pretok ob visokih vodah. Prihaja tudi do spodkopavanja brežin in zažiranja v parcele in le redko se te probleme rešuje. Sama struga se tudi zasipa z nalaganjem grušča. Potrebno bi bilo čiščenje struge in ta material bi se lahko koristno uporabilo za navoz na poljske ali gozdne poti ob boljši koordinaciji izvajalcev enih in drugih del. Sicer je čiščenje in odvoz na deponijo dražji, navoz gramoz na poti na veliko razdalje pa tudi. Včasih so bila mesta ob Vipavi, kjer so lahko kmetje nalagali gramoz za posipanje poljskih poti in so hkrati tudi čistili strugo, sedaj pa to ni več mogoče oz. je prepovedano.

Proučiti bi bilo treba tudi druge možnosti za zmanjševanje poplav ob reki Vipavi. Ob izvajanju melioracijskih del v osemdesetih letih je bilo rečeno, da struga ustreza 100 letnim vodam in prva leta ni bilo poplav, sedaj pa imamo stoletne vode že dvakrat na leto, ko se voda razlije po okoliških poljih in nasadih. Lastniki poplavljenih zemljišč se sprašujejo, ali sploh kaj posaditi, še manj pa posejati. Marsikdo je letos pridelek pustil kar na drevesu ali njivi, ker mu je voda preplavila.

Pobuda. Cesta Gradišče - Dornberk je bila asfaltirana pred več kot 40 leti. Prekrita je bila s 3 cm asfalta. Cesta se iz Gradišča nadaljuje v Renče, v občino Renče-Vogrsko. Vsa leta je bila močno obremenjena: večalo se je število avtobusov, tovornjakov, ki so vozili tovor iz Goriških opekarn proti Kopru, v zadnjem času pa še tovornjaki, ko je potekala sanacija plazu na Gradišču. Bivši župan g. Mirko Brulc je obljubil, da bo občina cesto obnovila, ko bo končana sanacija plazu. V letu 2010 je občina obnovila primarni vodovod Dornberk - Gradišče. Po končanih delih so izvajalci vzpostavili cesto v prvotno stanje, poasfaltirali so polovico cestišča, polovica pa je ostala enaka oziroma je stanje še slabše. Vaščani na Gradišču so prepričani, da v mestni občini ni slabše ceste.

Oktobra letos je Krajevna skupnost Gradišče v sodelovanju z Društvom za kulturo, turizem in razvoj Renč odprla Gregorčičevo spominsko in sprehajalno pot. Pričakovati je veliko ekskurzij osnovnošolcev, ki vedno radi obišejo kraje, kjer je živel in ustvarjal Simon Gregorčič. Tudi druge skupine turistov se rade ustavijo na Gradišču in obišejo spominski park Simona Gregorčiča in Jožefa Tominca. Težko pa je vabiti goste na Gradišče, ko je cesta komaj prevozna.

Omenim naj še to, da cesto Renče - Gradišče - Dornberk uporabljajo kot obvoznico v primeru zapore ceste Volčja Draga - Dornberk.

Priloga: Mnenje CPG in predračun obnove ceste

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker ni nobenega pripravljenega svetnika več, zaključujem točko.

3. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih konstitutivne seje mestnega sveta z dne 11. november 2010

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem poročilo o izdanih sklepih na glasovanje.** Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

4. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je v okviru svoje pristojnosti pripravila več predlogov sklepov.

Šel bom kar po vrsti. Prvi je sklep, ki se nanaša na imenovanje sodnikov porotnikov Okrožnega sodišča v Novi Gorici. V skladu s predpisi pripada MONG 50 sodnikov porotnikov. Komisija je dobila, ko je pozvala zainteresirane, 33 predlogov in v tem smislu je tudi pripravljen predlog sklepa komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Svetnik Miran Müllner:

Seveda ne bi govoril o porotnikih, ki jih imamo navedene. Mislim, da bo to potrjeno in je prav da je tako. Pač pa bi predlagal občinski upravi, da hkrati s tem sklepom obvesti sodišče v Novi Gorici, da je bil mogoče nekoliko neprimeren čas, ko so zbirali te prijave, ker je dejansko to potekalo v času volitev. Mislim, da bi bilo prav, da se sodišču oz. tudi mestnemu svetu da možnost, da se še enkrat pozove tiste, ki lahko predlagajo kandidate in da tako napolnimo to kvoto. Vemo, da se sodišče redno srečuje s pomanjkanjem sodnikov porotnikov in mislim, da bi bilo prav, da jih predlagamo 50 iz MONG.

Mitja Trtnik, podžupan:

Je še kakšna razprava? **Če ni, dajem na glasovanje predlog sodnikov porotnikov.** Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednji predlog sklepa se nanaša na imenovanje predstavnikov MONG v svet zavoda Goriška knjižnica. MONG ima v tem svetu pet predstavnikov. Direktor Goriške knjižnice je

mestni svet pozval, da imenuje pet predstavnikov. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pripravila predlog sklepa, ki je pred vami.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se v svet zavoda Goriška knjižnica imenuje pet predstavnikov MONG.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednji predlog sklepa se nanaša na dejstvo, da je predsednica in članica Mladinskega centra v Novi Gorici podala odstop. Ker gre za odstop sredi mandata, je komisija pripravila predlog tako kot je razviden iz gradiva.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje ugotovitveni sklep o nepreklicnem odstopu s funkcije predsednice sveta zavoda Mladinski center Nova Gorica.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednja predloga sklepov se nanašata na nezdržljivost opravljanja funkcije mestnega svetnika in skladno z določbami zakona o lokalni samoupravi in delom v mestni upravi. Komisija ugotavlja, da sta svetnica Elvira Šušmelj in svetnik Niko Jurca zaposlena na takem delovnem mestu, na katerem po zakonu o lokalni samoupravi njuno delovanje kot svetnika MONG ni združljivo. Zaradi tega komisija predlaga mestnemu svetu oba ugotovitvena sklepa.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem ugotovitvena sklepa o prenehanju mandata dvema svetnikoma na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predloga sklepov sta bila sprejeta.**

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednji predlog sklepa se nanaša na imenovanje odborov in komisij, ki jih določa statut mestne občine. Ko je komisija pripravljala predlog, je sledila določbam statuta in poslovnika, iz katerega je razvidno, da se predsednika in najmanj polovico članov odborov oz. komisij imenuje izmed svetnikov, da v nadzornem odboru skladno z določbo statuta ne morejo biti imenovani svetniki mestnega sveta.

Če povem sedaj kateri so tisti odbori, ki jih sestavljajo posamezni svetniki in svetnice ter drugi člani. V odbor za gospodarstvo je predlagan Oton Filipič, Vida Škrlič, Anton Peršič, Dejana Baša, Milojka Valantič, Marko Tribušon in Jožef Semič. V odbor za prostor je komisija predlagala Borisa Rijavca, Valterja Vodopivca, Kajo Draksler, Aleksandra Gaberščika, Franca Rojca, Vinka Torkarja in Gabrijela Seljaka. V odbor za kulturo, šolstvo in šport so predlagani Tomaž Torkar, Tomaž Belingar, Vida Škrlič, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Ana Marija Rijavec, Tanja Pipan in Silvester Plesničar. V odbor za

socialno varstvo in zdravstvo je predlog za Tomaža Horvata, Patricijo Šulin, Črtomirja Špacapana, Laro Beseničar, Alenko Zavrtnik, Silvo Tišma in Vasjo Medveščka.

Tu moram povedati to, da je bilo mnenje komisije, da bi v te odbore in komisije imenovali sedem članov, se pravi v skladu z določbami statuta, kjer morajo biti svetniki v večini, je potrebno v te odbore imenovati štiri svetnike in tri preostale člane. Ko so bile svetniške skupine pozvane, da predlagajo potrebno število kandidatov za pripravo predlogov za statutarno pravno komisijo, za komisijo za peticije, enake možnosti in pritožbe, ni bilo dovolj predlaganih kandidatov, tako da smo ostali pri petih članih, in sicer v statutarno pravno komisijo se imenuje Patricijo Šulin kot predsednico, Valterja Vodopivca, Stanka Žgavca, Alido Jurca in Tadeja Muniha. V komisijo za mednarodne odnose se predlaga za predsednico Natašo Leban, za člane pa Darinko Kozinc, Ivana Erzetiča, Kajo Draksler, Tomaža Vugo, Tomaža Lisjaka in Štefana Cigoja. V komisijo za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij so predlagani za predsednika Miro Kerševan, člani pa Tomaž Horvat, Kaja Draksler, Gabrijela Špacapan in Aldo Pipan. Še komisija za nagrade, priznanja in odlikovanja, tu je predlog za predsednico Darinko Kozinc, člani so Miro Kerševan, Boris Rijavec, Patricija Šulin, Iris Prando, Darijan Krpan, Andrej Malnič.

Treba je imenovati tudi nadzorni odbor, ki ima pet članov, in sicer: Vladimir Uršič za predsednika, Darjo Bon, Valter Breščak, Kvirin Velikonja in Bruno Bizjak kot člani.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Ce razprave ni, predlagam, da glasujemo v paketu, tako kot so bili odbori in komisije predstavljeni.** Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlogi sklepov so bili sprejeti.

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Imamo še en predlog, in sicer predsednik sveta zavoda Doma upokoencev Nova Gorica je mestni svet pozval za podajo mnenja v postopku imenovanja direktorja omenjenega zavoda. Soglasje na imenovanje direktorja zavoda daje pristojno ministrstvo, mnenje lokalne skupnosti, kjer se nahaja ta dom upokoencev, pa ni zavezujoče oz. ne vpliva na izbranega direktorja doma upokoencev.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Ce ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o podaji pozitivnega mnenja k imenovanju direktorja Zavoda dom upokoencev Nova Gorica.** Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

5. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu je debata o tem nadomestilu, vsaj z moje strani, je že kar precej dolga in normalno, da tudi sedaj ne bom izpustil prilike, da bi končno spremenili stanje na tem področju. Sam mislim, da tako kot je bilo uvedeno nadomestilo, je bilo uvedeno z napačnimi nameni, čeprav na videz z dobrimi in se potem teh ciljev, zaradi katerih je bilo uvedeno, niti približno ni uresničilo. Edina, recimo temu »korist«, ki smo jo dobili vsi skupaj s tem nadomestilom, to, da je občina v svoj proračun dobila nekaj več denarja. Seveda ta denar ni bil ustvarjen z delom ali čim podobnim, ampak s tem, da so ga pobrali

ljudem in to ljudem, ki so imeli v lasti zemljišča, različna zemljišča. Ne govorim o tem, da bi bili obdavčeni kakšni špekulantje, ampak čisto navadni ljudje. Nekateri od njih seveda zelo težko ali pa nikakor ne zmorejo bremena plačevanja tega nadomestila.

Na to smo opozarjali, ko je bilo nadomestilo uvedeno, na to smo opozarjali vsako leto sproti in mimogrede, ko so se ti ljudje pritoževali na davčno upravo, so vsi brez izjeme dobili odgovor, da davčna uprava sicer mogoče razmišlja, da je to nadomestilo malo čudno, ampak da brez direktne spremembe odloka s strani mestnega sveta, nihče ne more nič. Tudi občinska uprava sama je večkrat potrdila, vsaj med vrsticami, prvič, da niso bili doseženi cilji tega odloka, in drugič, da mogoče pa bi bilo pametno razmisliti o njegovi spremembi, ampak tudi občinska uprava se bo na koncu izgovorila na mestni svet. Ker smo decembra in ker če tega ne naredimo danes, bodo odločbe, ki jih bo davčna uprava morala sprovesti, take, da bodo ljudje še naprej plačevali za njih izjemno visoke davčne obveznosti. Res so visoke, govorimo o nekaj tisoč evrih, štiri, pet tisoč evrih za 1000 m² nepozidanega stavbnega zemljišča in to v teh časih recesije, ko si lahko samo mislite, koliko je bodočih graditeljev, ki kupujejo zemljo po normalnih tržnih cenah. Nobenega!

Zato predlagam, da se ta sklep, ki je tu dan in sicer gre v pravo smer (beri: se ne povečuje, ampak se celo nekaj zmanjša), da se dodatno zmanjša. Ne zmanjša se na 50 % kot je predvideno, ampak se v tej fazi zmanjša na 10 %. Zakaj 10 % in zakaj ne več? Zaradi tega, ker smo tem ljudem v preteklosti, žal, že pobrali, tudi letos smo jim pobrali 50 % predvidenega. Tudi če bi jim slučajno v prihodnjem letu pobral kaj premalo, bomo s tem samo delno kompenzirali škodo, ki smo jim jo naredili v letih do sedaj.

Zato dajem formalno predlog, da se v sklepu ki je predlagan v isti obliki in v istem besedilu, samo številka, ki je sedaj 50, se spremeni v 10.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Kar je povedal kolega Golob, je malo demagoško. To se je zgodilo takrat, ko je bilo veliko nezazidanih stavbnih zemljišč, nihče jih ni hotel prodajati in je bil velik pritisk, kot je še sedaj, na to, da bi spreminjali najboljša kmetijska zemljišča v zazidalna, zato da bi dobila večjo ceno. Tisti, ki so imeli zemljišča, pa jih niso hoteli prodajati, ker so čakali, da bo cena še višja. Če verjetno veste, v Gorici je ostalo ogromno zemljišč nepozidanih, ker jih pač nihče ni hotel prodati, iskali smo pa vedno nove in nove priložnosti, kje bi naredili še kaj zazidalnega. Zato mislim, da ni bila narejena napaka.

Problem pa je seveda v tem, ker se je medtem zgodila gospodarska kriza. Ljudje, ki imajo ta zemljišča, jih praktično ne morejo prodati po taki ceni kot bi si jih želeli, ali pa jih sploh ne morejo prodati. To je seveda velika obremenitev za lastnike zemljišč. Vendar to ne opravičuje tega, da je mogoče občina ali mestni svet ali uprava takrat naredila napako.

Če se spomnite tega nesrečnega zemljišča tu preko, takrat smo bili vsi evforični (jaz nisem bil toliko), da ga kupimo po 250 €/m², danes pa ni vredno niti 50 €. Nihče ga ne kupi. Problem je bolj v tem, da danes ni prometa zaradi krize, ne zaradi tega, ker so cene zemljišč take kot so. Če bi bile cene take kot so danes, ker so močno padle, tudi za 50 %, bi seveda vsi z veseljem prodali. Ista zgodba se bo ponovila (upam, da ne) čez leto ali leto in pol, ko bo država uvedla davek na nepremičnine. Zgodba je praktično ista. Prometa z nepremičninami je bilo zelo malo, vsi imajo velike hiše in to bo velika odločitev, ki bo prizadela vse občane.

Strinjam se, da se trenutno zmanjša ta prispevek, vendar izključno zaradi situacije v kateri smo in da se ta prispevek prilagaja situaciji, v kateri živimo. Ne pa, da se reče, da ta prispevek ni potreben ali da ga je treba zmanjšati zaradi tega, da bi ljudje manj plačevali. Ne podpiram tega, da izsiljujemo spremembo in nove in nove zazidalne površine, če jih imamo ta trenutek v Novi Gorici 10, 15, 20 ha in nove obrtne cone, pa še nova stanovanja bomo zidali. Imamo pa ogromno nezazidanih stavbnih zemljišč in tudi veliko praznih prostorov povsod, tako v obrtnih conah, kot tudi stanovanj. Mislim, da se je tu treba posuti s pepelom, situacija je taka kot je in predlagati, da se začasno spremeni to, ne pa, da postane praksa, ker mislim, da je nadomestilo za uporabo stavbnega

zemljišča, bomo videli, kakšno bo v primerjavi z davkom na nepremičnine, vsi pravijo, da bo davek enak, vendar prepričan sem, da ne bo, sicer ga ne bi sploh sprejemali; davek bo štiri, pet krat večji, takrat bo šele hudo, ko bomo plačevali to, ker bo to šlo na našo lastnino, na obremenitev lastnine, nekateri bodo lastnino izgubili itd.

Strinjam se, da je treba sedaj ta predlog, ki je, nekoliko modificirati, ampak naj bo to predvsem zaradi tega, kakršno je sedaj stanje, ne pa zaradi tega, da to nadomestilo za stavbno zemljišče ni regulator trga v bodoče.

Svetnik dr. Robert Golob:

Dve točki, ki sta bili izpostavljeni, se mi zdita zanimivi. Dejstva seveda govorijo drugače, ampak saj se bo kolega Špacapan počasi spet uvedel v delo metnega sveta, ko bo mogoče imel več podatkov.

To, kakšni so učinki tega ukrepa na trg z zemljišči, je pripravila občinska uprava tekom letošnjega leta kot odgovor na mojo pobudo. Zato sem tudi rekel, da bi bilo dobro, da bi te odgovore dali tudi še vam, kajti potem bi tudi videli, da je bila konkretno ta točka večkrat obravnavana in tudi učinki na trg so bili vsa leta enaki – ni jih bilo. Žal, se zaradi odvedbe tega nadomestila, razen davščin oz. nadomestil za občane ni nič spremenilo, na trgu pa sploh ne.

Druga stvar, ki je, tudi zaradi tega, da ne bi bili ljudje sedaj po nepotrebem prestrašeni, ko bo prišlo do davka na premoženje, bo davek na premoženje dejansko višji od nadomestila za pozidano stavbno zemljišče, ampak bistveno nižji od nadomestila za nepozidano stavbno zemljišče, ker je razlika med enim in drugim 1: 40, ko se vzame celotno vrednost. Davek na premoženje pa bo nekje 1: 4 napram pozidanemu, to je čez palec. Torej, da ne bo sedaj kdo v strahu, da bo moral prodajati hišo samo zaradi davka na premoženje.

Tretja stvar, v trenutku, ko pride do davka na premoženje, se itak ta zadeva ukine. Zato je bilo vedno govora o tem, da gre za začasni ukrep. Tudi današnji sklep, tako originalni sklep, kot moj predlog, govori o letu 2011. Če bo vmes prišlo do davka na premoženje, potem itak ne bomo več obravnavali te točke v 2012. Če bo pa vmes prišlo do tega, da recesije v 2012 ne bo več in da bo spet vse tako kot je bilo prej, čeprav te variante ne vidim, potem pa tisto, o čemer je Špacapan govoril, se bo verjetno res kdaj zgodilo. Vendar se bojim, da si tega lahko samo želimo in da tega dejansko ne bo.

Svetnica Patricija Šulin:

Repliciram g. Špacapanu. Da je bilo to nadomestilo za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča mačehovsko, je prav gotovo, tudi s tem, kar je g. Golob pojasnil. Davek na premoženje, ki bo sprejet predvidoma v letu 2012, tudi priča o tem. Ne smemo pozabiti na okolico. MONG je sestavljena ne samo iz mesta, ampak tudi iz podeželja. Med njimi so sigurno tudi socialno ogrožene osebe.

Da je bilo to nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča previsoko, je prav gotovo MONG bila med občinami, ki je imela to nadomestilo med najvišjimi. Tako da je potrebno pred uvedbo tega davka na premoženje to zadevo urediti za leto 2011.

Svetnik Boris Rijavec:

Sicer se opravičujem, ker sem morda preslišal argumente oz. razlago kolege Goloba, zakaj ravno 10 %. Pa bi morda še enkrat postavil vprašanje, kje ravno teh 10 %? Hkrati pa bi dal v razmislek, ali ne bi bilo morda najbolje kar ukiniti ta davek na nezazidana stavbna zemljišča. Ali 10 % ali 0 % mislim, da je to to.

Svetnik dr. Robert Golob:

Razlog zakaj ne nič in zakaj 10 % izhaja iz tega, kar sem povedal. Ker imamo na razpolago dve nadomestili – eno je za pozidano in drugo je za nepozidano. V tem trenutku je razlika med pozidanim in nepozidanim 1 : 40, če bi bilo 100 %. Če ga damo na 10 % od 100, pridemo na 1 : 4, s čimer še vedno bolj obdavčimo nepozidana in s tem stimuliramo ljudi, da naj bi prodajali, če že hočemo, kot pa na pozidana. In je prav, ker so

nepozidana neizkoriščena v primerjavi s pozidanimi. Če bi dali na 0 %, bi potem pa res rekli, tega pa sploh ne potrebujemo.

Poanta vseh razprav, ki smo jih imeli tu do sedaj v štirih letih, in Boris, ti si bil zraven, ni bila v tem, ali to potrebujemo kar tako. Prvič zato, da smo se lotili tega na pravi način z vidika višine in tu sem še vedno mnenja, da je bila višina pretirana, in drugič, ali so bili upravičenci, med drugim je šlo tudi za Trnovsko-banjško planoto, kjer smo dajali neka območja, ali je pravilno, da se tudi gor ta davek uvaja. Tudi temu sem takrat nasprotoval in še vedno mislim, da bi moralo biti to nadomestilo bistveno bolj selekcionirano uvedeno, mestni svet bi moral narediti domačo nalogo, pa jo ni hotel in bi definiral bistveno ožja območja, tista, kjer res hočemo pospešiti. Tista ožja območja bi dejansko obdavčili na ta način kot smo jih, pritisnili na tiste investitorje, ki so bili deležni komunalne infrastrukture in vsega podobnega, nikakor pa ne kar počez. Mi smo pa praktično s tem obremenili celo občino. To je tisto, kar je sistemsko s to stvarjo narobe. S tem, ko gremo na 10 %, bomo spustili davčno obremenitev na znosno raven, ne bomo je pa ukiniteli. Če damo 0 %, naredimo krivico pa tistim, ki so pozidali v primerjavi s tistimi, ki niso.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

G. Golobu bi nekaj povedala. Pred sabo imam izračun, koliko krat več je obremenjeno nepozidano zemljišče v primerjavi s pozidanim. Ni 40 krat, ampak 6 krat po mojih podatkih, kar sem sedaj na hitro izračunala.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Replika. Še se spomnim, čeprav nisem na občini že toliko let. To je eden redkih izvornih prihodkov občine, kar bo povedala načelnica oddelka za finance in se ne smemo kar tako igrati z njim. Če nadomestilo ukinito, pa pustimo to, ali je pravično ali nepravično za posamezno okolja in diferencirano pravilno ali ne, če ga ukinito, smo si odžrli tudi velik del prihodka in bomo morali zato tudi odhodke znižati.

Svetnik Marko Tribušon:

Pridružujem se temu, da ne moremo enačiti mesta in podeželja. Predvsem na podeželju je tu velik problem, ker so najboljša kmetijska zemljišča dana kot stavbna zemljišča in trenutno nepozidana. Ta nadomestila so absurdno visoka in s tem ne dosegamo nič drugega kot to, da ljudi silimo v razprodajo lastne zemlje.

Svetnik Srečko Tratnik:

Predvsem mislim, da pristop k temu nižanju danes ni pravi. Tako drastično znižanje kot ga predlaga kolega Golob, ni predvidelo nobenih oz. ni upoštevalo možnosti drugih učinkov. Kolega Špacapan je rekel, da je demagoški pristop. Jaz bi imenoval, da je pristop bolj všečen. Konec koncev je bil ta predlog danes obravnavan na sestanku vodij svetniških skupin, ki sicer ni nek organ, ki odloča, ampak organ, ki usklajuje. Želel bi povedati, da na ta sestanek vodij svetniških skupin je prišel predlog 75 % zneska, se pravi, da bi ostal znesek na isti višini kot je bil lani, da ne bi šel na 100 po tej dinamiki kot je bilo planirano.

Ko smo to obravnavali na sestanku svetniških skupin, je prišel predlog 50 %, ki je bil potem tudi vnesen v osnovno gradivo in smo že tam precej na dolgo in široko razpravljali o učinkih takega ali drugečnega procenta oz. o učinkih samega odloka. Med drugim sem opozoril tudi na to, da že pri znižanju iz 75 % na 50 %, bi to pomenilo znižanje proračuna za naslednje leto za 170.000. Se pravi, o predlogu, ki ga je podal kolega Golob, kot sem sedaj na pamet izračunal, bi to pomenilo 68.000 namesto 510.000 predlaganih. Torej bi v proračunu za leto 2011 zmanjkalo pol milijona evrov. Na naslednji seji bomo zelo verjetno obravnavali proračun in bomo kar naenkrat ugotovili, da denarja pa zmanjka za eno, drugo in tretje.

Zaključil bom s tem, da predlagam, da se v bodoče take drastične spremembe s finančnega vidika, ki vplivajo na proračun, prej dogovorijo, prej uskladijo, da slišimo mnenje tudi načelnice za finance in potem vidimo, ali je to sprejemljivo ali ni.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Mislím, da smo pozabili, zakaj je bil ta odlok sprejet oz. nekateri tudi ne vedo, zakaj smo ga sprejeli, tudi g. Golob ne, ki ima zelo rad populistične, všečne poteze in nekaj takih potez je v preteklosti tudi uspešno izvedel in iz tega vidika mu dajem priznanje, ne da bi razmišljal o posledicah, ki bodo tu nastale. Namreč, ta odlok smo sprejeli zato, ker se je v Novi Gorici očitalo, da mladi ne morejo graditi, da odhajajo drugam, tudi čez mejo in podobno. Zato smo sprejeli res nekoliko nesimpatičen odlok. Posledice sprejetja tega odloka lahko nosimo vsi tisti, ki smo danes izmed starih svetnikov v tem novem mestnem svetu.

Zagovarjam stališče, da ne moremo oceniti nekaj kar preko prsta, ker v kratkem bomo sprejemali občinski proračun in takrat se bomo prerekali, kaj bi radi v tem proračunu imeli in uresničili, velikokrat tudi v svojem lastnem okolju, to moram poudariti, ker bomo potem z našimi sosedi v dobrih odnosih. Zato nikakor ne morem podpreti sklepa, ki ga je predlagal g. Golob, ampak se bom strinjala s tem, kar je predlagala občinska uprava oz. kar so že znižale svetniške skupine. Dejstvo je, da imamo spremenjen čas, spremenjene okoliščine, ker se danes ne gradi več toliko, ampak vseeno lahko računamo tudi na svetlejšé čase – upamo na to.

Istočasno pa imam tudi repliko na go. Šulinovo. Če boste prebrali odlok, boste v njem zasledili, da so socialno ogroženi oproščeni plačila. Ravno tako repliciram tudi g. Tribušonu, da so bile določene cone. Še enkrat poudarjam, da podpiram to, kar je predlagala občinska uprava oz. svetniške skupine, nikakor pa ne populističnega zniževanja na 10 %, zato ker nas bo bolela glava.

Svetnik dr. Robert Golob:

Še dobro, da so volitve ravno za nami, tako da je prijetno poslušati o populizmu in všečnosti. Mislím pa, da je sedaj pravi čas, ravno zaradi tega, ker ni nobenih volitev in kljub temu, da so volitve za nami, še vedno vztrajam na tem, da je bil davek nepravíčen in da ga je treba znižati. Verjamem, da je marsikateremu svetniku bolj pomembno, da je proračun velik zato, da se lahko več potroši. Sedaj bom pa res populističen. Ampak ta denar nekdo plača v proračun, saj ga ne zaslužímo mi svetniki! Žal, ljudem ga poberemo zato, da bomo lahko nekaj delili. Poberemo ga nepravíčno! Super! Kar glasujte za to, da ga bomo še naprej pobirali nepravíčno. Sedaj sem pa res populističen in to namenoma. Ne pozabite, tisti, ki ne plačujete tega davka, in se bojím, da med svetniki ni nobenega, ki to plačuje, sicer bi drugače razmišljali – ta denar plačajo ljudje, naši volivci in volivke. Mi ga pa samo porabljamó, žal.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Kratka replika. Spoštovani g. Golob, nikakor nisem proti temu, da tega davka ne bi prilagodili današnjim razmeram, daleč od tega. Mislím, da se je to že prilagodilo. To si priznamo, davek se je znižal.

Kar se pa tíče, da ga mi porabljamó in da si želimo čim bolj napihnjén proračun občine, to velja za vse nas. Saj smo tudi vsi mi davkoplačevalci, vsi mi polnimo ta proračun, ne samo nekateri. To je treba vedeti. Ne morem podpirati tega, da boste ocenjevali kar nekaj čez palec, ker tudi v preteklosti ste marsikdaj predlagali kakšen tak sklep, ki se je na žalost izkazal ne ravno za življenjskega; seveda pa ste dosegli željeni učinek v tistem trenutku, ko ste bil junak. Saj tega vam ne oporekam, daleč od tega.

Tomaž Slokar, podžupan:

Samo to bi želel dodati. Mislím, da je glede na razmere županov predlog dober, se pravi tak kot je bil predlagan in odobren na svetniških skupinah. Glede na to, da vsaj nekateri

svetniki o določenih zadevah nismo podrobno informirani, bi bilo zelo zelo narobe, če bi iz 100 % davka brez neke resne analize prišli na 10 %.

V prihodnje pričakujem, da se bodo take stvari dodelale, proučile, tudi vsebina odloka prilagodila glede na posamezna področja oz. točkovanje po posameznih področjih. Poudarjam pa tudi to, da izpad tega prihodka bomo v mestni občini vsekakor morali nadomestiti z znižanjem odhodkov in mislim, da bo to pri pripravi proračuna naloga. Menim, da bo to županu tudi uspelo in da bo lahko tudi še dodatno znižal te odhodke, ne samo za ta del.

Svetnik Miran Müllner:

Ne bi govoril o všečnosti in populizmu. Ko se uvede nek novi davek, vsakdo lahko govori, da je nepravilčen. Sigurno je tudi to bilo nepravilčno, ko je bilo sprejeto, to sedaj ugotavljamo. Kajti če bi bila pred tremi leti stopnja 100 %, bi mogoče bi bilo prav, potem čez eno leto 75 % bi bilo v redu, pa 50 % in sedaj bi plačevali 25 %. Takrat so bile stvari pač prenapihnjene, pričakovanja prevelika in mogoče se je zaradi takih pričakovanj v tistem času in mogoče še prej, tudi zgodila ta kriza, v kateri vsi živimo.

Vesel sem, da so vodje svetniških skupin in tudi župan sprejeli predlog, da gremo postopoma s tem davkom navzdol in da so sprejeli 50 %, se pravi da ljudem dejansko pokažemo, da smo pripravljeni iti tudi v znižanje in da je ta mestni svet pripravljen v proračunu, ko ga bomo sestavljali, kakšno stvar tudi prihraniti, ki je bila sedaj dejansko razmetana.

Mislim, da to točko imamo danes na dnevnem redu ne zaradi tega, da bi zniževali stavbno zemljišče, ampak zaradi tega, da bi spremenili vrednost točke, kar moramo storiti. Mislim, da je teh 50 % kar neko dobro izhodišče. Ukinjanje odloka v tem trenutku dokler nimamo sprejetega novega zakona seveda ne bi bilo primerno. Bolj vesel pa bi bil, da bi ta denar, ki pride v občinski proračun, bil namenjen za opremljanje komunalne infrastrukture, kajti tako je bilo takrat, ko smo to sprejemali, tudi predstavljeno. Takrat sem opozoril na eno zemljišče na Fajdigovšču, kjer je dejansko nepozidano stavbno zemljišče, za katerega se plačuje davek, ljudje pa ne morejo priti do parcele, ker nimajo poti do te zemlje. Imajo zemljo samo zato, da plačujejo davek, kar je popolnoma nesprejemljivo.

Apeliram na občinsko upravo, da pri pripravi proračuna poskuša čim več denarja usmeriti v to, da ga namenimo za komunalno infrastrukturo, tako za tiste, ki hočejo zidati, predvsem pa za tiste, ki hočejo odpirati kakšna podjetja, da bodo imeli nova delovna mesta. To mora biti naše vodilo pri polnjenju proračuna, nikakor pa ne davek.

Matej Arčon, župan:

Predloga kolege Roberta Goloba ne podpiram. Mislim, da smo imeli, čeprav pozno, 14 dni časa, ko so vse svetnice in svetniki dobili gradivo. Vodje svetniških skupin smo dvakrat sedeli na sejah, prvič pred oddajo gradiva, kjer smo se načeloma dogovorili, da ostaja davek na lanski ravni. Potem ste svetnice in svetniki gradivo tudi dobili in danes je bil ponovni sklic vodij svetniških skupin v upanju, da ste gradivo pogledali in ga uskladili v svetniških skupinah. Danes je bil ob 13. uri sestanek, na katerem smo se na prvo pobudo Mirana Müllnerja v imenu kluba in ob podpori ostalih svetniških skupin vendarle odločili, da ta davek znižamo za 50 %. Namreč, leta 2011 bi ta davek moral biti 100 %. Ugotovili smo, da bi se bilo vendarle smiselno glede na ostalo situacijo odpovedati določenim sredstvom in davek znižati na 50 %, čemur ni nihče nasprotoval. Danes sem tudi povedal z željo, da bi to uskladili, da ne bi na mestnem svetu prišlo do predloga, ki je sicer demokratičen, legitimen in ga tudi spoštujem in boste tudi svetniki o tem glasovali.

Namen sestankov vodij svetniških skupin ne enkrat, dvakrat, ampak po potrebi tudi trikrat je, da pridejo gradiva na mestni svet čim bolj usklajena. Danes smo 13. točko umaknil zaradi tega, ker smo ugotovili, da je veliko stvari nedorečenih in nejasnih pri točki, ki se tiče odkupa zemljišča. Zato sem točko umaknil. Sklep vodij svetniških skupin je bil soglasen, da se ta davek zniža na 50 % in prosim, da ga tudi upoštevate.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu imam dve izhodišči. Prvo izhodišče, ko se bom spomnil na čas sprejemanja tega odloka in na spremljajoči sklep, ki ga je predlagal takrat svetnik LDS, sedanji župan g. Matej Arčon, ko je bil sprejet spremljajoči sklep, da se bodo ta sredstva namensko – čeprav je bilo že takrat jasno, kaj to pomeni, porabila za neprofitno gradnjo v mestni občini. Iz tega naslova ni šel niti en evro za to, kar je bilo sprejeto. Upam, da bo sedaj Matej Arčon kot župan lahko svoj sklep v bodoče boljše uresničeval. Pa bomo videli ob proračunu, ali ga bomo res ali ne.

Druga zadeva, ki se mi zdi zelo pomembna, bom zelo direktno povedal. Verjamem, da ste vsi vodje svetniških skupin danes, ko ste usklajevali 50 %, dobili s strani tistih vaših volivk in volivcev, ki plačujejo ta davek, načelno soglasje, da je 50 % pa kar v redu. Jaz nisem dobil tega načelnega soglasja, ampak obratno – s strani tistih volivk in volivcev s katerimi sem v kontaktu in ki plačujejo ta davek, sem dobil apel, da niti približno 50 % ni v redu za njih kot plačnike, ker bodo s tem še vedno plačevali bistveno več kot bi plačevali za enakovredno pozidano stavbno zemljišče. Zato sem dal tak predlog. Sem samo proceduralno obrazložil. Seveda je demokratična pravica vsakega svetnika in svetnice, da glasuje natančno tako kot mu paše in tako bom tudi glasoval.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciram kolegu Robertu, ker nadaljuje s tem, kako je biti všečen. Popolnoma se strinjam, čudi me, da po vsej tej razpravi ni nekdo predlagal, da bomo še koga nagradili oz. da bomo ta davek vračali. Mislim, da je bolj pomembno usmeriti energijo v to, kako ga bomo porabili.

Glede neprofitnih gradenj, zakaj bi morali ravno v neprofitne gradnje? Bolje bi bilo v komunalno opremljenost tistih, ki to plačujejo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje najbolj oddaljen predlog, to je predlog Roberta Goloba, ki se glasi tako v tekstu kot v vsebini, razen v predlogu znižanja 50 %, da je predlog znižanja na 10 %. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 13 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog odloka o spremembi odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju MONG v tekstu kot je bil pripravljen s strani občinske uprave z znižanjem na 50 %. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7964/1 k.o. Dornberk

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava nepremičnin parc. št. 7964/1 za parc. št. 5459/2 k.o. Dornberk

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Baša Jožef iz Potoka pri Dornberku mestno občino prosi, da ukine javno dobro na delu zemljišča in ga zamenja z njegovim zemljiščem. V prilogi ste dobili tudi slikovno gradivo, iz katerega izhaja, da je bila ob melioraciji vinogradov predstavljena pot, in sicer iz tistih

parcel, ki so v bistvu v njegovi lasti, je bila prestavljena na južni rob vinograda. V tem gradivu predlagamo, da izvedemo to zamenjavo s tem, da imamo v prilogi mnenje oddelka za okolje in prostor in KS Dornberk, obe mnenji za zamenjavo sta pozitivni. Prav tako imate v prilogi cenitev zemljišč. Zemljišča so vrednotena 1,74 €/m² in je v dopolnitvi letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem tudi zapisano, da razliko v vrednosti 453 € Baša Jožef plača mestni občini.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa kot je v gradivu.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

7. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja nepremičnine parc. št. 423/16 k.o. Rožna Dolina

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Manoilov Peter in Manoilov Marija iz Podmarka v k.o. Rožna Dolina želita kupiti delček parcele. Prišlo je do parcelacije v izmeri 31 m² z namenom zaokrožitve funkcionalnega zemljišča pod njuno stanovanjsko hišo. KS in oddelek za okolje sta dala pozitivno mnenje k prodaji tega koščka zemljišča. Naročena je bila tudi cenitev. Zemljišče je bilo vrednoteno 51,3 €/m² v višini 1.590 €. Zemljišče se prodaja z neposredno pogodbo, ker je vrednost manjša kot 20.000 €.

Mitja Trtnik, podžupan:

Želi kdo razpravljati? **Če ni, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

8. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup nepremičnine parc. št. 1184/13 k.o. Prvačina

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Orel Milena iz Prvačina je ponudila mestni občini v odkup svoje zemljišče v izmeri 376 m². Pri pregledu te parcele smo ugotovili, da je to del kategorizirane občinske ceste. Naš predlog je, da zaradi uskladitve zemljiško knjižnega stanja z dejanskim, je potrebno cesto odkupiti. Zato je bila pripravljena tudi cenitev. Vrednost zemljišča 31 €/m² v celotni vrednosti 11.656 €. Med drugim je bilo to zemljišče tudi potrebno za izgradnjo vodovoda v tem delu Prvačine, zato predlagamo, da ta del kategorizirane ceste odkupimo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

9. točka dnevnega reda

***Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja
MONG v letu 2010 – brezplačen prenos parcel v k.o. Lokovec na MONG***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske
javne službe**

V KS imamo številne javne poti, ki so na zemljiščih privat lastnikov, zato že nekaj let poteka postopek parcelacije oz. ureditve katastrskega in zemljiško knjižnega stanja. Temu namenimo vsako leto nekaj sredstev iz občinskega proračuna. Zemljišča, ki jih vsako leto razparceliramo in ugotovimo dejansko stanje v naravi, prehajajo na mestno občino brezplačno, se pravi, da so se krajani že pred časom strinjali s tem, da dajo zemljišča občini brezplačno, torej tista zemljišča, ki so pokrita z javnimi potmi. To delamo parcialno in ker je v bistvu področje zelo obsežno, se vsako leto obdelata del teh poti. Tako imamo tudi ta predlog pripravljen za sejo mestnega sveta, kar je bilo v zadnjih mesecih narejeno skozi parcelacijo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Ce razprave ni, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

10. točka dnevnega reda

***Predlog sklepa o ustanovitvi stavbne pravice v korist imetnika stavbne
pravice Republike Slovenije na delu parc. št. 674/1 k.o. Nova Gorica***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske
javne službe**

Mestna občina je že leta 2003 podpisala pogodbo o prenosu ustanoviteljskih pravic in obveznosti do javnega zavoda Primorsko dramsko gledališče, in sicer se je zavezala, da bo na državo prenesla vse premoženje, med drugim tudi funkcionalno zemljišče okoli same stavbe PDG. Takrat pa je bil dogovor, da se bo natančna kvadratura funkcionalnega zemljišča okoli same stavbe prenesla takrat, ko bo sprejet podroben prostorski načrt ob Kulturnem domu in se bo izvedlo parcelacijo in se tudi v skladu s prostorskim načrtom natančno opredelilo funkcionalno zemljišče.

V tem času pa je prišlo do izgradnje male dvorane v sklopu gledališča. Dela v bistvu financira Ministrstvo za kulturo. Malo pred zaključkom izgradnje je prišlo do spremembe vloge za spremembo gradbenega dovoljenja, ker se k samemu prizidku dodaja še vhod v prizidek s kadišnico, za kar potrebujejo 20 m². Teh 20 m² je pa še vedno na zemljišču v lasti mestne občine in za spremembo gradbenega dovoljenja potrebujejo našo stavbno pravico. Zato je tu predlog, da se jim stavbna pravica podeli za dobo treh let, v tem času bomo tudi izvedli parcelacijo in nanje prepisali vsa tista funkcionalna zemljišča okrog stavbe, ki jim v skladu s to pogodbo pripadajo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Želi kdo besedo? **Ce ne, dajem na glasovanje predlog sklepa.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

11. točka dnevnega reda

Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava nepremičnin v k.o. Nova Gorica med Hypo Leasingom in MONG zaradi nameravane rekonstrukcije križišča pri Komunalni

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Predlagana menjava zemljišč med Hypo Leasingom in mestno občino v bistvu nastaja zaradi potreb mestne občine, da pridobi parcele za nadaljevanje izgradnje Vodovodne ceste in tudi križišča ob sami Vodovodni cesti oz. t.im. predvidenega krožišča med Komunalno in Qlandio. Iz te obrazložitve izhaja, da Hypo Leasing v bistvu želi z nami menjati ta zemljišča v velikosti 830 oz. 835 m². Cenitev je bila opravljena v vrednosti 106 €/m². Pridobili smo pozitivno mnenje KS za to menjavo.

Ta menjava zemljišč med Hypo Leasingom in mestno občino potem tudi odpira možnost vložitve gradbenega dovoljenja za drugo etapo prve faze Vodovodne ceste. Kajti s tem, ko Hypo Leasing pridobi od mestne občine zemljišča, so to tista zemljišča, ki jih potem menjuje z Avrigom. Del zemljišč ob sami Vodovodni cesti pa je v lasti Avriga. Zato želimo speljati to menjalno pogodbo in preko te pogodbe je potem odprta pot tudi za pridobitev nekaterih zemljišč ob drugi etapi Vodovodne, ki so v lasti Avriga.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Ce razprave ni, dajem na glasovanje predlog dopolnitve letnega načrta.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

12. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi osnutka aneksa št. 9 k pogodbi o medsebojnih obveznostih med MONG in Hypo Leasingom

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Pred vami je, ne glede na sklep mestnega sveta, ki je bil sprejet septembra, spet predlog za podaljšanje garancije za izpolnitev vseh obveznosti, ki izhajajo iz menjalne pogodbe med Hypo Leasingom in MONG. Predlog je nastal iz tega, ker vemo, da se dolgo časa nismo premaknili v dogovorih z njimi oz. na poti tega, da bi dokončno realizirali tudi vse formalnosti iz te pogodbe. Vemo, da pogodba, kar se tiče gradbenih del, je v celoti realizirana, razen gradbenega dovoljenja za drugo etapo Vodovodne poti. Vsa ostala gradbena dela so izpolnjena, se pravi grajeno je krožišče, nadhod, podhod in navezava podhoda na Grčno. Narejen je tudi projekt za gradbeno dovoljenje za drugi del Vodovodne poti.

Vendar sprememba od septembra do danes je nastala v tem, da so na Hypo Leasingu začeli delati z novo ekipo ljudi, ki nam v bistvu odpira nove možnosti, da do te realizacije pogodbe pridemo tudi v vseh formalnih elementih. Je pa res, da je bil čas prekratek, da bi s to novo ekipo vse to izvedli. Na mestni občini smo se sestali v širši sestavi, se pogovorili o tem, si jasno povedali, kateri elementi so še odprti in z njihove

strani je velika pripravljenost, da to v čim krajšem času zaključimo. Je pa res, da je bil problem čas, ker nova ekipa z njihove strani, ki je začela z delom, je začela vse to od začetka.

Na to temo ne bi kaj več govorila. Dogovorili smo se o prenosu infrastrukture, o elementih tega zapisnika, razčistili smo tudi vsa zemljišča. To je bilo sprejeto z naše strani že na seji septembra, da gremo v menjavo zemljišč. To bi bilo vse.

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam samo kratko vprašanje. V obrazložitvi je zapisano, da se tudi bančna garancija podaljša, pa me zanima, ali jo že imamo podaljšano v rokah oz. kakšen je dogovor glede tega.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Takrat je bilo v sklepu zapisano, da če do 15. decembra ne pridobimo vseh formalnih elementov (zapisnikov, garancij...), da sprožimo postopek vnovčitve. Sama vnovčitev ni problem. Garancija traja do 31. decembra, ampak naši pogovori so tekli v tej smeri, da bi morali izpolniti vse obveznosti do konca leta. Če pa jih slučajno ne bi, kajti gradbeno dovoljenje za drugo etapo Vodovodne bo vloženo šele po današnji seji, ker je bil sprejet element menjave nepremičnin, smo se pogovarjali, da bi bilo dobro, da bi tudi to podaljšali in v miru peljali vse stvari naprej še nadaljnjega pol leta.

Svetnik dr. Robert Golob:

Iz povedanega verjetno pravilno sklepam, da podaljšane bančne garancije še ni, ampak da podaljšanje šele pride v bodoče.

Potem bi predlagal spremljajoči sklep k temu sklepu, v katerem bi bil ta sklep pogojen, in sicer pogojen v smislu, da v kolikor Hypo podaljša veljavnost bančne garancije do 30. 6., da to naredi pred božičnimi prazniki, torej pred 25. decembrom. Če do 25. decembra ne podaljša bančne garancije, potem bi ta sklep, ki je danes pred nami, ne smel veljati. Kajti zgodilo se nam bo, da bomo ostali brez bančne garancije, ki bo 31. 12. zapadla in mi je ne bomo izkoristili.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Samo toliko bi dodala, da v bistvu to ni problem. Mi samo potrebujemo sklep mestnega sveta, da lahko gremo v podaljšanje oz. da lahko sprejmemo njihovo podaljšanje. Oni so pripravljeni podaljšati, ampak glede na sklep, ki je bil sprejet septembra, bi morali mi garancijo vnovčiti. Danes je predlog, da bi spet dobili podaljšanje, ampak to je logično povezano z operativnimi elementi in moramo dobiti garancijo pred 31. 12. Podaljšanje garancije je vedno pred iztekom. Če je nekaj dni pred iztekom ni, gre v vnovčitev.

Svetnik dr. Robert Golob:

Me veseli, da se strinjamo in zato verjetno tudi kasneje ne bo nasprotovanja takemu sklepu. Zakaj je zame sklep mestnega sveta v tem primeru pomemben? Zaradi tega, ker s tem damo Hypu jasno sporočilo z datumom, do kdaj naj pač to izvedejo. Verjamem, da za njih ni noben problem podaljšati bančno garancijo, tudi v enem dnevu, če bi želeli. So pač taka institucija, da to lahko naredijo. Če pa ne bodo imeli roka, do kdaj morajo to narediti, bodo pa lahko tudi poskušali izigravati situacijo. Ne vem, zakaj bi v tem primeru spravljali župana ali pa načelnico na silvestrovo v situacijo, da se bodo morali odločati ali gredo v vnovčitev ali ne.

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnica, če prav razumem, je možno umestiti v ta predlog, da se to naredi do 25. decembra, kot je predlog Roberta Goloba?

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Mislím, da ni potrebno, je dovolj, da dobimo dva, tri dni prej. Ponavadi jo dobimo. Če danes na seji sprejmete podaljšanje, jo bomo dobili dva ali tri dni prej. To speljati ni problem. Mi potrebujemo v bistvu samo dovoljenje, če se lahko pogovorimo z njimi za podaljšanje, ker sklep je bil vnovčitev. Z njimi se ne moremo pogovarjati o podaljšanju, če ne dobimo sklepa mestnega sveta, da lahko podaljšamo.

Svetnik Aleš Jakin:

Saj zadeva je jasna in preprosta. Danes sprejmemo sklep, normalno, predlagal ga je župan. Če se bo ugotovilo, da Hypo ne bo podaljšal bančne garancije, ga bo načelnica dolžna vnovčiti, sicer vemo, kaj sledi temu. Zato mislim, da je ta sklep nepotreben.

Svetnik dr. Robert Golob:

Jaz se pa s tem, žal ne strinjam. Če danes sprejmemo sklep tak kot je, je ta brezpogojen. Brezpogojen pomeni, da načelnica niti približno ni dolžna vnovčiti bančne garancije. Lahko podaljša. Zakaj ne sme podaljšati, če v sklepu ne piše, da mora podaljšati tudi bančno garancijo, ker to ne izhaja iz samega sklepa?

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Na zadnji seji v septembru je bil sprejet sklep, da moramo vnovčiti, če ne bodo izpolnili vseh pogodbenih obveznosti. Ker jih niso, danes potrebujemo spet dovoljenje, da podpišemo aneks 9 o podaljšanju 30. 6. 2011. Če ne prinesejo garancije do preteka roka, gre garancija v vnovčitev. Oni morajo nam garancijo prinesiti pred potekom prejšnje garancije.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ne vem, ali mi njim podaljšujemo garancijo, ali oni nam? Če mi njim podaljšujemo garancijo, je treba sprejeti sklep, da jim to garancijo podaljšamo. To sem razumel. Septembra jim niste podaljšali, ampak ste rekli, da jo boste vnovčili. Sedaj s tem sklepom razumem, da bomo mi njim podaljšali garancijo, ne oni nam. Če imamo v rokah garancijo in jo podaljšamo za šest mesecev, je jasno, da jo bomo podaljšali.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Če dovolite še pojasnilo glede vnovčevanja. Imamo njihovo garancijo, s katero nam jamčijo, da bodo naredili ta dela. Dela niso naredili do konca leta in jih tudi ne bodo mogli narediti do konca leta. Sklep mestnega sveta pa je bil, da v kolikor ne naredijo teh del, jo mi moramo vnovčiti do konca leta. Ker pa vidimo priložnost in sami so izrazili to željo, da bi oni to naredili, vendar v tem kratkem roku ne morejo narediti, da bodo pa naredili v prvi polovici naslednjega leta, njihova želja je, da nam garancijo podaljšajo, da nam obstoječo garancijo, ki velja do 31. 12., nadomestijo z novo garancijo, ki bo veljala do 30. 6.

Današnji sklep mestnega sveta bi bil samo v tem, da sprejmemo to podaljšano garancijo in jim damo to možnost, da svoje obveznosti opravijo v naslednjem letu, da ne prihaja niti na eni niti na drugi strani do neprijetnih situacij.

Svetnica Patricija Šulin:

V osnovi se strinjam, da je potrebno ta sklep sprejeti za podaljšanje šestih mesecev.

Bi pa rada opozorila na problem, ki ga je tudi načelnica izpostavila. To je, da bi se čim prej rešila določena vprašanja, ker se še vedno ne da prenesti vsa osnovna sredstva, ki predstavljajo infrastrukturo, v knjige občine. Tako da predlagam, da pristojni pristopite resneje in čim prej k tem pogajanjem.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni več razprave, bi dal predlog Roberta Goloba na glasovanje. Prosim, če pomagaš.

Svetnik dr. Robert Golob:

Bom formuliral predlog: da je sklep sprejet pod pogojem, da druga pogodbeni stran dva dni pred iztekom roka predloži ustrezno podaljšanje bančne garancije.

Tomaž Slokar, podžupan:

Imam en predlog, da sprejmemo ta sklep. Mislim pa, naj občinska uprava operativno to spelje tako, da ob podpisu aneksa prinesejo s seboj garancijo. Če na tisti dan, ko boste dogovorjeni, aneks ne bo podpisan, boste naslednji dan vnovčili. Dogovorite pa se, da boste to naredili prihodnji teden v sredo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Vsa ta debata je šla v isto smer, le pravno težo ima popolnoma različno. Eno so dobre želje, tudi občinske uprave, drugo so zavezujoči – kolikor pač že, v tem primeru zelo – sklepi mestnega sveta.

Sedaj se pa spomnimo septembrske razprave v prejšnjem mandatu, zakaj smo sploh imeli ta sklep, ki ga danes popravljamo. Ravno zaradi te pravne teže, sicer ne bi bilo potrebe, da bi se s tem ukvarjali v mestnem svetu. Če smo v septembru potegnili mestni svet v igro, ne vidim nobene potrebe, zakaj bi pa sedaj rekli, saj bomo z dobrimi željami občinski upravi – to je ravno tako kot smo takrat debatirali z načelnico, je to v bistvu za zaščito občinske uprave, da ima boljšo pogajalsko pozicijo. Zato se mi zdi čudno, da sedaj to isto orožje, ki smo ga s pridom ali pa tudi ne (izgleda, da ja) uporabljali, da bi se mu sedaj odrekli. To je to.

Svetnik Srečko Tratnik:

Mislim, da gre samo za vprašanje okrog vnovčevanja ali nevnovčevanja bančne garancije, ali se da vnovčiti sama, ali jo mora nekdo vnovčiti. Če danes sprejmemo sklep, da se strinjamo s tem, da Hypo Leasing podaljša bančno garancijo za pol leta, to je prvi del sklepa. Drugi del sklepa bi verjetno bil, da v kolikor jo ne podaljšamo, jo morajo občinske strokovne službe vnovčiti.

Tomaž Slokar, podžupan:

Da zadovoljimo kolega Roberta Goloba, bi ga podprl in v sklepu napišemo, da mora biti aneks podpisan in garancija predložena do 28. decembra.

Svetnik Stanko Žgavc:

Saj veliko izkušenj nimam, ampak ko to poslušam, bi to piko na koncu druge točke črtal, se pravi, se podaljša do 30. junija 2011 z istočasnim podaljšanjem bančne garancije do 30. junija 2011. To je moj predlog.

Mitja Trtnik, podžupan:

Zadnji predlog g. Žgavca je najbolj oddaljen. Sprašujem, ali se vsi strinjamo, da bi bilo zadovoljivo tako predhodne predloge, ali damo posameznega na glasovanje?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Jaz ne bi sprejemal datuma 28. Lahko se karkoli zgodi, da oni v dveh, treh dneh, da potem do konca leta garancije teoretično ne bodo mogli dobiti. Če smo danes sprejeli sklep, naj v ponedeljek prinesejo garancijo in pika. Ne vem, zakaj moramo čakati do 28., da prinesejo garancijo? Če je tako velika firma, pa menda bodo naredili garancijo v enem dnevu.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Želela sem povedati, da oni vedno prinesejo garancijo dan ali dva prej. V bistvu stara garancija velja do 31. 12. Dolžni smo poskrbeti za to, da dobimo novo garancijo. Ampak od mestnega sveta rabimo nov aneks, v katerem je opredeljeno, da lahko podaljšamo. Do sedaj smo imeli sklep, da jo moramo vnovčiti v kolikor ne bodo izpolnili pogodbenih obveznosti. Oni jih niso izpolnili, ampak smo na dobri poti, da jih bodo. Za to pa

potrebujemo potrditev aneksa 9, da lahko gremo v podaljšanje. Poskrbeli bomo za to, da bomo dobili garancijo pred iztekom. Ne zdi se mi potreben sklep, da bi do 28. to naredili. Oni točno vedo, da če ne bodo dostavili nove, bo vnovčena stara.

Mitja Trtnik, podžupan:

Vsa razprava gre v to smer, da se jim da podaljšanje. Vprašanje je sedaj samo način oz. kako in kaj. Sklep mestnega sveta vsekakor gre v to smer, da se jim podaljšuje.

Sedaj imamo tri predloge. Rad bi izkristaliziral enega, ki bi vseboval vse to, kar smo tu razpravljali. Nihče ni proti temu, da ne bi podaljšali.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu bi samo malenkostno dopolnil predlog g. Žgavca, nakar umikam svojega. Dikcija bi bila tako kot je rekel, na koncu za piko: **v kolikor Hypo Leasing pred podpisom aneksa (ali po podpisu, kar je irelevantno) predloži ustrezno podaljšano bančno garancijo.**

Mitja Trtnik, podžupan:

Se s tem predlogom g. Žgavca in dopolnitvijo Roberta strinjamo? Lahko dam na glasovanje? Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.**

S tem smo izčrpali današnji dnevni red in zaključujem sejo.

Matej Arčon, župan:

Spoštovane svetnice in svetniki, vam in vašim najbližjim voščim prijetne božične in novoletne praznike, srečno, uspešno, zdravo leto 2011. Upam, da bomo nadaljevali druženje ob 19. uri, pa ne glede na to, smo vam skladno tudi s prakso iz preteklih let pripravili skromno darilo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Tudi jaz bi vam v svojem imenu zaželel vesele božične praznike in srečno novo leto.

Seja je bila zaključena ob 18. uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Mitja Trtnik
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Miran Müllner

Stanko Žgavc