

Številka: 0110-0010/2021-9
Nova Gorica, 29. julij 2021

Z A P I S N I K

29. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. julija 2021 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil Simon Rosič, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

Simon Rosič, podžupan:

Spoštovane članice in člani mestnega sveta in seveda vsi drugi prisotni, vse skupaj lepo pozdravljam. Zaradi odsotnosti župana pričenjam sam 29. sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Kljub preklicu epidemije so seveda v veljavi še vedno zaščitni ukrepi proti širitvi korona virusa, zato vas vljudno naprošam, da uporabljate zaščitne maske tudi, ko govorite oziroma da si jih ne snemate.

Za današnjo sejo je bilo z dnevnim redom predlaganih 13 točk. Na današnji seji ni zunanjih poročevalcev oziroma povabljenih.

Predlagam, da ugotovimo prisotnost in preverimo delovanje glasovalnih naprav. Prosim, da se prijavite. Ugotavljam, da je zagotovljena sklepčnost in lahko pričnemo z delom.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 23 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: Gabrijel Fišer, dr. Robert Golob, Petra Kokoravec, Anton Kosmačin, Jožef Leban, mag. Marko Rusjan, Tanja Vončina, mag. Elena Zavadlav Ušaj.

Odsoten: Mitja Humar.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine.

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Marko Tribušon in
- Sašo Kogovšek.

Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj,

Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Predlog je bil sprejet.

Simon Rosič, podžupan:

Prehajamo na določitev dnevnega reda. Predlog dnevnega reda ste prejeli, v ponedeljek ste naknadno prejeli še predlog zapisnika 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 6. julija 2021. Dajem predlog dnevnega reda v razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev in zaključujem.

Predlagam, da glasujemo najprej o uvrstitvi predloga zapisnika 7. izredne seje mestnega sveta pod točko 1 dnevnega reda, ki ste ga prejeli v ponedeljek. Za uvrstitev te točke na dnevni red je potrebna absolutna večina, torej 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj pa še glasovanje o predlogu dnevnega reda v celoti, s sprejeto spremembo. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 28. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. junija 2021 in 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 6. julija 2021
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa v zvezi z nadstandardom v osnovnih šolah na območju Mestne občine Nova Gorica
7. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica
8. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica
9. Predlog Odloka o izvajanju ustanoviteljskih pravic in organizaciji ter delovanju zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske (prva obravnava)
10. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2021
11. Predlog Odloka o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)
12. Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021
13. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2519/8 k. o. Banjšice.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 28. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. junija 2021 in 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 6. julija 2021

Simon Rosič, podžupan:

Predlog zapisnika ste prejeli. Ali želi kdo razpravljati o zapisnikih? Ker ni razpravljavec, zaključujem razpravo. Predlagam, da potrdimo oba zapisnika v tako imenovanem paketu.

Torej predlagam, da potrdimo zapisnika 28. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. junija 2021 in 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 6. julija 2021. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtnik Ugrin.

Zapisnika 28. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. junija 2021 in 7. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 6. julija 2021, sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Simon Rosič, podžupan:

Odgovore ste prejeli. Odpiram razpravo. Besedo predajam svetniku Otonu Mozetiču. Izvolite.

Svetnik Oton Mozetič:

Postavil sem dve svetniški vprašanji, obe dokaj preprosti. Prvo vprašanje je bilo, kako je upoštevano parkirišče ob Park hotelu pri preureditvi Delpinove ulice v Novi Gorici.

V odgovoru je sicer lepo napisano, kakšne cilje MONG zasleduje, in sicer, da zmanjšujemo število parkirnih mest in vračamo javne površine pešcem, kolesarjem in drugim oblikam trajnostne mobilnosti. Vendar parkirišče obstaja, torej zgleda, da večina in tudi ta, ki je odgovarjal, ne ve, da je parkirišče na zemljišču mestne občine in da je v trenutku, ko je to parkirišče nastajalo, torej, ko je Park hotel dobil uporabno dovoljenje, to parkirišče izrabil za to, da mu ni bilo treba delati garaž posebej. Ampak obstaja dogovor, da bo to parkirišče lahko uporabljeno tudi za krajanje. Vprašanje je bilo vezano na to, kako bomo ob preureditvi Delpinove ulice to upoštevali. Vprašanje ostaja. Torej odgovora ni. Napisano je sicer, da da bo upoštevano parkirišče v širšem reševanju parkirne politike, ne kako, ne kaj, torej mislim, da s tem odgovorom nisem zadovoljen.

Drugo pa je bilo vprašanje sanacije plazu še vedno na Vitovljah. Postavil sem dve preprosti vprašanji, in sicer ali je bilo pri gradnji upoštevano in izvajano torej varovanje pred plazenjem, ki je pač normalno za gradnjo na takem občutljivem zemljišču in na to nisem dobil odgovora. Drugo vprašanje pa je, s kakšno dokumentacijo je ta gradnja tekla. Tudi na to vprašanje odgovora ni.

Simon Rosič, podžupan:

Razpravo ima svetnik Marko Tribušon. Izvolite, beseda je vaša.

Svetnik Marko Tribušon:

Tudi sam sem imel eno vprašanje. Dobil sem kar obsežen odgovor, vendar pa nisem popolnoma zadovoljen, ker ni bilo jasno odgovorjeno oziroma sploh ni bilo na ta del vprašanja, ki sem ga postavil, in sicer koliko je bila finančno ovrednotena izdelava te zgibanke oziroma koliko je to stalo.

Zapisano je bilo tudi, da so po tem mojem pozivu oziroma vprašanju preverili oziroma kontaktirali vse te prireditelje, če je mogoče kakšna napaka. Sam sem samo enega poklical, za katerega sem vedel, da je prišlo do napake in so povedali, da jih ni nobeden nič vprašal, nič kontaktiral. Tako, da mislim, da je bil ta odgovor zopet tako kot po navadi zavajajoč.

Simon Rosič, podžupan:

Ugotavljam, da ni razpravljavcev, zato prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda.

3. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Simon Rosič, podžupan:

Kot prvi dajem besedo podžupanji ge. Damjani Pavlica. Izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Svetniška skupina SDS daje naslednjo pobudo. Glede na vprašanje v zvezi s sanacijo plazu v Šmihelu, ki ga je Mestna občina Nova Gorica poslala na Ministrstvo za okolje in prostor, smo dne 6. 5. 2021 prejeli odgovor s časovnico za izdelavo dokumentacije za sanacijo plazu, ki naj bi bila pripravljena do 31. 12. 2021.

Glede na to, da je bil pred kratkim na obisku v Šmihelu g. Vivoda z ekipo, ki že dolgo rešuje sanacijo tega plazu, prosim pristojne službe, da naprosijo ministrstvo za izdelavo ponovne časovnice in opis del za sanacijo tega plazu, ker prvotna verjetno ne drži več. To vprašanje postavljajo tudi krajanji in Krajevna skupnost Ozeljčan - Šmihel.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo predajam svetniku g. Alešu Markočiču.

Svetnik Aleš Markočič:

30. 6. 2021 je bil zadnji dan za prijavo na Javni razpis za subvencioniranje obrestne mere in stroškov najetih stanovanjskih kreditov občanov Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. Svetniki se z vsebino razpisnih pogojev nismo seznanili in na njih žal nismo imeli vpliva, čeprav v svetniški skupini Povezani menimo, da bi o tem mestni svet moral razpravljati.

Ne glede na to pa prosim, da se pripravi poročilo o izvedbi in zaključku razpisa, poudarek na koliko prijav je bilo, koliko sredstev se bo porabilo oziroma po črpalo in koliko vlog je bilo odobrenih za mlade in mlade družine.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo predajam svetnici ge. Gordani Erdelič.

Svetnica Gordana Erdelič:

Podajam naslednjo svetniško pobudo. Kot prebivalka Solkana podajam pobudo za ureditev ekoloških otokov v Solkanu. Veseli me, da bo na Vojkovi cesti po prenovi zgleden in sodoben ekološki otok, Solkanci pa želimo urejene ekološke otoke tudi drugod po Solkanu.

Nekateri ekološki otoki so postavljeni na pločnikih, na Cesti IX. korpusa se srečujemo s težavo, da se smetnjaki velikokrat znajdejo na cesti. Ravno tako so ekološki otoki brez oznak in ni jasno kateremu delu prebivalcev so namenjeni.

Podajam pobudo za ureditev ekoloških otokov in postavitev tabel za ozaveščanje o ločevanju odpadkov.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo predajam svetniku g. Marku Tribušonu. Izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

Moje svetniško vprašanje se nanaša v bistvu tudi na vprašanje oziroma pobudo, katero je postavila že prej podžupanja v zvezi s plazom Šmihel. Vemo, da je bila letos 20-letnica, vemo, da smo imeli v januarju 2019 na mestni občini sestanek o sanaciji oziroma predvidenih ukrepih nadaljevanja sanacije v Šmihelu, vendar se po moji oceni do sedaj ni zgodilo nič oziroma je nova oblast lokalno skupnost oziroma krajevno skupnost popolnoma izločila iz te sanacije oziroma iz pogovorov in tudi obveščanja. To smo tudi izpostavili na sestanku, ko je bil župan v naši krajevni skupnosti. Obljube so bile, zgodilo se ni nič.

Mene pa zanima ena sedaj zelo pereča zadeva. Pred kakšnim mesecem je bil na obisku minister za okolje in prostor Andrej Vizjak in plaz Šmihel ni bil ob tem obisku kljub temu, da je uvrščen med sedem plazov državnega pomena v Mestni občini Nova Gorica, niti z besedo omenjen, niti ni bil na noben način predstavljen ministru. Mislim, da je to skrajno neodgovorno od mestne občine oziroma od mestne uprave, da se tako poigrava s tem perečim problemom kot je plaz Šmihel. Resnično prosim za odgovor, zakaj ni bil minister s tem seznanjen.

Še to, če mi dovolite. Iskreno bi se zahvalil ob tej priliki podžupanji, ki se res aktivno ukvarja in bori, da bi ta plaz končno prišel do sanacije.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo predajam svetnici Ani Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Julija se je prvič zbrala tako imenovana županova delovna skupina za EPK, ki jo sestavljamo predstavniki in predstavnice vseh svetniških skupin in kot je bilo rečeno na prvem sestanku, naj bi bila vloga skupine pomoč županu pri realizaciji EPK-ja.

Glavni predstavnik Mestne občine Nova Gorica za EPK, Simon Mokorel, nam je predstavil, kaj je bilo do sedaj narejenega, načrt upravljanja, v bistvu postopek ustanavljanja novega zavoda, način financiranja, predvideno infrastrukturo na tako imenovanem EPK districtu, kot ga imenujete in financiranje.

Za to predstavitev bi se zahvalila. Vendar pa prosim, da kar zadeva infrastrukturni del tudi mestnemu svetu predstavite načrt za območje ob železniški postaji, kaj se bo tam uredilo, kaj prenovilo, na novo zgradilo, koliko bo investicija težka, do kdaj bo realizirana, kaj je z idejno zasnovo arhitekturnega natečaja, ali se jo bo upoštevalo v celoti, delno, ali se jo ne bo in kolikšen je bil celoten strošek natečaja za ureditev Trga Evrope.

Simon Rosič, podžupan:

Ker nimamo več prijavljenih, prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli in odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Poročilo o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Simon Rosič, podžupan:

Gradiva ste prejeli v treh točkah. Prva točka je Predlog Sklepa o potrditvi mandata nadomestnemu članu Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Poročevalka za to točko je predsednica komisije, svetnica ga. Maja Erjavec. Predajam besedo.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija nam v naši prvi točki današnjega dnevnega reda predlaga, da z obrazložitvijo, ki jo imate v gradivu, potrdimo mandat nadomestnemu članu Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica Svitu Trkmanu, in sicer kandidatu liste Goriška.si.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Potrdi se mandat nadomestnemu članu Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica Svitu Trkmanu, rojenemu 1986, univ. dipl. ing. gozdarstva, stanujoč Ledine 10, Nova Gorica.« Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Novemu svetniku izrekam dobrodošlico in ga vabim, da zasede svoje mesto in seveda mu želimo obilo uspeha in dobro delo.

Prehajamo na drugo točko, in sicer Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda Osnovna šola Branik. Ponovno dajem besedo predsednici komisije, ge. svetnici Maji Erjavec.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Torej pri tej točko komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da se v Svet zavoda Osnovna šola Branik imenujejo trije predstavniki Mestne občine Nova Gorica, in sicer g. Gorazd Gorjan, g. Dejan Berginc in g. Mark Smerajc.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »V Svet zavoda Osnovna šola Branik se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Gorazd Gorjan, Dejan Berginc in Mark Smerajc.« Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 3. točko, in sicer Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda Osnovna šola Milojka Štrukelj Nova Gorica in še zadnjič dajem besedo predsednici, svetnici ge. Maji Erjavec.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Torej pri naši tretji točki predlagamo imenovanje v Svet zavoda Osnovna šola Milojka Štrukelj Nova Gorica, in sicer predlagamo, da se v ta svet imenujejo g. Goran Vuković, g. Jernej Podgornik in ga. Neža Ušaj.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavec.

Predlagam, da sprejmemo Sklep: »V Svet zavoda Osnovna šola Milojka Štrukelj Nova Gorica se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Goran Vuković, Jernej Podgornik in Neža Ušaj. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa v zvezi z nadstandardom v osnovnih šolah na območju Mestne občine Nova Gorica

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli. Za to točko je predvidena poročevalka mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti, kateri tudi predajam besedo. Izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Kot veste, Mestna občina Nova Gorica sofinancira nadstandardne zaposlitve v osnovnih šolah - nadstandardi in normativi, ki jih zagotavlja pristojno ministrstvo. Ta nadstandard lahko nekako razdelimo na dva sklopa. Eno so zaposlitve, ki so se omogočale že dvajset let ali več nazaj. Gre za zaposlitve kuharjev, voznikov, svetovalnih delavcev in podobno. Drugi sklop so pa zaposlitve drugih strokovnih delavcev v prvih razredih osnovnih šol, kar tudi omogoča zakonodaja. Lani ste sprejeli sklep glede tega nadstandarda, ki med

drugim tudi vsebuje določilo, da se te nadstandardne zaposlitve v primeru vseh oblik odsotnosti z dela ne nadomeščajo.

Prejeli smo pobudo ravnateljev osnovnih šol v zvezi s tem in bili sta dani tudi dve svetniški pobudi na to temo, in sicer, da se ta veljavni sklep spremeni v delu, ki se nanaša na drugega strokovnega delavca v prvih razredih osnovnih šol. Po veljavnem sklepu namreč tudi za te zaposlitve velja določilo ne nadomeščanja. Sklep, ki je pred vami, torej predvideva spremembo v tem delu, in sicer, da se še naprej v vseh prvih razredih osnovnih šol v naši občini omogočajo ves čas te zaposlitve drugega strokovnega delavca v prvih razredih. To področje je urejeno tako, da glede na število učencev v prvem razredu en del pokrije ministrstvo, v kolikor je to število učencev nižje v posameznem razredu, pa ta dodatek, ta del zaposlitve ne pripada. Zato predlagamo, da v tehkih primerih mestna občina vseeno omogoči tega drugega strokovnega delavca v prvih razredih, in sicer v polovičnem obsegu zaposlitve.

Sprememba tega sklepa je tudi v delu, ki se nanaša na nadomeščanje bolniške odsotnosti nad 30 dni. Predlagamo, da je v takih primerih nadomeščanje prav tako možno, ker ne gre za bremenitev občinskega proračuna. Pri pripravi sklepa smo izhajali iz konkretnih situacij na šolah tako, da smo predvideli tudi situacijo, ki se obeta na eni od šol v naši občini v naslednjem šolskem letu. V večini primerov gre za zaposlitev za nedoločen čas, konkretno na eni šoli imajo tri take zaposlitve, nakazuje se, da v naslednjem šolskem letu bosta samo dva prva razreda in bi bilo potrebno v enem primeru odpuščanje. Predlagamo, da se v takem primeru ta delavec razporedi na ustrezno delovno mesto v javnem zavodu. Se pa mestna občina s tem zavodom s pogodbo dogovori, kaj bo ta oseba opravljala.

Gradivo smo pred oddajo posredovali v pregled in odobritev tudi osnovnim šolam in so se strinjale s tem predlogom.

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport, zato dajem besedo predsednici le-tega Aleksandri Fortin.

Andrejka Markočič Šušmelj, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Bom jaz posredovala sklepe odbora, ker je bila predsednica včeraj odsotna in navzoča sem bila pa jaz.

V zvezi z nadstandardom za osnovne šole odbor za kulturo, šolstvo in šport ni imel pripomb in predlaga, da se ga sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Besedo predajam svetniku Alešu Markočiču. Izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Najprej bi se zahvalil ge. Marinki Saksida za pripravo strokovnega sklepa, ki je usklajen z ravnatelji osnovnih šol. Pozanimali smo se tudi v svetniški skupini, tako, da bomo seveda predlog sklepa podprli. Si pa v bodoče želim, da bi se morda kdaj hitreje odvila ta potreba osnovnih šol, ki jo ravnatelji izpostavijo, ker osebno mnenje je, da bi se morda tudi potem to kolo odvilo, ko so ravnatelji malo bolj javno izpostavili to problematiko in se je tudi zadeva hitro rešila. Verjamem in upam, da se bo tudi tako rešila vezano na financiranje materialnih stroškov in stroškov storitev, tako, da hvala in bomo zadevo podprli in si želimo, da bi problematiko šolstva tudi včasih morda kak dan prej rešili.

Simon Rosič, podžupan:

Ugotavljam, da ni drugih razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Sprejme se Sklep v zvezi z nadstandardom v osnovnih šolah na območju Mestne občine Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica

Simon Rosič, podžupan:

Tudi tu ste prejeli gradivo in poročevalka za to točko je ponovno mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti. Izvolite, beseda je vaša.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Predlagamo porabo presežka prihodkov nad odhodki Goriške knjižnice tako, kot imate navedeno v gradivu, torej 4.417,00 EUR za nakup prenosnih računalnikov in 39.000,00 EUR za nakup in montažo klimatske naprave. Za oba namena je tudi knjižnica oziroma mestna občina pridobila sredstva za sofinanciranje na ministrstvu za kulturo.

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo je tudi v tem primeru obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Besedo dajem članici ge. Andrejki Markočič Šušmelj.

Andrejka Markočič Šušmelj, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi ta predlog je odbor sprejel oziroma predlaga, da se predlog sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Besedo najprej predajam svetniku g. Luki Manojloviću. Izvolite.

Svetnik Luka Manojlović:

Imam eno skorajda tehnično pripombo na te zadeve, ker vem, da se veliko javnih zavodov sooča z nakupom tovrstne opreme. Dal bi eno pobudo skladno s celotnim konceptom zagovarjanja obnovljivih zadev in bolj trajnostnih rešitev. Predlagal bi, da oddelek mogoče na nek način sporoči javnim zavodom, da se lahko na trgu dobi tudi obnovljeno konkretno računalniško opremo z garancijskim rokom enakovrednim novi, mogoče se bo kdo odločil za kakšen tak vnos v razpis. Mislim, da je to zdravo za naš planet, po drugi strani je pa čisto dovolj dobro za normalne operacije in delovanje znotraj javnih zavodov, pa tudi ne javnih zavodov, tudi zasebnih institucij. Recimo sam se takšne naprave poslužujem, pa veste, da se s tem ukvarjam in sem v bistvu skoraj cel dan na takšni napravi. Ne govorim pa, da je to za vse primere tako, ampak mogoče je dobro, da začnemo osveščati tudi direktorje javnih zavodov oziroma tiste, ki se v zavodih ukvarjajo s takimi zadevami.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo predajam svetniku g. Antonu Hareju. Izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Še enkrat bom ponovil moje stališče, ki ga imam vedno in ga bom imel tudi sedaj. Po mojem mnenju bi morali presežek prihodkov nad odhodki vračati v proračun, ker so v bistvu tu vsi proračunski uporabniki in tudi pri naslednjem rebalansu in pri proračunu

imajo vedno zagotovljena sredstva, za katera menim, da se ti presežki akumulirajo in se prepuščajo, tako, da bi po mojem mnenju morali biti vidni tudi pri rebalansu.

Simon Rosič, podžupan:

Ugotavljam, da ni več razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Sprejme se Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrj, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Anton Harej.

Sklep je bil sprejet.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli. Tudi tu je poročevalka ponovno mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti. Izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Predlagamo, da se presežek prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriški muzej nameni v višini 5.000,00 EUR za nakup opreme kot so monitorji in računalniki, sredstva v višini 5.000,00 EUR pa za investicijo v Vilo Bartolomei, in sicer ureditev nove delavnice in didaktične sobe.

Simon Rosič, podžupan:

Tudi v tem primeru je gradivo obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport in besedo ponovno predajam članici ge. Andrejki Markočič Šušmelj. Izvolite.

Andrejka Markočič Šušmelj, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi na ta predlog odbor ni imel pripomb in predlaga, da se ga sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: Sprejme se Sklep o porabi presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrj, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Anton Harej.

Sklep je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o izvajanju ustanoviteljskih pravic in organizaciji ter delovanju zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske (prva obravnava)

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli. Poročevalka je tudi v tem primeru mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti. Izvolite, beseda je vaša.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Leta 2004 so Mestna občina Nova Gorica, Občina Šempeter – Vrtojba in nekatera podjetja iz lokalnega okolja s pogodbo o ustanovitvi zavoda ustanovile Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske, bolj znano kot VIRS. Namen vzpostavitve tega zavoda je bilo sodelovanje s primorskimi lokalnimi skupnostmi in gospodarstvom ter tudi drugimi slovenskimi in mednarodnimi visokoškolskimi in raziskovalnimi zavodi s ciljem pospeševanja razvoja visokega šolstva v regiji.

Po gospodarski krizi v letu 2012 so ustanovitelji iz vrst gospodarstva postopno začeli izstopati iz ustanoviteljstva tega zavoda, tako, da sta v letu 2018 ostali Mestna občina Nova Gorica skupaj z Občino Šempeter – Vrtojba edina ustanovitelja tega zavoda. Takrat se je tudi ustrezno uredila pogodba o ustanovitvi tega zavoda na mestnem svetu.

Leta 2018 je tudi Občina Šempeter – Vrtojba podala odstopno izjavo tako, da je od 1. 1. 2019 mestna občina edina ustanoviteljica tega zavoda, ni pa še bil ustrezno po saniran akt o ustanovitvi. Zato smo pripravili gradivo, ki je pred vami, s katerim urejamo oziroma prilagajamo situacijo na to, da smo edini ustanovitelji. Predlog odloka tako vsebuje uskladitve dosedanjih določil zadnje veljavne pogodbe iz leta 2018 glede na to, da smo edini ustanovitelj tega zavoda. V predlogu odloka se usklajujejo dejavnosti zavoda v skladu z Uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti, ki ostajajo enake kot so bile v letu 2018, urejajo se sestava in pristojnosti upravnega sveta, v primerjavi z veljavno pogodbo oziroma z zadnjo veljavno na mestnem svetu se črtajo določbe, ki se nanašajo na sredstva za ustanovitev zavoda in prenehanje ustanoviteljstva ter ostale določbe, ki so se nanašale na stanje, ko je imel VIRS več ustanoviteljev. Torej namen sprejema uskladitve tega odloka je, da se lahko vpišemo v sodni register kot edini ustanovitelj.

S sprejemom tega odloka ne nastajajo nobene dodatne materialne obveznosti. Zavoda VIRS že leta ne financiramo in tudi s sprejemom tega odloka ne bodo nastali nobeni novi stroški. Ob tem že proučujemo kaj in kako s tem zavodom naprej. Možnosti je več in o tem boste seveda odločali mestni svetniki. Nakazujejo se finančni viri na tem področju oziroma povezani s pametno specializacijo, veste, da ima Slovenija sprejeto strategijo na tem področju, tudi nova finančna perspektiva nakazuje precejšnji vir v tej smeri tako, da bomo predvidoma še letos predlagali kaj in kako s tem zavodom naprej.

To kar je danes pred vami, pa je nujen korak, da lahko karkoli s tem zavodom nadaljujemo naprej.

Simon Rosič, podžupan:

Tudi to gradivo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Besedo ponovno dajem članici ge. Andrejki Markočič Šušmelj. Izvolite.

Andrejka Markočič Šušmelj, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Pri tej točki se je odprla malce daljša razprava. Če sedaj pogledate zapisnik, piše zelo formalno, da odbor nima pripomb in da se predlaga, naj se predlog sprejme. Vendar pa kaže, da je samo en glas za, ostali smo bili pa vzdržani in mislim, da je tudi prav, da malce pojasnim.

Namreč na odboru za kulturo, šolstvo in šport je bilo postavljeno vprašanje glede VIRS-a, in sicer ga je postavila članica odbora ga. Godnič že septembra 2019. Odgovore pa smo dobili šele na včerajšnji seji, kar je več kot zadosten razlog, da na podlagi včerajšnjih odgovorov ne moremo še potem sprejeti določenih sklepov, ampak je treba te odgovore najprej preučiti.

Po elektronski pošti sem odgovore tudi prejela, pa me zanima, če ste mogoče tudi ostali prejeli odgovore vodje ge. Saksida, ker se mi zdi, da je dobro, da tudi ostali vidite te odgovore. Če pa jih niste prejeli, če smo jih prejeli samo člani odbora, pa mislim, da je dobro, da se jih pošlje tudi ostalim svetnikom.

Torej odbor za kulturo, šolstvo in šport predlaga, da se predlagani odlok sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Besedo predajam svetniku Antonu Hareju.

Svetnik Anton Harej:

Da, gotovo bi bilo smiselno, da se to točko prestavi. Malo me seveda moti, da smo edini ustanovitelj v bistvu zasebnega zavoda, po navadi javni subjekti ustanavljajo javne zavode. Sedaj v tem primeru gre pa za zasebni zavod, ker je bil tako tudi ustanovljen, ker so bila še podjetja. Je pa gotovo, da bo naslednja finančna perspektiva so instrument, seveda bodo programi na voljo tudi za črpanje, ampak zavod samo na papirju ne bo živel. Mislim, da se tu angažira tudi so svetnik Manojlovič, mogoče bi še on predstavil dodatne druge aktivnosti, ki potekajo. Predvidevam, da se vabi tudi že kakšna podjetja, ki bi bila ponovno pripravljena vstopiti v zavod, kajti čudno bi bilo, da bi se recimo prijavljali nek subjekt oziroma nek zavod za nek evropski razpis, katerega ustanovitelj je edino občina. To bi bil nek zelo čuden signal.

Hkrati bi pa postavil tudi vprašanje. Vemo, da se pripravlja središče kreativnih praks na Bevkovem trgu, kjer sodeluje nekaj podjetij pri tem projektu in to bi bil recimo en zavod, ki bi lahko upravljal s tem središčem. Gotovo me zanima, kaj se pripravlja, kaj se predvideva, tam je veliko sodelujočih, so tudi podjetja. Tam smo se tudi mi zelo angažirali, po mojem mnenju celo preveč glede na to, koliko projektov so dobila podjetja zato, da se tisto vzpostavi. Potem na koncu kadar je pa treba odpreti »takvin«, bi rekli po domače, takrat pa ni nobenega, takrat bo pa občina naredila, ko bo pa v medijih za hvalit, potem bodo pa vsi vsak s svojim projektom zelo zaslužni za...

Tako, da mislim, da bi bil lahko en tak zavod kjer se dogovorijo pravila igre, pravila financiranja, zelo dober vzvod za recimo skupno upravljanje enega takega središča kreativnih praks in tudi zelo dobra popotnica za naprej za črpanje evropskih sredstev. Toliko z moje strani. Če bom dobil kakšen odgovor na to, bom zadovoljen, sicer pa kakor rečeno je to pač neka embalaža, vsebina pa malo bolj šepa.

Simon Rosič, podžupan:

Mogoče bi samo repliciral glede podrobnejše obrazložitve in hkrati gre ta replika tudi odboru za šolstvo, kulturo in šport. Kolikor mi je znano, ste bili dober teden nazaj s strani občinske uprave pozvani vsi svetniki na detajlnejšo predstavitev. Nekateri so se odzvali, nekateri pač ne. Bi pa rad poudaril, da slučajno ne zaidemo danes preveč v neko drugo smer debate, kajti izključno tu urejamo sedaj status te identitete tehnično. V bistvu bom rekel, da gre za neko tehnikalijo, s katero se samo ureja pravno formalni status, posledično potem ostajamo edini ustanovitelj, nakar se bomo pa vsi skupaj v jesenskem času odločali o vsebini, poslanstvu in ne nazadnje usodi te institucije.

Ali imate repliko?

Svetnik Anton Harej:

Sedaj je v bistvu malo čudno to, da se nekako govori, da to ne bo imelo finančnih posledic. Vemo kaj je zavod in fiksni stroški ostajajo za vodenje računa, za računovodstvo. Mi ga lahko imamo ustanovljenega, da nima finančnih posledic pa tudi ne moremo govoriti. Približno kar vem, pride za vodenje računovodstva okrog 1.000,00 EUR

tudi če je 0, letno bilanco na koncu leta moraš podati, ne vem lahko bo še kakšen večji strokovnjak za to in 15,00 EUR na mesec je tudi vodenje transakcijskega računa s strani banke, ne glede na to ali imaš ti promet ali ne. Kar je meni znano. Tako, da vzdrževati nekega mrtvaka, ne vem, je zelo pomembna vsebina.

Sedaj se opravičujem, lahko sem spregledal kakšno vabilo, tudi nimam časa. Predlagal bi, da če imamo take vsebinske predstavitve, jih mogoče združimo skupaj s sejo mestnega sveta, ali pa po seji mestnega sveta. Menim, da jih je tako najlažje usklajevati. Pač se samo lahko razširi točka in se predstavi še ta del, nima smisla, da dajemo noter druge termine. Toliko.

Simon Rosič, podžupan:

Predajam besedo svetnici Mirjam Bon Klanjšček. Izvolite, beseda je vaša.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Bila sem na tem sestanku v sredo 21. 7., kjer je bil predstavljen ta odlok. Razumela sem tako, kot je bilo predstavljeno danes, da gre tu za tehnično ureditev, za pravno ureditev tega akta in da bo to osnova za pripravo novega odloka ali razširitev tega odloka, ali kakorkoli z vsemi vsebinami in cilji, strategijo in tako naprej, kjer bo upoštevana tudi strategija za vse smernice strategije, pa veličina smernic strategije razvoja visokega šolstva, ki smo ga sprejeli tu v mestnem svetu. Rečeno je bilo, da bomo to obravnavali čim prej in to mogoče že celo na septembrski seji, če ne septembra pa oktobra, torej nekje jeseni. Takrat se bo pač odločalo o teh vsebinah in o vsem.

Zato razumem to, da ni sedaj finančnih posledic zaradi tega, ker VIRS je dejansko sedaj mrtev. VIRS ni nič, VIRS je bil nekaj, je ogromno naredil in tudi naprej. Recimo, če imamo mi ta akt urejen, če smo mi edini ustanovitelji, mislim, da tudi ta nov zavod ali pa razširjen ta VIRS, ker mi smo tudi tako predlagali v komisiji za razvoj visokega šolstva in tudi to je bilo sprejeto, da se bo naredilo eno platformo, eno krovno organizacijo. Že takrat smo govorili o tem, da bi lahko bil to tudi VIRS ali pa razširjen VIRS ali ne vem kako, ampak nekako na osnovi VIRS-a je bilo mišljeno in tudi mislim, da iskanje teh evropskih sredstev na razpisih ali kakorkoli, bi ta novi zavod z novimi smernicami, z novo ureditvijo nekako pobral vse reference od VIRS-a. Sicer sam zavod, če se ustanovi, z neko novo platformo brez vsega in da to sedaj odpade, če tega mi sedaj ne naredimo, potem zagotovo novi zavod tega ne bo mogel, neka na novoustanovljena platforma ne bo mogla tega uporabiti. Kar bi bilo zelo škoda.

Tako sem sama tam razumela in tudi v tej smeri smo se tam pogovarjali, tako, da se mi zdi prav, da danes to podpremo.

Simon Rosič, podžupan:

Repliko ima oziroma besedo dajem svetniku, podžupanu g. Sašu Kogovšku.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Ne bi rad, da gremo z mešanimi občutki ven in da smo govorili o hruškah in potem potrjevali jabolko. Upam, da je vsem jasno, da mi moramo ta odlok sprejeti, da se bomo lahko na eni od naslednjih sej pogovarjali sploh o programih in usodi samega zavoda. Zato ni nobenih dodatnih stroškov, ampak mi se moramo najprej vpisati v sam register, da smo mi v bistvu edini lastniki in posledica tega je lahko, da odločamo o tem zavodu. Ker pač ni bila v tem času ta zadeva še usklajena, jo moramo v bistvu uskladiti, se vpisati in potem imamo šele možnost odločati o programih.

Mi se danes ne moremo pogovarjati o programih, ker v bistvu nismo še pravno formalno sami lastniki. Ko se bomo pa vpisali in se bo ta pogodba o ustanovitvi spremenila, tako kot je danes na mizi, potem bomo imeli možnost, da se pogovarjamo, ali bomo to visoko šolstvo peljali naprej, ali bodo to zelene tehnologije, ali bo to xy program. To je podlaga v tem. Lahko ga pa tudi zapremo. Vse možnosti so odprte, ampak, ko bomo potrdili ta odlok.

Simon Rosič, podžupan:

Repliko ima svetnik gospod Aleš Markočič, izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Sedaj ne razumem nekaj. Mislim, da smo eni izmed ustanoviteljev trenutnega VIRS-a in smo še edini, ki smo ostali, tako, da stvar na papirju je, da lahko govorimo o vsebinah in ne vsebinah in menim, da vezano s tem odlokom nima nobene veze, kaj mi mislimo v bodoče narediti z VIRS-om, tako, da ni to pogoj, da mi moramo danes sprejeti zato, da bomo potem odločali v katero smer peljati VIRS. Nisem prav razumel te razprave, tako, da če je do sedaj bilo toliko let tako, mislim, da nam tudi sedaj zaradi tega voda v grlo ne teče.

Simon Rosič, podžupan:

Vodja, prosim, da malo pojasnite.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Mene veselijo usmeritve, videnja, kako naj bi tak nov zavod kakorkoli deloval v bodoče v smislu povezovanja, ampak to ni predmet te točke. Če pa želimo to narediti, kar je bilo nakazano, pa kot že rečeno, moramo zadevo urediti. V sodnem registru je še vedno poleg nas vpisana Občina Šempeter – Vrtojba. Sodni register za ureditev stanja zahteva akt, iz katerega bo razvidno, da je mestna občina edini ustanovitelj, ker je Občina Šempeter - Vrtojba regularno podala izstopno izjavo in ustrezen akt je odlok. Ni več pogodba, ker smo sami, ustrezen akt je odlok, ki ureja določila, kot je napisano v gradivu in kot smo že povedali.

Če se spomnite, smo to predlagali že pred časom. Danes, ko so smernice glede razvoja Slovenije, Evrope navsezadnje finančni viri, ki se napovedujejo, je trenutek, ko se lahko pogovarjamo bolj konkretno kaj in kako na tem področju naprej, kot je bilo od nekoga izmed vas rečeno. Lahko se boste tudi odločili, da se takšen zavod ukine. Tudi v tem primeru mora biti ta korak narejen.

Simon Rosič, podžupan:

Mogoče bi samo tu dodal, da bo seveda ta proces, ko se bomo pogovarjali o vsebini zelo vključujoč, ne nazadnje je vključena tudi komisija za visoko šolstvo, mestni svet. Danes pa govorimo izključno o tem prvem koraku, katerega ga je sedaj vodja natančno opredelila.

Besedo predajam svetnici Andrejki Markočič Šušmelj. Izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Na tem sestanku nisem mogla biti prisotna, ker sem bila odsotna. Tudi se mi ni zdel ravno primeren čas za sklicevanje sestanka s tako vsebino, ker vemo, da je sredi julija veliko ljudi odsotnih.

Me pa pri vsej zgodbi o VIRS-u moti predvsem to. Še dobro se spomnim, ko je bil predstavljen programski dokument o terciarnem izobraževanju, da takrat ni bilo govora o tem, da bi bil pri nadaljnjih korakih vključen VIRS. Pogledala sem tudi programski dokument, kjer tega ni nikjer zapisano, pač pa so predlogi kje naj bi se lahko to terciarno izobraževanje recimo institucionaliziralo oziroma na kakšen način bi se lahko povezovalo. Omenjene so tu že obstoječe organizacije oziroma subjekti, ki delujejo na tem področju, kot so recimo Primorski tehnološki park, ki je bil največkrat poudarjen. Tako, da mene bolj to preseneča, kako kar naenkrat sedaj to pogrevanje zgodbe o VIRS-u.

Mogoče bolj za šalo kot zares bi bilo dobro razmisliti tudi o drugem imenu, ker če pogledate v brskalnik, kaj najdete pod VIRS, kar poglejte, dobite varilno in rezalno opremo.

Simon Rosič, podžupan:

Imamo repliko. Besedo predajam svetnici Mirjam Bon Klanjšček. Izvolite.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Mogoče res tam v dokumentu ni zapisan VIRS. Sama pa sem bila zraven, saj sem bila v tej komisiji in mi smo skozi imeli VIRS, v oklepaju je bilo. Sedaj zakaj se ni napisalo potem v končni dokument tisti VIRS, ne vem. Ampak o tej krovni platformi kakor je bilo rečeno, je bilo govora, da bi lahko bil vključen oziroma, da bi lahko peljal to tudi VIRS, ampak ne v taki obliki kot je bil takrat, ampak v spremenjeni.

Popolnoma se strinjam z Andrejko, ki pravi, da bi morali spremeniti ime. Tudi sama sem pogledala po internetu, ker sem iskala VIRS, kaj še piše. Našla sem isto. Tako, da se bo lahko našlo drugo ime. Mislim, da bo ta nova krovna oziroma ne vem neka platforma, kakor smo jo takrat imenovali, bila lahko en pravnih naslednik tega starega VIRS-a.

Simon Rosič, podžupan:

Opazam, da imamo kar nekaj avtoritet znotraj tega mestnega sveta in se veselim tega konstruktivnega sodelovanja v jesenskem času, ko se bodo nastavlale, ali pa proučevale morebitne vsebine za poslanstvo ali pa usodo tega zavoda. Ampak še enkrat poudarjam, da se ne bi preveč oddaljili od fokusa današnje točke, ostanimo fokusirani izključno na gradivo, ki ste ga prejeli.

Besedo predajam svetnici Gordani Erdelič, katera ima repliko na svetnico Andrejko Markočič Šušmelj. Izvolite.

Svetnica Gordana Erdelič:

Rada bi samo replicirala glede tega, kaj se pojavi na Googlu, ko vpišete VIRS. To je vse stvar digitalnega marketinga in s sodobnimi koraki se da narediti tudi, da bo VIRS kot VIRS prišel na prvo mesto, da se ne bodo pojavljale razne varilnice in tako naprej. Tako, da je to nekega postranskega pomena, ki se ga da preko sodobnih prijemov predvsem preko socialnih omrežij pa tudi Googla in brskalnikov urediti. To ne vidim kot problem.

Simon Rosič, podžupan:

Repliko na svetnico Andrejko Markočič Šušmelj ima svetnica Ana Zavrtanik Ugrin. Dobro. Potem prosim, da se odjavite. Kot naslednji razpravljalci dajem besedo svetnici Tini Krog. Izvolite.

Svetnica Tina Krog:

Ker gre za prvi korak, ki bo formalno omogočil neko vsebinsko nadgradnjo in tudi spremembo imena in naslednje postopke za zavod VIRS, predlagam, da točko prekvalificiramo kar v drugo branje, če ste za. Zdi se mi, da so komentariji vsi nekako naklonjeni in se mi zdi mogoče smiselno, da čimprej pridemo do naslednje faze. Če se ne strinjate, se ne strinjate seveda, ampak predlog pa je.

Simon Rosič, podžupan:

Naslednja razpravljalca je svetnica Ana Zavrtanik Ugrin. Izvolite.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Ne vem, ali sem prav razumela Marinko. Se pravi, tudi če bi želeli potencialno recimo ta VIRS ukiniti, moramo sprejeti te tehnikalije. Razumem.

Sicer pa je moje stališče glede ustanavljanja novega zavoda, da če nimamo jasnega namena, strategije, nekaterih merljivih ciljev in vsebine, ne moremo ničesar ustanavljati. Sedaj nekaj ustanavljati zato, da bomo potem morebitne vsebine vpeljevali in z njimi nadgrajevali ta odlok, se mi zdi pač zgrešena pot. Najprej moraš vedeti, kaj boš imel, kaj želiš z nekim zavodom doseči in šele potem ga ustanoviš. Enako kot pri podjetju. Imaš poslovno idejo, potem zbereš denar in potem ustanoviš, ne greš v obratni smeri.

Simon Rosič, podžupan:

Imamo repliko. Besedo predajam svetnici Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Še vedno razumem to, da je nujno potrebno narediti ta akt, če hočemo mi karkoli naprej delati z novim odlokom, novi platformi in z novimi vsebinami in kakorkoli, še posebej, če želimo uporabiti vse reference, ki jih je imel do sedaj VIRS, da bo to nova zadeva in nadgradnja tega. Tako sem sama razumela, popravite me, če mislim narobe.

Simon Rosič, podžupan:

Imamo repliko na razpravo svetnice Ane Zavrtanik Ugrin. Besedo predajam podžupanu g. Sašu Kogovšku.

Svetnik Sašo Kogovšek:

V bistvu se vrtimo kot mačka okrog vrele kaše. Da, res je, mi moramo ta odlok sprejeti zato, da lahko potem bilo kaj naredimo s tem božjim zavodom. Nisem mogel, da ne bi repliciral iz preprostega razloga.

VIRS je bil zelo dobro zastavljen v preteklosti in je tudi dobro funkcioniral. Glede na to, da je bilo tudi omenjeno s strani, da pogrevamo to zadevo glede VIRS-a, pravim da ne, saj je treba pravno formalno stvari urediti. Če bi pa VIRS bil in to tudi v osmih letih se je zgodilo, da bi se dejansko moral nekdo prej v preteklosti vprašati, zakaj je prišlo do tega, kar imamo danes na mizi.

Simon Rosič, podžupan:

Naslednji razpravljavec je svetnik g. Aleš Markočič. Izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Kot prvo bom rekel, da vemo kdo je bil direktor VIRS-a pred leti. Kot drugo se opravičujem v bistvu sedaj, da nisem bil na predstavitvi, ampak žal je tak čas, ko so dopusti in se nisem mogel udeležiti, drugače bi se vsekakor udeležil predstavitve.

Se pa strinjam z nekaj mojimi predhodniki, ki so govorili o strategiji, viziji, merljivih ciljih in tako naprej. Seveda sam podpiram tak zavod, da ne bo nesporazuma. Večkrat sem slišal tu, da moramo to sprejeti, da bo potem lahko nekaj novega. Če to res drži, dajmo sprejeti dodaten sklep, da bo mestni svet oktobra obravnaval novi odlok o približnem zavodu, da ne bom sedaj rekel VIRS-u, ker v nasprotnem primeru podajam vsebinsko pripombo na ta odlok, da je treba jasneje definirati, da mestna občina ne bo finančno vstopila v sofinanciranje VIRS-a, kot je sedaj napisano v tem odloku.

Simon Rosič, podžupan:

Imamo novega razpravljavca. Besedo predajam svetniku g. Marku Tribušonu.

Svetnik Marko Tribušon:

Bom zelo kratek. Zgodbo okrog tega VIRS-a verjetno nekateri, ki že več let sedimo tu noter, zelo dobro poznamo in mislim, da tudi tista opazka podžupana Kogovška ni bila ravno na mestu, ampak neglede.

Mene me čudi, da vsi odstopajo, predvsem gospodarstveniki, kar je velik pokazatelj, če gospodarstveniki odstopajo, Občina Šempeter - Vrtojba odstopa, mi pa kar vztrajamo na tem in vidimo sedaj takoj neko novo veliko priložnost. Sam se bojim, da je to samo ustanovitev še enega novega direktorskega delovnega mesta.

Simon Rosič, podžupan:

Ugotavljam, da nimamo več razpravljavcev. Prosim svetnika Markočiča, da pripravi sklep oziroma, da ga pove. Prosil bi samo, da se prebere ta sklep.

Pred seboj imam sklep, ki ga predlaga svetnik Aleš Markočič, ki se glasi: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica nalaga občinski upravi, da najkasneje do oktobrske seje

mestnega sveta pripravi novi odlok o ustanovitvi zavoda VIRS oziroma podobnega imena.«

Prosim vodjo, če se mogoče lahko opredeli s strokovnega vidika do tega sklepa.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Kot rečeno, proučujemo različne možnosti in bomo lahko do oktobra to pripravili.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo dajem g. svetniku Vodopivcu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če sem prav slišal, je sedaj ta predlog dodatnega sklepa brezpredmeten. Sedaj sprejemamo odlok in potem sprejemamo sklep, da moramo še enkrat sprejet nov odlok. Mislim, da to ni podobno nobeni proceduri.

Predlagam, da kolega Markočič umakne svoj predlog sklepa, ker nima ne repa ne glave.

Simon Rosič, podžupan:

Svetnik Markočič, vztrajate na sklepu oziroma imate kakšno pojasnilo.

Svetnik Aleš Markočič:

Ne, na sklepu vztrajam in kot sem rekel, sem dal tudi vsebinsko pripombo na predlog odloka.

Simon Rosič, podžupan:

Lahko ponovite to vsebinsko pripombo.

Svetnik Aleš Markočič:

Da je treba jasneje v odloku definirati, da mestna občina, kjer so navedeni viri, kako se bo VIRS financiral, jasno in natančno opredeli, da za delovanje VIRS-a iz proračuna mestne občine ne bo šlo nič sredstev.

Simon Rosič, podžupan:

Se opravičujem, samo malo, da se posvetujem s strokovno službo.

Odpiram ponovno razpravo in besedo dajem svetnici Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Sama mislim, da ta sklep, ki ga je podal Aleš Markočič ni tako brezpredmeten, posebno glede na to, kar nam je bilo povedano na predstavitvi. Ne vem sedaj ali bo to, da se pripravi nov odlok, ki bo vseboval vsebine tega ali nekaj takega, da se razširi ta sklep v tem smislu. Da bo nek nov odlok in tega, da se ukine. Lahko, da bo osnova tega novega odloka, razširjenega, da bo podlaga, je ta pravno formalno urejeni akt. Ali je možno to? Ne vem, nisem pravnica. Vi ste pravniki tu, kakšen bo že kaj povedal. V tem sklepu, ki ga je Aleš predlagal, želi, da se do oktobra pripravi odlok v taki obliki, da bo vseboval cilje, namen in kakšne cilje bo zasledoval ta zavod in tako naprej. O tem je bilo tudi govora. Kakor sem razumela, je ta današnji neka pravna ureditev starega akta. Za naprej pa kakor Aleš predlaga je to, da bi do jeseni, do oktobra pripravili še en akt, ki bi zajel ta akt, ki bo vpisan v sodni register. Je to pravno možno ali ne, ne razumem, ker nisem pravnica.

Simon Rosič, podžupan:

Vodja, samo kratko pojasnilo.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Danes urejamo formalno pravni status obstoječega zavoda VIRS, za katerega je v sodnem registru še vedno vpisana tudi Občina Šempeter - Vrtojba. Mi bomo ta akt poslali na sodni register in tam bo zadeva urejena tako kot mora biti. Od tu naprej se boste odločali kaj s tem zavodom naprej. Lahko se ga ukine, lahko se ga preoblikuje v nek drug status, kot rečeno, proučujemo možnosti predvsem v smeri, kot je bila predstavljena s strani svetnika Hareja in boste prejeli novo gradivo, ali bo pravni naslednik ali kakorkoli in to se vse še proučuje. Tam bo opisano, kar ste danes spraševali, usmerjali, kaj so cilji tega javnega zavoda, kaj bo počel, na katere strategije se nanaša, kaj bo s finančnimi sredstvi za delovanje javnega zavoda, vse kar pač tak odlok mora vsebovati.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo v kontekstu replike predajam g. Alešu Markočiču.

Svetnik Aleš Markočič:

V bistvu samo hočem, da se zavežemo, da to kar danes slišimo, bomo še to leto dočakali na mestnem svetu. Nič drugega.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo dajem Valterju Vodopivcu, kateri ima repliko na svetnico Mirjam Bon Klanjšček. Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, sem poslušal in upam, da sem razumel predlagani spremljajoči sklep, dodaten ali kakorkoli. Če sem prav slišal, je bilo rečeno, da se pripravi nov odlok in cilj tega novega odloka, popravljenega odloka je, da ne bo šlo iz proračuna mestne občine nič denarja. Ali sem prav razumel? Dobro.

Simon Rosič, podžupan:

Vodja, postavil bi samo še eno vprašanje. Ali je do oktobra, ko je svetnik s sklepom na nek način sedaj fiksiral to obdobje, to uresničljivo ali ne? Svetnik, sedaj pri tem drugem oglašanju sem v bistvu doumel, da bi se proučila možnost sprejema novega odloka o ustanovitvi zavoda VIRS oziroma podobnega imena. Ali bi bilo tako? Dobro. Sklep je poslan. Vodja, še zadnje pojasnilo.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Ocenjujem, da lahko do oktobra tako gradivo pripravimo zatrdno, glede na to, da še ni pregledano s strani vseh pristojnih služb. 100 % ne morem potrditi, ampak maksimalno bomo delali v tej smeri, da vam ga posredujemo za oktobrsko sejo.

Simon Rosič, podžupan:

Dajem na glasovanje naslednji Sklep: »Mestni svet Mestne občine Nova Gorica nalaga občinski upravi, da najkasneje do oktobrske seje mestnega sveta pripravi nov odlok o ustanovitvi zavoda VIRS oziroma podobnega imena.« Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 10 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Simon Rosič, Vida Škrli, Valter Vodopivec.

Sklep ni bil sprejet.

Simon Rosič, podžupan:

Sedaj pa na predlog svetnice Tine Krog in glede na to, da na prvi obravnavi ni bilo bistvenih vsebinskih pripomb...

Svetnik Aleš Markočič:

Podžupan, dal sem konkretno vsebinsko pripombo.

Simon Rosič, podžupan:

Naprošam vodjo, če se lahko še enkrat opredeli do te vsebinske pripombe, da bomo imeli pred seboj jasno sliko, ali obstajajo razlogi, da gremo v prekvalifikacijo ali ne.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Vprašanje se je nanašalo na financiranje tega zavoda. To ni javni zavod, je zavod, kar pomeni, da ga ne moremo neposredno financirati iz proračuna. Tudi v samem gradivu imate navedeno, kako se lahko tak zavod financira, iz razpisov, navedeno je v katerem členu. V aktu je tudi navedeno, da tudi primanjkljaja zavoda ne pokriva ustanovitelj in že vsa leta mestna občina tega zavoda ne sofinancira.

Enak status ima Univerza v Novi Gorici in tudi tega zavoda neposredno ne financiramo več, ker se je pač zakonodaja spremenila in to direktno ni možno. Zato smo tudi letos predlagali in ste sprejeli odlok o sofinanciranju programov in razvojnih projektov na tem področju ravno zaradi tega, da vendarle na nek način tudi finančno podpiramo aktivnosti na področju terciarnega izobraževanja.

Simon Rosič, podžupan:

Kar se tiče sedaj prekvalifikacije za drugo branje, boste presodili sami svetniki, ali je pojasnilo tako, da ni šlo oziroma, ali se je grobo poseglo v te dejansko vsebinske pripombe.

Svetnik Aleš Markočič:

V kolikor je svetnik dal vsebinsko pripombo, se ne more prekvalificirati v drugo branje. Če pa boste sedaj prekvalificirali v drugo branje, boste kršili poslovnik.

Simon Rosič, podžupan:

Svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ni razumljivo, ker ni prižgan mikrofona.

Simon Rosič, podžupan:

Se opravičujem, svetnik vklopite mikrofona.

Svetnik Valter Vodopivec:

Je svetila ena druga lučka, dobro. Če imamo pripombe na predlagani tekst, potem je normalno, da se opravi drugo branje na naslednji seji z upoštevanjem ali pa ne vseh pripomb. Če pa se nanašajo pripombe na neko drugo zadevo, na razvoje in ne vem kaj, ki nimajo neposredne zveze s predlaganim tekstom, potem te pripombe ne moremo šteti kot take, da onemogočajo sprejem v drugem branju na isti seji.

Simon Rosič, podžupan:

Se ponavljam. Odločitev dajem na mestni svet.

Zato predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Prva in druga obravnava predloga odloka se združita in o sprejemu odloka se glasuje na isti seji mestnega sveta. Glasovanje teče. Za ta sklep je potrebnih 17 glasov.

Od 23 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon.

Sklep ni bil sprejet.

Simon Rosič, podžupan:

Se pravi, da smo zaključili z razpravo.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Sprejme se Odlok o izvajanju ustanoviteljskih pravic in organizaciji ter delovanju zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na naslednjo točko, in sicer točko številka 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 v obdobju od 1. 1. do 30. 6.2021

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli. Poročevalka za to točko dnevnega reda je Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe, kateri predajam besedo. Izvolite.

Poročevalka: Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe

Tako kot vsakič v poletnem času imate pred seboj gradivo za seznanitev, kaj se je dogajalo v prvem polletju letošnjega leta. Naj povem, da obstajajo kar precejšnja odstopanja na prihodkovni in odhodkovni strani. Ravno zaradi tega samo vam že pri pripravi gradiva podali tudi oceno realizacije plana tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani, ker ocenjujemo, da bodo precej odstopala od plana.

Če povzamem glavne številke. Sama realizacija je na prihodkovni strani znašala 15,16 milijona evra, kar znaša 33,52 % glede na plan. Sami davčni prihodki so bili realizirani v višini 43,77 % glede na plan. Če ste pogledali dobro gradivo, ste videli, da je največje odstopanje pri nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, vendar to nam ne predstavlja nobenih težav, ker bodo vsi obroki po odločbi zapadli v letošnjem letu, prvega pa že pričakujemo 16. 8..

Največje odstopanje katero se bo pa tudi nadaljevalo v drugem polletju je iz naslova turistične takse. Sama realizacija je 4,44 %, torej slabih 9.000,00 EUR v primerjavi z 200.000,00 EUR planiranih, tako, da na podlagi tudi današnjih podatkov ocenjujemo, da bomo v letošnjem letu dobili še najmanj 120.000,00 EUR manj priliva iz tega naslova.

Največjo odstopanje je pa vsekakor na nedavčnih prihodkih, ti so realizirani v višini 2.440.000,00 EUR. To je le 26,95 % glede na plan. Vsekakor bodejo v oči koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo, od planiranih 3 milijonov je bila realizacija 25.000,00 EUR. Na današnje stanje znaša realizacija dobrih 200.000,00 EUR, tako, da ocenjujemo, da bo na podlagi plana v letošnjem letu najmanj 1.200.000,00 EUR manj od planiranega. Odstotkovno so tudi nižje globe za prekrške. Te so realizirane le v višini 7 %, ker parkirišča niso bila zasedena, posledično tudi glob ni bilo.

Sami prihodki od komunalnih prispevkov so bili pa realizirani v višini 27 % glede na plan. Ocenjujemo tudi, da ne bodo realizirani v takem obsegu do konca leta, saj je

pogodbeno razmerje med investitorjem, ki je odkupil zemljišča in infrastrukturo od Primorja v stečaju na Prvomajski ulici, še ni sklenjeno in obstaja velika verjetnost, da v letošnjem letu tudi ne bo. Sicer pa je ta prihodek v povezavi z odhodkom, tako, da generalnih vplivov na proračun ne bo.

Sami kapitalski prihodki. Realizacija znaša le 3,04 % glede na plan. Tu je seveda največ iz naslova prodaje zemljišč. 1.250.000,00 EUR katere smo planirali za prodajo zemljišč v poslovni coni Kromberk, v letošnjem letu ocenjujemo, da ne bodo realizirani. Zaradi zamika investicij so tudi nižji transferni prihodki, ti so realizirani v višini 18,37 % glede na plan.

Če povzamem, sami odhodki - realizacija je 14.783.000,00 EUR. Realizacija je v skupnem 28 % glede na planirano. Tekoči odhodki in tekoči transferji so realizirani v skladu s pričakovanji, torej 42 %. Nižja realizacija je na investicijskih odhodkih in transferjih. Na investicijskih znaša 13 %, medtem pa je na investicijskih transferjih slabih 9 %, vendar so investicijski transferji skoraj vedno realizirani v drugi polovici leta, ker se večinoma vzdrževalna dela v javnih zavodih izvajajo med poletnimi počitnicami in sami razpisi za gospodarstvo imajo finančne učinke v drugi polovici leta. Zadolževali se v prvem polletju nismo. Sicer smo izvedli postopek povabil, izbrali najugodnejšega ponudnika in mislim, da ne bo težav s soglasjem s strani ministrstva, ker je pa ta postopek daljši, pričakujemo, da bomo nekje v septembru dobili soglasje.

Sedaj bi pa mogoče povedal direktor več o investicijah.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo predajam direktorju občinske uprave. G. Marko Mikulin, izvolite.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Ključno področje, ki vpliva močno na realizacijo so investicijski projekti. Razložil vam bom na kratko stanje na posameznih projektih. Pomembno vplivajo predvsem plani, ki so bili z obnovo Rafutskega parka in šolskim karejem. Zagotovljeno je bilo najprej, da bodo ti projekti potrjeni, ali pa zavrjeni do 31. marca. To pregledovanje se je zavleklo do konca junija in sedaj so pregledovanje še podaljšali. Glede na stanje prihodkov smo se odločili v občinski upravi, da velikih rizikov nismo pripravljeni sprejeti, v to, da bi šli sami v izvedbo nekaterih projektov, tako, da hočemo počakati, da bomo dobili to potrjeno, ali pa zavrjeno. Sedaj kar se tiče Rafutskega parka je tako. Kar se tiče šolskega kareja, nas je pa malo prisililo poletje zaradi tega, ker je to edini čas, kjer lahko gremo v obnovo šolske kuhinje, tako, da imamo pa tudi rezervni scenarij, v koliko pač sredstva ne bodo potrjena, bomo šli v revitalizacijo v manjšem obsegu. Enako velja za Rafutski park.

Kar se tiče pa malo boljših informacij za poslovno-ekonomsko cono, moram povedati, da je podpisana pogodba. Šla je v podpis še k izvajalcu, do 5. avgusta naj bi dobili podpisano tudi z njegove strani, tako, da se v avgustu končno začne obnova oziroma komunalna opremljenost poslovno-ekonomske cone, ki je tudi financirana.

Druga stvar je Vrtec Grgar. Danes smo dobili oziroma prevzeli gradbeno dovoljenje. Vrtec je bil sicer predhodno izpraznjen zaradi tega, ker je izvajalec že izbran in bi lahko že pred prevzemom gradbenega dovoljenja šel v vsaj potrebna pripravljalna dela oziroma v rušenje, tako, da s tem ne zamikamo roka, v katerem mora biti vrtec tudi po pogodbi z izvajalcem zaključen. Je pa pomembna informacija tudi ta, da so bile pozvane vse mestne občine v okviru ZMOS-a, da prijavimo po en projekt in ključno je bilo, da smo imeli gradbeno dovoljenje v zaključni fazi in obstaja 90 % verjetnost, da bo Vrtec Grgar tudi sofinanciran. Poleg Vrtca Grgar je bila tu še Glasbena šola, ampak glede na to, da je Vrtec Grgar v proračunskem letošnjem letu, smo ocenili in tudi je bil projekt bistveno v naprednejši fazi priprave do gradbenega dovoljenja, da vključimo tega s sporočilom, da imamo tudi Glasbeno šolo v taki fazi, da bi jo dobili sofinancirano.

Potem je tu Dnevni center. Seznanjeni ste, da smo pač prenesli delno objekt oziroma stavbno pravico in zemljišče na Dom upokoencev. Faza je potekala predvsem zaradi tega, ker ima Dom upokoencev možnost pridobiti sredstva za sofinanciranje in

lastne obnove svojih prostorov s tem, da je pa ta obnova omogočena, da se Dnevni center seli na drugo lokacijo.

Potem je aglomeracija Kromberk, ki je tudi pomemben projekt in je v zaključni fazi. Težava pri tem projektu je, to velja za vse občine, mi nič ne zamujamo ali kakorkoli, da pregledovalci izključujejo nekatere faze oziroma nekatere stroške, tako, da bomo pa celotno kvoto razpoložljivih sredstev porabili tako, kar smo predlagali tudi skupaj z ostalimi občinami, da se revalorizira cene materialov, ki so se v tem času pregledovanja v bistvu kar znatno povečale. To pomeni, da v bistvu takrat, ko bodo projekti realizirani oziroma v izvedbi, nas ne bodo presenetile previsoke cene materialov.

Potem je še Skupnostni center. Tu pa je tudi lepa novica, ki ste jo tudi sami razbrali iz medijev, da je bil tu minister in uradno otvoril Skupnostni center.

Kar se tiče kolesarskih poti, pa poteka tako kot je po planu, v bistvu južna kolesarska pot, mislim Delpinova in Vojkova ulica, potekajo po planu. Mogoče zamujamo za en mesec, kot sem že prej omenil zaradi materialov, ker dobava zamuja za približno en mesec.

Če imate kakršnokoli vprašanje, vam bom odgovoril.

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo prav vsem odboru. Najprej dajem besedo predsedniku odbora za prostor g. Luki Manojloviću. Izvolite.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da jo sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Predajam besedo predsedniku odbora za krajevne skupnosti g. Antonu Hareju. Izvolite.

Anton Harej, predsednik odbora za krajevne skupnosti:

Tudi naš odbor je obravnaval poročilo in predlaga, da se sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Nadaljujemo z odborom za gospodarstvo in besedo predajam podžupanji ge. Damjani Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Tudi odbor za gospodarstvo ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu, da sprejme sklep.

Simon Rosič, podžupan:

Zadevo je obravnaval tudi odbor za zdravstvo in socialno varstvo. Besedo predajam predsednici ge. Vidi Škrli.

Vida Škrli, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Tudi naš odbor ni imel pripomb na poročilo in predlaga mestnemu svetu sprejem.

Simon Rosič, podžupan:

Kot zadnji odbor je odbor za kulturo, šolstvo in šport. Besedo predajam članici ge. Andrejki Markočič Šušmelj. Izvolite.

Andrejka Markočič Šušmelj, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi naš odbor predlaga, da se poročilo sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Besedo predajam svetniku g. Alešu Markočiču. Izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Seveda bom sklep tudi podrl, ker mislim, da je poročilo pripravljeno korektno in izkazuje dejansko stanje, realno stanje, ki je pa lahko rahlo zaskrbljujoče, čeprav smo sedaj slišali direktorja v kateri fazi so ključne investicije, ki so že dolgo let načrtovane.

Ampak ne glede na to, če pogledamo malo za nazaj, smo imeli leta 2000 32 % realizacijo, 2020 33 %, letos imamo na odhodkovni strani zgolj 28 %, kar spet ni ravno malo, da ne bo narobe razumeti, ampak vseeno smo krivuljo obrnili malo navzdol, sploh pa na investicijah, ki so 13 %.

V samem gradivu smo lahko razbrali, kar je lahko malo zaskrbljujoče, da smo realizirali v pol leta 1 % na šolskem kareju, to je obnovitev Miloške Štrukelj in imamo 8 % na kolesarskih poteh. Tu je verjetno nekaj narobe pri izvajalcih, ne morem nobenega obtožiti, ampak smo tudi slišali kar nekaj nezadovoljstva s strani podjetnikov in pa tudi HIT-a, vezano na počasno izvajanje del na Delpinovi ulici.

Imamo Vrtec Grgar 1 %, poslovno-ekonomska cona Kromberk 2 %, OPPN Ob železniški progi - Majske poljane se ne bo, odvodnjavanje Posočja, aglomeracija Kromberk kot je bilo rečeno 1 %, nakup zemljišč 6 %, revitalizacija Rafutskega parka še 0. Je res, da so te številke polletne, da so lahko tudi malo zavajajoče, ampak skrb je in prav je, da tu občinska uprava naredi morda še kaj več, da bodo ti projekti izvedeni. Predvsem to, da ne izgubimo morebitna kakšna že odobrena evropska oziroma državna sredstva.

Kar se tiče na prihodkovni strani. Tisti, ki se bo spominjal, ko smo sprejemali rebalans proračuna za 2021, sem sam eksplicitno rekel, da je proračun prenapihnen in danes se že ocenjuje realizacijo proračuna za skoraj 5 milijonov evrov manj. Tako, da se bod tiste moje besede verjetno tudi na koncu uresničile.

Imam pa še eno vprašanje za direktorja. Omenili ste Vrtec Grgar. Zasledili smo, da je ministrica za šolstvo in šport in se mi zdi tudi vlada že sprejela, kar je zelo dobrodošlo tudi za našo občino, da bo financirala vsaj eno investicijo v osnovno šolo, osnovnošolsko investicijo in verjetno bo občina, če sem prav razumel, prav ta Vrtec Grgar vključila v to sofinanciranje države. Vprašanje je, ali pomeni, da če mi začnemo investicijo preden bo država razpisala ta sredstva, bomo lahko dobili ta milijon nazaj, ali bomo s tem, ko začnemo investicijo in bo razpis čez pol leta, morebitni ta milijon izgubili oziroma, ga ne bomo mogli po črpati s strani države.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo predajam direktorju.

Marko Mikulin, direktor občinske uprave:

Kar se tiče sofinanciranja projektov ministrstva je ključen pogoj, da imaš veljavno gradbeno dovoljenje. Kljub temu, da začneš z investicijo ni to razlog, da ne bi dobili odobrena sredstva.

Simon Rosič, podžupan:

Ugotavljam, da ni več razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o sprejemu Poročila o izvrševanju proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 v obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Nova Gorica (druga obravnava)

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli. Poročevalka za to točko dnevnega reda je ga. Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe, ki ji tudi predajam besedo. Izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Pri prvi obravnavi odloka je bilo podanih nekaj predlogov, pripomb, tudi vprašanje med drugim, in sicer ali se s financiranjem turističnih programov kakorkoli posega v sredstva za dogodke, ki jih organizirajo krajevne skupnosti. Odgovor je ne. Sredstva za sofinanciranje teh programov so zagotovljena v okviru posebne proračunske postavke tako kot v preteklih letih. Res je tudi, da so turistična društva razpravljala o odloku, preden je bil dokončno pripravljen in tudi pregledan v pravni službi, to je bil tudi namen, saj smo želeli upoštevati čim več predlogov, ki smo jih dobili s strani društev, tako, da je bilo besedilo tudi zaradi tega drugačno. Po pregledu v pravni službi pa so bili narejeni še drugi popravki, večinoma pravno formalne narave.

Pripomba glede digitalizacije oziroma obveščanja preko spletnih strani o dogodkih. Javni zavod za turizem na svoji spletni strani že obvešča o vseh dogodkih, ki jih organizirajo tudi društva, je pa smiselno, da se podpira, da imajo tudi društva svoje spletne strani, preko katerih se promovirajo in oglašujejo.

Glede pripombe, da ni naloga turističnih društev, da urejajo kolesarske, tematske in druge poti, želimo poudariti, da tu ni mišljeno urejanje v smislu investicije, gradnje novih poti, ampak gre za manjše ureditve v smislu košnje, obrezovanja drevja, čiščenja in podobno.

Več predlogov in tudi največja sprememba glede na prvo branje je bila v 9. členu pri merilih. Predlogi so bili, da so merila jasno zapisana in tudi točkovana v odloku. To smo upoštevali, naredili to nadgradnjo, ker ima tudi večina ostalih občinskih odlokov merila na ta način določena. Pri tem smo nekatera merila določili na objektivni način, torej v primeru izpolnitve dobi prijavitelj določeno število točk, nekatera merila pa so določena subjektivno, torej so točke določene v razponu in mora v tem delu strokovna komisija posamezno prijavo ustrezno ovrednotiti in oceno obrazložiti. Tudi stroški delovanja prijavitelja so določeni s fiksnim številom točk, do teh pa je prijavitelj upravičen, če po ostalih pravilih prejme najmanj 25 točk. Tak je pač predlog.

Še ena pripomba, ki smo jo upoštevali. V petem odstavku 15. člena smo določilo dopolnili v smislu, da tudi pri delni izvedbi programa prijavitelj tako kot za program v celoti odda tudi v tem delu, pač poročilo in vsa dokazila, da je ta del programa v celoti izvedel. Menimo, da je s tem odlokom narejen korak naprej, da je bil sistematičen in bolj transparenten, seveda dopuščamo možnost, da se v praksi pokažejo določene pomanjkljivosti, ki jih bo potrebno pač v bodoče spremeniti. Ne moremo tega vedeti v naprej, upamo pa, da jih bo čim manj.

Tako, da predlagamo, da mestni svet odlok obravnava in ga sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Vljudno naprošam svetnika g. Tribušona, go. Klanjšček, za malo miru v dvorani.

Gradivo je obravnaval odbor za gospodarstvo, zato besedo dajem predsednici ge. Damjani Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog odloka ni imel pripomb in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo, v kateri imate tudi možnost za vlaganje amandmajev, kajti govorimo o drugem branju. Besedo predajam svetniku Alešu Markočiču, izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Najprej bi se zahvalil pripravljavki odloka, ker se je precej upoštevalo in se mi zdi pravilno, da se je vneslo točkovanje za določene programe. V naši svetniški skupini Povezani nas veseli, da ste upoštevali to prošnjo.

Da ne bom pozabil, imam eno vprašanje, ki ga bom že sedaj vprašal, in sicer, ko lahko društva pridobijo točke s košnjo trave, urejanjem poti, to je pod točko 9.2.. Če se ne motim, morajo za pridobitev sredstev tudi priložiti račune. Sedaj sprašujem kako, če bodo to prostovoljno naredili, ne bodo imeli dokazila za prikazati stroške, ki so jih imeli. Za to bi potem prosil za odgovor.

Sedaj kar se tiče pa amandmajev, mi predlagamo pet amandmajev, ki v bistvu ne dosti posegajo v sam odlok. Amandma št. 1. Predlagamo, da se v 9. členu v prvem odstavku pod točko 1, 2, in 3, se pravi vse točke, kjer so programi ovrednoteni, imajo zapis »do«, se pravi, da imajo ta razpon, da bi se ta »do« črtal in bi ostale točke, kot so zapisane. S tem bi tudi potem zmanjšali nalogo komisije oziroma morebitne pritožbe, ker je eden dobil 25, zakaj je eden dobil 30, zakaj je eden 20. Da bi pač fiksno prijavitelj tudi vedel, koliko točk lahko dobi.

Amandma št. 2. Posledično potem tudi predlagamo, da se črta drugi odstavek 9. člena, kjer piše, da se merila iz prejšnjega odstavka lahko natančneje opredelijo v razpisni dokumentaciji, ker po mojem so potem s tem merila jasna.

Kot 3. amandma predlagamo, da se v 10. členu prva poved po piki nadaljuje z besedilom: »po predhodni pridobitvi kandidatov predlaganih s strani svetnikov, strank ter svetniških skupin.« Tu samo želimo, da bi župan pozval svetnike, svetniške skupine in stranke, da podajo predloge za člane komisije, kot po navadi tudi naredi, ampak ni nič narobe, če bi to tudi napisali v odlok.

Amandma št. 4. V 12. členu potem avtomatsko odpade prvi odstavek, ko govorimo o teh dodatnih merilih. Se pravi o tem razponu.

Kot zadnji amandma št. 5 predlagamo, da se 6. točka 15. člena v tretji povedi besedil »pred iztekom roka za izvedbo« zamenja z besedilom »najkasneje 10 dni po ne izvedbi dogodka.« Tu se nam je zdelo smiselno, da če pridejo na dan dogodka izredne razmere oziroma nad naravne nesreče, da pride nevihta, pa dogodek ne izpeljejo, ne morejo pred dogodkom že javiti, da dogodka niso izpeljali. Tako, da se jim da možnost, da po ne izpeljavi, po ne izvedbi dogodka, lahko v desetih dneh javijo občinski upravi, da dogodek niso izpeljali. Toliko zaenkrat.

Simon Rosič, podžupan:

Svetnik Vodopivec, proceduralno.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sedaj smo dobili po elektronski pošti predlog nekega števila amandmajev. Mene samo zanima, ali so ti amandmaji vloženi v skladu s pravili v poslovniku.

Simon Rosič, podžupan:

Ravnokar to preverjam, hvala za opozorilo. Ugotavljam, da je osem podpisnikov na samem amandmaju. Se pravi, da je amandma pravilno vložen.

Bi pa v primeru, da ni več razpravljavcev, prekinil sejo iz preprostega razloga, da se lahko strokovna služba ustrezno pripravi in da se potem tudi opredeli oziroma izjasni o teh vsebinah, ki so bile predlagane. Imamo še vedno razpravo. Besedo predajam svetniku Marku Tribušonu. Izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

Podžupan, bom kratek. Ne bi v bistvu niti razpravljaj, ampak bi samo dopolnil ta naš amandma, ki je bil dan s strani svetniške skupine Povezani.

V bistvu je to amandma večine oziroma kar nekaj društev iz mestne občine, katera so te predloge, te amandmaje pripravile. Tako, da so resnično ti predlogi, če rečem direktno iz prve roke, da niso to neki politični amandmaji, ampak amandmaji skozi katere so člani, predsedniki društev razpoznali na podlagi dolgoletnih izkušenj in delovanja, da bi bili sigurno smiselni za jih umestiti v ta odlok.

Simon Rosič, podžupan:

Rad pa bi samo poudaril, da je nastanek tega odloka šel skozi res vključujoč proces. Kot sem omenil pri prvem branju, je osemnajst društev sedelo za isto mizo, kjer smo si izmenjali vse informacije, hkrati je šlo to skozi roke komisije, istočasno Turistične zveze in ne nazadnje Javnega zavoda za turizem. Tudi pred drugim branjem smo ponovno odprli komunikacijo s komisijo, ki ni imela nekih pripomb, hkrati smo odprli komunikacijo z Javnim zavodom za turizem in tudi s Turistično zvezo, ki na nek način ima konekcijo do vseh društev. Hkrati pa so bila tudi tista društva, ki so izpadla takrat pri tej komunikaciji, se pravi iz te kvote osemnajstih, povabljeni, nekatera so se sedaj tudi odzvala, so prišla, organizirali smo sestanek in jim tudi predočili nastalo situacijo. Lahko res z veliko mero odgovornosti rečem, da je bil ta proces resnično močno vključujoč. Ne glede na vse, hvala za vašo pripombo.

Nimamo več razpravljavcev. Ne, ni tako. Dajte se potem odjaviti od razprave in v bistvu, če vas prav razumem svetnik Vodopivec, replicirate svetniku Tribušonu. Beseda je vaša.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, če...

Simon Rosič, podžupan:

Se opravičujem, samo malo, dajmo tako urediti, da svetnik Valter Vodopivec replicira svetniku Tribušonu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ali lahko?

Simon Rosič, podžupan:

Se opravičujem, g. Vodopivec replicira najprej name, ne more biti replika na repliko.

Svetnik Marko Tribušon:

Ne, saj vi niste replicirali, vi ste dali pojasnila in ste me tudi omenili.

Simon Rosič, podžupan:

Dobro. Besedo dajem svetniku Tribušonu.

Svetnik Marko Tribušon:

Bom zelo kratek. V bistvu niti ni replika, bi se zahvalil, res je vse to kar ste povedali. Je pa tudi nekaj res, da je bila prva obravnava oziroma prvi sestanek, ko so bila društva in predsedniki društev na to povabljeni in niso imeli nobenega gradiva, zato potem niso mogli konstruktivno takrat razpravljati. Ostalo pa vse drži.

Kakor je bilo že omenjeno, zahvala vsem in predvsem predlagateljici, da se je to upoštevalo in mislim, da je sedaj odlok v veliki meri zadovoljujoč za vse. Če bodo še sprejeti naši amandmaji, potem smo zmagali.

Simon Rosič, podžupan:

Besedo pa sedaj predajam svetniku Vodopivcu.

Svetnik Valter Vodopivec.

Moja replika se nanaša na to, kar sem doslej poslušal, da je bilo v dveh fazah, se pravi pred sprejemom v prvem in drugem branju opravljeno določeno število razgovorov z zainteresirano javnostjo, da tako rečem. Sedaj vidim, slišim tu, da so se pač nekateri združili v neko skupino in oblikovali amandmaje.

Moje vprašanje pa je, kakšno stališče imajo preostali, ki niso bili poleg oblikovanja teh amandmajev. Ali to pomeni, da jih podpirajo, ali da neka manjšina poskuša skozi neki postopek uveljavljati svoje parcialne interese? To me sedaj v tem trenutku bega in ne vem, kako se bom odločil pri podpori ali ne podpori teh amandmajev.

Simon Rosič, podžupan:

V izogib, da bi še koga drugega begalo, prekinjam sejo predvsem z namenom, da se strokovna služba ustrezno pripravi, da se bo lahko potem izjasnila do amandmajev, ne nazadnje govorimo o petih amandmajih, tako, da prekinjam za dobrih petnajst minut.

Pozdravljeni, nadaljujemo s sejo. Ta premor kot je bilo rečeno, je bil v prvi vrsti namenjen, da se strokovne službe ustrezno pripravijo glede izjasnila do petih amandmajev, katere je podala svetniška skupina Povezani.

Zato besedo predajam ponovno ge. Martini Remec Pečenko. Izvolite.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Glede prvega amandmaja, da se črta beseda »do«, bi povedala, da je bil ta razpon določen prav z namenom, da se ohrani možnost, da strokovna komisija oceni kvaliteto posameznih programov in prijaviteljev in da jih lahko rangira. V kolikor bodo vsa merila zastavljena na objektivni način, se v bistvu to izgubi. Tako, da je drugi amandma povezan tudi s tem.

Kar se tiče tretjega amandmaja smo mnenja, da se ga z neko novo tehnično korekcijo lahko potrdi. Amandma številka štiri je ravno tako vezan na delo komisije in bi teksta v tem delu odloka ne spreminjali. Glede zadnjega amandmaja pa pojasnilo, da ta pred iztekom roka za izvedbo, se nanaša na izvedbo programa v celoti, ne tistega posebnega dogodka, tako, da menimo, da tudi ta amandma ni potreben.

Simon Rosič, podžupan:

Hvala za to pojasnilo. Hvala tudi za konstruktivnost svetniške skupine Povezani. Ker sem bil neposredno vpleten v komunikacijo z zainteresirano javnostjo, lahko samo povem, da je bilo večkrat poudarjeno to, da si želijo neke diferenciacije in da se prepušča tudi vloga tega subjektivnega ocenjevanja strokovni komisiji, kateri predseduje je naš svetnik Marjan Zahar.

Ker nimamo več razpravljavcev in smo zaključili razpravo, ugotavljam, da so vloženi amandmaji pravilni, tako kot sem že povedal, se ponavljam, osem podpisov svetnikov ter predlagam, da glasujemo po vrstnem redu členov na katere se amandmaji nanašajo.

Amandma št. 1, ki ga je podala svetniška skupina Povezani, se glasi: »Predlagamo, da se v 9. členu v prvem odstavku pod točko 1, 2. in 3, kjer so programi ovrednoteni s točkami in imajo zapis do 30 točk, do 15 točk, do 6 točk, do 7 točk, do 4 točke, do 5 točk, do 3 točke, do 4 točke besedo »do« črta.« Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.
Amandma ni bil sprejet.

Prehajamo na amandma št. 2, katerega je podala ista svetniška skupina in kateri se glasi: »Predlagamo, da se drugi odstavek 9. člena črta.« Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Amandma ni bil sprejet.

Prehajamo na amandma št. 3, kateri se glasi: »Predlagamo, da se v 10. členu prvi stavek prvega odstavka dopolni, in sicer tako, da se za besedico »župan« doda naslednje besedilo: »po predhodni pridobitvi kandidatov, predlaganih s strani svetnikov, strank ter svetniških skupin.« Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Amandma je bil soglasno sprejet.

Prehajamo na amandma št. 4, ki se glasi: »Predlagamo, da se druga poved prvega odstavka 12. člena črta. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 5 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Amandma ni bil sprejet.

Prehajamo na zadnji amandma št. 5: »Predlagamo, da se 6. točka 15. člena v tretji povedi besedilo »pred iztekom roka za izvedbo«, zamenja z besedilom »najkasneje 10 dni po izvedbi dogodka«. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Marko Tribušon.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Amandma ni bil sprejet.

Skladno s tem predlagam, da sprejmemo Odlok o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Nova Gorica, v predloženem besedilu s sprejetim amandmajem. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Svit Trkman, Valter Vodopivec, Marjan Zahar.

Odluk je bil sprejet.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli. Glede te točke pa je poročevalka ga. Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine. Izvolite.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

V Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2021 predlagamo dopolnitev v poglavju razpolaganja in v poglavju pridobivanja. Dodatno bi odtujili nepremičnine, in sicer v Kromberku nepremičnino parc. št. 1290/19 v izmeri 98 m², ki v naravi predstavlja del opuščene trase ceste. Odtujili bi nepremičnino parc. št. 2949/15 v obsegu 85 m² k. o. Bate, ki predstavlja funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši Grgarske Ravne 55. Dodatno bi odtujili parcelo št. 2519/8 v izmeri 22 m² k. o. Banjšice. Nepremičnina predstavlja zemljišče pod stavbo na naslovu Banjšice 99. Odtujili bi tudi nepremičnino parc. št. 49/74 v izmeri 166 m² v Čepovanu. Nepremičnina v naravi predstavlja dvorišče ob stanovanjski hiši na naslovu Čepovan 38.

V poglavju pridobivanje dodajamo zemljišča, in sicer parc. št. 419/1 v izmeri 21 m², nepremičnina v naravi predstavlja del kategorizirane občinske ceste v Ščednah. Pridobili bi zemljišče parc. št. 80/6 v izmeri 58 m² v Kromberku, nepremičnina je v naravi kategorizirana občinska cesta. Prav tako bi pridobili zemljišči parc. št. 6286/2 in 6285/2 v obsegu 11 m², nepremičnini sta kategorizirana občinska cesta v Taboru.

Mestnemu svetu predlagamo, da dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo je obravnaval odbor za prostor, zato besedo dajem svetniku g. Luki Manojloviću.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Predlagamo mestnemu svetu, da se sprejme. Odbor je zadevo obravnaval in se z njo strinja.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2519/8 k. o. Banjšice

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli in tudi v tem primeru je poročevalka ga. Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine, kateri dajem besedo.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

Mestnemu svetu predlagamo ukinitiv javnega dobra na parceli št. 2519/8, in sicer je to parcela v manjšem obsegu 22 m². Gre za zemljišče pod stavbo, ki je v privatni lasti na naslovu Banjšice 99. Iz katastrskega elaborata izhaja, da zemljišče ne predstavlja več javnega dobra, to se pravi, da ni več v tej funkciji.

Predlagamo, da javno dobro ukinemo in zemljišče prodamo lastniku stanovanjskega objekta.

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo je tudi v tem primeru obravnaval odbor za prostor, zato dajem besedo predsedniku Luki Manojloviću. Izvolite.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 2519/8 k. o. Banjšice, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Svit Trkman, Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet.

Skladno s tem se vam zahvaljujem za sodelovanje, zaključujem to sejo, bi pa prosil samo še za minuto pozornosti.

Leto je naokoli, po lanski julijski seji smo se v našem atriju malce po družili, in sicer v družbi tudi predstavnikov Konzorcija vipavskih vinarjev kateremu predseduje naš svetnik Anton Harej. Letos smo nadgradili zgodbo sodelovanja z njimi. Ne nazadnje so tudi sodelovali pri izboru županovega vina, zato vse skupaj vljudno vabim v atrij, da se malce po družimo. Gospod Anton Harej, prosil bi, da nam pa malce razložite, kako je potekal ta postopek ocenjevanja in pa da se tudi s kakšnim vinom malce поблиže spoznamo. Hvala in lepo poletje še naprej.

Seja je bila zaključena ob 17.37 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

Simon Rosič
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Marko Tribušon

Sašo Kogovšek