



Številka: 0110-0009/2021-14
Nova Gorica, 17. junij 2021

Z A P I S N I K

28. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. junija 2021 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lepo pozdravljeni. Spet smo v domači dvorani Mestne občine Nova Gorica, še vedno v posebnih razmerah, ampak to, da smo tu je dober znak vsaj v tem, da je pričel delovati Casino Perla, to pomeni, da so ljudje spet na delovnih mestih in da se tudi nam polni proračun. Upajmo, da bo tako ostalo. Se pravi, lepo pozdravljeni na 28. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Vse ukrepe, ki jih moramo upoštevati, ne bom posebej bral. Za današnjo sejo je bilo z dnevnim redom predlaganih 21 točk. Prejeli ste tudi popravek dnevnega reda današnje seje za točko 8.

Na sejo so bili povabljeni ga. Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, g. Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta, g. Tomaž Horvat, ga. Zofija Hafner, tudi iz Državnega sveta, ga. Meta Štembal iz Državnega sveta, s strokovno skupino z izrednim profesorjem dr. Boštjanom Brezovnikom in izrednim profesorjem dr. Borutom Holcmanom, ki se bodo priključili preko video povezave. Torej od teh gostov, ki sem jih naštel, bo samo Tomaž Horvat tu, ostali preko video povezave. Potem bo g. Vasja Medvešček, direktor Mestnih storitev, javnega podjetja d. o. o., s strani strokovnih služb pa še Aja Trudn, ravnateljica Vrtca Nova Gorica k točki 10 in Darko Ličen, direktor Komunale Nova Gorica d. d. k točki 11.

Predlagam, da ugotovimo sklepčnost in hkrati delovanje naprav. Prosim, če pritisnete tipko, ki je za to namenjena s puščico navzgor, modra in spremljate, ali se vaša številka obarva modro na displeju. Pravkar je prišlo še opravičilo za svetnika Goloba.

Od 31 svetnikov je bilo na seji prisotnih 25 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: Egon Dolenc, dr. Robert Golob, Petra Kokoravec, Jožef Leban, Marjan Zahar.

Odsoten: Anton Harej.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- Domen Mozetič, podsekretar
- Jaka Fabjan, višji svetovalec župana

- Mojca Belingar Vodopivec, vodja pravno-premoženjske službe
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Nataša Kolenc, strokovna sodelavka za evropske projekte
- Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta Republike Slovenije, preko video povezave (k točki 7)
- Tomaž Horvat, svetnik v Državnem svetu Republike Slovenije (k točki 7)
- Vasja Medvešček, direktor javnega podjetja Mestne storitve, d. o. o., Nova Gorica (k točki 8)
- Aja Trudn, ravnateljica Vrtca Nova Gorica (k točki 10)
- Darko Ličen, direktor Komunale Nova Gorica d. d. (k točki 11)
- Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, preko video povezave (k točki 12).

Za overitelja zapisnika sta bili predlagana svetnika:

- Oton Mozetič in
- dr. Mirjam Bon Klanjšček.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damijana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrjaj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prehajamo na določitev dnevnega reda. Prejeli ste predlog dnevnega reda s popravkom k točki 8, včeraj ste prejeli še predlog zapisnika 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, danes na sami seji pa še gradivo k točki 21 »Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica v letu 2021«. To vam bo dano pred točko na mizo. Predlagal bom tudi zaprtje seje za javnost kot je tudi v navadi zaradi osebnih podatkov.

Obveščam vas, da nas je predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica v torek 15. junija obvestila, da se iz zdravstvenih razlogov seje ne more udeležiti ter, da ni bilo mogoče zagotoviti drugega poročevalca za točko 6. Zato predsednica predlaga, njeno pismo imam tu, če si kdo želi ogledati, ker je to Nadzorni odbor in je še posebej občutljivo, da se ta točka umakne s predlaganega dnevnega reda ter da se jo uvrsti na septembrsko sejo.

Dajem predlog dnevnega reda v razpravo. Svetnik Tribušon, prosim.

Svetnik Marko Tribušon:

Zanima me, zakaj nimamo danes na dnevnem redu »Predlog Odloka o sofinanciranju turističnih društev, druga obravnava«, ki bi moral biti glede na razpravo, ki smo jo imeli na prejšnji seji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sporočajo mi, da je v pripravi za naslednjo sejo. Gradivo še ni bilo zrelo za drugo obravnavo.

Svetnik Marko Tribušon:

Hvala lepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več razpravljalcev, predlagam, da najprej glasujemo o predlogu predsednice Nadzornega odbora, da se s predlaganega dnevnega reda umakne točka 6. »Predlog Sklepa o seznanitvi s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad proračunsko postavbo 09091 - samooskrba Vipavske doline.« Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj pa predlagam, da glasujemo o uvrstitvi predloga zapisnika 27. seje, ki ste ga prejeli včeraj pod točko 1 dnevnega reda. Za uvrstitev tega gradiva na dnevni red je potrebna absolutna večina, torej 17 glasov. Dajem predlog v razpravo. Če ne želi nihče razpravljati, zaključujem razpravo.

Predlagam glasovanje o uvrstitvi predloga zapisnika 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. maja 2021, pod točko 1 dnevnega reda. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj pa predlagam, da glasujemo o uvrstitvi »Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica v letu 2021«, ki ga boste prejeli danes neposredno na seji, in sicer pod 21. točko dnevnega reda. Tudi tu je potrebna absolutna večina, torej 17 glasov. To gradivo namreč ni šlo na spletno stran in po elektronski pošti. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Glede na to, da se pri pravkar uvrščenem gradivu pod točko 21. lahko razpravlja tudi o osebnih podatkih, predlagam, da se ta točka, tako kot je že običajno, zapre za javnost. V dvorani so tako lahko navzoči predsedujoči, člani in članice mestnega sveta, Šalini Mozetič Goljevšček in Matej Živec iz občinske uprave.

Torej glasujemo še o tem predlogu, za katerega je potrebna navadna večina, torej ali zapremo za javnost točko 21. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič,

Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj pa prehajamo na glasovanje o dnevnem redu v celoti, kot smo ga tudi spremenili v predlogu.

Torej glasujemo o dnevnem redu v celoti, s sprejetimi spremembami.
Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnikov 6. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. maja 2021 in 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. maja 2021
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o mnenju Mestne občine Nova Gorica k osnutkom pokrajinske zakonodaje
7. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Mestnih storitev d. o. o. Nova Gorica za leto 2020
8. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o realizaciji pravnega posla, ki ni bil predviden v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 – odkup zemljišča parcela št. 20 k. o. 2304 Nova Gorica
9. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Vrtcu Nova Gorica št. 007-1/2021-3 z dne 15. 3. 2021
10. Predlog Sklepa o seznanitvi s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki v Mestni občini Nova Gorica
11. Predlog Odloka o razglasitvi enote dediščine Nova Gorica – Občinska palača za kulturni spomenik lokalnega pomena (prva obravnava)
12. Predlog Sklepa o seznanitvi s postopkom (ne)uveljavljanja predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala
13. Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021
14. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 1519/11, 1591/3, 1519/28, 1524/16, 1563/1, 1914/1, 1519/31, 1522/9, 1573/4 in 1590/1, k. o. 2320 Prvačina
15. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 1529/5, k. o. 2320 Prvačina
16. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 7982/5 k. o. 2335 Dornberk
17. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 729/7 in 1108/4 k. o. 2304 Nova Gorica
18. Predlog Sklepa o vzpostavitvi grajenega javnega dobra za nepremičnini parc. št. 3141/1 in 3141/3 k. o. 2293 Grgar

19. Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 2244/1 k. o. 2303 Solkan
20. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica v letu 2021.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnikov 6. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. maja 2021 in 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. maja 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predloge ste prejeli. Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev in če ni nobenega aktivnega nasprotovanja predlagam, da glasujemo o obeh zapisnikih v paketu. Ali je kakšno aktivno nasprotovanje temu? Ni.

Torej glasujemo o potrditvi obeh zapisnikov v paketu. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Zapisnika 6. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. maja 2021 in 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. maja 2021, sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovore ste prejeli. Odpiram razpravo. Besedo ima svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Na prejšnji seji sem podal pobudo, da se uredi kolesarska pot od Gortanove ulice do Vojkove ceste. To je pot, ki je obstajala v praksi, je pa postala neuporabna, ko je lastnik zemljišča preprečil možnost te uporabe, ker je sicer neregularna, neurejena in zaradi tega sem na pobudo krajanov predlagal, da se zadeva uredi tako, da bo zakonita in varna.

Prejel sem odgovor, vendar mislim, da gre prav za birokratski odgovor v smislu, vse bi naredili, da nič ne bi naredili oziroma se ne da. Povedano je nekaj stvari, ki smo jih vedeli že prej, pač to, da je kolesarska steza ob državni cesti, da mora dati soglasje DRSI in tako naprej. Torej vse to smo vedeli in zato nam tega ni bilo potrebno ponovno povedati. Ne glede na to smo preverili zadeve prej pri prometnih strokovnjakih, ki so nam zagotovili, da je to možno izvesti pravilno in varno, torej zakonito in varno. Kot ste navedli, samih sredstev pač ni, vendar mislim, da je zelo malo za to potrebno realizirati, da se lahko danes tudi iz teh sredstev za izgradnjo kolesarskih poti v MONG oziroma, da lahko počakamo na prihodnji rebalans in to s tem uredimo.

Torej predlagamo, da se to zadevo naredi varno, ker je uporabna in bo še naprej ter smo prepričani, da je to možno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Bojim se, da mojega vprašanja niste razumeli, ali pa niste hoteli razumeti. Vse to kar piše v vašem odgovoru drži in je samo ponovitev tega, kar sem že sama zapisala v svoji pobudi. Nikakor pa s svojim odgovorom ne rešujete težav s parkiranjem stanovalcev na Cankarjevi ulici 20 in 22, ampak zgolj stanovalce na Ulici Gradnikove brigade. Z odgovorom, da bo parkirišče na Cankarjevi ulici urejala parkirna politika, stanovalcem popolnoma nič ne pomagata reševati težav s parkiranjem med gradnjo. Pravzaprav so me stanovalci opozorili, da dobivajo zelo različne informacije in po navedbah starejše stanovalke naj bi ji na občini zagotovili, da bodo stanovalci med gradnjo dobili dovolilnice za parkiranje, torej, da bo mogoče parkirati na parkirišču pred Cankarjevo 20 samo z dovolilnico. Ker tega na video konferenčnem sestanku februarja niste potrdili, me zanima, kaj drži.

Torej sprašujem, ali bodo stanovalci med gradnjo parkirne hiše in prizidka Zdravstvenega doma dobili parkirne dovolilnice, ki bi parkiranje pred Cankarjevo 20 omogočile samo stanovalcem Cankarjeve 20 in 22. Če to ne drži, prosim za odgovor, kako boste tem stanovalcem omogočili parkiranje v neposredni bližini svojega doma.

V odgovoru tudi niste pojasnili odločitve, zakaj stanovalcem ne bo mogoč odkup parkirnega mesta v novi parkirni hiši ampak zgolj najem. Zanima me tudi, zakaj so si nekateri stanovalci blokov v samem središču mesta lahko postavili rampo, ki onemogoča parkiranje ne stanovalcev. Mar tudi v Novi Gorici drži izrek iz Orwellove Živalske farme, vsi smo enakopravni, samo eni smo bolj oziroma vsi smo prebivalci tega mesta, samo eni so bolj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Te rampe smo podedovali in jih tudi rešujemo, ker je res neokusno, da nekje so in drugje niso. Bomo pa do konca mandata nedvomno to razrešili.

Svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Sicer sem po šestih mesecih prejel tabelico, ki sem jo zahteval, ampak zgleда, da ste me tudi vi razumeli narobe, kajti jaz ne rabim tabelic, ampak, da bi razpravljali na mestnem svetu, ker iz tabelic izhajajo eklatantne kršitve oziroma nespoštovanja pravil in poslovnika. Ampak ne bom se spuščal sedaj v celo tabelico.

Omenil bom samo postavko 37 iz leta 2019, kjer ste mi predložili cenitve, ki jih je izdelal g. Stojan Vičič, in sicer je bila nepremičnina A ocenjena na 209.000,00 EUR, pomanjkljiva nepremičnina B pa 131.000,00 EUR. Na mestnem svetu smo pa razpravljali o cenitvi, kjer sta bili obe cenitvi ocenjeni na 148.000,00 EUR.

Moje vprašanje je, kje so te cenitve in predlagam Nadzornemu odboru MONG naj pregleda to in do naslednje seje, ali pa čez dve, če nima časa, uskladi, da bomo mestni svetniki razpravljali o ta pravih številkah in o korektnih podatkih, ne pa o imaginarnih. Sam se sedaj v to ne bom spuščal, ker sem vam rekel že v samem startu, da me vsebina pravnega posla ne zanima oziroma ne uhajam v to, ker tudi nisem seznanjen dovolj s to problematiko. Zanima me pa zgolj to, da občinske službe ponarejajo dokumente in iz teh papirjev izhaja, da je kar več takih dokumentov ponarejenih in da smo mestni svetniki s temi ponaredki v najblažji obliki rečeno, zavedeni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato zaključujem. Da, dajte se prijaviti. Svetnica Mirjam Bon Klanjšček, prosim.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Na decembrski seji sem podala ponovno pobudo za ureditev prometne signalizacije na odseku Ščedenske ceste od Veterinarskega zavoda do križišča na Solkanski obvoznici.

Do sedaj ni opaziti nobenih sprememb, da bi se tam kaj naredilo in zanima me, kdaj se bo začelo tam na tistem mestu kaj dogajati.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovor na to vprašanje izhaja tudi iz splošne situacije. Vsi investicijski projekti, ki niso bili sofinancirani, so odpadli. Sofinancirane smo dali pa naprej zato, da ne bi izgubili sofinanciranja. Finančna situacija nam ne dopušča investicij v projekte z lastnimi sredstvi, razen nujnih kot je Vrtec Grgar. Se pravi, da smo po tej logiki potem razvrščali tudi projekte. Da, tisti odsek je zelo nevaren in ga poskušamo reševati varnostno s signalizacijo, je pa tam premostitev, tako, da je kar zahteven poseg. En vodotok pride dol.

Ni več prijavljenih na razpravo, zato zaključujem zaključujemo točko 2 in prehajamo na točko 3.

3. točka dnevnega reda
Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prva je na vrsti svetnica Aleksandra Fortin.

Svetnica Aleksandra Fortin:

Mestni svet je na 13. seji v marcu leta 2020 sprejel sklep, ki ureja financiranje nadstandardnih programov v občini, in sicer, da bo Mestna občina Nova Gorica v osnovnih šolah na svojem območju kot nadstandard še naprej zagotavljala prisotnost drugega strokovnega delavca v oddelkih prvega razreda v času, ki presega normativ iz pravilnika ter zaposlitev drugih delavcev v obsegu, kot so nadstandard na dan sprejetja tega sklepa že zaposleni v osnovnih šolah.

Vendar pa se delavcev v primeru vseh oblik odsotnosti, kot je prerazporeditev na drugo delovno mesto, ali prenehanje delovnega razmerja, ne nadomešča. V primeru, ko javni zavod razpolaga s prostim delovnim mestom, ki bo sofinancirano iz državnega proračuna ali drugih virov, se delavca, ki izpolnjuje pogoje za zasedbo, prerazporedi na ta prosta delovna mesta. Na sestanku z ravnateljki osnovnih šol, mislim, da v začetku junija, smo bili seznanjeni, da se ravnateljki nekaterim nadstandardnim programom lahko odpovejo, vendar pa ukinitve sofinanciranja drugega strokovnega delavca neizpodbitno vpliva na samo kvaliteto pouka v občini, predstavlja organizacijske težave ravnateljev in je zaposlitev drugega strokovnega delavca pri majhnih otrocih nujna, prav tako je potrebno upoštevati specifične otroke s posebnimi potrebami ter tujcev.

Prav zaradi upoštevanja slednjega, mestnemu svetu v svetniški skupini SD in vsi koalicijski partnerji dajemo pobudo, da se sofinanciranje drugega strokovnega delavca v osnovnih šolah podaljša oziroma, da se sklep mestnega sveta v delu, ki govori glede zagotavljanja prisotnosti in sofinanciranja drugega strokovnega delavca, ustrezno popravi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednji je na vrsti svetnik Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

V gospodinjstva v mestni občini smo pred dnevi, včeraj, predvčerajšnjim, prejeli eno tako lepo zgibanko Goriško poletje. Lahko rečem »lepo« samo na prvi pogled, ker, ko to zadevo odpremo je, če milo rečem katastrofa. Verjetno, da 90 % podatkov v tej zgibanki ne drži.

Da ne grem sedaj na konkretne primere, bom samo naštel. Datumi, ure, lokacije, prireditelji, izvajalci, totalna katastrofa. Sam ne razumem, kako si lahko mestna občina z vsem zborom ljudi, ki jih ima, privošči dati v javnost tako skrupcalo. To je popolnoma zavajajoča zadeva za občane.

Zanima me, koliko je bila ta zgibanka cenovno ovrednotena oziroma koliko je stala in kaj boste naredili, da se te napake, te lapsuse odpravi. Kar me pa še bolj žalosti, zamišljam si, če se vse dokumente pripravlja na tak način, tako površno in tako splošno, s tolikimi napakami, kaj se šele dogaja pri zahtevnih dokumentih, razpisih in drugih stvareh.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ste lahko konkretni, kje je bila storjena napaka. To, da je vse narobe, je bila tako pavšalna trditev.

Svetnik Marko Tribušon:

Ni pavšalna, je zelo veliko napak, ne bi sedaj podrobno, ampak napak je sigurno vsaj pet na vsaki strani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro, lahko se zavežem, da bom zahteval preveritev vseh podatkov, ampak to so podatki, ki so jih poslali organizatorji.

Svetnik Marko Tribušon:

Ne drži, ne drži. Župan, se opravičujem, povedal bom za konkreten podatek, kjer lahko trdim, in sicer Praznik polente v Ozeljanu, prireditelj Krajevna skupnost Šempas, Turistično društvo Šempas. Če plastično povem, kot da bi občinski praznik v Novi Gorici organizirala občina Zgornja Kungota, približno enako. In še in še drugih.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro. Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Name so se obrnili krajani Kromberka in Lok, torej iz naše krajevne skupnosti, v zvezi s problematiko odvodnjavanja na več mestih v naši krajevni skupnosti.

Naj jih nekaj navedem. V stanovanjske hiše pod bloki, bivša lokacija Meblo svetila, ob deževju udara meteorna voda iz zgoraj ležečih vinogradov. Najemnik vinogradov je sicer vzorno uredil odvodnjavanje, vendar so postavljena preozka grla do cestnih kanalov. Krajevna skupnost je pridobila predračune ureditve, vendar s strani občine ni nikakršnega odziva.

V Ulici Vinka Vodopivca 150 ob vsakem večjem nalivu priteče voda iz glavne ceste ter uniči dovozno pot in poplavlja vhod v vetrolov in shrambo pod balkonom.

Na cesti pod pokopališčem I. svetovne vojne v Lokah zaradi velike količine padavin in nizkih temperatur zlasti v jesensko-zimskem času, voda zmrzne in čez celotno površino ceste nastajajo velike površine ledu, ki so zelo nevarne za promet in mimoidoče pešce.

V Vardi zaradi nedokončane komunalne infrastrukture in zadnjega sloja asfalta novozgrajeni stanovanjski objekt, za katerega je lastnik plačal občini komunalni prispevek, zamaka meteorna voda.

Na Bonetovšču in Fajdigovšču plazenje terena in neurejeno odvodnjavanje ob deževnem vremenu uničujeta že tako dotrajano cesto. Kolikor mi je znano, je z navedeno problematiko občinska uprava seznanjena, žal pa nič ne odreagira. Predlagam, da občinska uprava mestne občine v občinskem proračunu za leto 2022 zagotovi potrebna finančna sredstva in pripravi program, na osnovi katerega bo sistematično pristopila k reševanju te problematike.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Rada bi povedala našo svetniško pobudo, in sicer, da se svetniki SDS strinjamo, da mestna občina plačuje premalo šolam za fiksne stroške, materialne stroške, ki smo jih dolžni plačevati.

Zato predlagam, da pristopimo k čimprejšnjemu reševanju tega problema, saj so se znašli ravnatelji v nezavidljivem položaju. Seveda se tudi ostali koalicijski partnerji strinjamo s tem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Temeljita preureditev Delpinove ulice v Novi Gorici med drugim prinaša tudi zmanjšanje števila parkirnih mest. Teh pa je že sedaj primanjkovalo. V preteklosti so se v zvezi z reševanjem problema parkiranja na tem območju pojavljale pobude, da se ponovno pridobi parkirišče ob južnem delu Park hotela tako, da bi bilo vsaj čez dan javno dostopno.

Sprašujem, ali je v okviru preureditve Delpinove ulice predvidena tudi možnost uporabe teh parkirišč za potrebe tega območja. Če ni, pa predlagam, da se tudi to parkirišče uporabi za dnevne potrebe uporabnikov in vključi v program preureditve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markovič.

Svetnik Aleš Markovič:

Strokovno službo Mestne občine Nova Gorica sprašujem, koliko je Mestna občina Nova Gorica zaračunala podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. iz naslova najemnin za oskrbo za vodo in ravnanje z odpadno vodo ter takso za obremenjevanje okolja v letih 2017, 2018, 2019 ter 2020. Prosim, da mi podatke podate ločeno po letih.

Ker je pred nami sprejemanje novega elaborata oblikovanja cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo, bi bil zelo vesel, če lahko odgovor dobim v roku enega tedna. Verjamem, da vam veliko časa ne bo vzelo, seveda pa potem tudi uradno, v skladu s Poslovnikom Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Luka Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlovič:

Tudi sam se pridružujem kolegicama iz vrst koalicijskih partnerjev, ge. Damjane Pavlica in ge. Aleksandre Fortin na temo pobud glede problematik v šolstvu.

Po drugi strani pa dajem pobudo vsem svetnicam in svetnikom, prej sem slišal tudi go. Bon Klanjšček, da se tudi opozicijske svetnice in svetniki pridružujejo takim pobudam, da poskušamo v duhu sodelovanja najti najboljše rešitve za težave, ki očitno niso od včeraj in da poskušamo nekako to držati nad klasičnim, tipičnim, političnim bojem, da poskušamo vsi narediti vse kar je v naši moči, da zadeve spravimo na eno pravo, normalno pot, ker je šolstvo vseeno ena zelo pomembna komponenta v družbi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj smo izčrpali točko 3. Ker je dlje časa trajalo to prvo obdobje, predlagam, da točko 6, ker imamo video vklop iz Ljubljane, prestavimo za točko 3 in nadaljujemo potem s točko 4. po točki 6.

Torej predlagam, da se novo točko 6, ki jo imate v gradivu pod točko 7 o pokrajinski zakonodaji, prestavi za točko 3, da sedaj nemudoma obravnavamo to točko, ker imamo tudi predsednika državnega sveta na vezi. Glasujemo o tem predlogu. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

4. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o mnenju Mestne občine Nova Gorica k osnutkom pokrajinske zakonodaje

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo dajem poročevalcu Jaki Fabjanu. Medtem pa pozdravljam predsednika Državnega sveta Republike Slovenije, ki ga imamo na video konferenčni zvezi iz Ljubljane. Imamo še dva dodatna gosta, ki ju bo predstavil kolega Fabjan. Prosim.

Poročevalec: Jaka Fabjan, višji svetovalec župana

Lepo pozdravljeni svetnice in svetniki, gostje preko video konference, pridružil pa se nam je tudi državni svetnik Tomaž Horvat.

V letu 2019, predsednik popravite me, če se bom kaj zmotil, je Državni svet dobil nalogo s strani predsednika republike, da ponovno pristopi k že leta trajajočemu projektu ustanavljanja pokrajin v Sloveniji, zato ste pooblastili in imenovali strokovno skupino pod vodstvom dr. Brezovnika. Koncem lanskega leta je strokovna skupina pripravila nek nabor predlogov, pregledala 170 zakonov in pripravila neke ukrepe, neke usmeritve ter jih predstavila Državnemu svetu. Državni svet je zaprosil občine za podajo mnenja. Ta rok je bil podaljšan na 1. julij letošnjega leta, kar nam je prišlo tudi prav, ker ste tako lahko tudi premostili tisto obdobje COVID-a.

V mestni občini smo v ta namen pozvali občanke in občane na podajo predlogov v pisni obliki, obenem nam je pa glede na situacijo prejšnji teden v sredo uspelo izpeljati tudi javno razpravo, na kateri nam je nekaj poglobljenih informacij podal tudi dr. Brezovnik s kolegom dr. Terpinom.

Župan, sedaj bi mogoče predal besedo predsedniku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovani predsednik Državnega sveta, imate besedo, prosim.

Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta Republike Slovenije:

Spoštovani gospod župan, spoštovani kolega državni svetnik Tomaž Horvat, občinske svetnice in občinski svetniki, lep pozdrav v mojem imenu in v imenu Državnega sveta Republike Slovenije.

Zahvaljujem se vam za to priložnost, da lahko skupaj podebatiramo ta predlog o ustanovitvi pokrajin. Želel bi izpostaviti, da je ta predlog tokrat prišel iz strani lokalnih skupnosti in da je Zveza občin Slovenije, Skupnost občin Slovenije in Zveza mestnih občin Slovenije, svojo željo oziroma zahtevo po ustanovitvi pokrajin naslovila na predsednika republike in predsednik republike je potem to nalogo dodelil Državnemu svetu. Seveda smo se s tem strinjali.

Dejstvo je, da je Slovenija v zadnjih letih utrpela kar nekaj škode zaradi tega, ker je umanjala ustanovitev pokrajin zapisana že v Ustavo. Država je prekomerno centralizirana, komunikacija med lokalno samoupravo, se pravi občinami in ministrstvi je otežena. Naloge lokalne samouprave, ki bi jih morale opravljati ta vmesna stopnja regij oziroma pokrajine, sedaj opravljajo deloma same občine, deloma pa ministrstva, kar se kaže tudi v velikih težavah pri organizaciji in izvedbi projektov regionalnega pomena.

Še posebej odsotnost pokrajin prizadeva vas, obmejne občine, zaradi tega, ker na neenakopravni ravni sodelujete čez državno mejo s sosednjimi regijami. Centralizacija v državi je prinesla kar nekaj zelo negativnih učinkov, najbolj pomemben med njimi je razvojni zaostanek periferije za osrednjo Slovenijo. Samo za ilustracijo povem podatek, da se je leta 2019 v Ljubljano vozilo tam nekje okrog 86.000 dnevni delovnih migrantov, januarja 2021 se jih vozi že 117.000. Če se bo proces koncentracije ekonomske, demografske in fiskalne moči v osrednji Sloveniji nadaljeval, nam preti situacija, da bomo v nekaj letih razvojni zaostanek zelo težko nadoknadili. Sedaj se Koroška in Prekmurje razvijata 3,6 krat počasneje od Ljubljane. Mi moramo te procese ne nek način zaustaviti, moramo zaustaviti praznjenje podeželja in moramo omogočiti posameznim pokrajinam, da se razvijajo v smeri, kot si jo v pokrajinah občine same izberejo, kot si jo same začrtajo. Ne glede na to, da je Slovenija relativno teritorialno majhna država, je pa izjemno raznolika in raznolike so tudi danosti za ukvarjanje z gospodarstvom, kmetijstvom, zaščito okolja, z izgradnjo infrastrukture, izobraževanjem.

Pogrešamo okraje zaradi tega, da bi dosegli skladen razvoj, vendar v različnih smereh. Predlog, ki je pred vami je precej kompleksen. Večkrat so nas vprašali, zakaj smo predlagali, da bi se okolni prenos s pristojnosti ministrstev na same pokrajine vlekel dolgih 10 let. To desetletno obdobje je zgolj zadnji rok za prenos vseh pristojnosti, gre pa za zelo obsežen proces, ki bo korenito spremenil upravljanje z javnim življenjem v Republiki Sloveniji. Treba bo spremeniti 176 področnih zakonov in si ne predstavljam, da bi Državni zbor v enem paketu obravnaval 176 zakonov, s katerim se pristojnosti iz ravni ministrstev prenašajo na raven lokalne samouprave oziroma pokrajin. S tem zaključkom prvega dela procesa, s sprejemom Zakona o ustanovitvi pokrajin in Zakona o pokrajinah ter Zakona o financiranju pokrajin se pravzaprav prenos pristojnosti šele prične in pogajanja o tem katere pristojnosti, v kolikšnem obsegu se bodo prenašale na pokrajine, se šele tedaj pravzaprav začnejo.

Sam sem zelo optimističen glede na to, da je lokalna samouprava v vseh naših dosedanjih pogovorih izrazila pravzaprav plebiscitarno voljo in željo po tem, da se pokrajine ustanovi. Sem optimističen, da nam bo to tokrat tudi uspelo.

Rad bi poudaril, da je predlog, ki ste ga dobili v obravnavo, izdelan na znanstveni podlagi in je to izhodišče, ki ga lahko na podlagi znanstvenih argumentov zagovarjajo znanstveniki, ki so ga pripravili. V Državnem svetu nikakor ne vztrajamo, da je teritorialna členitev imena pokrajin, sedeži pokrajin, takšna kot jo predlagamo. Predlog je zelo objektivni, razvojno naravnani, znanstveno utemeljen. Realnost v praksi, v vsakdanjem življenju pa ni zgolj neko matematično presečišče vseh odnosov in interesov. V naravi stvari je pa tako, da ljudje poiščemo neko pot sodelovanja tudi tam, kjer jo matematika ne vidi in da so lahko pokrajine ne glede na to, da niso izenačene po fiskalni moči, demografskih determinantah in tudi po razvojnih možnostih, lahko še vedno uspešne.

Prepričan sem, da je treba ta model kot vam je predložen, uskladiti z vašimi željami in potrebami, z vašimi projekcijami razvoja v prihodnje in seveda z obstoječimi povezavami med občinami na terenu, ki so se oblikovale skozi teh 30 let samostojnosti Republike Slovenije. Nesmotno bi bilo Slovenijo krojiti po nekaterih znanstvenih principih, če vemo, da je obstoječe stanje odnosov in razmerij drugačno kot je v teh znanstvenih ugotovitvah. Torej predlog, ki je pred vami, je dobra podlaga za medsebojne dogovore. Pričakujem, da se boste občinski sveti medsebojno pogovarjali in da boste na koncu sklenili, kdo želi s kom v kateri pokrajini živeti in sodelovati v prihodnje.

Ta proces javnih razprav zaključujemo s koncem tega meseca. Med poletnimi počitnicami bomo pripravili konsolidiran variantni predlog na podlagi vaših želja. Sam računam, da ga lahko predstavimo strankam, ki tvorijo Državni zbor nekje v jeseni in optimistično ob koncu leta ali pričetku naslednjega leta bi bilo možno ta predlog Zakona o ustanovitvi pokrajin vložiti v parlamentarno proceduro.

Mogoče toliko. Če želite še kakšno podrobnost v zvezi s samim ustrojem, odnosom med pokrajinami in občinami, med pokrajinami in državo. V Zakonu o pokrajinah so v 8. členu zapisane varovalke, pri odločanju na ravni države o problematiki pokrajin, prav tako imamo zagotovljeno varovanje ustavnih pravic manjšin v tem Zakonu

o pokrajinah. Kar zadeva pa financiranje pokrajin, bo to bistveno drugačno kot je financiranje občin. Za financiranje pokrajin smo predvideli bolj stabilen način, to se pravi vire, ki niso odvisni od tako imenovane primerne porabe. Namreč so fiksirani v zakonu in se spreminjajo z vsakim prenosom novih pristojnosti iz države na pokrajine. Kaj to pomeni, to pomeni, da bodo lahko pokrajine svoja sredstva tudi akumulirale in če kateri izmed projektov v pokrajini ne bo realiziran v enem fiskalnem obdobju, bodo lahko sredstva prenesena in planirana za naslednje obdobje.

Rad bi vas seveda pozval, da ta projekt podprete. Pričakujem pa od vas pripombe in vprašanja, ki jih bomo potem vgradili v tisti konsolidirani predlog, ki ga bomo ponudili v razpravo strankam, ki vodijo Državni zbor. Toliko za enkrat. Hvala lepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala, gospod predsednik. Naj povem, da smo nekaj razprave že opravili in iz te razprave smo črpali potem za sestavo predloga sklepa, ki je danes na obravnavi v mestnem svetu. Zahvaljujem se za izčrpno poročilo in za promocijo tega predloga.

Najmanj kar ste uspeli storiti s tem je, govorim z vidika župana, da ste sprožili diskusijo med nami o organizaciji lokalne samouprave in o razvojnih potencialih naše države v smislu decentralizacije.

Sedaj pa odpiram razpravo oziroma besedo dajem tudi vam, svetnice in svetniki. Kolegi predsednika so na razpolago za pojasnila, prosim, svetnice in svetniki. Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Nesporno dejstvo je, da je Republika Slovenija najbolj centralizirana država med državami članicami Evropske unije. Je tudi edina država v Evropi, EU, ki nima drugega nivoja organiziranja, saj nikoli ni prišlo do ustanovitve pokrajin.

V Zvezi za Primorsko smo se kot civilno gibanje prvenstveno ubadali s tem procesom decentralizacije, deregulacije Slovenije že od leta 1991. Torej čustvena izhodišča, to je občutek zgodovinske pripadnosti, smo že takoj na začetku nadaljevali s strokovnimi argumenti in analizo obstoječih modelov v Švici, Belgiji, Danski. V teh primerih ugotavljamo, da dobro delujoče demokracije v praksi dokazujejo, ne samo, da so decentralizirane države bolj demokratične, so tudi gospodarsko uspešnejše, predvsem pa zagotavljajo svojim prebivalcem boljše življenje in bistveno večjo socialno varnost. Največjo socialno varnost namreč zagotavljajo modeli, ki so obenem gospodarsko učinkoviti.

Med primarnimi nalogami pokrajine po našem mnenju, najpomembnejša je tista, ki je sedaj najbolj zapostavljena oziroma ki je ni, je razvojno gospodarska funkcija. Cilji in načela v gradivu, ki ga imamo pred seboj, ko je zagotovo dobro, kompleksno, predvsem pa zelo obsežno, so odlično postavljena, rešitve pa se kljub vsemu nagibajo k omejeni moči in vplivu pokrajin ter k nadaljnjemu pretiranemu državnemu upravljanju z javnimi financami. S tem pa predlagane rešitve postavlja pod vprašaj, ali bodo koristi dejansko večje kot bodo stroški. Namesto enemu od navedenih modelov, kot sem prej rekel držav, je naš model, torej predlagan model fiskalne decentralizacije bolj podoben Hrvaškemu. Hrvaški model kot dokazano, ne dosega ciljev decentralizacije razen Istrske županije, ki je bila edina v odnosu do centra Zagreb že pred uvedbo županij sorazmerno bolj razvita od ostalih.

Da nadaljujem, izhodiščna teza zakona bi po našem mnenju morala biti skrb, da bodo pokrajine imele vse vzvode in da bo njihova glavna skrb uspešen gospodarski razvoj, zagotavljanje dovolj zahtevnih dobro plačanih in visoko tehnoloških delovnih mest, vse to pa ob sistemu, ki bo stimuliral pokrajine k rasti in razvoju. Ključne vsebinske nevarnosti predlaganega zakona, ki ga imamo pred seboj, so po našem mnenju tudi v tem, da decentralizacije brez sočasne debirokratizacije in deregulacije pač ne bomo uspešno izvedli. Prenesene birokratske naloge na pokrajine zaradi ukinitve dvotirnega sistema lahko hitro zadušijo kreativni del, to je razvojne in gospodarske naloge pokrajine in povečajo stroške za birokracijo in preveliko regulacijo.

Brez izrazito izpostavljenega razvojnega dela in pristojnosti na področju strategije racionalne ekonomije pokrajine ne bodo uspešne oziroma smiselne sploh. Pokrajine ne bodo mogle optimalno delovati pri predvidenemu načinu financiranja. Po predlogu zakona bi davke še vedno pobirala država. Pokrajine bodo glede razvoja in gospodarskih investicij finančno še vedno predvsem odvisne od države. Na eni strani bodo morale pokrajine sprejeti tako regionalni plan kot razvojni program, nato pa bodo morale za njegovo izvedbo za sredstva prositi državo. Pokrajine so na tak način lahko samo velik dodaten strošek. Brez potrebnih razvojnih in gospodarskih nalog pa ne bomo dosegli ustrezne rasti BDP, ki bi te stroške upravičil.

Zaradi tega ocenjujemo, da so ključni ukrepi pokrajinske zakonodaje, ki jih je potrebno še enkrat nujno premisliti, uporaba torej prave metode fiskalne decentralizacije. Temeljno izhodišče mora biti postavljeno, torej takega financiranja tako, da bo zagotavljalo financiranje, torej izboljšanje standarda ljudi. Torej bo zagotavljalo dovolj velik finančni zajem prihodkov, ne samo za nemoteno opravljanje nalog temveč in predvsem, to je sedaj bistvo po našem mnenju, za dovolj investicijsko razvojnih virov.

Tudi za naše pokrajine velja, da le finančno samostojne in s fiskalno avtonomnostjo stimuliranja pokrajin lahko dosežejo želene učinke spodbujevalca razvoja v družbi. V primeru centralizirane prerazporeditve, ki sloni na izhodiščih dekoncentracije javnih funkcij na administrativnem sistemu, porazdelitve fiskalnih virov s strani države, brez iskanja avtonomnosti bodočih pokrajin, po pravih učinkih fiskalne decentralizacije bo težko govoriti.

Prvenstveno je torej treba razumeti, da že dosedanji sistem odvzema občinam ključno vlogo, ki je ustrezen gospodarski razvoj, torej razvoj gospodarskih institucij in financ za razvoj gospodarstva pa bi moralo biti bistvo pokrajin prav samostojna razvojna politika in regionalna ekonomija. Torej, če je ta sistem še delno primeren za občine, zagotovo v nobenem primeru ni primeren za pokrajine. Zakon namreč predvideva, da bodo pokrajine sicer izdelale lastne razvojne programe, za večje investicije pa bodo morale še vedno prositi državo za denar in celo soglasje in to ni sprejemljivo. Torej analiza, kot sem prej omenil delovanje hrvaških županij, kaže, da je bila neenako ekonomsko gospodarska moč pokrajin tudi po ustanovitvi županij najpomembnejše dejstvo, da so navkljub ustanovitvi županij razlike v standardu med razvitimi in nerazvitimi območji še naprej, torej, da so se povečevale. Torej teh pogledov na ta paket zakonodaje jih imamo torej po celotnem spektru vseh področij, ki jih zajema, ampak na koncu moram vseeno pač povedati, da je ena bistvenih zadev po našem mnenju spet...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če lahko prosim...

Svetnik Oton Mozetič:

...pridobivanje sredstev oziroma to so po našem mnenju prihodki od premoženja, kapitalski prihodki in donacije, posebne podpore izravnave za opravljanje decentralizacijskih nalog. Prav ta dva prva vira sta namreč bistvena za finančno samostojnost pokrajin v povezavi z njenimi razvojnimi in gospodarskimi nalogami. Tretji pa je pomemben za ohranjanje nujnih oskrbnih in centralnih funkcij.

Navkljub kritičnim pogledom na ta paket zakonodaje menimo, da je to dobra podlaga za nadaljnje delo, tako kot je povedal predsednik Državnega sveta, da pa je predvsem pomembno, da v resnici to zadevo spravimo naprej, torej, da jo uzakonimo. Kajti v nasprotnem primeru med ostalimi zelo pomembnimi zadevami bomo doživeli tisto, kar je po mojem mnenju glede na stališča pač občin in nas, ki smo na periferiji, to kar je bilo povedano, torej spraznjene periferije in edina možnost za naše otroke in vnuke, da gredo delati v Ljubljano in povečajo številko, ki je bila povedana iz 117.000 na pol milijona.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predsednik, ali želite kaj dodati, komentirati, odgovoriti?

Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta Republike Slovenije:

Preselil bi se na računalnik gospe Sofije Hafner zaradi tega, ker je pri meni zmanjkalo baterije. Selim se na računalnik Sofije Hafner, če lahko to prezentirate na zaslonu. Ali se slišimo, ali se vidimo?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, mi vas dobro slišimo in vidimo.

Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta Republike Slovenije:

Odlično. Bom kar nadaljeval. Glejte, rad bi izpostavil sledeče. V 7. členu Zakona o pokrajinah je zelo jasno definirano varstvo pokrajin pred samovoljo države, in sicer v drugem in tretjem odstavku je jasno zapisano, da tako vlada kot državni zbor morata pokrajine povprašati po mnenju o vseh zakonih oziroma predpisih, ki se nanašajo na delovanje pokrajin, posegajo v njihove koristi in to se mi zdi, da je pomembno izpostaviti. Torej gre za obveznost zakonodajalca in izvršne veje oblasti, da se pri vsakem odloku oziroma zakonu pogovorijo s pokrajinami o vsem kar je v zvezi z njihovim delovanjem, financiranjem in pri tem mora biti vključeno tudi mnenje oziroma strinjanje vseh pokrajinskih asociacij, to se pravi zveze pokrajin. Ta predpis se uporablja tudi, ko posamezni minister sprejema predpise iz svoje pristojnosti. Tako, da pokrajine po mojem mnenju ne bodo nikoli v enakem položaju kot je sedaj lokalna skupnost na nivoju občine.

Kar zadeva samo financiranje pokrajin. Predvideni viri so najprej delež dohodnine prebivalcev pokrajine, drugi vir je delež davka od prihodkov pravnih oseb, ki delujejo na teritoriju pokrajine, potem so tu takse iz upravnih enot, ki so sedaj zbrane v integralnem proračunu, te preidejo na raven pokrajine in še en vir financiranja je, to pa je razpolaganje z materialnimi sredstvi, s premičninami in nepremičninami v lasti pokrajine. Na pokrajine preidejo z ustanovitvijo pokrajin. V Zakonu o pokrajinah je predvideno, da se z vsakim prenosom pristojnosti zagotovi tudi primeren obseg financiranja. To pomeni, da se bo s prenosom pristojnosti procent deleža dohodnine, ki do sedaj ostaja v integralnem proračunu in tudi procent davkov od prihodkov pravnih oseb, prenašal z vsakim prenosom pristojnosti na samo pokrajino. To pomeni, da bodo vse naloge, ki bodo prenesene, morale biti predhodno finančno ovrednotene in finančni vir zagotovljen pred samim prenosom. To je tudi zapisano v Zakonu o pokrajinah. Sam nimam nobenega dvoma, da bodo pokrajine lahko opravljale svojo vlogo razvojne naravnosti zaradi tega, ker nenazadnje občinam ostajajo neokrnjena sredstva, pokrajine pridobivajo dodatna sredstva z razporeditvijo iz državnega nivoja in ta sredstva kot sem že rekel, jih lahko tudi akumulirajo.

Sedaj je potrebno izpostaviti, da ne bo nobenih dodatnih davkov, niti se ne bo poviševala dohodnina, niti se ne bo višal delež oziroma stopnja davkov za gospodarske subjekte, ki delujejo na teritoriju pokrajine. Ne vem zakaj oziroma na kakšen način bi lahko predvidevali, da bodo pokrajine finančno podhranjene. Ker bo za vsako pristojnost, ki se bo prenašala, potrebno izvesti pogajanja med državo in med Zvezo pokrajin. Zveza pokrajin bo najverjetneje kar Državni svet, ki se bo moral prekrojiti in prilagoditi temu, da bo v bistvu svet svetov pokrajin. Tako, da mislim, da tu ni tovrstne bojazni.

Primerjava financiranja pokrajin v Sloveniji v začetni fazi z nekaterimi drugimi državami je pa preprosta. Če bi sprejeli ta izhodiščni predlog skupine strokovnjakov, bi pokrajine v Sloveniji v prvi fazi dobile nekje 12 do 16 % državnega proračuna. To so pa kar velika sredstva. Govorimo pa že kar o milijardi štiristo, milijardi šeststo, celo o milijardi osemsto in to so fiksna sredstva za katere se pokrajine ne rabijo pogajati vsakič znova z državo.

Mislim, da je zmotno razumljeno, da se bodo pokrajine tako kot se občine ob zaključku vsakega fiskalnega leta in novem Zakonu o izvrševanju proračuna pogajajo o stopnji financiranja. Ne, to ni tako zastavljeno. Zastavljeno je tako, da z vsakim prenosom pristojnosti se iz pokrajine z državo izpogajajo in ta zadeva je zaključena. Procentualno financiranje ostaja dokler se seveda z novimi pogajanjmi, če je to v interesu pokrajine ali

države, to spremeni. Ampak tu bo potrebno pa soglasje nekih drugih. Ne more pa država enostransko pokrajinam zmanjševati sredstva, zato je kot že rečeno v 7. členu Zakona o pokrajinah, predvideno, da se mora država s pokrajinami dogovoriti. Nenazadnje je pa tu še državni svet, ki z vetom na tak zakon oziroma tak ukrep lahko take procese ustavi. V državnem svetu ima že sedaj lokalna samouprava močno premoč po številu svojih zastopnikov in nedvomno se bo ta premoč še bolj izkazala z Zakonom o ustanovitvi pokrajin in s tem, da predstavniki svetov pokrajin in svetov občin zasedejo svoja mesta v Državnem svetu. Ravno v tem je poanta, ravno v tem je varovalka, da lokalna samouprava nikoli več ne bo odvisna samo od volje zakonodajne in izvršilne veje oblasti, pač pa bo tu enakovreden in enakopraven partner pri odločanju o delitvi kolača med državo in lokalno ravni.

Sedaj se ne moremo ravno primerjati z Zvezno Republiko Nemčijo, kjer na državni ravni ostane 30 % državnega proračuna, 70 % se deli med dežele in med občine. Mislim pa, da se bomo z leti počasi začeli približevati nekemu evropskemu povprečju, ki bo nekje pol, pol. To sem pa prepričan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Vidim, da ni več razpravljalcev. Naj povem, predsednik, da je bil obisk predstavitve dr. Breznika in dr. Trpina s strani svetnikov kar velik, tako, da smo veliko že prediskutirali tam in tudi vključili nekaj konstruktivnih predlogov v predlog sklepa.

Če ni več razpravljalcev, se vam zahvaljujem, gospod predsednik, svetnike in svetnice pa pozivam h glasovanju o predlogu sklepa, ki ste ga dobili v gradivu.

Alojz Kovšca, predsednik državnega sveta:

Hvala lepa za to možnost in želim vam uspešno delo še naprej. Nasvidenje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Nasvidenje, hvala vam. Samo malo, odbore sem pozabil pozvati. Pri tej točki so obravnavali zadevo tudi odbori, in sicer odbor za prostor, Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da jo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za gospodarstvo, svetnica Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor je zadevo obravnaval in predlagamo mestnemu svetu, da sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo, svetnica Vida Škrlj.

Vida Škrlj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Bila sem odsotna in me je nadomeščal kolega Rusjan. Odbor ni imel pripomb in predlaga sprejem, to sem prebrala v zapisniku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim svetnico Andrejko Markočič Šušmelj, da še v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport poroča na to temo.

Andrejka Markočič Šušmelj, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi naš odbor ni imel pripomb.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še enkrat odpiram razpravo, če je še kaj za dodati oziroma za razpravljati mimo gostov. Naj omenim še, da je potekalo zelo intenzivno sodelovanje med našim državnim svetnikom in mestno občino, kar je seveda tudi prav. Svetnik Tomaž Horvat nas zastopa. Svetnik, ali bi želeli tudi vi kaj dodati? Prosim.

Tomaž Horvat, svetnik v Državnem svetu Republike Slovenije:

Nisem navajen na tako napravo, mi imamo drugačne. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Vesel sem, da smo skupaj s predsednikom, pa z občinsko upravo, gospodom Jako Fabjanom, to materijo dobro predelali.

Imeli smo tudi javno razpravo, kar pozdravljam, kajti smoter pri pokrajinski zakonodaji je prav ta, da pripeljemo odločevalce k ljudem in mislim, da je lokalna samouprava v letih globoke ekonomske krize že dokazala, ne le sposobnost preživetja, temveč tudi iskanja nekih novih razvojnih možnosti. Moja ocena je, da bomo z ustanovitvijo pokrajin razvojne politike in predvsem avtonomijo definiranja razvojnih ciljev, kar se da približali lokalni samoupravi in ljudem. Mislim, da bomo s tem omogočili, da tisti, ki dejansko poznajo situacijo na terenu, odločajo o smereh razvoja, kar je zame ključnega pomena, da ljudje začnejo aktivno participirati pri politiki tako na občinskem, kot tudi verjamem na pokrajinskem nivoju in da potem skupaj ustvarjamo politike, ki bodo omogočale predvsem v bistvu selektivne pristope k uveljavljanju nekih novih gospodarskih in pa tudi upravnih materij, predvsem v smislu decentralizacije in lažjega upravljanja s samimi upravnimi postopki. Tako, da mislim, da je bila ta materija dobro obdelana, da je nujno, da se ta zakonodaja sprejme, kajti centralizacija v Sloveniji je preveč izrazita. Na primer naše občine, ki spadajo v to Goriško, Severno Primorsko regijo so dva in pol krat manj razvite kot Ljubljanska osrednja regija, tako, da mislim, da to je nujnost prenosa teh kompetenc in znanja tudi navzdol in verjamem, da s tem, ko bodo imeli ljudje možnost in ko bo ta energija prava, bodo tudi spremembe prinesle to, da bomo naredili ta razvojni preboj, ki ga vsi pričakujemo od naše regije.

Tako, da župan in vsem hvala za posluš, hvala tudi verjetno za podporo in verjamem, da bomo skupaj to zgodbo pripeljali do konca, ki ga želimo. V bistvu ponujena nam je bila tudi roka sodelovanja v isto strokovno skupino. Mogoče bomo celo neka testna pokrajina, vendar to je neka zgodba v povojih. Župan je tudi s tem seznanjen, tako, da bomo mogoče začeli prenose nekaterih kompetenc prav tu na našem področju, za kar sem zelo vesel in zadovoljen in bomo tu z veseljem sodelovali in pač speljali te postopke, ki bodo dejansko pripeljali potem do tega našega skupnega cilja, ki je pač ustanovitev pokrajin.

Tako, da se vam že v naprej zahvaljujem za to tvorno sodelovanje, za vaše ideje in pripombe in verjamem, da bomo tudi v nadalje tako dobro sodelovali in uresničili cilje, ki si jih bomo skupaj zadali. Hvala vsem in verjamem na dobro sodelovanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Če ni več prijavljenih na razpravo, predlagam, da glasujemo o predlogu sklepa.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o mnenju Mestne občine Nova Gorica k osnutkom pokrajinske zakonodaje, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

S tem prehajamo na 4. točko, ki je sedaj 5.

5. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prejeli ste gradivo in tudi dodatno gradivo na zahtevo svetnika Vodopivca. Opiram razpravo. Če ni razpravljavcev, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavavlav Ušaj.

PROTI so glasovali:

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 6.

6. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predajam besedo Maji Erjavec, predsednici kadrovske komisije.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Na prejšnji seji smo imenovali po dva predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Osnovne šole Dornberk in Osnovne šole Šempas. Danes pa vam kadrovska komisija predlaga imenovanje za vsak svet zavoda še tretjega predstavnika ustanovitelja. Pojasnujem zgolj to, da je za obe manjkajoči imenovanji prišla po ena kandidatura.

V sprejem vam torej predlagamo najprej, da se v Svet zavoda Osnovna šola Dornberk kot manjkajoči predstavnik Mestne občine Nova Gorica imenuje g. Anton Harej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Dajem predlog na glasovanje. Glasujemo za člana Sveta zavoda Osnovna šola Dornberk. Predlog je Anton Harej. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Elena Zavavlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Marko Rusjan.

Sklep je bil sprejet.

Besedo ponovno vračam komisiji.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Glede na predhodno povedano predlagamo še, da se v Svet zavoda Osnovna šola Šempas kot manjkajočega predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenuje g. Antona Peršiča.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavec.

Dajem na glasovanje predlagani Sklep, da v svet zavoda Osnovna šola Šempas imenujemo Antona Peršiča. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Predsednica.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V odločanje komisija predlaga še eno nadomestno imenovanje, in sicer predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Osnovna šola Čepovan. Torej v tem svetu zavoda je odstopil oziroma iz njega izstopil g. Blaž Škrlj.

Kadrovska komisija predlaga, da ugotovimo prenehanje njegovega mandata ter kot nadomestnega predstavnika Mestne občine Nova Gorica za preostanek mandatne dobe na to mesto imenujemo Aleksandro Matjac.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavec.

Najprej predlagam, da glasujemo o ugotovitvenem Sklepu, in sicer ugotavljamo, da je Blažu Škrlju kot predstavniku Mestne občine Nova Gorica prenehalo članstvo v Svetu zavoda Osnovna šola Čepovan, ker je podal odstop. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa glasujemo o Sklepu nadomestnega imenovanja Aleksandre Matjac v Svet zavoda Osnovna šola Čepovan. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

S tem smo izčrpali točko 6.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Mestnih storitev d. o. o. Nova Gorica za leto 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim poročevalca, direktorja podjetja Mestne storitve d. o. o., Vasjo Medveščka, ki je tudi danes prvič v tej vlogi za mikrofonom mestnega sveta. Lepo pozdravljen in dobrodošel v vaši funkciji.

Poročevalec: Vasja Medvešček, direktor javnega podjetja Mestne storitve d. o. o.

Pozdravljen g. župan, podžupanja in podžupana, spoštovane svetnice in svetniki, strokovne službe. Danes sem prvič v tej vlogi. Večino vas poznam, za tiste, ki me ne poznajo sem Vasja Medvešček in sem s 1. 1. nastopil delovno mesto direktorja Mestnih storitev. Se pravi, da pač poročam sicer o letu, ko nisem bil direktor, ampak ne glede na to. Kljub temu, da ste pač prejeli gradivo, bi rad izpostavil določene stvari.

Mislím, da je bilo leto 2020 kot tudi za ostale gospodarske družbe in javne zavode, skratka skoraj za vse poslovne subjekte nekaj posebnega, neka preizkušnja tudi za naše podjetje v smislu vseh ukrepov, ki so vplivali na naše poslovanje zaradi epidemije COVID-19. Prvič se je zgodilo po več kot desetih letih, da so bili prihodki družbe bistveno, bistveno nižji kot ostala leta, in sicer nekaj manj kot 340.000,00 EUR, kar je skoraj 28 % manj kot v letu 2019 in tudi v ostalih letih. Podobno je bilo seveda tudi z odhodki, tako, da smo naredili v lanskem letu 219,00 EUR plusa. Ta znesek bi bil verjetno bistveno, bistveno višji, če se moj predhodnik ne bi odločal tako, kot se je in hvala bogu, da se je, da je z reorganizacijo dela in s tem, da je pač po koristil tudi ukrepe, ki jih je nudila protikoronska zakonodaja, poslal delavce na čakanje na delo. Ravno tako ni nadomestil dveh zaposlenih, tako, da nas je sedaj na Mestnih storitvah sedem zaposlenih, lansko leto jih je bilo še devet, v enakih drugih časih pa celo trinajst. Iz protikoronskih ukrepov smo po črpali približno 24.000,00 EUR, ki so tudi v prihodkih in to je tisto o čemer sem govoril, da bi pač brez tega poslovali z minusom.

Največji del odhodkov v družbi Mestne storitve so stroški dela, kar je v bistvu normalno, mi pač opravljamo tri gospodarske javne službe, izvršujemo dve javni pooblastili in kot veste, svoje prihodke ustvarjamo na nek način na trgu, nismo financirani iz proračuna. Drugi odhodki so razno razne storitve, in sicer približno 21 %, 22 %. Verjetno ste pač videli, da so stroški tudi v poročilu bolj natančno razdelani, ampak sedaj o tem ne bi, če bo kdo pač želel še dodatno pojasnilo, ga bom dal na koncu.

Prav zaradi teh koronskih ukrepov in vseh stvari povezanih s korono je bil sredi leta sprejet rebalans proračuna na Mestnih storitvah in moram reči, da po tem je bilo tudi poslovanje skladno s tem rebalansom. Mestne storitve opravljajo tri gospodarske javne službe, in sicer upravljajo s tržnico, oglašujejo in upravljajo s plačljivimi parkirišči. Izvajamo tudi dve javni pooblastili, in sicer za uporabo javnih površin in za uporabo blaga zunaj prodajaln. Če malo pogledamo strukturo oziroma kako smo poslovali na teh postavkah, oglaševanje 76.000,00 EUR, parkirna 68.000,00 EUR, tržnica 20.000,00 EUR in ostale dejavnosti, bom potem pojasnil kaj to je, 170.000,00 EUR.

Če glede na poslovni rezultat razdelimo pač te štiri postavke, lahko ugotovimo, da smo na oglaševanju naredili 6.000,00 EUR plusa, da smo na parkirni naredili 44.000,00 oziroma skoraj 45.000,00 EUR minusa, da smo na tržnici naredili 18.000,00 EUR minusa in da smo na ostalih dejavnostih naredili 56.000,00 EUR plusa, kar nam pod črto da teh 219,00 EUR plusa.

Če še po posameznih postavkah malo bolj natančno. V primerjavi z letom 2019 smo na oglaševanju naredili kar 69 % manj prihodkov. Seveda je življenje je v celi državi zastalo, dogodkov ni bilo, povezano s tem tudi naročil za oglaševanje nismo imeli in rezultat je pač tak kot sem povedal. Po segmentih znotraj oglaševanja smo na

plakatiranju naredili 10.000,00 EUR, leto prej 32.000,00 EUR, na ostalem oglaševanju 56.000,00 EUR, leto poprej pa 73.000,00 EUR.

Kar se tiče plačljivih parkirišč je izguba znašala 44.000,00 EUR, kar je tudi razumljivo. Razumljivo je zato, ker je promet zamrl, se pravi, da niti ni bilo toliko tranzicij v samo mesto. Kar nekaj časa je bilo tudi parkiranje v Novi Gorici brezplačno, kar pač pomeni, da nismo mogli realizirati tistega, kar je bilo v planu za to leto.

Nekateri verjetno veste, nekateri ne, da Mestne storitve upravljajo s trinajstimi parkomati in 433 plačljivimi parkirnimi mesti, to je podatek za leto 2020, letos je že malo drugače, kar je v bistvu primerljivo s podobnimi mesti v Sloveniji zelo malo. In poleg tega se moramo zavedati, da na teh plačljivih mestih kar nekaj stanovalcev lahko parkira zastonj, ker je bilo v preteklih letih podeljeno kar nekaj dovolilnic za brezplačno parkiranje. S tem nočem povedati, da je karkoli narobe, hočem povedati samo to, da je pač 433 parkirišč, pa recimo 500 dovolilnic ima HIT zastonj, »čebelnjak«, »nebotičnik«, tako, da se na koncu pač vse to pozna tudi na rezultatu.

Sedaj govorim tudi zato, mogoče ni tema današnjega dne, da bo potrebno, če želimo urediti parkiranje, če želimo pač zagotoviti tudi neko stabilno poslovanje družbe, nekaj narediti tudi za v bodoče. Saj to se že dela, parkirna politika se pripravlja in upam, da bo narejena in da se bo potem tudi na tem občinskem svetu potrdila. Mogoče še besedo ali dve. Parkirna politika ne nujno pomeni, da mora biti parkiranje plačljivo. Parkirna politika mora samo definirati, katere cone in pod kakšnimi pogoji bodo plačljive, katere cone bodo zastonj, skratka nek kompromis med tem, da je to infrastrukturo treba vzdrževati, da to stane, da je to bilo sedaj ves čas na plečih občine in da tako kot vsa ostala infrastruktura tudi vzdrževanje infrastrukture parkirišč nekaj stane in je treba pač obnavljati, dograjevati in tako naprej.

Kar se mestne tržnice tiče, je bilo tudi poslovanje negativno. Ta negativni izid je v veliki meri povezan tudi s tem, da smo morali zagotavljati tudi vse ukrepe, kar se tiče prenosa okužb, tako, da smo morali angažirati še nekaj dodatnih zaposlenih, da so tam bili. Na pomoč nam je sicer priskočila tudi Civilna zaščita, za kar se ji zahvaljujem. Da, so kar dosti pomagali. Seveda tudi vsa varovalna oprema, ki smo jo pač morali za ves ta čas nabavljati in jo tam tudi zagotavljati.

Potem imamo četrti segment, ki v vseh poslovnih poročilih opredelimo kot ostale dejavnosti in predstavlja kar 51 % vseh kosmatih prihodkov iz poslovanja družbe na tržnih dejavnostih. To je pa upravljanje zasebnih parkirišč, vzdrževanje objektov, sem noter spada tudi vzdrževanje te stavbe. Imamo letno pogodbo zeleni program, se pravi košnje, upravljanje z javnimi površinami, najemnine, subvencije in neke manjše tržne dejavnosti oziroma posle, ki jih pač pridobivamo sproti.

Kot že rečeno, pod črto je bilo poslovanje natančno 218,72 EUR plusa in po obračunu davka, ki je bil 401,65 EUR družba ugotavlja zgubo v višini 82,93 EUR, ki ostane nepokrita in tak je tudi predlog, ki ga dajemo občinskemu svetu kot skupščini, da ga sprejme.

To bi bilo z moje strani vse, če ima pa kdo še kakšno vprašanje pa z veseljem.

Simon Rosič, podžupan:

Hvala direktor za izčrpno poročilo. Odpiram razpravo. Še prej pa bi dal besedo predsednici odbora za gospodarstvo, svetnici Damjani Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je poročilo obravnaval in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Besedo predajam svetnici Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Lepo pozdravljam novega direktorja Mestnih storitev in se mu zahvaljujem za izčrpno poročilo. Prej ste omenili, da ima ne vem koliko ljudi pri »nebotičniku« in ne vem še kje poleg HIT-a te dovolilnice. Zanima me, ali je to parkirišče za »nebotičnikom« zadaj, prav ob »nebotičniku« last stanovalcev »nebotičnika« ali ne. Namreč enkrat sem za pet minut parkirala slučajno tam na tistem parkirišču, sem skočila v trgovino Telekomu s te strani, ko se pride in me je en gospod iz balkona s prvega nadstropja nadrl, da sem bila majhna, kakor se lahko da biti.

Zanima me tudi, ali so tista parkirišča pred blokoma, mislim, da je Kidričeva 24 in 26 od zadaj oziroma Kidričeva 30, lastniška parkirišča pred temi bivšimi »ruskimi bloki«.

Vasja Medvešček, direktor javnega podjetja Mestne storitve d. o. o.:

Kar se tiče tega parkirišča za »nebotičnikom«, lahko povem, da s tem parkiriščem Mestne storitve ne upravljajo. Vem pa, da je to parkirišče last občine, je pa v tistem delu, ki je točno za »nebotičnikom« signalizacija, da je parkirišče rezervirano za stanovalce. Sedaj po mojem vedenju je to neka zelo stara zgodba, ker ko se je gradila stavba od SKB-ja, to je tako kot sem kupil, prodam naprej, nisem preverjal, če to drži, je bilo pač tem stanovalcem obljubljeni, da bodo tam lahko parkirali in so jim bile tudi podeljene te dovolilnice. Mi vodimo register teh dovolilnic zato, ker s temi dovolilnicami lahko parkirajo tudi na enem majhnem delu plačljivih parkirišč, s katerimi pa mi upravljamo. Kar se tiče cele Kidričeve, niti eno parkirišče na Kidričevi ni zasebna last, vse je v lasti Mestne občine Nova Gorica.

Simon Rosič, podžupan:

Ali je še kdo, ki bi rad razpravljaj? Svetnik Anton Kosmačin, imate besedo. Se opravičujem svetnice in svetniki, bodimo pozorni glede uporabe mikrofona.

Svetnik Anton Kosmačin:

182,00 EUR imate izgube in zakaj ste se odločili kljub temu, da imate dobiček preteklih let, da ostane izguba nepokrita. To je nekako skregano z neko pametjo.

Vasja Medvešček, direktor javnega podjetja Mestne storitve d. o. o.:

Zato, ker gre v bistvu za tako majhen znesek, da se nam je zdelo še nam bolj elegantno, da predlagamo tak sklep, ki ga pa seveda lahko spremeni skupščina. Če boste predlagali, da se pokrije, bomo pač to tudi naredili.

Simon Rosič, podžupan:

Ali bi še kdo rad razpravljaj? Razpravljavcev ni več, zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Sprejme se Sklep o sprejemu letnega poročila Mestnih storitev d. o. o. Nova Gorica za leto 2020, v predloženem besedilu.« Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se direktorju Vasji Medveščku. Dobro in srečno delo tudi v naprej.

Vasja Medvešček, direktor javnega podjetja Mestne storitve d. o. o.:

Hvala, tudi vam. Nasvidenje.

Simon Rosič, podžupan:

Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o realizaciji pravnega posla, ki ni bil predviden v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 – odkup zemljišča parcela št. 20 k. o. 2304 Nova Gorica

Simon Rosič, podžupan:

Prejeli ste gradivo in najprej predajam besedo poročevalki ge. Silvani Matelič, vodji službe za javno infrastrukturo in nepremičnine.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

Zakon o stvarnem premoženju od države in samoupravnih lokalnih skupnosti, upravljavcem nepremičnega premoženja omogoča, da v spremenjenih prostorskih potrebah in drugih potrebah upravljavcev, ki jih ni mogoče določiti ob pripravi načrta ravnanja s stvarnim premoženjem in ob nepredvidenih okoliščinah na trgu, ki narekujejo hiter odziv, sklepa pravne posle v obsegu 20 % od skupne vrednosti letnega načrta, ki je bil potrjen na mestnem svetu. Na podlagi tega zakona smo 11. februarja 2021 sprejeli sklep, se pravi Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je sprejel sklep, da lahko župan potrjuje posle v obsegu 20 % vrednosti načrta pridobivanja za leto 2021, do višine 236.000,00 EUR.

V februarju smo dobili od Slovenskih železnic ponudbo za nakup nepremičnine, to se pravi nepremičnine št. 20 v k. o. Nova Gorica. Komisija za uveljavljanje predkupne pravice je podala pozitivno mnenje za nakup nepremičnine. Na podlagi tega je župan posel odobril in smo kupili to nepremičnino.

Tu gre za parcelo, ki se neposredno drži severne fasade Mostovne in smo bili mnenja, da gre tu za deloma funkcionalno zemljišče tudi zaradi same možnosti vzdrževanja fasade objekta. To je tudi območje za širitev kulturnih dejavnosti po namenski rabi v občinskem prostorskem načrtu, zato smo sklenili posel s Slovenskimi železnicami. Vrednost nepremičnine je bila 18.100,00 EUR, 55 EUR na m² z dodatkom davka na dodano vrednost. Skupaj je bila vrednost nepremičnine 22.082,00 EUR. Posel je bil sklenjen in Mestna občina nova Gorica je vpisana kot lastnica nepremičnine v Zemljiški knjigi.

Simon Rosič, podžupan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor in besedo predajam svetniku g. Luki Manojloviću.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki je bil odbor brez pripomb in predlaga, da zadevo sprejmemo.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Ker ni razpravljavcev, zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: Sprejme se Sklep o seznanitvi s Poročilom o realizaciji pravnega posla, ki ni bil predviden v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 – odkup zemljišča parcela št. 20, k. o. 2304 Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli,

Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda, točka številka 9.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k Pravilniku o notranji organizaciji in sistematizaciji delovnih mest v Vrtcu Nova Gorica št. 007-1/2021-3 z dne 15. 3. 2021

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli. K besedi pa vabim poročevalko mag. Marinko Saksida, vodjo oddelka za družbene dejavnosti. Izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

V Vrtcu Nova Gorica so pripravili predlog Pravilnika o notranji organizaciji in sistematizaciji delovnih mest v Vrtcu Nova Gorica. Ta pravilnik je pregledala revizorska hiša, podano je bilo soglasje Sveta zavoda Vrtec Nova Gorica in tudi mnenje reprezentativnega sindikata v tem javnem zavodu. V skladu z Odlokom o ustanovitvi Vrtca Nova Gorica pa je potrebno tudi soglasje ustanovitelja, torej Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

V pravilniku je Vrtec nova Gorica uskladił organizacijske enote, uskladił je opise nalog, posodobil zakonske podlage in zakonske spremembe, ki so se zgodile v času od zadnjega sprejema pravilnika, uskladił priloge, uskladił v skladu z veljavno zakonodajo opise delovnih mest za razvojni oddelek, ki je bil lani vzpostavljen v okviru tega javnega zavoda, vključil nova delovna mesta, na novo poimenoval delovna mesta in uredil ostala določila. Sprejemate torej Pravilnik o notranji organizaciji in sistematizaciji delovnih mest. Vsako leto pa potem občinska uprava potrjuje še letno sistemizacijo glede na število vpisanih otrok v posameznem letu.

Za podrobnejša pojasnila pa je z nami tudi ravnateljica Vrtca Nova Gorica.

Simon Rosič, podžupan:

Zadevo sta obravnavala dva odbora. Besedo najprej dajem članu odbora za zdravstvo in socialno varstvo svetniku Marku Rusjanu.

mag. Marko Rusjan, član odbora za zdravstvo in socialno varstvo:

Odbor za zdravstvo je obravnaval predlog sklepa in ga soglasno podprl.

Simon Rosič, podžupan:

Zadevo je obravnaval tudi odbor za kulturo, šolstvo in šport. Besedo predajam članici, svetnici Andrejki Markočič Šušmelj.

Andrejka Markočič Šušmelj, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi odbor za kulturo, šolstvo in šport ni imel pripomb.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o podaji soglasja k Pravilniku o notranji organizaciji in sistematizaciji delovnih mest v Vrtcu Nova Gorica št. 007-1/2021-3 z dne 15. 3. 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sebastijan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda, točko številka 10

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki v Mestni občini Nova Gorica

Simon Rosič, podžupan:

Tudi tu ste prejeli gradivo. Za to točko pa vabim k besedi poročevalko, go. Martino Remec Pečenko, vodjo oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb ravnanja z odpadki določa, da izvajalec javne službe zbiranja odpadkov pripravi Tehnični pravilnik o ravnanju z odpadki, ki ga sprejme župan in z njim seznanjeni mestni svet.

Če na kratko povzamem vsebino, Tehnični pravilnik opredeljuje tehnologijo ravnanja z odpadki, posebej navaja vrste odpadkov, vrste in velikost zabojnikov, določa pogoje in način ločenega zbiranja, določa minimalne standarde za določitev prevzemnih mest in ekoloških otokov, določa vrste odpadkov in pogoje prepuščanja odpadkov v zbirnih centrih, določa vsebino katastra, normative za obračun storitev za pogodbe in ne pogodbene uporabnike, najboljše del tega pravilnika pa je urnik prevzemanja odpadkov, kjer je navedena tudi pogostost prevzemanja. Tako na kratko.

Če je potrebno lahko tudi direktor Komunale g. Darko Ličen poda kakšno pojasnilo, sicer pa predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlagani sklep.

Simon Rosič, podžupan:

Zadevo sta obravnavala dva odbora. Najprej dajem besedo predsedniku odbora za prostor g. Luki Manojloviću.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Tudi pri tej točki predlaga odbor brez dodatnih pripomb, da se zadevo sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Zadeva je bila obravnavana tudi na odboru za gospodarstvo, zato predajam besedo svetnici ge. Damjani Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Tudi odbor za gospodarstvo je o pravilniku razpravljal in nismo imeli pripomb. Predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Odpiram razpravo. Besedo predajam svetnici Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Rada bi opozorila na nov ekološki otok na parkirišču pri pokopališču pri Sv. Trojici. Tam je sedaj lepo parkirišče, lepo urejen ekološki otok, ampak s celotnega vrha in iz drugih koncev Kromberka ali pa iz Nove Gorice tisti, ko pridejo na pokopališče, s seboj pripeljejo

še vrečke za smeti in tudi kosovne odpadke. Moram povedati, da sem kričala na enega moškega, ker je kar prišel z avtomobilom, odprl okno in skozi okno odvrigel smeti na parkirišče, na ta otok in ušel. Tam se nabira en kup smeti in moram reči, da če ne tam sosedje, ki tam stanujemo, vsako toliko počistimo, je to katastrofa. Komunala tudi očisti, ne da ne očisti, ampak je potrebno še vmes očistiti, ker je tu prava katastrofa. Gledala sem ta razpored, kako se tam čisti in bi predlagala, da se vsaj plastika in papir bolj pogosto odvažajo. Nekajkrat sem že poklicala na Komunalo in takoj, ko sem poklicala, moram reči, da so se odzvali in prišli ter izpraznili to. Ampak, da bi bilo že v naprej dvakrat tedensko to urejeno, ali pa bo treba montirati, tako kot je bilo že sprejeto v enem odloku, neke video kamere tam, da bomo videli, kaj se dogaja. Ta zadeva je nemogoča in daje slabo luč na novo pokopališče, novo urejeno parkirišče in veseli smo bili, da se je z novo ureditvijo ta ekološki otok izpred cerkvice prestavil sedaj na to lokacijo, na to parkirišče in je sedaj krasno za vse krajanje tam in občane Nove Gorice.

Tako, da bi prosila, da se tu vsaj te odpadke, ki se jih ločuje, bolj pogosto pobira.

Simon Rosič, podžupan:

Vodja, lahko pojasnite.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Mi se zavedamo v mestni občini, da je kar nekaj takih problematičnih lokacij. Prav sedaj se tudi pogovarjamo o možnih načinih reševanja te problematike, ena od teh je tudi postavitve video nadzora oziroma kamer. V kolikor se bo ugotovilo, da je ta lokacija ustrezna, pravite, da je bil prestavljen sem, bi se mogoče to na ta način rešilo. Zagotovo pa bi se dalo kaj urediti tudi v okviru urnika odvozov. Ali bi mogoče direktor kaj pojasnil? Tako, da vemo, da je kar nekaj takih problematičnih lokacij.

Simon Rosič, podžupan:

Direktor, ali bi želel kaj dodati? Imamo novega razpravljavca, besedo dajem svetniku g. Antonu Kosmačinu.

Svetnik Anton Kosmačin:

Glejte sklep 1. točka. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je seznanil s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki Mestne občine Nova Gorica z datumom marec 2021, ki ga je dne 31. 5. 2021 sprejel župan Mestne občine Nova Gorica.

Vprašanje je, kaj se zgodi, da mestni svet tega sklepa ne sprejme.

Simon Rosič, podžupan:

Vodja, lahko odgovorite.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Odlok pač določa, da župan sprejme Tehnični pravilnik in to je že naredil. Odlok tudi določa, da s tem seznanijo mestni svet. Če pač ne sprejme sklepa, pač mestni svet je/ni seznanjen, ne vem kaj. Sprejme sklep, da ni seznanjen, ne vem. Pravilnik velja, ker ga je pač sprejel župan.

Simon Rosič, podžupan:

Ali želi še kdo razpravljati? Ker ni razpravljavcev, zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s Tehničnim pravilnikom o ravnanju z odpadki v Mestni občini Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda. Točka številka 11.

11. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o razglasitvi enote dediščine Nova Gorica – Občinska palača za kulturni spomenik lokalnega pomena (prva obravnava)

Simon Rosič, podžupan:

Gradivo ste prejeli po elektronski pošti. K besedi pa vabim poročevalko Natašo Kolenc, strokovno sodelavko za razvojne projekte. Izvolite.

Poročevalka: Nataša Kolenc, strokovna sodelavka za razvojne projekte

Predmet obravnave je tako, kot je bilo povedano, in sicer Odlok o razglasitvi enote dediščine Nova Gorica - Občinska palača za kulturni spomenik lokalnega pomena. Razlog za to pobudo je to, da se formalni status tako varstveni kot kulturni status uskladi z njenim dejanskim pomenom in preden bi nadaljevala bi vam pojasnila, kakšen je sedanji status, da boste bolj razumeli za kakšno spremembo pravzaprav gre, da ne gre za neko veliko spremembo, kar se tiče varovalnih režimov same stavbe. Mogoče kar naslednjo sliko če lahko, Matej. Dobro.

Tu imate izseke iz registra kulturne dediščine z varovanim območjem naselbinske dediščine mesta Nova Gorica. Znotraj tega vidite nekaj temnejših lis, ena od teh lis je tudi območje mestne hiše oziroma Občinske palače, tako je uradno poimenovana v registru in kot vidite gre za eno od treh večjih enot dediščine, ki je razglašena tudi že sedaj. Se pravi, če danes potrebujemo, ali pa želimo izvajati kakršenkoli poseg na tej stavbi, tako kot se je tudi že dogajalo v preteklosti, ko se je popravljala streha oziroma, ko so se popravljale podlage za popravilo oken, je bilo že sedaj potrebno pridobiti kulturno varstvene pogoje in kulturno varstveno pozitivno mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine.

Kakšna je pa sedaj razlika? Se pravi stavba s pripadajočim zemljiščem, lahko mogoče še naslednjo sliko, če date naprej, tu se vidi malo boljše, tisto na levi strani rumeno je razglašeno sedanje območje, zraven so tudi parcele, se pravi del zavarovanega območja ob enoti dediščine občinske palače ni samo stavba, ampak je tudi travnik pred njo in še nekaj pripadajočih parcel. To ne pomeni, da se na teh stavbah ne sme, ali pa ne more nič dogajati, ali pa nič spreminjati, pomeni samo to, da je za spremembe na tem območju potrebno pridobivanje kulturno varstvenih pogojev in kulturno varstvenega soglasja.

Kaj pomeni sprememba statusa, če gremo iz statusa enote kulturne dediščine v status kulturnega spomenika, seveda tisti, ki to sprejme, v tem primeru mestni svet potrdi stališče stroke oziroma potrdi strokovne podlage, ki temu objektu potrjujejo pač zelo visoko kulturno oziroma kulturno varstveno vrednost. Kaj pomeni to v praksi? Pomeni, da ko na primer kandidiraš na razpisih za pridobivanje sredstev, imajo objekti, ki so seveda višje rangirani v kulturno varstvenem statusu tudi boljše možnosti za pridobivanje financiranja, ali pa v nekaterih primerih sploh brez tega statusa ne morejo kandidirati za pridobivanje sredstev. Taki so recimo ti redni dvoletni razpisi Ministrstva za kulturo za obnovo kulturnih spomenikov. Drugo kar mislim, da je tudi pomembno, gre dejansko za eno zanimivejših in tudi po mojem osebnem mnenju najbolj dragocenih stavb v mestu, ki

se želi pozicionirati tudi kot Kulturna prestolnica Evrope in ta hiša je ena od njenih bolj vrednih sestavin, ki je bila tudi že v preteklosti precej dobro obdelana.

Morda poznate to knjižico Občinska stavba v Novi Gorici, ki je bila izdana nedavno. Izdala jo je založba Umetnostnozgodovinskega inštituta Franceta Steleta pri ZRC SAZU s podporo tudi mestne občine in v kateri je tudi zelo dobro analizirano, kaj so bistvene vrednote te stavbe, ki se jih želi ohraniti tudi v prihodnosti.

Toliko sedaj zelo na kratko. Mogoče bo lažje, če kar gremo preko vprašanj, če vas še kaj posebej zanima.

Simon Rosič, podžupan:

Hvala.

Nataša Kolenc, strokovna sodelavka za razvojne projekte:

Samo še nekaj v nadaljevanju. Če greš mogoče eno sliko nazaj. Tu je sedaj predlagano območje spomenika, se pravi območje spomenika je praktično identično območju varovanja, kot ga ima že sedaj kulturna dediščina z edino majhno spremembo, da je bila dodana še ena majhna parcela, to je parcela med Vrtnico in Kidričevo cesto, ki prej ni bila vključena in to samo zato, da smo prišli do enotne površine oziroma, da je mogoče vse pripadajoče površine tega spomenika obravnavati enako.

Drugače pa ni nobene bistvene spremembe in samo še mogoče naslednjo sliko. Običajno je tako, da ko se sprejme razglasitev spomenika, se pravi, ko se neki stavbi ali pa območju dodeli status kulturnega spomenika, potem obstaja zaveza v zakonu, da se za to enoto tudi izdelata tako imenovani konzervatorski načrt. Konzervatorski načrt je precej obsežen dokument, v katerem se natančno popiše kaj so tiste glavne enote in kakšni so načini varovanja. Kar sem želela pokazati zlasti na desni je to, da seveda niso vse stavbe, tudi te stavbe rangirane enako pomembno. Se pravi, če sedaj pogledate fasade, na fasadi je označeno z vijoličasto barvo tisto, kar je tako rekoč nedotakljivo, to so arkade, fasadni elementi sami so rdeče barve, tam mogoče že vidite en pas zelene oziroma so neki elementi, ki so modri. Zeleni elementi so taki, ki se jih lahko mirno spreminja, modri so taki, ki jih je treba celo sanirati in na tak način je potem obdelana stavba kot celota. Namreč v primeru Občinske palače je bilo to celo že narejeno in to takrat, ko se je pripravljala ta investicija za popravilo strehe oziroma, ko se je začelo pripravljati te postopke za menjavo oken.

Po sprejetju odloka oziroma sploh o razglasitvi enote dediščine za spomenik se potem v tem primeru že obstoječi konzervatorski načrt pregleda, se vidi, ali je noter kaj takega, kar je mogoče kakorkoli problematično in se potem bodisi s strani lastnika - investitorja, drugih uporabnikov in na drugi strani institucij za varovanje dediščine in v tistem dokumentu se operativno pravzaprav določi, kaj se sme s stavbo početi in kaj se ne sme. To vam govorim zato, ker je odlok namerno napisan kot kratek dokument, bolj načelen dokument zato, ker je sprejet za daljše obdobje, upajmo za več desetletij in seveda je potem lažje spreminjati stvari v nekem dokumentu, ki je bolj operativen in v tem primeru je to konzervatorski načrt.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor, Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga, da jo sprejmemo v mestnem svetu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep, da se sprejme Odlok o razglasitvi enote dediščine Nova Gorica – Občinska palača za kulturni spomenik lokalnega pomena, v prvi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali imate proceduralno?

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Da. Glede na to, da nismo nič razpravljali in da ni bilo pripomb, zakaj ne vzamemo kar v drugo obravnavo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sprejemem proceduralni predlog.

Dajem na glasovanje prekvalifikacijo v drugo obravnavo. Predlog svetnice Mirjam Bon Klanjšček je, da prekvalificiramo današnje branje oziroma, da opravimo tudi drugo branje na isti seji. Potrebni je pa 17 glasov za sprejem tega sklepa. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo z možnostjo podaje amandmajevev. Ni razpravljavcev.

Zato dajem na glasovanje predlog Odloka o razglasitvi enote dediščine Nova Gorica – Občinska palača za kulturni spomenik lokalnega pomena, v drugi obravnavi. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

S tem prehajamo na točko 12.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s postopkom (ne)uveljavljanja predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala

dr. Klemen Miklavič, župan:

Najprej bom podal kratko pojasnilo. To je točka, ki jo je predlagal svetnik zato, ker ni bil zadovoljen z odgovorom. Vprašanje se je glasilo, na podlagi katerih dokumentov smo predlagali spremembo načrta pridobivanja premoženja tako, da smo omogočili uveljavljanje predkupne pravice. Dokumente oziroma vsebinski del ste dobili, več kot to nimam. Takrat, ko sem to predlagal, sem predlagal z namenom, da si odpremo možnost uveljavljanja predkupne pravice. Veste, da ima predkupna pravica zelo kratek časovni rok. Takrat je že tekel. To je bila redna seja. V kolikor bi se odločili za nakup in takrat ne bi sprejeli oziroma v načrtu razpolaganja premoženja tega ne bi omogočili, bi morali sklicati še eno sejo, kar pa bi dodatno zakompliciralo celoten postopek. Potem smo si to okno odprli, smo si tudi vzeli čas, podrobno proučili in na osnovi argumentov, ki jih bo sedaj kolegica predstavila, se odločili, da ne gremo v uveljavljanje predkupne pravice.

Na vezi imamo tudi direktorja Stanovanjskega sklada, ki je imel pa glavno besedo pri tem oziroma je bil v tem dnevu moj poglavitni sogovornik, pri tej odločitvi je tudi prispeval svoje argumente. Zadaj je tudi svetovalec Domen Mozetič, ki je bil tudi tega istega dne oziroma je sodeloval tega istega dne pri podpori k tej odločitvi.

Besedo predajam Silvani Matelič, ki bo pojasnila še s tehničnega vidika, kako je ta zadeva potekala.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Na kratko bom podala povzetek tega, ker se je dogajalo v bistvu od seje, ki je bila 11. februarja letos, ko je mestni svet sprejel dva amandmaja, in sicer vse je vezano pač na ne uveljavljanje predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala.

Podali smo amandma k predlogu o rebalansu proračuna in amandma k Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem za leto 2021. Oba amandmaja sta bila potrebna zato, da se lahko sploh obravnava možnost uveljavljanja predkupne pravice za nakup nepremičnine Kemometala, saj je potrebno zagotoviti sredstva v proračunu za nakup nepremičnine in vključitev te nepremičnine v načrt pridobivanja nepremičnega premoženja mestne občine. Šele ko sta izpolnjena ta dva pogoja, se lahko pripravi predlog odločitve za nakup nepremičnine. 5. februarja je mestna občina prejela ponudbo družbe Mercator za nakup nepremičnine v centru Nove Gorice in ponudba je zajemala več pogojev, ki jih je bilo treba pregledati, proučiti in jih pravilno razumeti. Ker so bili pogoji tako zapisani, da ni bilo prav jasno, kaj v bistvu postane obveza mestne občine, v kolikor gre v nakup nepremičnine, smo prosili za dopolnitev ponudbe 17. februarja. Nakar smo dopolnitev 18. februarja tudi prejeli, vendar se je pri obrazložitvi določenih pogojev izkazalo, da so zajeti nekateri dodatni pogoji. Zaradi tega smo jih prosili za sestanek. Mercator je dal, na pobudo za sestanek, odgovor, da je sestanek nepotreben in da je ponudba, taka kot je bila, dovolj jasna. Glede na to, da nismo imeli vseh odgovorov na postavljene pogoje, ki so bili zapisani v njihovi ponudbi, smo 5. 3. dali odgovor, da ne sprejemamo njihove ponudbe.

To je na kratko vse v našem tehničnem postopku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če bo potreben kakšen detajl glede pravnih aspektov, imamo še tu vodjo pravne službe Mojco Belingar. Ali je treba kaj dodati k temu? V tem trenutku ne. Če bo treba kaj pojasnjevati, boste pa nastopili.

Odbori so to razpravljali. Odbor za gospodarstvo, Damjana Pavlica.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o seznanitvi s postopkom (ne) uveljavljanja predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu, da predlog sklepa sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še odbor za prostor, Luka Manojlovič, prosim.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Enako tudi odbor za prostor predlaga sprejetje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa odpiram razpravo. Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Sam pa imam veliko pripomb. V imenu svetniške skupine Povezani naj najprej izrazim nezadovoljstvo nad naslovom točke dnevnega reda, ki se glasi: »Predlog Sklepa o seznanitvi s postopkom (ne) uveljavljanja predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala«. Ta naslov je daleč od vsebine sklepa, ki ga je sprejel mestni svet na prejšnji seji in se je glasil: »Pojasnilo za neuveljavitev predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala in predstavitev načrtov in vseh soglasij, za kar je župan izjavil, da jih mestna občina ima.« Očitno je, da ste drugi del sklepa načrtno izločili, saj tudi danes niste dostavili dokumentov, o katerih ste govorili, da jih imate. To je danes povedal tudi župan v uvodu, da nima nič več, kar imamo danes tu.

Torej dokumentacije ni. Govoriti, da do zelene dokumentacije lahko pridemo preko predpisov o dostopu do informacij javnega značaja nas še dodatno skrbi. Svetniško skupino Povezani skrbi, da bi morda videli dokumentacijo, ki ni občinska last in ste zato parirali, kar pomeni, da ste morda že imeli zasebnega partnerja, katerega se v skladu z veljavno zakonodajo izbira na javnem razpisu.

Naj se najprej vrnemo na 23. sejo mestnega sveta, kjer ste za obrazložitvijo med dva amandmaja v višini 405.000,00 EUR za morebitno uveljavitev predkupne pravice nakupa dela Kemometala izjavili. Citiram: »Načrti so pa že narejeni in vsa preverjena soglasja, da lahko gremo v ta projekt.« Župan, na vprašanje svetnika Antona Hareja glede parkirnih mest ste izjavili, da vam je direktor Stanovanjskega sklada načrte pokazal in so parkirna mesta za stanovanja predvidena v sklopu projekta. Ponovno sprašujem, ali to pomeni, da ste imeli v rokah načrte bodočega zasebnega partnerja, s katerim ste že v naprej planirali investicijo? Sledila je izjava občinske uslužbenke, da so idejni projekti narejeni in vključujejo tudi rešitev parkirnih mest. Izjavila je tudi, da se pred šestimi meseci ni uveljavila predkupna pravica tudi zato, ker takrat ni bilo nobene idejne rešitve, sedaj pa je. Nezadovoljstvo z odgovorom svetnika na svetniško vprašanje, vaše pojasnilo o upravičenosti investicije je bilo zelo skopo in ni vredno komentarja, ste na 24. seji mestnega sveta pojasnili, citiram: »Torej domnevam, da ni bilo dovolj to, kar ste dobili včeraj, več od tega pa žal nimamo. Imamo dokumente, saj bomo tudi pisno odgovorili. Imamo še en dokument od Stanovanjskega sklada, ki pa je daleč od tega, da nam predstavlja finančno konstrukcijo ali karkoli drugega. Bomo pisno tudi uredili. Če pa želite točko, jo imate po poslovniku pravico.«

Danes imamo to točko in spet nič od te dokumentacije. Če pa se še malo ozrem na vaše razloge, ki so zapisani danes v obrazložitvi, zakaj niste uveljavili predkupne pravice, pa vam spet ne verjamemo. Zapisali ste, da niste uveljavili predkupne pravice, ker občina ne more vlagati v solastnino prodajalca. To drži. Prepričani smo, da te več milijonske investicije ne bi izpeljala občina sama, ampak kot ste sami dejali, bi to izpeljal Stanovanjski sklad verjetno po načelu javno-zasebnega partnerstva, kar pomeni, da ta težava odpade. Navajate tudi, da je bilo vprašljivo, če bi lahko sploh izvajali gradbene posege. Kako lahko to zapišete, če ste ves čas zagovarjali, da imate vsa soglasja.

Skratka svetnice, svetniki in župan, v tej zgodbi je kar nekaj zavajanja, neresnic. Še bolj pa se odpira vprašanje, kdo vse se skriva za vsem tem in kje so razlogi za vašo takšno odločitev, župan, da niste uveljavljali predkupne pravice. Zato vas sprašujem, ali ste imeli kakršnekoli sestanke, telefonske klice, ki bi vas prepričevali oziroma nagovarjali, naj občina ne uveljavlja predkupne pravice? Ali morda nad občino visi kakršnakoli odškodninska tožba vezana na Kemometal? Kot tretje sprašujem vse v tej sobi, ali je še kdo med nami poleg župana seznanjen s kakršnimikoli podatki, dejstvi, informacijami o zadevi Kemometala? V naprej se zahvaljujem za odgovore.

Ampak še enkrat svetnice in svetniki, v svetniški skupini Povezani ocenjujemo, da smo bili zavedeni na celi črti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj moramo zelo jasno imeti pred seboj samo eno stvar, ko razpravljamo o tej zadevi. Na seji mestnega sveta, kjer sem izjavil tisto, kar ste prebrali iz zapisnika, smo samo odpirali možnost za to, da ne bo potrebna še ena seja, v kolikor bi ugotovili, da je smiselno uveljavljati predkupno pravico. Takrat sem govoril, da imam argumente, naslanjal sem se predvsem na pogovor z direktorjem Stanovanjskega sklada in pogovor s svetovalcem Mozetičem, ki navajajo na to, da je smiselno iti po tej poti naprej, torej proučiti. Po seji se je dogodila temeljita proučitev iz vseh aspektov. To so velike zadeve in zato jih je treba zelo podrobno proučiti in po proučitvi smo ugotovili, da tudi po posvetu s svetniškimi skupinami, vključno z opozicijskimi, ni smiselno uveljavljati predkupne pravice.

Sedaj pa dam besedo direktorju Stanovanjskega sklada, ki ga imamo na povezavi. Ali se slišimo?

Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Da, se slišimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne vem, če ste slišali vprašanje svetnika Markočiča.

Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Da.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sprašuje o dokumentih, ki so bili temelj za to, da smo ocenili, da je smiselno mestnemu svetu takrat predlagati spremembo načrta razpolaganja z nepremičninami tako, da si omogočimo možnost odločitve o predkupni pravici. Če lahko prosim pojasnite tisto, kar ste oziroma na podlagi česa ste ocenili, da je to smiselno narediti oziroma, da je smiselno iti po tej poti naprej.

Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Kar se tiče sodelovanja Stanovanjskega sklada pri tej zadevi, lahko povem to, da Stanovanjski sklad aktivno išče priložnosti na trgu. Teh priložnosti je kar veliko in vse to je dolžan temeljito proučiti in tako smo proučili tudi priložnost, kar se tiče Kemometala. Lahko povem, da je tudi veliko takih, ki jih dobesedno kar vržemo v koš, dosti pa je tudi takih, ki jih proučimo, ampak žal niso zanimive. Lotili smo se tudi te priložnosti, kar se tiče Kemometala.

Z naše strani smo pripravili neko oceno glede na podlagi informacij, ki smo jih pač takrat imeli, da je izgradnja osemnajstih stanovanj zanimiva tudi za Stanovanjski sklad. Stanovanjski sklad je v tem delu proučil tehnični del, kaj je možno tam narediti. Vsi vemo, da je v Novi Gorici dobiti kakršnokoli lokacijo v tem trenutku praktično nemogoče, edino zemljišče, ki ga Stanovanjski sklad v tem trenutku ima na Prvomajski je zazidljivo zemljišče, na njem ne moremo graditi zaradi ostalih prostorskih pogojev, ki so določeni s prostorskimi akti, zato smo videli Kemometal kot priložnost za to.

Stanovanjski sklad se potem od tu dalje ni spuščal v ostale pogoje s pravno formalnega vidika, ki jih je morda Mercator postavljaj pri uveljavljanju predkupne pravice, tako, da bom rekel, da je bila z naše strani ocena, da je tam možno zgraditi stanovanja in s tega vidika smo tudi sprožili določene aktivnosti, ki jih je potem občinska uprava speljala preko mestnega sveta. Normalno pa je, da se potem v nadaljevanju zadevo še temeljito prouči, kajti kakršenkoli papir, ki ga zavržemo, praktično ne stane nič, zgrešena investicija pa lahko prekleto boli.

To je vse z moje strani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Direktor, hvala. To je bil vsebinski vnos ena, ki je botroval odločitvi. Informacija o predkupni pravici mi je prišla na mizo ob 9. uri zjutraj, seja je bila ob 15.00 uri.

Besedo dajem še svetovalcu Domnu Mozetiču, ki bo povedal ta drugi del, se pravi moja druga skrb, preden sem se odločil, da pripravimo predlog spremembe načrta, je bil, ali obstajajo kakšni zadržki na tej lokaciji s strani naših soglasij.

Domen Mozetič, podsekretar:

Prvi pomislek je bil, ali je tak projekt možno izvesti z vidika prostorskih aktov. Pri preverbi smo ugotovili, da je v bistvu prejšnji investitor, ki je na tem projektu delal, uspel na to pridobiti pozitivno mnenje oddelka za okolje in prostor. To je bila pač prva informacija, ki smo jo imeli in je bila v tistem trenutku pozitivna. Potem pa se je ob nadaljnjem preverjanju pokazalo, da vse ni tako idealno, da so še drugi problemi in zato smo se potem nekako odločili, da zadeva ni tako ugodna, kot je zgledalo na začetku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ker so bili še pravni pomisleki, prosim Mojco Belingar Vodopivec, da pojasni samo tiste glavne točke, ki so potem botrovale iz tega pravnega vidika, skepse do projekta in končne odločitve, da praktično ne moremo sprejeti ponudbe. Prosim.

Mojca Belinar Vodopivec, vodja pravno-premoženjske službe:

Če na kratko povzamem to, kar je povedala že kolegica Silvana.

Občina je prejela ponudbo za nakup nepremičnine, ki je vsebovala več pogojev. Nekateri od teh so bili nedoločeni, zato je občina zaprosila za dopolnitev ponudbe in jo je tudi dobila. V dopolnitvi ponudbe so bili dodatni pogoji in iz tega razloga, ker so bili dodatni pogoji, je občina ponovno obvestila prodajalca, da gre za novo ponudbo, od katere teče nov petnajst dnevni rok za uveljavitev predkupne pravice. V tem času je občina povabila prodajalca na sestanek z namenom razjasnitve nedoločenih pogojev. Vabilo je prodajalec odklonil, iz tega razloga je občina ponudbo zavrnila, saj ni bila v celoti sprejemljiva.

Pojasnila bi še v zvezi z navedbo, da je ponudba vsebovala take pogoje, zaradi katerih bi bili posegi v nepremičnino, gradbeni posegi vprašljivi. Ti pogoji so bili vsebovani v dopolnitvi ponudbe, to so bili dodatni pogoji. To je en del formalnih razlogov zaradi česar ponudba ni bila sprejeta. Drugi del pa ta, da je ponudba predvidevala vlaganja v solastnino prodajalca.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj mislim, da smo naredili cel krog in naslovili vse skepse.

Imamo dve repliki, Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Z današnje distance sicer zgleda zadeva tako zelo preprosta, bi pa rad samo še enkrat poudaril moment, ko je bil predlagan amandma. Bil je predlagan v situaciji, ki je v bistvu narekovala zelo hiter odziv, predvsem pa ni bilo mogoče poglobljene proučitve ponudbe in to je bilo potem narejeno. Potem se je ugotovilo, da sama ponudba prvič ni sprejemljiva oziroma ni uresničljiva za občino. Na podlagi tega je občina odstopila od tega nakupa in ocenjujem, da je to zelo skrbno in odgovorno ravnanje tako župana kakor občine.

Tako, da zelo na kratko in zelo preprosto, čeprav danes za nazaj je lahko biti pameten, ko pa enostavno pogledaš vse okoliščine, ko se je o neki stvari odločalo, pa ugotoviš, da je bila na koncu zadeva zelo skrbno in odgovorno izpeljana.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Hvala za en kup leporečja, ampak vas lepo prosim, ne podcenjujte naše inteligence. Niste odgovorili na vprašanje. Župan, izjavili ste, da so načrti že narejeni, vsa preverjena soglasja, da lahko gremo v ta projekt. Sprašujemo vas po teh načrtih, po dokumentaciji in na to ne odgovorite. Lahko še enkrat vklopite direktorja Stanovanjskega sklada, lahko vodja pravne službe pove postopek še bolj kronološko natančno, odgovorite na vprašanje, ki vam je bilo zastavljeno. Očitno odgovora na to vprašanje ni.

Vi ste tisti, ki ste v minulem mandatu večkrat zagovarjali, da se brez določene vsebine ne gre v nakupe takih objektov, da občina ni nepremičninska agencija in sedaj z vsem tem nekako demantirate sami sebe. Občutek imam, da ravnate na nek način, ko niste na oblasti, na drugačen ko ste, ampak bistvo kar želim povedati je, da neahjte leporečiti, recite, da dokumentacije nimamo oziroma je ne moremo dostaviti, ker vse ostalo je eno samo nakladanje in to dobro veste.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj v tem primeru nismo šli v nepremičninski posel. Torej vsaj očitek o nekonsistentnosti tu ne drži. Drugače pa samo opomnim na odgovore, ki smo jih slišali sedaj. Med drugim se je svetovalec Mozetič skliceval na predhodnega projektanta, te podatke pač občina ima, ker jih obravnava, povsem izločiti jih ne moreš. Tako, da iz tega pričevanja lahko izčrpate odgovor.

Besedo ima svetnik Markočič. Vi ste imeli repliko na MONG. Drži.

Svetnik Aleš Markočič:

Da, moram pokomentirati te stvari sedaj, ko so bile povedane s strani strokovnih sodelavcev MONG.

Tako kot je rekla moja predhodnica, se vrtite, vrtite, do bistva pa nočete iti. Zato, ker veste, da ste zgrešili in da ste svetnike zavajali, ker občina nima očitno nobene dokumentacije. Na treh sejah sem vas prosil in je niste predstavili in tudi danes je niste in takrat je morda marsikateri svetnik tudi glasoval za amandma, ko je verjel, da imate vso dokumentacijo in vsa soglasja. To je bistvo tudi te današnje točke. Sedaj pa obračamo čisto drugam zgodbo. Da reče direktor Stanovanjskega sklada, tam je bilo 18 stanovanj. Kako pa vi veste? Katera stanovanja? Ali je morda res, kot je rekel g. Domen, da operirate z dokumentacijo tujega investitorja? Drugega. Ali imamo dovoljenje? Meni se zdi, da se malo vrtite okrog, dajete neke informacije in se ne morem strinjati s strani pravne službe, da ste enostavno to zavrnilo tudi zaradi tega, ker ne more vlagati občina v tujo nepremičnino. Verjetno bomo o tem še govorili, ampak verjamem tudi, da občina ne bi šla v ta projekt, ker ima ta projekt, kar vem 6 milijonov evrov in bi šel v projekt Stanovanjski sklad ter bi iskali javno-zasebno partnerstvo. Verjamem, da zasebni partner pa lahko vloži v tujo nepremičnino.

Tako, da nekaj vrtite, odgovarjate, ampak me ne boste prepričali. Prepričali bi me v začetku, ko sem prvič postavil svetniško vprašanje in bi pač rekli, nimamo, se opravičujemo, takrat je bilo treba ad hoc to stvar rešiti, ali ne rešiti in bi bilo zame to urejeno. Ampak vlečete, vlečete že tri seje in bolj kot mešaš, vemo, kaj rata.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Glejte svetnik Markočič, mislil sem, da je to jasno že od začetka. Mi smo se odločili, da vam to prinesemo na mizo v manj kot šestih urah, ker je bila tisti dan seja in je bila to priložnost. Potem smo se pa poglobili in proučili zadevo in ravnali tudi odgovorno. Torej vse drži, ko nekaj nakupuješ, moraš vedeti, za kaj boš to potreboval, zlasti, če je to javna institucija in v primeru mestne občine to drži in to domačo nalogo smo opravili. Da pa do seje, v šestih urah, nismo uspeli tako podrobno tega proučiti, da bi vi imeli zelo jasno nanizane argumente, pa ne vem, če potrebuje posebno razlago. Dovolj jih je bilo zato, da smo si odprli pot.

Besedo ima svetnik Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Bom zelo kratek. V to godljo, g. župan, ste sami skočili, ali vam je kdo pomagal ali ne, ne vem, to sam veste. Mene moti samo razlaga občinskih strokovnih služb, na katere opozarjam že cel mandat tega sklica, ker so polne zavajanj, laži, pa napačnih predstavitev. Vendar to vam dam v presojo. Prosim, da prečitate samo zapisnik seje mestnega sveta z dne 11. 2. 2021, pa vam bo vse jasno. Ni treba dosti razlagati. Sedaj pa mi tu na mestnem svetu projektiramo, se ukvarjamo s stvarmi, za katere mestni svet sploh ni pristojen. G. župan, če bi se držal poslovnika, na kar vas opozarjam, v to godljo sigurno ne bi padel.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Verjamem, da ste takrat v februarju imeli zelo malo časa za preučitev tiste ponudbe, ki je prišla pač nekaj dni prej. Dejstvo je, da ste vi res izjavili, da so načrti pa že narejeni in vsa preverjena soglasja zato, da lahko gremo v ta projekt. Ta izjava nas je zmotila. Načrti so bili res narejeni, vendar ne iz občinske strani. Načrti so bili narejeni iz strani zasebnika. Tiste načrte tudi na tej seji, ki je bila 11. februarja, sem povedala, da sem jih videla. Takrat sem tudi povedala, da je problem samo s parkirnimi mesti in da se to že rešuje, kar je tudi potrdila ga. Silvana Matelič na isti seji. Da je ta zadeva že rešena. Župan, dejstvo je, da niste bili pripravljeni na to, verjetno ste to kar izstrelili, je narejeno, videli ste načrte, nepripravljeni ste bili in sedaj je prišlo do vsega tega.

Sprašujem vas, saj veste, po Novi Gorici se marsikaj govori, ali je to res ali ne, ali omenjeni g. zasebnik toži občino zaradi nastale škode, ki je pri tem nastala, ali ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem. To vprašanje je bilo že prej. Gledam dol. Ni nič prišlo sedaj v zadnjih dneh, prej pa tudi ne.

Mojca Belinar Vodopivec, vodja pravno-premoženjske službe:

Ne, nobene tožbe nimamo na to temo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Najprej bi povedal, da si bom kar malo sposodil retoriko opozicije, in sicer, da se vrtimo v krogu. Mislim, da se vrtite tudi vi. Bom pa v nekaj alinejah poskušal pojasniti svoje videnje.

Prvič. Začel bi z vprašanjem. Ali je šlo za kakršnokoli oškodovanje česarkoli? Odgovor je, ne. Pri tej nameri je šlo v bistvu samo za neke vrste vavčer, ki je omogočal nakup. Po preučitvi pogojev in širšega konteksta do tega nakupa ni prišlo. Mogoče res ni moč zagotoviti vseh potrebnih informacij, ker jih v tako kratkem času tudi ni bilo. Županova izjava vas seveda lahko moti, vendar izjava, ki moti, še ne prejudicira slabih oziroma špekulativnih namenov. Ocenio, da za reševanje stanovanjskih problemov obstajajo boljše rešitve, kot je nakup Kemometala, pa podpiram.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev. Se opravičujem. Svetnik Markočič, ste že imeli razpravo. Svetnik Tribušon.

Svetnik Marko Tribušon:

Moram reči, da vas po eni strani razumem, razumem vašo skrb. Moti me pa ta izjava, o kateri se resnično že cel čas vrtimo, in sicer, da so načrti pa že narejeni, vsa preverjena soglasja, da lahko gremo v ta projekt. Lahko bi na manj zavajajoč način enako dobili mandat mestnega sveta, da bi v ta nakup oziroma v uveljavljanje predkupne pravice

mestna občina oziroma vi kot župan pristopili. Popolnoma mi je jasno, kako se v takih situacijah da odreagirati ali ne, mi pa ni jasno, zakaj se tako vztrajno izmikate tej izjavi oziroma povedati, ali so ti načrti, ali jih ni. Zato me zanima, kaj ima občina oziroma na podlagi katerih dokumentov in načrtov je župan to izjavil.

Zato predlagam, da mestni svet sprejme dodatni sklep pri tej zadevi, ki ga bom lahko tudi potem proceduralno ali kakorkoli izpostavil, in sicer ugotovitveni sklep, da Mestni svet MONG ugotavlja, da je župan z izjavo na 23. seji mestnega sveta, da so načrti pa že narejeni in vsa preverjena soglasja, da lahko gremo v ta projekt, zavajal svetnike in širšo javnost.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Tina Krog.

Svetnica Tina Krog:

Mene samo zanima, kdo je prišel pa na ogled dokumentacije, saj smo bili vsi vabljeni v obrazložitvi, da si lahko tudi ogledamo, pridemo na oddelek pogledati pač dokumentacijo. Zanima me, koliko svetnikov si je to dokumentacijo na oddelku tudi pogledalo.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Markočič, imate repliko.

Svetnik Aleš Markočič:

Ne bom hodil gledati dokumentacije, kot svetnik imam pravico dati svetniško vprašanje in prav je, da pride dokumentacija do vseh svetnikov. Nobenega razloga ni, da bom hodil gledati posamezno do določenega strokovnega sodelavca določeno dokumentacijo. Imam pravico kot svetnik še enkrat podati svetniško vprašanje in da dobim temeljit odgovor. Nočem niti videti druge dokumentacije, ker vem, da občinske ni in nočem imeti tu prste zraven, res ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Imam enake informacije kot vsi svetniki, ki ste predhodno razpravljali in mestni občini očitajte skorajda preslepitev mestnih svetnikov in ne razumem zakaj.

Mestna občina Nova Gorica je v tem postopku ravnala skrbno in zakonito. Vsi vemo, da so za uveljavljanje predkupnih pravic izredno kratki roki, zato je MONG pridobila potrebno soglasje mestnega sveta, potem proučila dokumentacijo strokovno, celovito, kot smo slišali s strani več strokovnih sodelavcev mestne občine in tudi g. direktorja. Svetnikom je bila dokumentacija na vpogled, kot je povedala kolegica Tina Krog. Ali ste si jo ogledali? Koliko od vas si jo je ogledalo? Ne pozabite, stanovanja so občinski javni interes. Direktor je lepo in jasno povedal. Pod takšnimi pogodbenimi pogoji ni bilo smotrnno kupiti nepremičnine.

Glede na to, da vsi tu zasledujemo prav javni interes, zaradi njega smo tu, se resnično sprašujem, kaj vas vodi pri tej razpravi. Bojim se, da javni interes in skupno dobro ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Tanja Vončina, imate razpravo.

Svetnica Tanja Vončina:

Sama ne razumem nič. Dokumentacija da, dokumentacija ne. Dokumentacijo si lahko pogledamo. Če ta dokumentacija je, da si jo lahko pogledamo, zakaj jo pa ne dobimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Vončina, še enkrat za tiste, ki ste spraševali, vključno z vami, o tem od kje informacije. Občina pač predeluje neke vloge in iz tam ven so prišle glavne informacije, sicer pa sem se naslonil, ko sem vam predlagal to, na pogovor oziroma na ugotovitve direktorja Stanovanjskega sklada, ki vam jih je predstavil. Od tam ven moja trditev.

Lahko pa sprejemem to oziroma se strinjam s svetnikom Tribušonom, edini, ki ga ne vidim zaradi monitorja, morda je bila moja formulacija takrat nerodna, da, to je res. Tu se lahko strinjam, ampak, da bi šlo za zavajanje, pa ostro zavračam. To pa nikakor ne more biti res. Mislim, da ste tudi danes od vseh sogovornikov dobili lahko vtis, kako je potekala dinamika tisti dan, ko smo pripravljali ta predlog, veliko je bilo tudi drugega dela in z informacijami, s katerimi sem razpolagal, sem prišel tudi s tem predlogom pred vas. Ne trdim, da smo to lahko z gotovostjo zagovarjali, zato smo pa tudi naprej potem preučili dokumente in prišli do zaključkov.

Svetnik Markočič, ste že razpravljali. Vam vseeno dam besedo, ta čas bo preučila, nismo prepričani, ampak...

Svetnik Aleš Markočič:

Saj bom zelo kratek. Sam vam verjamem, da je bilo dano na besedo določene stvari in to ste prenesli na mestni svet. Ampak morate pa tudi vedeti in razumeti svetnike, da smo mi vam verjeli 100 %. Sam sem verjel in se je potem sčasoma izkazalo, verjetno ne po vaši krivdi, daleč od tega, da to ne zdrži in zato bomo od danes naprej še bolj pozorni na take stvari. Verjamem, da tudi naši glasovi proti ne bodo dosti pomagali, ampak smo se naučili marsikdo tu noter in je marsikdo slišal, kako je bila ta zgodba zame napačno zapeljana. Tako, da žal smo prišli do konca, morda kdo ve kaj več, kot kar smo danes tu spregovorili, ampak očitno bomo pri teh informacijah tudi ostali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Markočič, meni je žal, da mi ne boste verjeli iz tega razloga. Se pravi, da zaradi tega dogodka mi ne boste verjeli. Mislim, da sedaj zgleda to kot neko zaslišanje, kar ni namen seje, ampak ne vidim, s čim lahko ovržete iskrenost in dobronamernost tega, kar sem trdil na tej seji. V predlogu sklepa mi očitate oziroma vaš kolega očita zavajanje, se vam zdi to utemeljeno, kar poskušate tu očitati. Zavajati pomeni, da namerno nekoga spelješ v neke zaključke, ne da bi imel za to argumente, recimo tako. Da poenostavim to definicijo. Sam sem verjel, da je vredno proučiti uveljavljanje predkupne pravice na osnovi pogovora z direktorjem Stanovanjskega sklada in na osnovi pogovora s svetovalcem. Torej ne vidim, kje je tu zlo, ki ga poskušate ustvariti. Potem, ko smo dobili ta mandat, to menico ali pa vavčer, kot smo slišali tu, smo stopili na delo in svoje delo temeljito opravili. Še sedaj trdim, da bi na osnovi tistih informacij, ki sem jih imel ta dan, storil isto in z lahkoto, ker sem vedel, da mi bo ostalo dovolj časa in vsem mojim sodelavcem, da bomo temeljito proučili in smo se na osnovi te temeljite proučitve tudi informirano in odgovorno odločili.

Svetnik Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Ko ste me vprašali, ko sva se pogovarjala po seji, sem vam rekel, da se je bolje umakniti od tega posla. Mislim, da ste se kot župan posul s pepelom, ste priznali, da so bile storjene napake, da se te napake dogajajo tudi v vašem mandatu in so se že v prejšnjih. Menim, da je prav, da se danes pogovorimo in da to končamo ter da smo seznanjeni, da v nadalje delamo boljše in da se take napake ne ponavljajo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Krog.

Svetnica Tina Krog:

Sama bi samo poudarila, da v bistvu niti ni šlo za napako, ampak za eno iskreno željo kupiti neko res dobro lokacijo in da bi Stanovanjski sklad tam lahko gradil stanovanja. To

je bila neka taka iskrena želja in v bistvu tisti dan, smo mi samo kupili možnost, da lahko proučimo in da ne zapravimo priložnosti predkupne pravice. Tako, da ni šlo za napako, ampak je šlo za zagotovitev možnosti. Zato ste vi lahko veseli, da smo to proučili, ni šlo pač za tisto, za kar smo mislili, da gre. To sem hotela poudariti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Tribušon, imate repliko na izvajanje svetnika Dugulina.

Svetnik Marko Tribušon:

Ne, na svetnico Tino Krog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Replike na repliko ni.

Svetnik Marko Tribušon:

Je bila replika, se opravičujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Dugulin, ne morete replicirati sam nase. Izzvani pa tudi niste bili. Ni več prijavljenih na razpravo. Sedaj smo imeli en predlog sklepa. Ali imate morda pisno?

Svetnik Marko Tribušon:

Da, imam pisno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ga preberem. Svetnik Marko Tribušon, sem razumel.

»Mestni svet Mestne občine ugotavlja, da je župan z izjavo na 23. seji mestnega sveta: »Načrti so pa že narejeni in vsa preverjena soglasja, da lahko gremo v ta projekt«, zavajal svetnike in širšo javnost.« To je predlog sklepa svetnika Marka Tribušona, ki ga dajem na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 7 glasovalo za, 12 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrlič, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog ni bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa prehajamo na sklep, ki je predlagan v gradivu.

Torej predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s postopkom (ne)ujeljavljanja predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala, v predloženem besedilu. Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 13. točko.

13. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem
Mestne občine Nova Gorica za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalki Silvani Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
Predlagamo dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem MONG za leto 2021 v poglavju pridobivanja, in sicer predlagamo odkup nepremičnine parc. št. 1950/4 v k. o. Nova Gorica v izmeri 113 m², ki je trenutno v lasti Slovenskih železnic, ob koncu Erjavčeve ulice, tik pred prehodom čez železnico, čez tire. Potrebujemo to parcelo, ker čez njo se bo gradil odvodnik Koren. Odvodnik se gradi skupaj v sodelovanju z Italijo zaradi zmanjšanja poplavne ogroženosti vodotoka na območju Mestne občine Nova Gorica.

Predlagamo tudi odkup dveh zemljišč v k. o. Dornberk 1745/1 in 1745/2 v območju državne ceste most proti Saksidu, in sicer zato, ker gre tu za del kategorizirane občinske ceste.

V poglavju razpolaganja predlagamo odtujitev nepremičnine na Erjavčevi ulici 39 v Novi Gorici, in sicer petsobnega stanovanja ter parcele zraven tega objekta, ki sicer predstavlja nepremičnino kot pozidano stavbno zemljišče. Obrazložitev zakaj razpolaganje. Navedeni nepremičnini sta bili v marcu 2021 s sklepom mestnega sveta preneseni s Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica na Mestno občino Nova Gorica zato, da se vzpostavi na tem območju dnevni center za starejše občane, za kar ima mestna občina v proračunu v letu 2021 tudi zagotovljena sredstva. Odtujitev teh nepremičnin je pa potrebna zaradi prijave na javni razpis za sofinanciranje vlaganj v take vrste infrastrukture. Prijavitelji za tak razpis pa so lahko samo javno socialno-varstveni zavodi in v tem primeru je to Dom upokojujencev Nova Gorica. Predlagamo brezplačno odtujitev navedene nepremičnine z namenom vzpostavitve programa, ki je v javnem interesu in nujno potreben v tem okolju.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa še dopolnitev sklepa o dopolnitvi.

Silvana Matelič, vodja službe za infrastrukturo in nepremičnine:

Dopolnitev bo pa predstavil ...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da, bo obrazložil vodja oddelka, ki je danes prvič za mikrofonom mestnega sveta, zato mu izrekam, tudi v tem organu občine, dobrodošlico. Prosim.

Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

En lep dober dan najprej vsem skupaj. Hvala lepa za dobrodošlico, predvsem pa za tisto prejšnjo razpravo na temo programa ravnanja z nepremičnim premoženjem. En del je bil že predstavljen.

Spet se je zgodilo to, da se je v ponedeljek pojavila priložnost za dodatno nova zemljišča, se pravi, da občina gre v postopek uveljavljanja predkupne pravice. Vse parcele so v katastrski občini Lokve, gre za 3,9 ha zemljišč, ki sodijo za površine za turizem in pa centralne dejavnosti. Veste, da je bilo veliko govora, razprav tudi v prejšnjih letih, kaj bi bilo potrebno storiti v samih Lokvah. Ko sem se prebijal čez vso to dokumentacijo, je bilo opravljenih več sestankov z deležniki, ki na Lokvah ali živijo, opravljajo storitve, turizem in podobne stvari in je bilo ugotovljeno, da seveda primanjkuje zemljišč in prostorov, ki so v lasti Mestne občine Nova Gorica. Seveda sedaj tu govorimo,

da zmanjka za javno parkirišče, za traso nove državne ceste oziroma za prestavitev državne ceste, manjkajo prostori za potrebe krajevne skupnosti, prostori za sprejem in usmerjanje turistov in tako naprej. To je bilo ugotovljeno. Del teh aktivnosti se je že zgodil. Najprej kar je bilo je to, da je mestna občina že predlagala, da se spremni trasa državne ceste in pa recimo v tej smeri je bil ta del z multi golfom. Seveda se je tu izkazala ta zadeva, da sama občina nima zemljišč in za postavitve tega multi golfa je bilo potrebno skleniti pogodbe oziroma najemne pogodbe.

Sedaj je ta sprememba programa potrebna zato, da bomo lahko sploh začeli kakršenkoli postopek v smeri uveljavljanja predkupne pravice. Toliko za enkrat.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Besedo dajem svetniku Manojloviću.

Svetnik Luka Manojlović:

Odbor za prostor predlaga mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni in zaključujem.

Predlagam, da najprej glasujemo o dopolnitvi Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, kot jo je predstavil vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo Blaž Mozetič in ste tudi dobili danes v gradivu. Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa glasujemo še o Sklepu dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, s sprejeto dopolnitvijo k priloženemu besedilu, tako kot je predstavila tudi kolegica Silvana Matelič. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 14.

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnine parc. št. 1519/11, 1591/3, 1519/28, 1524/16, 1563/1, 1914/1, 1519/31, 1522/9, 1573/4 in 1590/1 k. o. 2320 Prvačina

dr. Klemen Miklavič, župan:

Upam, da mi tega ne bo treba še pri sklepu enkrat ponoviti. Prosim Silvana.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

Navedene nepremičnine so v Zemljiški knjigi vknjižene kot lastnina mestne občine, in sicer kot javno dobro. V postopkih urejanja zemljiškoknjižnih zadev glede državnih kategoriziranih občinskih cest nam država pošilja predloge pogodb, v katerih urejamo te zadeve med mestno občino in državo. V vsakem od teh primerov pa, ko želimo mi zemljišče odtujiti in ga prenesti na državo, ker gre za kategorizirano državno cesto, moramo najprej ukiniti javno dobro in v tem postopku po ukinitvi postanemo lastniki. Ukinemo lahko s sklepom mestnega sveta ta status javnega dobra in kasneje s pogodbo prenesemo to v last države.

Prenosi lastništva potekajo stalno, tako, da tudi danes imamo še druge primere, ko se to prenaša na državo in ukinja javno dobro. To je pač celoten projekt, ki ga izvaja država pospešeno zato, da bo uredila lastništvo pod kategoriziranimi državnimi cestami.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor, Luka Manojlovič.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Predlagamo mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam da sprejmemo Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra za našete nepremičnine, kot je v predloženem besedilu. Glasujemo. Glasovanje teče.

Od 20 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Prehajamo na 15. točko dnevnega reda.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 1529/5 k. o. 2320 Prvačina

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ponovno predajam strokovni sodelavki Silvani Matelič, prosim.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

Nepremičnina je vknjižena v Zemljiški knjigi kot kategorizirana občinska cesta z zaznambo javnega dobra. Ko smo urejali zemljiškoknjižni status na tem območju, ugotavljamo, da zemljišče, kateremu želimo ukiniti status javnega dobra, ne služi več svojemu namenu. Uredili smo meje, zagotovili zadostno širino kategorizirane javne poti, zemljišče o katerem predlagamo ukinitvev javnega dobra z namenom, da ga pozneje prodamo fizični osebi. Zemljišča kot kategorizirana občinska cesta ne potrebujemo več, ker v naravi v bistvu gre za brežino.

dr. Klemen Miklavič, župan:

V imenu odbora za prostor bo poročal svetnik Oton Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Predlog sklepa je obravnaval odbor, ga podprl in ga daje v sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 1529/5 k. o. 2320 Prvačina, kot je predlagano. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 7982/5 k. o. 2335 Dornberk

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim Silvano Matelič. Svetnik Oton Mozetič, če lahko prosim izključite mikrofona.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
Nepremičnina parc. št. 7982/5 v k. o. Dornberk je v naselju Tabor, in sicer je to javno dobro v lasti mestne občine, ki pa v naravi predstavlja staro traso poti. V bistvu gre za 18 m² dvorišča ob stanovanjskem objektu na naslovu Tabor 4. Ugotavljamo, da zemljišče ne služi več namenu kot grajeno javno dobro, zato predlagamo njegovo ukinitvev. Pridobili pa smo tudi pozitivno mnenje krajevne skupnosti, da se lahko nepremičnini ukine status javnega dobra in kasneje tudi odproda.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, Oton Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je predlog obravnaval in predlaga njegov sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Oton Mozetič se je prijavil na razpravo.

Svetnik Oton Mozetič:

Sam predlagam, da tega javnega dobra ne ukinemo. Razlogi so po mojem zelo eklatantni.

Prvič. Tabor je območje spomenika in v sami odločbi je zapisano, da se naselje varuje v celoti, tudi vedute, struktura naselja, višine, kamnoseški detajli, leseni ganki in tako naprej. Zakaj to pravim, zaradi tega, ker ta predlog predstavlja pravzaprav nagrado za nekoga, ki je tu uzurpiral prostor proti zakonu, proti predpisom, proti zaščiti. Gre za ozko ulico, mi ji rečemo gasa, verjetno ji rečete tudi vi, ki je nekdo, torej nov lastnik kupil hišo ob ulici torej bočno, ki nima ne pločnika ne nič, vse je postalo javno dobro in je tudi na območju mostovža, ki je povezoval to hišo s hišo na drugi strani, pozidal in naredil garažo na črno. S tem je prekinil ulico, zaprl ulico. Ulica je res kratka, ampak je ulica in je v tem smislu še enkrat zaščiten, s tem je to ulico prekinil in sedaj mu za nagrado po tolikem času od takrat, ko se je to zgodilo in je doživelo veliko diskusij, pritožb in ne vem česa vse, dajemo še možnost, da tisti del ulice odkupi. To je en razlog.

Drugi razlog. Ta predlog je sigurno namenjen temu, da po ukinitvi javnega dobra to zemljišče temu prodamo, nič pa ne upošteva tega, da je na drugi strani te ulice tudi lastnik, da je tudi stavba, ki ima fasado in mu bo s tem onemogočen dostop do fasade. Poleg tega pa gre tudi v tem primeru za znan primer, pripravljen primer investicije v obnovo pod posebnimi pogoji spomeniškega varstva te stavbe in v oblikovanje v ruralno gostinski objekt.

Torej predlagam, da tega javnega dobra ne ukinemo in da pustimo situacijo tako kot je, ker tudi ne vem, kaj bi s tem rešili oziroma kaj bi s tem spremenili, izboljšali s samim predlogom kot je.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali bi želeli kaj dodati?

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Mogoče bi dodala samo to, da garaža, ki je na tem prehodu, ima gradbeno dovoljenje, objekt je legalen in povrnitev v prvotno stanje mogoče daleč nazaj v smislu prehoda ni več mogoče. Samo to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Predlagal bi en dodatni sklep, ne samo to, ker to se nam vleče že cel mandat, samo tu je slučajno malo več zainteresiranih. Torej, da občinske strokovne službe preverijo, na kakšen način je bila vknjižena parcela št. 6284. Sicer sam stvari ne poznam, ampak tam bode v oči druga stvar, in sicer parcela 6284. Mislim, da bi morala občinska služba, preden bi to gradivo dala na mestni svet, proučiti to, ker tam tiči kamen spotike.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Tu bi postavila vprašanje, ker je bilo rečeno, da je že izdano gradbeno dovoljenje. Kako je pa bilo lahko izdano gradbeno dovoljenje oziroma iz katerega leta je to gradbeno dovoljenje izdano, ker po vsej logiki ne bi smelo biti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bomo spustili vse razpravljavce, pa boste potem pojasnjevali. Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Da, tu nekaj ni v redu. Ta ugotovitev sedaj, da ima ta zadeva gradbeno dovoljenje oziroma, da je črna gradnja kakor razumem, legalizirana, ne more držati iz enega preprostega razloga. Ker če dobro pogledamo situacijo, se ta garaža nahaja na javnem dobrem, ki ne moreš legalizirati gradnje na javnem dobrem. Torej tu nekaj ne štima in dokazuje, da smo res packoni in da počnemo zadeve, ki jih niti svinja z mehkom ne počne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo. Silvana, če prosim odgovorite na vprašanje svetnice Zavadlav Ušaj oziroma bo odgovoril kar vodja oddelka.

Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

S podatkom, kdaj je bilo izdano gradbeno dovoljenje, ne razpolagamo. Kar se tiče pa lastništva: za vpis v Zemljiško knjigo je pristojna Zemljiška knjiga. Se pravi, občina tu nima škarij in platna v rokah. Če nekdo pride s kupoprodajno pogodbo, ki ustreza predpisom, ga Zemljiška knjiga vpiše kot lastnika na novi nepremičnini.

Kaj je bilo pa v katastru, kako so bile pa katastrske meritve izvedene, je pa tudi zadeva v pristojnosti Geodetske uprave, kako je bilo, so bile meje urejene in na kakšen način. Sam poznam to zadevo in situacijo, saj je takih objektov več v Tabru, kjer je spodaj gasa po domače, čez je pa pač zgrajen objekt. Problem je, če te stvari niso bile nikoli urejene v smislu etažne lastnine, potem vedno pripada objekt, ki je, parceli. Je pa vprašanje kaj je bilo spodaj vpisano, ali je bila to gasa kot tista parcela samostojna kot javno dobro, ali je bila občina lastnik oziroma ali je tista parcela že pripadala k objektu, kjer je bil lastnik neka fizična oseba.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Glede na ta odgovor oziroma na to trditev v zvezi z zemljiščem mislim, da je vprašanje zelo enostavno. To zemljišče, o katerem govorimo, večinoma leži pod garažo. Torej še enkrat zelo preprosto, kako je možno po tem, da je nekdo dobil gradbeno dovoljenje, da trdimo, da je ta objekt legaliziran, če ni na svoji zemlji, če je na javnem dobrem. Tu nekaj ni v redu, ne štima zadeva.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Silvana, zelo na kratko prosim.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Želela sem povedati samo to, da je bilo zemljišče, na katerem je garaža v lasti te lastnice, ki je to pozidala. Ona je pozidala lastno zemljišče, mi sedaj prodajamo en košček vrta in en košček parcele 18 m² v bistvu kot funkcionalno zemljišče pred njeno garažo. To ni javno dobro, ni v funkciji javnega dobra in tudi nikoli več ne bo, ker garaže nihče ne more rušiti, ker je dobila gradbeno dovoljenje. Ona je bila lastnica zemljišča, ona ni gradila na javnem dobrem. Iz Zemljiške knjige ne izhaja, da je bilo to javno dobro. Mi ne proučujemo zgodovine za 100 let nazaj. Izhaja se iz Zemljiške knjige in Upravna enota je presodila, da so vsi dokumenti urejeni, da je lastništvo urejeno. Prvo kar upravna enota pregleda je lastništvo zemljišča. Za vsak m² mora imeti nekdo služnostno pogodbo oziroma stavbno pravico, če hoče na nekem zemljišču, ki ni njegovo graditi. V tem primeru so bili vsi dokumenti v redu in lastnik je dobil gradbeno dovoljenje za izgradnjo garaže na tej parceli, o kateri pravimo, da je bila nekoč gasa, vendar je bilo očitno to v njegovi lasti. To se ni zgodilo pet, deset let nazaj. Mi sedaj ne govorimo o tem, kdo je lastnik tistega zemljišča in kako je bilo zgrajeno. Mi ugotavljamo, da ta košček zemljišča, za katerega je bil predlog, da se ukine javno dobro, se ne uporablja več kot javno dobro, krajevna skupnost je dala pozitivno mnenje in smo pripravili gradivo za odtujitev tega zemljišča. V tem trenutku je gradivo za ukinitvev javnega dobra, odtujitev šele sledi po tem načrtu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Mozetič, nimate več replik. Dve sta že bili in izvajali ste tudi že. Sprašujem svetnika Kosmačina, ali vztrajate pri dodatnem sklepu kljub pojasnilom, ki so bila dana. Svetnik Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Tudi sam pozdravljam g. Mozetiča, novega sodelavca občinske uprave.

Pojasnil bi pa še nekaj. Verjetno ste pozabili, da sta Zemljiška knjiga in Okrajno sodišče na WC papirju manj kot A4 format vknjižilo 182.000 m² terena po Novi Gorici in zato mislim, da je ta moj predlog še kako smiseln. Sedaj pa ne vem od prisotnih svetnikov, koliko nas je bilo takrat v mestnem svetu, ko se tega spomnimo. Če ste pozabili tisti, ki ste bili, ki niste bili, če ne veste, sem vam na razpolago, vam bom obrazložil. Zato bom še enkrat predlagal to, kar sem predlagal, ker glasujemo o tem, kako je bilo to izvedeno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj vas sprašujem samo za pojasnilo. Ali gre za parcelo št. 6284? Ta parcela pa je povezana s parcelo, o kateri govorimo. Potem morate pojasniti, kako se to navezuje na vsebino točke. Prosim.

Svetnik Anton Kosmačin:

To se navezuje na vsebino točke, ker ukinitve javnega dobra nima smisla, če ne poznamo statusa te parcele. Morebiti je to široko za pojmovati, ampak meni je to popolnoma jasno. Poglejte si na risbo, sam je ne morem povečati, drugače bi vam jo povečal in boste takoj videli, za kaj se gre. Ker na sliki ni prikazano, da je javno dobro do tega in naprej od tega.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro, v glavnem parcela, ki jo imenujete, je v neposredni bližini obravnavane parcele.

Svetnik Anton Kosmačin:

Parcela se dotika...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro.

Svetnik Anton Kosmačin:

...kjer ukinjamo javno dobro.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo to sem rabil. Nek razlog sem rabil, da uvrstimo ta predlog sklepa na glasovanje pri tej točki. Torej dajem v presojo svetnicam in svetnikom.

Glasujemo o predlogu Sklepa svetnika Antona Kosmačina, in sicer, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica nalaga občinskim strokovnim službam, naj preverijo, na kakšen način je bila vknjižena parcela št. 6284 v neposredni bližini obravnavane parcele št. 7982/5 k. o. Dornberk. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Gabrijel Rijavec.

Sklep je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa prehajamo še na glasovanje o Sklepu o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 7982/5 k. o. 2335 Dornberk, kot je predlagano s strani strokovnih služb. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov ni nobeden glasoval za, 16 proti.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep ni bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 729/7 in 1108/4 k. o. 2304 Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalki Silvani Matelič, prosim.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

Na teh dveh parcelah predlagamo ukinitve javnega dobra, ker gre spet za kategorizirano državno cesto z namenom, da se zemljišči preneseta na državo. To je del zemljišča pri Qlandii in eno majhno zemljišče pod tako imenovanimi »Havaji«.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za prostor. Prosim svetnika Mozetiča, da poroča.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je zadevo obravnaval in predlaga njen sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Kar se tiče na krožišču v Qlandii, mi je jasno, ni mi pa jasno ta majhen košček tu, ker iz PISO izhaja, da sta obe parceli, ena spredaj in ena zadaj, v lasti mestne občine in je javno dobro in zakaj tisti košček vmes izkoriščamo, ker to ni sestavni del državne ceste. Razlaga načelnice je bila napačna, iz grafične priloge vidim, nisem bil na licu mesta. To je ta majhen košček, če imate izris, to ni element državne ceste.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Silvana, prosim, če lahko pojasnite.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Na prejšnji seji smo obravnavali odtujitev tistih dveh parcel prej in potem. Že večkrat sem povedala, tudi na odborih, da država, kar se tiče lokalne skupnosti in mestne občine v bistvu z našega vidika gledano, ne sistematsko ponuja, pošilja te pogodbe za prenos delov zemljišča, ki so v lasti mestne občine na državo, ko gre za kategorizirane državne ceste. Očitno bomo imeli skoraj na vsaki seji te predloge in na prejšnji seji je bil predlog odtujitve parcel pred in za to parcelo. Ampak glede na to, da si to sledi v enem mesecu, to še ni videti v PISO, ne v Zemljiški knjigi. Vendar bo. Pogodbe so bile že podpisane, ker je bil sklep mestnega sveta, da lahko odtujimo, zato tudi to zgleda malo čudno, tudi Prvačino smo že imeli in ta košček v Novi Gorici je prav tisti, ki so ga očitno spregledali in pri prejšnjem predlogu za prenos zemljišč niso tega zajeli in so to pač dodatno dali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Kosmačin, predvidevam, da imate repliko.

Svetnik Anton Kosmačin:

Da, saj imam zelo kratko.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo malo, bomo dali možnost, da se prijavite na repliko. Ne, ne, samo trenutek, ker bo sicer v zapisniku zmešnjava. Sedaj pa se prijavite, prosim.

Svetnik Anton Kosmačin:

Se opravičujem, če je to res, da sta parceli spredaj in zadaj že ukinjeni in že prepisani na državo, potem je smiselno tudi to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več razpravljavcev, zaključujem.

Predlagam, da glasujemo in da sprejmemo Sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 729/7 in 1108/4 k. o. Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o vzpostavitvi grajenega javnega dobra za nepremičnini parc. št. 3141/1 in 3141/3 k. o. 2293 Grgar

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ponovno predajam poročevalki Silvani Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

Omenjeni dve parceli sta javno dobro, v naravi pa predstavljata nekatégorizirano občinsko cesto, ki se na dveh straneh navezuje na regionalno cesto. Iz javnega katastra na Geodetski upravi izhaja, da je upravljalec predmetnih parcel Mestna občina Nova Gorica.

Predlog je, da si s sklepom mestnega sveta zagotovimo možnost, da vzpostavimo javno dobro na teh dveh parcelah.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, svetnik Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je predlog sklepa obravnaval in predlaga njegov sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Zgleda, da imam danes samo jaz razpravo na te stvari.

Poslušajte, meni se zdi nesmiselno, da mi ukinjamo to javno dobro. Glede na izkušnje, ki smo jih imeli z družbo Salonit pri prenosu in prodaji Komunale, bi predlagal, da ostane to javno dobro. Ker ne smemo škoditi družbi, damo družbi to v najem za dobo podaljšanja njihove koncesije za izkoriščanje kamnin ali rudnin, kar je že v razpravi. Drugače pa za to zemljišče mislim, da bi občina imela več od tega, če bi skozi najem pobrala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Smo šele v Grgarju.

Svetnik Anton Kosmačin:

Oprostite.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali ima kdo kaj za razpravljati pri točki 18? Govorimo o Grgarju. Ne.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o vzpostavitvi grajenega javnega dobra za nepremičnini parc. št. 3141/1 in 3141/3 k. o. 2293 Grgar, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

19. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra za nepremičnino parc. št. 2244/1 k. o. 2303 Solkan

dr. Klemen Miklavič, župan:

Poročevalec za to točko je pa Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje in prostor.

Poročevalec: Blaž Mozetič, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Omenjena parcela ima v Zemljiški knjigi status javnega dobra in seveda je žal brez imetnika pravice uporabe. Sedaj v sami naravi ta parcela pač predstavlja bolj gozdno zemljišče, ki je z obeh strani popolnoma zaraščeno, sama figuracija parcele pa je taka, da prehaja tudi čez stene s skoraj 80 % naklonom. Gre v bistvu za del parcele, ki je že danes fizično znotraj kamnoloma. Zakaj ukinitev statusa javnega dobra? Ukinitev zaradi tega, da se lahko mestna občina vknjiži kot lastnik zemljišča in začne izvajati pravice, ki jih ima kot lastnik zemljišča, to je vezano potem v nadaljevanju, ker je seveda zadaj to v območju kamnoloma, kjer bo podjetje oziroma družba Salonit Anhovo vložila na Ministrstvo za infrastrukturo predlog za podaljšanje koncesije in v tem postopku Mestna občina Nova Gorica kot lastnik tega zemljišča nastopa kot deležnik, kar pomeni, da Mestna občina izda oziroma ne izda izjave o pravici izvajati rudarska dela družbi Salonit Anhovo. Se pravi, dokler mestna občina se ne vknjiži kot lastnik, ne more izvajati svojih pravic kot zemljiškoknjižni lastnik.

Bi pa še opozoril na eno napako, ki se nam je zgodila pri pripravi gradiva. Mi smo pozvali Krajevno skupnost Solkan, da poda mnenje in pa žal smo v besedilo napisali, da je krajevna skupnost izdala pozitivno mnenje, v resnici je bilo mnenje negativno. Seveda se sedaj za to napako opravičujemo vsem vpletenim, tako krajevni skupnosti kot svetnikom, ker smo enostavno žal prepozno opazili, da smo navedli napačen podatek.

Sedaj na samo vsebino sklepa negativno oziroma pozitivno mnenje krajevne skupnosti ne vpliva direktno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je predlog sklepa obravnaval in predlaga njegov sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Kosmačin, tu ste že povedali svoje. Zaradi zapisnika vas prosim, če v enem stavku ponovite, ker če ne bo spet narobe. Se pravi, samo sklicujemo se na tisto prejšnjo razpravo, ampak za zapisnik mora biti pri tej točki. Prosim.

Svetnik Anton Kosmačin:

Glede na razlago gospoda Mozetiča je sedaj stvar malo obrnjena, kakor sem mislil.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, če se lahko še prijavite na razpravo, da bomo imeli zabeleženo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Se opravičujem za prej, ker sem preskočil. Se pravi, moja razprava od prej je sedaj izgubila smisel, ker je razlaga g. Mozetiča diametralno nasprotna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni razpravljavcev.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi javnega dobra za nepremičnino parc. št. 2244/1 k. o. 2303 Solkan, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem smo zaključili 19. točko in prehajamo na 20. točko, katero smo na začetku seje sklenili, da bo zaprta za javnost. Zato prosim vse, ki niste svetniki, svetnice in podpora vodenju mestnega sveta, da zapustite dvorano. Medtem pa se izključuje tudi kamere in prenos.

20. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica v letu 2021

OBRAVNAVA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnice in svetniki, na mizo ste prejeli prijavno knjigo Evropske prestolnice kulture. To je vodilo in hkrati 60 % vsega programa, ki se bo odvil tisto leto. Napovedujem pa, tako me je obvestil vodja kabineta, da se bomo drugi teden sestali v sestavi delovne skupine mestnega sveta za Evropsko prestolnico kulture in skupaj naprej ustvarjali to zgodbo.

S tem tudi zaključujem redno sejo mestnega sveta in vam želim lep preostanek tedna in čimbolj sproščen poletni vikend.

Seja je bila zaključena ob 18.45 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Oton Mozetič

dr. Mirjam Bon Klanjšček

