



Številka: 0110-0007/2021-11
Nova Gorica, 20. maj 2021

Z A P I S N I K

27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 20. maja 2021 v konferenčni dvorani Pinta v hotelu Perla, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan mestne občine.

Zapisnik je vodila Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lepo pozdravljeni na 27. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica na današnji dan, 20. maja 2021. Pričenjamo s sejo. Prosim, da se držimo še naprej tako kot doslej ukrepov. Na današnjo sejo je bilo z dnevnim redom predlaganih 19. točk. Včeraj ste prejeli še predlog za razširitev dnevnega reda današnje seje z dodatno točko in pripadajoče gradivo.

Na sejo so bili vabljeni Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica k točki 6, Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske k točki 7 in Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka k točki 8.

Predlagam, da gremo kar ugotoviti sklepčnost, in sicer z modro tipko puščica navzgor preverjamo sklepčnost in hkrati delovanje naprav. Poglejte, če se je vaša številka obarvala modro na semaforju. Se pravi, število pritisnjenih gumbov ustreza številu prisotnih ljudi, zato ugotavljam, da naprave delajo.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Zoran Božič, dr. Robert Golob, Jožef Leban, Damjana Pavlica.

Seji so pri posameznih točkah prisostvovali tudi:

- Marko Mikulin, direktor občinske uprave
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Andrej Biaggio, strokovni sodelavec za zaščito in reševanje
- Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica (k točki 6)
- Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske d. o. o. Nova Gorica (k točki 7)
- mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d. o. o. (k točki 8).

Za overitelja zapisnika sta bila predlagana svetnika:

- Gabrijel Rijavec in
- Anton Kosmačin.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlog dnevnega reda ste prejeli in prejeli ste tudi predlog za razširitev s točko 8 A, in sicer »Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Nova Gorica«, hitri postopek ter zapisnik 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. aprila.

Ali želi kdo razpravljati na to razširitev in na predlog dnevnega reda? Svetnik Anton Kosmačin, imate besedo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Gospod župan, vi že ves čas tega mandata kršite Poslovnik Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ker nam gradiva ne dostavljate v predpisanem roku, gradivo ni transparentno, gradivo stalno dopolnjujete, ampak na to smo se že navadili, pač slaba praksa je postala pravilo. Kar ste si pa privoščili za to sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica je za moje pojmovanje in razumevanje poslovnika le malo preveč.

Namreč, dovolili ste razpravo pred sejo mestnega sveta na točko, kjer sploh ni razprave. Svetnik g. Rusjan je podal v predpisanem roku korektno pobudo. Vi ali občinska služba ne vem točno, je g. Rusjanu odgovorila konkretno in korektno v roku. Ali je odgovor komu vseč ali ne prepuščam posamezniku, ker se v to ne vtikam. Nekaj dni pred današnjo sejo mestnega sveta dobim od g. Božiča dodatno pojasnilo k odgovoru g. Rusjanu. Osebnost me ne zanima ne pobuda, ne odgovor, še najmanj pa dopolnilo odgovora. Spoštujem pa pravico svetnika Rusjana za pobudo in vašo dolžnost za odgovor. Vse lepo in prav.

Včeraj prejmem korespondenco med svetniško skupino Povezani in kabinetom župana, kjer tako, g. župan, eklatantno kršite Poslovnik Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, tako, da predlagam umik vseh točk iz dnevnega reda današnje seje mestnega sveta, za katere nismo prejeli gradiva v predpisanem roku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je še kdo? Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje predlog svetnika Kosmačina.

Glasujemo za umik vseh točk z dnevnega reda, v katerih ni bilo podano gradivo v poslovnem roku 14 dni pred sejo. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 9 proti.

ZA so glasovali: Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin.

PROTI so glasovali: Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Simon Rosič, Vida Škrli.

Predlog ni bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda, da se razširi na točko 8 A, in sicer s »Predlogom Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Nova Gorica, hitri postopek«. Potrebna je absolutna večina, torej 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Sedaj predlagam, da glasujemo o uvrstitvi predloga zapisnika 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki ste ga prejeli včeraj pod točko 1 dnevnega reda. Tudi za uvrstitev tega gradiva na dnevni red je potrebnih 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Glede na to, da je z razširitvijo dnevnega reda predlagan tudi hitri postopek pri točki 8 A, glasujemo še o tem. Za uporabo hitrega postopka je potrebna absolutna večina 17 glasov. Torej hitri postopek za točko, ki je bila ponovno uvrščena oziroma naknadno uvrščena. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Še glasovanje predloga dnevnega reda kot celote. Torej glasujemo o dnevnem redu z vsemi sprejetimi spremembami oziroma dopolnili. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnikov 25. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 15. aprila 2021 in 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. aprila 2021
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Splošnih pogojev Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica
7. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu RRA Severne Primorske d. o. o. Nova Gorica za leto 2020

8. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka d. o. o. v letu 2020
8. A Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Nova Gorica (hitri postopek)
9. Predlog Odloka o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
10. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali (druga obravnava)
11. Predloga Sklepov o določitvi višine dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev
12. Predlogi Sklepov o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev
13. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo v Mestni občini Nova Gorica 2019-2023 za leto 2020
14. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa sofinanciranja programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica za leto 2021
15. Predlog Sklepa o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje od 1. 1. 2021 do 20. 4. 2021
16. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o izvedenih aktivnostih iz Strateškega načrta dostopnosti Mestne občine Nova Gorica v letu 2020
17. Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021
18. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra za nepremičnino s parc. št. 3051 k. o. Bate
19. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra za nepremičnino s parc. št. 5940/4 k. o. Šempas.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnikov 25. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 15. aprila 2021 in 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. aprila 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev. Če ni nobenega aktivnega nasprotovanja, bi dal kar v paketu, ker sklepam, da ni pripomb na zapisnike. Se pravi, da glasujemo o obeh zapisnikih. Ali je kakšno aktivno nasprotovanje? Ni.

Torej glasujemo o obeh zapisnikih hkrati. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrjaj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Zapisnika 25. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 15. aprila 2021 in 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. aprila 2021, sta bila potrjena.

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovore ste prejeli in odpiram razpravo na te odgovore. Besedo ima svetnik Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Prejel sem odgovor, ga ne bom bral vsega skupaj, kjer mi pravite, da bom prejel informacije v kratkem in ob upoštevanju vseh pravil o pridobitvi informacij javnega značaja.

Moje vprašanje je sledeče. Kaj vi razumevate pod terminom v kratkem? Ali je to teden, mesec, leto, cel mandat? V kakšnih enotah to merite?

Druga stvar je pridobitev informacij javnega značaja. Ali ni gradivo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica javno?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Moram reči, da sem ponovno nezadovoljen z odgovorom vezanim na zgodbo Kemometala. Da vas malo spomnim svetnice in svetniki, v rebalansu proračuna Mestne občine Nova Gorica v mesecu februarju smo med drugim tudi sprejeli oziroma ste sprejeli amandma, ki je govoril o prenosu sredstev iz Stanovanjskega sklada v proračun mestne občine v višini 405.000,00 EUR, vezano na morebitni nakup prostorov Kemometala. Takrat je bilo jasno povedano, da gre tu za nakup za morebitno gradnjo stanovanj in da ima občina vsa soglasja in izdelane vse načrte.

Ker do tega ni prišlo, sem že dvakrat prosil, če lahko to dokumentacijo dobim, da lahko pogledam, kar nam je bilo svetnikom rečeno in se s tem tudi sam naknadno seznanim. To mi ni uspelo že dvakrat, zato podajam spet nezadovoljstvo. Kar sem dobil, svetnice in svetniki, je to na listu A4 in pol, investicija 405.000,00 EUR za nakup zemljišča.

Zato predlagam mestnemu svetu, da sprejme sklep: »Na junijski seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica se uvrsti točka dnevnega reda »Pojasnilo za ne uveljavitev predkupne pravice prostorov Kemometala in predstavitev načrtov in vseh soglasij za katere je župan izjavil, da jih Mestna občina Nova Gorica ima.«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bomo na koncu dali na glasovanje. Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Hvala za besedo.

Svetnik Aleš Markočič:

Župan, proceduralno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Prosim, da daste sklep sedaj na glasovanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, bomo dali na koncu. Svetnik Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Ali lahko?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Da.

Svetnik Oton Mozetič:

Tudi sam sem postavil vprašanje v zvezi z realizacijo ureditve vrta na gradu Rihemberk, ki je bil v participativnem proračunu leta 2018. Na to sem dobil izčrpen odgovor, ki pa ne odgovarja na bistvena vprašanja. Kaj se dogaja? Lahko govorim?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Imate besedo. Prosim.

Svetnik Oton Mozetič:

Torej ta odgovarja tako, da je bil pač projekt neizvedljiv tak, kot je bil izglasovan, kar je sporno, ker je bila prva faza same priprave participativnega proračuna nastavljena tako, da so ustrezne strokovne službe preverile, če je izvedljiva in ga tudi ovrednotile. Potem je bilo kasneje ugotovljeno, da je neizvedljiv oziroma, da bi za njegovo realizacijo bilo potrebno večkrat prekoračiti ta znesek, ki je bil tam namenjen. Torej, znani so primeri iz tega participativnega proračuna, ko je realizacija prekoračila planirano vsoto po pet krat, šest krat in se je šlo v izvedbo, ali pa se bo šlo še zmeraj.

Zato mislim, da moramo imeti v tem primeru enake vavle in ta sredstva v tem primeru torej izglasovana, namensko porabiti za to, za kar so bila izglasovana.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Rusjan.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Rad bi se zahvalil za vse odgovore na moje tri pobude, bi imel pa postopkovno pripombe glede odgovora na mojo pobudo v zvezi s častnim pokroviteljstvom Parade ponosa, kot je bilo že danes omenjeno s strani svetnika Kosmačina.

Po mojem razumevanju poslovnika lahko dopolnitev odgovora zahteva samo svetnik, ki je podal pobudo. Tu je prišlo pa do dopolnitve odgovora na pobudo nekih neimenovanih svetnikov in mislim, da je tu dejansko prišlo do kršitev poslovnika, kar pa se mi zdi predvsem problematično zaradi tega, ker bi to pomenilo, da bi se lahko sedaj, če sledimo tej praksi, vsak svetnik začel vtikati v pobude drugih svetnikov. Tako kot pač replicirajo poslovniki. Se pravi, v 22. členu tretji odstavek piše: »Če svetnik ni zadovoljen s odgovorom, lahko od župana in občinske uprave zahteva dodatno pojasnilo.« V tem primeru nisem zahteval dodatnega pojasnila in sem bil zadovoljen s tistim osnovnim odgovorom. Ključen pa je tudi četrti odstavek: »Replik na pobude, predloge in vprašanja ni.« V bistvu tu gre samo za razmerje med posameznim svetnikom in županom oziroma občinsko upravo.

Samo te pripombe za naprej. To je pa praksa dogajanja mestnega sveta, kjer mislim, da je sam proces delovanja pomemben, ker kakor smo se učili nekaj o procesni demokraciji, kjer so pač postopki ključni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Interpretacije so različne. Tudi interpretirano, da gre za odnos med svetnikom in tistim, ki odgovarjajo, ker je pač v nekem trenutku zaznal, da je nejasno odgovoril in je sam po lastni iniciativi dopolnil odgovor. Ampak dobro. Ne, boste takoj dobili besedo, ko končam. Lahko v nedogled razpravljamo o tej zelo raztegljivi komponenti vsakega poslovnika. Vedno imamo raztegljive komponente.

Postopkovno ima besedo Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glejte, v bistvu gre za kršenje poslovnika, in sicer iz preprostega razloga.

Svetnik, ki da pobudo ali vprašanje, je upravičen do pisnega odgovora v gradivu pri naslednji seji. Med sejno korespondenco, ki ni sestavni del gradiva, se ne more šteti

za odgovor na svetniško pobudo ali vprašanje, zato, ker take korespondence ni v arhivu sej mestnega sveta. Zato je tu napaka in na to je hotel kolega Kosmačin opozoriti. Samo v tem je problem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Nikjer ne piše, da ne more dvakrat odgovoriti uprava na isto vprašanje, ali pa, da ne sme dopolniti svojega odgovora.

Svetnik Valter Vodopivec:

Oprostite, g. župan, potem pa v mojem gradivu za današnjo sejo nimam tega dodatka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odgovor je bil dopolnjen na spletni strani v gradivu. Razprava je še vedno odprta.
Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Rada bi se zahvalila občinski upravi, še posebej vodji Oddelka za družbene dejavnosti, ge. Marinki Saksida, za izčrpno poročilo v zvezi z mojim vprašanjem, kaj ste konkretno uresničili iz sprejete Strategije visokega šolstva na Goriškem. Iz poročila je razvidno, da je bilo veliko narejenega. Na koncu sem se nasmehnila ob stavku, da se ob vsem zapisanem nakazujejo tudi možnosti vzpostavitve univerzitetnega kampusa, saj o njem govorimo že več let. Tudi sama si želim, da bo do uresničitve le-tega enkrat le prišlo. Kakor sem opazila, sem ta odgovor dobila 22. aprila, samo ne vem, če je to poročilo tudi objavljeno na spletni strani. Prosila bi, če to tudi objavite, ker je zanimivo za prebrati tudi za vse svetnike in tistega, ki ga zanima.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več prijavljenih na razpravo, bomo dali na glasovanje predlog svetnika Markočiča, in sicer, da se na naslednji redni seji junijski razpravlja o gradivu za...

Svetnik Aleš Markočič:

Predlog, ki sem ga podal je bil, da se na junijsko sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica uvrsti točka dnevnega reda »Pojasnilo za ne uveljavitev predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala in predstavitev načrtov in vseh soglasij za katere je župan izjavil, da jih Mestna občina Nova Gorica ima.«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali je potreba po kakšnem pojasnilu? Ni potrebe. Sklep ste prebrali vi, mora biti zelo jasno vsem glasovalcem, o čem glasujemo.

Dajem na glasovanje predlog, da se na junijsko sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica uvrsti točka dnevnega reda »Pojasnilo za ne uveljavitev predkupne pravice za nakup prostorov Kemometala in predstavitev načrtov in vseh soglasij za katere je župan izjavil, da jih Mestna občine Nova Gorica ima.«
Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.
PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Tina Krog, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Simon Rosič.

Sklep je bil sprejet.

3. točka dnevnega reda **Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predajam besedo svetniku Otonu Mozetiču.

Svetnik Oton Mozetič:

Dajem pobudo, da se uredi kolesarska pot od Gortanove ulice do Vojkove ceste. Krajanj Gortanove ulice so na Krajevno skupnost Nova Gorica naslovili pobudo, da se uredi kolesarsko pot od konca Gortanove ulice do Vojkove ceste. Do nedavnega so po tej kolesarski poti, ni urejena kolesarska pot pač po neki liniji, krajanj dostopali na Vojkovo cesto v smeri, kjer vodi kolesarska oziroma mešana površina za peš hod in za kolesarje iz Nove Gorice v Rožno Dolino proti predoru. Ker je ta dostop tekel deloma po dvorišču v zasebni lasti in je lastnik ta prehod onemogočil, predlagajo, da se kolesarsko pot uredi na parceli poleg, ki je v lasti Mestne občine Nova Gorica. Zagotovo pa bi radi kolesarsko pot, ki jo uporabljajo že dolgo časa in je najkrajši dostop do Spara, Hoferja, Komunale, skratka tistega dela Nove Gorice, ohranili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Marko Rusjan.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Postavil bom vprašanje v zvezi s stališčem občine oziroma odzivom na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini, ki neposredno vpliva na javno finančne prihodke občine. Vlada je dala predlog zakona v zakonodajni proces. Po mojem razumevanju in razumevanju Levice predlagani zakon bi že v letu 2022 zmanjšal davčne prihodke v skupnem znesku okoli 247 milijonov evrov, v prihodnih letih bi prišlo še do dodatnega izpada prihodkov zaradi postopnega višanja splošne olajšave. Do leta 2025 bo prišlo do letnega izpada iz naslova dohodnine v višini do 789 milijonov evrov, zaradi izpada dohodnine bo prišlo do ponovnega izpada prihodkov tudi znotraj občinskih proračunov. 54 % delež realizirane dohodnine predpreteklega leta, se pravi 2019, je namreč največji lastni vir financiranja občin. Pomeni, da bodo občinski proračuni po letu 2025 na letni ravni izgubili 426 milijonov evrov oziroma kar 26 % vseh davčnih prihodkov. Sicer za našo občino nimam izračunov, ampak upam, da občinske službe to že preverjajo.

Vsekakor lahko že na prvi pogled rečemo glede na to, da je za leto 2021 v našem proračunu planirano skoraj 19 milijonov evrov prihodkov iz naslova dohodnine, da bi naša občina letno zgubila nekaj milijonov evrov. Vlada sicer v gradivu predloga zakona zapiše, da če sredstva iz naslova dohodnine ne bodo zadoščala za pokrivanje zakonsko določenih nalog, se bo občini zagotovila tako imenovana finančna izravnava. Posledično pomeni, da navedene rešitve zakona ne bodo imele neposrednega vpliva na prihodke občinskih proračunov. Konec citata.

Mene ta razlaga močno skrbi. Vemo, da naša občina financira še marsikaj poleg zakonsko določenih nalog. Znižala se bodo sredstva na vseh področjih, tako na področju sociale, investicij, kulture in tako dalje. Tak predlog zakona je pač de konstruktiven napad na naš občinski proračun, še veliko bolj nevaren kot izpad dohodkov iz naslova koncesije za izvajanje iger na srečo.

Tudi finančne izravnave državnega proračuna je precej bolj negotov finančni vir kot pa direkten vir iz naslova davčnih prihodkov. Še posebej to velja za prihodnja leta, ko bo zopet začelo veljati fiskalno pravilo in bo državni proračun pri izdatkih veliko bolj omejen. Tako, da je ta obljuba lahko zelo toga sploh, ker ne vemo, katere vlade bodo takrat na oblasti.

Vodstvo občine zato sprašujem, glede na to, da tudi vem, da je bil s strani državnega zbora poslan mestnim občinam ali občinam ta predlog zakona, kakšno je stališče do predlaganega zakona in ali so bile že izvedene kakšne aktivnosti v Skupnosti

občin Slovenije in v Združenju mestnih občin Slovenije, da se takšnemu predlogu zakona nasprotuje oziroma predlaga spremembo zakona, ki ne bo ogrožal občinskih proračunov, predvsem imamo v mislih naš proračun.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Gradnja prizidka Zdravstvenega doma Nova Gorica je tik pred vrati, ostaja pa še veliko odprtih vprašanj. Stanovalci objektov v neposredni bližini gradnje so bili povabljeni na videokonferenčno srečanje 17. 2., na katerem je bil predstavljen projekt od zasnove do izgradnje. Srečanja se je udeležila le peščica stanovalcev, kar med drugim kaže na to, da je precej stanovalcev starejših in neveščih uporabe tovrstnega načina komuniciranja.

Obstoječe parkirišče za zdravstvenim domom uporabljajo tako stanovalci blokov na Ulici Gradnikove brigade kot Cankarjeve ulice. Če bo za stanovalce Ulice Gradnikovih brigad med gradnjo poskrbljeno z brezplačno uporabo parkirišč na Ulici Gradnikove brigade (čez cesto), pa to ni rešitev za stanovalce na Cankarjevi ulici. Ne predstavljam si starejšega občana, ki težko hodi, kako vlači nakupovalne vrečke s parkirišča na Ul. Gradnikovih brigad mimo vseh obvoznih poti zaradi gradbišča do svojega bloka na Cankarjevi, kjer večina težko zmore že hojo po stopnicah, ker v blokih ni dvigala. Težava bo tudi z uporabo parkirišča pred blokom na Cankarjevi 20, saj bo tam potekala glavna dovozna pot na gradbišče. Stanovalci so že večkrat predlagali, da bi bilo to parkirišče namenjeno samo stanovalcem Cankarjeve 20 in 22 po zgledu nekaterih drugih stanovanjskih blokov, npr. na Cankarjevi ulici 2-6, ali s parkirnimi dovolilnicami vsaj v času gradnje. Najbrž je to res malenkost v primerjavi z vsem hrupom, prahom, tresljaji in ostalim, kar jih čaka zgolj meter ali dva stran od stanovanj.

Precej nelogično je tudi to, da stanovalcem ne bo omogočen odkup v parkirni hiši, ampak zgolj najem. Dejstvo je, da je bilo brezplačno parkiranje v okolici že do sedaj problematično zaradi bližine mestnega centra in tekem v dvorani OŠ Milojke Štrukelj, sedaj pa jim bo že tako otežena možnost brezplačnega parkiranja popolnoma odvzeta, kar jih postavlja v nevzdržno neenakopraven položaj v primerjavi s prebivalci ulic, ki ležijo centru celo bližje (npr. prebivalci blokov na Jelinčičevi so si postavili rampo pred parkirišče pod blokom). Parkirišče pred Cankarjevo 20 je ena parkirno najbolj obremenjenih lokacij, saj tam parkirajo obiskovalci zdravstvenega doma, dijaki srednjih šol ter zaposleni na OŠ Milojke Štrukelj in Gimnaziji Nova Gorica, za slednje pa MONG vse do sedaj ni imela posluha za parkirne ureditve niti s subvencioniranjem plačljivih parkirišč. Postavlja se vprašanja, kje bodo vsi ti zaposleni parkirali. Od javnih ustanov leži ob Zdravstvenem domu še studio RTV Slovenija, že pred časom pa sem izpostavila, da ni nadzora parkiranja avtodomov in službenih vozil z vseh vetrov.

Prosim, da razmislite o vsem zgoraj navedenem in čim prej pripravite rešitve, ki bodo stanovalcem vsaj malo olajšale življenje s kolikor toliko vzdržnim parkiranjem, ne pa jim ga še dodatno zagrenile.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Anton Kosmačin, imate besedo.

Svetnik Anton Kosmačin:

G. župan, že na marčevski seji Mestnega sveta MONG sem vas ponovno vljudno prosil, da uvrstite na naslednjo sejo Mestnega sveta MONG točko, kjer bomo obravnavali točko, v kateri bo pristojna občinska služba predložila gradivo in obrazložitev cenitev in stroškov teh cenitev za nepremičnine in zemljišča, ki so bili predmet nakupa, prodaje ali menjav MONG v letu 2020 in 2019. G. župan, povejte, zakaj vztrajno to zavračate.

Da je to smiselno izhaja iz dosedanjih razprav in pripomb svetnikov in svetnic na MS, kjer je svetnica ga. Kokoravec imela pripombo na nesorazmernost cenitve pri

kotalkališču in svetnika g. Vodopivca in g. Markočiča na evidentno prilagojeno cenitev Delpinova, Gradnikova.

Vaša trditev, da uvrščate na dnevni red sej Mestnega sveta MONG samo točke, kjer je vsebina nujna za delovanje občinske uprave in javnih služb ne drži, zato vas ponovno vljudno prosim za uvrstitev točke na naslednjo sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Podajam svetniško pobudo, ki se nanaša na varno kolesarjenje v kontekstu športa in turizma v mestni občini. Po vzoru iniciative v italijanskih občinah predlagam...

Bom prebral znova. Podajam svetniško pobudo, ki se nanaša na varno kolesarjenje v kontekstu športa in turizma v Mestni občini Nova Gorica.

Po vzoru uspešne iniciative v sosednji Italiji predlagam, da se ceste v MONG, ki jih pogosto obiskujejo kolesarji, pa ob njih ni kolesarskih stez, izobesijo nekako takšne table. Tako nekako to zgleda v originalu. To bi bil zgled, s katerim bi bili prva takšna občina v Sloveniji, temu zgledu bi lahko sledili tudi drugi in bi še dodatno prispevali k prepoznavnosti in h kolesarjem prijazni občini in regiji.

Kot drugo, glede na to, da v urbanem okolju še nimamo kampa in PZA in glede na to, da se gradnja kolesarske povezave Kromberk – Ozeljan zamika, predlagam označitev poti od Kampa Lijak čez Šmihel, mimo modelarskega letališča, Lok in Kromberka v center Nove Gorice.

Poti so obstoječe, v dobrem stanju, potrebno jih je le označiti. S tem bi bistveno povečali dostopnost Nove Gorice in Gorice za tiste, ki kampirajo na Lijaku. V veliki meri namreč pridejo z avtodomi, ki niso najbolj primerno sredstvo za tranzit v center mesta in tudi v velikem številu avtodomarji za take transferje uporabljajo kolesa.

Prav tako predlagam, da se v poletni sezoni uvede linija mestnega potniškega prometa od centra mesta do Lijaka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnica Vida Škrli, obvestili so me, da je to izpadlo po napaki, zato imate besedo. Prosim.

Svetnica Vida Škrli:

Imam pobudo vezano na Evropsko združenje za teritorialno sodelovanje. Svetniki Socialni demokratov smo že lani februarja na to temo podali vprašanje glede delovanja tega evropskega združenja. Skrbelo nas je takrat imenovanje novega direktorja in so po nekem naključju tudi letos kadrovske menjave v posredi našega vprašanja. Takrat smo tudi predlagali čimprejšnji sklic stalnih odborov za pripravo smernic preko občinskih uprav glede strateških projektov, ki jih je treba v bližnji prihodnosti razviti preko EZTS-ja. Predlagali smo tudi skupno sejo vseh treh občinskih svetov o navedenih temah.

Ugotavljamo, da so navedene teme še vedno zelo aktualne, zato našo pobudo ponovno vlagamo. Obenem prosimo za informacijo o kadrovske spremembah, saj smo iz medijev izvedeli, da je odstopil predsednik Skupščine EZTS in njegov namestnik.

Če dovolite, g. župan, bi podala še eno pobudo, ki jo vlagam v imenu odbora za socialno varstvo in zdravstvo. Namreč po poslovnih določbah se moram prijaviti pod to točko tako, kot tokrat nameravam.

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je na seji v ponedeljek želel dati pobudo županu, vezano na pojav mišje mrzlice, ki je potem, ko se je najprej pojavila v Prekmurju, na žalost prišla tudi v našo občino, in sicer na območje Trnovsko–Banjško planote. Žal se tudi že oboleli zdravijo v šempetrski bolnici.

Zato menimo, da je naša pobuda županu, da skupaj z NIJZ-jem in ostalimi pristojnimi bolj intenzivno osvešča prebivalstvo o tej nevarni bolezni in da tudi s pristojnimi poskuša omejiti širitev te bolezni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prvi korak smo že naredili takoj ob pojavu, obvestili smo že tudi javnost o tem, ni pa še konec. Zgleda, da bo to sezona, ko bo ta glodavec kar prisoten v naši okolici.

S tem smo zaključili točko 3. Prehajamo na točko 4.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo. Svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Iz tega poročila o izvršenih sklepih bode v oči, bom šel proti dol na konec seznama, in sicer na 22. seji mestnega sveta 4. februarja tega leta smo sprejeli sklep: »Za sejo mestnega sveta, ki bo v mesecu marcu naj se pripravi pravilnik o pomoči gospodarstvu, ki se ga predhodno uskladi z obrtno in gospodarsko zbornico.« Danes smo 20. maja, tega gradiva in predloga še vedno nimamo, ne glede na pojasnilo pod črto, da je gradivo v pripravi in bo obravnavano predvidoma na eni od prihodnjih sej. To je lahko tudi drugo leto. Totalno neresen pristop do izvrševanja sklepa mestnega sveta.

Gremo naprej. 20. seja mestnega sveta 19. novembra 2020: »Občinska uprava naj prične s postopkom prodaje parcele št. 934/8 k. o. Solkan.« Sklep je v izvrševanju. Tu samo opozarjam, sklep se nanaša na pričetek postopka. Če razumemo, da je sklep v izvrševanju, se postopek še ni pričel. Potem sledi takoj vprašanje, zakaj se še ni pričel postopek, ne izvršil, zaključil in ne vem kaj. Pomeni, tako kot piše, da nihče se še ni lotil izvrševati ta sklep.

Gremo naprej. 11. seja mestnega sveta 19. 12. 2019. Mestni svet je sprejel sklep, pozor, poslušajte dobro, da v letu 2020 uprava Mestne občine Nova Gorica v sodelovanju s Stanovanjskim skladom Mestne občine Nova Gorica pripravi finančni model za podporo dostopnosti stanovanj za mlade, mlade družine, druge ranljive skupine in tako naprej, k pripravi se povabi tudi svetnice in svetnike Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. To je bilo sprejeto 19. decembra 2019. Celo leto 2020 in pet mesecev v letu 2021.

Gremo še na zadnji sklep, ki je v izvrševanju. 9. seja 24. oktobra 2019: »Sklep, da je potrebno razmisliti o umestnosti umestitve kulturno-informacijske stične točke v Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina.« Sklep je v izvrševanju. Sprašujem občinsko upravo, ali še vedno razmišlja o umestnosti umestitve. Če potrebuje 2019, 2020, se pravi dve leti in sedem mesecev, da razmislite o eni umestitvi, potem mislim, da nam ni več pomoči.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec, spet smo na vašem terenu interpretacij. Ne vem, če v izvrševanju pomeni, da se še ni začela prodaja. To je pač vaša interpretacija. Kar zadeva sklep o pomoči gospodarstvu, predajam besedo pristojnemu podžupanu. Prosim.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sam sem pri branju sklepov tudi poudaril, kaj je smisel izvrševanja. Da mora uprava razmisliti in še ni razmislila v dveh letih in pol, ne mi reči, da se nekaj dogaja. Če dve leti in pol potrebujete za nek razmislek, potem še enkrat ponavljam, da nam ni več pomoči.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, ne, sem se nanašal na sklep o odprodaji iz februarja.
Podžupan Kogovšek, prosim.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Zadeve tečejo tako, kot je bilo tudi načrtano, tako, da nimam v bistvu kaj dodati. Je pa res, da so se neke časovnice zavlekle zaradi objektivnih razlogov in zato se zadeve niso pač izpeljale do konca, kot bi se morale, drugače pa so zadeve v teku.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ste lahko bolj konkretni, kaj se je zapletlo. Svetniku bomo dali čimbolj izčrpen odgovor. Morda še koga zanima.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Zadeve so se zavlekle pač zaradi postopkov ter dolžine določenih usklajevanj in temu primerno potem pač poteče čas. Nič kaj takega, da bi bilo alarmantno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Pri tej točki je določilo, da lahko uprava pripravi podrobnejše pojasnilo. Tudi pri tej točki bo podžupan pripravil podrobnejše poročilo.

Sedaj me pa zanima, če je zunaj direktor in če želi komentirati kakšno vprašanje. Ne vidim, kdo je zunaj. Dobro, tako, da se moram okleniti, ker za nobeno od teh zadev ne vem, kje je. Do naslednje seje se pripravi podrobnejše poročilo oziroma pojasnilo o posameznih sklepih, ki jih je izpostavil svetnik Vodopivec.

Razprava še vedno teče. Svetnik Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Sem hotel repliko, ko je bila na vas, g. župan, samo ni bilo možnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lahko, lahko repliko.

Svetnik Aleš Markočič:

Da, samo...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Lahko se samo prijavite.

Svetnik Aleš Markočič:

Oprostite, spet sem prehiter.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj se prijavite in imate besedo.

Svetnik Aleš Markočič:

Glede te diskusije sedaj med vami, župan in podžupanom. Malo nas je zbegalo, saj mislim, da župani in podžupani delujete skupaj, bi morali vedeti, za kaj gre, pa ste dali podžupanu odgovor na vprašanje, ki ga je postavil svetnik Valter. Predvidevam, da ste kot župan tudi seznanjen, kaj se dela na področju tega sklepa, ki je bil takrat sprejet. Kar se spominjam, je ta sklep predlagal svetnik Marko Tribušon in je bilo prav v smeri, da se pripravi nek pravilnik za pomoč gospodarstvu v času COVID-a, se pravi v času te epidemije. Če bomo s takim tempom šli naprej, lahko ta sklep kar prečrtamo, ker hvala bogu, zgleda, da nas ta epidemija počasi zapušča.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ni več razpravljavcev, prehajamo na glasovanje.

Glasujemo o sprejemu Poročila o izvršenih sklepih, ki ste ga dobili v gradivu. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Valter Vodopivec.

Sklep je bil sprejet

Prehajamo na točko 5.

5. točka dnevnega reda **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli v štirih delih. Besedo predajam članu komisije Gabrijelu Fišerju, prosim.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala naslednje predloge.

Prvič. Imenovanje predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda Osnovna šola Dornberk. V obrazložitvi bom samo povedal, da je namestnik predsednice sveta zavoda dne 16. 3. mestni svet pozval, da te predstavnike imenuje, saj se dosedanjemu izteka mandat. Imenovati bi morali tri predstavnike ustanovitelja, vendar smo imenovali samo dva, ker več kandidatov ni bilo, tako, da bo manjkajoči kandidat imenovan naknadno.

Nato je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sprejela sklep, da se v svet zavoda Osnovna šola Dornberk kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenujeta Gorazd Gorjan in Milivoj Kerševan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Če ni razpravljavcev, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Svet zavoda Osnovna šola Dornberk kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenujeta Gorazd Gorjan in Milivoj Kerševan. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na drugi del. Svetnik Fišer, prosim.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Gre za podoben predlog. Predsednica Sveta zavoda Osnovna šola Šempas je mestni svet prav tako obvestila, da sedanjim članom poteče mandat 27. 6. in je potrebno imenovati organ v novi sestavi. Prav tako smo imenovali tri predstavnike ustanovitelja in prav tako smo imeli samo dve kandidaturi in prav tako bomo manjkajočega predstavnika imenovali naknadno.

V sklepu komisija predlaga, da se v Svet zavoda Osnovna šola Šempas kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica imenujeta Darjo Trobec in Eda Pelicon.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih.

Zato dajem predlog Sklepa na glasovanje, in sicer, da se kot predstavnika Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda Osnovna šola Šempas imenujeta Darjo Trobec in Eda Pelicon. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Tretji sklep. Prosim.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

V naslednjem sklepu gre za razpis za delovno mesto ravnatelja Dijaškega doma Nova Gorica, ki je bil objavljen 23. 3. v časopisu Primorske novice. Svet zavoda mora pred odločitvijo izbire kandidata po 53. a členu Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja imenovati ravnatelja. Pred odločitvijo izbire pa mora pridobiti med drugim tudi mnenje lokalne skupnosti.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pregledala prijave ter izmed prijavljenih kandidatov, ki izpolnjujejo pogoje, predlaga mestnemu svetu pozitivno mnenje k imenovanju kandidatov Katarine Filej, mag. Primoža Hvale Kamenščka, Dragana Kojića in Benedikta Lična.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Tu se oglašam predvsem s predlogom, da bi na tej točki morali glasovati o vsakem kandidatu posebej. Sicer pa je tudi svet zavoda kolikor vem, že obravnaval to zadevo in je tudi že zaključen postopek, ker je tudi komisija prejela ta predlog oziroma za podajo mnenja v roku, ki je dejansko presegel tisti zakonski rok.

Vendar kljub temu, ker imamo v odločanju, bi predlagala sklep, da se o vsakem kandidatu posebej glasuje, in sicer zaradi tega, ker je na Mestno občino Nova Gorica že večkrat prišlo do anonimnih pobud in prijav glede enega izmed kandidatov...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Moment. Sedaj govorimo o osebi in se moram posvetovati. Boste takoj dobili besedo.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej predlagam, da zapremo sejo za javnost, če boste nadaljevali s to razpravo.

Glasujemo o zaprtju seje za javnost v tem delu 5. točke, ko razpravljamo o Dijaškem domu Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

OBRAVNAVA DELA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spet odpiramo sejo za javnost. Besedo ima svetnik Fišer, prosim.

Poročevalec: Gabrijel Fišer, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica Sveta zavoda Mladinski center Nova Gorica je dne 28. 4. zaprosila Mestni svet Mestne občine Nova Gorica za podajo soglasja v postopku imenovanja direktorja Mladinskega centra, ker je svet zavoda na seji dne 26. 4. izbral predlagano kandidatko za direktorico Mladinskega centra.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji, ki je bila 3. maja 2021, zadevo obravnavala, pregledala dokumentacijo posredovano s strani pristojnega sveta zavoda ter sklenila podati soglasje k imenovanju predlagane kandidatke ge. mag. Jane Kruh za direktorico Mladinskega centra Nova Gorica. Komisija je presodila, da kandidatka izpolnjuje vse razpisne pogoje ter razpolaga z ustreznimi znanji in referencami za zasedbo predmetnega delovnega mesta.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predloženi sklep sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da glasujemo o predlogu, in sicer, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica soglaša z imenovanjem mag. Jane Kruh za direktorico Mladinskega centra Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 6.

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Splošnih pogojev Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gradivo ste prejeli. K besedi vabim direktorja sklada Matjaža Komparao.

Poročevalec: Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica

Hvala za besedo. Najprej vsi skupaj lep pozdrav. Skladno z odlokom o ustanovitvi, ki smo ga dopolnili z določenimi aktivnostmi, ki so vezane na subvencioniranje obrestnih mer na rentni odkup stanovanj, smo na Stanovanjskem skladu pripravili tudi dopolnitev splošnih pogojev poslovanja, ki bodo opredeljevali ravno ti dve aktivnosti, to je ponujanje finančnih spodbud oziroma subvencioniranje obrestne mere za najemanje stanovanjskih kreditov in reševanje stanovanjske problematike ter bodo opredeljevali razpisne pogoje za nakup stanovanj v obliki rentnega odkupa od starejših oseb od 65 let. Katerikoli razpis, ki bo na tem področju, bo moral v vsakem primeru potrditi nadzorni svet. Pripravil ga bo Stanovanjski sklad in naknadno pred samo objavo potrdil Nadzorni svet Stanovanjskega sklada. S samo dopolnitvijo splošnih pogojev smo opredelili, za kateri namen morajo biti krediti pri katerih bomo subvencionirali obrestno mero. Torej krediti morajo biti namenjeni za nakup, gradnjo ali prenovo stanovanjskih hiš in stanovanj občanov ter med te splošne pogoje se lahko tudi opredeli aktivnosti, ki so vezane na adaptacijo in rekonstrukcijo stanovanjske hiše občana, ki najema tak kredit.

Kdo so upravičenci? Upravičenci bodo tisti, ki prvič rešujejo stanovanjska vprašanja, potem bo določena starostna meja nepremičnin, ki jih bodo obnavljali ter za kateri namen oziroma v kakšnem stanju bo bila določena nepremičnina, če jo bodo obnavljali.

S to dopolnitvijo splošnih pogojev oziroma naknadno z razpisom bomo opredelili tudi merila, ki jih morajo izpolnjevati najemniki kreditov oziroma tisti, ki bodo prosili za subvencioniranje obrestne mere in tu bomo imeli kategorije status mlade družine, stanovanjske razmere prosilca in njegove družine, materialno premoženjsko stanje prosilca in njegove družine ter socialno in zdravstveno stanje prosilca in njegove družine.

Kar se nanaša na rentni odkup, smo z dopolnitvijo splošnih pogojev postavili določene okvirje, za katero prebivalstvo oziroma občane naj bo tak razpis pripravljen. Pomembno je, da bo to državljan ali rezident Republike Slovenije, da bo imel nepremičnino na območju Mestne občine Nova Gorica ter da bo star nad 65 let ter njegovi prihodki ne presedajo cenzusa za neprofitno stanovanje. Ravno pri populaciji, ki ima omejene določene prihodke, se pojavlja problem obnavljanja, vzdrževanja stanovanj in ravno pri taki populaciji se pojavi potem interes, da to prevzame bodoči lastnik stanovanja, oni si pa zagotovijo do življenjsko služnost v stanovanju pri plačevanju neprofitne najemnine. Po sprejemu teh splošnih pogojev, se bo pripravilo prvi razpis, ki ga bomo dali za subvencioniranje obrestne mere.

Osnutek razpisa smo že obravnavali na nadzornem svetu, tako, da bo takoj po obravnavi teh dopolnitev splošnih pogojev bila tudi seja nadzornega sveta, ko bomo dokončno sprejeli razpis in ga potem tudi objavili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za gospodarstvo. Po internem dogovoru o odboru poroča danes svetnik Vodopivec. Se opravičujem, odbor za prostor seveda.

Valter Vodopivec, član odbora za prostor:

Torej odbor je zadeven predlog sklepa obravnaval, nanj ni imel pripomb in zato predlaga mestnemu svetu, da predlog sklepa o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Splošnih pogojev Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič, prosim.

Svetnik Aleš Markočič:

Imam eno vprašanje. Če sem dobro razumel, svetniki ne bomo razpravljali o vsebini razpisa, natančnih kriterijev, kdo bo lahko deležnik subvencionirane obrestne mere kreditov in tako naprej. Namreč vemo, da je bilo dve seji nazaj veliko pripomb na naš osnutek odloka, sedaj pa kakor razumem, dajemo Nadzornemu svetu Stanovanjskega sklada proste roke in mestni svetniki ne bomo imeli vpliva pri določitvi teh kriterijev. Ali prav razumem?

Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Da. Ta zadeva je v pristojnosti nadzornega sveta. Mestni svet sprejme Splošne pogoje poslovanja, same razpisne pogoje pa za katerikoli drugi razpis, tudi razpis za neprofitna stanovanja, je pa v pristojnosti Nadzornega sveta Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Sedaj replika, pojasnilo. Ne morete replicirati sam sebi. Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Rada bi samo še enkrat vprašala tu pri upravičencih, če malo bolj utemeljite, kdo so upravičenci predvsem, ker je tako zapisano, da ni jasno razvidno.

Matjaž Kompara, direktor Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica:

Upravičenci za kateri razpis? Za rentni odkup so osebe nad 65 let, ki so lastniki nepremičnine bremen proste na območju Mestne občine Nova Gorica. Nek pogoj pa je, da so državljani še Republike Slovenije oziroma rezidenti Republike Slovenije. Konec koncev je lahko nekdo, ki je rezident Republike Slovenije, živi tu v Sloveniji z vsemi pravicami, ki jih pač ima kot rezident in je lastnik te nepremičnine, tako, da Stanovanjski sklad pride do nepremičnine, ki je na območju Mestne občine Nova Gorica na ta način.

Kar se tiče pa za subvencioniranje obrestne mere, bodo lahko vsi tisti, ki bodo prvič reševali svoj stanovanjski problem, mladi upravičenci pa bodo imeli določene točke kot mlad upravičenec. Tu smo se pogovarjali, da bi bila ta starostna meja višja kot 28 let, ravno zaradi te izkušnje, ki smo jo imeli v Prvačini in pogovor je, da bi bilo to 35 let.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne vidim več prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da preidemo na glasovanje, in sicer predlagam, da se sprejme Sklep o podaji soglasja k Spremembam in dopolnitvam Splošnih pogojev Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 16 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlj, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Zahvaljujem se direktorju in prehajamo na 7. točko.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica za leto 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam direktorju agencije g. Črtomirju Špacapanu. Prosim.

Poročevalec: Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica

Lep pozdrav županu in vsem svetnicam in svetnikom. Poskušal bom na kratko obrazložiti naše poročilo, čeprav ste ga dobili in upam tudi prebrali. Za nami je kar intenzivno leto. Namreč sovpadlo je kar veliko stvari, prvič ta pandemija, kar nam je seveda povzročilo veliko težav pri realizaciji mednarodnih projektov, vendar smo jih zaenkrat vse speljali in pa seveda pri izvedbi investicij, ki so bile v okviru teh projektov, vendar tudi tu lovimo čas in računam, da bomo v tej finančni perspektivi porabili vsa sredstva, ki smo jih dobili tako na mednarodnih kot tudi na državnih razpisih.

Omenil bi predvsem to, da smo veliko delali tudi, kar ni napisano v tem našem poročilu, prvič zato, ker smo od države večkrat dobili poziv, da seveda zberemo projekte, ki bodo šli v tako imenovan »sklad za okrevanje«, ki pa je seveda sedaj v pristojnosti Vlade RS in ga bo vlada sprejemala in upam, da ga bo Bruselj tudi potrdil. Moram reči, da navodila niso bila prav jasna, verjetno tudi seveda vlada ni prav točno vedela, kaj vse lahko v ta sklad umesti. Imeli smo ogromno dela predvsem zaradi tega, ker so nekatere občine razumele, da je to nabor, želja in pa vsega tistega, kar ne morejo uresničiti drugače, drugi so to nekoliko oklestili, ampak mi smo to pač zbrali skupaj z ostalimi agencijami in to poslali takrat na ustrezna ministrstva. Upam, da bo seveda tudi ta sklad v kratkem malo potrjen s strani Evropske unije in da bomo lahko tudi ta sredstva črpali. Mi smo pripravljeni glede na to seveda, da ne bo samo nepovratnih sredstev, bodo seveda tudi krediti in ostale možnosti za sofinanciranje in bo tu po mojem kar precej dela.

Poleg tega pa smo začeli z pripravo Regijskega razvojnega programa za naslednje finančno obdobje. V lanskem letu smo naredili že praktično skoraj v celoti osnutek, ki smo ga poslali skupaj z ostalimi tremi agencijami tudi na vlado, pravzaprav na ministrstva in ministrstva ga bodo seveda uskladila z občinami in z nami in potem bo šel v obravnavo naprej. Računamo, da glede na to, da se je finančna perspektiva, ki se je že končala, bomo rekli, podaljšala, da bo ta program v naslednjem letu že sprejet in da bomo lahko že črpali evropska sredstva. Kot verjetno veste, so se programi Evropske unije podaljšali, je pa res, da se je nekaj programov že končalo. Pri programu Slovenija – Italija kjer imamo še kar nekaj projektov v delu, pa so nam podaljšali rok za izvedbo teh projektov, kot je recimo en primer tu kjer je mestna občina, to je projekt GREVISLIN MUSE, kjer imamo jutri ravno otvoritev teh kolesarnic in tako naprej. Upam, da se bodo ti projekti v celoti uresničili, čeprav je bilo kar nekaj problemov za realizacijo predvsem posameznih dogodkov, ker je pač pandemija zahtevala določene ukrepe.

Kar se tiče našega kolektiva, moram reči, da je bilo v lanskem letu kar burno. Smo se selili, ker nam je namreč potekla najemna pogodba tu v Pokrajinskem arhivu in selili smo se v nove prostore, pravzaprav se še selimo in smo ugotovili, da imamo ogromno gradiva, se pravi, da smo imeli dosti projektov in niti ne vemo, kam ga bomo vsega dali. Tako, da predvsem na programu LEADER, to je LAS bolj poznano vsem, je bilo realiziranih ogromno projektov in tu imamo še veliko idej tudi z Mestno občino Nova Gorica in upam, da jih bomo tudi realizirali.

Nekoliko se zatika pri obravnavi teh projektov, ker tudi ministrstvo ne zmore vsega. Namreč samo mi smo imeli okrog 40 projektov, če pomislite, da je teh LAS-ov po Sloveniji dvajset, potem veste, koliko tega gradiva se nabere na ministrstvih. Vendar računamo, da bomo dobili še dodaten denar in bomo uresničili tiste projekte, o katerih smo se z mestno občino tudi še pogovarjali. Zaenkrat smo oddali te projekte, ki so bili pravzaprav poročila, zaključna poročila o projektih, ki so bila narejena. V naslednjem tednu bomo imeli tudi otvoritev tega muzeja KUJ.ME iz projekta KUJ.ME. Računamo tudi seveda, da bomo s temi dodatnimi sredstvi, ki jih bomo dobili, še zaokrožili pridobivanje sredstev s tega programa na nekje čez 2 milijona evrov vse skupaj v tem obdobju. Tako, da si želimo, da bi pridobili seveda čim več projektov za občine, vemo, da je problem, ker

je bil velik izpad dohodka v vseh občinah in upam, da bomo tudi v tem naslednjem obdobju tako uspešni.

Pri samem poslovanju smo sicer zmanjšali število zaposlenih, predvsem tistih, ki so bili za določen čas, ker pač takrat nismo vedeli, kako bo s projekti, tako, da smo speljali lansko leto tudi finančno pozitivno. Vendar se nam sedaj pojavlja pa že problem, ker imamo premalo kadra in bomo verjetno morali zaposlovati dodatne ljudi, da bomo lahko uresničili vse tiste programe, ki smo si jih zastavili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Predsednice odbora ni in domnevam, da bo poročal član Oton Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je v zvezi s tem materialom soglasno sprejel dva sklepa. Prvič, da se seznanja in na poročilo o delu nima pripomb in drugič, da predlaga mestnemu svetu, da sklep o seznanitvi z letnim poročilom sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Razpravljavcev ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom o delu RRA Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica za leto 2020, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Črtomir Špacapan, direktor Regijske razvojne agencije Severne Primorske d.o.o. Nova Gorica:

Hvala lepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zahvaljujem se direktorju.

Prehajamo na točko 8.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka d.o.o. v letu 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi vabim direktorico, gospo Tanjo Kožuh.

Poročevalka: mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o.:

Hvala za besedo. Spoštovani župan, svetnice in svetniki in vsi ostali, lep pozdrav. Vsi vemo, da je bilo preteklo leto zaradi epidemije zelo težko, tudi za tehnološki park, vendar smo se kljub temu uspeli hitro prilagoditi novim razmeram in realizirati vse aktivnosti in celoten zastavljeni program. Namreč takoj po začetku epidemije smo aktivnosti prestavili

na splet in uspeli ohraniti visoko motivacijo podjetnikov in mladih, da so z nami nadaljevali aktivnosti.

Najtežja naloga v preteklem letu je bilo zagotavljanje likvidnosti. Namreč glavino naših programov financiramo iz evropskih sredstev in nekateri evropski skladi so s plačilom za že opravljene aktivnosti zamujali več mesecev, tudi do skoraj enega leta. Zato, da bi lahko tudi finančno leto izpeljali, smo v preteklem letu iskali dodatne vire financiranja na trgu, tako, da smo izvajali pod izvajalske storitve in na ta način rešili tudi finančno leto.

Tudi za podjetja v tehnološkem parku leto ni bilo enostavno, vendar kljub vsemu v splošnem beležijo zelo dobre rezultate. Sposobnost hitre reakcije je v mnogih primerih, je rezultat hitrega pretoka znanja in izkušenj med podjetniki samimi, med podjetniki mentorji in tudi znanja, ki da dobijo v naših programih. Predstavila vam bom pet mladih podjetij iz tehnološkega parka, ki so stara med dvema in sedem let, ki so v lanskem letu dosegla res izjemne rezultate. Teh pet podjetij je od začetka epidemije do danes na novo zaposlilo 30 novih sodelavcev. Ta podjetja so lani rasla s stopnjo rasti 20, nekatera 50, eno podjetje pa tudi s 100 % rastjo, kar je izjemen dosežek.

Ta podjetja morda danes še niso poznana širši javnosti, gre za Protectus s produktom Carlock, ki posluje predvsem na tujem trgu, OLLO Audio, ki izdeluje vrhunske slušalke, prodaja jih producentom svetovno znanih glasbenikov kot so Madonna, Beyonce in podobnimi, LED LUKS z večkrat mednarodno nagrajenimi vrhunskega dizajna svetili, led svetili, podjetje Just Fold Me, ki je patentiralo inovacijo na področje embalaranja, s katero spletnim trgovcem znatno prihrani čas in stroške pri pošiljanju paketov in Innobox - znanstveni zabojček. Gre za mlado ekipo, ki jim je epidemija popolnoma zaprla poslovanje. Namreč izvajali so znanstvene delavnice za mlade. Zelo hitro so s pomočjo naših mentorjev oblikovali nov produkt, kamor so zapakirali svoje znanje, ga približno pred enim letom prvič lansirali na trg, v Sloveniji dosegli izjemen uspeh in danes se pripravljajo na vstop na prvi tuji trg. Imajo že pet zaposlenih. Prepričana sem, da boste o teh podjetjih še veliko slišali. Tako kot danes poznate podjetje Instrumentation Technologies, GOAP, Business Solutions, Datapan, C-Astral, to so vsa podjetja, ki so del svoje poti v preteklosti prehodila v Primorskem tehnološkem parku, danes se pa k nam vračajo kot podporniki in mentorji v naših programih.

Primorskemu tehnološkemu parku pa je uspel še en dosežek. Na podlagi preteklega dela smo prejšnji teden izpeljali Prvo mednarodno izvedbo tekmovanja za mlade Popri, in sicer je 11. in 12. maja to tekmovanje potekalo v okviru slovenskega predsedovanja EUSAIR jadransko-jonski makro regiji. Šlo je za tekmovanje mladih iz devetih evropskih držav. To tekmovanje smo izpeljali ob podpori nacionalnih institucij, predvsem Ministrstva za zunanje zadeve, SVRK-a, Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo, javne agencije SPIRIT in Evropske komisije. Zmagovalce smo poslali oziroma smo jim omogočili ekskluziven vstop v pospeševalni program za mlade M Accelerator iz Los Angelesa. Nagrado smo zagotovili mi v partnerstvu seveda s tem pospeševalnikom. Naj povem, da so zmagali Slovenci, kar me zelo veseli. To pomeni, da imamo v Sloveniji res odličen start-up sistem.

Na tem tekmovanju smo podelili tudi posebno nagrado, in sicer Borderless, ki jo je zagotovila Evropska prestolnica kulture 2025 Nova Gorica – Gorica. Prejela pa jo je ekipa iz Severne Makedonije. Sedaj glede na odziv držav, pa ne iz te makro regije, ampak tudi drugih, lahko rečem, da smo iz lokalne zgodbe razvili izvozni produkt Slovenije za razvoj podjetnosti mladih. Zato bi se na tem mestu rada zahvalila tudi Mestni občini Nova Gorica in seveda tudi Občini Šempeter – Vrtojba, ki že od leta 2004 prepoznavate ta projekt kot pomemben in ga tudi podpirate. Želim si, da bi bilo tako tudi v nadaljevanju, namreč z internacionalizacijo tega projekta bo ta projekt postal tako vsebinsko, kadrovsko kot finančno zelo zahteven.

Za zaključek bi rada povzela še nekaj podatkov tehnološkega parka, ki obsegajo malo daljše obdobje, ne samo lansko leto, ampak približno zadnjih devet let, ko smo znatno spremenili poslovni model. V tem času smo celotne poslovne prihodke podvojili iz 400.000,00 EUR na nekaj več kot 800.000,00 EUR. Povečali smo število evropskih

projektov iz enega na šest na leto, v zadnjih treh letih smo v razvoju inovacijskega ekosistema in start-up podjetij v tem okolju investirali skoraj 1,2 milijona evrov iz evropskih skladov. Tudi sami smo ustvarili skoraj tri nove zaposlitve. Imamo zelo visoko dodano vrednost na zaposlenega v višini okrog 75.000,00 EUR, kar je približno 1,5 kratnik slovenskega povprečja. Povečali smo letno zasedenost prostorov v tehnološkem parku, in sicer za 16 % in financiranje iz lokalnih virov je sicer nominalno ostalo približno enako, procentualno gledano pa smo ga zmanjšali iz 13 % na 4 %.

Da delamo res dobro, je potrdilo tudi Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, ki je Primorski tehnološki park v letu 2020 uvrstilo med top 20 primerov dobrih praks investiranja evropskih sredstev v razvoj in se tu noter v tej brošuri tudi pojavljamo.

Zahvaljujem se vam za pozornost in z veseljem odgovorim na kakšno vaše vprašanje.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Hvala direktorici za obširno pojasnilo.

Gradivo je obravnaval tudi odbor za gospodarstvo. Predsednica odbora je odsotna in jo nadomešča svetnik Oton Mozetič. Imate besedo.

Oton Mozetič, član odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je poročilo proučil in nanj nima pripomb. Predlaga, da se sklep o seznanitvi sprejme.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Odpiram razpravo. Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin, imate besedo.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Nimam razprave, ampak sem se želela v imenu svetniške skupine Povezani zahvaliti za poročilo. Kot ste rekli, boste potrebovali v prihodnje podporo mestne občine. Verjamem, da jo boste tudi dobili, ker delate resnično dobro, tako, da iskrene čestitke za vaše požrtvovalno delo vam in vaši ekipi.

mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o.:

Hvala.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Ni več nobenega prijavljenega na razpravo, zato zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep, in sicer: »Sprejme se Sklep o seznanitvi s Poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka d.o.o. v letu 2020, v predloženem besedilu.« Glasovanje se začneja.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Direktorica, hvala za poročilo in še naprej uspešno delo tudi v mojem imenu.

mag. Tanja Kožuh, direktorica Primorskega tehnološkega parka d.o.o.:

Hvala. Nasvidenje.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Prehajamo na naslednjo točko, in sicer Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Nova Gorica.

8. A točka dnevnega reda

Predlog Odloka o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Nova Gorica (hitri postopek)

Sašo Kogovšek, podžupan:

K besedi vabim poročevalca za to točko, strokovnega sodelavca za zaščito in reševanje Andreja Biaggia. Imate besedo.

Poročevalec: Andrej Biaggio, strokovni sodelavec za zaščito in reševanje:

Spoštovani svetniki in svetnice, podajam obrazložitev za sprejem odloka za zagotovitev sredstev za odpravo posledic naravne in druge nesreče zemeljskega plaz.

Zemeljski plaz se je zgodil na cesti v Vitovljah, ki poteka iz vasi Vitovlje proti zaselku Vitovlje-Užiče, se pravi iz vasi Vitovlje proti prireditvenemu prostoru, in sicer...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Andrej, prosim masko gor.

Andrej Biaggio, strokovni sodelavec za zaščito in reševanje:

Oprostite.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala.

Andrej Biaggio, strokovni sodelavec za zaščito in reševanje:

... in sicer gre za financiranje izdatkov za izvedbo podporne konstrukcije pod cesto v dolžini 59 m in višine od dveh do petih metrov. Cesta je začela plazeti marca 2021, ko je podjetje Vodovodi in kanalizacija d. d., Nova Gorica prekopavalo cesto za polaganje novega javnega vodovoda. Zaradi plazenja ceste, ki ogroža promet težjih vozil, predvsem pa šolskega avtobusa, smo takoj naročili ogled geologa in geološko geotehnični elaborat oziroma projekt za izvedbo, kjer so navedeni nujni ukrepi za zavarovanje ceste in s tem preprečitev nesreče. Ob obilnem deževju, ki je bilo v ponedeljek 17. 5. pa se je cesta udrla do te mere, da ni več prevozna za promet, zato je koncesionar Kolektor CPG d.o.o., cesto na tem mestu popolnoma zaprl. Za sanacijo plaz su smo izdali odredbo o izvajanju nujnih interventnih ukrepov, na podlagi katere se bo interventno pristopilo k sanaciji.

Župan lahko na podlagi tretjega odstavka 5. člena Odloka o proračunu Mestne občine Nova Gorica za leto 2021 na predlog organa pristojnega za finance samostojno odloča o uporabi do 20.000,00 EUR zbranih razpoložljivih sredstev proračunske rezerve za posamezni namen. V primerih uporabe sredstev, ki presegajo višino 20.000,00 EUR, odloča mestni svet s posebnim odlokom. Proračunska rezerva je organizirana kot proračunski sklad, uporablja se v namene določene v 49. členu Zakona o javnih financah, torej za naravne in druge nesreče.

Ker bo poraba sredstev za odpravljanje posledic tega plaz, in sicer financiranje izdatkov za izdelavo podporne konstrukcije pod cesto večja od 20.000,00 EUR, se mestnemu svetu predlaga, da se Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Nova Gorica sprejme. Višina sredstev je po projektantskem predračunu in oceni drugih stroškov ocenjena za 75.000,00 EUR z DDV-jem, sredstva se bodo porabila za izdelavo geološko geotehničnega elaborata oziroma projekta za izvedbo, varnostnega elaborata, zaporo ceste in izdelavo podporne konstrukcije ter projektantskega nadzora.

Poraba sredstev je namenska in bo uporabljena samo za ta namen porabe, ker bo v okviru zaključnega računa za leto 2021 posebej specificirana.

Ker je zadeva nujna, predlagamo mestnemu svetu, da predloženi odlok obravnava in sprejme.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Odpiramo razpravo. Besedo ima Oton Mozetič, izvolite.

Svetnik Oton Mozetič:

S samim sklepom in potrebo, da se angažira sredstva rezerve za sanacijo tega plazu torej nimam problemov. Vendar mislim, da je sama obrazložitev ali pa razlog sedaj zakaj je do tega prišlo takšen, da ne krivi samo narave. Lepo je zapisano in ni prvi primer, da se je kaj takega zgodilo, da je pač do zdrsra prišlo po tem, ko je izvajalec gradnje novega vodovoda prekopal cesto. Zaradi tega mislim, da ne moremo iti kar tako mimo tega samo, da bomo pa to zadevo sanirali, pokrili, torej sredstva niso tako majhna. Vprašanje je, če je bilo potrebno ali nepotrebno, da je do tega prišlo.

Zato sprašujem najprej, kako to, da je na tem rizičnem območju, ker znano je, da je to območje pač območje plazov in imamo tudi druge probleme, prišlo do posega brez nekih zavarovanj, torej po mojem mnenju nestrokovnega posega v tem primeru. S kakšno dokumentacijo se je ta zadeva delala, ali so bila upoštevana soglasja, potrebe po sondiranju in tako naprej, kdo je to zadevo prijavil in kdo je odgovoren, da je tako peljal. Torej, če teh odgovorov danes ne bom dobil, predlagam, da se v izogib temu, da se nam take zadeve ponavljajo, torej še enkrat to ni prva in recimo za neko drugo investicijo, ki se imenuje brv čez Sočo krivimo brežino, ki drsi, ampak moramo enkrat s tem nehati.

Skratka gradnje morajo biti na pravi način, čeprav se nam mudi, da hitro delamo in smo jezni na to, da je potrebno za neke zadeve imeti gradbeno dovoljenje, soglasja, analize in ne vem kaj, je treba pač tu tehtati odgovornost zato, da se neke postopke izpusti proti pridobitvam, ki se jih tam dobi. Ampak na vsak način pa ostane odgovornost zato, da če se zgodi nekaj, kar je lahko posledica tudi tega, da je bila gradnja slabo pripravljena, za to nekdo odgovarja.

Predlagam, da se torej sprejme sklep v zvezi s tem, da se naredi v zvezi s tem interna revizija, ki odgovori na vprašanja, ki sem jih prej zastavil.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Svetnik Oton Mozetič, hvala za vašo razpravo in za predlog sklepa. Bi pa prosil, če ga še enkrat preberete tako, da bomo vsi obveščeni, za kakšen sklep gre, da bo vsem svetnicam in svetnikom jasno, za kaj bodo glasovali.

Svetnik Oton Mozetič:

Torej, s kakšno gradbeno dokumentacijo, z dovoljenji, soglasji in strokovnostjo je izvedena ta investicija oziroma kakšne rečem inštrumente...

Sašo Kogovšek, podžupan:

Postopkovno, svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predsedujoči, predlagam, da g. Oton Mozetič pošlje po e-mailu predlog sklepa, ker bomo pol ure poslušali in na koncu še vedno ne bomo vedeli, o čem smo glasovali. Saj ni težko. Tri stavke in smo hitro skupaj.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Dobro. Svetnik Oton Mozetič, predlagam, da pripravite pisno in če ne bo do konca te točke, če bo še kakšen razpravljavec, predlagam pet, deset minut odmora, da pripravite v miru in potem nadaljujemo s sejo.

Svetnik Oton Mozetič:

Hvala.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Svetnik Oton Mozetič, niste imel direktnega vprašanja na poročevalca, samo sklep.

Svetnik Oton Mozetič:

Če lahko on na to vprašanje odgovori, vendar domnevam, da on na to vprašanje ne more odgovoriti. Ker je sam po sebi pač sklep o tem, da se neka sredstva nameni za to in organizacijsko uredi te zadeve služba, ki jo vodi g. Biaggio.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Smo razumeli, vi nimate...

Svetnik Oton Mozetič:

On ne bo mogel odgovoriti na vprašanja, ki sem jih postavil.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Sem razumel. Niste imeli pripomb na predlog odloka, ampak imate dodaten sklep.

Svetnik Oton Mozetič:

Natanko tako.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednji, ki je prijavljen na razpravo je svetnik Marko Tribušon. Izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

V bistvu se strinjam z svetnikom Otonom Mozetičem, ampak mislim, da to ne spada k tej točki. Prav je, da mi potrdimo ta sklep oziroma ta predlog, da gre zadeva naprej.

Za naprej pa je treba absolutno preučiti in videti, kako se dela in zakaj do takih stvari prihaja na terenu, ker je to res nedopustno in takih primerov je več.

Andrej Biaggio, strokovni sodelavec za zaščito in reševanje:

Pobočje Trnovske planote je plazovito, je rizično in včasih se vsega ne da oceniti in tu je prišlo pač do posedanja, do plazenja. Tako deževje kot je bilo iz 16. na 17. maj, torej ta teden, je pač povzročilo tudi to, da je cesto dodatno odneslo. Tu je res potreben interventni ukrep, da se to zadevo sanira.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Ker ni več razpravljavcev, prekinjamo sejo za deset minut.

Prosil bi vse svetnice in svetnike, da zasedejo svoja mesta, da bi nadaljevali s sejo.

Še preden bomo glasovali o predlogu sklepa, ki ga je predlagal Oton Mozetič, je svetovalec prosil, da bi rad pojasnil glede izvedbe vodovoda in okoliščin, pravzaprav vsega skupaj.

Andrej Biaggio, strokovni sodelavec za zaščito in reševanje:

Rad bi povedal samo nekaj. Po mojem mnenju, hvala bogu, da se je to sedaj naredilo, ko so gradbeni stroji kot pa, da bi se to naredilo enkrat, ko bi na tej cesti zdrsnil šolski avtobus ali pa kakšno tovorno vozilo od Komunale, ki bi šlo tja na prireditveni prostor po odpadke. Tako, da to je najboljše kar se je naredilo.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Samo malo potrpljenja, da dobim predlog v roke, da ga bom lahko točno prebral. Sedaj sem dobil sklep in ga bom prebral.

Predlog sklepa Otona Mozetiča k tej točki 8 A, 27. seje mestnega sveta: »Občinska uprava naj preuči morebitno odgovornost investitorja oziroma izvajalca gradnje vodovoda Vitovlje pri zdrsu zemljine in naj o ugotovitvah poroča mestnemu svetu.«

Odpiram razpravo na sklep. Besedo ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Načeloma se strinjam z vsebino sklepa. Vendar mislim, da bomo tu udarili mimo tistega, čemur je ta sklep namenjen. Namreč sam verjamem oziroma predpostavljam, da je bil ta poseg z zamenjavo vodovoda ali karkoli se je dogajalo v skladu z veljavno zakonodajo, z gradbenim dovoljenjem in tako naprej.

Bistveno bolj smiselno se mi zdi, da bi vsebino tega sklepa ne sprejemali kot sklep, ampak, da bi to vsebino kolega Oton Mozetič podal kot pobudo na naslednji seji pri točki Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov. Kajti na ta način bomo zajeli, tako kot je bilo v razpravi slišano, tudi še kakšen drugi tak in podoben primer.

To je pač moj predlog.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Repliko ima svetnik Gabrijel Fišer. Izvolite.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Strinjam se s svetnikom Vodopivcem. Meni se tudi zdi, da imamo sedaj tu neki podton, kot da iščemo nekega krivca, da se je pač to zgodilo. Dejstvo je, da je bila pač tista intervencija potrebna, ne bi bilo pa nesmiselno v bodoče sprovesti nekih akcij, da se take stvari ne samo tam, ampak marsikje, ne bi več dogajale. Tisti, ki pa pozna ta teren tam na Vitovljah, ve, da je najbrž ne glede na vse preventivne ukrepe lahko problematičen, ker je pač strm, poseljen, ozka cesta obremenjena in tako naprej.

Tako, da moram reči, da se strinjam s tem komentarjem.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednji je prijavljen na razpravo svetnik Egon Dolenc. Izvolite.

Svetnik Egon Dolenc:

Rekel bi samo to, dobro, bomo pač glasovali, ampak se mi pa ne zdi potrebno glasovanje o takem sklepu. Namreč investitor je Mestna občina Nova Gorica, izvajalec je pač naredil tisto, kar je bilo po vsej verjetnosti po planu. Vemo, da je tam drsen teren, poleg tega je g. Andrej Biaggio to tudi sedaj potrdil. Se pravi, iskati sedaj krivca, se mi zdi res nesmiselno.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Svetnik Oton Mozetič. Ali vi še vedno vztrajate za sprejetje tega sklepa, ali se strinjate s svetniki, ki so komentirali vaš sklep?

Svetnik Oton Mozetič:

Ne, vztrajam na predlogu tega sklepa in mislim, da sedaj ne bomo formalno z replikami in ne vem kaj. Mislim, da tolmačenja, ki navajajo k temu, da o tem ne bi sklepali in kako je to napačno in neprimerno in kako so recimo sedaj utemeljitve, da se tako ali tako ve, da je tam problematičen teren, dokazujejo, da se pogovarjamo o neki stvari, ko mislim tu o strokovni stvari, ampak so v nasprotju s tem, kar sem sam hotel povedati.

Vedlo se je, ve se, da je tisti teren problematičen in zaradi tega je treba tudi z njim pazljivo ravnati. Sedaj govoriti o tem, da bi se pa nekoč kasneje zdrsnilo, veste, povsod bi se lahko zdrsnilo. Če poznate dornberški Tabor, ko se peljem gor, se čudim, da ne zdrsne, torej tudi tam kjer ni predvideno. Sedaj govoriti o tem, da smo preprečili, je to totalen nesmisel. Seveda so zadeve nepredvidljive, kot je bil potres, ampak lahko zmanjšamo riziko na minimum tako, da gradimo in upoštevamo pravila, ki smo se jih dogovorili in eno od takih pravil je, da gradimo zadeve s primerno dokumentacijo.

Sedaj sprašujem, ali je bila ta zadeva grajena s primerno dokumentacijo in s primerno odgovornostjo. Reči sedaj, da tako ali tako bi zdrsnilo. Ne! Glejte, bilo je poseženo v cesto. Seveda je prišel zdrs in posledično se je zadeva napila in zdrsnila, ampak obstajajo ukrepi, kako se pripraviti na take zadeve. Ne bom sedaj razpravljajal okrog tega, ampak mislim, da je moj predlog sklepa dobronameren.

Povedal sem tudi prej, ne razglabljam o tem, ali bomo glasovali o teh sredstvih. Seveda moramo sprejeti ta sklep in odpraviti čim prej to zadevo. Ampak to ni edina gradnja, ko se je to zgodilo.

Glejte, na cesti me hecajo in mi pravijo, ali je sedaj kriva brežina, da mi v Solkanu ne podaljšamo brvi pač s cesto. Glejte, gradnja mora biti pripravljena, peljemo jo po nekih postopkih in mislim, da ni noben problem, če preverimo, ali je bilo to narejeno tako kot je treba. Vztrajam pri svojem predlogu.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Repliko ima Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Repliciram mojemu predhodniku zato, ker sedaj on širi ta sklep na vse možne problematične posege v prostor.

Še enkrat bom rekel, da je ta sklep primeren oziroma ta pobuda bi bila primerna kot splošna pobuda na eni od sej, ki se jo da občinski upravi in županu. Tu vezati sedaj poseben sklep na ta primer, povem, da bom glasoval proti, se mi zdi milo rečeno preveč enostavno vzeto, kajti niti ne vem, ali je plaz nastal zaradi tega, ker je puščala voda. Drugo je, če je cevovod v cesti, ti ga ne moreš zamenjavati drugje, pa še kaj se da debatirati.

Zdi se mi, da se gremo tu nek populizem bolj slabe narave, zato še enkrat dajem pobudo kolegu, da razmisli in umakne ta sklep ter raje poda pobudo na naslednji seji, kjer se zaobide vse te težave. Strinjam pa se, da je težava tudi pri visečem mostu čez Sočo, pa še kje.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo in zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Odlok o uporabi sredstev proračunske rezerve Mestne občine Nova Gorica, v predloženem besedilu. Glasovanje se začneja.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

Sedaj pa dajem na glasovanje predlog dodatnega Sklepa k točki s strani svetnika Otona Mozetiča in ga bom še enkrat prebral: »Občinska uprava naj preuči morebitno odgovornost investitorja oziroma izvajalca gradnje vodovoda Vitovlje pri zdrsu zemljine in naj o ugotovitvah poroča mestnemu svetu.« Glasovanje se začneja.

Od 27 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 15 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelić, Anton Harej, Mitja Humar, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog ni bil sprejet.

Prehajamo na naslednjo točko.

9. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)

Sašo Kogovšek, podžupan:

Za to točko vabim k mikrofону poročevalko Martino Remec Pečenko. Izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja službe za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Veljavni Pravilnik o sofinanciranju programov turističnih društev je iz leta 2007 in v praksi se je pokazalo kar nekaj težav pri izvajanju zlasti v postopkovnem delu. Torej na eni strani je razlog za nov odlok jasnejša opredelitev pravil še posebej v delu, ki se nanaša na poročanje oziroma realizacijo programov, na drugi strani pa tudi želja, da bi se pri merilih oziroma aktivnostih, ki jih občina sofinancira, dodale tudi nove vsebine, kot na primer organizacija dogodkov tudi izven občine, z namenom promocije občine, turistične destinacije oziroma čezmejnega prostora ali pa promocija in trženje z uporabo različnih digitalnih komunikacijskih kanalov in orodij, osveščanje in spodbujanje lokalnega prebivalstva zlasti mladine za delovanje na področju turizma in tako dalje.

Poudarjam, da je predlog odloka nastajal v sodelovanju s člani strokovne komisije, v nadaljevanju pa tudi s predstavniki turističnih društev, ki so nam podali zelo koristne informacije in izkušnje s terena, ravno tako tudi s Turistično zvezo Nova Gorica in pa Javnim zavodom za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina. Dobili smo kar nekaj predlogov in pripomb, ki smo jih tudi v veliki meri upoštevali.

Za razliko od veljavnega pravilnika, kjer stroški delovanja prijaviteljev niso bili upravičen strošek, se po predlogu odloka določen del teh stroškov upošteva. Tu so mišljeni stroški računovodstva, obratovalni stroški, bančni in drugi stroški, tudi stroški hrane, pijače. Kolikšen del oziroma višina teh stroškov bo upoštevana, pa bo določeno v javnem razpisu. Zdi se nam smiselno, da se to določi tam. Enako tudi, da se v javnem razpisu določi višina točk za posamezno merilo oziroma aktivnost programa. To je bil tudi predlog društev na skupnem usklajevanju, ki smo ga upoštevali iz razloga, ker nam daje možnost, da se eno leto lahko odločimo bolj spodbujati ene aktivnosti oziroma vsebine, naslednje leto pa želimo dati več poudarka drugim. Na primer v času epidemije je bolj smiselno poudarjati vsebine kot so urejanje tematskih kolesarskih poti, turistične signalizacije ali zgleda kraja, kot pa na primer neke prireditve večjega obsega, ki jih ni mogoče izvajati.

Sam postopek je bolj podrobno določen. Bistvena razlika je v določilu o poročanju izvedbi programa, za katerega je bila dosedanja praksa, da so prijavitelji ta poročila oddajali do 15. 1. naslednje leto, kar že samo po sebi pove, da ni imelo nobenega smisla. Odlok pa predvideva, da se poročilo odda po realizaciji programa, skupaj z zahtevkom za izplačilo sredstev. Poročilo bo potrebno pripraviti na vnaprej pripravljenem obrazcu in bo zajemalo tako vsebinski kot finančni del, potrebno bo obrazložiti, priložiti dokazila o izvedbi aktivnosti na primer fotografije ali drugi material in če prijavitelj ne bo realiziral dela programa, za katerega je pri posameznem merilu dobil določeno število točk, tudi ne bo upravičen do izplačila sredstev v tisti višini, ki se nanaša na tisti nerealizirani del programa.

Novost je tudi, da se v razpisu lahko določi možnost predplačil, pa tudi plačilo upravičenih stroškov prijavitelju v primeru višje sile, če bo določene stroške že imel z izvedbo aktivnosti, pa zaradi višje sile ni mogel realizirati programa.

Mestnemu svetu predlagamo, da odlok obravnava, poda morebitne pripombe, dopolnitve, ki jih bomo proučili do naslednje obravnave.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Odpiram razpravo. Se opravičujem, gradivo je obravnaval odbor za gospodarstvo in besedo dajem namestniku predsednice, svetniku Otonu Mozetiču.

Oton Mozetič, član odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je predlog odloka obdelal in nanj nima pripomb. Predlaga, da se odlok, tak kot je, v prvem branju sprejme.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Sedaj pa odpiram razpravo. Besedo ima svetnik Marjan Zahar. Izvolite.

Svetnik Marjan Zahar:

Vesel sem, da je prišlo končno, da tako rečem, do prevetritve tega odloka in ob tem bom zelo kratek.

Res bi se tu rad zahvalil vsem članom komisije za dodelitev sredstev turističnim društvom, še posebej pa gospe višji svetovalki Karmen Pellegrini in vodji oddelka Martini Remec Pečenko, ker sta opravili eno res konkretno delo in zadolžitev. Samo toliko.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednji je prijavljen na razpravo svetnik Anton Harej. Izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Imam eno vprašanje. Mi imamo precej sredstev za izvedbo dogodkov predvsem po krajih, rezerviranih pri krajevnih skupnostih. Predvidevam, da se ta pravilnik oziroma odlok nanaša zgolj na sredstva občine, se pravi te, ki imamo rezervirana za razpise in se teh dogodkov po krajevnih skupnostih ne dotika. Samo vprašam.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

V bistvu se bom samo navezal na besede svetnika Zaharja. Tudi sam bi izrazil eno zadovoljstvo in pohvale strokovnim službam, ki so zagrizle v ta izziv. Moram reči, da je predvsem velikega pomena, da je bila zadeva dobro predelana z vsemi turističnimi društvi, usklajena s Turistično zvezo kakor tudi z Javnim zavodom za turizem, seveda je svoje dala tu še tudi strokovna komisija.

Mislím, da smo dobili en konstruktiven izdelek na mizo, tako, da čestitam.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Aleš Markočič, izvolite.

Svetnik Aleš Markočič:

Tudi v naši svetniški skupini Povezani smo veseli, da ste se lotili te spremembe, iz pravilnika, da gremo v odlok. Seznanjeni smo, da ste se sestali tudi s turističnimi društvi, kar smo se tudi mi. Ne bom rekel z vsemi, ampak smo dobili tudi nekatere povratne informacije, tako, da prav reči, da so 100 % vsa turistična društva ta odlok podprla, mislim, da ne drži. Ker če imam pravo informacijo, tudi niso razpravljali konkretno o tem odloku, ki ga imamo danes na mizi. Tako, da imamo tudi nekaj predlogov, ki bi jih bilo morda do naslednjic še enkrat za preučiti.

Sedaj konkretno v naši svetniški skupini sprašujemo po individualnih nalogah, ki jih bodo opravljala turistična društva skozi tako zapisanih digitalnih komunikacijskih kanalih. Mi namreč smatramo, da če imamo Javni zavod za turizem, bi lahko prav to

digitalizacijo peljal Javni zavod za turizem, ne pa, da se bo vsako manjše društvo posebej, poznamo tudi manjša društva, na primer ukvarjalo s svojo spletno stranjo in tako naprej. Mislim, da tudi za uporabnike teh dogodkov v turističnih društvih, posledično v krajevni skupnosti, je prav, da imamo eno platformo, tisto dodelano in vsak obiskovalec naših krajev bi prišel do te platforme in bi videl, kaj se v tistem tednu, mesecu oziroma pol leta dogaja, ne pa da išče po Googlu vsako posamezno turistično društvo.

Sedaj je tudi za razmišljati, ali je res naloga turističnega društva, da ureja kolesarske poti. Sam ne vem, če Turistično društvo Nova Gorica ureja kolesarske poti po Novi Gorici, verjamem pa, da manjša turistična društva po krajevnih skupnostih to urejajo. Ker sedaj vemo, da se po Novi Gorici urejajo direktno kolesarske poti skozi proračun, ker se jih sedaj nekaj ureja, kar je prav, da se jih ureja, samo, da ne bomo tu enim dali neko obveznost, drugim pa ne. Pa tudi ne vemo, razmišljam, ali je res, da bodo oni kosili, urejali spomenike, ali ne. Sedaj ne vem, ali po Kidričevi ulici ureja Turistično društvo Nova Gorica, ali z neko koncesijo, ki smo jo nekemu dali, pa to ureja. Skratka, da ne bi tu prišlo do različnih nalog, ki jih potem ta društva opravljajo.

V naši svetniški skupini so tudi pomisleki, ali narediti točkovanje, ali ne. Rekli ste, da ne, da se bo prilagajalo vezano zaradi neke epidemije. Ampak že v tem mandatu smo sprejemali odloke, pa tudi v prejšnjem letu odlok, ko je že bila epidemija, pa ravno tako na tiste programe morda vpliva epidemija. Sedaj tu dopuščamo, da se vsako leto spreminja neke točke za turistična društva za določene programe. Tako, da bi bilo morda za poskusiti še enkrat oziroma se usesti z vsemi turističnimi društvi in uskladiti ter določiti naloge oziroma obveznosti, ki jih potem oni lahko prijavljajo in potem tudi nekako vedo koliko točk lahko pridobijo na področju njihove prijave.

Kot sem rekel spodbudno zahvala, da ste se to res lotili in da se to premleva, ampak predlagamo še enkrat en krog in da pridemo res do tistega odloka, s katerim bodo res večina, če si upam reči vsa turistična društva tudi dala zeleno luč.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Prijavljen na repliko je Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Rad bi samo obrazložil, da je dejansko šlo za dogovarjanje z društvi ne ena na ena, ampak dejansko so bili vsi skupaj in istočasno je bila prisotna tudi direktorica Javnega zavoda za turizem kakor tudi predsednik Turistične zveze.

Absolutno se strinjam z navedbami svetnika Markočiča, da je treba to poenotiti, predvsem kar se tiče digitalizacije, kakor tudi kolesarskih poti. Moram reči, da sem bil pri vseh teh sestankih prisoten, da smo k temu tudi tako pristopili, da bo vsekakor imel nek dežnik nad vsem skupaj oziroma lahko rečem skupni imenovalec Javni zavod za turizem.

Hkrati kar se tiče kolesarskih poti, je bilo tudi obrazloženo vsem predstavnikom turističnih društev, katera je tista odgovorna oseba za kolesarske poti znotraj MONG in seveda je to bilo vse narejeno v smeri, da ne bi prišlo do kakršnegakoli podvajanja oziroma, da je to vse popolnoma usklajeno z neko krovno organizacijo, ki v tem trenutku seveda mora biti Javni zavod za turizem, tako, da je bilo zajetih 18 društev.

Seveda pa so kakršnikoli konstruktivni predlogi še vedno več kot dobrodošli.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Oton Mozetič. Izvolite.

Svetnik Oton Mozetič:

Zagotovo je dokument dobra podlaga in velik korak naprej glede na pravilnik, ki smo ga prej imeli. Strinjam se z vsemi prej govorniki tudi po vsebini, katere ustrezajo.

Sam imamo eno pripombo in eno vprašanje. Torej pri aktivnostih, o katerih je bilo prej govora, ki se bodo stimulirale vsako leto, ali od razpisa do razpisa me zanima, kdo bo tisti, ki bo ocenil, katere so stvari, ki so v nekem letu perspektivnejše, bolj pomembne in glede na to razporedil točke.

Glede novosti, ki je uvedena, tako kot je tu navedeno, da so možna plačila oziroma tudi razprava o tem zakaj, da so določene aktivnosti, ki niso bile končane plačane, mislim, da je okrog te zadeve treba dobro razmisliti, ker bodo same po sebi prinesle oziroma bo to dejstvo samo po sebi prineslo neko inflacijo, ali pa če hočete neodgovornosti pri sami prijavi. Če ti nekaj prijaviš, po mojem bi morala biti zadeva celovita. Torej ti nekaj prijaviš in moraš v celoti izvesti zadeve. Ne moreš reči, to sem izvedel, onega pa nisem, ker ne vem, ker pač v nekem trenutku ni bilo pač ugodno.

Torej postavljam del tega pomisleka, ker mislim, da bi mi okrog tega morali še malo razmisliti.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je Marko Tribušon. Imate besedo.

Svetnik Marko Tribušon:

Tudi sam pozdravljam ta odlok. Vemo, da ga je bilo treba prevetriti, ker mislim, da po štirinajstih letih, če se prav spominjam, je kar precej stvari za spremeniti. Precej stvari je noter tudi dobrih, zelo dobrih, ki bodo bistveno pripomogle k delovanju društev, je pa tudi roko na srce pravilnik bolj kot ne pisan na kožo večjim in velikim društvom.

Tako, da smo v svetniško skupino Povezani dobili kar nekaj sugestij, niti ne bom rekel pripomb, ampak bolj želja, ki bi jih rada ta manjša društva, vaška društva, katera so vsa leta zasledovala prav razvoj teh društev, do naslednjega branja podali predloge, ki mislim, da bodo sprejemljivi tudi za pripravljavce tega odloka, ker bodo dejansko življenjski in bodo izhajali iz prve roke. Mi smo že povezani s temi manjšimi društvi in bomo do naslednjega branja tudi podali te konkretne predloge.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednja prijavljena na razpravo je svetnica Mirjam Bon Klanjšek. Imate besedo.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi sama pozdravljam ta odlok, ampak vseeno mislim, da bi morala biti v tem odloku merila natančno določena, sicer bodo vsi razpisi prilagojeni trenutnim političnim potrebam. V prejšnjem pravilniku so bila ta merila določena, tudi koliko točk in mislim, da bi tudi tu morali to opredeliti.

Tudi sama imam pripombo na predlog odloka, in sicer pod točko 4 b 9. člena - število in struktura članstva. Sigurno se ne moreta primerjati Turistično društvo Nova Gorica ali pa Turistično društvo Grgar. Če bo to kriterij recimo, ali pa merilo za pridobivanje nekih sredstev, potem bo tu tako manjše društvo res v slabšem položaju. Mislim, da je predvsem potreben prav poudarek na teh merilih, da bi nujno morala ta merila biti nekje zapisana.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Ali bi imela še vodja oddelka kaj za odgovoriti, dodati?

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Predlagam, da vse te predloge proučimo do naslednjic, tudi morda ponovno v sodelovanju s turističnimi društvi in pripravimo potem usklajeni predlog za drugo obravnavo.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Ker ni več prijavljenih na razpravo, zaključujem.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Sprejme se Odlok o sofinanciranju programov turističnih društev v Mestni občini Nova Gorica, v prvi obravnavi.« Glasovanje se začinja.

Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Prehajamo na naslednjo točko.

10. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali (druga obravnava)

Sašo Kogovšek, podžupan:

Za to točko vabim k mikrofону poročevalko Martino Remec Pečenko, vodjo oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe. Izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

V zvezi s predlogom tega odloka je bilo pri prvi obravnavi podanih kar nekaj pripomb, komentarjev, mnenj, vprašanj, na katere je bilo povečini odgovorjeno že med samo razpravo.

Kot je v obrazložitvi navedeno, je namen dopolnitev odloka predvsem bolj kakovostno izvajanje in hkrati tudi stroškovno učinkovito izvajanje te dejavnosti. Menimo, da zaradi nekaj dodatnih zahtev v zvezi s poročanjem, ažuriranjem spletne strani oziroma štirih uradnih ur tedensko več, kot je bilo do sedaj, do bistvenega povečanja stroškov ne bi smelo priti. Tudi sprehajanje psov, ki omogočajo tudi druga zavetišča po Sloveniji, ni nobena novost in menimo, da zaradi tega ne bi smela nastati potreba po nekih novih dodatnih zaposlitvah. Konec koncev sedanji koncesionar to že izvaja.

Bil je pa podan en konkreten predlog glede dopolnitve 8. člena, in sicer, da se dopolni, da pri izboru izvajalca veterinarskih storitev sodeluje strokovno usposobljena oseba in to smo tudi upoštevali.

Predlagamo, da mestni svet predlog odloka sprejme.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Gradivo je obravnaval odbor za gospodarstvo. Besedo dajem članu odbora, svetniku Otonu Mozetiču. Izvolite.

Oton Mozetič, član odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je predlog obravnaval, nanj nima pripomb in predlaga mestnemu svetu, da sklep sprejme.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Odpiram razpravo, v kateri je tudi možnost vložitve amandmajev. Prijavljen na razpravo je svetnik Anton Harej. Imate besedo.

Svetnik Anton Harej:

Ko smo odlok obravnavali pri prvem branju, sem opozoril na nove stroške tako pri koncesionarju zaradi novih zahtev, hkrati je pa predviden tudi nadzor s strani Mestne občine Nova Gorica. Tu je predvideno imenovanje ene osebe.

Zanima me, ali bo to že zaposlena oseba na MONG, ali so tu nove zaposlitve oziroma znani izvajalec. Tega v tem pojasnilu ni. Amandmaja ne bom vlagal, bom pa pri rebalansu oziroma pri proračunu za naslednje leto pogledal indeks. Tega ne verjamem, ne kupim. Če se zahteva nove zadolžitve tako pri koncesionarju kot na naši strani, sicer se da naše stroške marsikje skriti, jih ne bo tu videti, ne bodo na tej proračunski postavki, ta nov zaposlen oziroma ta s strani MONG, ki bo prisoten tu pa tam, ne kupim. Nasvidenje.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Repliko ima svetnica Gordana Erdelić, izvolite.

Svetnica Gordana Erdelić:

Glede novih stroškov bi želela povedati, da ima ta koncedent štirinajst občin in pokriva zelo veliko območje, je pa tudi prejemnik zelo visokih zneskov javnega denarja, če vam navedem podatke iz ERAR-ja, ki so javno dostopni, na primer v letu 2019 48.000,00 EUR, v letu 2018 ravno tako 48.000,00 EUR, preteklo leto 2020 40.000,00 EUR, v času celega svojega delovanja pa je ta javna služba prejela 683.000,00 EUR javnega denarja. Pri tem še enkrat poudarjam, da so ti podatki samo za Mestno občino Nova Gorica. Pri tem se mi poraja vprašanje, ali res nimamo pravice zahtevati boljše pogoje glede na ves denar, ki ga prejme ta javna služba.

Mogoče še nadzor s strani MONG. Tako kot je bilo dodano, bo za to usposobljena oseba. Če imamo lahko pri vseh komisijah in pri vseh delavnih in posvetovalnih telesih toliko različnih ljudi, mislim, da ne bo prevelik strošek, če tudi na tem področju najamemo enega.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Svetnik Marko Rusjan, imate besedo.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Predlog spremembe odloka bom podprl. Mislim, da je namen spremembe odloka predvsem izboljšati pogoje za življenje živali. Stroški pridejo potem v drugi fazi, pridejo zadaj.

Mogoče pa bi glede na to, da je samo en koncesionar za toliko občin, položil vodstvu občine v razmislek, da bi skupaj z drugimi občinami zagotovili neko obliko javnega zavoda, ali karkoli, ki bi izvajal javno službo. Zakaj bi tukaj outsourcali in neke stroške, ki jih moramo tako ali tako plačevati za izvajanje javne službe, dajali zasebnikom namesto, da to organiziramo v neki javni instituciji.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Sedaj pa res ni več prijavljenih na razpravo. Zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo naslednji Sklep: »Sprejema se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi javne službe zagotavljanja zavetišča za zapuščene živali, v predloženem besedilu. Glasovanje se začinja.

Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Odlok je bil sprejet.

Prehajamo na naslednjo 11. točko.

Dvorano je pri tej točki zapustil svetnik Aleš Markočič.

11. točka dnevnega reda

Predloga Sklepov o določitvi višine dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev

Sašo Kogovšek, podžupan:

Gradivo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport, zato dajem besedo... Oprostite, danes mi prav ne gre. Se opravičujem, preskakujem točke eno za drugo, vendar ne zanalašč. Besedo dajem vodji oddelka za družbene dejavnosti mag. Marinki Saksida, izvolite.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Podala bom kratko utemeljitev oziroma obrazložitev glede izplačevanja rednih delovnih uspešnosti direktorjev v javnih zavodih, ker so ta izhodišča podobna, glede na posamezno področje so pa potrebne nekatere specifikke.

Delovno uspešnost opredeljuje Zakon o sistemu plač v javnem sektorju in obstajajo tri vrste delovnih uspešnosti, to so redne delovne uspešnosti, delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu. To gradivo obravnava redno delovno uspešnost direktorjev. Skupen obseg sredstev za plačilo redne delovne uspešnosti lahko znaša najmanj 2 % in ne več kot 5 % letnih sredstev za osnovne plače. Višino dela plača za redno delovno uspešnost direktorjev in ravnateljev pa podrobneje ureja še Uredba o plačah direktorjev v javnem sektorju. Ta pravi, da se direktorjem v javnih zavodih del plače za redno delovno uspešnost določi v okvirih, ki jih določa zakon in se izplačuje enkrat letno na podlagi poslovnega poročila, in sicer za redno delovno uspešnost v preteklem letu. Dodatno zakonodaja še določa, da se lahko redna delovna uspešnost izplačuje od 1. julija 2020 dalje. Posamezno področje nato še urejajo pravilniki, ki določajo merila, kako se ocenjuje delovno uspešnost v posameznem sektorju.

Na podlagi vsega navedenega predlagamo, da se direktorju javnega zavoda Goriški muzej Kromberk Nova Gorica za leto 2020 določi del plače za redno delovno uspešnost v višini 60 % prej navedenih meril. Dodatno še predlagamo, da se za to nameni 2 % polletnih sredstev za osnovno plačo direktorja, kar znaša v bruto znesku 361,00 EUR.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Gradivo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport in predajam besedo svetnici in namestnici predsednika odbora Aleksandri Fortin. Izvolite.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel nič proti in predlaga soglasje.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Odpiram razpravo. Na razpravo se je prijavil svetnik Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Žal bom danes kritičen. Danes so samo take točke. Eno je, če pridejo ravnatelji po delovno uspešnost po tem, kakor je bilo na zadnji seji. Ravnatelji so se morali relativno zelo hitro prilagoditi situaciji, otroke smo poslali domov in delo od doma je zahtevalo od ravnatelja, da je usklajeval tehnično in vsebinsko, da so zadeve funkcionirale preko spleta.

Sedaj pa vi meni povejte, kaj so ti gospodje, direktorji javnih zavodov delali. Sedaj po teh kazalnikih, ti kazalniki lahko vzdržijo, ali pa ne. Lahko tu debatiramo o teh kazalnikih, ki so tu predvideni, tri dni, pa ne bomo prišli do konca. Vi pravite, da so jih dosegli, sam pravim, da po mojem vedenju in po mojem znanju, če so delali od doma oziroma so delali eden na pisarno oziroma eden na zavod, si tega dodatka ne zaslužijo. Ne, da si ne zaslužijo, ampak je situacija proračuna mestne občine proračuna taka, da teh dodatkov ne moremo dajati. Je čas, da malo začnemo razmišljati z glavo v mestnem svetu. Mi kar dajemo in potem na koncu zmanjka za investicije oziroma se moramo zadolžiti za sedem milijonov, da imamo kaj za narediti.

Glejte, gospodje in gospe, na tak način ne bomo prišli nikamor. Na tak način ne bomo prišli nikamor. To je za ne vem kam. Mene bi bilo sram, da sem direktor in pridem po delovno uspešnost, po 300,00 EUR. Ali nimajo za burek ali kaj? Da vas ni sram, da to dajete sploh na dnevni red. Žal mi je, žal mi je. Mene bi bilo sram to dati na mestni svet kot uprava. Sram bi me bilo kot direktor, da pridem po 300,00 EUR. Saj to niso minimalne plače. Ljudje božji! Delo od doma in to so javni zavodi, ki živijo od kulture, vendar plačo so imeli zagotovljeno. To bomo dali za EPK 2025, ko bo treba res veliko delati, če bomo hoteli imeti neke programe. Sram vas bilo, sram vas bilo.

Sedaj bom protestno vstal in grem domov. Tega ne bom potrjeval, ker ne morem, ne prebavim. Žal mi je, žal mi je. Hvala. Nasvidenje. Sedaj pa res nasvidenje, prej sem prehitel.

Svetnik Anton Harej je ob 18.00 uri protestno zapustil sejo mestnega sveta.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Repliko ima svetnik Gabrijel Fišer, izvolite.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Mislím, da ne bi bilo slabo, če bi mogoče kolega Harej slišal še replike, da bi se mogoče malo zamislil nad svojim izvajanjem.

Oglasil bi se samo na to zadnjo višino 361,00 EUR bruto zneska za direktorja enega javnega zavoda, ki je ena bolj pomembnih institucij v bistvu na področju kulture v Mestni občini Nova Gorica. Blago rečeno, se mi zdi neprimerno, da se tu javno osporava. Na mestni svet gre pač zato, ker je to predvideno v zakonskih določbah. Od julija 2020 je v zakonu možno izplačevati redno delovno uspešnost v javnem sektorju in to je pač eden inštrument, ki vsaj nekoliko omogoča, bi rekel oceno, hvalo, grajo, nadzor v bistvu dela.

Mislím, da tu ne govorimo o nekih blaznih proračunskih izdatkih, ampak v bistvu nekih signalih, da spremljamo pač delo direktorjev naših javnih zavodov.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednja prijavljena na repliko je Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Ne vem sicer komu repliciram, očitno praznemu stolu in mizi, ampak se bom vseeno oglasila. Strinjam se s svetnikom Fišerjem, da redna delovna uspešnost zakonsko pripada direktorjem, pri čemer je treba poudariti, da jim ni bila v javnem sektorju podeljena že precej let. Mislím, da nazadnje 2008 ali 2009. Torej po tolikih letih se sedaj spet daje ta, recimo mu dodatek, tako imenovana delovna uspešnost.

Na seji odbora sem imela bolj pripombo na to, da je enemu od direktorjev dodeljen najmanjši možni odstotek, torej 2 % je najmanjši dodatek, največ pa 5 %. Ampak nekako je treba zaupati svetom zavoda, ki so o tem odločali, da en direktor dobi zgolj 2 %, drugi pa 5 %. Samo toliko. To je dodatek, ki direktorjem v javnih zavodih po dolgih letih spet pripada v višini 2 % do 5 %.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednja prijavljena na repliko je pa svetnica Tanja Vončina. Izvolite.

Svetnica Tanja Vončina:

Tudi sama se strinjam z mojima predhodnikoma. Škoda, ker je kolega Harej zapustil sejo. Bom rekla pa tudi še to na njegovo pripombo, da se ti direktorji niso prilagajali razmeram. Mislim, da so se, pa čeprav so delali od doma, tako, da mislim, da nobena sramota ni, če se direktorju, direktorici posameznega zavoda da tisto, kar mu po zakonu pripada.

Se pa strinjam z mojo predhodnico glede višin teh dodatkov 2 %, 5 % oziroma različnih, to bi pa morali verjetno bolj poenotiti.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednja prijavljena na repliko je Petra Kokoravec. Izvolite.

Svetnica Petra Kokoravec:

Navezujem se tudi na moji dve sogovornici pred menoj, in sicer ne gre le za to, da je ta redna delovna uspešnost zakonsko določena in pripada, ampak se ji tudi zaposleni ne morejo odreči. To je pravzaprav njegova pravica oziroma je zavod dolžan redno delovno uspešnost izplačati. Zakonsko je celo tako narejeno, da se direktorji ne zajedajo v maso plač zaposlenih, da to pravzaprav gre iz ločenega fonda tega denarja in so v bistvu direktorji postavljeni v svojo kategorijo. Tako, da v nekem zavodu pač nekako ne bi vplivalo na samo maso denarja, ki se deli zaposlenim. Toliko.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Naslednja je prijavljena na repliko svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Saj sem se prej prijavila na razpravo, pa bom kar sedaj govorila. Ravno dve besedi.

Sašo Kogovšek podžupan:

Bomo obrnili, da bo tako kot mora biti. Sedaj vam pa dajem besedo.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Ko sem brala to gradivo in sem pri tej točki videla, da mi imamo dva zavoda, muzej ima 2 %, kulturni dom pa ima 5 %, me je to takoj zmotilo. Potem, ko sem natančno prebrala obrazložitev, sem videla, da sta ta dva odstotka pač bila določena v tripartitni pogodbi o financiranju Goriškega muzeja, sklenjeno z Ministrstvom za kulturo, Goriškim muzejem in Mestno občino Nova Gorica. Se pravi, da sta bila 2 % sredstev že rezervirana v letnem delovnem načrtu in se pač to verjetno ne da popraviti. Tako si razlagam to zadevo. Pozanimala sem se tudi pri članici sveta zavoda. Članica sveta zavoda mi je pojasnila, da so oni samo določali po tistih merilih, koliko odstotkov pripada, ne pa višino tega odstotka, koliko točk je dosegel pač direktor.

Mislim, da bi tu bilo prav, da bi občina mogoče za naslednje leto dala neke usmeritve tem svetom zavodov, tako kot je dalo Ministrstvo za šolstvo usmeritve za ravnatelje šol, kakšno višino sredstev so predlagali. Tako, da bi predlagala, da tudi občina naredi to za naslednje leto, potem ali se bodo sveti zavoda držali, ali se ne bodo... Ko boste podpisovali to tripartitno pogodbo, dajte že takrat razmišljati o tem, prepričana pa sem, da teh 361,00 EUR direktor ne bo hotel niti imeti.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Očitno ni več prijavljenih. Marinka, ali bi imeli še kaj za dodati na to razpravo?

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Bomo upoštevali to zadnje priporočilo glede nekih splošnih dohodkov, usmeritev. To drži. Goriški muzej je v večini financiran s strani Ministrstva za kulturo in je že s sklenjeno pogodbo bilo določeno, da se za redno delovno uspešnost direktorja nameni 2 %.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Prijavila se je na razpravo svetnica Vida Škrlj, izvolite.

Svetnica Vida Škrlj:

Saj je bilo veliko povedano o enem zelo majhnem znesku, ki si pravzaprav ne zasluži take pozornosti. Ampak kljub temu bi rada povedala, da bi se morali več zanimati o tem, kaj ta javni zavod dela, ali uresničuje tista poslanstva, ki smo mu jih naložili. Lepo bi bilo, da bi zaupali svetom zavoda, ki smo jih izvolili, ker na koncu so oni tisti, ki so najbolj blizu pri izvajanju nalog in znajo največ povedati, kdo je kaj naredil in kakšno uspešnost si zasluži. Zato mislim, da je vse drugo zelo banalno, bi rekla politiziranje, ker dejansko nihče od nas nima natančnega vpogleda v delo posameznega zavoda, vsaj ne v taki obliki, da bi znal oceniti korektno delo njegovega direktorja.

Ni pa lepo slišati kritike in mislim, da so neosnovane. Mislim, da to ni cilj. Dajmo čimprej zaključiti to debato, ker so res ti zneski tako majhni, da si ne zaslužijo take pozornosti, ker v osnovi o velikih izdatkih odločamo včasih z lahkoto v eni minuti.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Repliko ima svetnik Gabrijel Fišer, izvolite.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Se strinjam in v bistvu predlagam, da bi glasovali o vseh v paketu.

Sašo Kogovšek, podžupan:

To sem imel namen tudi sam predlagati. Pravkar se je prijavil na razpravo svetnik Anton Kosmačin. Imate besedo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Če sem prav razumel go. Kokoravec, je to zakonsko določeno. Nimam nič proti, da oni to dobijo, ne me narobe razumeti. Samo, če je zakonsko določeno, zakaj bi mi glasovali proti zakonski določbi, če bi izglasovali recimo proti. Ker če je to zakonsko določeno, je za mene končana debata, to jim pripada in oni to imajo. Zakaj bi morali glasovati? Ne razumem.

Lahko mi pojasnite, če sem prav razumel go. Kokoravčevo.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Predajam besedo vodji oddelka, ki bo najhitreje pojasnila ta vprašanja.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Postopek je predpisan tako, kot je bilo že večkrat povedano. Tisti, ki imenuje ravnatelja, direktorja, mora tudi odločiti o delu plače za to redno delovno uspešnost, ali pa podati soglasje.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Replika. Anton Kosmačin, imate besedo.

Svetnik Anton Kosmačin:

Ne razumem. Recimo, če bi mi sedaj glasovali proti, kaj bi mi potem glasovali protizakonito. Mislim, da če nekaj ljudem zakonsko pripada, ne morete dati na glasovanje, ker je samo da. Ne more biti ne. Na glasovanje je pa dano, da lahko nekdo glasuje za, nekdo pa proti. Če nekomu to pripada, mu pripada. Strinjam se, da mu pripada, ne morem pa glasovati, če mu pripada. Če pa narobe razumem stvar, mi pa prosim razložite. Sam ne morem glasovati proti, čeprav nisem proti, vendar ne morem glasovati proti, če mu to zakonsko pripada, če sem prav razumel go. Kokoravčevo.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moj kolega Tone Kosmačin. Mi glasujemo o 2 %, 5 %, 4 %, v nekih procentih. Zakon pravi, da so upravičeni, da se ne morejo odpovedati temu. Koliko pa odločamo mi oziroma dajemo soglasje k odločitvi in predlogu sveta zavoda. Za to se gre.

Svetnik Anton Kosmačin:

To pomeni, da mi glasujemo o relativiteti 0 do 5. Dobro. Potem prosim, da drugič predstavite tako.

Sašo Kogovšek, podžupan:

Dobro. Sedaj pa res ni več prijavljenih na razpravo, torej predlagam, da glasujemo o obeh sklepih. Prijavila se je še svetnica Elena Zavavlav. Imate besedo.

Svetnica mag. Elena Zavavlav Ušaj:

Sama mislim, da ne moramo glasovati o vseh skupaj predvsem zaradi tega, ker imamo znotraj našega mestnega sveta svetnike, ki so noter v teh zavodih. Pomeni, da moramo ločeno, ker potem tema dvema svetnikoma onemogočamo glasovanje pri ostalih zavodih. Ali razumete?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če razumem, je bil podan proceduralni sklep. Da, če je predlagal proceduralni sklep, glasujemo o proceduralnem sklepu in če je izglasovan, se glasuje ločeno in če ne ne.

Najprej ima besedo svetnik Vodopivec. Prosim, da ne govorimo vsevprek, besedo ima tisti, ki jo dobi, če ne, ni besede. Svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Vprašal bi moji dve kolegici, kje stoji zapisano, da ne smejo svetniki glasovati o tem vprašanju.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čakajte, samo malo. Naslednja bo dobila besedo Šalini Goljevšček, da mi pomaga rešiti situacijo. Prosim.

Šalini Mozetič Goljevšček, podsekretarka za pravne zadeve:

Ne razumem, kateri svetniki so v tem primeru pri glasovanju o teh dveh sklepih v konfliktu interesov. Gre za glasovanje za Goriški muzej in Kulturni dom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, pojasnite.

Svetnica mag. Elena Zavavlav Ušaj:

Da, res je, da ni pri teh dveh točkah. Ampak svetnik je predlagal za vse, da bi bilo tako. Mislim pa, da ni pravilno, ker sami o sebi ne morejo glasovati.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Proceduralni predlog ima Sašo Kogovšek.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Zadeva je bila taka, da je predlagal svetnik Fišer, da v tej točki o kateri sedaj razpravljamo, torej Kulturni dom in Goriški muzej, glasujemo v paketu. Svetnica Elena Zavavlav Ušaj pa pravi, da sedita dva direktorja in je konflikt interesov. Torej, mi smo na tisti točki o kateri še razpravljamo. Pri naslednji točki bo pa ta predlog lahko šel na

glasovanje, ali pa se ne bo sprejel, glede na to, da imamo dva direktorja tudi kot mestna svetnika.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dobro, najprej Kulturni dom in Goriški muzej in potem gremo naprej. Razpravlja Aleksandra Fortin.

Svetnica Alesandra Fortin:

Kot predsedujoča odbora za kulturo, šolstvo in šport povem, da smo tudi včeraj imeli dve točki. Najprej smo poslušali poročevalko za Kulturni dom in Goriški muzej. Pri drugi točki sem se sama izločila. Poročevalka je bila Andrejka Markočič Šušmelj, ki bo tudi danes. Samo v pojasnilo. Pri naslednji točki bom odšla ven.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Glejte, mislim, da so direktorji pač kompetentni paziti vsak na svoj konflikt interesov in se izločiti. Ni sedaj potrebno, da se vsak svetnik posebej javlja kot nek varuh proti korupciji in ne vem kaj še vse. Na to mora paziti vsak svetnik sam in ni potrebno, da mi sedaj tu zgubljam čas in razpravljamo deset minut o eni stvari, ki v bistvu ni naš problem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Malo prej sem zamudil z repliko kolegici Zavadlav Ušaj. V bistvu sprejemam to nekako nelagodnost in verjetno bi res bolje naredil, da bi specificiral predlog na 11. točko in v tem momentu to storim, da bo nedvoumno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tanja Vončina, imate repliko.

Svetnica Tanja Vončina:

Mi gre na smeh, saj smo res slabši kot otroški vrtec. Pri dveh točkah, ki bi nam vzele pet minut, se mi ubadamo, kot da bi delili, ne vem komu milijarde, milijone. Res mi gre prav na smeh. Ne vem, če se poslušamo kdaj, ali pa beremo, kaj si misli tisti, ki nas gleda tam zunaj. Prav ne vem, ali gleda špansko nadaljevanko, ali gleda nek resen mestni svet. Lahko se sliši smešno, lahko se sliši nezrelo, ne vem kakšno, vendar sedaj to, ko delimo nekaj, prej smo slišali celo miloščino, kot nek ubogi znesek in potem se gremo mi neka korupcija in ne vem kaj. Župan, za skozi bog naredite red, ker tu ga ni prav nobenega.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev in proceduralnega sklepa ni bilo, še enkrat preverjam, ga ni bilo, da bi glasovali ločeno za 11. točko.

Predlagam, da gremo na glasovanje. Glasujemo o obeh sklepih skupaj, in sicer o določitvi višine dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev, v predloženem besedilu (Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica in Kulturni dom Nova Gorica). Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec,

Marko Rusjan, Vida Škrjaj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklepa sta bila sprejeta.

Prehajamo na točko 12.

Dvorano je pri tej točki zapustila svetnica Aleksandra Fortin.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepov o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ponovno predajam vodji oddelka za družbene dejavnosti. Marinka, prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

V tem sklopu gre za izplačila rednih delovnih uspešnosti direktorjem, in sicer se gre za podajo soglasij ob enakih izhodiščih, kot so bila prej predstavljena s tem, da posamezno področje urejajo še pravilniki.

Za direktorico Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina predlagamo, da se poda soglasje za izplačilo dela plače za leto 2020 v višini 85 % vrednosti meril in da se za to nameni 3,5 % polletne mase njene osnovne plače, kar znaša približno 400,00 EUR bruto.

Za direktorico Javnega zavoda za šport predlagamo podajo soglasja za izplačilo dela plače v višini 60 % vrednosti meril ter 5 % polletne mase njene osnovne plače, kar znaša 834,00 EUR bruto.

Za direktorico Mladinskega centra Nova Gorica se predlaga izplačilo dela plače v višini 50 % predpisanih meril ter v okviru 5 % polletne mase osnovne plače, kar znaša 788,00 EUR bruto. Ta znesek se razdeli med bivšo direktorico tega javnega zavoda in sedanjo v. d. direktorico glede na čas trajanja njune zaposlitve.

Za Goriško knjižnico se predlaga izplačilo dela plače za direktorico na podlagi ugotovljenih meril v višini 92 % ter v okviru 5 % polletnih sredstev za plačo, kar znaša 902,00 EUR bruto.

Direktorju Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost je svet zavoda določil 100 % vrednosti meril in 2 % polletne mase njegove osnovne plače, kar znaša 333,00 EUR bruto.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec ima besedo za proceduralni predlog.

Svetnik Valter Vodopivec:

Gospod župan, glede na to, da omenjena direktorja nista več prisotna, predlagam, da glasujemo o soglasju v paketu, vseh naenkrat in gremo naprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo oziroma prosim Andrejko Markočič Šušmelj za poročilo iz odbora za kulturo, šolstvo in šport.

Andrejka Markočič Šušmelj, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel pripomb.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Mozetič, prosim za poročilo odbora za gospodarstvo.

Svetnik Oton Mozetič, član odbora za gospodarstvo:

Odbor je sklepal o podaji soglasja za direktorico Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina in direktorja Javnega zavoda za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica in v obeh primerih predlaga, da se predlagani sklep o soglasju sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni, zato bom upošteval proceduralni predlog Valterja Vodopivca, za katerega ne rabimo posebej glasovati, če ni nobenega aktivnega nasprotovanja. Ni.

Torej glasujemo paketno o vseh petih predlogih Sklepov o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorjev, v predloženem besedilu (Javni zavod za šport Nova Gorica, Mladinski center Nova Gorica, Goriška knjižnica Franceta Bevka Nova Gorica in Javni zavod za gasilsko in reševalno dejavnost – Gasilska enota Nova Gorica). Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali:

Sklepi so bil sprejeti.

Prehajamo na točko 13.

Seji sta se ponovno pridružila svetnika Aleš Markočič in Aleksandra Fortin.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo v Mestni občini Nova Gorica 2019-2023 za leto 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo spet predajam Marinki Saksida, prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Lokalni program za kulturo v naši občini za obdobje 2019-2023 je bil sprejet v novembru 2019 in ta lokalni program med drugim tudi določa, da se evalvacija doseganja strateških ciljev, ki jih določa ta dokument predstavi preko letnih poročil tudi mestnemu svetu za preteklo leto. Ta kulturni program je temeljni in izvedbeni ter strateški dokument naše občine s katerim ugotavljamo pomen kulture pri razvoju našega okolja in javni interes zanjo. Spomnimo, da lokalni program določa pet strateških ciljev, to so Nova Gorica kot pomembno umetniško in ustvarjalno središče, Goriška kot destinacija kulturnega turizma, obnovljena in oživljena kulturna dediščina, Nova Gorica kot mlado mesto in Evropska prestolnica kulture. Tem strateškim ciljem in posameznim ciljem znotraj posameznega strateškega cilja smo sledili tudi v samem poročilu zaradi boljše preglednosti. Poročilo je pripravljala celotna občinska uprava v sodelovanju tudi z zunanjimi izvajalci.

Leto 2020 sta seveda pomembno zaznamovala dva momenta. Prvi je epidemija, ki je bistveno vplivala na izvajanje ciljev in na vse naše življenje, drugi pa pridobitev naziva Evropska prestolnica kulture 2025. Kljub epidemiji so se v letu 2020 izvajali programi, projekti, seveda prilagojeno in omejeno glede na situacijo. Cilji v samem programu so zastavljeni multidisciplinarno in se med seboj prepletajo, zato je za njihovo uspešno realizacijo nujno sodelovanje različnih akterjev, občinske uprave, javnih zavodov, nevladnega sektorja in ostalih ter seveda tudi med sektorsko povezovanje z izobraževanjem in turizmom, urejanjem prostora, mednarodnim sodelovanjem in še kje.

Kot rečeno so si opisi posameznih ciljev sledili tako, kot so predstavljeni v samem lokalnem programu, tako, da ste si lahko prebrali, kaj vse je bilo izvedeno v letu 2020 glede na težko situacijo. Kljub temu smo uspeli izvesti nekatere investicije oziroma začeti z njimi v smislu priprave ustrezne dokumentacije, tako se delajo načrti za revitalizacijo trga Evrope in celotnega območja ob železniški postaji oziroma od Solkana do Rožne Doline. Pridobili smo prostore za knjigo tržno središče, pripravljali smo dokumentacijo za pridobitev sredstev iz naslova celostnih teritorialnih naložb za revitalizacijo Rafutskega parka z vilo, nadaljevali z obnovo Gradu Rihemberk in še nekatere druge.

Prav tako so se v programskem smislu izvajale aktivnosti. Izpostavila bi uvedbo dvoletnih razpisov na področju kulture. To letos poteka drugo leto, tako, da bomo sedaj pregledali, ali je bilo tako zastavljeno delo uspešno in po potrebi ta koncept spremenili. Veliko se je dogajalo kljub zaprtju meje na čezmejnem sodelovanju na vseh področjih, ne samo na področju kulture, vse to pa seveda vodi v leto 2025, ko bomo Evropska prestolnica kulture.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za kulturo, šolstvo in šport. Aleksandra Fortin, prosim za poročilo.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

V svetniški skupini Povezani se seveda veselimo naziva, ki smo ga dobili, to je Evropska prestolnica kulture 2025, kajti lokalni program za kulturo je tudi neločljivo povezan prav s pripravami na to dejanje, torej na leto 2025. Imam pa kar precej pripomb, nekaj sem jih posredovala že včeraj na odboru.

Najbolj me pri tem poročilu moti to, da so nekako postavljeni javni zavodi, ki so pa vendarle nosilci kulturnega življenja v Mestni občini Nova Gorica, stranski tir. Res je poročilo pripravljeno glede na cilje, ki so tudi v lokalnem programu za kulturo, vendar so ti cilji navedeni na koncu in mislim, da bi glede na to, da kot rečeno so javni zavodi tisti, ki so najpomembnejši pri razvoju ali pa zelo pomembni pri razvoju kulture na Goriškem in celo širše, bilo lahko v poročilu napisano več o njih. Kajti na drugi strani, ker sem dobila tudi razlago, da pač tu niso bili toliko javni zavodi izpostavljeni zaradi tega, ker je bilo poročilo pisano glede na cilje, pa vidimo precej izpostavljen Javni zavod za turizem. Potem izpade, kot da praktično vse kar se je počelo, je nekako koordiniral oziroma urejal, usmerjal Javni zavod za turizem. Tako, da tu se mi zdijo že dvojna merila.

Sedaj pa če grem malce bolj po točkah. Torej prvi cilj je nov čezmejni kulturni center, sliši se krasno, poslušamo že veliko let, ampak, če pogledamo realno, imamo časa tri leta in pol do 2024 in da bi do takrat dobili nov kulturni center, se mi zdi, da je to znanstvena fantastika. Če se motim, bom neizmerno srečna.

Torej kdo bo sploh to usklajeval, potekala so usklajevanja mnenj, kdo je to usklajeval, kdo so deležniki. Skratka preveč na splošno je to poročilo napisano. Ponekod je celo več rabe prihodnjika kot preteklika. Poročilo je treba napisati v pretekliku, da ne rabimo rabiti trpnika, res sem jezikoslovka, ampak vseeno, da pojasnim, pri trpniku ni razvidno kdo je tisti, ki nekaj naredi, ampak je to skrito za eno tako obliko, iz katere se ne razbere.

Potem revitalizirana Trg Evrope in območje Železniške postaje. Zelo drzno zastavljen načrt, ki zajema izjemno obsežno območje, ampak tudi tu dlje kot do tega mednarodnega idejnega načrta nismo prišli, pri čemer smo lahko slišali, da javnost tako na naši kot na sosednji strani ni navdušena nad zmagovalno idejo.

Mogoče še to. Prej sem pozabila pri kulturnem centru. Veliko se govori, naj bi bil to čezmejni kulturni center, torej na meji. Glede na sedanjo COVID situacijo, ko vidimo, kakšne težave imamo s prehajanjem meje, je treba seveda tudi to v prihodnosti razmišljati. Glede na odgovor, ki sem ga dobila o Evropski prestolnici kulture glede javnega zavoda, ki bi moral biti ustanovljen, kakšne težave so ravno zaradi tega, ker gre za skupno akcijo Nove Gorice in Gorice. To niso enostavno rešljive stvari, o čemer bi že morali razmišljati in bi že morale potekati priprave na to. Res, da je to poročilo za 2020, ampak vseeno bi to moralo biti že predvideno glede na to, da imamo COVID situacijo od marca 2020. Torej več kot eno leto oziroma v letu 2020 več kot pol leta časa za razmislek o tem. Torej, če to ni izvedljivo, je treba takoj pristopiti k načrtu, kakšen je in ga predstaviti.

Knjigotrško središče, res bi prišlo skoraj do podpisa, malo je manjkalo in bi bile stvari urejene tako, kot je treba, žal je prišlo do menjave vlade in seveda je to nekako zastalo. Center je sicer oživel ob novoletnem sejmu, ampak sicer je to prazen prostor, nič se tam ne dogaja. Prazen prostor je najdražji prostor. Koliko časa imam še, če ne bom malo bolj hitra.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ste že presegli, razen, če ne izvajate v imenu svetniške skupine. V tem primeru imate še tri minute.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Samo da zaključim. Pohvale za pridobitev zunanjega amfiteatra pri SNG Nova Gorica, vendar mislim, da bi bilo nujna tudi ureditev amfiteatra ob Gradu Kromberk. Torej tam imamo praktično že vse, samo dodelava, dodatna ureditev še tega dela, kar bi bilo tudi treba dati med prioritete.

Skratka, če povzamem, v poročilu je premalo konkretnih dejanj, preveč na splošno in preveč se vse zamika v prihodnost. Torej kdo, kaj, kako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bomo še malo počakali, če bo še kdo razpravljal, boste potem odgovorili v paketu. Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

To zadevo sem prebral in bom rekel tako. V načelu bi pohvalil dokument. Imam pa nekaj komentarjev nasploh na dokument in mogoče tudi na kakšne bolj specifične točke.

Prvi je, da v bistvu pri ciljih, ki so sicer navedeni v redu, bi pa mogoče pričakoval poleg cilja tudi nek časovni rok, kdaj bi do tega cilja prišlo konkretno pri kulturnem centru in knjigotržnem središču. Drugače samo kot sama aktivnost, dejavnost je v redu.

Pohvalil bi tudi, da je navedeno, da smo prepoznali pomen tržne znamke Vipavska dolina, s katerim se pač mnogi na Goriškem ne identificirajo in da so se začele aktivnosti na tem področju, da se zadeva tam nekako uredi. Tako, da to mi je všeč.

Všeč mi je tudi, da je Vila Rafut, ki je bila v bistvu ena od naših ključnih prioriteten že na začetku mandata, tudi zajeta.

Če strnem, bi rekel, da je dokument všečen, pričakujem pa tudi v bistvu neko časovno komponento teh ciljev, ki so sicer dobro nastavljeni.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Marinka, prosim, podajte pojasnila in odgovore.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Glede navajanja ali pa izpostavljanja posameznih javnih zavodov v samem kulturnem programu oziroma predvsem v ciljih. Če se spomnite, je to strategijo do neke mere pripravila posebna županova delovna skupina, ki so jo sestavljali predstavniki javnih zavodov, nevladnih organizacij in ostalih organizacij s področja kulture, ki delujejo v

našem okolju. Tam je bilo zavzeto stališče, da se poskuša cilje zastaviti širše, ne v smislu, da se izpostavlja ena ali druga organizacija, zato niso posamično navedene aktivnosti javnih zavodov, ker to je že tako ali tako določeno z letnimi programi, s finančnimi načrti. To pa nikakor ne pomeni, da niso javni zavodi ne samo s področja kulture vpeti v vse te cilje, ki jih določa kulturni program.

Nov kulturni center. Lani tik pred razglasitvijo epidemije smo že imeli sklicano javno razpravo o tem, kakšen kulturni center želimo v našem okolju. Žal smo morali to potem preklicati. Potekajo pa dogovori z enim od sosedov kulturnega doma, subjekta, ki deluje na tistem območju, o možnosti soinvestitorstva, morda odkupa s strani občine. Skratka načrti za nov kulturni center potekajo.

Glede Trga Evrope imate natančno opisano, kaj se je izvajalo v letu 2020. Bistveno je, da je v pripravi sprememba OPPN-ja za tisto območje.

Za knjigotrško središče smo pridobili prostore. Res je, da ni prišlo do podpisa sofinanciranja s strani pristojnega ministrstva. Ti dogovori še vedno potekajo in si obetamo, da bomo pri tem uspešni. Kljub temu poteka tesno sodelovanje še naprej z ZRC SAZU in se tudi pripravlja ustrezna dokumentacija za obnovo teh prostorov in bližnje okolice.

Glede časovnega roka izvedbe posameznih ciljev. Ti so opredeljeni v samem lokalnem programu za kulturo kot celoti. Morda bomo za naprej priložili tudi sam program, da boste lažje primerjali, kako je zapisan sam program in poročilo. Namen poročila je bil, da vam čim bolj strnjeno, čim bolj kratko, jedrnato, jasno predstavimo, kaj se je v okviru posameznega cilja v letu 2020 realiziralo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Za knjigotrško središče je bila sedaj pred kratkim vložena dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja. Namreč za prenovitev je potrebno gradbeno dovoljenje. Tako, da delamo vse, da bomo imeli dokumentacijo v predalu in čim bo razpis, bomo skočili nanj skupaj s ZRC SAZU.

Ana Zavrtanik Ugrin. Prosim.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Tudi sama se strinjam s tem, da je poročilo nekoliko preveč ohlapno, vendar kakorkoli zelo bogato. Pohvalila bi ekipo, ki je skrbela za vse prireditve v zvezi z Evropsko prestolnico kulture, kar je tudi iz tega poročila zelo dobro razvidno.

Imam pa eno vprašanje, ki ni vezano na to, in sicer me zanima, tudi v poročilu ste pisali o tem prizorišču, letnem kinu Silvana Furlana, za katero smo že v prejšnjem mandatu pripravljali načrte za obnovo, ker menim, da je to prizorišče res zelo dragoceno in ponuja lepe priložnosti za organizacijo prireditev, kje je obtičalo. Piše, da je potrebno pripraviti dokumentacijo, s katero bi lahko iskali sredstva za izvedbo. Zanima me, ali se bodo iskala sredstva za izvedbo oziroma, ali se bo v to sploh šlo, ali ste to nekako opustili.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Saj to lahko odgovorim kar jaz.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Prosim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Bili so dobri nameni. Žal ravno ta del denarja, ki je razvojni del denarja, se nam je z začasno ukinitvijo pritekanja koncesijske dajatve odmaknil, tako, da smo ustavili projektiranje. Smo pa imeli resne namene. To je tudi dosti ugodno prizorišče iz vidika akustike, ker ne moti nobenega in je še vedno v centru mesta. Smo pa zato pridobili sredstva za zunanji teater, kar bo tudi velik prispevek. Nismo mi pridobili, investiralo bo ministrstvo, ampak bo velik prispevek k življenju v mestu.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Če lahko mogoče glede na to, da ste omenili. Zahvaljujem se vam za to pojasnilo. Upam, da ne boste opustili vseeno te ideje, da bi se tam tisto prizorišče uredilo.

Ker ste že omenili zunanji amfiteater SNG-ja, se tudi osebno zelo veselim te pridobitve. Glede na to, da je Damjana Pavlica naša kolegica svetnica, ki se je tako zelo zavzela za ta amfiteater, se ji, v bistvu osebno in imenu naše svetniške skupine, za njen angažma zahvaljujem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o sprejemu Poročila o izvajanju Lokalnega programa za kulturo v Mestni občini Nova Gorica 2019-2023 za leto 2020, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega programa sofinanciranja programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam mag. Marinki Saksida, vodji oddelka za družbene dejavnosti. Prosim.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Na zadnji seji ste sprejeli Odlok o sofinanciranju programov in razvojnih projektov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini Nova Gorica. Ta med drugim tudi določa, da je potrebno vsako leto sprejeti tudi letni program, s katerim se določi, katere vsebine se bodo v posameznem letu sofinancirale. Odlok dopušča možnost sofinanciranja študijskih programov, in sicer v prvih treh letih akreditacije v Novi Gorici in razvojnih projektov.

Predlagamo, da se v letu 2021 objavi javni razpis za sofinanciranje razvojnih projektov, ker tudi iz prakse vidimo, da poteka povezovanje med gospodarstvom, terciarnimi ustanovami in ostalimi. Za ta namen imamo v proračunu zagotovljenih 20.000,00 EUR in bo po sprejemu še tega dokumenta objavljen javni razpis.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam predstavnici odbora za kulturo, šolstvo in šport Aleksandri Fortin, prosim.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o sprejemu Letnega programa sofinanciranja programov na področju terciarnega izobraževanja v Mestni občini

Nova Gorica za leto 2021, v predloženem besedilu. Glasovanje teče. Bomo dali ponovno na glasovanje. Ponovno glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje od 1. 1. 2021 do 20. 4. 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Marku Mikulinu, direktorju občinske uprave.

Poročevalec: Marko Mikulin, direktor občinske uprave

Skupaj s skrbniki posameznih postavk smo vam pripravili gradivo, ki ste ga dobili z vabilom za sejo. Pripravil sem eno krajšo predstavitev tako, da sem povzel bolj tiste ključne projekte. Z nekaterimi sem malo bolj podrobno seznanjen, za nekatere pa v kolikor boste rabili bolj podrobno dodatno razlago, vam bomo z veseljem potem obrazložili. Gre se za obdobje od 1. 1. do 20. 4. 2021. Obravnavamo projekte, ki so višji od 100.000,00 EUR.

V glavnem smo razdelili tako, da smo projekte, ki so financirani s področja CTN-ja oziroma z dogovora za razvoj regij, tako, da so to večji projekti. Ključen del realizacije pri teh projektih je predvsem v tem, da so projekti višjih vrednosti in v kolikor v obravnavanem obdobju pride do realizacije, recimo kolesarske poti, skupnostni center in bazen, nadpovprečno dvigujejo realizacijo. Poleg tega bo recimo to realizacijo do konca leta dvignila tudi poslovno-ekonomska cona, za katero smo dobili potrditev sofinanciranja. Potrjena je izbira načrtovalca, sedaj bo šel v izvedbo razpis za izvajalca del. Hkrati si želimo vzporedno peljati tudi prodajo omenjenega območja, tako, da bomo poskušali tudi na prihodkovni strani realizirati čim višji obseg prihodkov na strani proračuna.

Problematična sta mogoče z vidika poročevalcev s strani Ministrstva za okolje in prostor predvsem zaradi tega šolski kare in Rafutski park. Šolski kare bomo nadaljevali z izvedbo kljub temu, da nimamo še potrditve, predvsem se stvar zamika zaradi podaljšanja roka potrditve s strani ministrstva, tako, da bomo s šolskim karejem šli v izvedbo kljub vsemu ob zaključku šole, realizacija pa bo verjetno 85 % .

Za projekt Rafutski park pa je enaka problematika kot je pri šolskem kareju. Eno je stvar, da zamikajo za dva meseca potrditev s strani ministrstva, druga stvar pa je, da zahtevajo od občinske uprave oziroma od investitorja, da zagotovi s strani Upravne enote izjavo, da niso potrebna gradbena dovoljenja. To je nek tak precedens. Upravna enota Nova Gorica je zelo naklonjena obema projektoma in nam pomaga ter so preverjali, če je kakršnakoli upravna enota kdaj koli izdala tako izjavo in to se ni še nikoli zgodilo. Razlaga je pa taka, da je v bistvu to zaradi tega, ker je ena izmed občin v sklopu rekonstrukcije izdelala en razgledni stolp, zaradi katerega je potem stolp zaprt, ker je za to potrebno gradbeno dovoljenje. Stolp so zaprli in je bilo treba sredstva vračati in so zaradi tega tudi v teh primerih zelo pazljivi, vendar zahtevajo včasih tudi nemogoče. Mislim pa, da bomo z dodatnimi izjavami uspeli in dosegli sofinanciranje tako šolskega kareja kot Rafutskega parka.

Potem so tu v nadaljevanju projekti, ki niso sofinancirani. Tu so predvsem projekti, ki se nanašajo na nakup zemljišč, sedaj nakup zemljišč dosega realizacijo 35 %. Potem je za izpostaviti projekt vzdrževanje infrastrukture oziroma oskrba s pitno vodo. Realizacija tega projekta se ravno tako zamika v poletne mesece, ko ni kurilne sezone. To se bo izvedlo z investicijskim transferjem na javno podjetje. Potem je dograditev javne razsvetljave na Cankarjevi ulici in na Ledinah. Tu bo tudi predvideno realizirana postavka v celotni vrednosti.

Potem imamo kot naslednji projekt Vozlišče kreativnih praks. Tega zaključujemo s koncem maja, tako, da bo predvidena otvoritev v juniju. Potem je kolesarska pot Solkan v Športnem parku Solkan, to pot se preprojektira prav zaradi tega, kot vam je znano zaradi plazu. Načrtovano je oziroma velika želja je za čimprejšnjo realizacijo tega. Po poročilu skrbnika naj bi bila sredstva za realizacijo kljub preprojektiranju zadostna oziroma bo treba zagotoviti le minimalno dodatnih sredstev.

Potem je tu projekt stanovanjske gradnje Liskur, ki je močno povezan z regulacijo potoka Liskur. Pridobili smo mnenje od ARSO, da ni potrebno presojanje vplivov okolja, kar bistveno zmanjša vse postopke pridobivanja soglasij in dovoljenj, poleg tega pa nam je še DRSV dal enako stališče glede OPPN-ja, tako, da ključno v tem je regulacija potoka, ki bo v skladu potem z OPPN-jem. Za nadaljevanje postopka pa se usklajuje še pogodba med Stanovanjskim skladom Republike Slovenije in Mestno občino Nova Gorica.

Eden izmed ukrepov je tudi ta ukrep mobilnosti, ki je v fazi priprave projektne dokumentacije za 23 postajališč. Potem je OPPN Železniška postaja oziroma Majske poljane, v tem je vključeno predvsem ob zaključku prevzema stolpnic B in C in to pomeni prevzema predvsem infrastrukture. Govorimo o cesti in vodovodih in javni razsvetljavi. Sedaj pogoj je, da se prevzame infrastruktura v skladu z novim programom opremljanja. Ko bo to zaključeno predstavlja ta vrednost kompenzacijo za komunalni prispevek, ki ga bi moral investitor plačati in v zameno bomo pač v tej vrednosti dobili v upravljanje infrastrukturo, za katero je zagotovil sredstva in jo uredil sam investitor.

Potem so recimo postavka komasacije. Priprava dokumentacije se zaključuje v tem tednu, torej je potrebno do jutri vložiti vlogo na ministrstvo. Kakšna bo realizacija je predvsem odvisno od hitrosti odločb, ki jih bomo prejeli s strani ministrstva. Potem je še tu postavka subvencioniranje komunalnega prispevka. Za subvencijo komunalnega prispevka je potrebna predhodna sprememba Odloka o dodeljevanju finančnih spodbud. Razpis se predvideva v septembru, zaradi zamude pa bo razpis omogočal, da uveljavljajo lahko subvencijo za komunalni prispevek za obdobje zadnjih treh let. Razpis za začetne investicije in investicije v razširjene dejavnosti je ravnokar v teku oziroma se je zaključil 13. 1., tako, da se pripravlja ustrezna dokumentacija za zagotovitev sredstev in ko bodo pripravljene pač vsi potrebni dokumenti oziroma odločbe, bo tudi postavka realizirana 100 %.

Potem je še nakup opreme za Kulturni dom. Slišal sem, da ste že omenjali Kulturni dom. V sklopu tega smo se tudi prijavi na razpis, nekaj sredstev smo dobili za opremo, pogovarjamo se pa tudi s solastnikom objekta, da bi šli v pripravo idejne zasnove za širitev in nadgradnjo, za katero se strinja. Torej solastnik, ki ima igralni salon spodaj, je tudi zainteresiran, da bi šli v pripravo skupne ideje za razširitev in povečanje oziroma izboljšanje pogojev delovanja Kulturnega doma.

Investicijsko vzdrževanje šol in vrtcev je vezano na poletne mesece. Realizacija postavk bo že pri koncu počitnic oziroma v drugi, tretji četrtini verjetno realizirana 100 %. Tu je še tudi investicija v Zdravstveni dom Nova Gorica, ki predvideva tudi plačilo komunalnega prispevka s strani občine, poleg tega pa bomo aktivno sodelovali tudi pri sami izvedbi investicije. Sedaj za Vrtec Grgar je predviden pričetek gradnje konec junija 2021, ravno tako je vezano to v bistvu na konec šole in zaključek oziroma dokončanje je po informacijah predvideno v začetku novega leta.

Za postavko Evropska prestolnica kulture se usklajuje še pogodba in ob podpisu pogodbe bodo sredstva prenakazana na EZTS. Laščakova vila je zelo podobna obnovi Rafutskega parka in vsem povezanim dovoljenjem in soglasjem, ki so potrebna, ravno

tako vezano na to, da za obnovo ni potrebno gradbeno dovoljenje in je predvidena realizacija 50 %. GREVISLIN, to je projekt, ki vključuje več aktivnosti, in sicer aktivnosti na gradu Rihemberk, potem sta v postopku dve javni naročili, in sicer projektiranje za urejanje območja Vipave in urejanje brežine in povezovalne poti ter za izvedbo GOI del Infoteka Natura 2000. Nekatere faze tega projekta se morajo zaključiti že do konca leta, nekatere faze pa imajo ob podpisu pogodbe 160 dni časa, tako, da se bo del realizacij tega projekta preneslo tudi v leto 2022.

Kar se tiče Dnevnega centra za starejše občane. Aktivno smo se lotili tudi tega projekta. Mislim, da je v zaključni fazi priprava vloge za gradbeno dovoljenje. Odločili smo se, da s projektom nadaljujemo sami, pravna služba pa tudi pripravlja možnost prenosa lastništva na Dom upokojencev Nova Gorica in tudi nosilca gradbene pogodbe na Dom upokojencev v kolikor se bo pojavil razpis, ki bo omogočal, da se bo Dom upokojencev prijavil na pridobitev dodatnih sredstev za realizacijo dnevnega centra.

Kar se tiče pa osnovne postavke odprave napak v športni dvorani OŠ Milojke Štrukelj, je pa predvideno samo vračilo garancije, ki je bila uveljavljena in po dogovorih z izvajalcem naj bi še pred koncem leta pač saniral te napake. To garancijo bomo pač vrnili.

Če zaključimo. V bistvu projekti, ki so sofinancirani predstavljajo trenutno do 20. 4. realizacijo nekaj čez 47 %, projekti, ki niso financirani in predstavljajo več kot 100.000,00 EUR, predstavljajo realizacijo 37 %, tako, da skupna realizacija v prvem kvartalu znaša približno 42 %.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo so obravnavali štirje odbori. Najprej dajem besedo svetniku Vodopivcu v imenu odbora za prostor.

Valter Vodopivec, član odbora za prostor:

Odbor je obravnaval na seji to poročilo in nanj ni imel pripomb, zato predlagamo mestnemu svetu, da se sprejme sklep o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje 1. 1. 2021 do 20. 4. 2021.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za gospodarstvo, svetnik Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu za obdobje od 1. 1. 2021 do 20. 4. 2021 nima pripomb in predlaga mestnemu svetu, da tak predlog sklepa sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Vida Škrlj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo, prosim.

Vida Škrlj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Naš odbor je pregledal stanje investicij v prem tromesečju in nima pripomb. Predlaga mestnemu svetu sprejem.

Smo pa ob priliki pregleda investicij na našem področju ugotovili, da še vedno ni realizirana naša pobuda iz septembra 2020, ko smo predlagali izdelavo strategije za reševanje problematike starostnikov. Tako, da ponovno urgiramo za sestavo komisije in začetek izdelave strategije.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še članica odbora za kulturo, šolstvo in šport Aleksandra Fortin.

Aleksandra Fortin, namestnica predsednika odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi odbor ni imel pripomb in predlaga sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Načeloma je sedaj malo dokaj nevhvaležno razpravljati o realizaciji teh projektov. Smo šele maja in podatki so iz 20. aprila. Podatek o realizaciji iz proračuna do 20. 4. je 8 %, je pa prevzetih obveznosti tako kot je rekel direktor dobrih 40 %. Tako, da upam oziroma dajem v naši svetniški pobudi dodatno spodbudo, da projekti, ki imajo že zagotovljena sredstva iz preteklosti in so tudi v tej fazi določeni, tudi spremenjeni, da se naredi vse, da morda ne bi bili ob morebitna že zagotovljena sredstva. Če sem prav razumel, je tudi direktor izpostavil malo pikico bojazni pri šolskem kareju in Laščakovi vili. Če prav razumem, tudi v obrazložitvi malo roki lovijo. Nekje piše celo junij. Tako, da veliko časa ni več, ker če pa morda kakšen takšen projekt pade v vodo, je pa to lahko nekaj milijonov minusa. Mislim, da si kot občina tega ne smemo privoščiti, če so nam že neka sredstva zagotovljena, da bi prišlo do tega, da bi jih ne po koristili. Realno bomo morda v drugi polovici leta bolj konkretno pogledali to tabelo realizacije projektov. Seveda si želimo, da bi bili vsi izvedeni.

Bi pa samo zraven še dodal eno stališče, ki je vezano na subvencioniranje komunalnega prispevka. Jaz sem torej tisti, ki sem javno izpostavil oziroma naša svetniška skupina problematiko, da razpis za subvencioniranje komunalnega prispevka ni bil objavljen leta 2019 in 2020. Takrat nam je bilo tudi javno povedano na seji in v medijih, da ni bilo potrebe, ker investitorjev sploh ni bilo.

Ampak sedaj ta obrazložitev govori pa drugače, očitno so bili, kajti v obrazložitvi piše: »Zainteresirani bodo lahko prijavi poplačilo komunalnega prispevka za investiranje v obdobju za zgoraj navedeno dejavnost za obdobje zadnjih treh let.« Se pravi, da bi lahko, če bi bil razpis, tudi sredstva iz razpisa koristili, ne pa kot je bilo rečeno, da nobeden teh sredstev sploh ne bi mogel koristiti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kar se tiče Vile Rafut in parka Rafut in šolskega kareja je sedaj stvar v rokah ministrstva. Mi smo naredili že davno, kar je bilo v naši moči in ministrstvo je celo podaljšalo ta rok, v katerem bi moralo odgovoriti, se pravi, dati zeleno luč, da gremo naprej. Upam, da bodo kaj naredili. Minister prihaja naslednji mesec na obisk. To je isto ministrstvo, ki je omogočilo, da bomo lahko naredili to poslovno cono, tako, da iz tega sklepam, da si lahko obetamo, da bo tudi pri tem pospešil postopke.

Svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Načeloma imam eno pripombo. Glejte, naslov točke je »Predlog Sklepa o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu MONG za obdobje od 1. 1. 2021 do 20. 4. 2021«. Mislim, da velja za vse nas, da se držimo točke dnevnega reda in to velja tudi za uvodničarja. Posebej še zato, ker za EPP uporabljate itak druge medije. Tako, da razlagati kakšni so vsi načrti, k tej točki ne sodi zraven. Tu je zgolj suhoparno poročilo, te in te postavke so odprte, toliko so realizirane, toliko niso, ali pa še bodo realizirane.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavec in zaključujem razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s finančnimi podatki o stanju investicij v proračunu Mestne občine Nova Gorica za obdobje od 1. 1. 2021 do 20. 4. 2021, v predloženem besedilu. Kdo je za? Kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.
Sklep je bil sprejet.

16. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o izvedenih aktivnostih iz Strateškega načrta dostopnosti Mestne občine Nova Gorica v letu 2020

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Marinki Saksida.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Mestna občina Nova Gorica je že leta 2012 pridobila naziv »Občina po meri invalidov«. Ta naziv smo pridobili na podlagi takrat izdelane analize o stanju invalidov v mestni občini in izdelan je bil akcijski načrt za ta projekt za obdobje 2012 – 2015. O tem smo morali letno poročati Zvezi delovnih invalidov Slovenije, ki je ta naziv podelila.

Ko se je ta prvi akcijski načrt zaključil, se je izkazalo, da smo vzpostavili zelo dobro sodelovanje z invalidskimi organizacijami in vsemi ostalimi, ki kakorkoli delujejo in se srečujejo s tem področjem, zato smo se odločili za pripravo novega akcijskega načrta, ki je bil takrat za obdobje 2016 do 2019. V vseh teh letih smo ugotovili, da so se zgodili premiki na tem področju tako v miselnosti, da se invalidi v vsakodnevnem življenju srečujejo z razno raznimi težavami in tudi na infrastrukturnem področju so se začeli izvajati razni ukrepi. Zato smo po zaključku tega drugega akcijskega načrta leta 2019 naredili naslednji korak, in sicer smo mestnemu svetu predložili v sprejem Strateški načrt dostopnosti. Ta strateški načrt obdeluje to področje nekako s treh vidikov, z vidika dostopnosti do prostora, do informacij in do storitev. Na podlagi tega Strateškega načrta pa ste letos prejeli akcijski načrt o izvajanju ukrepov iz Strateškega načrta, na podlagi katerega bomo zopet kot vsako leto za preteklo leto, poročali, kaj je bilo narejeno.

Za leto 2020 tako ni obveze, da poročamo, kaj je na tem področju narejenega, zaradi dolgoletne prakse in ker se nam zdi prav, da ste seznanjeni, kaj se na tem področju dela, smo vam pripravili poročilo, ki torej obdeluje ukrepe z vidika dostopnosti do prostora, do informacij in do storitev. Poročilo ste si lahko prebrali. Kljub epidemiji so se programi izvajali, še toliko bolj je prišlo do izraza na tem področju kako pomembne so predvsem nevladne organizacije in seveda tudi vsi ostali izvajalci, ki delujejo na tem področju. Lahko rečem, da tudi naziv, ki smo ga pravkar prejeli, in sicer je naša občina prejela naziv »Prostovoljcem prijazna občina«, da smo ga dobili tudi zaradi takšnih aktivnosti, ki so navedena v tem poročilu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo, predsednica Vida Škrlj, prosim.

Vida Škrlj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor je obravnaval navedeno poročilo, ni imel pripomb in predlaga mestnemu svetu sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Valter Vodopivec v imenu odbora za prostor.

Valter Vodopivec, član odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor je obravnaval poročilo in nanj nima pripomb, zato predlaga mestnemu svetu, da sprejme sklep o seznanitvi s poročilom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Kogovšek.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Upam, da me ne bo nobeden v današnji sestavi proceduralno ali kaj podobnega, bom samo izkoristil, ker je danes zadnja njena točka, pa praznuje in bi v imenu svetniške skupine zaželel Marinki vse naj, naj.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Čakajte, čakajte. Potem dajmo to narediti ne samo v imenu ene svetniške skupine.

Svetnik Sašo Kogovšek:

Sem se oglasil, sem hotel sprovcirati.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Tudi svetniška skupina Povezani.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Hvala.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Saj ste podžupan, lahko bi si vzeli to pooblastilo, ampak sem to čisto pozabil, čeprav sem v ponedeljek to vedel. Čestitke in glede na to, da ste bili najbolj obremenjeni uradnik danes, tudi čestitke za to vzdržnost in to naporno delo, ki ga opravljate. Predlagam en aplavz.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Najlepša hvala vsem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec, imate proceduralno. Ne. Potem sem pa čudno slišal. Ne dvomim, bi se počutili že čudno.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o izvedenih aktivnostih iz Strateškega načrta dostopnosti Mestne občine Nova Gorica v letu 2020, v predloženem besedilu. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

17. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021

dr. Klemen Miklavič, župan:
Poročevalka je Silvana Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
V tej točki vam bom obrazložila dopolnitev letnega načrta ravnanja, in sicer v poglavju razpolaganje. Pri razpolaganju smo dodali zemljišča, ki so v naravi kategorizirana državna cesta in jih po formaliziranju teh postopkov predajamo brezplačno na državo.

Samo na kratko bom predstavila kje so ti odseki cest oziroma robovi cest, in sicer imamo zemljišča pod tako imenovanimi »Havaji« ob ledvički na Grčni, potem imamo zemljišča v krožišču pri Qulandii, dostopna pot do Qulandie in dostopna pot v Novo Gorico, potem so delčki zemljišč pri stavbi Gonzage v Novi Gorici, to se pravi spet krožišče, sledijo zemljišča v k. o. Šmaver, in sicer so to ob kolesarski poti Solkan – Plave, to prenašamo na državo, potem imamo državno cesto med Branikom in Komnom, tu gre za več odsekov državne ceste, ki je še vedno v lasti Mestne občine Nova Gorica. Potem imamo del poti v Prvačini v smeri Nova Gorica – Prvačina pred prvim prehodom čez železnico. V nadaljevanju pa dajemo v plan razpolaganja zemljišča v Čepovanu, in sicer solastniško delež mestne občine. Mestna občina je solastnica posesti večjega števila kmetijskih zemljišč in manjšega stavbnega zemljišča v obsegu 1/3, ki se prodaja preko zunanje firme Renes nepremičnine d. o. o., ki je dobil kupca za celo posest v vrednosti 45.000,00 EUR in glede na to, da tega svojega solastniškega deleža kar nekaj let nismo oziroma pač ni bilo zainteresiranega kupca, tokrat dajemo v plan, da bi ta solastniški delež odtujili.

Potem imamo še prodajo manjšega zemljišča v k. o. Bate, in sicer v zaselku Dragovica in še dve kmetijski zemljišči, ki sta v Dornberku in sta v naravi njiva. Tudi tu prodajamo solastniški delež 1/2. V nadaljevanju je še ena odtujitev zemljišča, in sicer je pod Grčno v smeri proti Rožni Dolini nad stanovanjskimi objekti. Latnik hiše je dal vlogo za odkup zemljišča, ki je za njegovo hišo in je v bistvu precej strm teren. Zaradi sesipanja tal je prosil za odkup zemljišča, da bo to zemljišče tudi zavaroval.

To je pri razpolaganju zemljišč vse.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Besedo ima v imenu odbora za prostor svetnik Vodopivec, prosim.

Valter Vodopivec, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je predlog sklepa obravnaval, na vsebino dopolnitve načrta nima pripomb in predlaga mestnemu svetu, da sprejme predlog in ga dopolni z Načrtom ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Odpiram razpravo. Ni razpravljavcev.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o dopolnitvi Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2021, v predloženem besedilu. Kdo je za? Kdo je proti? Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

18. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra za nepremičnino s parc. št. 3051 k. o. Bate

dr. Klemen Miklavič, župan:
Besedo ima Silvana Matelič, prosim.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
V tej točki predlagamo ukinitvev statusa javnega dobra na omenjeni nepremičnini, ker ne služi več namenu kot grajeno javno dobro. Namen ukinitve javnega dobra pa je tudi kasnejša prodaja tega zemljišča, gre pa za parcelo 112 m² v naselju Dragovica. V tem primeru smo po tem, ko je bilo gradivo že vloženo, dobili tudi pozitivno mnenje krajevne skupnosti.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Odbor za prostor, Valter Vodopivec.

Valter Vodopivec, član odbora za prostor:
Tudi to točko je obravnaval odbor za prostor in nanjo ni imel pripomb, zato predlagamo mestnemu svetu, da predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra za nepremičnino s parc. št. 3051 k. o. Bate sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi javnega dobra za nepremičnino s parc. št. 3051 k. o. Bate, v predloženem besedilu. Kdo je za? Kdo je proti?
Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastijan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

19. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra za nepremičnino s parc. št. 5940/4 k. o. Šempas

dr. Klemen Miklavič, župan:
Besedo ima Silvana Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
Tudi v tem primeru predlagamo ukinitvev javnega dobra na parc. št. 5940/4 v Šempasu. To je parcela v obsegu 129 m². Nekoč je bila najbrž pot, ki pa se ne uporablja več kot javno dobro poti, ker je pot speljana po drugi trasi z dostopom do stanovanjskega objekta in kmetijskih zemljišč.

Predlagamo ukinitvev javnega dobra s tem, da tudi v tem primeru kasneje imamo v planu odtujitev tega zemljišča. Krajevna skupnost je dala pozitivno mnenje.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Valter Vodopivec v imenu odbora za prostor.

Valter Vodopivec, član odbora za prostor:

Tudi na ta predlog odbor ni imel pripomb, zato predlagamo mestnemu svetu, da predlog o ukinitvi javnega dobra sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razprava. Ni prijavljenih na razpravo.

Predlagam, da sprejmemo Sklep o ukinitvi javnega dobra za nepremičnino s parc. št. 5940/4 k. o. Šempas, v predloženem besedilu. Kdo je za? Kdo je proti?
Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Petra Kokoravec, Sebastjan Komel, Tina Krog, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem smo zaključili današnjo sejo. Hvala za potrpljenje in vidimo se spet junija.

Seja je bila zaključena ob 19. 25 uri.

Šalini Mozetič Goljevšček
Podsekretarka za pravne zadeve

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Gabrijel Rijavec

Anton Kosmačin