MESTNA OBČINA NOVA GORICA
TRG EDVARDA KARDELJA 1
5000 NOVA GORICA

MESTNI SVET

2

Številka: 900-11/2013-24
Nova Gorica, 12. septembra 2013

O D G O V O R I

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

28. SEJA MESTNEGA SVETA, 30. maj 2013

1. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je izrazil nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:
Za rešitev tega problema sem predlagal tudi razlago 106. člena OPN-ja, in sicer: »Za razrešitev iste problematike predlagam, da poda mestni svet na naslednji seji mestnega sveta razlago 106. člena OPN…«, da ne berem naprej, kjer bi se lahko tudi razrešila ta problematika in dobim odgovor, oprostite: «Zahtevo za obvezno razlago določb občinskih splošnih aktov ima pravico predlagati vsak mestni svetnik. Zahteva mora vsebovati naslov OPPN, številko člena (sem dodal), razlago (sem jo dal). Zahtevo za obvezno razlago najprej obravnava statutarno-pravna komisija, nato če odloči, itd.«
Če podam predlog za obvezno razlago na seji mestnega sveta, prosim, da to uvrstite na statutarno-pravno komisijo, ne pa, da mi odgovarjate take nebulozne odgovore.

Statutarno-pravna komisija je posredovala naslednji odgovor: Ne sprejme se pobude svetnika Gregorja Veličkova za obvezno razlago 106. člena OPN, ker gre v predlogu obvezne razlage za spremembo OPN in ne za obvezno razlago.

2. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:
Predlagam spremembo statuta MS in ukinitev mednarodne komisije, ker se je skozi triletno obdobje pokazalo, da je očitno nepotrebna.

Statutarno-pravna komisija je posredovala naslednji odgovor: Statutarno-pravna komisija smatra pobudo svetnice o ukinitvi komisije za mednarodne odnose in posledično spremembo statuta za neutemeljeno.

29. SEJA MESTNEGA SVETA, 11. julij 2013

1. **SVETNIK MAG. UROŠ SAKSIDA** je postavil naslednja vprašanja:
Name so se obrnili prebivalci na vplivnem območju OPPN Ronket, ki se pripravlja. Mestna občina Nova Gorica je v mesecu maju letos razgrnila Občinski podrobni prostorski načrt Ronket. Glede na to, da je bilo s strani prebivalcev veliko

nezadovoljstvo s predlogom me zanima, kolikšne so bile do sedaj in kolikšne so še planirane finančne obveznosti občine v zvezi s pripravo tega načrta? Zanima me tudi, kako je potekala priprava tega OPPN-ja pred njegovo razgrnitvijo, torej, ali je ta OPPN potrdila tudi županova komisija, ki je za to tudi neformalno sicer ustanovljena? Zanima me še, ali se bo glede na pripombe v razgrnitvi ta OPPN spreminjal v večji meri oziroma ali se bo morda sploh pripravil nov OPPN?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Občinski podrobni prostorski načrt za urejanje območje Ronketa je vzorčni primer temeljitega in celovitega pristopa k pripravi pravne podlage za pravilno prostorsko prenovo in preobrazbo urbanega območja. Mestna občina je k pripravi prostorskega akta po sklepu Mestnega sveta pristopila na izrecno željo in zahtevo tamkajšnjih stanovalcev, da bi z njim začrtala smeri, pogoje in meje razvoja izjemno pestrega in razvojno zanimivega mestnega prostora ter tako zagotovila skladnost in prostorsko ravnovesje pri izvajanju nadaljnjih gradbenih in drugih prostorskih posegov na območju. Za območje so bile najprej pripravljene strokovne podlage s temeljito analizo prostora in podanimi usmeritvami za posege v prostor. Na podlagi dognanj so bili pripravljeni prostorski koncepti razvoja območja in razdelanih je bilo šest variantnih rešitev dokončne podobe območja. Strošek priprave obeh gradiv je znašal 30.240,00 evrov. Z zaključki analize prostora in z usmeritvami za posege v prostor se je seznanila županova Komisija za okolje in prostor ter oboje potrdila kot primerno in pravilno. Komisija je podrobneje obravnavala vseh šest predlaganih variantnih strokovnih rešitev in izbrala tisto, ki jo je ocenila kot najbolj prepričljivo in zato primerno podlago za pripravo osnutka prostorskega načrta. Strošek izdelave prostorskega načrta je 44.268,00 evrov. Strošek izdelave geodetske podloge za načrt ter izdelave načrta parcelacije in zakoličbe po sprejemu načrta znaša 16.680,00 evrov. Na zahtevo resornega ministrstva za okolje je bilo potrebno tudi presoditi vplive načrtovanih posegov na okolje, zato je bilo potrebno pripraviti okoljsko poročilo. Strošek izdelave okoljskega poročila znaša 22.800,00 evrov. Pripravo prostorskega načrta je Komisija za okolje in prostor spremljala ter še posebej obravnavala, potrjevala in narekovala način urejanja območja ob Vojkovi cesti pri krožišču na sttiku s kromberško vpadnico. Dopolnjen osnutek načrta je bil javno razgrnjen in javno obravnavan in res je bil deležen obilo negodovanja in nasprotovanja s strani stanovalcev, vendar v pretežni meri zaradi nerazumevanja namena nekaterih določil načrta in učinka, ki ga ta lahko dosežejo. V načrtu so bila prikazana tista urejevalna določila, ki so neposredno uporabna in služijo gradnjam in posegom, ki so realno izvedljivi in pričakovani takoj, v aktualnem času, obenem pa so bila vgrajena tudi določila, ki so namenjena in služijo dolgoročni preobrazbi prostora, do katere bo slej ali prej prišlo, res pa je, da je v doglednem času ni pričakovati. Takšna določila v izvedbeni načrt formalno res ne sodijo in so mu lahko odveč, vendar so bila vgrajena z namenom, da se lastnina stanovalcev bolje zaščiti in pridobi boljša strateška izhodišča za spremembe v prihodnosti. Stanovalci take pomoči niso hoteli razumeti in sprejeti, nasprotno, razumeli so jo kot napad na lastnino in ogrožanje njihovih koristi, zato so zahtevali, da se vsi elementi dolgoročne preobrazbe območja iz načrta izločijo. Takšno željo bomo seveda upoštevali. Opravili bomo tudi vse sprejemljive popravke urejevalnih določil za neposredno urejanje območja, na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov iz javne obravnave. Načrt v svojem bistvenem delu, v urejevalnih določilih za neposredne in pričakovane ureditvene posege, ne bo doživel velikih popravkov. Bo pa njegova podoba, zaradi izločitve urejevalnih določil za dolgoročno pričakovane posege, precej drugačna. Zaradi tega ocenjujemo, da bo smotrno popravljeni dopolnjeni osnutek naćrta ponovno razgrniti in še dodatno javno obravnavati.

2. **SVETNIK MAG. UROŠ SAKSIDA** je postavil naslednje pismeno vprašanje:
Drugo vprašanje se nanaša ravno tako na območje blokov ob Vojkovi cesti na Ronketu. Prebivalci so vložili tožbo proti Stanovanjskemu skladu MONG zaradi napak pri gradnji, za katere še vedno velja garancijski rok. Stanovanjski sklad je bil

prodajalec stanovanj in je kupcem izdal garancijske liste ter na ta način prevzel obveznosti za odpravo napak v garancijskem roku.
Ali so pripravljeni scenariji v primeru, da stanovanjski sklad tožbo izgubi in bo moral plačati (po oceni) okoli pol milijona evrov za sanacijo blokov? Zakaj to vprašanje; namreč izvajalec gradnje je bilo podjetje SGP Gorica, s katerim je dogovorjena poravnava z občino za zemljišča v mestu in poraja se hipotetično vprašanje, ali bo morda potrebno kriti stroške iz občinskega proračuna tudi zaradi slabe izvedbe gradnje blokov na Ronketu s strani SGP?

Stanovanjski sklad MONG – javni sklad je posredoval naslednji odgovor: Stanovalci vseh štirih blokov na Vojkovi cesti 101 – 107 so vložili pet tožb zaradi odprave domnevnih napak na stanovanjskih blokih na tem območju. V teku je pravdni postopek, zatorej konkretnejših podatkov v tem trenutku ni mogoče podati. V tej fazi lahko zgolj povemo, da je zadeva za Stanovanjski sklad MONG, zato tožbeni zahtevek zavrača. Stanovalci so vložili tožbo tudi zoper podjetje Stan-ing d.o.o., ki je pri omenjeni investiciji vodil inženiring. Le-ta ravno tako zavrača tožbeni zahtevek. V zadevo je vpletenih več subjektov, tako da Stanovanjski sklad MONG ni edina tožena stranka v tej zadevi. Podatek o pol milijona vredni sanaciji objektov je le domneva in gre zgolj za hipotetično in pavšalno oceno. Ob morebitni negativni sodbi za Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica, bo potrebno sredstva za sanacijo objektov zagotoviti iz proračuna.

3. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:
Mestna občina Nova Gorica se rada ponaša z nazivom »mesto mladih«, ki pa področja delovanja mladinskega sektorja nima najbolje urejenega. Sicer se s tem področjem ukvarja oddelek za družbene dejavnosti, ki sodeluje z mladinskim centrom in ostalimi organizacijami, ki izvajajo mladinske programe in projekte. Dosedanji način dela ne omogoča dovolj ciljno usmerjenega in bolj sistematičnega dela na področju mladine, ki bi hkrati zagotavljalo večje sodelovanje mladih in njihovih predstavnikov z lokalno skupnostjo.
Mladi so ena najbolj ranljivih skupin v družbi posebej v sedanji gospodarski in finančni krizi, zato dajem svetniško pobudo, da se v okviru mestne uprave MONG na oddelku za družbene dejavnosti ustanovi samostojna služba, ki bo zagotavljala večanje kompetenc mladih, dostop mladih do trga delovne sile in razvoj podjetnosti mladih, skrb za mlade z manj priložnostmi v družbi, prostovoljstvo, solidarnost in medgeneracijsko sodelovanje mladih ter spodbujanje raziskovalne dejavnosti mladih.
Prav tako predlagam, da se za večje uresničevanje interesov mladih v okviru Mestnega sveta MONG ustanovi samostojna komisija za mladinska vprašanja, ki bo poleg svetnikov imela v sestavi predstavnike nevladnega sektorja, ki jih predlagajo mladi s stalnim bivališčem v naši občini oziroma nevladne mladinske organizacije, ki se ukvarjajo z delom na področju mladih v MONG. Tako bi se lahko zagotovilo kvalitetno in kontinuirano delovanje mladine v naši občini, zlasti pa pogoji za sodelovanje mladine z lokalno skupnostjo pri odločanju o za njih pomembnih področjih.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Mladinska dejavnost pomeni načrtovan program (zlasti izkustvenega) neformalnega izobraževanja, ki je zasnovan z namenom, da v sodelovanju z drugimi mladimi pospešuje osebni in socialni razvoj mlade osebe, njeno integracijo v družbo skozi prostovoljno sodelovanje in je komplementarno formalnemu izobraževanju in usposabljanju. Je v osnovi socialno skupinsko delo, ki vzgaja za sobivanje v skupnosti. Njegov rezultat je prepoznati zlasti v socialnih mrežah in globoki vzajemnosti. Mladim pomaga pri učenju o njih samih, drugih in družbi skozi aktivnosti, ki združujejo veselje do druženja, užitek, izzive in učenje.

Prav zaradi zavedanja kako pomembno in ranljivo socialno skupino predstavljajo mladi, je MONG leta 1999 pristopila k sistematični ureditvi tega področja. Mladinski center Nova Gorica je od 25. januarja 1999 deloval v okviru Mestne občine Nova Gorica in sicer oddelka za družbene dejavnosti. Velike potrebe po organiziranem ukvarjanju in sodelovanju z mladimi so privedle do ustanovitve Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica v letu 2004.
Ustanovitev javnega zavoda je omogočila ciljno usmerjeno in sistematično delo z mladimi, saj je vsakodnevno sodelovanje in spremljanje mladih omogočilo vpogled v potrebe, želje in razmišljanje mladih. To je bila tudi osnova za vzpostavitev mnogih programov (od športnih aktivnosti do raznih delavnic), ki se jih je do danes nabralo že veliko. Sodelovanje z različnimi institucijami (šole, center za socialno delo,..), nevladnimi organizacijami (klubi, društva) omogoča, da je v okviru programov, ki jih mladinski center ponuja, zajeta večina mladostnikov.
Naloge Mladinskega centra Nova Gorica določa odlok o ustanovitvi javnega zavoda:

- organiziranje in izvajanje dejavnosti, ki spodbujajo aktivno udeležbo mladih v družbenih dogajanjih, kvalitetno preživljanje prostega časa in razvoj ustvarjalnosti,
- informiranje in svetovanje za mlade,
- izvajanje preventivnih programov za mlade,
- spodbujanje mladinskega dela in neformalnega izobraževanja mladih,
- organiziranje aktivnosti za mlade tudi na območju izven mestnega središča,
- koordinacija dejavnosti in prireditev za mlade, ki jih organizirajo druge organizacije in posamezniki,
- aktivna udeležba v regijskih, državnih ali meddržavnih aktivnostih na področju mladinske dejavnosti oziroma problematike,
- spodbujanje sodelovanja s sorodnimi organizacijami na lokalnem, regijskem, državnem in mednarodnem nivoju,
- svetovanje mladim v stiski z organiziranjem različnih oblik svetovanja in pomoči v sodelovanju z institucijami ali skupinami, ki se ukvarjajo s problemi mladih s posebnim poudarkom na področju preprečevanja zasvojenosti in socialne patologije, zmanjševanje socialne izključenosti ter izobraževalnih in zaposlitvenih področjih, skupaj z organizacijo in izvedbo priložnostnih ali trajnih aktivnosti za razreševanje problemov,
- spodbujanje in pomoč organizacijam in posameznikom, ki izvajajo mladinsko dejavnost,
- akcijsko raziskovanje in redno prepoznavanje potreb in interesov mladih ter oblikovanje in izvajanje programov, aktivnosti in projektov za zadovoljevanje prepoznanih potreb, interesov mladih,
- raziskovanje javnega mnenja z izvajanjem anket, raziskav, obdelave podatkov za namen ugotavljanja stanja na področjih, ki zadevajo mlade in pripravo ukrepov za reševanje težav in izboljšanje položaja,
- spodbujanje in organiziranje programov, ki propagirajo strpnost, humanost in zdravo življenje brez drog,
- sistematično razvijanje mobilnosti mladih, razvijanje ter izvajanje programov mladinskega turizma in mladinskih izmenjav.

Področje mladinskih dejavnosti na državni ravni je bilo dolgo zapostavljeno, saj ni bilo nobene pravne podlage, ki bi urejala to področje. Vsaka lokalna skupnost je zato uredila področje skladno s potrebami in možnostmi.
Z Zakonom o mladinskih svetih in Zakonom o javnem interesu v mladinskem sektorju so se zadeve korenito spremenile. Oba zakona predvidevata oziroma nalagata lokalni skupnosti, da mora pred določanjem predpisov, ki neposredno vplivajo na življenje in delo mladih, o tem obvestiti mladinski svet lokalne skupnosti, ki predstavlja krovno organizacijo mladinske organiziranosti na določenem področju. Prav tako pa mora omogočiti, da mladi sodelujejo pri urejanju normativnih in drugih področij za razvoj mladinskega dela in vključevanja mladinskega vidika v strategije, politike ter ukrepe, ki vplivajo na mlade.
Mestna občina je vedno poskušala in iskala načine sodelovanja z drugimi ustanovami in nevladnimi organizacijami s ciljem, da bi našli dobre in sprejemljive rešitve, tako za lokalno

ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,
tel. centrala: 05/335-01-11, fax: 05/302-12-33, e-pošta: mestna.obcina@nova-gorica.si, spletna stran: www.nova-gorica.si

skupnost kot za mlade. V zadnjih letih sicer opažamo precejšen padec delujočih mladinskih klubov in društev ter na drugi strani nenehno povečevanje izvajalcev na področju športa.
MONG je v sodelovanju z Mladinskim centrom Nova Gorica pred kratkim pristopila k projektu z naslovom Dialog mladih 2.0: Vključujemo! Kot lahko povzamemo iz opisa projekta si Mladinski svet Slovenije kot krovno združenje mladinskih organizacij in Mladinska mreža MaMa kot združenje mladinskih centrov po Sloveniji prizadevata k vzpostavitvi okolja, ki bo mladim omogočil razvoj v avtonomne in odgovorne odrasle posameznike. Pri tem je aktivno sodelovanje mladih pri odločitvah in dejavnostih na lokalni ravni ključnega pomena, če hočemo zgraditi bolj demokratično in vključujočo družbo. Bistvo vključevanja in aktivnega državljanstva je, da imajo mladi možnost, prostor in podporo, da lahko sodelujejo in vplivajo na odločitve ter se lahko vključujejo v akcije in aktivnosti, s katerimi prispevajo h kakovosti življenja v lokalni skupnosti in širše, v celotni družbi.
S tem namenom sta Mladinski svet Slovenije in Mreža MaMa pripravila nacionalni projekt strukturiranega dialoga mladih, mladinskih organizacij, organizacij za delo z mladimi, mladinskih svetov lokalne skupnosti ter lokalnih in nacionalne oblasti z namenom doseganja skupnih ciljev na področju boljše socialne vključenost mladih, s poudarkom na njihovi zaposljivosti ter zavedanju pridobljenih kompetenc. V okviru projekta bo po vsej Sloveniji izvedenih 10 dvodnevnih lokalnih srečanj, kjer bo skupno sodelovalo vsaj 500 mladih (50 na lokalno srečanje) in vsaj 30 odločevalcev. Namen lokalnih srečanj je posvetovanje z mladimi s poudarkom na izzivih mladih v njihovih lokalnih skupnostih ter v njihovem vsakdanjem življenju glede možnosti vključevanja v družbo.
S sodelovanjem v opisanem projektu vidimo odlično priložnost, da lahko neposredno vidimo in slišimo razmišljanja mladih, njihove želje in predloge, na katerih bosta lahko še bolj kvalitetno pristopila k razreševanju problematike mladih lokalna skupnost in politika. V pripravi je sicer tudi Resolucija o nacionalnem programu za mladino 2013 – 2020, ki prav tako nakazuje smer razvoja na področju mladine. S sodelovanjem v projektu Dialog mladih 2.0: Vključujemo!, na podlagi Resolucije o nacionalnem programu za mladino 2013 – 2020 ter vzpostavitvijo sodelovanja z vsemi akterji na področju mladine bo mestna občina pristopila k pripravi strategije razvoja mladinskih dejavnosti v mestni občini, ki bo z opredelitvijo ključnih področij mladinske politike in oblikovanja ciljev, ukrepov in programov na teh področjih izboljšala pogoje za mladinsko delo. Ta izhodišča bodo podlaga, na katerih bo izdelan akcijski načrt za posamezno proračunsko leto s smernicami razvoja in opredelitvijo načina sodelovanja mladinske civilne družbe z občinsko upravo.
Področje mladih spada na področje dela oddelka za družbene dejavnosti in pod pristojnost odbora za kulturo, šolstvo in šport, ki lahko kompetentno odloča o vprašanjih in problematiki mladinske dejavnosti, zato menimo, da bi bilo morda bolj primerno kot ustanavljanje samostojne komisije za mladinska vprašanja ponovna vzpostavitev aktivnega delovanja lokalnega Mladinskega sveta, ki v skladu z zakonodajo opravlja naloge, ki bi jih na predlog svetnice opravljala samostojna komisija za mladinska vprašanja.
Menimo tudi, da ustanovitev samostojne službe za mladino v okviru oddelka za družbene dejavnosti trenutno ni potrebna, saj je sodelovanje in delo pristojnega oddelka, Mladinskega centra Nova Gorica ter ostalih akterjev na področju mladine dobro zastavljeno in organizirano in da programi dosegajo širok spekter mladih.
Delo z mladimi je zelo zahtevno in odgovorno delo, v veliko primerih gre za individualno obravnavo in pristop. Dejanske potrebe se zaznajo v vsakdanjem stiku z mladimi, zato je smiselno povečevati število zaposlenih v mladinskem centru. Od samega začetka so v zavodu zaposleni trije delavci - poleg direktorja še dva strokovna delavca, ki pa glede na bistveno povečanje ponudbe programov in aktivnosti težko sledijo vsem potrebam, ki se izkazujejo na podlagi dela z mladimi in zahtevam, ki jim jih je z odlokom o ustanovitvi naložila mestna občina.

4. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pismeno pobudo:

Pri predstavitvi delovanja Mladinskega centra Nova Gorica je bila v sklopu razprave podana pobuda za vzpostavitev »vaških mladinskih centrov« v večjih krajevnih skupnostih, saj je v njih delovanje mladinskega centra nujno potrebno. Prednost takega delovanja je njihova neposredna bližina mladim v njihovi okolici. Tako bi mladi lahko še aktivneje preživljali svoj prosti čas ter z raznimi delavnicami bogatili neformalno izobrazbo.
Dajem svetniško pobudo, da se čim prej vzpostavi delovanje mladinskega centra v tistih krajevnih skupnostih MONG, kjer so za to zainteresirani ter da se to uvrsti v prioriteto razvoja in programa Mladinskega centra Nova Gorica.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Vprašanje smo odstopili Javnemu zavodu Mladinski center Nova Gorica, ki nam je posredoval naslednji odgovor:
Mladinski center Nova Gorica je vedno odprt za pobude mladih iz vseh krajevnih skupnosti v novogoriški občini in je pripravljen s svojimi programi sodelovati z mladimi v njihovem okolju pri vseh vrstah neformalnega izobraževanja in aktivnejšem preživljanju prostega časa ter tako pri razvijanju lastne osebnosti in odgovornosti, ki sta temelja za kakovostno življenje.
Mladinski center z letošnjim šolskim letom prvič vstopa tudi na šole, ki niso v strogem centru Nove Gorice. Svojo dejavnost smo razširili na osnovne šole v okoliških krajevnih skupnostih prav z namenom vključevanja najširšega kroga mladih v programe neformalnega izobraževanja, preventive in nudenjem pomoči pri izvajanju mladinskih dejavnosti.
Vse ravnatelje osnovnih šol iz okoliških krajev in njihove svetovalne službe smo s posebnima dopisoma seznanili z eno izmed prioritet našega delovanja, in sicer da bomo v letošnjem šolskem letu izvajali bogat paket aktivnosti in bomo tako prisotni na osnovnih šolah Branik, Dornberk, Šempas, Čepovan in Grgar. Po dogovoru z ravnatelji in časovni ter prostorski uskladitvi z njimi, bomo na vsaki šoli izvedli paket šestih brezplačnih delavnic, namenjenih otrokom od 6 do 14 leta starosti, od katerih bodo tri ustvarjalnice in tri eksperimentalnice. Vsem okoliškim šolam ponujamo tudi preventivne delavnice za mlade z aktualnimi temami, ki so za posameznika izjemno pomembne pri odkrivanju in gojenju lastnih nadarjenosti in želja ter dejavnem vključevanju v družbo.
Mladinski center bo oglaševal svoje delovanje po krajevnih skupnostih. Sprejemal bo ponudbe mladih in jim bo v pomoč pri sooblikovanju in uresničevanju želenih programov, ustanavljanju društev, mladinskih svetov, organiziranih izobraževanj in drugih neformalnih programov.
Mladinski center meni, da novih zavodov ni potrebno ustvarjati, ker se bo Mladinski center Nova Gorica z veseljem odzival na raznovrstne predloge in pobude, ki prihajajo iz krajev iz okolice Nove Gorice.

5. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pismeno pobudo:
Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja MONG v skladu z določili Statuta MONG med svojimi nalogami mestnemu svetu predlaga kandidate za delovna telesa mestnega sveta in druge organe, ki jih imenuje mestni svet ter mestnemu svetu ali županu daje pobude oziroma predloge v zvezi s kadrovskimi vprašanji v občini.
Dajem svetniško pobudo, da se zaradi lažjega odločanja tako na komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja kot na mestnem svetu pri postopkih imenovanj za vodstvene delavce javnih zavodov in podjetij ter za ostale predstavnike MONG v različne svete in odbore, v postopek uvede življenjepise kandidatov po modelu CV – Europass, ki naj se priloži tudi h gradivom za Mestni svet MONG.
Zdajšnje kratke obrazložitve ne omogočajo transparentne predstavitve kandidatov in s tem nemalokrat povzročijo zaplete pri odločanju svetnikom pri glasovanju o primernosti kandidatov na določene funkcije.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je posredovala naslednji odgovor:

Zaradi nasprotujočih se mnenj članov komisije se odločanje o pobudi svetnice Patricije Šulin odloži do naslednje seje komisije.

6. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pismeno pobudo:
Zaradi zagotovitve boljše informiranosti občanov dajem svetniško pobudo, da se predvajanje sej Mestnega sveta MONG, ki ga sedaj pokriva TV Vitel, zagotovi tudi na spletu.
Tako bi se zagotovila bistveno širša pokritost, saj prenos sej preko TV Vitel ni povsod dostopen in bi bila tako vsebina sej mestnega sveta dosegljiva večini občanov MONG in seveda tudi vsem ostalim.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Neposredni prenos sej mestnega sveta že od vsega začetka snemanja in predvajanja tega dogodka teče tudi na svetovnem spletu in sicer preko spletne strani izbranega izvajalca te storitve. V letošnjem letu torej lahko seje mestnega sveta neposredno spremljamo na spletnem naslovu www.vitel.si.

7. **SVETNIK MARKO TRIBUŠON** je postavil naslednje vprašanje:
V bližnji prihodnosti se nam obetajo novi davki na premoženja. V mestni občini že imamo zelo visok davek na nepozidana stavbna zemljišča, davek, kateri je nepravičen do občanov, predvsem pa ne služi svojemu prvotnemu namenu, da bi pospešil pridobivanje zemljišč za gradnjo. V teh kriznih časih zanimanja za nakup zemljišč praktično ni. Cene so se več kot prepolovile, davek pa ostaja enormno visok. Da je temu res tako, potrjuje tudi neformalni izračun novega davka na nepremičnine, po katerem bi lastnik luksuzne hiše na elitni lokaciji na obali vredne več kot po milijona evrov plačal letni davek v višini 1.260,00 EUR, lastnik nepozidane parcele na obrobju Nove Gorice, vredne približno 40.000,00 EUR, pa plača trenutno na leto 1.100,00 EUR davka.
To pomeni, da so lastniki, kateri so bili prisiljeni sprejeti prekategorizacijo zemljišč, katera so v naravi po večini najboljša kmetijska zemljišča, v teh letih plačevanja davka že odkupili delež svojih parcel. Dobesedno so kupili lastna zemljišča.
Zanima me, ali se bo ta davek z uvedbo novega davka ukinil, ali bodo občani primorani plačevati dva davka, seveda tisti, ki bodo to zmogli?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Ena od posebnosti naše države je, da davka na nepremičnine ne pozna. Ravno zaradi tega je za čas do uvedbe davka za pokritje tega manjka domislila nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, kot posebno obliko tega nadomestilo za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča. Nadomestilo za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča tako ni davek, temveč nadomestilo za davek, kar že termin sam pove. Ko bo davek uveden, nadomestila seveda ne bo več treba plačevati, saj ne bo več razloga za to. Pravilnost in pravičnost stopnje odmere je z odlokom potrdil mestni svet, pri čemer je bilo odločeno, da zavezani občani še vedno plačujejo le polovico zneska, ki je bil spoznan za pravilnega in pravičnega. Trditev, da so bili zavezanci prisiljeni sprejeti spremembo namembnosti zemljišč, je le deloma resnična, vendar pa tisti zavezanci, ki so bili iz takšnega ali drugačnega razloga res primorani v spremembo zaradi splošnega javnega interesa, nadomestila ne plačujejo. Plačujejo ga le tisti, ki so kmetijska zemljišča v stavbna spremenili po lastni volji in na lastno zahtevo. Tudi ni mogoče, da bi kdorkoli od zavezancev z nadomestilom že odplačal vrednost lastnega zemljišča, ker je nadomestilo pač neka oblika obdavčitve premoženja, ne pa način odplačevanja. Po izračunu, ki ga svetnik sam ponuja, bi zavezanec z nadomestilom pokril vrednost zemljišča v približno štiridesetih letih, nadomestilo pa v občini uveljavljamo šele nekaj let.

8. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:
Že konec maja letos bi po načrtih moral zaživeti pilotni projekt urbanih goriških vrtičkov. Ker se to še ni zgodilo, sprašujem župana, zakaj projekt zamuja in kdaj bo mestna občina objavila razpis za dodelitev v upravljanje vrtičkov zainteresiranim občanom?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Novo območje urbanih vrtov, za katero bo mestna občina objavila razpis za dodelitev v upravljanje zainteresiranim občanom, je potrebno najprej urediti. Načrt za to je pripravljen in izvedba investicije je v teku. Območij, kjer občani že vrtnarijo, namenoma ne urejamo to sezono, saj bi uporabnikom brez potrebe povzročali škodo. Tam le evidentiramo uporabnike in status urejenosti najemnih razmerij. Po vzoru prvega urejenega območja bomo za naslednjo sezono uredili še območja obstoječih vrtnarskih površin.

9. **SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:
Imam v bistvu prošnjo vezano na to, da je ta mestni svet na prejšnji seji podal soglasje k sodni poravnavi, sklenjeni med mestno občino in SGP-jem glede lastništva javnih zemljišč v Novi Gorici in tudi glede na to, da je že skupina občanov podala neke anonimne prijave.
Dajem pobudo oziroma prošnjo, da nas župan oziroma občinska uprava obvesti o tem, kdaj bo predana dokumentacija in vsebina obeh točk sklepa, ki ju je predlagala naša svetniška skupina, se pravi, da se vsa dokumentacija preda računskemu sodišču in komisiji za preprečevanje korupcije.
Takoj, ko bo to storila občinska uprava, prosim, da svetnike o tem nemudoma obvestite in ponovno polagam na dušo, da tudi vsebino obeh sklepov s to dokumentacijo pošljete na obe pristojni inštituciji.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Odgovor na pobudo svetnika, mag. Tomaža Slokarja, se nahaja v Informaciji, ki je predložena mestnemu svetu v zvezi z zadevo »SGP«.

10. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je postavil naslednje vprašanje:
V času priprav na gradnjo kampusa na lokaciji pod Kapelo oziroma na levem bregu potoka Koren, kjer so bili in so še danes vrtički, ki jih posedujejo meščani Nove Gorice, so pristojni s pisnimi obvestili, ki so bila nalepljena na tam stoječe lesene drogove in na ograje, obveščali vrtičkarje o pričetku določenih del in jih pozvali k opustitvi obdelave zemljišč. V posledici tega je nekaj vrtičkarjev opustilo obdelavo zemlje.
S potekom časa, gre namreč za par let nazaj, so ta opuščena zemljišča pričeli obdelovati drugi občani. Pri tem so stopili v posest večjih površin zemljišč. Vrtičkarji, ki so kljub gornjemu obvestilu nadaljevali z delom na zemljiščih, opozarjajo, da tako posedovanje površin presega pojem vrtičkarstva ter da so novi posestniki dele zemljišč tudi oddali v obdelavo drugim, kar smatrajo za nepravilno in moteče postopanje.
Zato sprašujem, kaj je bilo s strani mestne občine in strokovnih služb narejeno na temo vrtičkarstva v Novi Gorici? Pozivam k ureditvi navedene problematike v izogib sporov in samovolje.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Na temo urbanih vrtov smo v sodelovanju s Fakulteto za arhitekturo pri Univerzi v Ljubljani izvedli zelo uspešno delavnico, ki je dala odlična napotila, kako se teme lotevati v urbanem okolju Nove Gorice. Po napotilih delavnice bomo urbane vrtove uredili na tistih površinah, ki jih legalno ali pollegalno meščani že uporabljajo za ta namen, ter na nekaterih na novo urejenih površinah. V pripravi je prvi pilotni projekt novega območja urbanih vrtov v Ščednah, v bližini stavbe policije, za katero bo mestna občina objavila razpis za dodelitev v upravljanje

zainteresiranim občanom. Območij, kjer občani že vrtnarijo, mednje sodi tudi območje ob Kornu, namenoma nismo začeli urejati že to sezono, saj bi uporabnikom brez potrebe povzročali škodo. V poletnih mesecih smo pripravili pregled uporabnikov vrtičkov in trenutno preverjamo status urejenosti najemnih razmerij. Po vzoru prvega urejenega območja bomo za naslednjo sezono uredili še območja obstoječih vrtnarskih površin.

11. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednji predlog:

11. septembra 1960 je bil na Erjavčevi ulici postavljen spomenik Edvardu Rusjanu. Spomenik je v dobrih petdesetih letih za nas Novogoričane s svojim pogledom na sinje prostrano nebo postal simbol in oblika svobode. Od izgradnje Eda centra, ki leži v neposredni bližini, pa je postalo jasno, da je bilo ime Edvarda Rusjana in posledično spomenik izrabljen s pomočjo takratne politike le v komercialne in gradbeno špekulativne namene.

Sedanji center nima prvotne zasnove, v oknih pa ne odseva obris legendarnega letala z imenom Eda, kot je bilo Novi Gorici obljubljeno. S svojo velikostjo je center spomenik popolnoma zasenčil in ga postavil na nivo brez potrebnega hišnega predpražnika ter s tem popolnoma zasenčil njegovo simbolno vrednost. Dejstvo je, da je potrebno spomenik in njegovo okolico obnoviti, ojačiti in urediti, o čemer se vsi strinjamo, bilo pa bi lahkomiselno obnavljati spomenik in okolico brez odprte diskusije in temeljitega razmisleka, ali je ta lokacija, ki spomenik postavlja v senco zgrajenega centra, danes sploh še prava. To bi bilo izjemno neracionalno.

Zaradi tega, da spomeniku vrnemo pogled na nebo, predlagam, da mu poiščemo boljšo lokacijo, ga prestavimo bolj na vzhod in malce višje, to je na sam vhod v mesto, torej nekje na območje med Borovim gozdičkom in Grčno, kjer bi bil lepo viden vsakomur, ki vstopa v mesto. S tem bi mu vsekakor vrnili vso veličino, povrnili svežino in priznali njegovo legendarno svobodo.

Moje vprašanje dopolnjujem oziroma predlagam, glede na to, da bo to problematiko obravnavala komisija za okolje, da se uvrsti to problematiko kot samostojno točko dnevnega reda na eno od naslednjih sej mestnega sveta, tako, da imamo tudi mestni svetniki možnost povedati, kaj se bo na tistem mestu dogajalo in kako bomo ta prostor uredili, kajti dejstvo je, da vsa stroka samo pobira sredstva, da se delajo načrti, projekti na projekte, ki jih drago plačujemo, realizacije pa ni nobene.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Za območje južnega izteka trgovske ulice, delovno poimenovano Rusjanov trg, je bil izveden javni arhitekturno urbanistični natečaj. Ena od tem, ki smo jo v razmislek podali natečajnikom, je bila tudi morebitna prestavitev Ikarusa, spomenika Edvardu Rusjanu, znotraj območja ali na povsem novo lokacijo. Zmagovita rešitev, pa ne samo ta, je dokazala, da z oblikovanjem ploščadi, ki seže čez Erjavčevo ulico, spomenik dobi povsem nov prostor, ki ga prav z aktualno postavitvijo na najboljši način obvlada. Okolica spomenika ni urejena in ploščad še ni izvedena, zato spomenik danes res deluje nesrečno in nebogljeno ob vznožju mogočnega stopnišča poslovne stolpnice Eda. Ko bo ploščad zgrajena, bo spomenik na novem prostoru zasijal v povsem novi luči. O svetnikovi pobudi se bomo pogovorili tudi na seji županove komisije za okolje in prostor.

12. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Moja pobuda se nanaša že na pobudo iz ene izmed prejšnjih sej o zaščiti in odloku o kulturnih spomenikih lokalnega pomena.

Včeraj nam je bilo na seji odbora za kulturo, šolstvo in šport obrazloženo, da na današnji seji te točke ni zaradi tega, ker je v domeni z Zavodom za kulturno dediščino, da pripravi ali kategorizira vse spomenike, ki so v goriški občini.

Prav zaradi tega bi podala dopolnilno pobudo glede spomenikov lokalnega pomena, in sicer, da se kulturni spomeniki lokalnega pomena uvrstijo v tri sklope ali tri območja zaradi lažjega razumevanja in pa tudi vrstnega reda urejanja ali zaščite teh spomenikov, in sicer zaščita kulturnih spomenikov v mestu, zaščita kulturnih spomenikov v obmestnem območju ali periferiji in zaščita kulturnih spomenikov na podeželju. Mislim, da bi bilo s tem predlogom bolj jasno tudi ljudem, kje kakšen spomenik stoji in kakšno prioriteto ima glede zaščite, ko bodo seveda na Zavodu za kulturno dediščino sprejeli po vrstnem redu, torej zapisali spomenike, ki pridejo v odlok o zaščiti.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti je za pojasnila v zvezi z navedeno pobudo zaprosil Zavod za varstvo kulturne dediščine, Območna enota Nova Gorica, in prejel naslednji odgovor, ki ga je pripravila Ernesta Drole, vodja ZVKD, OE Nova Gorica:
»Odlok iz leta 1985-Odlok o razglasitvi kulturnih in zgodovinski spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Nova Gorica, Uradno glasilo (Gorica), št. 8/85-275, je še vedno veljaven. Zakon o varstvu kulturne dediščine (Uradni list 16/2008) v prvem odstavku 133. člena predvideva: » Akti o razglasitvi kulturnih spomenikov, ki so bili izdani na podlagi Zakona o varstvu kulturnih spomenikov in prirodnih znamenitosti v Ljudski republiki Sloveniji (Uradni list LRS, št. 23/48), Zakona o varstvu kulturnih spomenikov in naravnih znamenitosti (Uradni list LRS, št. 22/58), Zakona o varstvu kulturnih spomenikov v Ljudski republiki Sloveniji (Uradni list LRS, št. 26/61, in Uradni list SRS, št. 11/65), Zakona o naravni in kulturni dediščini (Uradni list SRS, št. 1/81, 42/86, in Uradni list RS, št. 8/90 in 26/92) in Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 7/99), in vpisi kulturnih spomenikov v registre spomenikov na podlagi prej navedenih zakonov ostanejo v veljavi in se po potrebi uskladijo z določbami tega zakona.«
Objekti, za katere so že bili v preteklosti sprejeti odloki, imajo status kulturnega spomenika lokalnega pomena. Zato ni potrebe po nekem velikem paketnem razglaševanju kulturnih spomenikov, še posebej v času, ko se zmanjšujejo sredstva za program dela in se srečujemo s kadrovsko podhranjenostjo spomeniško varstvene službe.
Pripravilo pa se bo dopolnitve odloka, če se za posamezni kulturni spomenik izkaže, da obstoječi varstveni režim ni ustrezen za celovito ohranjanje spomenika. To je bila praksa že doslej. Za ostale objekte, za katere se v procesu vrednotenja izkaže, da imajo vrednote za spomenik lokalnega pomena, pa bomo v okviru sprejetega programa dela Zavoda pripravili predlog za razglasitev. Zavedati se je potrebno, da mora vsak objekt kulturne dediščine skozi proces strokovnega vrednotenja, kjer se izkaže ali poseduje vrednote za razglasitev za kulturni spomenik ali ne. To je zahtevno strokovno delo in zahteva čas, ljudi in seveda finančna sredstva za ponoven pregled terena in izdelavo revizije. Potrebno je poudariti tudi, da se kulturne spomenike ne da producirati v nedogled, stanje je odvisno od ohranjenosti območja. Ozemlje Mestne občine Nova Gorica je specifično, na eni strani imamo novo mesto Nova Gorica, stavbna dediščina pa je bila v prvi svetovni vojni zelo poškodovana, samo območje je zato osiromašeno, in posledično imamo manj historično kvalitetnih objektov.
Območna enota deluje znotraj Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, zato se tudi plan dela oblikuje znotraj Zavoda. Območne enote sicer predlagamo plan dela, ta pa se oblikuje glede na finančna sredstva in kadrovske zmožnosti za celoten Zavod za naslednje koledarsko leto. Glede na ustaljen sistem načrtovanja dela v okviru Zavoda, vam ne moremo zagotoviti in sestaviti programa za naslednja tri leta, ker ne moremo zagotoviti doslednega izvajanja.
Po Zakonu o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, 16/2008) je v 12 členu, v prvem odstavku določeno, da Zavod pripravi predlog za razglasitev spomenika po lastni presoji ali na pobudo koga drugega. Objekta, za katere je že bilo opravljeno vrednotenje in za katera bomo v prihodnosti pripravili predlog za razglasitev sta objekta kulturne dediščine Vodice pri Grgarskih Ravnah-Spomenika iz prve svetovne vojne EŠD 833 in Solkan-Zaporniške celice na Cesti IX. korpusa 98.

Vrednotenje objektov arhitekture 20. stoletja bo potrebno opraviti tudi za območje Nova Gorica-Mestno jedro EŠD 487, vendar se tu srečujemo z večjo težavo, ker na enoti nimamo ustrezno strokovno podkovanega kadra za tovrstno arhitekturo in bo potrebno usklajevanje z drugimi območnimi enotami (zopet se srečujemo s kadrovsko podhranjenostjo).
Lepo pozdravljeni, Ernesta Drole.«

13. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednje vprašanje:
Ali je bil 1. 7. tega leta vinski večer organiziran na Bevkovem trgu v okviru »Poletja v centru« oziroma drugih prireditev v okviru »Poletnih doživetij v Novi Gorici«? Name so se namreč obrnili nekateri vinarji z naše občine z vprašanjem, kdo organizira omenjene dogodke in kdo jih financira. Na prireditvi so lahko sodelovali namreč le tisti vinarji, ki jih je organizator povabil. Posamezni vinarji z MONG so za dogodek izvedeli šele, ko so videli plakate oziroma publikacije, s katerimi mestna občina vabi na to prireditev. Ko so se želeli v vključiti v vinski večer, jim je bilo pojasnjeno, da lahko nastopijo le vinarji s povabili. Ogorčenje domačih vinarjev je toliko večje zaradi dejstva, da se je podoben zaplet zgodil že pred dvema letoma.
Zato sprašujem pristojne v občinski upravi in župana, kdo je odgovoren za to, da se domači vinarji niso mogli udeležiti tega dogodka, ob dejstvu, da so bili vinarji iz sosednjih občin zastopani v bistveno večjem številu kot domači?
Za odgovor in pojasnila se v naprej zahvaljujem tudi v imenu prizadetih vinarjev.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Vinski večer, ki je potekal v parku pri spomeniku Franceta Bevka v Novi Gorici 1. julija 2013 v večernem času, ni bil del prireditev v organizaciji mestne občine v okviru Poletnih doživetij na prizorišču Poletje v centru. Gostinci, ki skrbijo za gostinsko ponudbo na tej lokaciji in kjer potekajo dogodki v okviru programa Poletnih doživetij, so na lastno pobudo v prostem večeru sami organizirali vinski večer.
Mestna občina Nova Gorica pri večeru ni sodelovala. Koncept večera so, kot so nam na naše vprašanje povedali organizatorji, torej gostinci, oblikovali v skladu z njihovim poslovnim namenom in pričakovanji.

14. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je podal naslednjo pobudo:
Torej, nadaljeval bom s prostorskimi plani te občine.
Kot sem slišal, na občini pripravljate neke spremembe OPN-ja, to je dokumenta, ki je bil sprejet na mestnem svetu, in sicer v taki obliki, da bi šel na ministrstvo brez vedenja mestnega sveta. Na svetniških skupinah smo to zadevo predebatirali. Popravljanje OPN-ja seveda pozdravljam, tudi spremembe, če bodo pripravljene v taki smeri, da bodo omogočile vsaj nekaj od prepovedanih gradenj, vendar bi predlagal, tako kot smo se dogovorili na sestanku predstavnikov svetniških skupin, da pred pošiljanjem v Ljubljano, pošljete dokument v morebitno dopolnitev tudi nam mestnim svetnikom, ki smo ne nazadnje dokument tudi sprejeli.
Po plazenju po dokumentu OPPN sem ugotovil, da je predvidenih na Ajševici, v Lokah, v Rožni Dolini najmanj šestindvajset OPPN-jev. To je šestindvajset dokumentov, ki morajo biti sprejeti, da bodo ljudje lahko na tistih območjih začeli graditi. To je ogromno število dokumentov, če vemo, da OPPN po navadi ureja tudi kanalizacijo, ki jo je potrebno seveda tudi izvesti in tako naprej in tako naprej. Ne se slepiti prosim, denarja za to pa ni. Vsak predviden OPPN pomeni omejitev gradnje. Tako je treba pri predvidevanju OPPN- ja oziroma ob sprejetju tega v občinske prostorske plane biti zelo previden.
Rad bi podal pobudo, da pogledamo kako je bilo v zadnjih desetih letih. Zato predlagam, da občinska uprava do naslednje ali še naslednje seje, če bo premalo časa, ugotovi koliko OPPN-jev je bilo v zadnjih desetih letih predvidenih, koliko narejenih, koliko sprejetih na mestnem svetu, koliko od tega izvedenih, se pravi, da so bile tudi izvedene kanalizacije in tako naprej in koliko neizvedenih. Naj predstavi stroške teh

OPPN, za posamezni OPPN in skupno, naj navede izvajalce in zunanje sodelavce za posamezni OPPN in pri vsakem OPPN navede odgovorno osebo na mestni občini.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: V Odloku o prostorskih sestavinah dolgoročnega in srednjeročnega plana MONG, sprejetem v letu 2003, je bilo napovedana priprava devetnajstih izvedbenih prostorskih načrtov. V zadnjih desetih letih je bilo izdelanih osemnajst prostorskih izvedbenih načrtov. Od tega jih je bilo sedemnajst sprejetih z odlokom na mestnem svetu. Eden mestnemu svetu ni bil predlagan v sprejem. Od sedemnajstih odlokov je bil eden ukinjen zato, ker je bil načrt v celoti izveden, šestnajst pa je še aktualnih. Deset je bilo še primerov, ko je bil postopek priprave akta uveden, priprava akta pa je bila nato zaradi različnih razlogov opuščena. Trenutno je v postopku priprave petnajst aktov. V odloku o občinskem prostorskem načrtu, sprejetem v preteklem letu, so v šestinštiridesetih enotah urejanja posegi v prostor pogojevani s pripravo izvedbenega prostorskega akta. Prostorske izvedbene načrte so izdelali oz. tiste v pripravi izdelujejo prostorski načrtovalci: Ravnikar-Potokar arhitekturni biro d.o.o., Stolp d.o.o., Arco d.o.o., Studio Torkar d.o.o., Arti d.o.o., Projekt d.d., Repše atelje za projektiranje, Termiti-servis za urbane probleme d.o.o., arhitekt Aleš Vidič s.p., Studio ur.a.d. d.o.o., ProArc d.o.o., Ubi studio d.o.o., City studio d.o.o., Studio Kozorog d.o.o., Ipod d.o.o., arhitekt Boštjan Hvala s.p., Atelje Kos-Ines Kos s.p., arhitekt Peter Seljak s.p.. Za pripravo vseh prostorskih izvedbenih aktov, razen enega, je bil pri MONG v preteklosti odgovoren oddelek za okolje in prostor, sedaj pa oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo, zanju načelnik Niko Jurca. Podrobnejši prikaz željenih podatkov je prikazan v tabeli:

Odlok o LN za Meblo vzhod (Uradni list RS, št. 3/06);	Strošek investitorja PROJEKT	
Odlok o LN Ob železniški postaji v Novi Gorici, (Uradni list RS, št. 14/06, 21/08 obvezna razlaga);	ARHE geodetski načrt GEOBIRO	9.800.000,00 SIT 1.925.289.00 SIT
Odlok o OLN Športni park Solkan, (Uradni list RS, št. 65/06, 2/07 sprememba);	STUDIO KOZOROG Geod načrt PROJEKT	8.300.000,00 SIT 2.490.000,00 SIT 5.764.000,00 SIT
Odlok o OPPN Parkovšče (Uradni list RS, št. 3/08, 39/09 obvezna razlaga);	STUDIO TORKAR LOZEJ pož. štud.	5.600.000,00 SIT 160.000,00 SIT
Odlok o OPPN Damber III (Uradni list RS, št. 56/08);	Srošek investitorja PROJEKT	
Odlok o OPPN Ob sodišču v Novi Gorici (Uradni list RS, št. 76/08);	UBI STUDIO Geodetski načrt GEOBIRO Parcelacija Gasilska enota	9.700.000,00 SIT 1.318.400,00 SIT 1.200,00 EUR 24.500,00 SIT
Odlok o OPPN Rožna Dolina III (Uradni list RS, št. 76/08, 33/09 obvezna razlaga);	Strošek investitorja COMPOSITA	
Odlok o OPPN Kulturni center v Novi Gorici (Uradni list RS, št. 57/09);	Strošek investitorja HIT	
Odlok o OPPN Ob železniški postaji – sever (Uradni list RS, št. 57/09);	Strošek investitorja PRIMORJE	
Odlok o OPPN Ob železniški postaji – jug (Uradni list RS, št. 77/09);	Strošek investitorja PRIMORJE	
Odlok o OPPN Poslovna cona	STUDIO TORKAR	30.000,00 EUR

Solkan (Uradni list RS, št. 97/09);		
Odlok o OPPN Bonetovšče – Fajdigovšče (Uradni list RS, št. 08/10);	ATELJE KOS druga razgrnitev Geologija GROMAP Dopolnitev parcelacija PROJEKT strokovna podlaga PROJEKT strokovna podlaga	38.900,00 EUR 11.625,00 EUR 1.500,00 EUR 20.700,00 EUR 1.980,00 EUR 5.760,00 EUR 30.100,00 EUR 8.900,00 EUR
Odlok o OPPN ZBDVs (Uradni list RS, št. 76/10);	STUDIO KOZOROG	30.000,00 EUR
Odlok o OPPN Cesta na Bonetovšče (Uradni list RS, št. 8/11);	PROJEKT Geod načrt PROJEKT	38.900,00 EUR 3.180,00 EUR
Odlok o OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica (Uradni list RS, št. 58/11);	Strošek investitorja Komunala Nova Gorica	
Odlok o OPPN Ob gasilskem domu (Uradni list RS, št. 13/12).	UBI STUDIO Strokovna podlaga GROMAP dopolnitev parcelacija HIDROLAB	8.820.000,00 SIT 2.400.000,00 SIT 832.000,00 SIT 532.000,00 SIT 977.500,00 SIT 3.450,00 EUR
LN Lavričeva podaljšek	PROJEKT Strokovna podlaga	8.640.200,00 SIT 4.430.000,00 SIT

Res je, da »OPPN po navadi ureja tudi kanalizacijo, ki jo je potrebno seveda tudi izvesti in tako naprej in tako naprej … denarja za to pa ni«, ni pa zato res, da »vsak predviden OPPN pomeni omejitev gradnje«. Tudi brez OPPN je za gradnjo novih objektov potrebno izvesti kanalizacijo, le da pri kompleksnih pozidavah brez OPPN nihče ne ve, kako je potrebno to kanalizacijo izvesti, če naj pozidano območje skupnosti na koncu zagotavlja racionalno in smotrno delujoča infrastrukturna omrežja, stanovalcem pa varno življenje. Zavedati se je potrebno, da v razmerah goste urbane poselitve območje petdesetih individualnih hiš ni le goli seštevek petdesetih posameznih gradenj, pač pa organizem vzajemno povezanih in soodvisnih enot, ki mora delovati uglašeno in uravnoteženo. Pri presojanju potrebe po izdelavi OPPN ob sprejemanju občinskega prostorskega planskega akta je res treba biti zelo previden, vendar bolj pri odpravljanju potrebe po izdelavi OPPN kot pri njenem uvajanju. Pri obsežnejših ali vsebinsko zahtevnejših pozidavah je izdelava OPPN lahko odveč le takrat, ko ni nobenih dilem ali neznank o potrebah in zahtevah komunalnga opremljanja območja, ali pa takrat, ko se načrtovani poseg v prostor lahko brez vsake škode odvije daleč od oči javnosti. Sicer pa je postopek odločanja o pozidavi skozi proces priprave prostorskega izvedbenega akta nujna in dobrodošla varovalka za zagotavljanje skladnega prostorskega razvoja in uveljavljanje javnega interesa skozi soočanje investicijske namere z javnostjo.

15. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pobudo:
V Solkanu pri hotelu Sabotin se je uredilo krožišče, za katero so seveda krajani Solkana zelo zadovoljni, ravno tako tudi svet krajevne skupnosti, kljub temu seveda ne bom komentirala tistih črno rumenih oznak in tako naprej, ki nekako ne sodijo v ta sicer starejši del, ampak imam nekoliko drugačno pobudo.
V sredinskem delu, ki je sicer nekoliko majhen, so kajakaši postavili ob priložnosti svetovnega prvenstva en kajak. Nekako se mi je utrnila misel, da bi se pač proučilo možnost, da bi mogoče spomenik kajakaštvu, ki je na zelo neugledni legi ob marketu

precej neopazen, za njim štrli tudi sam napis Mercator, preselili v ta osrednji del tega krožišča.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Krožišča so v mestu relativno nov element in s sredinskimi otoki, ki so s prometno tehničnega vidika nekakšen odvečni prostor, naravnost ponujajo skoraj neomejene možnosti bogatenja oblikovanja mestnega parternega prostora, njegovega označevanja, strukturiranja, usmerjanja, lažje berljivosti in orientacije, ne nazadnje lahko tudi zgolj dekoracije. Vsa do sedaj zgrajena krožišča so bila domišljena le s prometno tehničnega gledišča, arhitekturne obdelave pa ni bilo deležno še nobeno. Pobuda svetnice je v tem pogledu zato povsem na mestu. Komisija za okolje in prostor se je že posvetila temu vprašanju in dogovorjeno je bilo, da bomo v sodelovanju z Društvom primorskih arhitektov pripravili obliko natečaja, ki bo dal arhitekturne odgovore na vprašanje: Kakšna naj bo podoba krožišč v mestu Nova Gorica? Natečaj je že v pripravi.

16. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje pismeno vprašanje:
    Nekaj krajanov Solkana se je obrnilo name s pritožbo o zanemarjenosti Solkana v nasprotju z Novo Gorico, in sicer nepokošena trava, tudi na otroškem igrišču, čiščenje, plevel ob pločnikih…
    Zanima me, ali so to posledice tako sklenjene koncesijske pogodbe (pogostnost košnje..) ali so vzroki drugje? Prav tako me zanima nadzor nad izvajanjem koncesijske pogodbe na terenu, kdaj se je zadnjič izvedel in kako pogoste so kontrole?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Urejanje in čiščenje javnih površin v Solkanu izvaja podjetje Želva, d.o.o., Ljubljana v skladu s koncesijsko pogodbo, Pravilnikom o urejanju in čiščenju javnih površin na območju MONG za mesto Nova Gorica in naselja Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava ter letnim programom izvajanja del, ki pa je vezan tudi na razpoložljiva proračunska sredstva. Vsekakor ni intenzivnost vzdrževanja v Solkanu enaka kot v centru Nove Gorice. Je pa dejstvo, da občani pričakujejo, da bi koncesionar vzdrževal tudi zasebne površine. Krajevna skupnost Solkan je tudi prejela potrjen letni program izvajanja koncesije za območje KS Solkan tako, da se poleg našega nadzora izvaja tudi nadzor predstavnikov KS Solkan. Po pregledu izvedenih del ugotavljamo, da so dela opravljena zadovoljivo.

17. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje pismeno vprašanje:
    Zanima me kako je s pokritjem odprtega kanala kanalizacije, ki se nasproti kajak centra v Solkanu steka v reko Sočo? Sedaj, ko ljudje iščejo osvežitve ob Soči, jih sprejmejo vse prej kot prijetne vonjave fekalij, ki po nepokritem jašku tečejo naravnost v Sočo. Lahko si le predstavljamo kakšen vtis naredi to na turiste in ne nazadnje kako prijetno je to bilo za vse, ki so spremljali prvenstvo v kajaku.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Saniral oziroma rekonstruiral se je spodnji del iztoka v Sočo, s čimer se je uredilo kopalno območje na obrežju. V prihodnjem letu se načrtuje pričetek dograditve kanalizacijskega omrežja za stanovanjske hiše, ki se nahajajo nad kajak centrom in priključitev na obstoječe kanalizacijsko omrežje. S to investicijo se bo navedeni problem celovito in dokončno rešil.

18. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje pismeno vprašanje:
    V Grgarju še sedaj ni nameščeno obljubljeno ogledalo za tiste voznike, ki prihajajo iz Banjške strani. Zanima me, ali se je pozabilo, ali so postopki tako dolgotrajni?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetnica ima v mislih križišče občinske in državne ceste v Grgarju, kjer je namestitev ogledala tudi po našem mnenju potrebna, vendar je odločanje o tem v pristojnosti Direkcije za ceste RS. S postopkom, ki je za postavitev ogledala potreben, smo že pričeli in storili bomo vse, kar je v naši moči, da bo ogledalo v najkrajšem času postavljeno.

19. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je podala naslednji pismeni predlog:
V predoru Panovec me zelo motijo žice, ki so tako grobo in neokusno potegnjene po notranji površini predora, še zlasti na zunanjem kamnitem delu, zato predlagam, da bi se poiskalo rešitve, kako prekriti in z videzom predora uskladiti ta tehnični del.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Pritrjujemo mnenju svetnice. Opisani poseg v predoru je, še zlasti na zunanjem portalu predora, šel daleč preko meja dobrega okusa in tehnične skladnosti. Predlog svetnice bomo posredovali lastniku objekta, Direkciji RS za ceste in ga na moteč poseg še posebej opozorili ter ga prosili, naj poskrbi za primerno sanacijo.

20. **SVETNICA MAG. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje pismeno vprašanje:
Ponovno bi opozorila na klančine ob pločnikih, kar predstavlja problem tako za mamice z vozički kot invalide. Ko sem dala pobudo o asfaltnih klančinah (majhen strošek) tudi ob spuščenih pločnikih (po nekod so višinske razlike tudi do 5 cm), se je nekaj tega uredilo v centru mesta, potem pa se z deli ni več nadaljevalo.
Sprašujem kje je vzrok?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Klančine ob pločnikih in ob križiščih smo v lanskem letu uredili na mestih, kjer so bila zemljišča v lasti Mestne občine Nova Gorica oz. so predstavljala zemljišča javno dobro. Nobena od klančin, ki smo jih v lanskem letu uredili, nima višine pet centimetrov, so pa nekatere klančine, kjer prevleka še ni urejena, res visoke pet in več centimetrov. Te tehnične ovire bodo urejene in odpravljene ob vzdrževalnih delih, s preplastitvijo posameznih ulic, za kar bo poskrbel resorni oddelek za gospodarske javne službe. Na zemljišča, ki so bila v lanskem letu še v lasti družbe SPG Gorica, nismo smeli in nismo mogli posegati. S spreminjanjem lastniških razmerij z ureditvenimi posegi postopno nadaljujemo. Pričakujemo, da bomo za ureditev še preostalih klančin lahko poskrbeli še v letošnjem letu, sicer pa v večji meri v prihodnjem. Seveda bo dinamika realizacije prilagojena razpoložljivim finančnim virom.

21. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je postavil naslednje vprašanje:
Kot svetnik NSi sem v letu 2012 podal pobudo, po kateri je bil na 20. seji 20. septembra 2012 sprejet sklep, in sicer za pripravo odloka o sofinanciranju vzdrževanja sakralnih objektov, ki naj bi bil objavljen tudi v Uradnem listu RS.
Ker je v poročilu o izdanih sklepih navedeno, da je priprava odloka v izvajanju, sprašujem, ali je odlok že pripravljen, če morda še ni pa sprašujem, v kateri fazi je?

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Na podobno vprašanje (pobudo), ki ga je svetnik postavil že na 24. seji Mestnega sveta MONG, je oddelek za družbene dejavnosti že podal odgovor in sicer na 25. seji, ki je bila 21. februarja 2013. Odgovor delno povzemamo in ga dopolnjujemo.
Mestna občina Nova Gorica mora prvenstveno zagotavljati sredstva za izvajanje vseh nalog, ki so njena zakonska obveza, med katere spada tudi obnova in vzdrževanje kulturnih spomenikov, ki so njena last. Glede na ekonomsko krizo in varčevalne ukrepe ne moremo zagotavljati sredstev za vzdrževanje sakralnih objektov ter drugih kulturnih spomenikov, ki

niso njena last, saj so že potrebe po sredstvih za vzdrževanje kulturnih spomenikov v občinski lasti veliko večje kot so razpoložljiva proračunska sredstva.
Na podlagi določb Zakona o varstvu kulturne dediščine so lastniki kulturnih spomenikov, kamor spadajo tudi sakralni objekti, dolžni varovati kulturne spomenike v sorazmerju s svojimi možnostmi.
Kulturni spomenik je spomenik ne glede na vsebino, ki jo ima. To pomeni, da so enakovredno zaščiteni vsi kulturni spomeniki ne glede na vsebino, ki jo imajo (objekti s sakralno vsebino, objekti s profano vsebino). Zato bi tudi v primeru, da bi MONG razpolagala s sredstvi, ki bi jih namenila vzdrževanju kulturnih spomenikov, ki niso njena last, ne bilo utemeljenega razloga, da se izdela poseben odlok za sofinanciranje vzdrževanja sakralnih objektov, saj je potrebno spomenike vzdrževati in ohranjati ne glede na vsebino, pač pa glede na njihovo ogroženost, kar pomeni, da bi odlok in posledično javni razpis za sofinanciranje vzdrževanja kulturnih spomenikov zajel vse kulturne spomenike na območju Mestne občine Nova Gorica.
Lastniki spomenikov imajo sicer možnost pridobiti sredstva tudi iz drugih virov (državni razpisi, evropski razpisi, itd.).

♦♦♦

NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM IN PRIPOMBE:

1. **SVETNIK GREGOR VELIČKOV** je izrazil nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:
   Predlagal sem tudi, da bi se na Trnovsko–Banjški planoti od Trnovega naprej na nek način vzpostavilo režim, na podlagi katerega bi dnevni obiskovalci, tisti, ki hodijo na piknike, vemo kdo je to na tem območju v glavnem, plačali takse, da bi lahko na ta račun imela nekaj tudi občina, nekaj tudi krajevna skupnost. Ocenil sem, da bi bil izplen tega v prvem letu približno 65.000,00 EUR. Odgovor sem dobil v smislu prejšnjega »bomo proučili« in na koncu: »Glede vsebinskega dela bi bilo projekt smiselno umestiti v celovito urejanje turistične infrastrukture na Trnovsko–Banjški planoti skladno z občinskim prostorskim načrtom.«
   G. župan, menim, da je to signal, da se v tem mandatu to ne bo obravnavalo na nobeni seji nobenega organa. Upam, da ne bo tako, ampak, da boste zadevo vzeli resno. Govorimo o prihodkih občine, ki so vsak dan manjši.

Projektna pisarna (UD) v sodelovanju **z oddelkom za okolje, prostor in javno infrastrukturo** dopolnjuje odgovor:
Ideja urejanja obiska Trnovsko-Banjške planote in pobiranja takse je smiselna, vendar smo želeli poudariti, da je pogoj za izvajanje tovrstnih ukrepov v prvi vrsti ustrezna pravna podlaga/odlok, v kolikor gre za javno izkazan interes ter utemeljeno zaščito območja z vidika varstva narave (zavarovano območje po Zakonu o ohranjanju narave ter ureditev javne turistične infrastrukture. Del pobude o ureditvi piknik prostorov in oddajanje le-teh v najem lahko sodi v okvir podjetniške iniciative, kar za prebivalce območja pomeni dodatni finančni vir.
Menimo, da je glede na potencial območja pred leti že predvidenega regijskega parka Nanos-Trnovski gozd, smiselna povezava širšega območja za konkretno pripravo projektov urejanja javne turistične infrastrukture ter priprave predloga za urejanje obiska območja. V avgustu je bila oblikovana pobuda skupine občin, k skupni prijavi projekta na to temo na Norveški finančni mehanizem. Razpis bo predvidoma objavljen konec septembra 2013.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič