



Številka: 900-20/2019-52
Nova Gorica, 21. marec 2019

ZAPISNIK

3. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 21. marca 2019 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal dr. Klemen Miklavič, župan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Odsotna: Matej Arčon, Karmen Belingar.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, v. d. direktorice občinske uprave
- Gorazd Božič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Oton Mozetič in
- Jožef Leban.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prehajamo na razpravo oziroma na dnevni red, ki ima danes kar nekaj sprememb.

Najprej bi razširili dnevni red s 14. točko, in sicer Predlog Sklepa o financiranju političnih strank in predlog Sklepa o določitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov. O tej razširitvi moramo glasovati. Dobro, bomo na koncu glasovali o tem.

Potem imamo pa še naknadno sprejeta dopolnila točk. Dobili smo dodatne odgovore k 2. točki – Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov, k 5. točki Predlog Sklepa o imenovanju Komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG, to je predlagala kadrovska komisija in predlog Ugotovitvenega sklepa o nepreklicnem odstopu člana skupščine EZTS in hkrati predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega člana skupščine EZTS, to je razširitev oziroma dodatek k 5. točki, predlagan s strani župana.

Potem imamo k 10. točki novo gradivo, o tem nam bo več povedala kolegica Silvana Matelič, ki jo trenutno ne vidim tu. Je ni?

K 14. točki smo tudi prejeli dodatno gradivo, se pravi predlog Sklepa o financiranju političnih strank in predlog Sklepa o določitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov.

Odpiram razpravo na vse te dodatke in spremembe glede dodatnega gradiva. Še prej pa prosim vodjo oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo, da obrazloži, zakaj je prišlo do sprememb k 10. točki oziroma novo gradivo k 10. točki, se pravi spremembe mej občin.

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:
Župan, hvala za besedo.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Valter Vodopivec, postopkovni predlog.

Svetnik Valter Vodopivec:
Ta pojasnila sledijo ob točki, najprej dajmo glasovati. Vem, zakaj se gre, ni nobene težave, vendar ne bomo poslušali dvakrat eno in isto zgodbo. Samo zato.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Hvala za opozorilo. Ampak sedaj glasujemo o razširitvi in morda je tu pomembno slišati, zakaj je prišlo do spremembe razširitve, zato, ker moramo to potrditi. Če ne bo nobene razprave, bomo pač prišli na glasovanje. Bi lahko samo na kratko obrazložili, zakaj je prišlo do razširitve. Prosim.

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:
Pri gradivu, ki se nanaša na urejanje občinskih mej z Občino Šempeter – Vrtojba, je prišlo do spremembe. Zato, da se lahko te spremembe potrdijo, se morata obe občini strinjati. Prvi predlog, ki smo ga podali na sejo mestnega sveta je bil usklajen skupaj z Občino Šempeter – Vrtojba. Potem pa se je Občina Šempeter – Vrtojba odločila, da v taki obliki predloga ne bo obravnavala oziroma sprejemala in se uskladila skupaj z nami za drugačen predlog. Zato je prišlo do spremembe gradiva.

dr. Klemen Miklavič, župan:
O vsebini tega predloga bomo pa razpravljali ob točki. Ali je še kaj drugega pri teh spremembah? Ali želi še kdo razpravljati?
Odpiram razpravo. Svetnik Oton Mozetič imate besedo.

Svetnik Oton Mozetič:
Sprašujem o isti točki, ali gre za razširitev in bomo diskutirali tudi o prvotnem predlogu, kar je zame pomembno, ker rad bi utemeljitev, kako je bilo sploh mogoče, da je prišlo do takega predloga, kot je bil dan. Zato bi prosil, da je dejansko to utemeljeno, ali je to razširitev, se pravi diskutiramo o prvem predlogu in tem drugem, ki je pravi, ali lahko govorimo samo o predlogu, kot je tam sedaj končen

dr. Klemen Miklavič, župan:

Med razpravo v točki 10. bomo lahko razpravljali o vsem, kar smo dobili prej in sedaj. Se pravi, takrat bo vsebinsko odprta problematika meje med občinama v tem delu.

Prehajam na glasovanje po vrstnem redu, kot sem ga naštel. **Najprej dajem na glasovanje predlog, da se dnevni red razširi s točko 14. - Predlog Sklepa o financiranju političnih strank in predlog Sklepa o določitvi sredstev za delovanje svetniških skupin in samostojnih svetnikov.** Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI je glasoval: Anton Harej.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog, da se razširi 5. točka še s predlogom Sklepa o imenovanju Komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Potem imamo k isti točki še predlog Ugotovitvenega sklepa o nepreklicnem odstopu člana skupščine EZTS in hkrati predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega člana skupščine EZTS. Prosim, da glasujete o tem dodatku. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Potem glasujemo za spremembo gradiva in točke 10. Glasovanje teče. Slišali smo obrazložitev vodje oddelka.

Od 29 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Imamo še za potrditi predlog Spremembe Statuta Mestne občine Nova Gorica, ki je na dnevnem redu predlagan po skrajšanem postopku. O tem moramo tudi glasovati. Za to je potrebnih 17 glasov. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Prehajam na glasovanje o dnevnem redu kot celoti. Prosim, da glasujete. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 2. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 21. februarja 2019
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog Spremembe Statuta Mestne občine Nova Gorica (skrajšani postopek)
7. Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialne oskrbe na domu
8. Predlog Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Mestni občini Nova Gorica in drugih pogojev v vrtcih
9. Predlog Sklepov o sprejemu Programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica za leto 2019 in Programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju Mestne občine Nova Gorica za leto 2019
10. Predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba
11. Predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Kanal
12. Predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Komen
13. Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2935/26 k. o. Bate
14. Predlog Sklepa o financiranju političnih strank in predlog Sklepa o določitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

1. točka dnevnega reda
Potrditev zapisnika 2. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 21. februarja 2019

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni.

Prehajamo na glasovanje o potrditvi zapisnika 2. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila dne 21. februarja 2019. Glasovanje teče.

Od 29 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrjaj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Zapisnik 2. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila dne 21. februarja 2019, je bil sprejet.

2. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo na te odgovore, ki ste jih prejeli.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj ima besedo.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Zahvaljujem se tudi oddelku za okolje in prostor za zelo izčrpen odgovor in tudi skrb, ki ste jo predstavili pri odstranjevanju borovega prelca, vendar pa bi rada tu dala samo nekaj pripomb oziroma še kakšen predlog.

Svoje vprašanje sem zastavila prav zato, ker so me občanke in občani opozorili, da so se pojavile kolonije gosenic za novim vrtcem na Cankarjevi ulici in na potki med novim vrtcem in igriščem, torej med Ulico Ivana Regenta in Cankarjevo ulico, torej tudi na lokaciji, ki je omenjena v vašem odgovoru. Predlagala pa bi kakšno javno obvestilo v začetku januarja občanom, naj opozorijo pristojne službe, kje se pojavlja borov prelec. Morda bi bilo smiselno tudi začeti z odstranjevanjem bolj zgodaj pač glede na vremenske razmere, torej že takoj po novem letu.

Samo še drobna pripomba bolj vezana na mojo profesijo, da se vam je pojavila istovrstna pravopisna napaka pri prepisu mojega vprašanja v zadnjih dveh povedih.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi je prijavljen svetnik Aleš Dugulin, prosim.

Svetnik Aleš Dugulin:

V glavnem glede prve pobude, ki sem jo dal glede širitve ceste proti Lokvam iz Ravnice, da bi nadaljevali. Z odgovorom nisem zadovoljen in tudi nisem pričakoval kaj več, ker sem vedel, kdo je pripravljavec odgovora.

Odgovor na drugo pobudo je še kar v redu, ker so mi uvrstili stvar v drugo leto, to je preplastitev ceste Zagorje – Ravnica in čeprav sem pričakoval, da bo letos, ker je že lani bilo odobreno 60.000,00 EUR za to, vendar se zadovoljim tudi s tem, da bo drugo leto.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K besedi se je prijavila tudi svetnica Tanja Vončina, prosim.

Svetnica Tanja Vončina:

Postavila se pobudo, in sicer za dokončanje in postavitve vodovoda na nekaterih zaselkih na Trnovsko-Banjški planoti in seveda se tudi zahvaljujem za odgovor, s katerim pa nisem povsem zadovoljna. Strinjam se, da je ta investicija kot ste navajali finančno zahtevna, samo to ne opraviči dejstva, da si prebivalci te občine nismo potem enakopravni in to prav v osnovni infrastrukturi.

V odgovoru tudi navajate, da so območja poselitve na planoti oziroma, da to ne spada v območja poselitev na planoti, vendar sem prepričana, da v kolikor se bo to nadaljevalo s takim trendom bo še slabše, saj se prebivalci izseljujejo, ali pa se ne priseljujejo prav zaradi osnovnih pogojev za bivanje. Ne nazadnje ste tudi sam v predvolilnem času obljubljali enakopravnost podeželja in mesta ter si kot enega izmed ciljev postavili dokončno ureditev preskrbe z vodo.

Zato bi ponovno prosila, da se to uvrsti oziroma upošteva pri rebalansu proračuna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Morda samo dopolnilo. Seveda je podeželje zelo pomembno v tem mandatu in tudi bo v teh štirih letih, samo moramo tehtati tudi ekonomiko. Te odročne kraje, ki so bili na nek način zapostavljeni z vidika infrastrukture, moramo obravnavati racionalno in če ne gre z vodovodom, se pravi z razširitvijo vodovodnega omrežja, ki hkrati podraža oziroma dvigne ceno vodovodnega omrežja in prinese stroške na položnice vsem občankam in občanom, lahko rešujemo tudi z drugimi prijemi, na primer s spremembo Odloka o dobavi pitne vode. To je tisti odlok, ki govori o cisternah. Delamo na tem, da bomo razširili ta odlok oziroma, da ga bomo spremenili v smer, da bodo ti ljudje enakopravno oziroma vsaj približali se bomo enakim možnostim tem ljudem za tako življenje kot tudi aktivnosti, ki jih bomo spodbujali na podeželju in s tem tudi spodbujali razvoj podeželja. O tem bomo še veliko govorili v tem mandatu.

Razpravljavcev ni več, zato zaključujem to točko in prehajamo na naslednjo točko.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prvi ima besedo svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Podal bom svetniško pobudo, ki je bila sicer najprej posredovana odboru za socialno varstvo in zdravstvo, ki jo je obravnaval in tudi podprl. Gre za pobudo o delnem subvencioniranju cepljenja proti klopnemu meningoencefalitisu s strani mestne občine. Natančneje bo prišla po elektronski pošti. Tu jo bom samo povzel.

Moj predlog je, da bi občina namenila določena sredstva, s katerimi bi spodbujali občane, da se po subvencionirani ceni cepijo proti klopnemu meningoencefalitisu. Moja argumentacija je bila taka, da za to boleznijo letno zbolijo več kot 100 ljudi, ima lahko trajne posledice ali je celo smrtna. Strošek cepljenja za dva odmerka, ki sta potrebna za popolno zaščito, je približno 70,00 EUR na osebo, kar pomeni za eno družino 280,00 EUR.

Drugi argument je bil ta, da so v sosednji Avstriji imeli v 80-ih letih 20. stoletja podobno stanje, kot ga imamo mi sedaj in so s tem, da so v bistvu na državni ravni cepljenje uvedli kot brezplačno, dosegli praktično 90 % precepljenost.

Tretji argument je ta, da to ni bila moja ideja, ampak so že v nekaterih mestnih občinah podobno poskušali s subvencijami spodbuditi ljudi k cepljenju in da je bil odziv ljudi odličen. Potem sem v pobudi nadalje navedel kakšne so številke, koliko ljudi se je do sedaj pri nas cepilo, kakšen je bil njihov strošek pri tem in sem dodal tudi natančno

statistiko v tabelah, ki sem jih pridobil od Nacionalnega inštituta za javno zdravje, Območna enota Nova Gorica.

Nadalje je bil tik pred to sejo, v tem tednu, v bistvu sprejet splošni dogovor Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leto 2019, ki v šestem odstavku 24. člena določa, da se v bistvu s strani ZZS krije cepljenje proti klopnemu meningoencefalitisu pri določenih osebah in to so odrasli od petinštirideset do petdeset let ter otroci v starosti do treh let. Pri ostalih pa to kritje ni predvideno. Tudi zaradi tega predlagam, da občina nameni določena sredstva, s katerimi bi to cepljenje subvencionirali.

Moj predlog je bil, da se to izvede v obliki neke akcije, pri kateri se predvidi prihod približno takega števila ljudi, kolikor bi bila višina občinske subvencije. Nadalje sem predlagal tudi, da se glede na to, da gre za prvi tak projekt v Mestni občini Nova Gorica, z višino teh sredstev ne pretirava in da se v primeru uspešne akcije o dodatnih korakih razmišlja v prihodnjih cepilnih sezonah.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednji je na vrsti svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Ugotavljam, da vplivi Livarne Gorica na okolje močno ogrožajo zdravje prebivalcev Solkana, Gorice, Nove Gorice in seveda zaposlenih, predvsem mladih ljudi v Poslovni coni Solkan, ki je v neposredni bližini same Livarne Gorica. Najhujše pa je, da so se nekateri starši odločili izpisati otroke iz šole kotalkanja, ki ima prostor za ta namen v bližini, prav zaradi te nesrečne Livarne.

Mojo ugotovitev o škodljivosti utemeljujem s tem, da so vozila, okenske police, strehe in drugi predmeti v okolici Livarne onesnaženi do te mere, da se delcev, ki se utrejo v predmete, ne da odstraniti. Po vsem tem in samem vonju ozračja trdim, da so prisotne škodljive snovi, za katere ne vemo kakšna je njihova koncentracija, vemo pa za njihov izvor.

Javno pozivam župana Mestne občine Nova Gorica, da v sklopu svoje politične in moralne odgovornosti nemudoma naroči meritve škodljivih snovi in prašnih delcev PM 10, PM 2,5 in PM 1 ter dokaže, da koncentracije niso nevarne in so pod dovoljeno dopustno mejo.

Vsekakor gre zaupati meritve neodvisni inštituciji, ki ne bo meglila stvari pred realnostjo. Zelo koristno bi bilo, da se vključi v preiskavo tudi zdravstvena stroka, ki natančno ve za posledice, ki jih nosijo in jih še bodo nosili naši občani na račun te nesrečne in že dolgo opevane Livarne Gorica in njenih lastnikov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj v uvodu k odgovoru samo izrazim veselje nad tako pobudo in nad tem, da smo začeli dvigovati senzibilnost za vprašanje okolja in čistosti zraka okoli nas.

Naslednja je na vrsti svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Se zahvaljujem, imam malo težav s tehniko. Bom malo krajša kot pred menoj svetnik.

Zanima me vrtec Grgar. To se pravi, da so se name obrnili starši otrok, ki hodijo v ta vrtec in me zanima, kaj se je do sedaj naredilo na tem projektu in konkretno kaj je predvideno za leto 2019 ter kdaj bo pričetek del.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednja je na vrsti svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Tako kot v prejšnjem mandatu se spet oglašam z vprašanjem glede zatiranja oziroma omejevanja tigrastega komarja. Ta se je razširil že praktično na vso Slovenijo, med prvimi občinami, kjer se je tigrasti komar pojavil, pa je prav Mestna občina Nova Gorica. Julija in

septembra 2016 sem spraševala o izsledkih monitoringa glede pojavnosti tigrastega komarja in kaj je občina storila, da bi zatrla ali vsaj zmanjšala število tigrastih komarjev v našem okolju.

Dobila sem odgovor, da imajo podobne težave tudi v drugih občinah, zato bo MONG skupaj z drugimi občinami pripravila pobudo preko Skupnosti občin Slovenije in zaprosila Ministrstvo za zdravje, da sprejme smernice, ki so bile takrat le v obliki delovnega gradiva ministrstva, ter posledično zagotovi možnosti za izvajanje ustreznih ukrepov tudi na lokalni ravni.

V skladu s pravilnikom sem pred sejo 24. maja lani vprašala, ali je bila pobuda posredovana. Nekaj minut pred začetkom seje sem po e-pošti dobila odgovor, da v drugih krajih težav s komarji nimajo, zato pobuda ni bila dana, da pa bodo pripravljene zgibanke in obvestila za občane. Na naslednji seji sem izrazila nestrinjanje z odgovorom in dobila odgovor, da se zgibanka pripravlja in da bodo v naslednjem letu (torej v tem letu) »pravočasno zastavljene aktivnosti na način, ki bo upošteval značilnosti našega območja«.

Vemo, kako radodarna sta bila lansko poletje in jesen s tigrastimi komarji po vsej Sloveniji, ponekod so ljudje tožili, da je zaradi njih nemogoče opravljati dejavnosti na prostem. Ker je bila letošnja zima izjemno mila, me zanima, kakšni bodo ukrepi za zatiranje oziroma omejitev tigrastega komarja oziroma kako boste sledili lani zastavljenim smernicam.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednji na vrsti je svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Ponavljam pobudo, ki je bila v juliju 2017 dana že na mestni svet.

Takrat so se na nas obrnili prebivalci Preserij s predlogom odkupa 55 m² zemljišča med kategorizirano cesto parc. št. 4905/16 k. o. Branik in parc. 4720/4 k. o. Branik z namenom izgradnje pločnika in razširitve cestišča predvsem zaradi preglednosti in varnosti pešcev. Strokovne službe oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo so na svetniško vprašanje zelo prijazno odgovorile, da se za predlog krajana in predlagateljev zahvaljujejo, da pa bodo zaradi pomanjkanja sredstev ta predlog skušale realizirati v letu 2018.

Poskusov, da bi se pobuda v letu 2018 realizirala, krajani in pobudniki pri Zvezi za Primorsko nismo zaznali. Prosim za odgovor, kaj je bilo v zvezi s tem narejeno. Pobudo pa razširjamo z zahtevo, da se lastniško v katastru umesti tudi odsek kategorizirane ceste parc. št. 4909/8 od stičišča s parc. št. 4905/16 vse k.o. Branik, do konca te parcele v smeri proti Braniku. Lastništvo tega dela ceste je podlaga za pridobitev gradbenega dovoljenja za izgradnjo komunalne infrastrukture (prioritetno kanalizacije) do naselja Preserje, ki je načrtovana in obljubljena že vsaj desetletje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam svetniku Valterju Vodopivcu.

Svetnik Valter Vodopivec:

Gospod župan, vse težave v zvezi z odmero NUSZ v preteklih treh letih so vam gotovo znane, glede na to, da ste sedeli v mestnem svetu v prejšnjem mandatu. Zagotovo se tudi spomnite več mojih pobud prejšnjemu županu in direktorici občinske uprave, da je potrebno spoštovati sodbe sodišč in upoštevati navodila le-teh pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, pozidanih in nepozidanih.

V zvezi s tem, vas in občinsko upravo danes sprašujem, koliko sredstev je Mestna občina Nova Gorica porabila za vračilo nezakonito pobranega nadomestila v zadnjih štirih letih, koliko so znašale obresti v teh primerih in koliko premostitvenih ali drugih kreditov je morala občina najeti zaradi izpada prihodka iz tega naslova oziroma za koliko se je zmanjšala realizacija proračuna zaradi manjših prilivov iz tega naslova.

Naj vas poleg tega spomnim, da bodo občani v letošnjem letu zaradi vseh teh težav prisiljeni plačati tri obroke NUSZ, saj zaradi pozno izdanih odločb morajo od lanskega novembra do letošnjega junija, poravnati kar dve odmeri tega davka za leto 2018 in leto 2019. Torej v vsega sedmih mesecih morajo poravnati nadomestilo za dve leti. Vse to zaradi slabega in nestrokovnega dela občinske uprave pod vodstvom prejšnjega župana. Ta izdatek bo marsikomu pomenil kaj precejšen finančni zalogaj.

Posebej vas sprašujem tudi, ali boste kot župan sprejel kakšne ukrepe proti odgovornim osebam, posebej pa proti tistim, ki še vedno odločajo o teh vprašanih in so še vedno v okviru občinske uprave.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam svetniku Alešu Markočiču.

Svetnik Aleš Markočič:

Osnovna šola Čepovan se že več let otepa s prostorsko stisko v vrtcu, nimajo jedilnice, kurilne naprave so stare, potrebne zamenjave. Zavodu primanjkujejo tudi parkirišča. V zvezi s prenovo šole in vrtca v Čepovanu je bila v letu 2018 s strani občine dana obljuba, da se bo pristopilo k reševanju teh problemov. Za to je bila zadolžena projektna pisarna v Mestni občini Nova Gorica. Zapisano je bilo, da se investicija realizira v več fazah. Prva in druga faza naj bi bili realizirani v letu 2019, in sicer prenova kotlovnice ter dozidava vrtca. Glede kotlovnice sta obe peči iztrošeni, saj sta stari več kot petintrideset let. Po pregledu in čiščenju cisterne kurilnega olja je bilo ugotovljeno, da sta tako notranji kot zunanji plašč pregnita ter zarjavela. Nesmiselno bi bilo, da se zamenjata cisterna kurilnega olja in nova peč na kurilno olje, saj bi se lahko zamenjalo peč, ki uporablja cenejše energente.

V Vrtcu Čepovan je dne 1. 3. 2019 vključenih devetindvajset otrok. Najmanj isto število otrok se pričakuje tudi v naslednjem šolskem letu. Stanje je zelo pereče na obeh postavkah, kot sem omenil glede ogrevanja ter prostorske stiske v vrtcu.

Moje vprašanje in pobuda. Kdaj in kako oziroma ali se bo letos pristopilo k rešitvi teh problemov? Kotlarna še ene zime žal ne bo zdržala, zato predlagam, da se z rebalansom proračuna v tem letu zagotovi potrebna sredstva za izpeljavo predvidene investicije v letu 2019.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Egon Dolenc.

Svetnik Egon Dolenc:

Danes imam tri vprašanja. S strani krajanov Gradišča nad Prvačino sem prejel nekaj klicev v zvezi z izgradnjo fekalne kanalizacije in cevovoda za odvajanje meteornih vod v tem kraju. Na osnovi tega sprašujem: »Kaj se je do sedaj naredilo v tej smeri in kdaj bo na Gradišču nad Prvačino realizirana izgradnja fekalne kanalizacije in cevovoda za odvajanje meteornih vod?«

Drugo vprašanje. S strani krajanke iz Pedrovega sem dobil vprašanje v zvezi z izgradnjo vodovoda. Upravo Mestne občine Nova Gorica sprašujem: »Kaj se je do sedaj naredilo v tej smeri in kdaj bo do kraja Pedrovo zgrajen vodovod?«

Kot tretje. V prejšnjem mandatu smo potrjevali odloke, da se CEROZ-u podeli dolgoročna koncesija za obdelavo in odlaganje odpadkov, kamor se sedaj tudi odvažajo naši odpadki. Glede na to, da je v zadnjem času precej objav v medijih o nezavidljivem finančnem stanju te družbe, kot na primer: »CEROZ finančno na kolenih, ali grozi tudi okoljska katastrofa? Svetniki so na izredni seji na mizo dobili poročilo o poslovanju in stanju CEROZ-a, ki ga je uprava tega regijskega centra za ravnanje z odpadki označila kot strogo zaupno. Poročilo kaže, da je stanje v CEROZ-u katastrofalno. Podjetje je pridelalo približno tri milijonsko izgubo, skokovito pa naraščajo tudi tekoči stroški.«

To je del prispevka, ki je bil objavljen 14. marca letos na portalu Dnevnik. Tudi ostali mediji na veliko poročajo o tej zadevi. Stanje je očitno zelo resno. V časopisu Delo je bil objavljen prispevek, da so občine, ki vozijo odpadke na RCERO v Ljubljani že

dvignile cene za uporabnike zaradi povišanih stroškov obdelave in odlaganja odpadkov. Danes je v Primorskih novicah objavljen članek, da so kraške občine tudi dvignile ceno iz istega razloga.

Na osnovi zgoraj navedenega sprašujem: »Kako je pa pri nas? Ali bo in če da, za koliko bo CEROZ dvignil cene in koliko se bo to poznalo na cenah za naše končne uporabnike? Ali bomo morali izgubo CEROZ-a pokrivati tudi občani goriških občin? Ali smo CEROZ-u že podelili koncesijo? Ali obstajajo še druge alternative, kam odvažati odpadke in po kakšnih cenah?«

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo opozorilo. Po pravilih svetnice in svetniki podajajte samo eno vprašanje v mikrofoni, lahko pa druga vprašanja pošljete pisno in potem uprava oziroma sam nanje odgovorjam. V vašem primeru je šlo za tri zelo različna vprašanja.

Kar zadeva CEROZ, ker je stvar dejansko resna, naj namignem, da se v ponedeljek srečamo vsi župani, ki jih servisira Komunala in njihove odpadke vozimo v CEROZ. Dobra novica v vsem tem je, da so alternative. Več o tem pa v odgovoru.

Naslednja je na vrsti svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

Svetnica dr. Mirjam Bon Klanjšček:

Danes sem v Primorskih novicah prebrala članek o novi lastniški strukturi Komunale Nova Gorica. Glede na to, da smo lastniško strukturo Komunale obravnavali že v prejšnjem mandatu, natančneje na septembrski seji, bi vas župan prosila, da nam podate poročilo o stanju.

V Primorskih novicah med drugim tudi beremo, da Mestna občina Nova Gorica ni več sorazmerno zastopana v organih upravljanja. Zanima me, kaj načrtujete za zaščito naših interesov, torej interesov Mestne občine Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednji je na vrsti svetnik Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Spoštovani župan, kolegice in kolegi, danes si bom dovolil eno pobudo, ki mogoče na prvi pogled ne paše v mestni svet, ker je tako dolgoročna, pa mislim, da je kljub temu, da gre za civilizacijsko temo nujno, da se do nje opredeli vsak posameznik.

Prejšnji teden so naši otroci stavkali. Mi smo imeli srečo ali pa nesrečo, da Nove Gorice ni bilo med njimi, vsaj ne neposredno, ampak bodo pa v naslednjem letu tudi tu dejansko naši otroci stavkali in stavkajo proti nam. Ne stavkajo samo proti starejši generaciji, v katero pripadam jaz, stavkajo proti vsem nam. Stavkajo proti vsem nosilcem gospodarskih, vsem nosilcem političnih funkcij in tudi proti vsem starejšim generacijam. Vsi smo tu noter. Tudi vi, ki ste žal ali pa na vašo srečo mlajši od mene, ker ste nosilci politične funkcije.

Stavkali so z enim samim namenom, da opozorijo, da problem, ki je izrazito medgeneracijski in to je problem podnebnega segrevanja, enostavno ne naslavljamo na pravi način.

Vsi poznate prisposodbo o kuhanju žabe in tu gre za kuhanje žabe. Vsi mi smo žabe, ki se počasi kuhamo. Na našo srečo ali pa nesrečo bomo umrli verjetno prej, kakor bo to podnebje zares šlo v »franže«, naši otroci pa ne, če bo šlo po načrtih. Oni so se tega začeli zavedati. Zadeva je bistveno bolj resna, kot zgloda. Če kdo misli, da provociram, sploh ne provociram. Isto kot bom dal sedaj, dajem ob vsaki priložnosti in ob vsakem nastopu, ki ga imam. Če je skupina večja od petih ljudi govorim isto, ni važno v katerem okolju, ali gospodarskem, ali internem v podjetju ali na srečanju partnerjev ali pa na političnih zborih.

Tisto kar mislim, da je nujno in v kar verjamem, da je nujno in v kar se mora vsak od nas ali vas zamisliti je, da vsak od nas lahko prispeva takoj. Če želimo imeti čisto vest in gledati našim otrokom v oči in biti brez skrbi, moramo začeti delovati takoj in ni treba,

da rešimo svet takoj, samo začeti moramo delovati. Delovanje je zelo enostavno. Enostavno je, da lahko odvržemo plastiko in jo zamenjamo in da ni več plastičnih steklenic na mizi. Tu jih vidim precej. V našem podjetju jih ni več, v mojem domu jih ni več. Plastiki je vstop prepovedan.

Začetek je zelo enostaven. Ne rabimo dosti denarja. To, da si inštaliramo sončno elektrarno na streho, vas v resnici na dolgi rok ne stane nič. Zaslužili boste. Donos v sončno elektrarno je boljši kot katerakoli bančna vloga ali depozit in tudi bolj varen. In spet vse kar rabimo je, da se odločimo. V resnici gre za to, da moramo prenehati biti leni. Samo lenoba je tista, ki nas odvrča od tega, da ne bi začeli kot posamezniki takoj in če velja za posameznika, velja tudi za Mestno občino Nova Gorica, tako kot za vse ostale občine in za državo.

Moja pobuda gre direktno v smeri, da se takoj na strani mestne uprave začne z revizijo lokalnega energetskega koncepta, da si postavimo zelo jasen cilj, da hočemo imeti Mestno občino Nova Gorica brez ogljično v roku naslednjih deset let, ker gre za dolgoročni projekt, ampak, če ne bomo začeli delati takoj, ne bomo nikoli do tja prišli. Zaradi tega, ker samo majhni koraki vseh nas bodo pripeljali do tega, da bodo naši otroci imeli približno tako okolje, kakor smo ga imeli, ko smo bili v njihovih letih.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj tudi tu pripomnim, da vaš stavek: »Zadeve so bolj resne, kot zglejajo.«, morda ni utemeljen. Zadeve so že na terenu resne. Danes smo predstavili tudi ukrepe, s katerimi že gasimo posledice tega, kar se dogaja in na kar so opozorili otroci. Namreč, poplavljanje reke Vipave je odraz nečesa, kar se nam dogaja zadnje desetletje in ne rabimo veliko, da pripišemo podnebnim spremembam in ravnanjem z okoljem. Torej, v tem mandatu bo tem zadevam posvečeno veliko pozornosti in ta žaba, ki se kuha, to smo vsi. Se pravi, vsi smo na isti ladji.

Zato pozivam in upam na enotnost vseh političnih sil, vseh organov, tako političnih kot upravnih v mestni občini in hkrati že sedaj sodelujem tudi s sosednjimi občinami in z Vlado Republike Slovenije in s sosednjimi občinami tudi preko državne meje na tem področju.

Besedo ima svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Imam pet vprašanj, vendar glede na to, da ste, g. župan, opozoril, da lahko preberem samo enega, bom prebral samo enega, na ostale štiri boste pač odgovorili. Prosil pa bi, da občinska uprava ali pa tisti, ki bo odgovarjal, mi ne naklada, naj mi odgovori v obsegu mojih vprašanj. Ne rabim nobenih velikih tolmačenj in razlag. Toliko kolikor sem sam porabil za vprašanje, toliko bi prosil, da se mi porabi za odgovor.

Prebral bom pa samo eno vprašanje. Zakaj Mestna občina Nova Gorica ni uveljavljala predkupne pravice pri nakupu parcel št. 721/3, 721/4, 717/3, 715/1 in 715/2, katastrska občina Nova Gorica - sedaj so pa te parcele razdeljene na 715/3 do 715/44?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam svetnici Maji Dakskobler.

Svetnica Maja Dakskobler:

Imela bi eno pobudo o ureditvi in dodelavi sistema parkiranja predvsem v smislu vsebine spletne strani Mestnih storitev, d. o. o., Nova Gorica, ker je mogoče to obvestilo za javnost, ki je navedeno, malo nerazumljivo in pa verjetno tudi staro. Gre za talne označbe parkirišč.

Po evropski direktivi, tako kot je tudi navedeno v obvestilu, ki jo povzema Uradni list RS, št. 99 z dne 21. 12. 2015, naj bi bile talne označbe bele barve, v modri barvi pa so le območja kratkotrajnega parkiranja. Na spletni strani Mestnih storitev pa imamo dve sporočili in obe sta brez datuma. Eno sporočilo pravi, da so talne označbe odslej bele barve in da bela še ne pomeni, da parkirišča niso plačljiva ter, da je plačljivost razvidna iz

vertikalnih signalizacij. Drugo sporočilo pa pravi, da imamo tudi modra parkirišča, ki pa so plačljiva. Navedeno je tudi neko prehodno obdobje, torej spremembe teh različnih barv, pa bi bilo mogoče dobro navesti, do kdaj bo to prehodno obdobje trajalo. Na spletni strani je tudi še vedno fotografiran parkirni listek, katerih že vrsto let ne uporabljamo več, ker imamo parkomate.

V bistvu je pobuda ta, da bi se uredila in posodobila spletna stran Mestnih storitev, da bi se obvestilo za javnost o režimu trenutnega parkiranja v mestu posodobilo. Poleg vsega skupaj bi z Goriške.si predlagali, da bi se ob plačljivih parkirnih mestih zarisala še ena vzdolžna modra črta, torej, da bi bila plačljiva mesta mogoče malo bolj vidna, ker se veliko občanov obrača na nas, da v tem trenutku ne vedo, kje morajo parkirnino plačati in kje ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še zadnja govornica pod to točko je svetnica Gordana Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

Moje vprašanje je vezano na ekološke otoke.

Občani s podeželja in pa tudi iz samega mesta so se obrnili na nas zaradi neurejenosti ekoloških otokov. Zanima me, ali se razmišlja v tej smeri, da bi se nekako naredilo statistiko, kjer bi bilo večkrat potrebno sprazniti te ekološke otoke, pa mogoče tudi počistiti, saj bi s tem neposredno ljudi navajali na bolj odgovoren odnos do smeti in do naših odpadkov. Zanima me tudi, ali se razmišlja v smeri ekološkega redarja in pa tudi ali se ima v mislih pri novih projektih kot je na primer Cankarjevo naselje, kaj se bo naredilo s smetmi, ali bo to še dodatno bremenilo že obstoječe ekološke otoke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

S tem zaključujem točko 3. dnevnega reda in prehajam na točko 4. Poročilo o izvršenih sklepih.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

dr. Klemen Miklavič, župan:

V gradivu ste dobili Poročilo o izvršenih sklepih 2. seje Mestnega sveta MONG, označeno s številko 4. Odpiram razpravo na to poročilo. Ugotavljam, da ni razpravljavec.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvršenih sklepih 2. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila dne 21. februarja 2019. Glasovanje teče.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

5. točka dnevnega reda **Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Za to točko in pri tej točki vabim k besedi predsednico komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, svetnico Majo Erjavec.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je v mesecu marcu doslej zasedala dvakrat, in sicer 1. in 14. marca. Na prvi izmed teh sej 1. marca smo odločali o predlogu za imenovanje članov Nadzornega sveta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, saj se je mandat dosedanjemu nadzornemu svetu iztekel. Mestna občina Nova Gorica na podlagi določila 10. člena odloka o ustanovitvi tega javnega sklada oziroma spremembah in dopolnitvah tega odloka imenuje tri člane nadzornega sveta.

Prejeli smo osem kandidatur. Pri odločanju pa smo upoštevali predložene življenjepise, izobrazbo, izkušnje, večšine, potrdila o opravljenih usposabljanjih zlasti tistih namenjenih izobraževanju nadzornikov ter druge reference predlaganih kandidatov. Komisija je pri odločanju upoštevala tudi zahtevo ustanovitvenega akta, da mora biti en član nadzornega sveta usposobljen za pravno, en pa za ekonomsko področje.

Glede na opravljeni postopek izbire, komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja mestnemu svetu predlaga, da Nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške imenuje v sestavi, kot izhaja iz izreka predlaganega sklepa, torej mag. David Srebrnič, Uroš Saksida in Anton Benko. Člane nadzornega sveta se imenuje za dobo štirih let z možnostjo ponovnega imenovanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Podajam sklep na glasovanje, kot ga je prebrala svetnica Maja Erjavec. Se opravičujem. Odpiram razpravo. Prijavljenih na razpravo ni.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške imenujejo mag. David Srebrnič, Uroš Saksida in Anton Benko. Glasovanje teče.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Predajam spet besedo komisiji.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

O predlogih kandidatur za imenovanje komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja, katerega imenovanje predvideva Odlok o dodeljevanju finančnih spodbud in razvoj podjetništva v Mestni občini Nova Gorica v obdobju 2014 do 2020 je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja odločala dne 14. 3. Ta komisija se imenuje v sestavi pet ali sedem članov. Za predmetno imenovanje smo prejeli šest kandidatur ter na podlagi predloženih listin in razprave sklenili podpreti kandidate, kot izhaja iz izreka predlaganega sklepa.

Predlagamo vam torej, da se komisija imenuje v pet članski sestavi, in sicer Mirjana Zelen kot predsednica in člani Matija Klinkon, Gregor Mozetič, Evgen Pelicon in Gregor Humar.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v Komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG imenujejo Mirjana Zelen kot

predsednica in člani Matija Klinkon, Gregor Mozetič, Evgen Pelicon in Gregor Humar. Glasovanje teče.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem smo izčrpali, če se ne motim, kar je imela komisija. Drži?

Imamo pod to točko še eno zadevo, in sicer zadevo, ki je prišla z razširitvijo dnevnega reda. To je Ugotovitveni sklep o odstopu gospoda Marjana Pintarja s funkcije člana skupščine EZTS. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo. in podajam ugotovitveni sklep na glasovanje, torej da se mestni svet občine Nova Gorica, ugotavlja, da je Marjan Pintar nepreklicno odstopil iz funkcije člana skupščine EZTS. Glasovanje teče.

Dajem na glasovanje Ugotovitveni sklep, da mestni svet ugotavlja, da je Marjan Pintar nepreklicno odstopil s funkcije člana skupščine EZTS. Glasovanje teče.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Ugotovitveni sklep je bil sprejet.

Predstavljam tudi Sklep o imenovanju nadomestnega člana, in sicer Mateja Arčona, vedno za skupščino EZTS in odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje Sklep, da Mestni svet Mestne občine Nova Gorica imenuje Mateja Arčona za nadomestnega člana skupščine EZTS. Glasovanje teče.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem smo izčrpali vse, kar smo imeli pod točko 5. Prehajamo na točko 6.

6. točka dnevnega reda
Predlog Spremembe Statuta Mestne občine Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predajam besedo predsedniku statutarno-pravne komisije, svetniku Valterju Vodopivcu.

Poročevalec: Valter Vodopivec, predsednik statutarno-pravne komisije

Spoštovane svetnice in svetniki, v obrazložitvi imate podrobno obrazloženo in navedeno zakaj statutarno-pravna komisija predlaga mestnemu svetu spremembo statuta.

Če na kratko povzamem. Župan se je na komisijo obrnil s predlogom, da se spremeni prvi odstavek 32. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica, kjer govori o številu podžupanov. Njegovo mnenje je, da dosedanja ureditev po njegovem prepričanju ne ustreza politični situaciji ob vsakokratnih volitvah in da ovira učinkovito delovanje vodstva mestne občine, čemur so člani statutarno-pravne komisije prisluhnil in z večino glasov sprejeli predlog predlagane spremembe statuta.

Za morda dodatna vprašanja svetnic in svetnikov smo na statutarno-pravni komisiji vedno na voljo, tako, da to bi bil moj kratek uvod in obrazložitev predloga spremembe statuta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Medtem smo prejeli tudi predlog dopolnitve oziroma amandmaja k Spremembi Statuta Mestne občine Nova Gorica, in sicer je predlog podan s strani Liste Mateja Arčona, ki ima tako kot je potrebno osem podpisov. Pripisani so tudi svetniška skupina Soča, Lista obrti in podjetništva in Lista Trnovske in Banjške planote kot predlagatelji.

Če sem dobro razumel, bodo svetnice in svetniki dobili tudi po elektronski pošti, vendar predlagam, da na kratko obrazložite tudi v mikrofon, predlagatelj svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Na podlagi 2. odstavka 70. a člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, tako kot je bilo omenjeno Lista Mateja Arčona, svetniška skupina Soča, Lista obrti in podjetništva in Lista Trnovske in Banjške planote predlagamo amandma k predlagani Spremembi Statuta Mestne občine Nova Gorica, ki se obravnava na današnji seji. Predlagano besedilo v 1. členu, citiram: «Občina ima največ štiri podžupane. Podžupana imenuje izmed članov mestnega sveta župan, ki ga lahko tudi razreši. V primeru štirih podžupanov mora biti eden iz vrst svetniške manjšine.» se zamenja s sledečim besedilom: »Občina ima največ tri podžupane. Podžupana imenuje izmed članov mestnega sveta župan, ki ga lahko tudi razreši.«

Kratka obrazložitev. Predlagana sprememba statuta s strani župana MONG je za nas neustrezna in finančno nepotrebno obremenjujoča za proračun Mestne občine Nova Gorica. Mestna občina Nova Gorica ne potrebuje štirih podžupanov, sploh pa ne enega morebitnega opozicijskega, katerega po vsej verjetnosti župan ne bi nikoli imenoval.

Predlagana naša rešitev je ustrežnejša, je takšna, kot je bila že pred dvema letoma in je primerljiva z ostalimi mestnimi občinami. Naj podam samo nekaj podatkov, ki sem jih pridobil pri pregledu vseh statutov mestnih občin. V Mestni občini Koper imajo zapisano najmanj eden podžupan, v Mestni občini Celje najmanj eden in največ tri, v Ljubljani najmanj eden, v Mariboru najmanj eden in največ tri, v Murski Soboti največ dva, v Ptujju največ tri, Kranj prav tako največ tri, Novo mesto eden ali več, Velenje najmanj eden in največ tri in Slovenj Gradec največ tri.

Tako da smatramo, da predlagani amandma nekako poenoti število podžupanov v vseh mestnih občinah.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za ta skrbno pripravljen predlog.

Odpiram razpravo k 6. točki. Besedo ima svetnik Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Ravno tako za uvod v Mestni občini Koper imajo pet podžupanov. Tisti najmanj eden je zavajajoč. Ampak nič zato.

Tisto, kar se mi zdi bolj pomembno je, da bom začel k točki, ki se ji reče, da je obrazložitev, ki je priložena in je bila tudi prebrana, že zastarela. Če si jo kdo od vas prebere, saj bi jo lahko umaknili, ali pa bi jo nadomestili, ker tam namreč piše, da smo na začasnem financiranju proračuna in da je to eden od razlogov za spremembo statuta. Saj ne rabimo. Saj vsi razumemo zakaj spreminjamo statut in nič ni narobe s tem. Sam mislim, da je osnovno načelo v politiki, da bolj kot si transparenten in iskren v startu boljše je, ker sicer tudi na takih lapsusih potem padaš. Kredibilnost pada.

Naj povem, da sam osebno in tudi naša svetniška skupina globoko podpiramo imenovanje podžupana Simona Rosiča. Pika. Zato, ker verjamemo, da bo lahko tiste funkcije, zaradi katerih mi sami tudi najbolj navijamo, opravljal na način, ki bo zares tvoren, res sodelovalen in v korist vseh in ne bo izključujoč. Za njega si to upam trditi, za ostale bomo videli. Bo pokazal čas. Zato si želim, da bi bilo imenovanje izpeljano čim prej in hvala bogu, da je ta postopek hiter zato, da presekamo to točko.

Tisto pa kar je pomembno pri tej zadevi in bi rad županu čestital je, da za današnje glasovanje do sedaj in tudi sedaj se bo pokazalo, da je županu uspelo nekaj, verjetno nehote, kar ni uspelo še nikomur. Ni več opozicije. Ste opazili, da smo vsi v koaliciji. Tako, da je črtanje kdo od podžupanov je iz katere točke sedaj res oportuno.

Ker v trenutku, ko ni več opozicije, z lahkoto črtamo, kot je kolega predlagal, iz statuta predstavnika opozicije, ker ga ni več. Bravo župan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Valter Vodopivec ima repliko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Če sem prav razumel kolega Goloba, je opozoril, da bi morali spremeniti obrazložitev.

Samo v pojasnilo, za spremembo obrazložitve bi morali ponovno sklicati statutarno-pravno komisijo, zato, da bi spremenila obrazložitev. Glede na to, da je točka že bila enkrat uvrščena, ali pa je bila predvidena za obravnavo na seji mestnega sveta in je bila takrat umaknjena, se nam je zdelo brez potrebe ponovno sklicevati sejo statutarno-pravne komisije zato, da bi spremenili en stavek. Toliko v pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Razpravljam v imenu Liste Mateja Arčona. Tudi Lista Mateja Arčona bo podprla spremembo statuta na način, kot je bil predlagan z amandmajem. Kot smo vam tudi že predhodno povedali, podpiramo imenovanje svetnika Simona Rosiča za podžupana. Konec koncev se tu pogovarjamo o konkretnem imenu in priimku. Verjamemo, da bo že na vse dokazano doslej, tudi naprej dobro delal in zasledoval vse tisto, za kar si tudi naša lista prizadeva. Sicer smo pred dobrima dvema letoma ta statut spreminjali na tako, kot je zapisan danes na predlog svetniške skupine SD, zato verjamem, da se je ta danes znašla v veliki zadregi kako glasovati, ker verjetno, če enkrat misliš, da potrebuješ opozicijskega podžupana, ga potrebuješ vedno. Mi temu nasprotujemo in mislimo, da je tak predlog kot je s četrtim opozicijskim podžupanom metanje peska v oči, ker nobeden ne bo imenoval opozicijskega podžupana.

Vseeno pa bi glede na to, da smo se zadnjič pogovarjali o dveh do treh svetovalcih, sedaj se pogovarjamo o treh podžupanih, imamo že kar sedem plač za županovo delo, da temeljito razmislite o takem obremenjevanju proračuna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi samo opozoril mojo predhodnico, da teče razprava o spremembi statuta, ne o imenih kdo bo podžupan. Lepo prosim, to ne spada v to razpravo in obravnavo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Pripomba je na mestu. Še o obremenjevanju. Obremenjujemo proračun, ampak na trajanje mandata in ne s pogodbami za nedoločen čas, kot je bilo to doslej.

K razpravi vabim svetnika Antona Hareja.

Svetnik Anton Harej:

Poslušam to razpravo, včasih si mislim svoje in bom pač povedal, kaj si mislim glede učinkovitega delovanja. Težko je reči, da se bo s tretjim dodatnim podžupanom to učinkovito delovanje povečalo in tudi se ne bi hvalil s tem, da sedaj, ko nimamo opozicije, je pa vse v redu, sedaj bodo vsi problemi rešeni, sedaj bo stavba tekla sto na uro in vse je rešeno, ker ni opozicije.

Sam osebno in niti naš mestni odbor Nova Slovenija nima proti predlogu nič, imamo pa podobne pomisleke, kot imate ostali. Nov podžupan bo stal. Tudi za dva že obstoječa podžupana vemo, ali pa se šušlja, da bosta profesionalna. Proračun smo potrdili, čaka nas še rebalans proračuna. Na prejšnji seji smo potrdili dva oziroma tri dodatne ljudi v kabinetu župana, tako, da glede racionalnosti delovanja uprave ne bi smelo biti pomislekov, glede na to, da smo že na prejšnji seji potrdili dodatne tri zaposlene. Imamo devetindevetdeset sistematiziranih delovnih mest plus javne zavode in javne zavode v 100 % lasti. Mislim, da bi bila na mestu bolj racionalizacija, kot odpiranje novih delovnih mest, ker pač potem je logično, da je treba tisti denar nekje vzeti in ga nekje nadomestiti.

Istočasno bi rad opozoril, da smo že potrdili na prejšnji seji proračun, ki je do limita zadolžen, torej bo rebalans bolj krvav, kot imamo sedaj zadnji dve seji mestnega sveta in tam kjer bomo rezali, tam bo pa verjetno malo bolj bolelo.

Tako sem podal pomisleke. Verjetno se bom sam javil, da v tem mestnem svetu bom pa v opoziciji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Sebastjan Komel.

Svetnik Sebastjan Komel:

Ker sem bil neposredno imenovan po g. Hareju, da se šušlja, namreč ni res. Sam ne bom profesionalni podžupan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Zaradi večine stvari, ki jih je svetnik Harej navedel, sem samo še toliko bolj prepričan, da je res treba pohitati z imenovanjem tretjega podžupana. Ko se bo pripravljala rebalans proračuna bodo sicer, če ne bo podžupana za področje športa, turizma in krajevnih skupnosti, ki so točno področja za katere se mi zavzemamo, slabše zastopane v političnih pogajanjih. Tako, da za božjo voljo apeliran, imenujte podžupana čim prej. To je prvo.

Druga stvar, ki je bila isto izpostavljena debati, je pa zame tako malo licemerska. Kdor dobi mandat, mora imeti na razpolago vsa orodja, da ga uresničuje. V tem primeru župan. Če se župan, ki je dobil mandat od volivcev odloči, da bo investiral denar v svoje sodelavce, ima vso pravico in to podpiram. Tako, da se sedaj delati finega, da bo proračun trpel zato, ker bomo imeli enega podžupana več iz Goriške.si in ne od nekje drugje, do sedaj pa to ni bil problem, oprostite, tega argumenta pa ne kupim.

Župan, organizirajte se na polno. Na polno se organizirajte, da boste imeli sposobno ekipo, ker na koncu vas bodo volivci presojali po rezultatih in ne po vsečnosti iz prvega leta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima tudi svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Mislím, da mi razpravljamo o spremembi statuta in dajmo se osredotočiti na spremembo statuta. Lepo prosim.

Druga stvar, mi smo sprejeli proračun v dveh branjih na moj predlog, s tem, da bo župan pripravil do majske seje rebalans, kjer bomo korigirali vsebino. Še enkrat, tisti proračun ne mi zameriti, ni bil primeren za niti pred branje, kaj pa šele za potrditev v obeh branjih.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo, zato predlagam glasovanje najprej o dopolnilu, ki je hkrati že dopolnjen predlog in če bo sprejet, potem ne gremo na glasovanje o originalnem predlogu.

Predlagatelji predlagajo, da se prvi odstavek 32. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica spremeni tako, da se glasi: «Občina ima največ tri podžupane. Podžupana imenuje izmed članov mestnega sveta župan, ki ga lahko tudi razreši. Dajem ta predlog amandmaja na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Damjana Pavlica, Elena Zavadlav Ušaj.

Amandma je bil sprejet.

Sprememba je bila sprejeta tako, kot jo je predlagal predlagatelj dopolnila, zato o originalnem predlogu ne glasujemo in prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialne oskrbe na domu

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Marinki Saksida, vodji oddelka za družbene dejavnosti.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka z a družbene dejavnosti

Socialno varstveno storitev pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu, bolj znana kot pomoč na domu, vam je bila predstavljena že na prejšnji seji. Če na kratko ponovim.

Pomoč na domu je javna služba, katere mreže zagotavlja občina in jo je dolžna sofinancirati najmanj v višini 50 % subvencije k ceni storitve. To storitev v naši občini izvaja Dom upokojencev Nova Gorica, gre pa za storitev, ki starejšim omogoča, da kljub potrebi po pomoči ostajajo čim dlje doma v domačem okolju. S sprejetim proračunom so bila za izvajanje storitve zagotovljena dodatna sredstva za zaposlitve, in sicer za eno in

pol dodatne zaposlitve, tako, da bo od sedaj naprej storitev izvajalo 29 socialnih oskrbovalk oziroma oskrbovalcev. Gre torej za uskladitev ekonomske cene storitve pomoči na domu ob tem, da cena za uporabnika ostaja enaka, to je 3,90 EUR na uro. Po zadnjih podatkih imamo v Mestni občini Nova Gorica izmed mestnih občin najnižje cene storitve za uporabnika.

Predlagam, da sprejmete predlagani sklep.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo so obravnavali tudi odbori. Odbor za socialno varstvo in zdravstvo. Prosim.

Vida Škrj, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo je obravnaval navedeni predlog sklepa o podaji soglasja na seji 18. marca in na ta predlog sklepa nima pripomb.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica predlagamo, da predlog o podaji soglasja k ekonomski ceni sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport, predsednik Simon Rosič.

Simon Rosič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor ni imel nikakršnih pripomb in je soglasno sprejel.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo k 7. točki dnevnega reda. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k ekonomski ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialne oskrbe na domu. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na točko 8. dnevnega reda.

8. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Mestni občini Nova Gorica in drugih pogojev v vrtcih

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ponovno predajam besedo vodji oddelka za družbene dejavnosti Marinki Saksida.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

Pred vami je še en predlog sklepa o določitvi cen in sicer programov v javnih vrtcih v Mestni občini Nova Gorica. Predlog sklepa določa tudi druge pogoje v vrtcih. Predšolsko vzgojo v naši občini izvaja vrtec Nova Gorica, samostojni javni zavod in pet vrtcev, ki delujejo pri osnovnih šolah. Na 1. 9. 2018 je bilo v vrtce v naši občini vključenih 1140 otrok. Mestna občina letno namenja samo za delovanje za izvajanje predšolske vzgoje več kot 4 milijone evrov, poleg tega mora lokalna skupnost poskrbeti tudi za objekte, kjer se ta dejavnost izvaja in za investicijsko vzdrževanje teh objektov. Delovanje vrtcev

določa Zakon o vrtcih, pomembna pa sta še Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvaja javno službo in Pravilnik o normativih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje.

Navedena zakonodaja zelo natančno določa metodologijo za izračun cene v vrtcih, in sicer so ti elementi stroški dela, funkcionalni stroški objektov, stroški za osnovne dejavnosti kot so didaktična sredstva, igrače, strokovno izpopolnjevanje in stroški živil. V obrazložitvi imate prikazano kakšne so trenutne cene v vrtcih v tabeli 1, nato imate v tabeli 2 izračunane cene v posameznih vrtcih, kot so jih izračunali javni zavodi, se pa cene povišujejo zaradi povišanja stroškov dela, ki predstavljajo glavnino cene vrtcev. V tabeli 3 so pa potem predlogi novih cen. Naj še povem, da mestna občina že vsa leta določa enotno ceno za enake programe, ki velja za vse vrtce, kot osnova za plačilo staršev. To pomeni, da se cene po različnih krajih v občini ne razlikujejo. Starši torej vedno plačajo to najnižjo ceno oziroma poračun te cene.

Še nekaj številčk. Enotne cene se po tem predlogu od 1. aprila dalje povišujejo za 1,4 % v oddelkih od 1-3 let, 15 % v oddelkih od 3-4 let in kombiniranih oddelkih in 7,1% v oddelkih 3-6 let in 4-6 let. V povprečju starši v naši občini plačujejo 33 % enotne cene programa, se pa plačilo staršev izračunava na podlagi njihovih dohodkov.

Če še malo to predstavimo v številkah. To pomeni, da se glede na prej navedeno povprečno ceno, ki jo plačajo starši, poviša cena programa za 2,3 EUR za otroka na mesec v dnevnem programu, torej za otroka od 1. do 3. leta, 18,3 EUR za otroka na mesec v dnevnem programu 3 do 4 let in v kombiniranem oddelku in 7,8 EUR za otroka na mesec v dnevnem programu 3 do 4 ali 4 do 6 let. Mestna občina še naprej ohranja dve dodatni olajšavi pri plačilih staršev, in sicer financiranje daljše otroške odsotnosti zaradi bolezni in začasni izpis otroka v poletnih mesecih.

Predlog sklepa določa še, kako potekajo vpisi v vrtec, prednostni vrstni red pri vpisu, poslovni čas, možnost organizacije popoldanskega oddelka in ostale pogoje v vrtcih v mestni občini.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim predsednico odbora za socialno varstvo in zdravstvo svetnico Vido Škrlijo za poročilo iz odbora.

Vida Škrlijo, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo na predlog sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih nima pripomb in predlaga mestnemu svetu, da predlog sklepa o določitvi programov v javnih vrtcih in drugih pogojih v vrtcih sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlog je obravnaval tudi odbor za kulturo, šolstvo in šport, svetnik Simon Rosič.

Simon Rosič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Nismo imeli pripomb in predlagamo, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Glede tega predloga cen se bom vzdržal. Ne da je kaj narobe z vsebino, ampak morda bi lahko občina tudi razmišljala o dodatno subvencionirani ceni, ki jo moramo starši plačevati za naše najmlajše v vrtcih, sploh pa, če to povežem z zadnjo točko dnevnega reda, s katero razširimo današnji dnevni red, ko bo verjetno že usklajen predlog že sprejet. Ko bomo namenjali dodatna sredstva svetnikom in svetniškim skupinam, bi morda raje ta sredstva namenili za zmanjšanje oziroma povečanje subvencije s strani mestne občine, ampak verjetno do tega ne bo prišlo, zato se bom tega glasovanja vzdržal.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Vprašal bi, zakaj povečanje cene ni sorazmerno glede na starost otrok. Zakaj se v oddelkih od 1-3 let poveča cena samo za 1,5 %, za oddelke za 3-4 leta kar za 15 %, ti bodo najbolj občutili povečanje, za 3-6 let pa 7,1 %? Mi ni logično.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Besedo predajam vodji oddelka.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Kot rečeno, se cena povišuje zaradi stroškov dela. Odvisno od kadra, ki je zaposlen v vrtcih, če je to mlajši kader, so bila to neka manjša povišanja, če je starejši, je več napredovanj in višji stroški. Poleg tega so po starostnih obdobjih, po skupinah, ali so homogeni, heterogeni, različni normativi in od vseh teh dejavnikov je potem odvisno povišanje cene.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj dopolnim, da tu prihaja tudi do ene zelo neprijetne situacije.

Namreč, ko se povišujejo cene, gre za posledice dejanj Vlade Republike Slovenije, finančno breme teh dejanj nosimo pa občine, brez, da bi vlada povišala financiranje občin. Na to bom opozoril tudi v sklopu Združenja mestnih občin. Vlada se je pogajala s sindikati za zvišanje plač, breme pa pade na občinske proračune.

K razpravi vabim svetnika Simona Rosiča.

Svetnik Simon Rosič:

V bistvu se navezujem na vaše besede. Odbor za kulturo, šolstvo in šport je sprejel sklep, s katerim apelira na župana, da na Združenju mestnih občin Slovenije opozori na problematiko dogovarjanja vlade s sindikati za povišanje plač, katerega kolateralna škoda rezultira v višjih cenah vrtca in višjih stroških za Mestno občino Nova Gorica oziroma tudi za ostale mestne občine oziroma občine.

Tako, da samo povzemam vaše besede in še enkrat v imenu odbora apeliram na vas.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Repliko ima Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Rad bi dodal svoje mnenje. Glede na to, da je predsednik vlade bivši župan, ki zelo dobro pozna to problematiko, mislim, da ni nobene potrebe, da smo do njega pokroviteljski, tudi do skupnosti občin, mislim, da imate vi vso pravico, da se obrnete neposredno na predsednika vlade, ki bo zagotovo imel razumevanje. Njega zgodovinski spomin ni zapustil, zagotovo ne in natančno ve, o čem govorimo. Tako, da so razmere tako lepo zrele, da če sedaj ne bomo uspeli, da to izenačimo, kot je bilo v preteklosti, ker se res ni dalo, ker predsednik vlade ni imel poslušnosti za lokalne skupnosti, sedaj pa mislim, da so razmere popolnoma spremenjene. Tako, da brez oklevanja.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K razpravi vabim še svetnico Andrejko Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Res je obremenjen proračun občin zaradi povišanja stroškov dela, ampak ti stroški dela so še kako upravičeni, konec koncev so vzgojiteljice oziroma zaposleni v vzgoji in izobraževanju dolgo časa čakale na povišanje.

Ne zdi se mi pa prav, tako kot je že povedal kolega Aleš, da bremenimo za to starše, da so pravzaprav starši kaznovani zaradi povišanja plač. To bi morali izvesti iz proračuna na račun tudi zadnje točke in ker bom morala takrat zapustiti sejo zaradi drugih obveznosti, ne bom mogla glasovati proti temu, da se sredstva dodatno dodeljujejo za delovanje svetniških skupin. Vsekakor bi morali v proračunu s prerazporeditvijo sredstev zagotoviti sredstva tudi za subvencioniranje plačila vrtcev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Gordana Erdelić.

Svetnica Gordana Erdelić:

Tu bi rada samo poudarila, da bodo dodatne obremenitve samo za občino in ne za starše pri povišani ceni vrtcev. Razliko bodo starši še vedno plačali 33 %, občina bo pa plačala preostanek. Da, to smo imeli na seji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razrešimo sedaj to dilemo, ki je nastala. Podajam besedo še enkrat vodji oddelka.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Starši bodo plačali nekaj več. Številke kot sem jih prebrala glede na povprečno ceno, ki jo plačajo starši so, 2,3 EUR na primer za otroke v programu 1 do 3 let, 18,3 v naslednjem starostnem obdobju, 7,8 spet v določenem dnevnem programu. Določeno povišanje stroškov za starše bo.

Svetnica Gordana Erdelić:

Potem se opravičujem. Verjetno sem narobe razumela na seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj morda še omenim, da gre tu za korektiv, ki je progresiven. Se pravi, starši s socialno šibkejšim ozadjem dobijo več subvencije, starši, ki so bolj ekonomsko stoječi, dobijo manj subvencije. To je tisti korektiv, ki bolje naslavlja težave in vodi k večji enakosti med posameznimi družbenimi skupinami. Ugotavljam, da prijavljenih na razpravo ni več.

Predlagam, da preidemo na glasovanje o predlogu Sklepa o določitvi cen programov v javnih vrtcih v Mestni občini Nova Gorica in drugih pogojev v vrtcih.

Glasovanje poteka.

Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Maja Dakskobler, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlić, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Robert Golob, Andrejka Markočič Šušmelj.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepov o sprejemu Programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica za leto 2019 in Programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju Mestne občine Nova Gorica za leto 2019

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Martini Remec Pečenko, vodji oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Obveznost izvajalcev gospodarskih javnih služb urejanja in čiščenja javnih površin ter vzdrževanja občinskih javnih cest je tudi, da vsako leto pripravijo letne programe izvajanja teh javnih služb. Gre za tri koncesionarje, od katerih Kolektor CPG izvaja javno službo vzdrževanja cest izven mesta Nova Gorica in naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava. Komunala izvaja javno službo vzdrževanja cest v mestu Nova Gorica in primestnih naseljih, izvaja pa tudi urejanje in čiščenje javnih površin v samem mestu Nova Gorica, medtem, ko Želva izvaja to javno službo v naseljih Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava.

Višina sredstev, ki je v proračunu predvidena za programe Komunale pri urejanju in čiščenju javnih površin je 790.000,00 EUR, za program Želve 210.000,00 EUR, za program Komunale na področju vzdrževanja cest je predvideno 250.000,00 EUR, medtem, ko za vzdrževanje cest izven mesta, se pravi, kar izvaja Kolektor CPG, 570.000,00 EUR.

Pri pripravi programov vzdrževanja javnih cest upoštevajo koncesionarji določila državnega pravilnika o rednem vzdrževanju cest, pri urejanju in čiščenju javnih površin pa določila občinskega pravilnika o urejanju in čiščenju javnih površin. Oba pravilnika določata aktivnosti, ki jih posamezni koncesionar izvaja v okviru javne službe in pa tudi njihovo intenzivnost, pri tem pa se seveda intenzivnost vedno prilagaja tudi razpoložljivim sredstvom. Zlasti v primeru vzdrževanja cest že sam pravilnik določa, da se finančna sredstva za redno vzdrževanje cest razporedijo tako, da se za neodložljiva dela v prvem prednostnem razredu, se pravi to so tista, ki zagotavljajo osnovno prometno varnost, zagotovijo vsa finančna sredstva, za ostala dela pa v skladu z razpoložljivimi sredstvi.

Podobno je tudi v primeru urejanja in čiščenja javnih površin, ker pač pravilnik določa določeno intenzivnost posameznih aktivnosti, seveda je tudi te potrebno prilagajati razpoložljivim sredstvom, smo pa mnenja, da je urejenost teh površin ustrezna.

Predlagamo, da se letni programi sprejmejo. Z menoj je tudi moj sodelavec Marjan Jug, ki vam bo lahko še pojasnil kakšno vprašanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam predsedniku odbora za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je zadevo obravnaval in na koncu sprejel sklep, s katerim predlaga tudi mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Drugi odbori, če sem dobro obveščen, niso obravnavali tega predloga, zato odpiram razpravo. Svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Ta predlog je v bistvu tudi že zatečeno stanje iz prejšnjih let. Dejansko nimamo tu na mizi bistveno novega. Vsaka čast upravi, ki vse to spremlja, kdaj, kje je bil kakšen m² pometen, vzdrževan in tako naprej. Že preglednica je katastrofalna, kaj šele spremljanje.

Rad bi pa opozoril na nekaj drugega. Za B 3 in B 4 nimam pripomb. Vzdrževanje občinskih cest tako v Novi Gorici kot na podeželju je nujno potrebno.

Ukrepa B 1 in B 2 sta pa tista, ki me žulita, ker prihajam iz podeželja. To so ukrepi, ki so diskriminatorni do krajevnih skupnosti, ki niso v neposredni bližini mesta. Mi imamo tudi otoke, imamo pločnike in če jih kdo ne pomete, niso pometeni. Če je prazna hiša pred pločnikom, da nihče tam ne živi, se nabira pesek, raste ven trava in je

katastrofa. Ne govorim, da je potrebno pomesti enkrat na teden kot v Novi Gorici, ne govorim o tem, ampak enkrat ali dvakrat na leto pa bi morali priti poškilliti, če rečem v prenesenem pomenu besede, tudi Komunala pogledati, če je treba pomesti tudi pločnik v Dornberku ali pa v Prvačini, v Šempasu. Intenzivnost ni potrebna, da je kot v mestu, vendar popolna ignoranca pa tudi ne more biti in zato sedaj kar je tu na mizi je zatečeno stanje in se bom pri tem vzdržal.

Za naslednje leto bo pa treba drastično poseči v te pogodbe in zagotoviti enkrat letno čiščenje, pometanje s strojem tudi pločnikov na podeželju.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Manojlovič.

Svetnik Luka Manojlovič:

Naj razveselim kolega Antona Hareja. Nekateri odborniki so tudi iz podeželja in konkretno na odboru je kolega Dugulin izpostavil podoben problem kot vi. Zato smo službi uprave naročili, da do junija, če se ne motim, pripravijo predlog oziroma več njih, s katerimi bi urejali tudi to zadevo. Opozarjam pa, da proračun ni neskončna vreča in da moramo z njim ravnati čim bolj racionalno. Poskušali bomo v sklopu teh možnosti vseeno narediti več kot to, da bo Komunala prišla samo poškilliti.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima tudi svetnica Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Pridružujem se temu, kar je povedal Anton Harej. Bom pa podprla to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravlja svetnica Vida Škrli.

Svetnica Vida Škrli:

Predlagala bi nekaj na temo odvoza kosovnih odpadkov, in sicer zaradi tega, ker kosovni odpadki pomembno onesnažujejo Novo Gorico, zlasti ekološke otoke. Ne glede na to, da je odlaganje kosovnih odpadkov na ekološke otoke prepovedano, ljudje to počnejo in seveda Komunala po nekem preteku časa to vendarle odpelje. Kosovni odpadki drugje po Sloveniji so drugače urejeni, in sicer je pri nas potrebno kosovne odpadke posebej plačati, če jih posebej naročiš, drugače imamo zbirališča na gotovih lokacijah. Vendar pa ta zbirališča po mojem ne rešujejo problema, ker ljudje imajo težave z odvozom do zbirališča, da ne rečem, kakšne težave imajo starejši tudi s prenosom in prevozom.

Drugje v Sloveniji je odvoz kosovnih odpadkov večinoma brezplačen enkrat na leto. Po spletu sem pogledala podatke. Snaga v Ljubljani to počne že vrsto let, letos so celo januarja in februarja organizirali dodatne brezplačne odvoze, enako podjetje Simbio v Celju za dvanajst občin organizira brezplačen odvoz enkrat na leto, enako Maribor, Kranj, Novo mesto, Črnomelj. Bled, ki je pa turistična občina, razdeljuje občanom dva bona, s katerim glede na svoje potrebe in po svojih lastnih željah določijo, kdaj se ti odpadki odpeljejo brezplačno dvakrat na leto.

Seveda si kot občanka želim živeti v čistem in urejenem mestu in mislim, da mora biti čista in urejena Nova Gorica, če želimo, da postane turistična destinacija in zato si želim, da bi se začelo tudi na tem področju nekaj konkretnega dogajati. Mi potrebujemo tudi več motivacije, ljudi in tudi otroke v vrtcih in v šolah moramo več ozaveščati za en ekološki, bolj prijazen odnos do okolja, moramo pa tudi vpeljati inšpekcijo za tiste, ki se dogovorjenega ne držijo in ki naravnost »svinjajo« našo mesto.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Morda imate kakšno razlago na oddelku? Vodja oddelka?

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

To ni današnja tema na dnevnem redu, ampak se kljub temu zavedamo, da so kosovni odpadki problem.

Komunala organizira dvakrat letno akcije pobiranja kosovnih odpadkov. Vemo, da to ne zadošča za občane. Kar se tiče pa, da bi omogočili, da bi vsak občan lahko enkrat letno brezplačno poklical Komunalo za prevzem teh odpadkov. Mi imamo tu, to je pač treba povedati, sistem zbirnih centrov. Ti zbirni centri so v naši občini nadstandard, saj jih imamo več, kot bi jih bilo potrebno imeti.

Bomo pa to vašo pobudo tudi posredovali izvajalcu javne službe in bomo pač povprašali, kakšno je njihovo mnenje v zvezi s tem, ali bi obstoječa cena prenesla tudi take dodatne stroške.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam vprašanje za pripravljavca vseh teh tabel in morje podatkov.

Zanima me, zakaj je za 50 % dražja košnja ena na Grčni pod rondojem v primerjavi s Cankarjevo. Zakaj je za 50 % dražja košnja na Delpinovi glede na ceno Cankarjeve zunaj? To je prvo vprašanje.

Drugo vprašanje je cena praznjenja košev, ne košnja zelenic, samo koši. Praznjenje košev na Delpinovi je v bistvu skoraj enkrat cenejše kot na Delpinovi - Šolski center. Ne vidim nobene obrazložitve, zakaj so take velike razlike. Še najbolj me pa zanima razlika pri praznjenju košev, da je na Cesti IX. korpusa cena na enoto 0,0054 EUR, medtem, ko je praznjenje košev po Novi Gorici 1,140 EUR na enoto. Tu pa so cifre, enormne razlike, pa količniki in faktorji.

Ne razmišljam v smeri, da je tu nekaj hudo narobe, bolj želim pojasnilo, zakaj je taka razlika, ker je verjetno v ozadju drugačen pristop ali pa kakorkoli. Prav pa je, da smo svetnice in svetniki seznanjeni, če že sprejemamo in odločamo o teh cenah, da vemo, o čem glasujemo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Gospod Marjan Jug, boste pojasnili?

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:

Na prvo vprašanje glede razlike v ceni košnje in za vse te cene lahko pojasnim, da v bistvu gre za cenik, ki je bil po razpisu za izbiro koncesionarja sprejet in tako potrjen cenik je bil tudi osnova za sklenitev koncesijske pogodbe pri obeh koncesionarjih, tako Želva kot Komunale. Razlika v ceni košnje je, da eno je košnja v ravnini, drugo je košnja v brežini. Tu je potem ta razhod.

Pri koših je ista cena razen v samem centru, kjer so pa ti različni koši, kjer je potrebno tudi menjati vrečo in kjer so sortirani koši, drugače pa je vse po veljavnem ceniku.

Kar se pa tiče razlike v ceni med obema koncesionarjema, če omenimo Cesta IX. korpusa v Solkanu, tam izvaja koncesijo Želva. Moramo vedeti, da je Želva pri oddaji ponudbe imela 10 % nižjo ceno in s tem, ko je 10 % nižja cena, potem je to s faktorji preračunano, da potem imamo to enotno. Mislim, da sem povedal vse.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, z odgovorom oziroma pojasnilom nisem niti najmanj zadovoljen.

Cankarjeva in Delpinova sta v istih strminah ali v istih brežinah, kakor hočemo. Ne more biti ena košnja 50 % dražja od druge.

Okrog cen 10 % popusta od Želve, sedaj moram izračunati, ampak mislim, če rečem, da je to stokratnik cene ene in druge, ne pridem na te številke, dovolite, g. Jug. Zato pričakujem neko bolj vsebinsko utemeljeno in razumevajočo razlago. Danes mi pa govoriti, da je to pred desetimi ali enajstimi leti ali kdaj so bile koncesije. Zanima me, kdaj so potekle koncesije, ali če so bile podaljšane, kdo je odobril podaljšanje teh pogodb. Govoriti danes, da so cene izpred desetih let krive, je milo rečeno problematično. Mislim, da bi morala občinska uprava takoj oziroma že v prejšnjem mandatu predlagati revizijo, revidirati pravilnik, odlok, program in cene, ker ne moramo imeti neko javno storitev po cenah izpred desetih let. Lahko, da so te cene prenizke in se potem umetno pač povečujejo z razno raznimi faktorji. Vendar zadeva postaja vedno bolj nepregledna.

Župan, zato še enkrat poudarjam, da je potrebno to področje nemudoma vzeti v obdelavo in ga posodobiti vključno s cenami in količinami.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za izvajanje in tudi predlog. Želita predstavnika oddelka še kaj pojasniti? Še nekaj vprašanj je prišlo tu vmes.

Marjan Jug, višji svetovalec za gospodarske javne službe:

Že v pripravi teh obrazložitvev je bilo navedeno, da po sprejemu teh letnih programov, ki bodo služili za izvajanje v tem letu v skladu z odlokom, se takoj nadaljuje s pripravo gradiva za razpis koncesij Želve in Komunale, ki trenutno delajo po aneksu k osnovni pogodbi in imajo še v vsem tem letu. Torej, ta razpis bo osnova. Vsekakor bo obstoječi kataster in pravilnik kot smo rekli, prevetren, bo tudi spet dan krajevnim skupnostim v obravnavo in temu bo sledil potem razpis.

Res pa je, da je g. Vodopivec vsako leto pri sprejemu teh letnih programov zelo aktiven, v glavnem on daje ta vprašanja in me čudi, da v prejšnjih letih niso bila vprašanja v ceni po enoti, ker se ve, da so pač tako. V letu 2013 je bilo še eno usklajevanje cen, smo preverili in smo dejansko uskladili vse, kar ni bilo sprejemljivo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec ima še drugo repliko.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. župan, to ne šteje kot replika, ker sem bil imenovan in samo pojasnujem, da ne bi slučajno, spoštovane svetnice in svetniki, živeli v prepričanju, da sem sedaj kriv, da nekaj občinska uprava ni naredila, ker sem vsako leto podrobno debatiral o teh vprašanjih.

Vprašanje je naslednje, obrnjeno. Zakaj ta občinska uprava v desetih letih ni nič naredila? To je pravo vprašanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To vprašanje bo tudi župan postavil pristojnemu oddelku. Repliko ima Robert Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Izjemoma se moram strinjati celo s svetnikom Valterjem Vodopivcem. Da, to področje vključno s pravilnikom in katere površine gredo sploh v obdelavo na katerikoli način, ali s košnjo, ali s pobiranjem smeti, ali karkoli že, mislim, da si res zasluži prevetritve. To področje je bilo zelo zanemarjeno kljub temu, da se je Valter trudil, vendar je bil v opoziciji. Sedaj bo vse rešil na hitro.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vidim, da se nasmiha tudi podžupan Sebastjan Komel. Besedo predajam Gabrijelu Fišerju.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Sedaj smo v bistvu zajadrali malo mimo tistega, kar sem hotel povedati, vendar bom vseeno izkoristil to priložnost, ki sem jo dobil.

V bistvu bi se navezal na to, kar je prej povedala ga. svetnica Vida Škrli. Rad bi povedal, da je to neurejenost ekoloških otokov izpostavila že kolegica Gordana Erdelić v današnji pobudi in se v bistvu s tem strinjam ter vsekakor podpiram to pobudo k ureditvi problematike kosovnega materiala in predvsem to, da je treba občane k temu bolj aktivno spodbujati, mogoče tudi s kakšno brezplačno akcijo, ali pa obveščanjem in ni dovolj samo, da imajo to možnost na voljo. Namreč, dobivamo veliko informacij in klicev s strani občanov, da so ekološki otoki v zelo slabem stanju, da se tam nahajajo omare, hladilniki in podobne stvari. Tako, da tu je tudi problem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo, zato dajem predlog, kot ga je predstavil oddelek na glasovanje.

Glasujemo o predlogu Sklepa o sprejemu Programa izvajanja gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica za leto 2019 in Programa izvajanja gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju Mestne občine Nova Gorica za leto 2019. Glasovanje teče.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda. S sekretarjem sva ugibala, ali zmoremo, ali ne zmoremo vsaj še eno točko in vidim, da ne zmoremo, tako, da preklicujem napoved točke in odrejam kratek odmor.

Nadaljujemo s tretjo sejo mestnega sveta in sicer s točko 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter – Vrtojba

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam vodji oddelka za okolje in prostor Aleksandri Torbica.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Pred vami je predlog Sklepa o potrditvi predloga spremembe občinske meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter – Vrtojba.

Na tem mestu bi podala prvo splošno podlago, obrazložitev za kaj gre pri teh predlogih spremembe občinskih mej, kajti naslednji točki 11. in 12. slonita na istih izhodiščih. Gre za to, da na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o evidentiranju nepremičnin se je določilo, da je možno, da država lahko uskladi stanja na parcelah, na mejah občin, in sicer počne po posebnem postopku Geodetska uprava Republike Slovenije na podlagi predpisanih pravil, ki smo jih v obrazložitev tudi podali. V

tem postopku se predvideva tudi, da bo te meje med občinami, ki bodo šle na parcelne meje ali na dele parcel, v kolikor se občine v zvezi s tem strinjajo. V tem postopku je Geodetska uprava te predloge dala občinam v pregled in v kolikor občine dejansko dosežejo nek dogovor o drugačnem poteku predlagane meje, lahko na način, da obe občini mejašici sprejmeta na občinskem svetu sklepe in potrđita enako ta predlog spremembe napram predlogom, ki jih je Geodetska uprava podala, v takem primeru pride lahko tudi so spremembe v odnosu do predloga, ki ga je podala Geodetska uprava. V primeru, da se občine o spremembi ne strinjajo, ali pa recimo, da ena občina sprejme sklep na občinskem svetu, druga pa ne, bo ta ureditev meje ali pa sprememba meje oziroma uskladitev obveljal predlog, ki ga je podala Geodetska uprava Republike Slovenije.

V konkretnem primeru gre za potrđitev predloga sprememb občinske meje, kot rečeno med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba. V zvezi s tem ste tudi glasovali, da se gradivo, ki vam je bilo poslano, umakne in nadomesti oziroma umesti gradivo k tej točki. V prvem samem predlogu je bil obseg sprememb, s katerimi smo se v prvi fazi z Občino Šempeter-Vrtojba dejansko usklajevali, bistveno obsežnejši, v tem predlogu, ki ga imate pred seboj, je ta obseg teh sprememb napram predlagani ureditvi, kot jo je predlagal GURS, manjši. Tu gre predvsem za to, da je Geodetska uprava predlagala spremembo meje med občinami na način, da bi cesto, ki je bila v lasti šempetrške občine in tudi v njihovem upravljanju dejansko predala na stran Mestne občine Nova Gorica. Oboji smo se v tem delu strinjali, da to ni smiselno in zato je v sklepu dejansko predlog, ki je usklajen tudi z Občino Šempeter-Vrtojba.

Predlagamo, da se ta sklep potrđi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Oddelek za okolje in prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Verjetno odbor.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem. Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga mestnemu svetu, da jo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

O tem sem govoril, ko smo glasovali o tem, da to točko dodamo in sem vprašal, ali jo dodamo, ali jo zamenjamo. Treba je povedati, da smo material za to točko in predlog svetniki dobili včeraj. Pred štirinajstimi dnevi smo pa dobili popolnoma drugačen predlog in smo bili postavljeni, če je bilo prej potrebno toliko časa za študij in te zadeve, pred dejstvo, da moramo to zadevo zelo hitro pregledati glede na to, da je potrebno stvari, ki jih predlaga ta oddelek, dobro pogledati, kar ugotavljam sedaj.

Zaradi tega sem si vzal pravico, da rečem, da razumem to zadevo kot dodatek, kot razširitev točke, čeprav z drugačnim sklepom na koncu in prav zaradi tega, ker so nas krajani v fazi, ko je bil ta material zunaj, opozorili na to, da je s to zadevo nekaj narobe. Zanimivo je sicer, da zna biti, da smo samo v tem primeru opazili, da je nekaj narobe zato, ker smo se tu igrali s hišami, torej s stanovalci, v drugih primerih recimo tega, da rečem določanja meje, torej tega ni.

Sedaj se je pa zgodilo, da smo mi v fazi usklajevanja te zadeve v skladu z zakonom in tako kot je GURS določil, uporabili pravico ali pa možnosti, ki jih ta zakon ponuja, da ob meji, ki jo je GURS pač določil kot neko idealno, izrabimo zadevo za

izpolnitev nekih drugih potreb, ki izhajajo iz ugotovitev med mejnih iz preteklosti. In tu se je zgodilo, da smo z novim, spremenjenim predlogom, ki je bil tisti prejšnji, bistveno presegli namene zakona brez, da bi vprašali ljudi, ki smo jih prestavili v drugo občino. Skratka, grobo smo posegali v življenje in interese občanov, ki jih nihče o tem ni nič vprašal, torej sporen je že sam postopek komunikacije s prizadetimi občani. Menda jim je bilo po telefonu sporočeno, da bodo pač šli v drugo občino. To je prišlo do in pulza, da je tam nekaj narobe. Je zanimivo. Zanimivo je zato, ker je župan druge občine, ki je usklajeval te zadeve, se pravi to našo ponudbo, da te občane damo drugi občini, ravnal bistveno drugače in je te občane poklical na razgovor, da se zmenijo, ali je res to, kar oni hočejo. Iz tega je prišlo do informacije, da je tam nekaj narobe. Ne zaradi tega, ker bi mi tako ravnali kot občina. Skratka, mi smo ponujali to zadevo, ne vem iz kakšnih razlogov, niti grafičnih ne, če zadevo pogledate. Tam je prvi predlog, tam so neke hiše, ki imajo neko infrastrukturo, ki je naša, ki jo vzdržujemo mi, našo cesto, našo kanalizacijo, naš vodovod. Tri hiše smo ponudili drugi občini. Mislim, da je druga občina verjetno ravnala zelo primerno. Seveda sprejmeš ljudi, ki hočejo priti k tebi, ker če drugače ne, je demografija pozitivna.

Torej, če občina tu s tem dejanjem ne izkazuje interesa do svojih občanov, bi morala obrazložitev vsebovati najmanj analizo ekonomske smiselnosti o urejanju meja, nadomestil za uporabo stavbnih zemljišč, ki bi jih občina izgubila s predlaganimi mejami in tudi oceno potencialnega komunalnega prispevka v primeru eventualnih pozidav predmetnih stavbnih zemljišč in tako naprej, da ne nadaljujem preveč s to zadevo.

Skratka postavljam vprašanje, kako mi v tem primeru in drugih, ki so lahko bolj občutljivi, ko gre v bistvu samo za nek tehnični akt, usklajevanju meja, ravnamo v takih zadevah. Kako zadeve preštudiramo, kako v občinskih službah sodelujemo med seboj? Če bi vprašali sosednji oddelek, ki se ubada z gospodarskimi javnimi službami, bi jim ti povedali za te zadeve v zvezi z infrastrukturo in tako naprej. In na koncu interesi ljudi. Ti ljudje so bili prizadeti. Skratka, zato, ker smo intervenirali in na račun teh pripomb je predlog sedaj drugačen.

Dopuščam možnost, da so tudi drugje take napake. Poraja se mi sum in mislim, da zelo upravičen, ker če znamo delati na nek način, skratka ne znamo delati drugače. Predlog kot je sedaj predlagan, je v redu. Ampak mislim, da ne moremo iti tako gladko mimo tega, kako je do tega prišlo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Preden bom prosil za razlago, dajem besedo še svetniku Kosmačinu. Predvidevam, da glede na to, ker se je prijavil na repliko, da gre za podobno tematiko.

Svetnik Anton Kosmačin:

Leta 1996, 1997 sem gradil objekt Lesnina in točno vem, kje je meja med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba in predlog, ki je bil podan, sicer je umaknjen, vendar si enostavno ne morem razlagati, razmisliti, od kje je nastal, kako je nastal. Ampak pustimo.

Meja je bila takrat formirana, župan je bil Valenčič s strani Občine Šempeter-Vrtojba in s te naše strani je bil pa Špacapan, če se ne motim. Meja je bila cesta na Marka. Sicer nisem točno šel, ali je sedaj to v predlogu ali ni, zjutraj sem bil sicer gor na oddelku in sem malo pogledal in mislim, da je to, to. Če razpravljamo o tej točni markaciji, mislim, da je to vmesno razpravljati. Če pa razpravljamo spet o nekih parcelah levo, desno, gor pa dol, je pa to spet debata, ki je potrebna širše grafične presoje, ne pa besedne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Oddelek, ali boste dodali še kaj vaši originalni predstavitvi točke?

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Da. V bistvu je bil predstavljen predvsem ta sklep, ki je sedaj na podlagi glasovanja v obravnavi. Torej ne govorimo o nobenih hišah oziroma stanovanjskih objektih v tem delu. Dejansko smo se mi usklajevali s strokovnimi službami Občine Šempeter–Vrtojba in se skupaj pogovarjali o teh stvareh. Gre za strjen del naselja, ki je pravzaprav funkcionalno povezan in strokovnim službam se je zdelo smiselno, ker ga pokrivajo enotni režimi urejanja in seveda s tem povezano tudi upravljanje in druge stvari, da se to dejansko predlaga, da gre v enotno urejanje in ker je večina v Občini Šempeter–Vrtojba se je to dejansko predlagalo, pač nekako uskladilo. Glede samega obveščanja. Ta postopek ne predvideva obveščanja občanov, tako, da tu s tega vidika pač tega nismo takrat počeli.

Ponavljam pa še enkrat, da je sklep v tisti obliki kot je bil podan prvotno, brez predmeta. Obravnavamo ta sklep, ki je sedaj kot gradivo. Tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim za pojasnilo še o postopku. Se pravi pojasnilo nam tu in pa tudi javnosti, ki nas spremlja preko televizije, kako je prihajalo do predloga, ki ga imamo danes na mizi.

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

Praktično za vsak predlog, ki ga občine uskladijo, morajo pridobiti potrditev Geodetske uprave. Oni nam morajo to odobriti. Ko je bilo dejansko s strani Občine Šempeter–Vrtojba predlagano, da v tej obliki ne bodo te spremembe podprli, da jo umikajo kot predlog, smo morali seveda pogledati in ugotoviti katere stvari so smiselne vseeno, da jih predlagamo, se ponovno uskladiti in ponovno pridobiti od Geodetske uprave potrditev in ustrežna gradiva.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kako ste vključili občane v ta proces?

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

V ta proces nismo vključevali občanov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Moje vprašanje je sledeče: »Kaj ste se vi kot strokovna služba Mestne občine Nova Gorica odpovedali delu teritorija?« Ker GURS, pa Šempeter, pa strokovne službe, to je zame balast. Predlog strokovnih služb Mestne občine Nova Gorica je bil, da se odpovedo dela teritorija, ki pa po vseh logikah kar sem bil tam pred petindvajsetimi leti, vse komunalne in vse skupaj pripada Mestni občini Nova Gorica. Niti malo ni priklopljeno na Občino Šempeter- Vrtojba.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Ne poznam torej podrobnosti tega akta, da bi lahko razglabljal o tem, da ta akt ne predvideva pogovora ali obvestila tistim, ki bodo prešli v drugo občino, ampak močno dvomim o tem.

Ampak bi v tem primeru namreč šlo za tri hiše, za tri hiše, ki se zajedajo v našo občino, ki imajo našo infrastrukturo in sedaj mi odgovarjati, da ni bilo potrebe se z njimi pogovarjati, mislim, oprostite, nima veze ne z občino, ne s tem kaj mi počnemo tu, torej za dobro občanov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Imate še kakšno pojasnilo za ta dva komentarja? Ugotavljam, da se je prijavil še svetnik Leban na razpravo.

Svetnik Jože Leban:

Sedaj tu govorimo o parcelah in verjetno velika večina med nami ne ve, kje je to.

Zanima me, koliko m², kilometrov pridobi Občina Šempeter-Vrtojba s tem in koliko Mestna občina Nova Gorica zgubi oziroma obratno. Zanimajo me ti podatki. To velja za vse tri mejne občine, in sicer z Občino Komen, Občino Kanal in Občino Šempeter-Vrtojba.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vodja oddelka.

Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:

V okviru tega postopka se ni dejansko urejalo na način, da se je kvadrature ocenjevalo in sorodno. V tem primeru je meja, kot je predlagana od Geodetske uprave, govorim o tem predlogu, ki ga imate kot sklep, dejansko bila podana na način sprememba meje, da bi v mestno občino prišla parcela ceste, ki je v lasti Občine Šempeter-Vrtojba. Zato smo se z njimi pač usklajevali, da se mejo prestavi na način, da na tisti del parcelne meje ceste, zato, da skladno z lastništvom preide v celoti na območje Občine Šempeter-Vrtojba.

Bi pa rada še zelo jasno povedala. Prav zato oddelek kot tak se ne odloča, prav zato se te stvari seveda obravnavajo na seji mestnega sveta, da svetniki potrdijo, ali pa zavrnejo nekako usklajen predlog.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 6 proti.

ZA so glasovali: Maja Dakskobler, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Jožef Leban, Luka Manojlović, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Sara Vodopivec, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Markočič, Marko Rusjan, Tanja Vončina, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Kanal

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ponovno dajem besedo oddelku.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Kot sem že prej povedala, ne bi razlagala celotnega postopka, gre v tem primeru za ureditev meje med Občino Kanal in Mestno občino Nova Gorica. Samo pobudo za ureditev tega je podala Občina Kanal, in sicer, da se dve parceli, obe v k.o. Avče dodelita Občini Kanal. V tem primeru gre za parcele, ki sestavljajo praktično del lokalne ceste na odseku med Mrcinami in Kanalskim vrhom in je del kategoriziranih občinskih cest, ki v

večji meri sodijo v Občino Kanal, en del je pa parcela, ki je pravzaprav del gozdne poti. Na ta način bi se pač z ureditvijo te meje, te parcele prenesle v Občino Kanal. Praktično potem oni v celoti zaokrožujejo neke smiselne celote in s tem je tudi smiselno preneseno upravljanje in vzdrževanje teh cest.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Oddelek za okolje in prostor. Predsednik Manojlović.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Odbor je obravnaval. Kako? Ne, ne...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem, spet ista napaka. Torej odbor za prostor.

Luka Manojlović, predsednik odbora za prostor:

Odbor je obravnaval in tudi pri tem predlaga mestnemu svetu, da zadevo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da z Občino Kanal nimamo teritorialnih težav in tudi razpravljavcev ni na tej točki.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Kanal. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlović, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrj, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

S tem prehajam na 12. točko dnevnega reda.

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Komen

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo spet predajam oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

V tem primeru gre za dva manjša dela parcel, katere večji del parcele je v Mestni občini Nova Gorica. Predlog s strani Občine Komen je, da ta dva dela parcel v celoti preideta v Mestno občino Nova Gorica, s čimer dejansko nismo imeli razlogov, da se ne bi strinjali, da bi pač sama meja potekala skladno s parcelnimi mejami.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Luka Manojlović, vodja odbora za prostor:

Tudi to je odbor obravnaval in predlaga mestnemu svetu v sprejem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo.

Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa o potrditvi novega predloga meje med Mestno občino Nova Gorica in Občino Komen. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Odpiram 13. točko dnevnega reda.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 2935/26 k. o. Bate

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predajam besedo oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

V bistvu gre za ukinitve statusa javnega dobra na parceli, ki kot javno dobro ne služi več. Tu gre v nadaljevanju za postopek odprodaje tega zemljišča. Preverjeno je bilo, ali obstaja zveznost dostopnih poti in ali obstajajo pač ustrezne parcele za tisto, kar so potrebne, kar se sama infrastruktura, to je bilo preverjeno in zato predlagamo, da se ta sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Luka Manojlovič, predsednik odbora za prostor:

Odbor je zadevo obravnaval in predlaga v sprejem, ni bilo posebnih pripomb.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo.

Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra - parc. št. 2935/26 k. o. Bate. Glasovanje teče.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelić, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Vida Škrj, Sara Vodopivec, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na zadnjo 14. točko dnevnega reda

14. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o financiranju političnih strank in predlog Sklepa o določitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

O tem nam bo kaj več povedal podsekretar mestnega sveta Miran Ljucovič.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:

Pred vami imate dva sklepa. Prvi sklep se nanaša na financiranje političnih strank iz proračuna. Zakon o političnih strankah določa, da političnim strankam pripada financiranje iz proračuna skladno s prejetimi glasovi na volitvah. To financiranje lahko znaša največ do 0,6 % primerne porabe. V tem primeru je v sklepu določeno financiranje v višini 0,40 EUR za vsak dobljeni glas, ki je pod tem nivojem 0,6 primerne porabe.

Drugi sklep se pa predlaga na podlagi Pravilnika o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov Mestnega sveta MONG. Temu pravilniku pa mora slediti tudi sklep, ki določa višino sredstev na letni ravni in je v sklepu določen letni bruto znesek porabe na svetnika v višini 780,00 EUR bruto. Za vsa ta sredstva mora biti poraba sredstev namenska skladno s pravilnikom.

Na vas je, da se odločite.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo k točki 14. in besedo dajem svetniku Markočiču.

Svetnik Aleš Markočič;

Razpravljam o predlogu drugega sklepa, ki je bil podan. Podoben sklep je mestni svet že obravnaval decembra 2016 le, da je bil takrat predviden znesek 1.000,00 EUR na svetnika in ga je mestni svet zavrnil, če sem prav pogledal s štirinajstimi glasovi proti in desetimi za. Predvidevam, da bo tokrat drugače in bodo nekateri svetniki tudi svoja stališča pri tem glasovanju spremenili.

V Listi Mateja Arčona tudi tokrat ostajamo na istem stališču in bomo glasovali proti predlaganemu sklepu. Sprejetje tega sklepa pomeni dodatno obremenitev proračuna v približni vrednosti 100.000,00 EUR za mandatno obdobje. Zakaj bomo proti predlaganemu sklepu? V kolikor bo predlagani sklep sprejet, bo proračun dodatno obremenjen za približno 25.000,00 EUR oziroma, kot sem omenil 100.000,00 EUR na mandat. Mestni svetniki prejemamo že mesečno v povprečju 190,00 EUR neto za opravljanje svetniških nalog in nalog občinskih komisij, ker občinski proračun skupaj z delovanjem odborov in komisij že bremeni za 130.000,00 EUR oziroma za preko pol milijona evrov na mandat. Poleg tega se za delovanje političnih strank nameni 25.000,00 EUR letno oziroma 100.000,00 EUR na mandat.

Kot drugo. Mestna občina Nova Gorica že ima veljaven Pravilnik o višini, načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane mestnega sveta, za člane delovnih teles, za člane drugih občinskih organov ter za člane sveta krajevnih skupnosti. Po tem pravilniku imajo člani mestnega sveta za opravljanje funkcije članov mestnega sveta pravico do sejnine, pravico do povračila stroškov prevozov za prihod na sejo in za opravljanje službene poti, ki je povezana z opravljanem funkcije, za dnevnice za službena potovanja, pravico do povračila stroškov prenočevanja na službeni poti.

Kot tretje. Poleg tega Mestna občina Nova Gorica omogoča vsem svetnikom brezplačno uporabo prostorov in dvoran za organiziranje raznih sestankov, srečanj, okroglih miz in podobno, fotokopiranje gradiv, nudi seveda tudi vso administrativno pomoč.

V naši svetniški skupini bomo proti predlaganemu sklepu. Prepričani smo, da bi sredstva v višini preko 100.000,00 EUR v našem mandatu lahko porabili za koristnejše namene. Pomislimo, kaj bi to pomenilo za desetine humanitarnih organizacij, ki delajo v naši občini, mladinskih, kulturnih, športnih društev v katerih je dejavnih na stotine ljudi, ki so po večini prostovoljci.

Konec koncev ali ne bi bilo učinkoviteje, da bi današnje cene vrtcev uporabnikov zmanjšali za znesek, ki ga bomo s tem sklepom morda namenili svetnikom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Tokrat se pa izjemoma s kolegom Markočičem ne bom strinjal.

Že pred približno štirimi mandati nazaj sem na tem mestu povedal, da je diskriminatorno, čeprav je zakonito, ampak nelegitimno, da so politične stranke na lokalni sceni tako privilegirane napram samostojnim svetnikom, kot so pač uspeli skozi slovenski parlament spraviti. Tako, da mislim, da je skrajni čas, da se takšen pravilnik udejanji, pa četudi, da že sedaj povem, ko sem pogledal za kaj naj bi se ta denar porabil, bodo verjetno spet stranke tiste, ki ga bodo bolj učinkovito črpale kot mi samostojni svetniki.

Želel bi si, da bi lahko pravilnik dopolnili, dopustili tudi uporabo tega denarja, ki je na svetniško glavo, da tako rečem, namenjen za humanitarne namene. Že sedaj povem, da smo se mi pripravljene v celoti odpovedati temu denarju v korist društvom, ki ga rabijo krvavo. Vem, boste rekli, to ni namensko, da skladno s sedanjim pravilnikom ni legalno kar govorim, je pa legitimno. Skrajni čas bi bil, da se to v tej državi začne izenačevati, da legitimno in legalno postane isto, ker danes ni in večinoma ni na škodo ljudi.

Tako, da bom sklep podprl, ne bom se delal finega, tega denarja pa ne bomo porabili za te namene, ker ga ne moremo. Prav pa bi bilo, da bi res razmislili o tem, da tudi pravilnik spremenimo, da bo bolj operativen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naj še dodam k temu komentarju, ki ga seveda podpiram.

Sam sem tudi pristaš temu, da se v bodoče pomikamo bolj proti financiranju dela svetniških skupin in svetnikov in se umikamo od financiranja strank tudi zato, ker tisto, kar gre za stranke gre v Ljubljano, potem ne vemo, kako se deli naprej. Medtem, ko financiranje čisto vseh svetnikov, tudi tistih strankarskih ostaja tu, ostaja v prostoru in je transparentno, ve se, za kaj lahko svetnice in svetniki to porabijo in ve se, kakšna je zgornja meja, ampak v tem trenutku nismo še zreli za tak skok. Zato podpiram obojno financiranje.

Repliko ima Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Najprej replika na g. Goloba, čeprav je tu izkazano kakor, da bi repliciral g. Markočiču.

Ni diskriminatorno do list. Vsaka lista, deset ljudi in se ustanovi stranko. Mislim, da ni korektno, da tu omenjamo kakor, da so politične stranke nekakšen instrument trdnosti in demokracije. Liste so, niso, ali pa so, ali pa ne bodo, če vsaka lista ima možnost se registrirati, deset ljudi in odpreš stranko. Omenjati kakor, da je diskriminatorno to, da politična stranka dobi in lista ne, mislim, da je to nekorektno.

Potem pa imam še razpravo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Razpravo ima svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Imel bom razpravo na oba sklepa.

Najprej bom nadaljeval tam, kjer sem sedaj končal. Enačiti listo s politično stranko je neodgovorno in drzno dejanje. Politična stranka se mora opredeliti o vseh zadevah v družbi in v javnosti, listi se ni potrebno in tudi politična stranka mora odgovarjati vedno in povsod za vsa svoja dejanja trajno. Liste se pa ustanovijo, pa se zaprejo, pa se ustanovijo, pa se zaprejo. Tako, da se nam v bistvu že prvi sklep ne zdi ustrezen.

Pri drugem sklepu bi pa podal naslednje. Višina sredstev za vsakega svetnika posebej je visoka. Sprašujem se, če si bomo lahko s tem denarjem vsi kupili v naslednjem mandatu laptop.

Potem me zanima, kako je z nakupom literature, kdo bo odločal, katera literatura da, katera ne. Tudi ta komisija, ki bo to odobraval, ali ne, me zanima, kako bo ta imenovana. Prihajalo bo lahko do tega, da si bodo nekateri svetniki določene stvari nakupili, drugi ne.

Pridružujem se v bistvu pomislekom svetnika Markočiča, da je podlaga za neracionalno trošenje denarja. Če bo pa sklep izglasovan, kar predvidevam, da bo, potem se ga bom pa po služil. Drugače pa tudi ocenjujem, da je sklep premalo dodelan in premalo premišljen. Lahko bi se razmišljalo v tej smeri, da bi se ga sprejelo, vendar ne v taki meri kot je bil predstavljen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Golob.

Svetnik dr. Robert Golob:

Najprej bom malo hudoben in se opravičujem za svojo hudobijo. Najbolj so mi všeč tisti načelni ljudje, ki so proti, ampak potem se po služijo tistega, kar je na razpolago. Mi se ne bomo držali tega načela, ker se ga nikoli ne. To kar je legitimno in kaj ne na lokalni skupnosti danes odreja Zakon o lokalnih skupnostih, ki so ga sprejele stranke. Stranke so ga sprejele z enim samim namenom, da preprečijo širjenje neodvisnih list, ker so neodvisne liste največji konkurent strankam in se jih tudi najbolj bojijo in to ni od včeraj, to ni od pojava ene liste, to ni od prevzema oblasti s strani neke liste v Novi Gorici, ampak se je že v letu 2006 nekaj takega zgodilo. Tako, da se ta borba med strankami in listami tudi danes nadaljuje. Super, ampak lepo je biti na strani zmagovalcev.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Tokrat se strinjam s kolegom Golobom s tem, da je potrebno še nekaj dodati.

Zagotovo bi bilo oportuno in primerno izenačiti stranke in liste, vendar pri vseh vprašanih, tudi pri poročanju računskemu sodišču, tudi pri kontroli porabe sredstev na volitvah in tako naprej. Enaki vatli za vse udeležence v tej politični bitki, če tako rečemo. To bi bilo korektno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da se je k razpravi prijavil še Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

Kljub vsemu se mi zdi, da je treba narediti en rezime in v zelo plastičnem primeru prikazati, kaj sploh prinaša ta pravilnik. Pozorno sem vas poslušal in menim, da bi glede na to, da gre za delikatno temo, danes bilo primerno, da bi bil poleg obrazložitve pripet tudi sam pravilnik. Ni bil in predvidevam, da nekateri novi svetniki, ki ste tu, niste šli tega podrobneje gledati, zato se mi zdi, da mora nekdo spregovoriti o teh zadevah. Mislim tudi, da je prišlo v sami obrazložitvi do enega lapsusa, katerega smatram kot velikega. Bom potem obrazložil.

Leta 2016 je bila sestava mestnega sveta takšna - 12 svetnikov je bilo iz političnih strank, 20 iz tako imenovanih list. Izpostavljeno je bilo in skupna ugotovitev je ta, da so bile pač stranke financirane na podlagi Zakona o političnih strankah in prav je to tako in zakonsko je to dopustno. V kontekstu doseganja primerljivih možnosti vseh svetnikov se je dejansko porodila želja po nastanku tega pravilnika, ki pa ni edini v Sloveniji, ta pravilnik posedujejo vse mestne občine in se ga tudi poslužujejo.

Kaj je bilo osnovno vodilo? Da se določi striktna pravila igre, da se določi višina sredstev, predvsem pa nadzor nad porabo in vidim, da nimate čisto razjasnjene slike, kaj v bistvu je namen tega pravilnika in kako se ga izvaja. Prva najpomembnejša stvar, ki jo je potrebno izpostaviti, nikakor ne gre za nikakršna izplačila svetnikom na njihove transakcijske račune. Tega ni. Čeprav je to v obrazložitvi navedeno, s tem pravilnikom to ni mišljeno.

Osnovna sredstva, ki bi morebitno bila nabavljena na podlagi tega pravilnika, niso last svetnika, so last Mestne občine Nova Gorica. Stvar, ki bi jo pa rad izpostavil sedaj na res plastičnem primeru. V preteklosti sta Goriška.si in SDS organizirala v Šempasu eno okroglo mizo, ki je bila neposredno povezana tudi z delom mestnega sveta. Kako bi se lahko koristil tak pravilnik? Treba je bilo najeti dvorano, treba je bilo najeti ozvočenje, treba je bilo plačati potne stroške določenim predavateljem, ampak ta denar ne pride na transakcijske račune mestnih svetnikov in da potem mestni svetnik dejansko nakazuje denar naprej. Računi pridejo direktno na mestno občino in s takim načinom po mojem osebnem mnenju se tudi zmanjša možnost koruptivnih dejanj, ker ko boš ti počenjal in organiziral določene stvari, so določena jasna pravila igre.

Mogoče bi bilo tu za izpostaviti eno stvar. To ni reden mesečni izdatek Mestne občine Nova Gorica. Če bo določen mestni svetnik ali pa svetniška skupina neaktivna, zaradi tega ne bo nič zažrto v proračun Mestne občine Nova Gorica in hkrati neporabljena sredstva se ne prenašajo v drugo obračunsko leto. S tem pravilnikom samo hočemo doseči v bistvu, da zagotovimo neke primerljive možnosti delovanja vseh svetnikov v mestnem svetu.

Če sem izpostavil razmerje 12:20 v prejšnji sestavi, je sedaj trenutno 16:16. Ta pravilnik ne izključuje političnih strank, ker jih tudi ne more, hkrati pa govorimo o subsidiarnosti. Svetnik Markočič je izpostavil pravilnik o sejinah. Seveda, saj tu je subsidiarnost prisotna.

Tako, da glavna poanta tega je, da ne gre za mesečne neposredne izdatke na transakcijske račune svetnikov. To niso nikakršni dohodki svetnikov. Če bo potrebno, se bom še javil.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Točno v časovnem okviru, ki vam je namenjen za to. Repliko ima Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Sam ne vem, ali je ta debata provokacija ali karkoli. Mislim, da za postavke, ki so milijonske porabimo dve, tri besede ali pa dva, tri stavke in dvigamo roke. Tu pa je Markočič izračunal 100.000,00 EUR in diskusija tu, ne vem, verjetno jih je še tri, pet, deset tu prijavljenih. Ne mi zameriti, spoštovani svetniki in svetnice. Zame je ta debata izpod časti, izpod mojega nivoja in bi s tem končal.

Bi pa samo povedal en stavek, se navezal na g. Simona Rosiča. Sam osebno bi iz svojega žepa plačal določenim svetniškimi skupinam, da ne bi nič delale.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Svetnik me je izzval. Natančno sem prebral in mislim, da so tudi vsi svetniki natančno prebrali pravilnik, ki je bi sprejet leta 2016, če so se pripravili na to točko in dobro ga poznajo in tudi vemo, da ta sredstva niso namenjena za svoj žep, ampak za izvajanje dejavnosti svetnikov in svetniških skupin. Ampak, ker je bilo v obrazložitvi povedano, da so stroški za tisk vabil, stroški za najem prostorov v krajevni skupnosti..., verjamem, da bi tudi na občini lahko stiskali, ali tudi skopirali vabila, kot sem prej rekel, ker svetniki imamo to možnost. Verjamem, da bi morda nekatere krajevne skupnosti, ki jih konec koncev financira mestna občina, svoje prostore morda dali za takšne prireditve oziroma za kot ste rekli neke okrogle mize tudi zastoj, čeprav mi je svetnik Robert Golob rekel malo v

šali, da bi pa v Kromberku zaračunali nekaj malega. Mislim, da tu ni treba iskati rešitve, da je treba za nekaj plačati. Menim, da če bi si prislužili stvari, katere mestna občina ponuja in ki jih svetniki lahko uporabimo, morda bi ta znesek ne bil potreben.

Me je pa tisto o koruptivnosti malo zbudilo in bi rajši o tem ne razpravljaj in ne vem o kateri koruptivnosti tu lahko govorimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Načeloma se sicer strinjam s stališčem Kosmačina, da tu posvečamo morda preveč pozornosti neki točki, vendar verjemite in vzemite mojo repliko kot dobronamerno.

Predlagal bi, da se predhodno preveri pri računskem sodišču, kateri stroški bodo upravičeno priznani in kateri ne. Kajti verjemite, da bo mestna občina dobila zelo slabo luč in z njo tudi mestni svet, če bo računsko sodišče ugotovilo, da je bila poraba neprimerna, ali ne vem kaj že ne namenska, ne v skladu s pravili.

Zakaj to pravim? Ste lepo povedali. Ta sredstva bi koristili tudi za izvajanje priprave okroglih miz, srečanja s krajanji in tako naprej. Ni to tudi nek način vodenja predvolilne kampanje, kajti se boste strinjali z menoj, da predvolilna kampanja traja štiri leta, zato se tudi oglašamo tu v tem mestnem svetu. Torej to pomeni, da bi nekdo na prikriti način menil, si tako razlagal, da se skozi mestni svet in skozi ta pravilnik financira predvolilne aktivnosti listam in strankam. Tu bom končal.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Repliciram kolegu Rosiču. Želela bi samo reči, da če se neka lista tega ne poslužuje, še ne pomeni, da ni aktivna.

Drugo. Ko operirate s pojmom korupcija, koruptivno dejanje, o tem ste govorili že v minulem mandatu, ko je bila ta točka na dnevnem redu, vas prosim, da če veste za kakšno koruptivno dejanje, da to prijavite, sicer pa se izognite takemu izrazoslovju. Ker ne razumem, da pri eni taki stvari, ko govorimo o 100.000,00 EUR, ki naj ne bi pomenili nič za naš proračun, kot sem prej slišala, govorimo o koruptivnih dejanjih. Kakšna koruptivna dejanja bomo s tem zmanjšali? Ne razumem tega.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Najprej bi začel s tem, da je meni ta mantra o zapravljanju, varčevanju in porabljanju proračunskega denarja že malo sitna, ker se pojavlja kot en laik motiv v bistvu skozi celotno sejo. Mogoče bi lahko s tem prekinili.

Poudaril bi eno stvar. Prva stvar, ki jo moram povedati je, da tu gre za proračunsko postavko, to pomeni sredstva, ki so na voljo za delo svetnikom, za tiste točke, ki so napisane v bistvu v tej obrazložitvi. Absolutno tu ne gre za neka finančna sredstva, ki jih bodo lahko svetniki dobili, ampak za možnost uporabe teh sredstev za točno določene namene.

Moje mnenje kar se tiče tega, kar je rekel g. Harej o nakupu laptopa, je sledeče. Vsake stvari se ne da zapisati v zakon, neke stvari pač gredo tudi skozi etiko. Najverjetneje je res, da če si bo kdo hotel kupiti računalnik in bo potem izstavil račun občini, zna biti, da mu bo to omogočeno in bo šlo skozi. Sedaj, če bo potem še nas lahko gledal v obraz, potem v redu. Sam bom kmalu kupil nov računalnik in prva stvar, ki jo bom naredil, ko bom prišel s tem računalnikom na sejo je, da bom pokazal račun, s katerega bo razvidno, da sem ta nov računalnik plačal sam.

Sedaj pa naprej. Tu imam navedene natančne podatke iz preostalih mestnih občin, iz katerih je v bistvu jasno razvidno, da Nova Gorica niti slučajno ni prva mestna občina, ki se je v bistvu tega domislila. Prej bi rekli, da je nasprotno, to pomeni, da smo bolj ali manj zadnji, ki tega še nimajo. Mi smo seveda tako razpravo pričakovali in tudi mislimo, da bi bila precej manj ognjevitna, če bi bilo tu manj medijev in manj kamer. Zaradi tega smo se tudi nekako odločili, da ta svetniška sredstva predlagamo en bi rekel zelo racionalen in ne previsok znesek v izogib temu, da smo pač prekomerni proračunski potrošniki. Tu imam podatke iz leta 2015, roko na srce ponekod se mi resnično zdi, da pretiravajo. Če jih kar navedem, in sicer Ljubljana 321 EUR na svetnika na mesec, Maribor 50,00 EUR, Kranj 205,00 EUR, Koper je podatek iz leta prej 140,00 EUR, Celje 206,00 EUR, Ptuj 157,00 EUR, Velenje 225,00 EUR, Slovenj Gradec 18,00 EUR, Novo mesto 100,00 EUR, Nova Gorica bi bila nekje po tem predlogu na nivoju Maribora okrog 50,00 EUR do 60,00 EUR na svetnika na mesec, kar se nam zdi precej racionalno. Tako, da pri tem predlogu ne vidim ničesar spornega.

Mogoče bi še repliciral temu, kar je rekel g. Harej glede financiranja političnih strank. Stranke so podvržene nadzoru računskega sodišča, neki notranji demokraciji, notranji organizaciji, so v bistvu neki inštitut za vzpostavljanje demokracije, česar se tudi zavedamo, mislimo pa, da je na lokalnem nivoju potrebno olajšati delovanje tudi neodvisnim listam, ker to v bistvu tu pomeni več demokracije in ne manj. Če se nekako slikovito izrazim, bi glede tega rekel, da so do sedaj bile stranke proti listam 1:0, sedaj pa po tem predlogu bi bile pa 2:1. Še vedno bi bile stranke na nek način delno privilegirane pri financiranju, vendar se ne bi popolnoma izključila tudi možnost financiranja neodvisnih list.

Mislim, da bi bilo odgovorno, da ta predlog podpremo in s tem bom končal in se zahvalil.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Še svetnik Sebastjan Komel za repliko.

Svetnik Sebastjan Komel:

Najprej bi rad povedal, da se tu strinjam s kolegom Kosmačinom, ker se mi zdi, da dajemo vsekakor preveč poudarka na take teme, ki so pravzaprav nekega sekundarnega oziroma terciarnega pomena. Razglabljam o 25.000.000 EUR na letni ravni v štirideset milijonskem proračunu. Mogoče pa prav zato, ker se ukvarjamo večkrat oziroma vse prevečkrat s takimi zadevami, se v politiki zelo, zelo počasi zadeve premikajo na bolje.

Kolega Markočič, v pravilniku pa piše, da so sredstva namenjena le za namene, ki presega zmogljivosti administrativno tehnične pomoči oziroma strokovne pomoči, ki jo nudi MONG. Tako, da je to v pravilniku že določeno.

Kot tretje pa bi rad pritrdil kolegu Golobu, da naj omogočimo ta sredstva in jih raje ne izrabimo in vsekakor ne tako, kot je rekel kolega Harej, da jih bo porabil tudi, če jih ne rabi zato, ker bomo danes sprejeli ta pravilnik.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Imamo še razpravljavca Antona Hareja.

Svetnik Anton Harej:

Sem bil dvakrat ali trikrat neposredno izzvan.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ste bili izzvani.

Svetnik Anton Harej:

Glejte, zadevo sem karikiriral, da ne bi slučajno kdo razmišljal, da si bom kupoval laptop. Samo sem hotel poudariti, da je zadeva malo nedodelana. Za tem pa stojim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo, zato prehajamo na glasovanje, in sicer bomo glasovali o dveh sklepih.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o financiranju političnih strank.
Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Valter Vodopivec, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Anton Harej.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj dajem na glasovanje še drugi predlog sklepa, to je pa predlog Sklepa o določitvi sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Maja Dakskobler, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Robert Golob, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI sta glasovala: Anton Harej, Aleš Markočič.

Sklep je bil sprejet.

S tem zaključujem 3. sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica in vam želim lep večer. Še odmev tega kar nas je opomnil naš najstarejši kolega, da je danes prvi pomladanski večer, se pravi, da smo v enakonočju.

Seja je bila zaključena ob 18.19 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Oton Mozetič

Jožef Leban