



Številka: 900-21/2014-3  
Nova Gorica, 25. november 2014

## Z A P I S N I K

1. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 25. novembra 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 16.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 29 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: dr. Robert Golob, Tatjana Krapše, Simon Rosič

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe
- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Andreja Trojar-Lapanja, vodja projektne pisarne
- Bogdan Zoratti, višji svetovalec za zaščito in reševanje

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- mag. Mirjam Bon Klanjšček in
- Anton Peršič.

### **Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjan Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

### **Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Razprave ni.

**Dajem predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2014 kot hitri postopek v obravnavo, kjer potrebujemo 17 glasov. Prosim, da glasujete. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 4 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjan Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda, kjer potrebujemo tudi 17 glasov zato, ker je to izredna seja. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjan Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika konstitutivne seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 5. novembra 2014
2. Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2014 (hitri postopek).

**1. Potrditev zapisnika konstitutivne seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 5. novembra 2014**

**Matej Arčon, župan:**

Prejeli ste zapisnik konstitutivne seje. Odpiram razpravo. Ker razprave ni, zaključujem.

**Dajem predlog zapisnika konstitutivne seje mestnega sveta, ki je bila 5. novembra 2014, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 27 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjan Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Zapisnik konstitutivne seje mestnega sveta, ki je bila 5. novembra 2014, je bil potrjen.**

**PRILOGA 1**

## **2. Predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2014**

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam direktorici občinske uprave Vesni Mikuž. Izvolite.

**Poročevalka: mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave**

Glede na to, da je v sedanji sestavi mestnega sveta precej novih svetnic in svetnikov, bi najprej na začetku predstavila dokumente, ki ste jih prejeli v obravnavo.

Pred vami je v sprejem dan Odlok o rebalansu proračuna MONG za leto 2014. Obvezne sestavine odloka o rebalansu proračuna so potem seveda številski del splošnega dela proračuna, številski del posebnega dela proračuna, obrazložitve, ki so tokrat podane v skrajšani obliki in seveda načrt razvojnih programov, načrt pridobivanja stvarnega premoženja in načrt razpolaganja stavnega premoženja občine. Vse te dokumente predpisujejo javno finančni predpisi in so skladni s priročnikom za obravnavo občinskih proračunov in tudi rebalansov. Potrebno je pač v rebalansu zajeti vse, kar je bilo že načrtovano in kar je tudi sprememb. Mi smo poskusili v obrazložitvah, ki so priložene odloku proračuna, navesti tiste najpomembnejše spremembe. Sama pa bi sedaj malo predstavila najprej zneske, ki se spreminjajo v proračunu.

V splošnem delu proračuna je pomembno pogledati spremembe prihodkov. Namen rebalansa je seveda glede na dejansko pričakovano realizacijo prihodkov, ker namreč vsi vemo, da se spreminjajo situacije, da je načrtovanje v začetku leta bilo precej nejasno, sedaj pa se da približno že oceniti kakšni bodo prihodki do konca leta in je potrebno z rebalansom uravnotežiti prihodke in posledično seveda tudi odhodke v proračunu.

Na prihodkovni strani znižujemo v skupnem znesku prihodke za približno pet milijonov evrov. V bistvu gre v splošnem delu med davčnimi prihodki samo za uravnoteženje in zniževanje in prilagajanje dejansko pričakovanim prihodkom še do konca leta, kar je seveda danes dosti lažje oceniti kot je bilo na začetku leta, ko smo sprejemali proračun in prvi rebalans.

Pri nedavčnih prihodkih imamo največjo spremembo prav pri postavki Drugi nedavčni prihodki, kjer imamo zajeto znižanje za en milijon planiranih prihodkov iz naslova investicije v izgradnjo zdravstvenega doma. Ta se seveda navezuje tudi na odhodkovni strani, kjer se za prav toliko znižujejo tudi odhodki. V tem delu se znižuje tudi znesek iz naslova komunalnega prispevka, ki je bil z letošnjim rebalansom povišan prihodek za 400.000,00 EUR za namen povečanega komunalnega prispevka in posledično tudi subvencij, tako, da se tudi ta del znižuje. Še vedno pa v tem delu ostajajo prihodki načrtovani iz naslova komunalnega prispevka oziroma druge oblike razreševanja pogodbe o medsebojnih razmerjih z Immorentom, kjer imamo zavarovane terjatve z bančnimi garancijami.

Večje spremembe na prihodkovni strani so seveda tudi pri transfernih prihodkih. Tu pa gre predvsem za usklajevanje prihodkov glede na spremembo dinamike investicije pri centralni čistilni napravi. Tu se za tri milijone znižuje prihodkovna stran, enako se znižuje tudi seveda potem na odhodkovni strani.

Pri prejetih sredstvih iz Evropske unije, to so neposredno prejeta sredstva, gre pa za uskladitve z dejansko možno realizacijo projektov.

V splošnem delu proračuna na odhodkovni strani je pa sintetični zbir sprememb na proračunskih postavkah posebnega dela proračuna, kjer se spremembe seveda odražajo po ekonomski klasifikaciji. Tu moram povedati, da proračun nastaja v dveh nivojih, en nivo je programska klasifikacija znotraj katere predvidevamo, kaj bomo pač počeli v okviru posameznega programa, kjer se pač stvari načrtujejo. Tu govorimo o proračunskih postavkah. Znotraj vsake postavke imamo pa potem razdelano po ekonomski klasifikaciji. To je dejanska poraba oziroma tudi načrtovanje po vrstah ekonomske porabe odhodkov in sintetični zbir vsega tega je v splošnem delu odhodkovni del. Ta je nastala na podlagi posebnega dela proračuna in se samo sintetično izbira.

V posebnem delu proračuna imamo tako kot sem že povedala odhodkovno zmanjšanje predvsem na centralni čistilni napravi, nadalje se sredstva zmanjšujejo za en milijon pri izgradnji zdravstvenega doma, pri odhodkih se znižujejo tudi sredstva za nakup zemljišč v višini 120.000,00 EUR, tu smo mi pač predvideli ta zemljišča, ki naj bi jih tudi odkupili v okviru amandmaja, ki smo ga imeli za poslovne stavbe. Nadalje se zmanjšuje postavka za popravilo strehe občine. To postavko smo imeli v proračunu, izvedeno je bilo tudi javno naročilo, vendar se nihče ni prijavil. Nadaljnji popisi so in poizvedovanja na tržišču so pokazala, da bo potrebno verjetno zagotoviti še kakšna dodatna sredstva, vendar se bomo pogovarjali pri proračunu za leto 2015. Zamikajo se v skladu s terminskim planom določena lastna sredstva za izgradnjo Varstveno delovnega centra. V rebalansu proračuna smo nekatere investicije morali črtati, kjer sem vam v obrazložitvah odloka o proračunu tudi navedla, načrtovati jih bo treba pač v naslednjem letu.

Prav tako smo znižali načrtovano zadolževanje. V letošnjem letu smo se že zadolžili za 3.620.000,00 EUR. Načrtovano zadolževanje je bilo višje in se zato znižuje za 1.750.000,00 EUR. Razlog, da smo se za to odločili je pa prav finančna situacija v državi in zelo nejasno načrtovanje, kaj nas čaka v prihodnjem proračunskem letu. Verjetno vsi spremljate, da država že napoveduje znižanje tudi povprečnine za občine, ukinja se sofinanciranje investicij po 21. členu Zakona o financiranju občin in verjetno bodo prišli še kakšni rezi s strani države. V kolikor ne bomo uskladili, bi se še dodatno zadolževali v letošnjem letu oziroma bi načrtovali že v naprej kakršne koli investicije, bo lahko problem v naslednjem letu, ker enostavno prihodkov toliko kot jih je bilo do sedaj ne bo več. V kolikor se prihodki znižajo in presežemo mejo dovoljene zadolženosti, bomo morali tudi sprejeti reprogramiranje že dosedanje zadolžitve, kar pa nas seveda zavezuje, da smo pri načrtovanju zelo previdni in ta trenutek ne sprejemamo kakšnih dodatnih obveznosti.

To bi bilo na kratko vse. Predstavljene so bile te večje stvari, ki so spremenjene, seveda, ki so bile tudi umaknjene v proračun za naslednja leta. Mogoče bi kaj več odgovorila na konkretna vprašanja.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

V imenu svetniške skupine Socialnih demokratov bom predstavil naše načelno stališče o tem dokumentu, ki ga imamo pred seboj. Socialni demokrati se zavedamo, da je potrebno glede na naravne ujme, ki so prizadele našo občino in njene občane v tem letu, povečati sredstva za odpravo posledic, ne moremo pa podpreti predloga rebalansa, ki zasleduje vse kaj drugega, kot pa to potrebno povečanje sredstev za ta namen. Žal podatki v dokumentu, ki je pred nami niso razveseljivi. Tako kot je bila slaba realizacija v pol letu 27,3 % pri prihodkih in 30,7 % pri odhodkih je tudi koncem oktobra zmanjševanje proračuna, torej tik pred zaključkom leta slaba in dosega vsega 54,6 % prihodkov in zgolj 57 % odhodkov glede na aprilski rebalans.

Zato nas preseneča optimistično napovedovanje nekaterih kategorij v rebalansu, saj upravičeno dvomimo, da bo občinska uprava tistega, kar ni uspela narediti v desetih mesecih, uspela narediti v tem mesecu, še posebej, če vemo, da se proračunsko gledano, v teh mesecih finančno ne dogaja skoraj nič, vsaj kar se tiče izdatkov. Sprašujemo se, kako lahko v rebalansu novembra 2014 občinska uprava načrtuje za 22 milijonov investicijskih izdatkov, ob tem, da je do konca oktobra realizirala vsega 11 milijonov. Žal so se uresničile napovedi naše svetniške skupine ob obravnavi polletnega poročila, da bo realizacija letošnjega proračuna izredno nizka.

Poglejmo proračunske prihodke. Primerjava proračuna za leto 2014, sprejetega rebalansa v aprilu in predlaganega v novembru jasno pokaže, da je največji izpad pri transfernih prihodkih. Ta izpad se ni nadomestilo z drugimi viri. Občinska uprava ne kandidira na razpisih za evropska sredstva, tudi ni uspešna pri iskanju drugih virov financiranja proračuna. O investicijskih izdatkih bodo več povedali moje kolegice in kolegi, sam bom omenil le dejstvo, da investicijski odhodki in transferji niso usklajeni z

odhodki v NRP-ju, kar vnaša določene dvome v korektnost obeh dokumentov. Razlika je kar občutna. V svetniški skupini Socialnih demokratov že dalj časa opozarjamo tudi na slabo preglednost dela občinske uprave, saj po obravnavi proračuna in rebalansov svetniki nikoli ne prejmemo prečiščenega besedila sprejetih aktov ali vsaj pregleda izglasovanih sprememb po posameznih postavkah. Tudi iz zapisnikov mestnega sveta ni vedno razvidno, kateri amandmaji so bili predlagani in kateri sprejeti, posebej je to pomembno, ker se praviloma usklajuje predlagane amandmaje med samo sejo, pogosto pa se amandmaje sprejema kar v paketu. Zato v svetniški skupini Socialnih demokratov zahtevamo, da v bodoče svetniki dobimo pregled sprejetih amandmajev po posameznih postavkah po sami seji.

Še večjo težavo predstavlja tudi odločanje okrog investicij, saj se ne ve natančno, kdo odloča, katere investicije se bodo izvajale, katere bodo na čakanju, ali bodo ustavljene ne glede na sprejeti proračun. To bi morali odločati svetniki in ne občinska uprava. Zaradi takega načina upravljanja s proračunom je praktično nemogoče kvalitetno spremljanje pravilnosti izvajanja proračuna. Na ta problem je večkrat opozoril tudi Nadzorni odbor MONG ter zahteval spremembe na tem področju, žal do danes brez večjega uspeha.

Zato v svetniški skupini Socialnih demokratov takšnega rebalansa proračuna za leto 2014 preprosto ne moremo podpreti. Podprli bi zagotovo predlog rebalansa, ki bi vključeval zgolj nujne popravke, v katerih vidimo predvsem povečanje sredstev za odpravo posledic naravnih ujem, nikakor pa ne dokument, ki služi predvsem prikrivanju slabega dela občinske uprave in župana v preteklih desetih mesecih.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Tanja Pipan, izvolite.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Imela bi dve vprašanji. Najprej bi začela z vprašanjem in se bom kar obrnila na gospo direktorico.

V predlogu rebalansa je noter kar nekaj postavk, ki imajo realizacijo konec oktobra 0, hkrati pa ostajajo še zelo veliki zneski do konca leta. Zanima me zelo konkretno, ali bodo ti realizirani? Ne. Sedaj bom naštela samo najbolj velike, ker jih je res precej, recimo Nakup zemljišč, realizacija 0, v rebalansu proračuna imamo 400.000,00 EUR. Potem recimo Izgradnja pokopališče infrastrukture Stara Gora, realizacija konec oktobra 0, 200.000,00 EUR še nerealiziranega oziroma se predvideva, da se bo porabilo, Rekonstrukcija večnamenske stavbe v Lokovcu, realizacija 0, imamo še 80.000,00 EUR. Zanima me še ta, ki je zelo velika - Finančne spodbude podjetnikom, realizacija je tudi 0, pa 450.000,00 EUR, pa javni sklad malega gospodarstva, saj tega je kar precej in ne bi vsega naštevala. Zanima me samo, ali bo to realizirano do konca leta, ker ostaja zelo veliko denarja in bi bila res škoda, da ne bi bilo realizirano?

Druga stvar, ki me zanima je pa to, kar je že moj kolega Valter opozoril, in sicer v načrtu razvojnih programov, se pravi v NRP-ju na 19. strani imate izkazano Proračunski viri 24 milijonov in še nekaj, če pa to pogledam in seštejem v rebalansu 2014, ko bi se moralo to ujemati, pa vidim, da je odstopanje med investicijskimi odhodki in pa investicijskimi transferji razlika, ki ni točna. Sama pa, če to seštejem, lahko bomo tudi pogledali, je ta razlika okrog 200.000,00 EUR in se mi zdi, da to ne bo držalo. Prosim, če mi obrazložite.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Edbin Skok in potem bi šli na odgovore ter v nadaljevanju še naslednje svetnice in svetniki. Izvolite.

**Svetnik Edbin Skok:**

Na začetku, ker je tudi javnost med nami, bi se rad zahvalil volivkam in volivcem in vsem v občini, da so me pač izvolili v ta mestni svet, ker je prvič glas avtohtonega Lokvarja v tej hiši. Sedaj bi pa rad izpostavil dve vprašanji.

Glede na to, da je bila vsebina za začetnike, kar nekaj nas je tu, dosti obširna in zahtevna, nismo uspeli vsega pregledati do potankosti. Imam pa dve vprašanji, in sicer iz področja KS Grgar. Gre za zadevo okoli upravljanje športnega igrišča pri Osnovni šoli Grgar. V oktobru leta 2013 je bila podpisana pogodba med mestno občino in krajevno skupnostjo o prenosu upravljanja s športnim igriščem in skupaj s tem so bile domnevno dane tudi obljube, da se bo pokrilo stroške vzdrževanja tega igrišča. Potem je nekako v prvi polovici letošnjega leta prišlo do neke neurejenosti pri tem in je prišlo celo do izklopa električne energije zaradi neplačevanja računov. Sedaj baje luči tudi svetijo, problem pa je v tem, da niso zagotovljena sredstva oziroma vsaj nismo prišli na čisto v teh številkah za vzdrževanje tega igrišča, kar bi nekako bilo v višini 1.700,00 EUR. To je prvo vprašanje.

Drugo vprašanje pa je povezano prav tako s KS Grgar, in sicer se že od leta 2011 dogaja ena zadeva v zvezi s cesto Grgar-Dol v Grgarju. Sedaj so nekako ti dogovori prišli do take mere, da bi se realizacija lahko izvedla še v treh naslednjih tednih. Ponudbe so pridobljene, številka je nižja od planske postavke, pa me zanima, ali je ta realizacija možna oziroma poraba sredstev v višini 9.600,00 EUR kot je bilo po ponudbah?

**Matej Arčon, župan:**

Direktorica, izvolite.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Torej, najprej bi odgovorila zadnjemu glede ceste Grgar–Dol. Zadeva ni iz leta 2011 ampak je zadeva iz leta 2008. Gre za neke stare poti, ki so jih ljudje uporabljali in potekajo po privatnih zemljiščih, vzporedno neke obstajajo parcele, kjer je javna pot, ki pa v naravi niso pot. Kolikor sem seznanjena, že takrat v letu 2008 ni prišlo do konsenza ali bi odkupili to pot ali ne. Mi smo se dejansko tam pogovarjali tudi z enimi in drugimi lastniki, kjer pač te stvari tečejo. Niso bili več pripravljeni na rešitve, prišlo je do zaprtja tiste poti, ki je bila pač v uporabi toliko let, vem pa, da te stvari niso od leta 2011. Danes sem se tudi pogovarjala s predsednikom KS Grgar. Pobuda z njihove strani je, da to zadevo vzpostavimo tam kjer pot je kot parcela v lastništvu mestne občine, vendar pa zadeva ni tako enostavno rešljiva, da bi to lahko rešili od danes do jutri. Namreč, če gremo v to varianto, bomo odprli spor z drugimi lastniki, ki mejijo na to parcelo.

Zavedamo se, da ponudbo za izgradnjo, ki jo je pridobila krajevna skupnost, v kolikor bo mogoče, bo možno že letos izvesti, vendar tu mora biti tudi sodelovanje vseh krajanov, ki tam mejijo in kolikor bo to izvedljivo, bo to tudi šlo v izvedbo. To sem jim tudi zagotovila že takrat v letu 2011, vendar vsi pogovori, ki so bili na to temo, so bili brez predmetni, razen tega, da tam ne dovolijo nikakršne gradnje.

Kar se tiče govora o upravljanju igrišč v krajevnih skupnostih samega konkretnega primera zakaj je tam prišlo do neplačila, ne poznam. Če obstaja pogodba med krajevno skupnostjo in občino, da se upravljajo igrišča, to se sedaj v zadnjih letih končno ureja, prej stvari niso bile niti pogodbeno urejene, ampak so krajevne skupnosti same to nekako vzdrževale, se seveda mora pri načrtovanju proračuna oziroma finančnih načrtov krajevne skupnosti skozi finančni načrt krajevne skupnosti za ta del nameniti toliko sredstev.

Vsi vemo, da pri krajevnih skupnostih imamo pač nek obseg denarja, ki ga lahko namenimo za delovanje in krajevna skupnost mora paziti, da ima ta sredstva. Ne poznam, ponavljam, ne poznam konkretnega primera za teh 1.700,00 EUR. Še vedno, ko so bili problemi in je nekje resnično zmanjkovalo denarja za vzdrževanje in za delovanje in da je bil denar drugače v redu porabljen v krajevni skupnosti, smo nekako iskali rešitve. Tudi tu, če je bila rešitev najdena, ne vem, ta trenutek na pamet ne znam povedati, ker je takih problemov skoraj v vseh krajevnih skupnosti veliko.

Potem gremo naprej. Realizacija investicij, ki ta trenutek kažejo nizko realizacijo. Pri pripravi rebalansa proračuna sodelujejo vsi, tako načelniki kot skrbniki postavk. V času zadnjega mandata smo vzpostavili tudi sistem nadzora pred obremenitev, kar je bilo sicer predpisano prej, mi smo to v zadnjem mandatu uspeli vzpostaviti in odgovornost skrbnikov postavk. V proračunu oziroma rebalansu vidite načrtovano in vidite realizirano. Mi imamo možnost preverjanja, kar je pač nujno potrebno za to, da lahko realiziramo in normalno funkcioniramo v teh časih, ko likvidnih sredstev ni veliko na razpolago. Tudi vidimo, koliko je že prevzetih obveznosti s pogodbami oziroma s kakršnimi koli zakonskimi obvezami in ocenjujemo, da bo velika večina tega do konca leta zapadla v plačilo. To ne pomeni, da stvari lahko niso realizirane, lahko tudi v plačilo še niso zapadle. Mi imamo lahko tudi račune v hiši, ki imajo 30-dnevni rok. Lahko imamo pogodbene obveznosti, ta trenutek lahko na pamet rečem pokopališče Stara Gora, tam obstaja pogodba, kjer je točno zapisano koliko gre za obnovo, dela so v izvedbi, vem, da je bil tudi zamik zaradi slabega vremena, vendar izvajalec ima pogodbeno obvezo do kdaj mora to izvesti in pač skrbnik je moral utemeljiti, ali je to potrebno ali ni potrebno, ali bomo izvedli ali ne. Pogodbena obveznost kaže, da bo realizacija v letošnjem letu. Sama seveda nisem vsevedna, zaupati moram vsem, ki tu pač sodelujejo pri načrtovanju proračuna in seveda pri realizaciji ter v tem primeru smo pač tiste postavke, ki že imajo prevzete obveznosti in bi torej po logiki stvari morale biti izvedene in plačane do konca leta, morali pustiti noter.

Kar se tiče NRP-jev bi vam mogoče odgovorila kolegica, ki ima združene točne številke.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, Mateja Mislej.

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:**

Res je, da praviloma mora biti NRP in posebni del usklajen, razen v primeru kadar smo mi vodilni partner v projektu in tu predvsem izstopa projekt centralna čistilna naprava. Kot vidite moramo skozi NRP spremljati tudi finančne podpore.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim, bližje mikrofону zaradi snemanja.

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:**

Mi moramo spremljati finančne tokove občin soinvestitork, to je Občina Šempeter–Vrtojba in Občina Miren–Kostanjevica, medtem pa v posebnem delu moramo finančni vire in plačila samo od MONG, zaradi tega je tudi večja neusklajenost. Če gledate v NRP je za leto 2014 v postavki Centralna čistilna naprava približno 12 milijonov, medtem pa v posebnem delu mestne občine 7,9. Ostalo sta ostali dve občini.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, direktorica.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Mogoče bi nekaj dodala. Mi imamo pripravo proračuna skozi program APPrA, to je državni program, ki ga imamo in če te stvari niso usklajene, enostavno se jih ne da dati naprej. Tako, da gotovo lahko to neusklajenost, ki jo sedaj govorite, nemogoče je, da bi naš proračun in naša proračunska sredstva in sredstva, ki jih bomo prejeli, ne bi zajeli. Je pa načrt razvojnih programov zraven tista priloga, ki zajema tudi vse projekte kjer nismo mi izvajalci. Pri projektu centralne čistilne naprave so prejemniki evropskih sredstev različni. Mi pa v NRP-ju moramo v celoti prikazati, ker smo vodilni partner in mora biti v NRP-ju po zahtevah državnih služb za vodenje in nadzor nad projekti zajeta celota.

**Matej Arčon, župan:**

Prijava na repliko. Tanja Pipan, izvolite.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Sem nova in se mogoče še ne najbolje znajdem, ampak tu imate navedeno Proračunski viri. Tako, da tako kot vidim, so druge občine dane spodaj, na strani 19. Sedaj ne bi zapenjali, saj mi lahko tudi potem poveste, ker mi res ni logično zakaj je razlika, ki je kar velika.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Verjamem, da ste novi in da se marsikdo pač ne znajde v problematiki načrtovanja proračuna, ali spremljanje realizacij in zaključevanje proračuna, daleč od tega, da je enostavna. Mi smo se včeraj dogovorili na svetniških skupinah, da bomo v naslednjem tednu pripravili eno kratko izobraževanje glede samega proračuna, načrtovanja in potem spremljanja porabe, tako, da bomo mogoče tam razčistili te nejasnosti, ki se pojavljajo novim svetnicam in svetnikom.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko ima tudi Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Sicer nisem ekonomist, nisem pa nov. Če beremo v NRP-jih so skupaj proračunski viri 24.181.000,00 EUR in še nekaj, če gledam ta drugi del, kaj že rebalans. Seštejem skupaj 23.989.000,00 EUR. Ti dve številki nista identični in ti dve številki nista različni zaradi vpliva drugih občin, ne?

**Matej Arčon, župan:**

Prosim za odgovor.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Zneski, ki se nanašajo na Tuji partnerji, če gledate v NRP-ju stran 8 od 19, je razlika v centralni čistilni napravi, ki je projekt, kjer smo mi vodilni partner in kjer so zahteve, da mora biti v NRP-ju navedena celota. Še enkrat razlagam, da to kar je na strani 8 kot projekt Centralna čistilna naprava, zadnje tri postavke - Tuji partnerji, Posredni proračunski uporabniki in Druge občine ne sme in ne more biti zajeto v rebalansu proračuna, ker to ne pride k nam. Ali me razumete? To ne pride v naš proračun, ne smemo načrtovati v proračunu. NRP je spremljevalni dokument, kjer morajo biti prikazani projekti, in sicer tisti, ki so v celoti pri nas oziroma tisti, kjer smo mi vodilni partnerji. Tako je pač pravilo in drugače ne gre.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne da je polemika, sam se ne mislim prepirati z vami, rad bi samo bral tako, da bom razumel, da je 1 in 1 ali pa na obeh straneh enačbe enačaj, da je enako.

Glejte, sedaj mi razlagajte, berem stran 19, kjer piše Domači partnerji, EU sredstva so, Transferji iz drugih občin je znesek 0, če vse seštejemo je 24 milijonov, v drugem je pa 23 milijonov.

Mislim, da nima smisla, da tu utrujamo vseh 32 svetnikov in naj se pa nadzorni odbor ukvarja ali je napaka, ali ne. Ne mislim, da je tu kdo kaj domov nesel, da ne bi



napačno bili razumljeni, vendar, kot sem uvodoma rekel, dokumenti vzbujajo nek dvom v verodostojnost ali ne vem kaj, v korektnost, točnost.

S pojasnilom pa zagotovo ne morem biti zadovoljen.

**Matej Arčon, župan:**

Naslednji je svetnik Matija Klinkon. Izvolite.

**Svetnik Matija Klinkon:**

Imel bi eno vprašanje za gospo direktorico, in sicer energetska sanacija vrtcev.

Predvidenih je bilo 750.000,00 EUR, od tega je bilo porabljenih samo 0,5 %. Zanima me, zakaj se to prenaša v leto 2015 glede na to, da so bile narejene študije in vse drugo že novembra 2012 s strani Golee?

**Matej Arčon, župan:**

Bom kar sam odgovoril. Kdaj so bile te študije narejene, vam točno ne znam povedati. Dejstvo je, da smo se prijavi na razpis, kjer bi za energetska sanacija centralnega vrtca in jasli dobili okrog 340.000,00 EUR, dejstvo je, da za komplet energetska sanacija kot je bila predvidena v projektni dokumentaciji, so bili predvideni prihranki preko 80 %. Kasneje se je ugotovilo, da bi bili ti prihranki manjši ampak to ni bil tak problem. V bistvu smo zaprosili za podaljšanje izvedbe tega projekta na drugo leto. V tem trenutku pa razmišljamo in se moramo odločiti predvsem v proračunu za leto 2015, ali je glede na stanje, ki je v centralnem vrtcu in jaslih, ki ni tako slabo, smotno dodati še 500.000,00 EUR lastnih sredstev, ker vemo, da so potrebe na drugih objektih več kot potrebne, med drugimi recimo vrtec Šempas, telovadnica Dornberk, ki so v zelo, zelo slabem stanju. O tem se bomo odločali pri proračunu za leto 2015. Skratka gre za porabo teh 500.000,00 EUR oziroma pol milijona lastnih sredstev, ker osebno mislim, da bi bilo vredno iskati druge naslednje vire financiranja in dati prioriteto verjetno drugim projektom.

Imate repliko? Izvolite.

**Svetnik Matija Klinkon:**

Glede na podatke, ki jih gledam, bi bilo prihranjenih 297 MW energije. Kolikor mi je znano v drugih občinah, kot je na primer Koper, vzamejo nekakšne vrste kredite, s katerimi potem s tem ko prihranijo, odplačujejo, pač nekako vzamejo kredit na kredit, če vam je to kaj znano.

**Matej Arčon, župan:**

Ni mi tako znano, vem, da uporabljajo različne oblike sofinanciranja javno zasebnega partnerstva in tako naprej, pogodbenega partnerstva. Dejstvo pa je, da imamo prihodnji mesec sestanek z Goleo in so bili res nekateri projekti speljani »ad hoc«, ker je bil takrat razpis zelo hiter. Uspešno smo speljali energetska sanacija podružnične šole na Trnovem, bomo pa prav z Goleo dejansko naredili pregled vseh objektov in posvetili veliko pozornosti glede na finančno situacijo, ki bo prihodnje leto, v pripravo kvalitetne dokumentacije tudi za energetska sanacija. Med drugim je tudi recimo glasbena šola, ki ima nujno potrebo po spremembi projektne dokumentacije, gradbenega dovoljenja, da zagotavljamo potrebam PURES-a, je pa recimo vrtec Šempas že en tak objekt, ki bi lahko prijavi, ko bo razpis in tudi telovadnica Dornberk je eden tak razpis, ki vsebuje te zahteve PURES-a za prijavo na razpise energetska učinkovitosti.

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Imam dve vprašanji, in sicer gledam Plače in drugi izdatki pri občinski upravi, to mi bo najbrž gospa direktorica znala obrazložiti. Sredstva za delovno uspešnost imamo planirano 24.000,00 EUR, 19.000,00 EUR tudi porabljenih. Sedaj, če prav vem, po ZUJF-u se pri javni upravi ne izplačuje delovne uspešnosti, vem, da javni zavodi ocenjujejo

uspešnost, da tečejo sicer napredovanja, vendar niso nikoli plačana, ker se jih ne smejo izplačevati. Zato se sprašujem, če je v občinski upravi kaj drugače?

Drugo vprašanje, ki ga pa naslavljam bolj na župana, je pa postavka Telovadnica Dornberk. Planiranih je bilo 503.000,00 EUR, sedaj znižujete sredstva na 233.000,00 EUR, realizacija je sicer nizka 37.000,00EUR pa še malo. Zanima me, zakaj znižujemo sredstva z rebalansom, saj investicija še zdaleč ni zaključena, ker bi morala iti naprej druga faza?

**Matej Arčon, župan:**

Realizacija te postavke bo po mojih informacijah 100 %, zato jo tudi znižujemo. Planirana sredstva so bila v proračunu, objavljen je bil razpis za prvo fazo, ki je pokazal pač, da smo sredstva dosegli na tem razpisu in bodo tudi porabljena do konca leta. Kar se tiče telovadnice Dornberk, kjer je bilo veliko vprašanj in tudi veliko mojih pojasnil pred nekaj meseci, bodisi na svetu staršev, svetu zavoda, ravnateljici ali medijem je ta, da smo dejansko želeli, da s to investicijo začnemo in jo tudi na nek način speljemo, kar je v tem letu bilo možno.

Je pa dejstvo, da sam ne morem kršiti zakona in odloka o proračunu in razpis za drugo fazo telovadnice ni bil objavljen ter tudi ne bo objavljen, dokler ne bo sprejet proračun za 2015 in načrt razvojnih programov za naslednja leta, ker sam ne morem prevzemati obveznosti več kot mi nalaga zakon in odlok. Veliko obveznosti za leto 2015 je že prevzetih, to je varstveno delovni center in predvsem še enkrat poudarjam centralna čistilna naprava, ki bo dejansko prihodnje leto daleč največji finančni zalogaj. Tudi glede na obete, ki so za prihodnje leto, da nam definitivno ukinjajo financiranje 21. člena, kjer smo dobili vsako leto po skoraj 300.000,00 EUR in da naj bi država znižala tudi povprečnino, kar nam bi dodatno spet znižalo za en milijon evrov prihodkov, bi bilo zelo neodgovorno, če bi objavili razpise in na koncu ne bi imeli sredstev. Zato bo potreben velik razmislek pravzaprav kakšnim investicijam v prihodnjem letu dajati prednost glede na še razpoložljiva sredstva. Lahko pa zagotovim, da je eno od prednostnih prioritet za prihodnje leto in naslednja leta telovadnica Dornberk. To lahko povem.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Lahko repliciram?

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Pričakovala sem namreč tak odgovor. Izhajajoč iz prakse preteklih let je bila investicija v Bevkov trg izpeljana zelo podobno, imeli ste sredstva v NRP-ju in ste objavljali razpis za drugo fazo. Enako bi lahko naredili tudi pri telovadnici Dornberk. Sredstva so zagotovljena v NRP-jih 800.000,00 EUR v letu 2015, 1.200.000,00 EUR v 2016, če nisem zgrešila po postavkah. Sprašujem se, zakaj ne takoj po zaključku I. faze objaviti razpis za II. fazo. Tam gre za telovadnico v kateri je nemogoče telovaditi, je nevarna za otroke, najbrž tudi veste, da je sedaj v času dežja ravnateljica prepovedala, da sploh otroci zahajajo v telovadnico, ker sedaj pušča ko se je začelo na vrhu graditi tudi spodaj in je več kot nujna investicija in če imamo v NRP-jih potem zakaj je ne bi izpeljali.

**Matej Arčon, župan:**

O stanju telovadnice in o vseh razmerah sem seznanjen in sem tudi videl. Samo ena razlika je med Bevkovim trgom in telovadnico Dornberk. Gre za višino prevzetih obveznosti, ki jih nalaga zakon in odlok. Če teoretično povem, da prihodnje leto recimo centralne čistilne naprave ne bi bilo, bi lahko občinska uprava objavila razpis, šla v izbor izvajalca in zagotovila financiranje, ker presega 50 % investicijskih odhodkov, sam ne morem objaviti razpisa in prevzemati obveznosti, gre samo za višino prevzetih obveznosti v naprej, četudi je v proračunu denar.

Anton Harej, replika ali razprava?

**Svetnik Anton Harej:**

Replika. V bistvu se pridružujem temu. Prvič se oglašam v tem hramu. Ker sem videl začudenje, bi še dopolnil v lokalnem hramu demokracije.

Glejte, rad bi nekaj pojasnil. Prevzete obveznosti prevzemamo takrat, ko podpišemo naročilnico, ali pa podpišemo pogodbo. Zakaj ne gremo z II. fazo takoj v razpis in ko potrdimo proračun za leto 2015, se gre takoj v podpis pogodbe in v izvajanje. To pomeni, da se zadeva začne izvajati v marcu 2015, drugače bomo mogoče proračun cincali in potem bo že poletje, ko se bodo začela dela.

Glejte, za starše naše šole je v bistvu primerjava med osnovno šolo oziroma samo telovadnico in med Bevkovim trgom zelo očitna v korist prvi. Se pravi, težko, težko jim je pojasniti, da imamo tri milijonska sredstva za preureditev Bevkovega trga, da nimamo pa enega milijona oziroma še manj za II. fazo.

**Matej Arčon, župan:**

Koliko je II. faza telovadnice Dornberk?

**Svetnik Anton Hrej:**

Mislím, da 800.000,00 EUR.

**Matej Arčon, župan:**

Ne drži, ne drži. Telovadnica Dornberk bo suma sumarum z zunanjo ureditvijo, s komunalno opremo in izgradnjo telovadnice verjetno dosegla višino tri milijone evrov.

Planirana finančna sredstva so glede investicije v celotni višini investicije, saj ne morete reči, da je druga faza 800.000,00 EUR in III. 1.200.000,00 EUR. To je dinamika plačevanja celotne investicije, je treba gledati investicijo v celoti. Investicija v celoti je bila 600.000,00 EUR, 800.000,00 EUR, 1.200.000,00 EUR, stane 2.600.000,00 EUR.

**Svetnik Anton Harej:**

Dobro, saj to nič ne spremeni. Sedaj bo ...

**Matej Arčon, župan:**

Sedaj boste zgradili pol telovadnice za 800.000,00 EUR, potem boste zgradili še pol.

**Svetnik Anton Harej:**

Ne, imamo planirana sredstva v višini 1.200.000,00 EUR za leto 2016. Prej bi bilo treba začeti, ker je dejansko nemogoče, saj so noter spodaj samo še posode, ki lovijo vodo. Pojdite si pogledati.

**Matej Arčon, župan:**

Druga replika? Izvolite, Karmen Saksida.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Vztrajala bom na tem, da bi lahko mirno objavili razpis. Imamo odprto postavko. Januarja bomo recimo sprejeli proračun, upam, da ga bomo sprejeli. Tudi zato vztrajam na tem, da bi sedaj lahko šli v razpis, ker iz izkušenj za prvo fazo vemo, da smo na razpis čakali štiri mesece. Vedno, ko je vprašala predsednica krajevne skupnosti ali pa kdorkoli, je bilo rečeno, da bo čez en teden, vendar smo čakali štiri mesece. Če objavimo sedaj razpis, bomo najbolj optimalno začeli spomladi. Glede na citat župana: »Sedem mesecev traja gradnja II. faze«, bi recimo lahko otroci v nekem doglednem času imeli telovadnico.

Če bomo januarja sprejeli proračun za leto 2015 in se bo še malo zavlekel razpis, bo konec šolskega leta, potem bodo počitnice in potem bo začela gradnja lahko tudi septembra. Sedaj sem mogoče res črnogleda.

Skrbi me pa še nekaj drugega. Župan, vaša napoved, da imate zelo veliko prevzetih obveznosti za 2015. Kaj to pomeni? Da ko bomo sprejemali proračun za 2015, bomo ugotovili, da je čistilna naprava začeta in je bolj nujna investicija zaradi evropskih sredstev in bo padla ven telovadnica Dornberk in kje bodo potem telovadili otroci v Dornberku? Ali jih boste vsak dan vozili v Novo Gorico?

**Matej Arčon, župan:**

Še odgovor na vprašanje kar se tiče plač.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Kar se tiče plač. Mogoče je konto, ki ga imenujete, sredstva za delovno uspešnost malce ponesrečeno poimenovan. Sama ne vem točno, ali je predpisan računovodsko, ali je bil sprejet skozi naše delo, vendar v okviru tega so bila plačila samo za povečan obseg dela iz naslova prihrankov za nadomeščanje znotraj občinske uprave za bolniške odsotnosti. Mi imamo kar nekaj zaposlenih, ki so dlje časa na bolniški odsotnosti in seveda je treba delo opraviti. Razporedi se ga ostalim in v tem delu pač imajo pravico do povečanega obsega delovne uspešnosti. Nič nima veze s tem, kar ZUJF prepoveduje, niti približno si ne bi dovolili, ker je nadzor nad tem s strani države dovolj velik.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Predlagal bi, da se pri pridobivanju stvarnega premoženja na parc. št. 14/2 na Gradišču, v letu 2014 umakne, ker niso niti pridobili mnenja krajevne skupnosti in tam je nekaj spornega.

Druga stvar. Podprl bom rebalans proračuna in mislim, da je prav, da ga podpremo, da se tudi nekaterim na Gradišču, ki jim hiše ob zadnjem deževju kar pokajo, štiri, pet hiš, reši ta del kanalizacije.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik Klemen Miklavič:**

Govorim v imenu celotne skupine Goriška.si in ne bom razpravljajal o posameznih delih proračuna, temveč bom objasnili naš glas.

Mi tega proračuna ne moremo podpreti zato, ker je to izredno kompleksen tehničen dokument v prvi vrsti. V tako kratkem času, kolikor smo ga imeli na razpolago, nismo uspeli tega dokumenta razumeti do te mere, da bi lahko odgovorno potrdili ta dokument. Tudi obrazložitve, ki smo jih dobili so bile po našem mnenju pomanjkljive. Veliko je bilo žargonskih izrazov, veliko je bilo kratic, premalo je bilo posluha za to, da so v tej zasedbi mestnega sveta novi svetniki in svetnice in da tudi te svetnice in svetniki morajo vedeti o čem razpravljajo, o čem glasujejo, ko razpravljajo in glasujejo.

V drugi vrsti je to tudi politični dokument, kljub temu, da se poskuša tu prikazati, da je samo neka tehnična oziroma tehnikalija oziroma nek popravek političnega dokumenta, ki je bil sprejet že prej. Torej, kot politični dokument ima noter tudi politične komponente in vsaka sprememba proračuna je politični akt. Torej, mi sprejemamo nekaj, kar je bilo sprejeto v prejšnji postavi, kar odraža način dela iz prejšnje postave mestnega sveta in popravljamo neko vizijo, nek način dela, ki je bil značilen za prejšnjo postavbo. Te odgovornosti ne moremo prevzeti, brez da bi natančno poznali podrobnosti.

Se pravi, naša odločitev je, da se bomo vzdržali, vzdržali pa zato, da vam pač omogočimo, da v naslednji priložnosti, ko bo na dnevnem redu, ko se bo razpravljalo o proračunu in to bo zelo kmalu, poskušamo biti bolj vključevalni. Se pravi, ne samo povezovalni kot pravite vi, župan, temveč vključevalni, da bo mestni svet dejansko

vključen v proces sprejemanja in spreminjanja proračuna in ne samo formalnost, ki jo je treba dati skozi, zato, da stvarni normalno tečejo, tako kot pravite.

Vzdržali se bomo tudi zato, da poskušamo gledati naprej in da bodo v bodoče postavke v tem proračunu drugače nastavljene, da se ne pogovarjamo več o tem, ali bodo otroci telovadili zunaj ali noter in da recimo se ne pogovarjamo več o tem, ali bomo dali 10, 20 ali 30 tisoč KENOG-u temveč, da imamo neko dolgoročno strategijo, energetska strategija mesta in podobno.

Obenem je pa ta razprava po našem mnenju tudi opozorilo vam, župan in predvsem pa občinski upravi, da ta mestni svet verjetno ne bo takšen, kot ste bili navajeni doslej. Mi bomo želeli vedeti, kaj imamo pred seboj, ko odločamo in bomo želeli sodelovati pri oblikovanju agende, ne samo dobivati pasivno na mizo to, kar nam boste vi pripravili, predvsem pa sooblikovati pač agendo te mestne občine. Ni nam vseeno kako se zadeve odvijajo v tej občini.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala za vaše mnenje. Če ste me pozorno poslušali včeraj na sestanku vodij svetniških skupin, vam je verjetno bilo jasno, da je ta rebalans proračuna rebalans oziroma proračun, ki ga je sprejel prejšnji mestni svet, da praktično bi ta rebalans moral biti na mizi septembra ali v začetku oktobra in da bi o tem rebalansu moral odločati prejšnji občinski svet, ker ga je tudi sprejel. Vmes so bile žal volitve in tehnično praktično ga ni bilo mogoče izpeljati, verjetno tudi politične volje ne bi bilo in da je ta rebalans proračuna izključno in samo uskladitev prihodkov in odhodkov za letošnje leto.

Se pa strinjam z vašim mnenjem in pogledom. Naša želja seveda je, da vsi svetniki in svetnice sooblikujete dejansko proračun, zato so tudi odbori, zato so tudi komisije. Naloga občinske uprave je, da pripravi nek osnutek proračuna, ta bo pripravljen za leto 2015 in boste tako skozi odbore in tudi skozi mestni svet dajali pač vaše predloge, vaše pobude in na nek način sooblikovali proračun za naslednje leto ali leta.

Replika? Mislim, da je to tretja. Druga? Izvolite, svetnik Vodopivec. Ena ni bila zabeležena. Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Bom kratek. Ampak to vaše sedanje izvajanje me navaja na zaključek, da si vi predstavljate proračun kot bi rekel eno bazo ali pa eno skledo bom rekel v prisposodbi, iz katere občinska uprava zajema po njeni presoji in ko pade mrak, pridete pred nas in rečete to je to. Sedaj pa morate vi to nekako uzakoniti in če uporabim težko besedo, to smo naredili in tako je prav in samo tako je prav. To je zgrešena percepcija.

Sam dojemam proračun kot akt, ki ga mora občinska uprava izvesti 100 % ali 99,99 %, ne 50 %, kajti obstaja sicer velika dilema in vprašanje kdo je tisti, oprostite izrazu, »spet frajer« v tej občinski upravi, ki odloča, kaj bomo delali, kaj boste delali in kaj ne boste delali in svetnike rabite za to, da na koncu potrdijo tisto, za kar ste se vi odločili. To je zgrešena percepcija. Toliko z moje strani.

**Matej Arčon, župan:**

Ne bom vam odgovoril na vaše trditve, ker potem nimate tretje replike.

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Ko je mestni svet sprejemal proračun in rebalans tega proračuna, je v ta dokument zapisal neke projekte, ki se sedaj ne bodo realizirali.

Bom kar navedel te projekte po obrazložitvi. Tu piše: »V naslednja leta se zamikajo tudi investicije, ki jih še nismo začeli in sicer izgradnja servisnega objekta, to smo že slišali, energetska sanacija vrtcev, izgradnja male čistilne naprave v Lohkah, investicijsko vzdrževalna dela povezana z odlagališčem odpadkov v Stari Gori, pločnik in kanalizacija Dornberk–Prvačina in pa investicija v izgradnjo doma krajanov v KS Osek-Vitovlje.«

Torej tu piše »v naslednja leta se zamikajo«, zato sedaj sprašujem, ali je to mišljeno na več let, ali je mišljeno na naslednje leto? Zanima me tudi, ali imamo potem prioriteto teh projektov, katere bomo v teh naslednjem letu pripravili za realizacijo?

Še nekaj bi rekel o moji obrazložitvi glasu. Proračun je pač živa stvar in uravnotežena mora biti prihodkovna in odhodkovna stran, za to skrbi občinska uprava, mi samo potrjujemo in odločamo o proračunu, lahko ga tudi kontroliramo, ampak odgovarja zanj občinska uprava in sam bom v tem primeru glasoval za.

**Matej Arčon, župan:**

Da, investicije se prenašajo na naslednja leta. Katera investicija bo dobila prednost v naslednjem letu, se bomo odločili pri prvem in seveda drugem branju proračuna. Vse te investicije, ki ste jih našli, zagotovo ne bodo vse umeščene v proračun za 2015, ker se finančna situacija slabša, ker so že prejete obveznosti in zato se bo treba odločiti, katerim bomo pač dali prednost v prihodnjem letu.

Imate repliko ali razpravo? Repliko na g. Peršiča, izvolite svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Sam malo drugače jemljem to zadevo. Mislim, da za proračun ni odgovorna mestna uprava, ampak, če smo mestni svetniki potrdili proračun, potem smo za njega mi odgovorni. Mi odločamo vsaj na načelni ravni, kaj naj bi se delalo v tem določenem časovnem obdobju enega leta in moram reči, da prevzemam to odgovornost, ki nam jo samo dejstvo potrjevanje proračuna nalaga.

Mi smo v prejšnjem mestnem svetu, katerega rebalans proračuna danes potrjujemo, sprejeli neke investicije, servisni objekt v športnem parku, čistilna naprava Lohke, kanalizacija Dornberk-Zalošče in tako naprej. Odgovornost da tega ne bo je na strani uprave, da smo se pa odločili, da bomo naredili, je pa naša odgovornost. Tako kot bo naša odgovornost, ko bomo potrjevali ta rebalans proračuna in ko se bom odločal o tem, ali bom glasoval za ali proti, bom imel predvsem v glavi zakaj ga potrjujemo, ali pa zavračamo in zakaj ne. Če bom skozi razpravo ugotovil, da je bolj pametno potrditi ta rebalans proračuna, ga bom potrdil, za enkrat nisem najbolj na tem stališču.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Harej, razprava, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Rad bi samo postavil tri vprašanja oziroma tudi eno željo, podobno kakor sem jo že slišal danes.

Se pravi, če si pogledam opisni del rebalansa proračuna, skrajšana obrazložitev postavk, ki se spreminjajo, bi si želel in to je moja pobuda tudi za naprej, da če gremo skozi postavko se lepo opredeli, kje so odstopanja in kakšna je vrednost teh odstopanj, ni pa konkretno pojasnjeno, zakaj prihaja do teh odstopanj. To je res, če planiraš neka sredstva in potem se ti zgodijo odstopanja, bi pričakoval, da pojasniš vzrok za ta odstopanja. To bi si zelo želel tudi v naprej. Če konkretiziram 5. priloga 2 minus 5. Rebalans letnega načrta razpolaganja s premoženjem MONG v letu 2014. Povem po resnici, da te tabele ne razumem nič in tudi tu vidim, da se nekaj dogaja recimo konkretno v Dornberku, na Gmajni - Zalošče, pa potem prenesem tisti dve parcelni številki v tisti tekst, kjer bi moralo biti pojasnjeno kaj je sedaj s tema dvema parcelama, ni podatka in se kar zgubimo. Se pravi, sploh ne vem, zakaj ste priložili to tabelico zraven, mene osebno je samo zmedla, ker ne dobim konkretne povezave kakšen sploh vpliv ima na proračun in kot tako tudi ne vem nič vsebinsko kaj se dogaja s tistima dvema parcelama, konkretno k.o. Dornberk. To je ena zadeva. Tako, da bi si zelo želel tega pojasnila.

Osnovno šolo Dornberk sem že izpostavil, tako, da je ne bom še enkrat. Zanimalo bi me tudi, ali vemo, koliko smo zadolženi v okviru tega proračuna, to je lepo jasno

razvidno, ni pa seveda iz teh aktov razvidno, koliko zadolženosti prenašamo iz preteklih let, tako, da bi si zelo želel, če bi mi lahko dali tudi ta podatek.

**Matej Arčon, župan:**

Lahko ponovite? Slabo je bilo slišati.

**Svetnik Anton Harej:**

Vidim, da je prišlo do nerazumevanja. Se pravi, koliko je občina zadolžena iz preteklih proračunov? Tega si nisem pogledal in bi lepo prosil za ta podatek.

Prosil bi tudi še za podatek, zakaj se povečuje namensko premoženje dveh javnih skladov v 100% lasti občine, in sicer stanovanjskega sklada v vrednosti 500.000,00 EUR in nekaj čez 100.000,00 EUR podjetniškemu skladu?

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, kar se tiče vašega vprašanja glede tabel in posameznih postavk v proračunu kot je že direktorica povedala, bomo prihodnji teden organizirali eno predstavitev strukture proračuna, rebalansa, da boste tudi lažje razumeli za naprej in tam boste lahko bolj natančno podajali vaša vprašanja in pobude, lahko tudi na primeru proračuna za 2014. Kar se tiče zemljišč se ena zemljišča pridobivajo v last, druga se prodajajo, eno je pridobivanje stvarnega premoženja, drugo je razpolaganje s stvarnim premoženjem.

Prosim direktorico za odgovor.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Kar se tiče razpolaganja in tabele. Zakon o stvarnem premoženju države, občin, lokalne samouprave predpisuje, da mora biti priložen k proračunu tudi celoten načrt pridobivanja in razpolaganja. V preteklih letih, ko se je to uveljavljalo, govorim kar nekaj let, pet, šest let nazaj, ni bilo enotno sploh dorečeno, kako naj zgleda ta načrt, ker že sama zakonodaja ni bila skladna z Zakonom o javnih financah, ki pa predpisuje sestavo proračuna. V zadnjem času se je to skozi preglede računskega sodišča in mnenja, ko so jih pač dajali iz različnih ministrstev, oblikovalo tako, da se pač v načrt pridobivanja in načrt razpolaganja navede v takšnem znesku, kot je skupno planirano, tista zemljišča oziroma kakršno koli stvarno premoženje, za katerega se ocenjuje, da bi se ga lahko pridobilo ali odsvojilo. Vendar je to informacija samo mestnim svetnikom, da vedo o čem se bo skozi realizacijo proračuna občinska uprava pogovarjala in sklepala pogodbe. Zahteva se namreč to, da se vas informira, katere parcele naj bi bile prodane, kar ni nujno da na koncu so skozi proceduro. Če skozi proceduro ne dobimo vseh soglasij, ki jih rabimo za prodajo, potem tudi tega ne moremo realizirati.

Mi smo zavezani k ravnanju s stvarnim premoženjem skladno s tem zakonom in istočasno smo zavezani, da svetnike skozi proračun s to prilogo - tabelico obvestimo, kar nameravamo prodati. Vrednosti, ki so noter so v glavnem ocenjene vrednosti, niso to cenitve in to je v bistvu informacija vam. Tako kot je sedaj svetnik Kerševan govoril, da je treba izločiti neko parcelo iz programa, sama ne vem razloga zakaj ne, seveda prodaja, če ne bomo dobili soglasja krajevne skupnosti, ne bo mogla iti skozi. Mi imamo vlogo, imamo zahtevo stranke, ki je prišla in to vam moramo noter navesti v tabelici. To so informacije. Če je potem kakršenkoli problem, dilema, kaj bomo kupili, kaj bomo res prodali, tudi po kakšni vrednosti bomo to kupili ali prodali, mi prodajamo lahko samo na osnovi cenitev zapriseženih cenilcev. Za potrebe priprave proračuna so pa to izkustvene ocenjene vrednosti, niso to končne vrednosti pogodb. To je pač problematika, ki jo je država postavila in se vse občine srečujemo z njo. Prav pa je, da ste informirani kaj je tisto, kar naj bi mi prodali oziroma kupili. Vedno se pa potem seveda usklajujejo tako s krajevno skupnostjo, skozi vse pravne preglede, zemljiškopravne preglede, ali je kaj bremena prosto, če ima kakšno breme zemljišče, ali ga potrebujemo. Mi lahko nakupujemo samo stvari, ki jih potrebujemo, na zalogo ne smemo nič kupovati. Prodajamo pa tisto, kar pač mi ne rabimo. To je pa potem seveda odvisno od povpraševanja tako strank, ki se na nas obračajo z raznimi vlogami oziroma tudi

velikokrat predlogov krajevnih skupnosti. Več vam bom na konkretnem primeru lahko razložila tudi na tem izobraževanju za naslednji teden.

Naslednja stvar o kateri ste spraševal je povečano namensko premoženje v skladih. Tu se moram opravičiti v imenu tistih, ki so pisali obrazložitve. Tu ni zapisano, da se z rebalansom nič ne spreminja, v tabelaričnem delu bi pa to lahko, če bi pač znali pogledati, da ostaja enak nivo. To povečanje namenskega premoženja je bilo s prvim rebalansom sprejeto, v tem delu smo odobrili stanovanjskemu skladu 500.000,00 EUR in je tudi že bilo realizirano za nakup, mislim, da osmih stanovanj in pa seveda skladu malega gospodarstva, ki ima ravnokar zunaj razpis za kreditiranje podjetij. V tem rebalansu sprememb v primerjavi s prejšnjim ni, ni povišanja.

Glede zadolževanja v preteklih letih. Maksimalen nivo zadolževanja občine oziroma dovoljenost zadolževanja občin se meri po obsegu letne obveznosti odplačila kreditov, to je ena zadeva. Mi lahko povemo, koliko kreditov smo v preteklosti vzeli kot zadolžitev, vendar se ti krediti tudi odplačujejo in tudi glavnica se niža, zaradi tega pri občinah ne govorimo o zadolženosti, da smo vzeli 9 milijonov kredita v preteklosti, ampak imamo letno obvezo odplačila kredita toliko in toliko in ta je tudi meja, ta je tudi tisto merilo, koliko se občina lahko zadolži. Pomeni, koliko lahko ti letno prevzameš, moraš odplačevati kredita. Točen podatek pa ima Mateja.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe:**

V lanskem letu smo vzeli dva kredita, in sicer 3.000.000,00 EUR in 2.900.000,00 EUR strogo za poplačilo SGP in v letošnjem letu smo pa vzeli kredit v višini 3.620.000,00 EUR, in sicer ni še v celoti izkoriščen zaradi tega, ker je namenski kredit, je po zelo ugodni obrestni meri s SID banko in bo izkoriščen do konca leta.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko na g. Hareja ima svetnik Miran Vidmar, izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Nimam replike na g. Hareja, imam repliko na direktorico.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Dotaknil sem se rebalansa letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja in sem tako s pogledom skozi tabelico zasledil ene napake. Tu vidim katastrska občina Preserje, do sedaj je ni še bilo, bila je katastrska občina Branik, sicer se navezuje to na lokacijo naselja Preserje, ampak katastrske občine Preserje še ni.

**Matej Arčon, župan:**

Se pravi, da bo.

**Svetnik Miran Vidmar:**

Lahko bo. Kar pa se tiče rebalansa s potrditvijo ali ne, bomo videli skozi razpravo. Predstavljam Zvezo za Primorsko in bomo videli kako bo potekala razprava, nato se bomo tudi se ustrezno odločali.

**Matej Arčon, župan:**

Marko Tribušon, izvolite.

**Svetnik Marko Tribušon:**



Na kratko bom samo povedal, da bom ta predlog rebalansa podprl iz enega razloga oziroma iz dveh razlogov.

Prvič, ker nimam nobenega elegantnega izgovora, da sem nov in da nočem odgovarjati za nazaj. Z vso odgovornostjo z mojim delom to podpiram, sprejemam pa tudi odgovornost za naprej in to apeliran na vse, tudi za nove člane mestnega sveta, ker mi danes če tega ne bomo podprli, bomo zavrli delo, predvsem imam tu v mislih, če povem prav točno obramba in ukrepi v izrednih razmerah. Če danes tega ne potrdimo, sredstev za to ne bo in mislim, da bo kar precej težav z delovanjem civilne zaščite in s pomočjo potrebnim ljudem v situacijah, ki so se zgodile in zima je pred nami, verjetno se bo tudi še kaj takega zgodilo.

**Matej Arčon, župan:**

Karmen Saksida, replika.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Samo toliko bom replicirala g. Tribušonu. Mi se ne umikamo in nismo rekli, da ne bomo podprli tega rebalansa zato, ker smo novi in se ne spoznamo. Ne bomo ga podprli zato, ker če bi bil rebalans namenjen samo naravnim nesrečam in odpravljanju posledicah naravnih nesreč, to kar je tudi prej rekel kolega Kerševan, to bi podprli, ker pa se pravzaprav popravlja samo zato, da se pokriva nerealizirane investicije v celem letu, za to pa ne želimo prevzemati odgovornosti. Da bo popolnoma jasno.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Bolj kot razpravo bi imel predlog, ki se tiče telovadnice v Dornberku. Veste, g. župan, da ste, ko se je govorilo o Bevkovem trgu, podpisal pogodbo z izvajalcem še preden so bila v proračunu zagotovljena sredstva. Predlagal bi, da prevzamete odgovornost in da greste v razpis za telovadnico v Dornberku za II. fazo, ki ne nalaga takšne odgovornosti, kot jo je takrat tisti podpis pogodbe, tako, da bi čim prej prišlo do realizacije, da bi lahko čim prej otroci imeli v šoli vsaj tiste najosnovnejše pogoje.

Tudi opažam, da je šla iz proračuna postavka nakup zemljišča v centru Lokvi. V tistih dveh, treh letih, ko se je krajevna skupnost trudila in pogajala s Petrolom za nakup tega nujno potrebnega zemljišča, je občina na nek način stala ob strani, sedaj, ko pa je krajevna skupnost iz pogajala ceno kakršna pač je, je izpadla ta postavka iz proračuna, verjetno tudi iz razloga, ker cena ni najbolj ugodnejša. Sam se tega na nek način zavedam in bi dal tu predlog, samo zaradi tega dejstva ne bom proti proračunu, da se razumemo, da bi se na ravni občine naredila ena pogajalska skupina, ki bi poskusila s Petrolom iz pogajati še boljše ceno. Mislim, da je 57.000,00 EUR vseeno preveč za to, glede na to, da je potrebno še sanirati cisterne. Nekje okoli 40.000,00 EUR pa ocenjujem, da bi bilo kar realno. Tako, da bi res prosil, če se lahko ustanovi ena pogajalska skupina, da poskusi to iz pogajati, zato, da bi v letu 2015 prišlo do tega nujnega nakupa.

Mislim, da je bilo bistveno več potrebno narediti pri črpanju evropskih sredstev in tudi pri drugih prihodkih proračuna, tako, da ne bi več prihajali do take situacije, kot so sedaj tik pred koncem leta.

Postavil bi vprašanje direktorici. Vsa, praktično vsa sredstva ostajajo na isti višini, ugotavljam pa, da se sredstva za izdatke za blago in storitve povečujejo za 3,4 %, kar je pri vrednosti postavke 10 milijonov evrov približno 150.000,00 EUR. Prosil bi, če mi lahko obrazložite teh 150.000,00 EUR. Ni treba obrazložiti do evra natančno, ampak vsaj kako je to nastalo vi za vi vseh ostalih investicij, ki se ne bodo izvedle v letošnjem letu.

Nagibam se, da bi podprli ta proračun tako, da ne bi bili proti njemu. Se pravi, nekako tako kot nekatere druge svetniške skupine, in sicer, da ne želimo glasovati proti proračunu iz enega razloga, ker se zavedamo potrebe po dodatnih interventnih sredstvih, ne bomo ga pa podprli zaradi razlogov, ki so tu že bile predstavljene.

**Matej Arčon, župan:**

Dve repliki. Anton Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Koristim to repliko zato, da odgovorim svetniku Veličkovu, da so pristojnosti mestnega sveta zapisane v poslovníku. Vsekakor se strinjam z odgovornostjo mestnega sveta, vendar ne razumem, da bi lahko mestni svet odgovarjal za ne realizacijo zapisanih projektov.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miro Kerševan.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Še enkrat bi opozoril svetnike, da v kolikor ne bomo podprli bo na Gradišču kar hudo. Hiše so popokane, treba je nujno sanirati kanalizacijo k tem petim hišam. Včeraj sem bil po teh hišah in je res hudo. Če se ne bo realiziralo, bodo pri prvem večjem deževju tudi te hiše gotovo šle dol. Gradišče je plazovito in odvodnjavanje ni rešeno, vsaj da bi se rešilo pod nujno teh pet hiš.

Zato bi vas prosil, da podprete ta rebalans proračuna, ker gotovo naslednjič ne bomo nič drugače razpravljali. Dobro vemo vsi. Politično se bomo nekaj igrali, ampak nič ne bomo dosegli.

**Matej Arčon, župan:**

Odgovor direktorice občinske uprave na vprašanje svetnika Veličkova, prosim.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

To vprašanje je bilo postavljeno že včeraj. Šla sem malo raziskovati, kaj se povečuje in kaj se ne povečuje. Moram povedati, da se to zadevo da videti skozi številsko posebni del računa na računalniku, torej drugič na izobraževanje, kjer vam bom to pokazala.

Povečanje je sestavljeno iz več stvari. Delno je povečanje, ki ga ima civilna zaščita, tam se delno povečujejo stvari, delno se povečujejo v okviru drugih operativnih odhodkov, kjer smo imeli še dodatne stroške, ki jih pač imamo z odvetniki in z revizorji. Sedaj govorim delno o zelo manjših zneskih, lahko bomo pa to analizirali in vam bom to tudi pokazala, kako se to lahko poišče, ker je to seštevek vseh sprememb operativnih odhodkov. Delno pa je to tudi tam kjer se je projektna dokumentacija do sedaj planirala kot investicijski odhodek, vendar vsa projektna dokumentacija ni investicijskih odhodek in je to storitev. Predvsem govorimo o dokumentaciji, ki se ne nanaša na konkretne investicije, ampak na okoljske, prostorsko projektiranje, ki ga ne moreš povezati direktno z investicijo. O tem sem imela že kot revizor in tudi kasneje pomisleke, vendar sem pa sedaj dobila tudi vsa uradna mnenja, da vse projektne dokumentacije, ki se delajo niso investicijske in je to sedaj postalo strošek storitev. Zaradi tega se določene storitve povečujejo.

Zelo podobno vprašanje sem dobila tudi od ene druge svetniške skupine, zakaj se znižujejo transferji neprofitnim organizacijam. V globalu se sicer transferji neprofitnim organizacijam znižujejo, vendar ne tistim organizacijam, ki kandidirajo na razpisih. Znižujejo se znotraj postavk, kot so bile planirane za namen, da se bo nekaj izpeljalo skozi neprofitno organizacijo. Običajno to niso niti ne društva, mogoče Rdeči križ ali te, ki jih neposredno lahko povezujemo in se vrednost, ne moremo to računati kot transfer, ampak je to lahko samo kot storitev in se tu seveda prenašajo zadeve znotraj proračunske postavke. Postavka se ne spreminja.

Mogoče je malo težko sedaj to razložiti. Lažje se razloži na primerih in res apeliram, da vam bomo lahko v naslednjem tednu poskušali pokazati tudi na tem izobraževanju, ker verjamem, da to ni enostavno.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, izvolite.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Prosil bi samo za eno dodatno obrazložitev, ker ne razumem najbolj zadeve in zato vprašam. Zanima me ta del, ki se nanaša na projektno dokumentacijo. Če prav razumem, ste sedaj začeli drugače knjižiti, kot ste knjižili prej. Če je to temu tako, potem bi morali glede na aprilski plan nekje drugje nižati. Sprašujem, če je spet temu tako, kje se je znižalo?

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Saj to vam pravim, da se je povsod nekaj, nekaj se je pri plačah zniževalo, ja pri investicijah ne, saj investicijski odhodki se nižajo, ne. Ker v okviru investicijskih odhodkov imate tudi študijo izvedljivosti projektov in projektne dokumentacije in tako dalje. Saj tam je nižanje.

**Matej Arčon, župan:**

Tomaž Jug, izvolite.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Najprej bi imel eno tehnično vprašanje za občinsko upravo glede teh dveh postavk na gospodarstvu. Gre za transferje poslovnim subjektom in fizičnim osebam. Tam imamo dve postavki, ki sta skoraj identični, od tega je ena v celoti po črpana, druga je pa 450.000,00 EUR, ki še ni po črpana.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Domnevam, da govorimo o finančnih spodbudah podjetnikom in finančnem spodbudam za razvoj podjetništva. Drži?

**Svetnik Tomaž Jug:**

Da, za razvoj podjetništva. Točno ti dve.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Finančne spodbude za razvoj podjetništva je ukrep, ki je bil sprejet že v prejšnjem mandatnem obdobju. Gre za javne razpise, kjer kandidirajo podjetniki za sredstva za investicije. Ta razpis je bil izveden sredi leta in je bilo tudi razdeljeno.

Finančne spodbude podjetnikom, to je pa 450.000,00 EUR, ta zadeva je bila pa sprejeta kot nov ukrep v letošnjem letu. Sprejeli smo odlok, mislim, da je bilo enkrat septembra, kjer se sofinancira komunalni prispevek za investicije. Razpis je bil tudi že objavljen. Trenutno je bila ena prijava, razpis je do konca leta odprt, v naslednjem letu bo potrebno planirati nova sredstva. Bila so tudi že povpraševanja novih podjetnikov za večje investicije, vendar je pogoj, ki je pač tako predpisan in ga ne moremo spreminjati, da je veljavno gradbeno dovoljenje in ta trenutek ni bilo nikogar, ki bi izpolnjeval veljavne pogoje. Vedo pa vsi in čakajo nov proračun, da gremo s tem ukrepom ponovno v razpis, da zaženemo in subvencioniramo komunalni prispevek za nove investicije. Tako, da letos bo verjetno samo eden, če bo izpolnil pogoje za realizacijo do konca leta.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Hvala.

**Matej Arčon, župan:**

Razprava, še kdo? Predlagam, da razpravo zaključimo in jo tudi zaključujem.

**Dajem predlog Odloka o rebalansu proračuna MONG za leto 2014 na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjan Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Odlok o rebalansu proračuna MONG za leto 2014 je bil sprejet.**

**PRILOGA 2**

S tem je tudi seja zaključena. Hvala lepa in prijeten večer še naprej.

O aktivnostih v naslednjem mesecu se bomo dogovorili na sestanku vodij svetniških skupin. Pričakujem, da bo komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja prihodnji teden uspela zaključiti svoje delo, da bi potem sklicali še eno izredno sejo, kjer bi imenovali odbore in komisije. Potem bi lahko normalno začeli z rednim delom, kjer bi seveda vključevali tudi mnenja odborov in komisij ter seveda razpravljali tudi o prvem branju proračuna za leto 2015 in o spremembi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Ampak o tem boste obveščeni preko vodij svetniških skupin.

Seja je bila zaključena ob 17.40 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
mag. Mirjam Bon Klanjšček

\_\_\_\_\_  
Anton Peršič