

Številka: 900-12/2012-2
Nova Gorica, 17. julij 2012

Z A P I S N I K

4. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 17. julija 2012 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, višji svetovalec za mestni svet.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 23 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, Bojan Bratina, Kaja Draksler, Oton Filipič, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Tomaž Zarifa, Robert Žerjal

Opravičeno odsotni: mag. Lara Beseničar Pregelj, Aleksander Gabršček, Tomaž Horvat, mag., mag. Uroš Saksida, Patricija Šulin, Stanko Žgavc

Odsotni: dr. Robert Golob, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Jakin

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Simon Klaut, vodja kabineta župana
- Zoran Ušaj, strokovni sodelavec za investicije

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Bojan Bratina
- Anton Peršič.

**Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Matej Arčon, župan:

Predlog dnevnega reda zajema eno točko, ki je bila z zadnje redne seje umaknjena, in sicer Predlog Sklepa o potrditvi Aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi za odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda.

Svetnik Miran Müllner:

Imam eno vprašanje. Glede na to, da je bila ta točka že na zadnji seji mestnega sveta umaknjena z nekakšnim pojasnilom, češ, da je mestna občina v sporu s koncesionarjem,

se pravi s Komunalno, katero danes obravnavamo in glede na to, da smo dobili gradivo po e-mailu in ni bilo sestanka svetniških skupin, ne vem, ali so odbori to obravnavali, ali ne, mislim, da je prav, da se tudi pred tem pove, na kakšen način smo to gradivo dobili. Kaj se je od redne seje spremenilo? Kaj je danes tako izrednega, da zadnjič nismo mogli tega obravnavati in res, da je zunaj vroče, vendar mislim, da v Novi Gorici ni takih velikih izrednosti, da bi bilo to potrebno. Tako, da mislim, da je prav, da se pove glede tega spora, ki je vladal med mestno občino in med Komunalno. Kako se je to zgodilo? Kako se je to rešilo? Kajti nimamo nobenega dokumenta, nobena beseda ni bila o tem rečena.

Ne nazadnje tudi tisto, kar se je pojavljalo v medijih nam ni bilo ravno v čast. Še posebej nam ni bila v čast izjava direktorja Komunale, ko je govoril, da če bomo razdrli koncesijsko pogodbo, bo ostalo na cesti 152 delavcev. Mislim, da je bilo to napačno sporočilo, da si nihče v Novi Gorici ne želi imeti takega direktorja, ki dejansko nekaj zavaja oziroma grozi. Menim, da delavci Komunale zelo dobro opravljajo svoje delo. So pridni, imamo lepo, čisto mesto in da bi bil mogoče prej direktor vreden, daj se ga odpusti oziroma zamenja, kot pa, da po medijih grozi in dela nekakšno zgodbo kot da je nekakšen šerif. Mislim, da je popolnoma neprimerno in je prav, da se tudi s tega mesta pove, g. župan, da smo za to, da koncesija ostane, da smo za to, da imamo lepo in urejeno Novo Gorico, da v Komunalni delajo naši ljudje iz našega okolja in da nikakor ni primerno podajati take izjave. Če se kdo ne zna pogovarjati z mestno občino, potem je sigurno vodstvo tisto in v tem trenutku ni primerno, da se manipulira s takimi izjavami.

Svetnik Srečko Tratnik:

Imam dve vprašanji. Prvo je praktično identično vprašanje g. Müllnerja, in sicer, kaj se je med zadnjo redno sejo in današnjo izredno sejo spremenilo, da lahko danes to obravnavamo in zadnjič nismo mogli?

Drugič, tudi mene je ob prebiranju člankov v sredstvih javnega obveščanja zmotila informacija, ena izjava in zato sprašujem, v kakšni funkciji je na zadnji skupščini Komunale nastopala Mestna občina Nova Gorica?

Svetnik Oton Filipič:

Ne zdi se mi normalno, da je vabilo in gradivo za sejo prišlo v petek ob enih in pol. Tudi če bi bil profesionalno zaposlen v mestni občini, se časovno ne bi izšlo, da bi v tem času proučil gradivo, sklical sejo odbora za gospodarstvo in da člani odbora proučijo gradivo in se pripravijo, da izvedemo sejo in da lahko tu z ugotovitvami in sklepi po zapisniku operiramo. To je fizično nemogoče, četudi bi bili vsi na razpolago le za te stvari in za občino in ne bi nihče imel tudi svoje službe in dela in če bi doma čakali samo na to.

Nepopolno gradivo smo sicer prejeli za prejšnjo sejo mestnega sveta, zato je bilo tudi umaknjeno. A brez določenega gradiva, ki smo ga prejeli v petek, tudi prej ni bilo mogoče oceniti, ali je odbor za gospodarstvo primerno in potrebno tudi sklicati. Tako tudi v odboru pred prejšnjo sejo ni bilo mogoče tega uvrstiti na dnevni red, ker smo gradivo, mislim, da dobili tu na seji. Po vsem gradivu pa je sedaj jasno, da bi bilo to potrebno obravnavati tudi na odboru za gospodarstvo, ne samo na odboru za okolje in prostor.

Zato imam tudi, ne vem, ali proceduralni predlog, g. župan boste povedal, kako se to naredi, da dokončno o tej zadevi odločamo na naslednji seji mestnega sveta, ne pa da danes o tem dokončno sklepamo, ampak, da imamo tudi odbori možnost sklicevanja in podati tudi svoje mnenje.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Najprej odgovor na vprašanje svetnika Otona Filipiča. Gradivo za sejo mestnega sveta je bilo podano že teden dni pred sklicem redne seje. To gradivo je bilo obravnavano tudi na odborih. Gradivo je bilo umaknjeno na sami seji mestnega sveta. Ko gre za sklic izredne seje, je po poslovniku potrebno 3 dni prej. Ker sem takrat gradivo kot župan umaknil, sem tudi v svoji obrazložitvi natančno povedal, da se zna zgoditi, da bo gradivo popolnoma identično kot je bilo predlagano za redno sejo mestnega sveta. Ta sprejem aneksa h koncesijski pogodbi je nujno potreben, predvsem zaradi pridobivanja

okoljevarstvenih soglasij na ministrstvu za kmetijstvo in okolje, ki nam bodo omogočala, da bo smetišče delovalo nemoteno v skladu z zakonodajo, vse do izgradnje CERA.

Takrat se mi je zdelo pametno umakniti gradivo, predvsem zaradi posvetovanja z našo pravno službo in same možnosti odpovedi koncesijske pogodbe. Že zadnjič sem, upam, da dovolj razumljivo povedal, da je bil v prejšnjem sklicu odlok na seji mestnega sveta sprejet. Občinska uprava in župan ga mora spoštovati. Na podlagi odloka je bila podpisana koncesijska pogodba in v obeh dokumentih je zapisano, da ima mestna občina predkupno pravico pri delnicah podjetja Komunala d.d.. Ker to uprava od podpisa koncesijske pogodbe in do prejšnjega meseca ni storila, ker mislim, da bi bila to naloga uprave podjetja, smo na sami skupščini zahtevali razširitev dnevnega reda in spremembo statuta. Ker nismo dobili na skupščini večine 75 % , ta naš predlog ni bil izglasovan.

Poti naprej je več. Ena od teh je, da se skupaj z ostalimi delničarji dogovorimo, ali po poti delniškega sporazuma, ali ponovni sklici seje skupščine podjetja Komunala, kjer bomo zahtevali to, kar je zapisano v odloku in v pogodbi.

Ta aneks pa je pomemben prav zaradi pridobivanja soglasij. V kolikor bo v skrajnem slučaju prišlo do odpovedi koncesijske pogodbe, je to dolgotrajen proces, ki ga je potrebno peljati preko sodišča. Ampak upam, da bo med ostalimi lastniki podjetja Komunala prišlo do neke razumne odločitve in spoštovanja odlokov ter pogodb in da bomo vendarle ta konsenz razrešili v letošnjem letu. Spor ni med mestno občino in podjetjem Komunala. Spor, če ga že imenujemo, je med lastniki podjetja.

Gospod Tratnik me je vprašal v kakšni vlogi je nastopala mestna občina na skupščini. Mestna občina je zastopala interese. Interesi so zapisani v odloku in v pogodbi, kjer ima občina, kot sem že omenil, predkupno pravico. Pripravili smo predlog spremembe statuta, vendar, ker so večinski lastniki, niso našega predloga izglasovali. Ta statut ni bil dejansko potrjen. Za to spremembo, kot sem že omenil bi potrebovali 75 % prisotnih na sami skupščini tega podjetja.

Upam, da sem dovolj razumljivo obrazložil. Lahko bi ta aneks h koncesijski pogodbi sprejemali septembra, ampak iz ministrstva pričakujejo dokument, iz katerega bo razvidno, da bomo mi zagotovili to predhodno obdelavo. To predhodno obdelavo urejajo na različne načine tudi v drugih občinah in mi imamo koncesijsko pogodbo, ostale občine bivše novogoriške občine bodo to uredile s posebno pogodbo, ker nimajo koncesije kot jo ima MONG.

Ko bomo prišli vsebinsko na to točko, bo več o tem povedal strokovni sodelavec, svetovalec g. Zoran Ušaj.

Svetnik Srečko Tratnik:

G. župan, saj ste odgovorili, ampak sam bi vseeno rad opozoril na to, kar sem prebral v medijih. Predsednik Nadzornega sveta Komunale naj bi po poročanju našega lokalnega ali pa regijskega medija, opozoril, da je občina na skupščini nastopala kot kupec storitev Komunale in ne kot solastnik. Ta stavek me je zbodel. Se pravi, ali smo nastopali kot solastniki, ali kot kupec? Samo to sem hotel vprašati.

Matej Arčon, župan:

V nadaljevanju bo spregovorila ga. direktorica, ki je bila prisotna na sami skupščini. Mi smo nastopili kot lastnik družbe. Še enkrat poudarjam, da mi ni jasno, to sem tudi večkrat povedal, zakaj je dejansko predstavnik podjetja Salonit to izjavil, ker to ne pomeni, da bo občina kupila delnice, ampak, če je v odloku in pogodbi med družbo in občino to zapisano, bi morala v teh aktih uprava podjetja Komunala zagotoviti to spremembo in to dve leti. To smo pravno želeli urediti, ampak žal nismo bili uspešni. Nikjer pa ne piše, da bi delnice kupili, če imaš pa možnost predkupne pravice, ker so se za to zavezali v sami koncesijski pogodbi, ki je bila podpisana.

Predlagam, da gremo h glasovanju. Za izredno sejo je potrebno 17 glasov za uvrstitev te točke na dnevni red. Izvolite g. Tratnik.

Svetnik Srečko Tratnik:

Imam še eno repliko. Moje vprašanje bom bolj koncizno postavil. Ali je bila MONG na skupščino redno regularno prijavljena kot solastnik? Če je temu tako bi pričakoval, da bi to izjavo, ki je zelo zavajajoča v tem časopisu, nekdo oporekal. Se strinjam, da se nima smisla dajati po časopisih za vsako stvar. Ampak ta stvar je zelo težka in če govorimo o odpadkih in o CERU, govorimo o zelo velikih denarjih. Zato to ponavljam in sprašujem. Rad bi vedel, ali smo bili prijavljeni kot lastnik in zakaj je ta izjava zavajajoča oziroma zakaj nismo negirali?

Matej Arčon, župan:

Kolegica direktorica občinske uprave bo povedala. Na skupščino smo bili prijavljeni in smo tudi bili prisotni ter tudi dejansko aktivno sodelovali pri vseh točkah dnevnega reda.

mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:

Na skupščini smo nastopili kot lastniki, pravočasno smo se priglasili in tudi tam nastopali in obrazložili, zakaj smo se odločili za razširitev dnevnega reda.

Matej Arčon, župan:

Hvala. Predlagam, da preidemo h glasovanju. Predlog dnevnega reda zajema samo ena točka, potrebnih je 17 glasov. Se opravičujem. G. Filipič, vi ste predlagal konkretno, da se ta točka obravnava septembra. Da se obravnava in sprejema. To je samo eno branje. Imate možnost glasovati, ko bo glasovanje proti in če ne bo to velika večina potrdila, bomo avtomatično morali dati na naslednjo sejo. Sedaj moramo najprej glasovati o tem, da uvrstimo to točno na dnevni red. Ko vsebinsko razpravljamo, imate seveda možnost, da tega aneksa ne potrdite.

Še enkrat glasujemo, da se potrdi dnevni red. Ker je izredna seja, je potrebnih 17 glasov. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Predlog Sklepa o potrditvi Aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi za odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica

1. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi Aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi za odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v CERO Nova Gorica

Matej Arčon, župan:

K uvodni besedi bi povabil g. Zorana Ušaja.

Poročevalec: Zoran Ušaj, svetovalec za investicije

Lep pozdrav vsem skupaj. Sem Zoran Ušaj, zaposlen na MONG. Sodelujem pri projektu RCERO in tudi pri pripravi teh dokumentov sem sodeloval, tako, da lahko malo več povem o tem. Na odborih sem to že povedal, razložil in tu poleg te razlage, ki je bila v prilogi v obrazložitvi, bi začel še pol koraka prej.

Tisto, kar ste prej omenili, da ima Komunala koncesijske pogodbe, nima eno koncesijsko pogodbo, ampak jih ima sklenjenih več z mestno občino. Poleg recimo tistih za urejanje javnih in zelenih površin in tako naprej, so tukaj še pogodbe na področju odpadkov. Na področju odpadkov imamo sedaj po slovenski zakonodaji tri gospodarske javne službe. Ena je zbiranje in odvoz, druga je odlaganje in tretja je obdelava oziroma predelava odpadkov. Za enkrat smo imeli sklenjeni dve koncesijski pogodbi, in sicer zbiranje in odvoz in odlaganje.

Za obdelavo pride v poštev razpis koncesije šele, ko imaš obdelavo zagotovljeno, to pomeni predvidoma leta 2015, ko bomo zaključili s centrom RCERO in ko bo ta začel obratovati. Takrat bomo morali razpisati oziroma tudi vse občine, ki bodo pri tem projektu sodelovale, koncesijo ali pa dati javnemu podjetju upravljanje takega centra za obdelavo. V prehodnem obdobju do leta 2015 je pa zakonodaja predvidela prehodno obdelavo. Se pravi, da je to nek začasen način, kjer se samo določene frakcije iz teh mešanih komunalnih odpadkov izločijo, ker se ne sme več odlagati kar vsevprek, tako kakor se je do sedaj, ampak enostavno moramo iz tega izločiti vsaj 20 % gorljivih frakcij, se pravi lahkih frakcij, plastike in papirja in to oddati usposobljenemu oziroma v sežigalnice oziroma obrate, ki lahko take odpadke sprejmejo. Prav zato je v zakonodaji predvideno, da lahko zraven koncesije, ki jo imamo za odlaganje pred odlaganjem z začasno obdelavo, se pravi samo do leta 2015 lahko ta postopek uvedemo.

Za to prehodno obdelavo bom rekel tako, da če tega nimamo, potem nimamo dovoljenja za odlaganje. To že sedaj velja. Zaradi tega so tudi zaprli precej odlagališč po Sloveniji in tudi naše nima dovoljenja za odlaganje. Prvič je to, drugič pa, da če nimamo okoljevarstvenega soglasja in okoljevarstvenega dovoljenja tudi ne moremo pridobiti okoljevarstvenega soglasja za glavni projekt RCERO, ker je povezan tudi s tem v tem prehodnem obdobju. To sta dva razloga zakaj moramo nujno ta postopek sprejeti.

Ne bi preveč na dolgo razlagal o samem postopku, kaj to je in kaj to ni, raje bom pač pustil vam, da vprašate, kar vas zanima. Kot sem prej povedal, gre za izločevanje določene frakcije cca 20 do 30 % lahkih gorljivih frakcij, ki se iz mešanih odpadkov izločijo, oddajo pooblaščenim organizacijam, preostanek se potem lahko stabilizira in odlaga na odlagalnem polju. Za ta postopek je potrebno imeti določeno mehanizacijo, za katero smo tudi pridobili ponudbe za najem, variante, da so bile tudi z nakupom in obračunom amortizacij, ampak obveljala je varianta za najem teh strojev, ker dejansko, to bo trajalo samo do leta 2015. V tem času se zadeva ne amortizira. Vprašanje je kaj bo s temi stroji kasneje in tako. Se pravi odločitev je, da se prevzame, da se vzame vsaj te stroje v najem in ta strošek najema je vključen v teh stroških, ki so tu navedeni in potem v okvirnem strošku celotne obdelave.

Celoten strošek te obdelave je sestavljen iz tega najema, iz tekočih obratovalnih stroškov in materialnih stroškov in stroška oddaje te lahke frakcije pooblaščenim. V tem primeru smo dobili dve ponudbi, tudi od pooblaščenih organizacij in ta strošek najnižje ponudbe vključili v to kalkulacijo. Tudi za strošek najema smo poiskali primerljive ponudbe in smo prišli do podobnih ugotovitev, tako, da ta cena je sedaj sestavljena iz teh stroškov, kot ste lahko prebrali v prilogi. Na osnovi tega smo sestavili aneks h koncesijski pogodbi, s katero pač obvezujemo sedanjega izvajalca koncesije odlaganja, da izvede ta postopek prehodne obdelave in to je bistvo današnjega sestanka oziroma današnje seje. Na vprašanja pa čisto konkretno bomo poskušali odgovoriti, kar vas zanima.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. Odpiram razpravo.

Svetnik Miran Müllner:

Pred razpravo imam samo eno kratko vprašanje. Mislil sem, da ga bom zastavil predstavnikom Komunale, ampak vidim, da bo g. Ušaj očitno odgovarjal na to. Zanima me glede tehnologije. Govorili ste o tehnologiji, ki jo bo najela občina. Te neke stvari so mi jasne, samo pred leti, ko smo začeli s temi postopki, sta nam bili predstavljeni dve

varianti. Se pravi, obdelava mešanih komunalnih odpadkov z biološko suho stabilizacijo in vzporedno še suha aerobna fermentacija. Zanima me, kdo se je odločil za to, da bomo na področju Stare Gore uporabili to drugo opcijo, drugo tehnologijo, kajti ta mehanizacija, ki jo sedaj nameravamo najeti je dejansko ta in zakaj se tega procesa suhe fermentacije ne vključuje v ta proces do leta 2015? Samo to in bi potem razpravljali.

Matej Arčon, župan:

G. Ušaj, boste na koncu odgovarjal na vsa vprašanja.

Svetnik Valter Vodopivec:

Obrnil se bom samo na obrazložitev tega aneksa, in sicer tam navaja pripravljavec, da bo potrebno za potrebe izvajanja tega procesa nabaviti oziroma vzpostaviti oziroma montirati naprave, ki jih bo potrebno zagotoviti za izvajanje predhodne obdelave mešanih odpadkov, in sicer polipni grabilnik, to sicer ne vem kaj je, drobilnik na gosenicah, sejalnik in mešalnik bio odpadkov. Sprašujem, ali bo ta proces potekal v naravi, se pravi na odprtem prostoru? Če bo potekal na odprtem prostoru, kakšne so posledice in vplivi na okolje? Dve vprašanji sta, eno je z vidika povečevanja hrupa v okolje in drugo je, glede na to, da berem mešalnik bio odpadkov, če so bo to mešalo na odprti sceni, če uporabim tak izraz, lahko pričakujemo kar velike težave z vidika neprijetnih vonjav, ali pa obremenjevanje okolja s smradom.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Zakaj moramo o tem razpravljati tako podrobno, kaj bomo kupili in kaj bomo nabavili in kako bomo delali, ali bomo delali ponoči ali podnevi, ne vem še kaj vse? Ne razumem, naj mi nekdo razloži, zakaj mi to danes sprejemamo. Nič drugega.

Svetnik Miran Müllner:

Imam repliko kolegu. Mislim, da je zelo na mestu kar sprejemamo. Kajti dejansko najemamo mehanizacijo za obdelavo mešanih komunalnih odpadkov in če je tu več variant, bi lahko prišlo tudi do tega, da se nekdo spomni, da nas bo ta mehanizacija stala dva milijona evrov oziroma manj kot v tem primeru 900 in ne vem koliko tisoč evrov. Zato je pravilno, da se pove, kakšna tehnologija se bo tam uporabljala in zakaj se je stroka odločila ravno za to. Potem pa lahko šele razpravljamo o tem aneksu in številkah.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Žal moram vračati mojemu kolegu repliko. Ne razumem se na to in ne želim razpravljati o tem, ker ne poznam toliko te stvari. Tako kot smo videli včeraj na televiziji, ko je 15 krajanov, tako kot pri nas pri MIP-u, podpisalo peticijo, da ne bodo imeli več bio plinarne. Tako mi sedaj razpravljamo o tem, ali bo smrdelo, ali ne bo smrdelo, kdaj bo in tako naprej. Potem se bo dobilo še 5 krajanov, ki podpišejo peticijo in zapremo še to odlagališče. Nisem mislil na to, kar je rekel g. Vodopivec. Razumem krajane, ki živijo tam. Samo ne moremo razpravljati o tehnologiji in tehniki, sam se ne čutim poklicanega, da bi o tem razpravljali, ker bom lahko narobe odločil.

Sam se odločam o koncesiji, komu jo damo in pod kakšnimi pogoji in tako naprej. Ne pa, kaj bomo tam delali in kako bomo delali. Saj nikoli nismo razpravljali o tem ali bodo tam ločevali na ta način odpadke in tako naprej. Mi sprejmemo recimo sklep, da moramo 65 % odpadkov ločiti. Kako jih bomo ločevali? Ali v tri škatle, ali v dve, ali v eno zeleno, eno modro, eno rdečo, to ni naš problem. Moramo sprejeti okvire za delo in če prav razumem tu gre za to, da se je vnel nekakšen spor med MONG, ali pa lastniki Komunale, se pravi med večinskimi lastniki in manjšinskimi lastniki, ker bi mi radi prišli do večinske lastnine, če prav razumem, in nam niso ponudili v nakup tistih delnic, ali pa nam jih ne bodo in zakaj nam niso, to je po mojem glavno, ali bo Komunala še naprej, ali ne. Mi smo se, če sem prav razumel pri CERO-tu na svetih regije vedno pogovarjali, da bo ustanovljeno novo podjetje, javno podjetje, ki bo s tem upravljalo.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da ste malo pomešal. V osnovi bi se lahko tudi z vami strinjal, danes je na seji predlog aneksa h koncesijski pogodbi, ki ureja predhodno obdelavo. Koncesijska pogodba pa je bila v prejšnjem sklicu obravnavana na mestnem svetu in je bila tudi sprejeta in ko gre za spremembo le-te je potreben aneks h koncesijski pogodbi. Kaj bo kasneje, ali bo to javno podjetje ali ne, drži, to je na nek način tudi želja in zahteva vseh trinajstih županov, morda bo tudi, v kolikor bodo ostale občine pristopile, naraslo celo na 20. Ampak danes izključno obravnavamo vsebino aneksa, ki je priložen v gradivu.

Mislim pa, da bo na vprašanje lahko tudi ustrezno odgovoril g. Ušaj.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Zagotovo je to gradivo za tiste, ki nekoliko manj vemo o odpadkih razen, ko jih seveda damo v kontejner in ki smo tudi zelo zavezani k ločevanju, nekoliko zahtevnejše.

Rada pa bi se nekako spustila na področje te obrazložitve, in sicer bi me najprej nekaj zanimalo. Dejstvo je recimo, da če vi meni napišete katere stroje boste potrebovali, mi ne pomeni veliko. Dejstvo je, da ste napisali samo ceno najema, ne vem pa kaj bi pomenilo oziroma kakšen bi bil ekonomski izračun, če bi se te stroje kupilo in pogrešam torej to primerjavo. Se pravi, da bi bilo napisano, najem nas stane toliko, če bi kupili pa pomeni toliko. Potem bi vas prosila za to obrazložitev. Kajti rekli ste, do leta 2015. Vemo, da se lahko v tem času tudi že kaj amortizira. Toliko glede tega, to pogrešam.

Druga zadeva, ki me je zmotila ravno tako v obrazložitvi, da skladno s predpisi in tako naprej je nujno skleniti dogovor, oziroma pogodbo z vsemi občinami, v kateri bodo urejene vse pravice in obveznosti ostalih občin v zvezi z dejavnostjo začasne obdelave mešanih komunalnih odpadkov. Vse to je tu napisano, nujno je potrebno skleniti dogovor. Toda cena, ki jo gledam, bo za vse navedene občine enaka. To pomeni za občana Nove Gorice enako kot recimo za občana občine Miren-Kostanjevica. Kje so tu stroški prevoza? Se pravi, bomo vsi enako to krili. To me zanima, če mi to lahko obrazložite, kaj to pomeni, govorim o stroških prevoza. Vemo, da so pogonska goriva vedno dražja in da se tu znajo zadeve spreminjati.

Naslednja stvar, ki me je nekoliko zmotila je tudi sam rezultat. 30 % lahkih frakcij, torej to pomeni 70 % tistega, kar bo končalo spet ponovno na smetišču. In bom seveda na začetku, ko sem začela, saj pravim, da sodim med tiste, ki zelo pridno, če se le da, ločujemo, četudi ni to zaveza, kot je to občana Ljubljane. Tam so kazni. Če nekoga dobijo, da ne ločuje, so kazni in to kar velike. Kdaj bomo pa mi v tej fazi? To še sprašujem in mimogrede, me moti tudi to, da v tako imenovani koncesijski pogodbi nam niste dali koncesijske pogodbe, kjer bi bil tudi datum podpisa koncesijske pogodbe, ampak ste nam dali v bistvu najbrž predlog. Ravno tako manjka tudi datum pri pogodbi o ureditvi medsebojnih razmerij glede zagotovitve predhodne obdelave mešanih komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica.

Svetnik Oton Filipič:

Tu se pogovarjamo o kopačih, mislim, da je smešno in pa tudi zapravljanje časa. To je tudi od svetnikov neodgovorno, da se tu sploh obregajo.

Mislim, da smo koncesijsko pogodbo iz leta 2000 tako kot je, sprejeli v našem mandatu, ko smo bili novi, ali je bilo sprejeto že v prejšnjem mandatu. Mislim, da je bilo že poprej. Noter pa je zajeto zbiranje odpadkov pod točko ena in kakor sedaj obravnavamo pod točko tri odlaganje odpadkov. Točka dva vmes po vrstnem redu pa je predelava. Takrat pa je bila izpuščena, tako, da smo sedaj z njo tako kot talci ujeti med zbiranjem in odlaganjem. Zaradi preglednosti poslovanja bi po mojem mnenju bilo potrebno predelavo izločiti iz enovite koncesije in zato morda tudi ustanoviti novo javno podjetje. V enem podjetju bi lahko predstavljalo nepreglednost ali pa morda tudi monopol, saj vemo, kako se s temi poročili lahko le formalno seznaniti mestni svet, ker ni kaj dosti ukreniti. Seznanitev je seznanitev. Ločeno podjetje za predelavo bi tako lahko že

nadzornikom tudi omogočilo bolj učinkovito in pregledno delovanje. Saj ste tudi vi, g. župan, videli sami, kot ste rekli, da tudi na skupščini nimate moči kot občina.

Namesto aneksa bi predlagal novo podjetje. Po mojem mnenju Komunala ne more biti eden in edini vsemogočni megaloman, ki bi diktiral vse. Vemo pa koliko lahko mestni svet na ta poročila vpliva. CERO mora biti samostojno javno podjetje za predelavo in odlaganje po obdelavi, tu je dvoumno odlaganje v tej koncesijski pogodbi. Eno je odlaganje neobdelanih odpadkov, drugo pa je odlaganje obdelanih odpadkov. Ta dva pojma sta pomešana in sploh nista razjasnjena ter ločena. Vemo, da je predelava zelo kompleksna zadeva. S primernim pristopom in poslovanjem so tu lahko veliki potenciali, nadalje lahko tudi kompenzirajo ceno odvoza odpadkov, zato pa mora biti to ločeno in pregledno zaradi jasne razmejitve rentabilnosti posamezne dejavnosti. To je lahko tudi bio plinarna, sežigalnica in tako dalje in tako dalje, ki prinaša lahko velike dobičke. Znano je, da so v svetu smeti posel. Tu pa nimamo le občinske ampak regijsko predelavo, regijsko odlagališče, ki zajema območje od Postojne do Bovca in do Kopra kar je že skoraj za ¼ slovenskega prostora in tu gre za velike količine, zato menim, da je potrebno svoje občinsko podjetje in tudi poseben nadzorni svet.

Kot vidim je procedura in koncesijski postopek kar zanimivo izpeljan, da bi to samoumevno kar spadalo pod eno koncesijsko pogodbo. Komunala naj ima zbiranje odpadkov, še tega ne obvladuje, kakor bi morala. Saj vemo, da nima urejenih zemljišč za kontejnerje, na primer Pavšičevo naselje, kot sem že večkrat podal tudi svetniško vprašanje in krajanji si morajo tu celo iskati pravico po pravnih poteh.

Mislím, da je velika upravičenost razmisliti o ločenih podjetjih za zbiranje odpadkov, predelavo in odlaganje odpadkov. Vidim pa problem, in sicer, da je koncesija po osnovni pogodbi že potrjena Komunali za zbiranje in odlaganje. Predelava je ujeta, kakor sem že prej rekel, elegantno vmes. Predlagam, da se razmisli kako narediti.

Kakor sem že večkrat povedal je moj predlog ločeno podjetje. Predlagam, da razmislíte, zato sem pa tudi na začetku to proceduro predlagal, da ne glasujemo danes o tem, da se širše razmisli in da se potem tudi to na prvi naslednji seji potrjuje, ali pa ne.

Matej Arčon, župan:

Okoljevarstveno soglasje in dovoljenje dobi odlagališče, lastnik odlagališča je MONG. V primeru kot sam pravite, a nekega skupnega jezika z ostalimi solastniki ne bomo našli, bo potrebna seveda po pravni poti odpoved koncesijske pogodbe in vzporedno seveda razmišljati, ali ustanoviti novo podjetje, ali oddati koncesije že obstoječim podjetjem. Ena od opcij so lahko Mestne storitve, druga, ki mislim, da je za to tudi registrirana, je podjetje Vodovodi in kanalizacija, skratka poti je več.

Ampak v tem trenutku je potrebno, da je ta aneks podpisan, ker koncesijo za to ima podjetje Komunala vse do leta 2017, če se ne motim. Dovoljenje dobi pa lastnik in mi smo lastniki odlagališča. Če to odlagališče želi nemoteno funkcionirati, se bo dovoljenje glasilo na MONG. Če nimam prav, me bo strokovni sodelavec popravil.

Svetnik Anton Petrovčič:

Imam tri vprašanja. Na drugo sem sicer že dobil odgovor, pa ga bom vseeno prebral.

Prvo vprašanje je, zanimajo me lastniški deleži, se pravi struktura lastništva v Komunali?

Drugo vprašanje. V primeru, da bo Komunali odvzeta koncesija, kdo bi bil potencialni naslednik? Na to ste mi prej že delno odgovoril.

Tretjič. Uvaja se nekakšna nadgradnja dosedanjega sistema, kako bo to vplivalo na ceno komunalnih storitev za občane?

Svetnik Tomaž Torkar:

Da ne bo pomote. Kot predstavnik Goriškega društva za kakovost bivanja podpiram vsakršno ločevanje odpadkov in se strinjam z mnogimi navedbami tu noter.

Moje vprašanje se predvsem nanaša na to odredbo. Na podlagi Odredbe o odlaganju odpadkov na odlagališčih (Uradni list št. 61/11) moramo sprejeti ta aneks. Kaj se je naredilo, glede na to, da gre za eno prehodno obdobje dveh let, v katerih bomo mi plačali za to, da bomo to uredili, po mojem mnenju dva milijona nekih stroškov? Ali se je poskušalo dobiti kakšen odlok na nivoju države, glede na to, da mnoga odlagališča sploh nimajo, tega ne bodo mogli urediti? Sedaj bodo morali, po mojem mnenju vsi mestni sveti, sprejemati podobne zadeve, kakor jih sprejemamo mi tu. Glede na to, da imamo tu kar nekaj državnih svetnikov, ki bi mogoče lahko poskušali to odredbo o odlaganju na nek način spremeniti oziroma povedati, da ne moremo enostavno v teh dveh letih tega narediti, zaradi tega, ker so stroški preveliki, če tega nismo delali 40 let, nas ne bo konec pobral, če tudi dve leti ne bomo delali. To je moje vprašanje, ali smo na tem področju kaj poskušali narediti?

Drugo je končna cena storitve, kot piše v tistem aneksu, se bo šele oblikovala po tem, ko bodo znani dejanski parametri. To pomeni, da bo ta cena lahko še narasla, ne verjamem, da bo padla. Ali upamo lahko, da bo padla. Mogoče pa res ne bo toliko odpadkov. Samo toliko.

Matej Arčon, župan:

Obljuba Ministrstva za kmetijstvo in okolje je, da bodo cene komunalnih storitev, ki so zamrznjene že nekaj let, z avgustom odmrznili. Cena mora biti potrjena na občinskem svetu, sicer drugače ne moremo bremeniti uporabnikov. V kolikor te cene ne bodo odmrznjene, bo potrebno to pokrivati iz občinskih proračunov. To počne kar velika večina občin. Mislim, da Koper plačuje preko 3 milijone evrov letno prav zaradi te uredbe, ker so jim smetišče zaprli. Aktivnosti na tem področju je bilo več, bodisi na združenju občin Slovenije, bodisi na združenju komunalnih podjetij, ampak vlada oziroma pristojna ministrstva so bila glede tega neomajna in ta uredba velja. Vem, da v Sežani kupujejo stroje, ker jih bodo potrebovali tudi kasneje, nam pa se je zdelo veliko bolj racionalno, da bi stroje najeli, ker po dveh letih bo tu CERO, v Sežani ne bo in bi ti stroji bili lahko tudi neuporabni.

Svetnica Darinka Kozinc:

G. župan, verjela bi, da je cenejši najem kot nakup, če bi predložili tudi računico spredaj.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da ta računica mora biti usklajena z vsemi šestimi občinami, bo pa zagotovo lahko predstavljena, ko bomo potrjevali ceno komunalnih storitev.

Mitja Trtnik, podžupan:

Sam bi se samo toliko vmešal zraven glede na Torkarjevo vprašanje, ker sem bil nemalokrat prisoten tudi na ministrstvu, ne toliko za predhodno obdelavo, kolikor za RCERO.

Poskus, da bi se uredba spremenila na državni ravni je bil in Komunalne skupnosti Slovenije, torej vse Komunale, tiste, ki so v lokalni lasti ali občinski lasti kot tudi druge, so pritiskale preko komunalne skupnosti na ministrstvo, da bi to odredbo spremenili. Morda nekoliko nazaj sta nastopala tako direktor Direktorata za okolje in prostor g. Dejak in direktor ARSO-ta, ki sta obrazložila, zakaj in koliko časa ter koliko je stara ta odredba.

Zakaj se do te odredbe prej ni pristopilo, za to predhodno obdelavo, izključno za to govorim, se ne ve. Toda na teh sestankih je bilo rečeno, da bo določenim odlagališčem, ki so bila zaprta z odločbo, ministrstvo pregledalo in dalo dovoljenje do leta 2015 za nadaljnje odlaganje s predhodno obdelavo. To se pravi, da določena odlagališča, kot sami veste tudi iz medijev, so bila zaprta. Tako se lahko nam zgodi, potem so bile reakcije nekih županov, da bomo smeti vozili v parlament. Ne gre za to. Dejstvo je, da država od odredbe ni odstopila in da vztraja na tem, da je treba pred

vzpostavitev RCERO, v našem primeru do leta 2015, ustvariti predhodno obdelavo na odlagališčih, ki imajo dovoljenje. Če ne, jih bodo zaprli. Tak kot je župan povedal, Sežana se na to pripravlja, so manjši, imajo manjše količine kot naših šest občin in v ta namen smo tudi mi k temu pristopili. Morda res malo pozno, samo dejstvo je, da moramo. Lahko že jutri dobimo priporočeno odločbo s sodišča, da nam odlagališče zaprejo, ker nimamo vzpostavljene predhodne obdelave.

Toliko glede na to odredbo, ki država ne odstopa od nje. Sam aneks pa podpiram, da ga sprejmemo. Ne uhajam v spore Komunala, MONG ali občine, ker konec koncev nismo samo mi lastniki v tistih procentih, uhajam pa predvsem v to, da to predhodno obdelavo vzpostavimo, ceno tako kot jo bo verjetno g. Zoran Ušaj še bolj natančno povedal in vse tako naprej, ker je bila tudi za nakup podana. Mislim, da je tu ta del, ki ga moramo prevzeti, da vzpostavimo to predhodno obdelavo.

Še odgovor g. Filipiču. V naslednjem obdobju te predelave, obdelave, kot je bilo rečeno pa bo seveda javno podjetje. Toliko, mislim, da se boste z Zoranovo razlago lažje odločali. Osebnostno menim, da je ta aneks potrebno podpreti iz razloga, kot sem povedal.

Svetnik Oton Filipič:

Repliciral bi in vprašal tako g. podžupana kot g. župana, zakaj vedno pridemo v določene škripce in pred izvršeno dejstvo? Vedno se mudi, vedno nimamo druge poti, nikoli nimamo možnosti odločanja po trezni presoji in po zdravi pameti, kakor bi pač bilo potrebno. Vedno smo pripeljani pred nekakšen zid, da če nečesa ne potrdimo, ker vemo, da so škodljive posledice, bodo pa posledice še hujše. Tega nisem nikdar razumel in nikoli ne bom razumel. Prosil bi, da poskrbite, da temu ne bo več tako. Zakaj je temu tako pa raziščite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

G. podžupan Trtnik, tudi meni se je med vašim izvajanjem utrnila ista misel kot se je mojemu predhodnemu razpravljavcu. Se pravi, danes svetnike postavljati v vlogo, če tega ne bo, če glede tega ne dvignete roko za to, se bodo seveda stvari lahko zakomplicirale oziroma bo zadeva padla. S tem postavljate pred nas seveda tudi veliko odgovornost in zaradi te velike odgovornosti se bom drznila vprašati, zakaj pa niste pohiteli? Ne nazadnje smo že sredi mandata in bom še enkrat poudarila in vprašala, če je to temu tako, zakaj nismo na seji mestnega sveta to sprejemali, če že ne pred enim letom, pa vsaj pred pol leta?

Mitja Trtnik, podžupan:

Lahko samo toliko odgovorim, da je bil upravljavec odlagališča dolžan, če govorimo o tej odredbi, ki je toliko stara, pripraviti to. Res smo lastniki, samo mi imamo upravljavca odlagališča, ki bi moral to toliko prej početi. Ne govorim da ni, bil je lanski september, ko je bila ta prva ponudba dana, tako, da lahko bi bilo tudi eno leto nazaj in bi imeli daljši čas, kar se z vami popolnoma strinjam. Soglasje smo iskali skupaj z g. Ušajem in pa z vsemi župani šestih občin glede načina tega dela, tako, da se je ta postopek pač toliko zavlekel. Se pa strinjam z vami, da bi lahko sprejeli, če pogledamo toliko nazaj, kolikor je odredba stara, tudi štiri leta nazaj.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Zagotovo je res. Ne more pa biti upravljavec vsega kriv. Gledali smo na spletno stran, vendar nismo odkrili kdo so člani Nadzornega sveta Komunale d.d.. Vendar ima občina zagotovo, seveda glede na lastništvo, tudi svojega predstavnika in mislim, da ne moremo reči temu tako, ampak se posuti s pepelom, mislim, da bo to bolje.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Gledala sem samo ceno. To pomeni, da smo do sedaj plačevali 7 in toliko evra na družino za smeti in sedaj pomeni po teh izračunih kot tu piše, 1,1005 evra na osebo, za 4 člansko družino pomeni 4,4020 evra, da se bo podražilo, če se sprostijo cene.

Matej Arčon, župan:

Okvirna cena mora biti potrjena na mestnem svetu. To je le okvirna cena. Absolutno se bodo storitve podražile, ker cena za komunalne storitve na področju smeti se ni dvignila že dobrih 10 let.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Se pravi, da v kolikor ne bomo potrdili na mestnem svetu, pomeni, da bo potreben rebalans proračuna in zagotoviti teh 500.000,00 EUR.

Matej Arčon, župan:

V kolikor ne bo država odmrznila cene komunalnih storitev, s katerimi se srečujemo vseh 210 občin v Sloveniji, ta vaša trditev drži.

Svetnik Miran Müllner:

Na začetku seje sem postavil eno vprašanje in bi prosil, če bi lahko dobil samo odgovor, da bi potem imel razpravo.

Matej Arčon, župan:

Če ni več vprašanj, predajam besedo g. Ušaju.

Zoran Ušaj, svetovalec za investicije:

Najprej bi podal eno pojasnilo, ker mislim, da je bilo na splošno mogoče res premalo povedano. Razlika med predhodno obdelavo in končno obdelavo. Obdelava mešanih komunalnih odpadkov ne ločeno zbranih frakcij, to je prva zadeva. Odgovarjam tudi ge. Darinki.

V glavnem gre za obdelavo mešanih komunalnih odpadkov, ločeno zbrane frakcije gredo svojo pot v družbe, ki gredo po shemi in se rešujejo ločeno. Ta prava obdelava mešanih komunalnih odpadkov bo leta 2015, ko bo RCERO narejen. Takrat je zadeva čisto drugače nastavljena in takrat bomo ločili približno 75 do 80 % odpadkov in samo še 20, 23 % jih bo šlo na odlagališče in tisti bodo stabilizirani po čisto drugačnih postopkih v zaprtih halah z bio filtri in tako naprej .

Ta del o katerem govorimo danes je neka vmesna faza, ki ni niti približno podobna tisti končni fazi, ki se bo izvajala v centru za ravnanje z odpadki. Sedaj tudi ta del po mnenju strokovne javnosti verjetno ne bi bil primeren oziroma ni pametno sploh da bi se ga obdelalo, ampak naša država, ker je bolj papeška od papeža pri tem vztraja in vztraja tudi pri uredbi. Tudi zaradi tega so te zakasnitve. Moram povedati še sam, ker do sedaj še ni bilo pojasnjeno. Vsi v Sloveniji vključno z občinami, komunalami in strokovnimi delavci smo upali, da se bodo naši premislili, kar se tiče uredbe in te zadeve ne bodo izvajali. Ne bodo zahtevali tega, bodo zahtevali končno obdelavo, ki je res smiselna in strokovno-tehnično pravilna, to pomeni v centrih za obdelavo odpadkov, kakor sem vam prej povedal, da ostane samo še 20 % stabiliziranih odpadkov. To predhodno obdelavo, glede na to, da so vztrajali, moramo pač zagotoviti, kljub temu, da nobenemu ni všeč, in glede na to ta zamuda.

Zakaj smo toliko časa čakali? Vsi skupaj smo upali, da bomo uspeli preko sveta regije, bile so pobude preko občine, preko komunalne zbornice in smo poskušali zadevo spremeniti. Ni šlo in na koncu je država zagrozila z inšpekcijami. Zato je tudi danes tu ta zadeva nujna in zato se sprašujete, zakaj je prišlo do vas tako končno stanje. Tako je. Lahko delamo nestrokovno, po mnenju strokovnih delavcev to ni prav smiselno, ampak država se je tako odločila. Tu nismo mi tisti, ki samo zamujamo, ampak smo poskušali v dobro vseh to spraviti po pravilni poti, da bi se enkrat spametovali.

Sedaj bom odgovarjal po vrsti na vprašanja, ki so bila postavljena. G. Müllner, biološka suha fermentacija in aerobna digestija je v projektu RCERO. To je bila izbira variant, pri študiji variant za ta glavni center. Pri tej naši prehodni obdelavi je samo ena

tehnologija in to je enostavno drobljenje in sejanje odpadkov, s katero izločimo pač tistih par kosov plastike in papirja, kar sicer vse skupaj ni kaj dosti, ampak tako je. To je samo ena tehnologija, to je drobilec in sito in to je to. Tu ni nobene filozofije. To je mašinerija, ki je mobilna, ki je na diesel agregatih, ki stoji na prostem na asfaltirani ploščadi, ki ima sicer maščobolovilce. Za to smo tudi uredili del asfaltirane ploščati na obstoječem odlagališču, da bomo lahko tam postavili to zadevo.

Drugo, vplivi na okolje. Drobnik, hrup, mešalnik, smrad. Tisti hrup, to ni tak drobilec kot za gradbene odpadke, da ropota kilometre daleč. Je drobilec, ki tam počasi melje. To je vsega skupaj ena mobilna naprava v velikosti ene kamionske prikolice, ki nekaj zdrobi in nekaj preseje. Smrad, stabilizacija na koncu, ko se ta ločena frakcija da na ploščad preden se jo pelje na odlagališče in se jo tam dvakrat premeša, je enak, kakor če se jo da direktno na odlagališče in tam še enkrat s kompaktorjem pelje gor in dol.

Tretje vprašanje. Zakaj odločamo o tem, kaj sprejemamo? Mislim, da smo bili jasni v vseh teh izvajanjih zakaj to sprejemamo, in sicer zaradi naše zakonodaje.

Zakaj najemamo mehanizacijo, kakšna je tehnologija? To sem pojasnil že v uvodu. Ekonomski izračun, nakup v primerjavi z amortizacijo. Ta izračun je bil narejen, tudi sam sem ga naredil oziroma sem naredil primerjavo tistega kar sem dobil in potem še svoj izračun. Zakonska amortizacija teh strojev je sedem let. V obdobju treh let oziroma januarja smo računali na tri leta obdelave, bi bila amortizirana v treh sedminah in ta amortizacija, vključno z vsemi stroški obratovanja, stroški delavcev, goriva, vzdrževanja in tako naprej je po kalkulaciji na koncu prišla enaka kot strošek najema. S tem, da še enkrat ponavljam, glavni strošek pri celotni ceni, ki je na koncu, je prevzem te izločene frakcije. Glavni strošek oziroma več kot polovica stroška je prevzem te izločene frakcije, ki je ne smemo odlagati ampak jo moramo odpeljati, ali v sežigalnico v Celje, ali v eno drugo firmo.

Ostale občine, dogovor. Ostale občine vozijo na naše odlagališče. Smo lastniki odlagališča. Imamo koncesijsko pogodbo, zato ostale občine samo dovažajo odpadke na naše odlagališče, na rampo, kjer se sprejema in se potem tudi deli in naša Komunala občanom iz šestih občin pošilja položnice.

Rezultat, zakaj samo 30 in zakaj ne 70? To sem povedal že v uvodu. RCERO bo ločil več kot 75, 80 % in dejansko stabiliziral zadeve, da bodo na odlagalnem polju minimalna količina. Ta predhodna obdelava potegne ven par koščkov plastike in papirja in to je to.

Datumi, ne vem zakaj ni datumov. Mislim, da zaradi tega, ker ko bo ta zadeva sprejeta, se bo tudi datume vpisalo.

Potem še zbiranje, odlaganje, predhodna. Zakaj je predhodna izpuščena. Koncesijska pogodba je bila sprejeta preden je bila z zakonodajo zahtevana ta predhodna obdelava. Se pravi, mi smo pravilno oziroma občine so pravilno sprejele koncesijsko pogodbo oziroma podelile koncesijo Komunali za zbiranje in odvoz ena in za odlaganje dva oziroma tri. Dvojke takrat sploh še ni bilo predvidene, ker zadeva še ni bila urejena.

Bio plinarna, sežigalnica, posel, strošek. Mislim, da tu ni dvoma. Povsod po svetu so smeti posel. Zakaj? Zato, ker stroške še vedno plačujejo ljudje. Lahko plačujejo manjše, večje, ampak tisti denar, ki se nabere od ljudi na položnici, gre za plačilo teh stroškov, ali je to sežigalnica, ali kakršnokoli drugačno urejanje, ločevanje teh odpadkov. To je tudi razlog povečanja, vsaka nadaljnja najcenejša obdelava je, da primeš smeti in jih odpelješ ter jih zasuješ. To je bilo do sedaj. Vsaka nadaljnja obdelava je dražja. Ta predhodna obdelava je minimalno dražja, ko bo RCERO bo dražja, verjemite. Sežigalnica ne znižuje stroškov, povečuje, ampak je lahko posel za tiste, ampak zato, ker dobi plačano od osebe.

Lastniški deleži. To bi prepustil direktorici, razen če nima smisla, da o tem razpravljate, sam tega ne znam pojasniti. Cena storitve, to smo že povedali. Zakaj se vedno mudi, sem tudi že povedal. To je to. Upam, da sem odgovoril na večino vprašanj, prosim še naprej. Hvala.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zahvaljujem se g. Ušaju za podane korektne odgovore na moji dve vprašanji, vendar želim opozoriti kolege mestne svetnice in svetnike, da vsa zadeva ni vodena, kot bi morala biti vodena in zato lahko vsi skupaj pričakujemo tudi kakšne težave pri izvajanju te začasne obdelave.

Sam sem odgovorne opozarjal že dovolj zgodaj, da je potrebno z zadnjo stopnjo lokalne skupnosti ali pa z okoliškimi prebivalci vzpostaviti nekakšen korekten dialog v naprej in predstavljati, kaj se bo na odlagališču počelo. Te moje pobude in predlogi so žal bili preslišani, sedaj pa smo tam kjer smo. Sprašujem, ali bo tak poseg na območje odlagališča v skladu z veljavnimi prostorskimi in ostalimi dokumenti?

Osebnostno sem prepričan, da ne, kajti definitivno sem dobil odgovor, da se bo hrup povečal in to ne minimalno. To pa da je vseeno, ali bodo mešali odpadke na ploščadi in čakali, da se bodo sušili, da je torej enak smrad, kot če jih odložiš v odlagalno polje, temu pa mislim, da ne moremo pritrčiti, ne moremo verjeti. Želel bi samo opozoriti, da mislim, da so okoliški prebivalci upravičeni do neke korektne informacije in pa do dogovora, kako doseči čim manjši vpliv na njihovo življenje in sobivanje pač s tem objektom, ki tukaj je.

G. župan, zato predlagam, da mestni svet tudi če potrdi ta aneks, sprejme dodaten sklep, in sicer, da pristojne službe ali kdorkoli, opravijo nekakšno poglobljeno ali pa korektno predstavitev zainteresirani javnosti, ožjim okoliškim prebivalcem in da se upošteva, ali pa prisluhne tudi morebitnim predlogom, pobudam ali pa zahtevam, sklepom, kakor želite, ki bi se na taki predstavitvi na obravnavi dogodili.

Svetnik Oton Filipič:

Zmotilo me je poprej tudi izvajanje g. župana, da bo treba cene sprostiti. Zato dodatno sprašujem tudi gospoda od CERO-ta oziroma od Komunale, na kakšen način bi že v prehodni obdelavi odpadkov po tem zdajšnjem aneksu, če bi ga sprejeli, dobičke od predelave, ker nedvoumno tudi bodo, kompenzirali s ceno odvoza smeti in bi ceno odvoza tako ne dvigovali. Namreč po teh projekcijah tu zgloda, da gre za enormni dvig stroškov odvoza smeti in sprašujem, ali je mogoče ta kompenzacija v teh predvidenih izračunih in po koncesijski pogodbi, ali pa recimo v študijah koncesionarja, zagotovljena in ali se to da zagotoviti in na kakšen način? Ni mi jasno, zakaj morajo ljudje vse plačevati.

Moti me tudi v koncesijski pogodbi besedilo »povzročitelj plača«. Tu vedno se najavlja noter v navednicah – »povzročitelj plača«. Po predelavi odpadkov zakaj mora biti vse na plečih ljudi, če vemo, da ljudje s smetmi hkrati proizvajamo za predelavo odpadkov tudi surovine oziroma repro material, ki ga potem predelovalec izkorišča in lahko tudi trži. Tu naj se najde način, da bodo dobički še posebej v tem prehodnem obdobju, kakor je bilo poprej najavljeno, še večji kakor pa potem, ko bodo stroški večji, naj se kompenzira s tem dobičkom ceno odvoza smeti. Ne pa, da bomo deležni tu nekih ekstremnih dobičkov in delitve ne vem česa in po drugi strani pa bodo krajani plačevali enormne cene za odvoz odpadkov. Naprošam, da se to prouči.

Matej Arčon, župan:

Hvala za vašo pobudo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Seveda se tudi g. Ušaju, ki je predstavnik MONG, mimogrede ne Komunale, zahvaljujem za odgovore. Vendar bi vseeno rada pokomentirala.

Najprej ste mi povedali glede cene najema strojev ali cene nakupa strojev in na koncu ste rekli, da je cena enaka, toda z eno razliko in to zelo veliko, kar pomeni v vrednosti strojev, ki bi v tem primeru ostali. Tega niste rekli. Se pravi, če kupiš stroj je tvoja last, to mi morate potrditi. Če kupiš stroj je tvoja last in vi ste rekli, da je cena na koncu enaka. Torej, sklepala sem po tem, da ti ostane vrednost stroja zraven, če je cena enaka. Oprostite, tako ste rekli.

Omenili ste pogodbo. Sama sem govorila o datumu. Seveda, meni ste dali na mizo koncesijsko pogodbo, ki je bila podpisana in ni nobenega problema, to pa ste preprosto natisnili z računalnika in ne vem ali je to ta prava pogodba, ni podpisana, ni žiga, ni nič. Mislim, da ne bi bilo nobenega problema, če bi danes pri sodobni tehnologiji, bila zadnja stran skenirana. Taki pogodbi bi verjela, kako naj verjamem tej. Mislim, to je druga zadeva.

Tretja zadeva je recimo napoved, kar mislim, da naši občani niti pod razno ne bodo zadovoljni. Ga. Bonova je kot matematičarka zelo hitro izračunala kaj pomeni in kolikšna bo obremenitev za 4 člansko družino že s 1,00 in ne vem koliko evra. Ampak vi ste pa napovedali seveda še dodatno ceno v primeru, ko bo končan RCERO. Se pravi še dražje. Mislim, da te napovedi niso ravno simpatične za prihodnost in mi kot člani mestnega sveta seveda ne moremo podpirati takih zadev, še zlasti, ker vas je g. Filipič zelo lepo opozoril, da so na drugi strani smeti tudi priložnost, smeti so tudi surovine.

Matej Arčon, župan:

Prosim, če zaključite.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Bom končala in mislim, da bi bilo treba te stvari proučiti. Predlagam pa še, da bi nalili čistega vina, če uporabim ta izraz, in našim občanom povedali kakšne bodo njihove obremenitve s številkami.

Svetnik Oton Filipič:

Mimogrede, samo ena majhna opazka ga. Kozinčeva, tudi vi imate na Komunali vašega direktorja in mislim, da bi bili lahko bolj informirani. S temi informacijami pa mislim, da se tam pripravljajo tudi določene zadeve. Menim, da tudi preveč napadate. Moram stopiti tudi malček v bran občinskim službam, ker tu obravnavamo le Komunalno in koncesijo s Komunalno.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Samo ena replika. G. Filipič, vi ste ga proglasil za delavca Komunalne, oprostite.

Matej Arčon, župan:

Imamo še dva razpravljavca. Mislim, da postaja že skorajda neproduktivno.

Svetnik Miran Müllner:

Zahvalil bi se za odgovor, ki je bil zelo jasen. Se pravi, če smo bili pred dvema, tremi leti še evforični, da bomo imeli CERO in takrat smo ravno tako razmišljali, kako lepo, ga bomo imeli doma, bomo delali posel, sicer so bile malo drugačne besede in sedaj dejansko vidimo, da nas je nekdo lepo nategnil. Dejansko je ta posel namesto nas začela delati država. Sedaj mi je jasno, zakaj nočejo dati okoljevarstvenega soglasja. Seveda, saj bi bili neumni, če bi ga dali. Bolje je tako, da nas dejansko prisilijo v to, da kupimo te stroje, ki jih dejansko 2015 ne bomo več rabili. Ves čas sem mislil, da mi govorimo o tej pred investicijski izgradnji regijskega centra, dejansko pa temu sploh ni tako.

Sedaj vržemo 990.000,00 EUR kar nekam. Država je pač z nekom naredila posel, če mi to hočemo, ali ne. Mogoče bi bilo v tem trenutku res najbolje, da tega niti ne potrdimo in da rečemo, pa naj rešijo oni smeti – državne, saj so njihove. Mi hočemo imeti regijski center, govorilo se je o kohezijskih sredstvih, ki jih bomo pridobili, govorilo se je o občinskem vložku. Strinjam se, da je potreben občinski vložek, ampak to je metanje denarja proč. Resnično sem razočaran nad tem, kar imamo, nekdo se enostavno iz naših občanov in tudi iz nas mestnega sveta dela norca, pa ne vi g. župan. Nekdo, ki postavlja pravila v tej državi, ker so katastrofalna, ker se ne vedemo tako, da bi šla stvar naprej, da bi imeli neke evropsko urejene regijske centre, ampak je tu samo ozadje, kdo bo pobral.

Nekateri politiki se tu sprenevedajo in govorijo o tem in o onem ter o prostorskih aktih, dejansko je pa v ozadju samo denar, ki ga bodo plačali naši občani in seveda tudi mi.

Po drugi strani se strinjam z g. Trtnikom, da je to edina možnost, samo je tako. Koliko bomo mi mogli plačati, da bomo do tega prišli? Takrat bo država, ko bodo nekateri drugi ljudje sedeli tu v mestnem svetu, nas tako ne bo več, spet pobirala svoj davek, tako kot ga pobira od Hita. 20 let že nosijo denar v Ljubljano in se nam smejejo, mi pa tu razpravljamo in živimo s tem, kar imamo tu.

Enaka zgodba se sedaj začinja s tem. Mislim, da če že moramo sprejeti aneks, potem dajmo g. župana zavezati na to, da nam naredi čim manj stroškov. Nekje pod razno je napisano 58.000,00 EUR nekakšnih stroškov, pa naj mi kdo pojasni, kateri so tisti stroški. Naredimo to minimalno, da bomo zdržali do leta 2015 in vmes poskušajmo narediti nekaj, da bomo imeli ta center za ravnanje z odpadki, čeprav ga sam ne vidim, tako kot se stvari odvijajo. Neumen bi bil tisti, ki bi nam dal dovoljenje.

Predlagal bi, da zraven tega aneksa zadolžimo župana, da je čim bolj racionalen pri tem in da naj bodo ti predvideni viri financiranja, ki jih mora MONG v tem smislu tudi zagotavljati, racionalni in da naj se približajo investicijskemu projektu regijskega centra, čeprav sploh ni primerljiv s tistim, kar bomo nekoč delali in tistim, kar bomo danes delali. Tako, da lahko rečem samo, da je to kar obravnavamo res nekaj zelo slabega.

Matej Arčon, župan:

Sam se lahko z vami tudi strinjam, predvsem je žalostno, da tam kjer bomo imeli dejansko pravi regijski center, da imamo to predhodno obdobje, ampak, bilo je veliko pobud, razprav. Sedaj smo pa pred resnično dilemo, ali zagotovimo dejansko pogojem in vržemo milijon stran ter to seveda bremenimo občane, ker vemo, da bo čez dve do tri leta tam center, ki bo tudi dejansko povzročal neke dodatne stroške, ali pa to odlagališče zapremo, bo pa še bolj povečalo stroške občanov, ker bi potem te smeti morali voziti drugam. To je ključna dilema.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Menim, da danes nimamo velike izbire. To se je dogajalo tudi na državnem zboru. Na državnem zboru, ko so sprejemali zakone, na koncu ni bilo napisano, kakšne posledice bodo ti zakoni imeli za ljudi, ali pa za državo, ali pa za na vem koga. Prosil bi v bodoče, samo zaradi tega, da smo si, naš bivši svetnik je rekel nalijemo čistega vina, na jasnem, da bo pač ta aneks in jih bo verjetno še več, ne samo na tem področju, tudi na drugih področjih. Ne vem, voda, elektrika in tako naprej, jasno piše pač, da ne zavajamo ljudi, da bodo cene, ne zaradi župana in svetnikov, zaradi državne uredbe toliko večje. Mislim, da bi bilo pošteno do ljudi in do vseh nas, da ko sprejemamo take stvari se napiše, da to bo pač prineslo določene podražitve, da se ne potem vsi razburjamo na koncu, zakaj je do tega prišlo.

Matej Arčon, župan:

Še zadnja replika g. Filipič, potem zaključujem razpravo.

Svetnik Oton Filipič:

Zmotilo me je izvajanje g. Müllnerja in g. Špacapana, pa tudi delno vaše, g. župan. Spet se vperja puščice v državo. Vedno je kriv nekdo drugi. Vemo, da je to naša priložnost, tu so naši dobički. Če smo jih sposobni realizirati, bomo to tudi unovčili, če to pravilno izpeljemo, bodo tudi krajanji imeli kaj od tega, ali pa bodo to unovčili kot vedno lokalni tajkuni.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. **Dajem predlog Sklepa o potrditvi Aneksa št. 1 h Koncesijski pogodbi za odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov v Centru za ravnanje z odpadki Nova Gorica, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Sklep je bil sprejet.**

Matej Arčon, župan:

Zaključujem 4. izredno sejo.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se opravičujem, proceduralno, g. župan.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Proceduralno sem predlagal, da mestni svet sprejme dodaten sklep. Zato prosim, da se me posluša.

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, ni se treba razburjati. Prosim, če ta dodatni sklep ponovno citirate.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne. Enkrat sem ga že povedal, zabeleženega ga imate na elektronskem mediju, ga povzemite, dajte na glasovanje.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik, sem se vam opravičil. Ne vem, če je to dovolj. Vam ga je tako težko ponoviti in po poslovniku bi ga moral dati v pisni obliki.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan, v razpravi sem predlagal, da mestni svet poleg tega sklepa sprejme še dodaten sklep, s katerim naloži občinski upravi ali komurkoli, da opravi predstavitev posega na zdajšnjem odlagališču, zato, da predstavi, ali pomeni to povečevanje obremenitev okolja za bližnje kraje.

Predlagal sem tudi, da se k sklepu zaveže občinska uprava ali kdorkoli, da bo prisluhnil morebitnim predlogom, sklepom, zaključkom te predstavitve. Poskušam povzeti po spominu. Morate razumeti župan, da v razpravi svetnik si ne piše, ne bere, če mi kdo bere pripravljene razprave, sam to pač razumem, če pa razpravljaš na pamet, če uporabim tak izraz, je to potem po pol ure, po eni uri težko ponoviti dobesedno še enkrat. Zato se pa tu tudi snemajo seje, oprostite.

Matej Arčon, župan:

Zato tudi piše v poslovniku, da so predlogi sklepov pisni.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dobro. Predlagam, da sprejmemo dodaten sklep, da pristojne službe tudi ugotovijo, ali je ta poseg sploh v skladu z veljavnimi dokumenti, okoljskimi in drugimi odloki o obratovanju in urejanju zdajšnjega odlagališča.

Zoran Ušaj, svetovalec za investicije:

Lahko povem, da zakonodaja ne predvideva posebnih soglasij za to obdelavo. V tej uredbi piše, da se prehodna obdelava izvaja na območju odlagališča. Zdaj smo v naše novo okoljevarstveno soglasje in dovoljenje, ki ga pridobivamo na ARSO-tu, vključili ta postopek prehodne obdelave in bo to v dokumentu, ki ga moramo dobiti - okoljevarstveno soglasje, tudi napisano in navedeno točno za lokacijo, vrsto obdelave in z vsemi vplivi na

okolje. To je izdelovala družba E-NET Okolje iz Ljubljane in to je že v naši vlogi, ki je bila konec januarja oddana na ARSO.

Svetnik Valter Vodopivec:

Rad bi opozoril, da obstoj sedanjega odlagališča ureja več dokumentov na nivoju občine. V teh dokumentih je tudi napisano, kaj se tam in kako se tam lahko počne, koliko je lahko hrupa in koliko lahko smrdi.

Sprašujem samo, ali bo ta dodaten poseg, za katerega se ne obremenjujem, kdo daje soglasje, kdo bo dal soglasje, v skladu z veljavnimi dokumenti in ali ni morda potrebno te dokumente korigirati in popraviti?

Zoran Ušaj, svetovalec za investicije:

Občinskih dokumentov ni potrebno korigirati, ker je vse to zajeto in še več kot to v sprejetem OPPN-ju.

Svetnik Valter Vodopivec:

Se opravičujem, g. Ušaj. V občinskih dokumentih piše, da bo sortiranje odpadkov v zaprti hali in ne na prostem.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. Če želite vam pomagam pri oblikovanju sklepa. Predlagate, da mestni svet sprejme dodaten sklep, ki nalaga pristojnim službam MONG in koncesionarju, da predstavi projekt predhodne obdelave in izgradnje CERA, ali samo predhodne obdelave? Dobro. **Krajanom in krajevni skupnosti je potrebno predstaviti projekt predhodne obdelave odpadkov. O terminu predstavitve se je potrebno dogovoriti s krajevno skupnostjo. Dajem ta prvi dodaten sklep na glasovanje.** Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 2 proti.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Drugi sklep mi boste morali pomagati. To je bilo vprašanje. Razumem to tako, da če to ne bo v skladu z akti, kot sami pravite, verjetno ne bomo dobili okoljevarstvenega soglasja. Ni tako. Potem postavite dikcijo sklepa in dam na glasovanje.

Svetnik Valter Vodopivec:

Predlagam, da pristojne službe ugotovijo, ali je recimo mu poseg, ta dodatna dejavnost v skladu z veljavnimi akti na nivoju občine. Če ni, je potrebno te akte spremeniti, ker sicer bo lahko se našel kdorkoli in bo rekel, smetišče, odlagališče ne obratuje v skladu z dokumenti. To je preprosto. V OPN-ju, v odloku, piše točno, kaj se kje dela, na kakšen način, v zaprtih prostorih, v odprtih. Vse zadeve so definirane.

Matej Arčon, župan:

Proceduralno, g. Müllner.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, dopuščate razpravo, ko je ta že potekla.

Matej Arčon, župan:

Obrazložitev dodatnega sklepa.

Svetnik Miran Müllner:

Sklepa, ki ga ni in ga niti predlagatelj ne pozna, ampak samo vas navaja, ker mu morate pomagati. Hotel bi povedati samo eno stvar, da če ste nam predlagali sklep, ki je proti nekim občinskim aktom, proti nekim zakonom, potem je to vaša dolžnost, da ga tudi zadržite, ne pa, da bomo tu sprejemali nekaj, kaj jaz vem, saj niti sam ne ve, kaj bi rad predlagal. Sem proti takemu načinu vodenja seje.

Matej Arčon, župan:

Hvala lepa. Replika in potem zaključujem.

Svetnik Valter Vodopivec:

Resnično se ne morem strinjati z g. Müllnerjem. Gre za to, da je treba to preveriti in ugotoviti in sem lepo predlagal, da če se ugotovi neskladje, je pač treba odloke in dokumente popraviti. Ne vidim, kaj je sedaj tu spornega.

Matej Arčon, župan:

Ta predlog dajem na glasovanje. Obrazložitev glasu, izvolite g. Tratnik.

Svetnik Srečko Tratnik:

Ne bom glasoval, ker sploh ne razumem, o čem sta se pogovarjala.

Svetnik Oton Filipič:

Tudi sam bi proceduralno predlagal moj sklep, ker sem tudi v izvajanju in razpravi že dal poprej pobudo in nisem vedel, da je potrebno posebej predlagati sklep. Mislil sem, da občinska uprava to samoumevno naredi, sedaj pa kot vidim, bom pa tu predlagal tudi sam dodaten sklep oziroma naj se glasi, da se dobičke od prehodne predelave odpadkov kompenzira s ceno odvoza smeti, da se ta ne bi drastično povečala.

Matej Arčon, župan:

Dajem najprej na glasovanje predlog sklepa g. Valterja Vodopivca, da strokovne službe preverijo ali je projekt predhodne obdelave odpadkov usklajen z veljavnimi občinskimi akti. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 10 glasovalo za.

Sklep je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

G. Filipič je predlagal tretji dodatni sklep. Prosim, če ponovite.

Svetnik Oton Filipič:

Dobičke od prehodne predelave odpadkov naj se kompenzira s ceno odvoza smeti, tako da se cena ne bi drastično povečala.

Matej Arčon, župan:

Namen vašega sklepa razumem, vendar mislim, da ni zakonit. **Dajem ga na glasovanje.** V kolikor sklep ni zakonit, ga bom zadržal. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 3 proti.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 1

Hvala. Zaključujem 4. izredno sejo Mestnega sveta MONG.

Seja je bila zaključena ob 16,37 uri.

Miran Ljucovič
VIŠJI SVETOVALEC ZA MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Bojan Bratina

Anton Peršič