



Številka: 900-13/2010

Nova Gorica: 9. junij 2011

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

7. SEJA MESTNEGA SVETA, 26. maj 2011

1. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:
Nekaj sem omenila že zadnjič in se nanaša na KS in na hitrejši razvoj podeželja. V prihodnje naj se MONG več ukvarja tudi z razvojem podeželja, posebno pri ohranjanju kulturne in naravne dediščine, s problematiko infrastrukture, stanjem stavb kulturnih domov, športnih igrišč, problematiko pokopališč in vsem ostalim. MONG naj se aktivno vključi v reševanje problematike vseh krajevnih skupnosti. Za to področje je na MONG zadolžen referent za krajevne skupnosti, ki naj bo predstavnikom krajevnih skupnosti vedno dosegljiv, prisluhne naj njihovim predlogom ter posreduje problematiko na ustrezne oddelke MONG. Ugotavlja se, da pristojni oddelki in službe MONG niso ustrezno seznanjeni s problemi krajevnih skupnosti, zato se ti tudi ne morejo primerno in pravočasno rešiti ter razvijati. Prav tako niso seznanjeni z vsemi njihovimi pobudami za večji razvoj podeželja, tudi v smislu pridobitve evropskih sredstev, s katerimi bi bil omogočen hitrejši razvoj podeželja.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Strinjamo se s pobudo svetnice, da se mora MONG posebej ukvarjati z razvojem podeželja, posebno pri ohranjanju kulturne in naravne dediščine, s problematiko infrastrukture, stanjem stavb kulturnih domov, športnih igrišč, problematiko pokopališč in vsem ostalim. Referent za krajevne skupnosti mora predvsem spremljati načrtovane aktivnosti po KS in pomagati pri njihovi realizaciji – saj, to pa je treba posebej poudariti, so KS samostojne pravne osebe. Zaradi tega je v stalnih stikih s (predvsem) predstavniki svetov, na občinskem nivoju pa je član kolegija direktorice občinske uprave, kar pomeni, da se z načelniki sreča najmanj enkrat na teden in je seznanjen tako z občinskimi načrti kot plani krajevnih skupnosti. Poleg te oblike komunikacije se krajevne skupnosti obračajo tudi neposredno na oddelke, direktorico, župana ali posamezne svetnike, tako da je težko reči, da občina s problemi krajevnih skupnosti ni seznanjena. Vpeljana je tudi praksa sestankov občinskega vodstva z vodstvi KS. Zelo pomembno vlogo igra tudi sistem za Zaščito in reševanje (ZIR), znotraj katerega se celovito nadzoruje ozemlje, po krajevnih skupnostih pa ima CZ tudi svoje poverjenike. Trditi si upamo, da je nekdo vedno dosegljiv. Vendar pa želimo opozoriti, da gre pri opisanih oblikah komunikacije predvsem za izvedbeno ali celo interventno fazo, saj za KS velja kot za vse ostale neposredne

proračunske porabnike, da je osnovni način obveščanja občine o svojih problemih in razvojnih programih (večletno) načrtovanje, ki se na koncu odraža v predlaganem finančnem načrtu ter sprejetem občinskem proračunu. Vsa ostala zgoraj opisana komunikacija je sicer nujna, marsikdaj je tudi edina rešitev za uspešno izpeljavo nalog, a še zdaleč ni tako pomembna, kot je pomembno načrtovanje, ki mora temeljiti na realnih potrebah in proračunskih zmožnostih, izvedba ter sklepanje pogodb pa striktno znotraj veljavnega proračuna.

Če kljub vsem naštetim možnostim, kot navaja svetnica v svoji pobudi, pride do situacije, ko »...pristojni oddelki in službe MONG niso ustrezno seznanjeni s problemi krajevnih skupnosti, zato se ti tudi ne morejo primerno in pravočasno rešiti ter razvijati...«, gre ali za primer, ki ga ne poznamo, bi se pa – v izogib takim situacijam želeli z njim seznaniti, ali pa je trditev pavšalna.

Kar se pa tiče možnosti pridobivanja evropskih sredstev, bomo obveščanje še okrepili.

2. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednjo pobudo:

Vsak dan se srečujem z veliko starši, ki so me opozorili na nevezdržno situacijo na otroškem igrišču med Ul. Gradnikove brigade 9 in Vrtcem Kurirček. Na tem mestu so namreč klopce ob igrišču, ki so v zelo slabem stanju in nevarne za otroke. Klopce so polomljene, iz njih štrlijo zarjaveli vijaki itd. Na tem igrišču se dnevno zadržuje tudi 30 otrok in več vseh starosti, v poletnem času zvečer pa tudi starejši ljudje. Zato apeliram tako na mestno občino kot na KS Nova Gorica, da se zagotovi sredstva za sanacijo omenjenih klopc, saj vemo, da so pred nami tudi poletne počitnice in se število otrok na teh igriščih enormno poveča.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Smo v fazi javnega naročanja - priprava gradiva in zbiranje ponudb za sanacijo, dobavo in montažo komunalne opreme. Predvidoma bo sanacija, ki jo navaja svetnik, izvedena do konca tega meseca.

3. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:

Ob OŠ Ledine se na travniku ob neposredni bližini vhoda na igrišče skorajda vsak popoldan zbirajo ljubitelji oz. lastniki psov, ki jih seveda pripeljejo s seboj. Psi niso na povodcu in se prosto gibajo ob šolskem igrišču. Mnenje staršev in tudi moje osebno je, da krdelo spuščениh psov ne sodi v šolski prostor, saj se s takim ravnanjem ogroža varnost otrok. Moja pobuda je, da pristojni ukrepajo skladno z zakonodajo in da poskrbijo za varnost.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Zadevo smo predali v reševanje občinskemu inšpektorju za ukrepanje po prvi in drugi alineji 22. člena odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica in naselja Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava, ki se glasi: »Pse ni dovoljeno voditi na :

- otroška igrišča,
- zelenice v bližini vzgojno-varstvenih ustanov,
- površine, ki so označene s posebnimi oznakami.«

4. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednje vprašanje:

Moje vprašanje se bo navezalo na vprašanje g. Mira Kerševana, ki ga je podal v decembru in se nanaša na cesto Dornberk-Renče preko Gradišča. G. Kerševan je

dobil odgovor, v katerem pohvalijo njegovo prilogo, ki predstavlja mnenje Cestnega podjetja in predračun za ta dela. Občinski proračun je bil sprejet in tam vidim, da je v postavki znesek 5000 €.

Sprašujem, ali je možno v okviru rebalansa proračuna glede na to, da je na tej cesti problematika zelo velika, namreč dogajajo se nesreče in opravlja se vožnja po levem pasu, ta sredstva kaj povečati? S 5000 € se ne bo prišlo nikamor.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Svetniku Kerševanu smo na 3. seji mestnega sveta podali odgovor, da v letošnjem letu ni možno zagotoviti potrebnih finančnih sredstev v okviru proračuna za izpeljavo navedene investicije. Z RRA smo v dogovoru, da bomo takoj po objavi razpisa Ministrstva za kmetijstvo v okviru ukrepa št. 322-obnova in razvoj vasi kandidirali za sredstva. Na tem razpisu je možno pridobiti do 85% potrebnih sredstev. V ta namen je v proračunu tudi odprta postavka z navedenim zneskom. Vsekakor pa bo v primeru vključitve oziroma potrditve te investicije za sofinanciranje, delež financiranja, ki ga bo zagotavljala MONG, obremenjeval naslednji proračun.

5. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je podal naslednjo pobudo:

Dajem še eno pobudo. Dobil sem odgovor na moje vprašanje glede parkiranja v Novi Gorici. Tu bi dodal pobudo, da se mestni redarski službi, ki ima v skladu z zakonom določena pooblastila, dodeli brezplačno telefonsko številko iz skupine 080, da bodo lahko občani iskali pomoč od te občinske redarske službe.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Telefonska številka iz skupine 080 se v glavnem uporablja v komercialne namene. Vzpostavitev dodatne telefonske številke se nam ne zdi smiselna. Pristojne službe so dosegljive že z obstoječimi telefonskimi številkami, ki so tudi javno objavljene. Dodatna brezplačna telefonska številka bi pomenila dodatne stroške, saj v okviru trenutne kadrovske zasedbe ne bi bilo moč zagotavljati te storitve. Hkrati lahko stranke svoje pobude, pritožbe, predloge in tudi pohvale posredujejo v pisni obliki oziroma na forumu, ki je odprt na spletni strani MO Nova Gorica.

6. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednjo pobudo:

Dajem svetniško pobudo, naj se v prostorih MONG ustanovi Mestna blagajna. Mestna blagajna naj občankam in občanom omogoča plačevanje položnic brez provizije, in sicer za javna podjetja, nekatere koncesionarje, posredne proračunske uporabnike in druge. Z ustanovitvijo t.i. Mestne blagajne bi občanom in občankam omogočili, da vsaj del položnic poravnajo brez provizije in tako zmanjšajo nepotrebne stroške svojega gospodinjstva, kar je v težkih časih gospodarske in finančne krize ter visoke brezposelnosti gotovo dobrodošlo. Izvedljivost in primere dobre prakse delovanja takšnega servisa lahko vidimo v občinah kot npr. Maribor, Celje, Postojna itd.

Oddelek za splošne zadeve je posredoval naslednji odgovor: Ustanovitev mestne blagajne je kar zahteven organizacijski zalogaj na nivoju funkcioniranja in poslovanja občinske uprave. Ta odločitev bi terjala tudi dodatne zaposlitve in povečanje drugih stroškov delovanja občinske uprave. V tem smislu bomo skušali pobudo svetnice uresničiti ob izpeljavi napovedane reorganizacije občinske uprave. Ne izključujemo pa niti možnosti, če bi se ta izkazala za cenejšo, da bi za vodenje mestne blagajne pooblastili katero od bank ali drugih finančnih inštitucij. Najugodnejšega izvajalca bi seveda v tem

primeru izbrali preko javnega razpisa.

7. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednji predlog:

Po mojem opažanju in iz pogovorov z občani predlagam ureditev predora Panovec. Nujno bi bilo prebarvanje predora, ter povečanje razsvetljave. Dohoda v predor sta dokaj lepo urejena, je pa vožnja skozi predor tumorna, neprijetna in nevarna.

Zavedam se, da je predor v pristojnost države in tak odgovor tudi pričakujem. Smatram pa, da stroški niso tako visoki in bi lahko predor v najkrajšem času prepleskali z občinskimi sredstvi. Državo pa bi z argumenti poskušali prepričati za boljše in prijetnejšo razsvetljavo, tako da bo vožnja skozi predor varnejša in prijetnejša.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je na Direkcijo RS za ceste kot upravljavca ceste G2-103 in s tem tudi predora Panovec poslal pobudo (dopis OIGJS z dne 10.6.2011), ki jo je predlagal svetnik in sicer, da se MONG in DRSC dogovorita o ureditvi predora – MONG poizkuša zagotoviti sredstva za pleskanje, DRSC pa za ustrežnejšo razsvetljavo.

8. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Kot svetnica SDS bi rada ponovno opozorila na desetletja trajajoč problem nekaterih odsekov ceste Nova Gorica-Prevalo-Lokve, ki je ozka, na nekaterih odsekih nezavarovana z ograjo in dotrajana. Po taki cesti potekajo tudi prevozi lesa iz Trnovskega gozda, ki meri 9,047 ha in je 97 % v državni lasti. Upravitelj državnih gozdov je Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, ki vsako leto namenja za socialne funkcije gozda nekaj denarja, s katerim je bilo v preteklih letih postavljeno le nekaj informacijskih tabel. Trnovski gozd je izjemno priljubljen primestni gozd regijskega in širšega pomena, saj ga v sezoni ob nedeljah obišče tudi več kot 3000 obiskovalcev, od katerih je okoli tretjina Italijanov. Predvsem v poletnem času je obisk vsako leto večji, tako se zadnja leta opaža vse več kršitev tistih ljudi, ki se z avtom pripeljejo v gozd in s tem povzročajo škodo. Zakon o ohranjanju narave določa, da izvaja nadzor v gozdu Zavod za gozdove Slovenije. Država do danes za to še ni namenila nikakršnih sredstev, zato se ta določba izvaja le občasno. V širšem območju Trnovskega gozda je gospodarjenje v državnih gozdovih zelo intenzivno. V odloku o strategiji prostorskega razvoja Slovenije je to območje vključeno v območje Natura 2000 in EPO. Vse večji obisk je velik izziv za prihodnji razvoj tega območja. Urediti pa je treba ustrezno, predvsem pa varno infrastrukturo, ki je pomembna za domačine in obiskovalce.

Krajani so že večkrat opozorili MONG na ta problem. Tokrat pa pozivajo Mestno občino Nova Gorica, da se problematika čim hitreje in na ustrezen način reši tudi na državnem nivoju med MONG in Ministrstvom za promet in zveze, ki naj le-ta zagotovi redna sredstva, ki bodo namenjena za temeljito in ustrezno obnovo navedene relacije ceste, ki je v državni lasti.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Kot je bilo že v odgovoru na svetniško vprašanje v marcu 2011 povedano, je v februarju 2011 v prostorih MONG potekal sestanek s predstavniki Direkcije Republike Slovenije za ceste na temo odprta problematika na državnih cestah na območju MONG. Med drugim je bila na dnevnem redu tudi problematika rekonstrukcije ceste R3-608 Solkan-Lokve in sprejeti so bili tudi načelni dogovori glede pridobivanja dokumentacije za rekonstrukcijo te ceste. Menimo, da bi bilo potrebno z DRSC doseči podpis sporazuma,

s terminskim planom posameznih faz, ki bi obe strani bolj zavezoval k realizaciji posameznih aktivnosti.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je DRSC dne 10.6.2011 pisno pozval, da ga le-ta seznanijo z aktivnostmi, ki potekajo na tem projektu oziroma, da predlaga sestanek, na katerem bi obravnavali samo problematiko regionalne ceste R3-608 Solkan-Lokve.

9. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednji predlog:

Na Lavričevi ulici v Novi Gorici je od križišča s Prvomajsko ulico do križišča s Cankarjevo ulico narejena na vsaki strani ceste enosmerna kolesarska steza. Ker talne označbe za kolesarsko stezo niso bile že dalj časa pobarvane, je zelo slabo označena in skoraj nevidna. Posledično kolesarji vozijo v obe smeri in po pločniku, pešci pa hodijo po kolesarski stezi, kar pa je zelo nevarno.

Moja pobuda je, da se talne označbe na tem delu nemudoma pobarva. Glede na to, da je v MONG še precej podobnih črnih točk, pozivam pristojne v občinski upravi, da spremljajo problematiko in samoiniciativno pravočasno ukrepajo, da ne bo potrebno na sejah mestnega sveta opozarjati na take probleme.

V zvezi s kolesarstvom bi predlagal, da se po vseh KS v Novi Gorici označijo kolesarske poti, torej tam, kjer kolesarji lahko vozijo. To je povsod navada in bi s tem dvignili mogoče tudi nivo okoljske ozaveščenosti.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednja odgovora:

I.

Za predlog svetnika se zahvaljujemo, zato smo koncesionarja opozorili na njegovo obveznost skladno z 51. členom Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju Mestne občine Nova Gorica. Zagotovil nam je, da bo dotrajano prometno signalizacijo obnovil v najkrajšem možnem času.

II.

Kolesarske površine po mestu (kolesarske poti, kolesarske steze, kolesarski pas) so označene v skladu s cestno prometnimi predpisi. Dva odseka državne ceste sta označena s prepovedjo za kolesarje. Na ostalih prometnicah, ki so predvidene za mešan promet, je kolesar udeležen na lastno odgovornost in mora upoštevati cestno prometne predpise.

Podatke o teh površinah je možno pridobiti na zgibanki »kolesarimo po Novi Gorici« ki jo je MONG izdala ob tednu mobilnosti.

Sklepamo, da se drugi del vprašanja nanaša na turistične kolesarske poti.

V zvezi s to problematiko je bila kot del projekta turističnega razvoja v Goriški regiji izdelana projektna zasnova »regionalno kolesarsko omrežje v Goriški regiji 2003/2006«, ki je poleg tras opredeljevala tudi enotno označevanje.

MONG je že v izvedbeni načrt 2007-2009 regijskega razvojnega programa 2007-2013 vključila tudi izgradnjo daljinskih kolesarskih poti in sicer za odseke proti Tolminu, Ajdovščini in Sežani.

Kot samostojna strokovna podlaga MONG (diplomska naloga) je bil v letu 2006 izdelan dokument »kolesarjenje kot dejavnik trajnostnega razvoja novogoriške urbane pokrajine.« Dokument vključuje poleg predloga kolesarskega omrežja za vsakodnevno kolesarjenje tudi predlog rekreacijskih kolesarskih poti.

Kot izhaja iz navedenega je »nabor« možnih kolesarskih poti izdelan. Mnenja smo, da bi MONG morala izdelati dokument kot dolgoročno strategijo razvoja kolesarskega prometa na Goriškem ter pričeti sistematsko z izgradnjo. Trenutno je v izvajanju daljinska kolesarska pot za Soško dolino, ki jo je Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste opredelila kot kolesarsko pot državne pomena in se gradi v okviru projekta Mrzlek.

10. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:
Druga pobuda se nanaša na počitniško varstvo otrok. Hitro se približuje konec šolskega leta in s tem tudi težave mnogih staršev v zvezi z varstvom njihovih otrok oz. kvalitete preživljanja prostega časa otrok med poletnimi počitnicami. Dajem pobudo, da občinska uprava skupaj s šolskimi svetovalnimi službami še pred koncem šolskega leta po osnovnih šolah razišče potrebo po tovrstnem varstvu in na tej podlagi pristopi k reševanju omenjene problematike. Zavedam se, da mestna občina s podpiranjem različnih društev že stori nekaj v tej smeri, vendar imam občutek, da tega varstva ni dovolj in so stiske staršev v zvezi z varstvom tako velike, da je potrebno na sistemski ravni nekaj storiti.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti je v dogovoru s svetnikom Tomažem Torkarjem aktivno pristopil k zadevi s pripravo anketnega vprašalnika za starše učencev osnovnih šol ter se povezal z osnovnimi šolami v mestni občini. Na osnovi rezultatov ankete, bo mestna občina pristopila k nadaljnjim aktivnostim.

11. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.** je podal naslednje vprašanje:
Za konec pa imam še eno vprašanje, in sicer sam sem pred časom že dal pobudo glede reševanja problemov s prenočitvami in prostori za brezdomce. Zanima me, v kakšni fazi so dogovori oz. realizacija moje pobude?

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: V Mestni občini Nova Gorica glede področja brezdomstva sodelujemo z organizacijami, ki delujejo na tem področju (Center za socialno delo Nova Gorica, Dnevni center za uporabnike prepovedanih drog Nova Gorica - program izvaja Šent, Slovensko združenje za duševno zdravje, Društvo prostovoljcev VZD). Ker zaznavamo v naši lokalni skupnosti prisotnost brezdomnih oseb, že nekaj časa iščemo ustrezne kratkotrajne in dolgotrajne rešitve navedene problematike.

V mesecu marcu 2011 smo svetnika z odgovorom na njegovo vprašanje v zvezi z brezdomci seznanili z aktivnostmi na tem področju. Aktivnosti potekajo kot je bilo predvideno.

Vsaki delavnik ob večernih urah se delijo topli obroki za brezdomce, topel obrok prejme okvirno 20 oseb dnevno. Izvajalec delitve toplih obrokov, Društvo prostovoljcev Vincencijeve zveze dobrote iz Mirna, je trenutno s Stanovanjskim skladom Mestne občine Nova Gorica – javnim skladom v postopku sklepanja najemne pogodbe za kapacitete, kjer se bo od jeseni 2011 dalje nekaj ur dnevno odvijal program za brezdomce, kar bo vključevalo zagotovitev osnovnih življenjskih potreb brezdomcev (topel obrok, osebna higiena...). Izvajalec programa bo za leto 2012 kandidiral za sredstva na razpisu Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za sofinanciranje programov socialnega varstva za leto 2012 in sicer s programom, ki bo vključeval tudi prenočišča za brezdomce. Pričakujemo podporo države, mestna občina pa lahko dodatna sredstva v ta namen zagotovi v okviru občinskih javnih razpisov.

Zgoraj navedene institucije si prizadevamo k čim hitrejši ureditvi področja brezdomstva v lokalnem okolju.

12. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:
Na vprašanje, ki sem ga mislil postaviti, je g. načelnik že odgovoril. Šlo je za vprašanje glede izgradnje VDC na Sedejevi ulici v Novi Gorici. Glede na to, da je odgovor ministrstva – to pa pri nas traja malo dlje, bi dal pobudo, da se na mestni občini nemudoma skliče sestanek vseh vpletenih in na tem sestanku se dogovorimo, kakšen bo pritisk na ministrstvo, da bodo te stvari potekale malo

hitreje oz. da se stvar ne bo zavlekla v nedogled. Z ministrstva so dolžni dati odgovor v doglednem času. To je moja prva pobuda.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Investicija v bivalne enote – VDC poteka v soinvestitorstvu z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve. Investicijo vodi Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve kot večinski investitor. Izvajalec del, ki je bil izbran v postopku javnega razpisa, je v stečajnem postopku. Trenutno na ministrstvu potekajo postopki ponovnega javnega razpisa za nadaljevanje investicije. Po zadnjih kontaktih Mestne občine Nova Gorica z ministrstvom bo razpis za izbor izvajalca del objavljen predvidoma še v mesecu juniju 2011.

13. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.** je podal naslednji predlog:
Na zadnji seji odbora za socialno varstvo in zdravstvo smo obravnavali problem nasilja nad ženskami. Iz razlage strokovnih služb je bilo zaslediti, da tako v Sloveniji kot Novi Gorici obstaja še en pereč problem, in sicer nasilje nad starejšimi, ki se pojavlja v vse hujših oblikah – od fizičnega nasilja pa celo do mučenja starejših ljudi. Predlagam, da se na eni izmed naslednjih sej mestnega sveta obravnava tudi ta problematika in da tudi tem stvarjem posvetimo posebno pozornost.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti je za pripravo gradiva na temo nasilja nad starejšimi povabil k sodelovanju institucije, organizacije, društva, ki se v lokalnem okolju ukvarjajo s tem področjem: Center za socialno delo Nova Gorica, Center za pomoč na domu Klas, društva s področja socialnega varstva... Zbrano gradivo oz. poročilo bo posredovano Odboru za zdravstvo in socialno varstvo ter uvrščeno na eno od sej Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica predvidoma jeseni 2011.

Aktivnosti na področju kakršnegakoli nasilja sodijo med delovne naloge državnih inštitucij, Mestna občina Nova Gorica pa v okviru področja socialnega varstva namenja posebno skrb tudi problematiki nasilja nad starejšimi. Reševanje navedene problematike je sicer v pristojnosti centrov za socialno delo. Center za socialno delo Nova Gorica obravnava to področje v okviru koordinacije za nasilje v družini.

Mestna občina Nova Gorica programe, ki izvajajo aktivnosti na tem področju, finančno podpira v okviru vsakoletnega javnega razpisa za sofinanciranje programov in projektov s področja socialne dejavnosti, saj se zavedamo problema nasilja nad starejšimi tudi v našem lokalnem okolju. Pridružujemo se tako enkratnim akcijam na to temo kot podpori aktivnostim, ki potekajo stalno. Gre za družbeni problem, ki ga sicer poskušamo reševati tudi posredno, kot npr. dobro sodelovanje med organizacijami, ki delujejo na tem področju (skupno iskanje ustrezne pomoči v posameznih konkretnih primerih, ko je potrebno takojšnje ukrepanje - urejanje nastanitve, denarne pomoči...).

K sodelovanju pri pripravi gradiva na temo nasilje nad starejšimi vabimo tudi mestnega svetnika kot predlagatelja uvrstitve te tematike na dnevni red seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

14. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:
Predlagam še eno simpatično dopolnilo. Zelo mi je bil všeč predlog, ki ga je dal g. Srečko Tratnik na prejšnji seji, ki je predlagal, da bi se na Bevkovem trgu postavile šahovske figure. Kot dopolnilo pa bi predlagala, če bi bilo to mogoče, dober primer prakse smo videli sedaj nedavno tega v toskanskem mestecu Pistoia, in sicer so tam organizirali kotiček za vse ostale igre – hodulje, različne sestavljanke, kjer lahko bistriš možgane, do različnih poganjavčkov, miselnih iger, metanja klobuka na neke postavke, itd. Mogoče bi veljalo razmisliti za poletje v Novi Gorici še kakšno tako dopolnilo.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnice je dobrodošel in vreden razmisleka. Za navedene zabavne in poučne pripomočke bi kazalo poskrbeti na enak način kot za ulični šah, prizorišča pa so lahko na več mestih v središču, še zlasti na širšem prostoru Bevkovega trga in mestnega parka.

15. **SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je podal naslednjo pobudo:

Še tretja moja pobuda je v bistvu nadaljevanje pobude svetnika g. Srečka Tratnika iz prejšnje seje in današnje pobude ge. Darinke Kozinc. Predlagam, da MONG zagotovi prostor in sproži postopke za ureditev doživljajskega igrišča.

V majhno pojasnilo: gre za drugačen tip igrišča za otroke in mladostnike, kjer ni klasičnih igral, ampak ob strokovnem vodstvu in varstvu otroci sami izdelujejo igrala ter s tem pomembno prispevajo k dvigu svoje ustvarjalnosti in kvalitete življenja v tem prostoru. V Sloveniji so prvo tako doživljajsko igrišče odprli v lanskem oktobru v Mariboru. Vodi ga društvo, pripravljeni so pri tem projektu pomagati. Tako da bi predlagal, da mestna občina, ki ima po mojem mnenju veliko primernih prostorov sedaj neizkoriščenih, nekaj tega prostora nameni za takšno igrišče.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnika je vsekakor vreden upoštevanja. Mestna uprava se bo podrobneje seznanila z mariborskim primerom in presodila o najbolj primerni obliki presaditve vzorca v Novo Gorico. V pripravi je mednarodna delavnica za celostno ureditev območja parka mestnega gozda Panovec in predlagana vsebina bi lahko bila ena od nadvse primernih, če bi se odločali o igrišču večjih razsežnosti, če pa gre za urbane dimenzije programa, bomo ustrezen prostor poiskali znotraj območja mesta.

16. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pobudo:

Ena od pobud je, da bi se uredilo parkirišče pred vasjo Pedrovo. Namreč, to je vas nad Branikom, ki je ponovno zaživela potem, ko je že umrla in tam je sedaj naseljenih nekaj družin. Dejstvo pa je, da postaja nekakšen center različnih dejavnosti – predavanja, delavnice, razstave, koncerti, itd. Tudi KS Branik v sodelovanju z ZB vsako leto tam pripravlja spominsko prireditev. Skratka, prepoznavnost vasi je vidna, vendar je problem parkiranja izredno pereč.

Zato predlagam, da se na zemljišču pred vasjo, ki je v lasti MONG, vsaj zasilno uredi parkirišče. Če pa bo denar v rebalansu, predlagam, da bi se to parkirišče uredilo z javno razsvetljavo oz. tako kot je treba.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Pobuda svetnice je smiselna in utemeljena. Pedrovo je pridobilo status naselja in dinamičen razvoj tamkajšnjega življenja in dejavnosti se odraža tudi v vrsti pobud, sličnih pobudi svetnice, ki od tam prihajajo. V dogovoru s Fakulteto za arhitekturo pri Univerzi v Ljubljani pripravljamo revitalizacijsko delavnico, ki bo podala dragocene usmeritve za vse v naselju potrebne sistemske prostorske ureditve. Ena od vsebin je tudi ureditev prometa, zlasti mirujočega. Na podlagi rezultatov delavnice ocenjujemo, bo nato smiselno urejati posamezne infrastrukturne objekte, tudi predlagano parkirišče.

17. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednji predlog:

Drugi moj predlog je glede označevanja ulic v mestu. Predlagam, da se označi ulice v mestu tako, da se v začetku vsake ulice na vidno mesto postavi table z imenom ulice.

Predlagam tudi, da se pripravi predlog, da bi ulice tudi oštevilčili in bi s tem obiskovalci mesta lažje našli zeleno ulico, kot je to praksa že v nekaterih državah.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Predlog svetnika je umesten. Sistem označevanje je v mestu sicer dogovorjen, vendar ne dosledno izvajan. Mestna uprava pripravlja sistem organizacijskega in oblikovnega reda na tem področju. Eden od rezultatov bo tudi predlagano poenoteno in oblikovno ter lokacijsko smiselno urejeno označevanje ulic. Manj prepričljiv je predlog o številčenju ulic. Sistem je v svetu poznan in ponekod uporabljen, vendar menimo, da je v našem kulturnem okolju in pri našem obsegu uličnega sistema bolj primerno poimenovanje ulic kot njihovo številčenje.

18. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.** je podal naslednje vprašanje:
Že pred časom sem dal pobudo v zvezi s kampiranjem in prenočevanjem v Novi Gorici. Pričakoval sem, da se bo ta zadeva sistemsko uredila, vendar opažam, da temu ni tako, saj je v Novi Gorici predvsem v večernih urah vse več kamperjev, ki parkirajo vse povprek parkirišč. Zanima me, kdaj se bo to uredilo in ali je mogoče že kaj urejeno z odlokom, pa se ne izvaja, ter kakšne so možnosti kontrole le-tega s strani delavcev mestnega redarstva. Če pa tak odlok še ne obstaja, predlagam, da se ga čim prej pripravi, da se te stvari sistemsko uredijo.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

S pobudo svetnika se strinjamo, saj opažamo porast števila avtodomov na območju mesta Nova Gorica.

Veljavna zakonodaja ne prepoveduje parkiranja avtodomov na mestnih parkiriščih. V kolikor svetniki MO Nova Gorica menijo, da je treba omejiti parkiranje avtodomov v samem mestu, bomo pristopili k dopolnitvi ustreznega odloka in določili mesta za parkiranje le teh. Seveda bo potrebno za ta namen zagotoviti sredstva v proračunu.

19. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednji predlog:
Ne bi repliciral ne županu niti kolegici Kozinčevi, ampak bi pri tem odgovoru imel eno postopkovno razpravo, ker nisem razumel. Takrat, ko je bila otvoritev krožišča v Rožni Dolini, mislim, da je bilo govora, da se namesti na ta vhod v našo prelepo domovino in MONG enostavno ena tabla. Menim, da to ne bi bil velik strošek. Za tiste, ki bi prihajali v naše mesto in v našo Slovenijo, je prav, da se to uredi. Mislim, da sem tudi že na oddelku govoril nekaj v zvezi s to pobudo. Menim, da bi bilo dobro, da se to realizira.«

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe bo skupaj z Oddelkom za gospodarstvo poiskal možnosti, da pridobi soglasje Slovenskih železnic in DRSC-ja za postavitev omenjene table.

Omenjena tabla, bi bila postavljena v varovalnem pasu in na zemljišču Slovenskih železnic, zato je njihovo soglasje obvezno. Prav tako bi bila tabla postavljena v varovalnem pasu državne ceste, zato bo potrebno tudi soglasje DRSC.

20. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:
Glede na zelo tragičen dogodek, ki se je zgodil v Novi Gorici in pretresel vse Novogoričane, kajti nič ne odtehta dragocenosti življenja, predlagam v izogib temu, da bi se kaj takega še kdaj zgodilo, da v Novi Gorici postavimo t.zv. predal za novorojenčke, kamor bi materam, ki bi se znašle v podobni stiski, omogočil, da

odloži svojega otroka anonimno. Podobne primere že poznamo tudi drugod po državi.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Najpogostejša razloga za detomor sta po mnenju strokovnih služb socialna stiska matere in zdravstvene težave. Po statistiki so detomori pogostejši med tistimi, ki živijo v slabših socialnih razmerah, dogajajo pa se tudi v dobro situiranih družinah. Ženska, ki je našla izhod v detomoru, je ponavadi v hudi stiski in ji nihče ni pomagal, največkrat zato, ker ni vedela, kje naj poišče pomoč, ali pa se je tako zelo bala obsodb okolja in ni imela razumevanja najbližjih. Med nami so tudi ljudje, ki nimajo nikogar, na kogar bi se lahko obrnili v stiski. Takim običajno ne morejo pravočasno pomagati niti socialne službe, čeprav bi jim lahko, ker pomoči pri njih ne iščejo.

V nekaterih evropskih državah so tako uredili "odlagališča nezaželenih otrok" (Nemčija, Avstrija, Švica). Prvi predal za dojenčke je v Hamburgu odprla neka dobrodelna organizacija. Spominja na nočni bančni trezor, vanj pa lahko matere odložijo nezaželenega otroka. S tem so hoteli doseči, da se ne bi več zgodilo, da najdejo novorojenčka v košu za smeti. Za loputo lahko pusti otroka vsaka ženska, ki ga ne želi imeti, ne da bi jo skrbelo, da jo bodo iskali in kaznovali. Za otroka poskrbijo socialne službe, najdejo mu nadomestno družino v rejništvu ali ga dajo v posvojitev. Obstajajo tudi porodnišnice, ki prav tako delujejo po načelu anonimnosti. Materam ob prihodu ni treba povedati niti imena niti prebivališča, nihče jih ne sprašuje, ali imajo denar ali ne, kdo je oče otroka in kdo so sorodniki. Zanje skrbijo malo pred porodom in dokler si ne opomorejo po njem, otroka po želji vidijo ali ne. Otroke daje v oskrbo rejnikom, mati pa ima še mesec dni časa, da si premisli. V takem primeru ji ga vrnejo. Kadar starši iz različnih razlogov ne morejo ali ne želijo skrbeti za otroka, družinska zakonodaja v Sloveniji predvideva možnost oddaje otroka v posvojitev. Poleg tega lahko starši otroka začasno namestijo v rejništvo. Matere z otrokom se lahko zatečejo tudi v materinske domove in tam ostanejo, dokler se ne uredijo razmere doma. Po podatkih Centra za socialno delo Nova Gorica so primeri anonimnih porodov redki. V preteklih letih so obravnavali 1 primer, ko je mati želela anonimni porod in je bil takoj po rojstvu izveden postopek posvojitve otroka.

Kot rečeno je detomor navadno posledica hude stiske matere. Ker le-ta ponavadi ne išče pomoči ali celo ne hodi na zdravstvene preglede v nosečnosti, je take dogodke zelo težko predvideti oz. preprečiti.

21. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednjo pobudo.

Skladno z Zakonom o javnih skladih (v nadaljevanju ZJS), ki v 45. členu, odstavek 1, tretja alineja izrecno določa, da nadzor nad delom stanovanjskega sklada, katerega ustanovitelj je občina, opravlja občinski svet, dajem pobudo, da se Odlok o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG uskladi z navedeno določbo zakona in odpravi sedanja ureditev, to je opravljanje nadzora s strani Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, ki odstopa od splošne ureditve v javnih skladih v Republiki Sloveniji. To je tudi sicer naloga MONG, ki je ustanoviteljica tega javnega sklada.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Obstoječa ureditev v 27. členu Odloka o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG sicer ni v skladu z določbo 45. člena Zakona o javnih skladih. Strinjamo se, da je potrebno pristopiti k uskladitvi navedenih določb.

Kljub temu pa menimo, da je nadzor nad delom sklada tudi z obstoječo ureditvijo primerno urejen in omogoča vse vzvode za kvalitetno preverjanje poslovanja in smotrnega upravljanja z namenskim premoženjem sklada, in sicer iz naslednjih razlogov:

Nadzorni odbor občine je namreč najvišji organ nadzora javne porabe v občini, katerega člane in predsednika izvoli mestni svet. Delo nadzornega odbora je javno. O svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi, ki ga je mestni svet dolžen obravnavati in upoštevati, ravno tako tudi drugi porabniki proračunskih sredstev. Nadzorni odbor mora v primeru ugotovljenih hujših kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine, o tem obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

Poleg tega menimo, da z obstoječo ureditvijo tudi članom Mestnega sveta niso v ničemer kratene možnosti, ki jim jih daje izvrševanje določbe 2. odstavka 45. člena Zakona o javnih skladih. V skladu s to določbo, lahko tudi vsak član občinskega sveta, od direktorja ali nadzornega sveta javnega sklada, zahteva kakršenkoli informacije, potrebne za izvajanje nadzora, oz. predlaga inšpekcijski nadzor nad javnim skladom.

22. **SVETNICA DEJANA BAŠA** je podala naslednji predlog:

Se opravičujem, nisem pričakovala, da mi bo pri tej točki načelnica odgovorila. Želela bi le povedati, da se nisem pritožila na to, kot je ona rekla, da je v pristojnosti Ministrstva za gospodarstvo. Pustim ji čas, da dobro prebere, razmisli in mi potem do naslednje seje odgovori.«

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Svetnica je izrazila nezadovoljstvo glede odgovora oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe na problem poplavljanja Vipave in Branice v krajih Zalošče, Dornberk, Prvačina, Branik in Steske.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe podaja odgovor:

Krajevna skupnost Prvačina sklicuje v sredo, 22. 6. 2011 zbor krajanov, na katerega so vabljeni predstavniki Ministrstva za okolje in prostor ter koncesionar za ureditev vodotokov Hidrotehnik, d.d. Na tem sestanku bodo krajanje dobili odgovore na vsa postavljena vprašanja glede poplavljanja.

23. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.** je podal naslednji predlog:

Imam še en predlog. Z odgovorom na vprašanje, ki sem ga že večkrat podal v zvezi s tolmačenjem 24. člena statuta, še vedno nisem zadovoljen. Odgovor, da bo statutarno pravna komisija moj predlog upoštevala pri pripravi sprememb in dopolnitev statuta, na tem mestu ni dopustna. Hočem razlago 24. člena statuta, ne pa nek parcialni odgovor, da se bo moja pobuda obravnavala pri naslednji dopolnitvi oz. popravku statuta. Odgovor je bil čisto mimo, če rečem po domače in ne zadeva dotične situacije.

Zato predlagam, da omenjeni člen obravnava tudi nadzorni odbor mestne občine in me o tem pisno obvesti. Kajti če strokovne službe in statutarno pravna komisija nimajo nekega mnenja oz. pravne razlage tega problema, lahko samo še nadzorni odbor ugotovi, da je tu nekaj narobe ali prav. Moje mnenje je jasno, vendar bom počakal še ta odgovor, nakar bom videl, kako bom ukrepal dalje. Morebiti se bodo moji dvomi glede tega člena izničili in bom rekel, da je ta stvar v redu. Vendar po mojem videnju ni tako.

Nadzorni odbor MONG je posredoval naslednji odgovor: V zvezi z vprašanjem svetnika g. Tomaža Horvata, vam v prilogi pošiljamo sklep, ki ga je sprejel Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica na seji dne, 14.6.2011.

Nadzorni odbor Mestne občine Nova Gorica je na 7. seji dne 14.6.2011 obravnaval svetniško vprašanje g. Tomaža Horvata in sprejel naslednji sklep:

Nadzorni odbor Mestne občine ni pristojen presoјati skladnost imenovanja članov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja z določili Statuta Mestne občine Nova Gorica, zato o predmetni zadevi ne bo razpravjal.

O b r a z l o ž i t e v: Nadzornemu odboru MONG je bilo dne 1.6.2011 z dopolnitvami dne 9.6.2011 posredovan predlog svetnika g. Tomaža Horvata, da Nadzorni odbor MONG obravnava 24. člen Statuta MONG in da ugotovi, kaj je narobe ali prav.

Statut MONG v 34. členu določa, da je Nadzorni odbor pristojen za nadzor javne porabe v občini. Ker vprašanje svetnika g. Tomaža Horvata ne sodi v to področje je nadzorni odbor odločil tako kot je navedeno v sklepu tega odpravka.

Nadzorni odbor meni, da ima svetnik skladno z določili 93. a členu Statuta MONG in s 22. členom Poslovnika mestnega sveta možnost, da zahteva, da o zadevi razpravlja mestni svet, ki je pristojen za obvezno razlago statuta.

24. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednje vprašanje:

Na družbo Vodovodi in kanalizacija sem v mesecu februarju kot zastopnik KS Rožna Dolina naslovil vprašanje v zvezi z vzdrževanjem vodovodnega omrežja. Z omenjenim dopisom sem seznanil tudi župana.

Odgovorni v družbi Vodovodi in kanalizacija so potrebovali več kot tri mesece, da so poslali odgovor, v katerem navajajo kup pojasnil, ki niso predmet mojega vprašanja, kažejo pa na podcenjujoč odnos do predstavnika uporabnikov javne dobrine, zame, kot svetnika Mestnega sveta MONG pa je žaljiv.

Zato sprašujem pristojni oddelek, ali držijo navedbe v odgovoru, navajam »V družbi Vodovodi in kanalizacija natančno vemo, da je potrebno omenjeni odsek vodovoda v celoti obnoviti. Zaradi tega smo v preteklem letu izdelali projekt in seznanili odgovorne na občini o nujnosti rekonstrukcije. V proračunu za leto 2010 je bila ta postavka v sklopu obnovitvenega vzdrževanja tudi navedena. Do realizacije ni prišlo zaradi zmanjšanja sredstev iz tega naslova. Pričakujemo, da bo občinska uprava ta projekt obravnavala prioriteto in zagotovila sredstva.«

Če navedbe držijo, prosim za pojasnilo, zakaj je v realizaciji proračuna za leto 2010 prikazano, da je bila postavka 07197 investicijsko vzdrževanje infrastrukture (podpostavka – 4204 novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije) realizirana le z indeksom 26,7, kar pomeni, da je bila porabljena le dobra četrtina planiranih sredstev. Zanima me, kdo je odločil in »zmanjšal« sredstva na tej postavki, kot je omenjeno v odgovoru? V primeru, da trditve v odgovoru ne držijo, pričakujem ukrepanje odgovornih.

Vnaprej poudarjam, da pričakujem konkreten in natančen odgovor s pojasnili, sicer pa že sedaj predlagam, da se na prvo naslednjo sejo mestnega sveta uvrsti točko, kjer bomo svetniki dobili celovito informacijo, kdo odloča, kaj se bo s sredstvi amortizacije, ali če želite najemnine za infrastrukturo počelo, kdo odloča, katere objekte se bo v tekočem letu obnavljalo, predvsem pa tudi, kdo spremlja porabo sredstev za tekoče vzdrževanje oziroma odpravo okvar v omrežju? Težko se je namreč znebiti vtisa, da si omenjena družba načrtno pušča določene dele omrežja v nenormalno slabem stanju in si tako pušča odprto delo, saj si drugače ni možno razlagati več deset intervencij na odseku vodovodnega omrežja dolžine cca 200 m.

Zanimivo bi bilo tudi vedeti, ali sploh kdo nadzira porabo javnih sredstev v družbi Vodovodi in kanalizacija, s tehnično strokovnega vidika seveda.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Za pripravo ustreznega odgovora na svetnikovo vprašanje moramo pridobiti še nekatera dodatna pojasnila s strani izvajalca gospodarske javne službe, to je Javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.d. Ko bomo prejeli njihova dodatna pojasnila in natančno razčistili, kolikšna je njihova in kolikšna naša odgovornost za nezadovoljivo realizacijo

proračunske postavke, ki jo omenja svetnik v svojem vprašanju, bomo pripravili čim bolj koncizen odgovor.

25. SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag. je podal naslednji predlog:

Na zadnji seji mestnega sveta sem dal pobudo, da se dobi primerna lokacija za izgradnjo humanitarnega centra. Tu bi se najprej zahvalil oddelku za okolje in prostor, ki mi je dal vzpodbuden in dober odgovor, da je že našel primerno lokacijo za izgradnjo tega centra, in sicer, da je prav na podlagi gradiva, ki ga je že v marcu 2007 pripravilo Združenje RK Nova Gorica, oddelek v postopku priprave OPN rezerviral prostor za izgradnjo centra ob Gasilskem domu. Namreč, potreba po dodatnih prostorih, ki bi jih lahko uporabljala vsa društva, je v Novi Gorici zelo velik.

V ta namen predlagam županu, naj imenuje projektno skupino za humanitarni center, tako da bo do konca letošnjega leta pripravljena celotna dokumentacija, da se nato v letu 2012 investicija vključi v proračun, predvsem pa, da bomo tako imeli osnovo za kandidiranje na evropske razpise. Lahko pa se že v letošnjem letu z rebalansom zagotovi nekaj zagonskih sredstev.

Moj predlog je, da bi bili v projektni skupini predstavniki RK, oddelka za družbene dejavnosti, sveta invalidskih organizacij, odbora za socialo in zdravstvo ter Centra za socialno delo. Osnova za načrtovanje naj bi bil projekt, ki ga je že izdelal RK s tem, da se dopolni še potrebe vsaj nekaj humanitarnih organizacij. Menim, da bi morala biti v tem primeru investitor za ta projekt MONG.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: V primeru humanitarnega centra gre za zahteven projekt, pri katerem bodo sodelovali mnogi deležniki in ki bo, če bo do izgradnje prišlo, financiran iz različnih virov. Pri tem bo šele treba proučiti vprašanje, ali je občina najprimernejši subjekt za nosilca investicije, tudi z vidika možnosti prijav na različne razpise. Zagotovo pa je lahko občina iniciator prvih aktivnosti s tem v zvezi.

Z namenom pridobitve informacij po potrebi tovrstnega centra v Novi Gorici, so bile na pobudo Odbora Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica za zdravstvo in socialno varstvo na sejo navedenega odbora v mesecu aprilu vabljene organizacije, društva s tega področja, da predstavijo svoje potrebe, mnenje glede humanitarnega centra. Tako s strani odbora kot prisotnih na seji je bila izražena podpora aktivnostim v ta namen.

V tem smislu bomo po dopustih kontaktirali ključne organizacije, ki so dejavne na tem področju in preverili njihovo pripravljenost za sodelovanje v projektni skupini, ki bi, tako kot predlaga svetnik, lahko opravila prve zagonske korake na poti do uresničitve tega projekta.

Kar se financiranja tiče, menimo, da je še prezgodaj napovedovati, v proračunu za katero leto bo potrebno zagotoviti delež, ki bi ga v celotni finančni konstrukciji nosila Mestna občina Nova Gorica, zagotovo pa v letošnjem letu finančne obveznosti iz tega naslova še ne bodo nastale, zato v napovedanem rebalansu še ne bo potrebno planirati posebne postavke za ta namen.

26. SVETNICA PATRICIJA ŠULIN je podala naslednje vprašanje:

Moje svetniško vprašanje je sledeče. Na 6. seji Mestnega sveta MONG smo bili v sklopu potrjevanja zaključnega računa proračuna MONG za leto 2010 seznanjeni, da najemnik javne infrastrukture Vodovodi in kanalizacija dolguje nekaj 100.000 € svojih obveznosti občini, prav tako tudi družba Komunala Nova Gorica, ki je pridobila koncesijo za urejanje in upravljanje odlagališča odpadkov Stara Gora, katera dolguje tudi 1,5 mio € za namenska sredstva, zbrana v ceni za investicije v javno infrastrukturo – razširjena reprodukcija.

Zanima me, ali sta navedena dolžnika svoje obveznosti do MONG poravnala, kakšno je stanje terjatev do navedenih družb danes ter kako se bo pristopilo k izterjavi le-teh v kolikor še niso poravnane?

Oddelek za finance je posredoval naslednji odgovor: Glede terjatev MONG do družb Vodovodi in kanalizacija d.d. in Komunala Nova Gorica d.d. dajemo naslednji odgovor:

Družba Vodovodi in kanalizacija d.d., ki ima v uporabi gospodarsko javno infrastrukturo za preskrbo s pitno vodo ter odpadno vodo, je imela po stanju na dan 31.12.2010 517.471,33 eur obveznosti do MONG iz naslova najemnine za javno infrastrukturo (od tega 182.606,62 eur nezapadlih). Vseh izdanih računov za najemnino v letu 2010 je bilo za 1.095.639,69 eur (od tega 913.033,07 eur zapadlih), kar pomeni, da so znašala plačila najemnine v letu 2010 63% zapadlih računov (578.168,36 eur).

V letu 2011 je družba Vodovodi in kanalizacija d.d. (VIK) poravnala še 157.336,39 eur lanskoletnih obveznosti tako, da ostaja odprta terjatev MONG za leto 2010 v višini **360.134,94 eur**. Večji del terjatve se nanaša na najemnino za prvo tromesečje 2010, ki je VIK ne poravna z utemeljitvijo, da cena storitev ni pokrivala amortizacije, ker je bila prenizka, Mestni svet pa ni dal soglasja za povišanje cen.

V letu 2011 je MONG izdala do konca maja 2011 družbi VIK za 404.476,00 eur računov za najemnino, od tega dva računa v višini 167.369,38 eur na dan 31.5.2011 še nista zapadla. Plačila so znašala 23.302,92 eur, kar pomeni, da je bilo na dan 31.5.2011 neporavnanih **227.751,15 eur** zapadlih obveznosti iz naslova najemnine za javno gospodarsko infrastrukturo.

Družba Komunala Nova Gorica d.d. (Komunala), ki na podlagi podeljene koncesije gospodari z javnim odlagališčem odpadkov Stara gora, je imela po stanju na dan 31.12.2010 obveznosti iz naslova najemnine za gospodarsko javno infrastrukturo **427.676,12 eur** (356.396,76 eur zapadlih obveznosti), kar predstavlja višino vseh izdanih računov v letu 2010. Obveznosti za leto 2010 ni poravnala niti v letu 2011.

V letu 2011 je MONG do konca maja 2011 družbi Komunala izdala za 165.846,30 eur računov za najemnino, od tega dva računa v višini 66.072,92 eur na dan 31.5.2011 še nista zapadla, **99.773,38 eur** pa so znašali zapadli računi. Tudi v letošnjem letu ni koncesionar poravnal nobenega računa za najem gospodarske javne infrastrukture.

Za občinski parceli ob odlagališču odpadkov imata MONG in Komunala sklenjeno posebno najemno pogodbo od avgusta 2008 za mesečno najemnino 166,00 eur, ki jo Komunala redno plačuje.

Komunala je na dan 31.12.2010 izkazovala tudi obveznost do MONG iz naslova dela cene za razširjeno reprodukcijo v višini 1.507.373,89 eur, ki jih v skladu s pogodbo pobira in po potrebi uporablja za investicije in vzdrževanje odlagališča odpadkov.

Najemnina je v postopku izterjave tako pri družbi Vodovodi in kanalizacija d.d. kot tudi Komunala Nova Gorica d.d., vzporedno so v teku razgovori glede njihovih zahtev za subvencijo.

PRILOGA: preglednica prihodkov po mesecih za lani in letos

PRIHODKI ~~SO~~ BREZ DDV

Vodovodi in kanalizacija			
jan.2010	0,00	jan.2011	0,00
feb.2010	0,00	feb.2011	0,00
mar.2010	0,00	mar.2011	0,00
apr.2010	0,00	apr.2011	0,00
maj.2010	0,00	maj.2011	150.534,76
jun.2010	0,00		
jul.2010	0,00		
avg.2010	0,00		
sep.2010	0,00		
okt.2010	0,00		
nov.2010	0,00		
dec.2010	481.806,97		
SKUPAJ	481.806,97		150.534,76

Komunala d.d.			
jan.2010	0,00	jan.2011	0,00
feb.2010	0,00	feb.2011	0,00
mar.2010	0,00	mar.2011	0,00
apr.2010	0,00	apr.2011	0,00
maj.2010	0,00	maj.2011	0,00
jun.2010	0,00		
jul.2010	0,00		
avg.2010	0,00		
sep.2010	0,00		
okt.2010	0,00		
nov.2010	0,00		
dec.2010	0,00		
SKUPAJ	0,00		0,00

KENOG			
jan.2010	0,00	jan.2011	28.456,04
feb.2010	0,00	feb.2011	0,00
mar.2010	0,00	mar.2011	28.456,04
apr.2010	0,00	apr.2011	0,00
maj.2010	63.779,04	maj.2011	0,00
jun.2010	7.361,06		
jul.2010	0,00		
avg.2010	14.228,02		
sep.2010	14.228,02		
okt.2010	14.228,02		
nov.2010	14.228,02		
dec.2010	14.228,02		
SKUPAJ	142.280,20		56.912,08

JP Mestne storitve			
jan.2010	0,00	jan.2011	0,00
feb.2010	0,00	feb.2011	0,00
mar.2010	0,00	mar.2011	19.357,91
apr.2010	0,00	apr.2011	1.489,07
maj.2010	0,00	maj.2011	
jun.2010	0,00		
jul.2010	0,00		
avg.2010	0,00		
sep.2010	0,00		
okt.2010	0,00		
nov.2010	0,00		
dec.2010	0,00		
SKUPAJ	0,00		20.846,98



NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM:

1. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je izrazila naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Nisem povsem zadovoljna s posredovanim odgovorom oddelka za splošne zadeve glede mojega postavljenega vprašanja v zvezi z najemom zunanjih strokovnih sodelavcev, ki imajo z MONG sklenjeno svetovalno ali kakšno drugo pogodbo o delu z navedbo, kakšno je plačilo po zadevni pogodbi. Sicer se oddelku zahvaljujem za natančno obrazložitev glede zamenjave termina pogodba o delu, ki je po obligacijskem zakonu preimenovana v termin podjemna pogodba, v kateri namenja določbe 619. do 648. člena.

Oddelek je odgovor na moje vprašanje posredoval le v zvezi s sklenjenimi podjemnimi pogodbami, je pa pozabil odgovoriti na celotno moje vprašanje, ki se je nanašalo tudi na sklenjene svetovalne pogodbe. Zato naj oddelek za splošne zadeve posreduje odgovor na moje celotno postavljeno vprašanje z navedbo, kdo je konkretno sklenitelj svetovalnih pogodb in kakšno je plačilo po zadevnih pogodbah.

Oddelek za splošne zadeve je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Občinska uprava ne sklepa klasičnih pogodb za izvedbo storitve svetovanja na določenem problemskem oziroma vsebinskem področju, oziroma so taki primeri zelo redki.

Se pa elementi svetovanja dostikrat pojavijo v okviru in v povezavi z izvedbo drugih storitev, ki jih naročamo pri zunanjih izvajalcih.

Če naštejemo nekaj primerov.

Kadar pri zunanjem izdelovalcu naročimo pripravo odloka ali drugega splošnega pravnega akta, gre, v nekem širokem pomenu besede, tudi za svetovalno storitev.

Kadar naročimo izdelavo nekih strateških razvojnih dokumentov (pred leti smo npr. naročili Strategijo turističnega razvoja MONG), gre lahko tudi za elemente svetovanja.

Še najbolj bi se definiciji svetovalne storitve morda približala izdelava pravnega mnenja o določenem pravnem vprašanju s strani kake pravne fakultete ali pravnega inštituta.

Kot svetovalno storitev bi lahko štelo tudi, ko smo pred leti pri vodenju pogajanj z izvajalcem GJS distribucija zemeljskega plina zaradi neizpolnjevanja koncesijske pogodbe vključili tudi zunanjega svetovalca.

Kadar pri gradnji nekega objekta naročamo storitev gradbenega nadzora, dostikrat, predvsem pri zahtevnih investicijah, pogodba z izvajalcem vsebuje tudi njegovo obvezo, da investitorju (občini) zagotavlja svetovalni inženiring.

Še kaj bi se verjetno našlo, kar, ob širokem razumevanju tega pojma, vključuje tudi nudenje svetovalnih storitev.

Med prej naštetimi so trenutno aktualni zgolj primeri gradbenega nadzora in vštetega svetovalnega inženiringa pri nekaterih najzahtevnejših investicijah, ki jih trenutno realizira oddelek za družbene dejavnosti.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS