



Številka: 900-13/2010

Nova Gorica: 5. april 2011

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

4. SEJA MESTNEGA SVETA, 10. marec 2011

1. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.** je podal naslednje vprašanje:
Ponovil bom vprašanje od zadnjič in danes bom točno navedel organ, ki naj obravnava to vprašanje, in sicer statutarno pravna komisija. Vprašanje je, ali je bilo imenovanje članov komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja res v skladu s 24. členom statuta mestnega sveta. Prosim, da statutarno pravna komisija prouči, ali je bil kršen statut in naj poda pravno obrazložitev.

Statutarno pravna komisija je posredovala naslednji odgovor: Z imenovanjem komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ni bila kršena določba drugega odstavka 24. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica, ki določa, da odbori in komisije štejejo pet ali sedem članov, ki so vanje imenovani tako, da so svetniki svetniške večine in svetniške manjšine zastopani skladno z doseženim volilnim rezultatom. Citirana določba ne velja za nastalo situacijo v mestnem svetu, kjer ni več klasične oblike delitve na pozicijo in opozicijo.

5. SEJA MESTNEGA SVETA, 31. marec 2011

1. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT** je podal naslednje vprašanje:
Drugo pa je vprašanje. Zanima me, kdo je upravljalec stavbe bivšega mejnega prehoda na Erjavčevi ulici. To me zanima predvsem iz neke ideje, ki je prišla tako iz Goriškega muzeja kot nekaterih državnih služb kot sta policija in carina, in sicer v smislu ureditve muzeja oz. prikaza mejnega prehoda, morebiti muzejske zbirke, da bi se ta del zaokrožil skupaj s tem trgom v neko celoto. Tako bi imeli ljudje, ki bodo za nami, neko predstavo, kaj je pomenila meja oz. kaj je pomenila ta fizična ločitev za prebivalce Nove Gorice in Gorice. Menim, da bi s tako minimalno zbirko z minimalnimi stroški, kjer bi participirali tako državni organi kot Goriški muzej in morebiti mestna občina, le ohranili nek zgodovinski spomin na te čase, ki so bili za nekatere travmatični, za druge mogoče tudi ne. Vendar ljudje bodo imeli nek spomin oz. vizijo, kako se je živelo na tem delu Nove Gorice.

Zato sprašujem, kdo je upravljalec te stavbe in ali je mogoče ta mejni prehod oz. to točko prenesti na mestno občino, da bi bila ona upravljalec zato, da bi se na tem mestu uredila neka manjša muzejska zbirka.

Oddelek za splošne zadeve je posredoval naslednji odgovor: MONG si že 2 leti prizadeva, da bi od države brezplačno pridobila v last in posest naslednje opuščene mejne objekte – navajamo tudi program oziroma projekt, s katerim smo v naših vlogah utemeljevali javni interes oziroma predvideno javno rabo predmetnih objektov.

1. maloobmejni prehod v Novi Gorici na koncu Erjavčeve ulice – za potrebe ureditve TIC-a
2. maloobmejni prehod Pristava v Rožni dolini – za potrebe ureditve muzeja tihotapstva
3. maloobmejni prehod Solkan – za potrebe civilne zaščite
4. MMP Rožna Dolina – za potrebe reševanja prostorske stiske Univerze v Novi Gorici –
prostore bi oddali v brezplačno uporabo Univerzi v Novi Gorici
5. dvolastniški prehod Solkan-Polje – za potrebe gradnje infrastrukture znotraj obrtne cone
Solkan

Najprej je vloge obravnavalo MJU po pravilih za stvarno premoženje. Na podlagi mnogih naših urgenc smo dobili namig, da naj za prostore zaprosimo (v smislu brezplačne uporabe, ne prenosa lastništva) po postopku za pridobivanje spodbud za regionalni razvoj. Pred kratkim pa je bil sprejet nov Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja, tako da bomo s postopkom morali začeti znova.

2. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Moja svetniška pobuda se bo nanašala na ureditev mesta. Mesto Nova Gorica je čedalje bolj zanemarjeno in neurejeno. Samovolja in nered se iz leta v leto stopnjujeta. Stanovalci barvajo stanovanjske bloke v kričeče barve brez reda in okusa, na fasade montirajo in obešajo vse mogoče, vsak po svoje spreminjajo okna in balkone, prisvajajo si javne zelene parkovne površine in jih drobijo v kičaste gredice, obiskovalci mesta puščajo vozila vsepovsod, na prehodih in pločnikih, na zelenih površinah, sredi mesta bivakirajo v kampih cele tedne, reklamne in usmerjevalne table si postavlja vsak podjetnik po svoje, kjer se mu pač zazdi in koristi. Lastniki lokalov zasedajo, si prisvajajo in ograjujejo javne površine, sicer namenjene pešcu. In še je tega. Mesto postaja sračje gnezdo brez vsakega reda.

V zadnjem času je veliko slovenskih mest s podobnimi težavami začelo uspešno vzpostavljati red in zato najprej sprejelo primerne odloke, ki postavljajo merila za primerno ravnanje občanov v skupnosti in tudi sankcionirajo kršenje dogovorjenih meril.

Dajem pobudo, da tudi mestna uprava Nove Gorice pripravi primeren odlok, ki bo skrbel za osnovna pravila življenja in ravnanja v tem mestu, pa tudi v drugih naseljih mestne občine in ga predložil mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

Oddelek za okolje in prostor je posredoval naslednji odgovor: Pobuda svetnice je dobrodošla in sprejeta. Oddelek za okolje in prostor je nemudoma pristopil k pripravi tovrstnega odloka. Lahko povemo, da je v tem času osnutek odloka že v postopku internega medsektorskega usklajevanja in bo mestnemu svetu v obravnavo in sprejem posredovan v najkrajšem času, čim bo do zadovoljive mere strokovno usklajen.

3. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednje vprašanje:

Moje tretje vprašanje je v zvezi s Stanovanjskim skladom MONG. V zvezi s strategijo Stanovanjskega sklada MONG za leto 2009-2013 in operativnim planom dela sklada za leto 2011 v zvezi s predvidenimi investicijami imam vprašanje, koliko uporabnikov neprofitnih stanovanj ne izpolnjuje več pogojev za plačevanje neprofitne najemnine in jim je Stanovanjski sklad izdal odločbo za plačevanje tržne najemnine ali odločbe za izselitev v letu 2010?

To sprašujem zato, ker menim, da bo Mestni svet MONG v novi sestavi v naslednjih letih zmogel miselni preskok tako, da bo pri sprejemanju naslednjih proračunov dosledno spoštoval in upošteval namensko porabo stanovanjskih sredstev, ki se stekajo v proračun MONG.

Stanovanjski sklad MONG je posredoval naslednji odgovor: Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica je skladno z določbo 4. odstavka 106. člena Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 69/03 in 57/08) dolžan pri svojih neprofitnih najemnikih, ki prebivajo v neustreznih (prevelikih ali premajhnih) stanovanjih, izvajati **prisilne ukrepe** zamenjave stanovanja zaradi racionalne zasedenosti stanovanjskega fonda.

V vseh teh primerih sklad najprej ponudi najemniku neprofitnega najemnega stanovanja, ki prebiva v neustreznem (prevelikem ali premajhnem) stanovanju, ustrezno stanovanje, ki je primerno spremenjenim potrebam najemnika neprofitnega najemnega stanovanja glede na stanovanjsko površino, lokacijo stanovanja, legi (nadstropju), višini najemnine in drugih stroških za uporabo stanovanja. V kolikor najemnik ponujeno stanovanje odkloni oziroma se na ponudbo v roku 30. dni ne izjasni, se šteje, da je bilo ponujeno neprofitno najemno stanovanje **odklonjeno**.

V letu 2010 je sklad izpeljal **petdeset postopkov** zamenjave stanovanj zaradi racionalne zasedenosti stanovanjskega fonda. V večini primerov je do zamenjave stanovanja prišlo na **predlog najemnika**, ker se je število članov družine povečalo in je bilo potrebno družini zagotoviti **večje stanovanje**.

Težje je, če družina razpade in se eden od zakoncev po sili razmer izseli (**ločitveni postopki**) oziroma, če se družina zmanjša zaradi **smrti** v družini. V takih primerih sklad najemnika neprofitnega najemnega stanovanja najprej seznanji z njegovimi pravicami in obveznostmi ter mu ponudi v zamenjavo ustrezno manjše stanovanje, s katerim razpolaga. V petih primerih je bilo ponujeno stanovanje s strani najemnikov odklonjeno (čustvena navezanost na stanovanje, v katerem je najemnik prebival od rojstva dalje, težko zdravstveno stanje zaradi ostarelosti oziroma hudih socialnih razmer; stanje čustvene ugrabitve zaradi napetosti v času teka sodnega postopka ločitve oziroma smrti v družini ipd. V dveh primerih sta se najemnik oziroma njegovi otroci odločili plačevati tržno najemnino za preveliko stanovanje, da lahko najemnika še naprej uporabljata svoje stanovanje. V treh primerih do sporazumne rešitve oziroma dogovora z najemniki ni prišlo, zato je sklad tem najemnikom izdal **odločbe**, s katerimi je trem najemnikom naložil obveznost plačevanja **tržne najemnine**. Vsi trije najemniki so se zoper izdane odločbe pritožili. Pritožbeni organ je vse tri odločbe razveljavil z utemeljitvijo, da veljavni stanovanjski predpisi ne dajejo **pravne podlage** za izdajo takih odločb, s katerimi bi najemniku, če prebiva v prevelikem stanovanju, določili obveznost plačevanja tržne najemnine.

V takih primerih lahko lastnik neprofitnega najemnega stanovanja iz nekrivdnih razlogov v skladu z določbo 1. odstavka 106. člena Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 69/03 in 57/08) z ustrezno tožbo pri pristojnem sodišču odpove neprofitno najemno pogodbo, če najemniku priskrbi drugo primerno stanovanje. Stroške selitve nosi lastnik.

Stanovanjski sklad Mestne občine Nova Gorica ima skladno z določbo 2. odstavka 90. člena Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 69/03 in 57/08) kot najemodajalec neprofitnih stanovanj pravico vsakih pet let od najemnika zahtevati, da predloži dokazila o izpolnjevanju pogojev za pridobitev neprofitnega najemnega stanovanja, ki jih opredeljuje pravilnik iz petega odstavka 87. člena Stanovanjskega zakona.

Podatke o denarnih prejemkih in izjavo o premoženjskem stanju lastnik stanovanja zahteva za obdobje zadnjih 12 mesecev pred preverjanjem izpolnjevanja pogojev za

uporabo neprofitnega stanovanja, najemnik pa mora dokazila predložiti najemodajalcu v roku 30 dni od prejema zahteve.

Sklad najemniku, ki ne predloži dokazil o izpolnjevanju pogojev za uporabo neprofitnega stanovanja, oziroma katerega dohodki presegajo mejo določeno v 5. členu Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem (Uradni list RS, št. 14/04, 34/04, 62/06 in 11/09), za zasedeno stanovanje obračunava prosto oblikovano **tržno najemnino**.

V letu 2010 je sklad stopetdesetim najemnikom posredoval **zahtevo** za posredovanje podatkov o denarnih prejemkih in izjavo o premoženjskem stanju za obdobje zadnjih 12 mesecev pred preverjanjem izpolnjevanja pogojev za uporabo neprofitnega stanovanja z ustreznim opozorilom na posledice, kaj se bo zgodilo z najemnino, v kolikor najemnik ne predloži dokazil o izpolnjevanju pogojev za uporabo neprofitnega stanovanja. Vsi pozvani najemniki so v predpisanem roku, skladu predložili zahtevane listine in dokumente.

Sklad je v vseh teh primerih preveril, ali dohodki najemnika in ostalih članov družine presegajo mejo določeno v 5. členu Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem (Uradni list RS, št. 14/04, 34/04, 62/06 in 11/09). Ugotovil je, da nihče od teh najemnikov **ne presega** predpisanega dohodkovnega cenzusa za ohranitev statusa neprofitnega najemnika.

Glede **miselnega preskoka** Mestnega sveta MONG v novi sestavi, da bo pri sprejemanju naslednjih proračunov dosledno spoštoval in upošteval namensko porabo stanovanjskih sredstev, ki se stekajo v proračun, na skladu to stališče mestne svetnice v celoti podpiramo. Mestni svet Mestne občine Nova Gorice v prejšnji sestavi je s sklepom o izdaji soglasja št. 352-7/2008 z dne 14.05.2009, s katerim je potrdil Strategijo Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za obdobje 2009-2013, soglašal z doslednim spoštovanjem in upoštevanjem **namenske porabe stanovanjskih sredstev**, ki se stekajo v proračun. Problem nastane tedaj, ko je proračunskega denarja **premalo** za zadovoljitev vseh izraženih potreb občanov in občank Mestne občine Nova Gorica. Na skladu ponovno poudarjamo, da je **ključ** za doseg zastavljenih ciljev o izgradnji, odkupu oziroma pridobitvi razpolagalne pravice za najmanj 200 stanovanjskih enot v mandatnem obdobju tega mestnega sveta, prav v doslednem spoštovanju in upoštevanju namenske porabe stanovanjskih sredstev, ki se stekajo v proračun Mestne občine Nova Gorica.

4. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednjo pobudo:

Imam eno svetniško pobudo. V avli mestne občine je postavljena razstava o delu priznanega arhitekta Vojteha Ravnikarja. Arhitekt je veliko delal tudi v Novi Gorici in s tem zagotovo pustil svoj pečat mestu. Naj omenim samo nekatere objekte, ki so plod njegovega dela: gledališče, knjižnica, majske poljane, in drugi prostorski načrti.

Pristojnim službam MONG in komisiji za poimenovanje ulic dajem pobudo, da se eno prvih novih pomembnejših poimenovanj v mestu poimenuje po cenjenem arhitektu Vojtehu Ravnikarju. Ena takih možnosti je lahko tudi poimenovanje dela »Majskih poljan«, kjer nenazadnje stoji tudi eno njegovi novejših del, stolpič imenovan »cedra« ob Prvomajski ulici.

Oddelek za splošne zadeve je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika Valterja Vodopivca o poimenovanju ulice po arhitektu Vojtehu Ravnikarju bomo posredovali komisiji za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij, ki se bo z omenjenim predlogom seznanila takrat, ko bo postalo aktualno poimenovanje kakšne nove ulice. Prepričani smo, da bo komisija vaši pobudi namenila vso potrebno pozornost, ki si jo nedvomno zasluži..

5. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:
Imam eno kratko pobudo, sicer pa je bolj praktična. Predlagam, da se dokončno gradivo proračuna MONG svetnikom dostavi v pisni in vezani obliki. Obrazložitev. Proračun MONG je tako kot Statut mestne občine ali Poslovnik mestnega sveta, zelo važen dokument, ki je pri delu in odločanju svetnikov v času svojega trajanja uporaben, če je v pisni obliki. Elektronska oblika je težko čitljiva in primerljiva, zato je kopiranje dokončnega dokumenta primernejše in cenejše kot tiskanje na domačih tiskalnikih vsakega posameznega izvoda.

Oddelek za splošne zadeve je posredoval naslednji odgovor: Skladno s pobudo svetnika Antona Peršiča smo zaradi visokih stroškov tiskanja in vezanja tako obsežnega akta kot je proračun, svetnicam in svetnikom po elektronski pošti poslali dopis, v katerem smo jih pozvali, naj se izjasnijo o tem, ali želijo tudi oni prejeti tiskano in vezano verzijo proračuna. Odgovori so si bili skoraj enoglasni, in sicer, da ne želijo prejeti tiskane in vezane verzije proračuna, z izjemo dveh, ki si to želita.

Tokrat bomo dvema svetnikoma, ki sta izrazila željo po prejetju tiskane in vezane verzije proračuna, ugodili, v bodoče pa takšnih nepotrebnih stroškov ne bo več.

6. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednje vprašanje:
V SDS preko interesnih organizacij posebno skrb namenjamo skrbi za šibkejšo družbene skupine, skrbi za naše starejše državljane in občane pa posvečamo prav posebno pozornost. Kot vemo, je Dom upokojencev Nova Gorica prepotreben obnove. Kot smo izvedeli iz medijev, je pogodba z Domom upokojencev na trhlih nogah oz. je padla v vodo, kar za nedoločen čas odmika tudi selitev dela oskrbovancev Doma upokojencev Nova Gorica in posledično obnovo omenjenega objekta. Kot sem seznanjena, občina sicer nima nikakršne zakonodajne obveze, da se v problematiko aktivno vključi, vendar je skrb za naše starejše občane prav tako pomembna kot skrb za otroke, mladostnike in ostale družbene skupine.
Zanima me, kaj je MONG do sedaj naredila za rešitev nastale situacije? Ali bo MONG v tem letu aktivno pristopila k reševanju problematike Doma upokojencev Nova Gorica in ali bo MONG prispevala denarna sredstva za obnovo objekta?
Predlagam tudi, da MONG, v kolikor je to seveda mogoče, razmisli o ustanovitvi občinskega sklada, ki bi starejšim občanom, ki si oskrbovalnine v Domu upokojencev Nova Gorica ne morejo privoščiti, in zaradi takšnih ali drugačnih omejitev izpadejo iz državnega sistema subvencioniranja, pod ostrimi kriteriji in seveda nadzorom, subvencioniral visoko oskrbovalnino, ki si jo marsikdo ne more privoščiti.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je v letu 2010 s strani Doma upokojencev Nova Gorica v vednost prejela obvestilo o prenovi navedenega doma, Mestna občina Nova Gorica, Občina Brda, Občina Kanal, Občina Miren – Kostanjevica, Občina Renče – Vogrsko in Občina Šempeter – Vrtojba pa so bile pozvane tudi k sodelovanju in pomoči pri zagotavljanju potrebnih sredstev za prenavo.

Ustanoviteljica javnih socialno varstvenih zavodov je Republika Slovenija, ki je v skladu z veljavno zakonodajo med drugim dolžna zagotavljati tudi sredstva za investicije v socialno varstvene zavode.

Navedene občine oz. župani so o problematiki spregovorili 9. septembra 2010 na skupnem srečanju in zavzeli naslednje stališče:

Na Goriškem je v zadnjem času veliko govora o problematiki domov upokojencev, zlasti v povezavi s financiranjem nujnih investicij, subvencijami oskrbe in podobno. Varstvo starejših in s tem povezana izgradnja domov upokojencev je primarna pristojnost države, vendar pa država veliko bremen na tem področju prepušča občinam. Le-te so težko

brezbrižne do potreb svojih starejših občanov, zato se občine pri reševanju te problematike trudijo pomagati, kar je mogoče, da bi vsaj deloma rešile vse bolj razširjen problem zagotavljanja ustreznih prostorov za varstvo starejše populacije. Ob tem pa nemalokrat naletijo na politične očitke. Župani občin Mestne občine Nova Gorica, Brda, Kanal, Miren-Kostanjevica, Renče-Vogrsko in Šempeter-Vrtojba so na srečanju v Novi Gorici obravnavali to problematiko in zavzeli kar nekaj stališč. Predvsem podpirajo adaptacijo Doma upokojencev v Novi Gorici ter na Gradišču, podobno kot v Podsobotinu v Goriških Brdih gradnjo enote v Vrtojbi, ki ima še posebno dodano vrednost zaradi varovanih stanovanj, ter priprave na gradnjo doma v Desklah. Župani obenem podpirajo vodstvo Doma upokojencev Nova Gorica in njegova prizadevanja, da bi bile cene oskrbnega dne v domu upokojencev v Novi Gorici in v ostalih enotah čim bolj sprejemljive ter poenotene. S tem v zvezi pozivajo investitorje, da se prijavljajo na razpise, ki lahko pomenijo cenejše vire financiranja ali celo nepovratna sredstva. Prav tako župani pozivajo Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, da z ustrežno politiko zagotovi potrebna nepovratna sredstva za gradnjo domov upokojencev ali kako drugače pripomore k razumnemu znižanju in poenotenju cen. Ministrstvo je namreč pred leti spremenilo koncept gradnje domov s prehodom na javno-zasebno partnerstvo, ki se povsod po Sloveniji sooča z relativno visokimi cenami.

Župani soglašajo z vodstvom Doma upokojencev v Novi Gorici, da je potrebno skupaj iskati rešitve za subvencioniranje najemnin ali kakšne druge možne oblike pomoči. Predlagajo, da se o ustreznih oblikah pomoči z občinami pogovarjajo takoj po lokalnih volitvah, saj je to tema, ki zadeva tudi občinske svete.

Župani obžalujejo, da so teme, kot so adaptacija doma v Novi Gorici, gradnja enote v Vrtojbi in projektiranje nove enote v Občini Kanal, postale predvolilne, kar je mogoče sklepati iz vrste polemik v zadnjem obdobju. Vsekakor si želijo, da ne bi zaradi predvolilnega časa prihajalo do pavšalnih ocen na škodo prihodnosti varstva starejših občanov na Goriškem.

Glede predloga svetnice o ustanovitvi posebnega sklada za doplačevanje oskrbnin v socialno varstvenih zavodih, je potrebno poudariti, da je področje prav tako zakonsko urejeno. Zakon o socialnem varstvu in podzakonski akti namreč določajo, da mora občina za svoje občane, ki so nameščeni v socialno varstvenih zavodih (domovi upokojencev, posebni socialni zavodi, stanovanjske skupine) in nimajo lastnih sredstev ali svojcev, ki bi lahko poravnali stroške storitve, zagotoviti potrebna sredstva za plačilo oskrbnine delno ali v celoti. Postopek oprostitve plačila socialno varstvene storitve institucionalno varstvo vodi in o njej odloča pristojni center za socialno delo, ki izda ustrezno odločbo, na podlagi katere mora občina mesečno poravnati obveznosti za posameznega občana. Mestna občina Nova Gorica trenutno doplačuje storitev institucionalnega varstva 71 občanom v skupni vrednosti mesečno okvirno 40.000,00 EUR. Doplačila na občana znašajo od okvirno 100,00 do 1.800,00 EUR.

Glede na navedeno ne vidimo razloga za ustanovitev posebnega sklada v ta namen, saj je področje zakonsko urejeno.

7. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednjo pobudo:

Na MONG naslavljam pobudo, naj uvede vsakoletni razpis in pripadajoče nagrade za diplomska in magistrska dela, ki iščejo rešitve in ponujajo vizije gospodarskega, turističnega, prostorskega, arhitekturnega itd. razvoja območja MONG. Mlade kreativne in inovativne študente bi tako vzpodbudili k usmeritvi v reševanje problematike lokalnega okolja. Prav gotovo bi s tem samo pridobili vsi. Mladi, ki bi se posebno izkazali, bi za vložen trud bili nagrajeni, mestna občina pa bi pridobila nekaj svežih idej, ki bi jih lahko v enaki ali pa spremenjeni obliki tudi udejanila.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Pobuda svetnice je dobrodošla, zato bomo o načinu izvedbe razmislili v prihodnjem proračunskem obdobju.

8. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednje vprašanje:
KS Trnovo me je prosila, naj vam predstavim problem, ki so ga krajanji na zboru krajanov Trnovo povedali.
V KS Trnovo krajanji opozarjajo na večletno problematiko v zvezi z kontejnerjem za kosovne odpadke, ki je lociran tik za objektom Kulturnega doma na Trnovem, praktično ob vhodu v garderobe v Kulturni dom. Prav gotovo kontejner za kosovne odpadke tja ne sodi. Zato krajanji dajejo pobudo, da se najde ustrezna lokacija za kontejner za kosovne odpadke tako za krajanje Trnovega, krajanje Voglarjev in krajanje Sedovca in Podgozda.
V zaselku Sedovec-Podgozd, kot tudi v nekaterih drugih vaseh na območju MONG, se je število stanovanjskih enot in prebivalcev povečalo, število kontejnerjev za zbiranje odpadkov pa je ostalo isto. Prav tako ni kontejnerjev za ločeno zbiranje odpadkov, kar je nerazumljivo.
Ločeno zbiranje odpadkov na ekoloških otokih je eden od prvih korakov k reševanju obremenjevanja okolja. Tako komunalna podjetja ločeno zbirajo papir, steklo, plastenke in pločevinke, odpadni papir in karton ter biološke odpadke. Skoraj nerazumljivo je, da v današnjem času še vedno nima vsak sklop naselij že urejenih ekoloških otokov, za kar bi morala skrbeti Komunala Nova Gorica in kar bi moral biti tudi interes MONG.
V Prvačini recimo prebivalci odlagajo ob kontejnerjih razne pnevmatike, azbestne plošče in ostali okolju neprijazen material, ki je tja najverjetneje pripeljan iz bližnjih gradbišč. Za predmete, ki jih zaradi velikosti ali teže ni možno odložiti v običajne zabojnike, bi bilo priporočljivo nekajkrat letno organizirati kosovni odvoz.
V skladu z zgoraj napisanim sprašujem, kdaj in kako se bo zadevna problematika rešila in predlagam, da čimprej pristopite k reševanju problematike in ustrezno ukrepate, kolikor je mogoče, saj vam to nalaga tudi Uredba o ravnanju z odpadki, ki določa obvezno ravnanje z odpadki, pogoje za izvajanje zbiranja, prevažanja, posredovanja, trgovanja, predelave in odstranjevanja odpadkov.
Drugi problem, ki so mi ga člani KS predočili, pa je dejstvo, da so v zaselku Zavrh (pri Voglarjih) gospodinjstva še vedno brez vodovoda, prav tako nekatera gospodinjstva, ki so locirana izven strnjenegega naselja Trnovo in Nemci. Oskrba s pitno vodo je v skladu z določbami Zakona o varstvu okolja obvezna občinska gospodarska javna služba varstva okolja. Objekti in naprave, potrebni za izvajanje te javne službe (javni vodovodi), so infrastruktura lokalnega pomena.
Zato sprašujem, kdaj bo občina pristopila k navedeni problematiki zaselkov z oskrbo s pitne vode.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

S predsednikom sveta KS g. Plesničarjem sva že pred prejemom tega vprašanja iskala novo primerno lokacijo in jo tudi našla.

Sicer pa smo vprašanje naslovili tudi na **koncesionarja za izvajanje GJS »zbiranje in odlaganje odpadkov«, Komunalo d.d. Nova Gorica** in prejeli naslednji odgovor: »V KS Trnovo krajanji opozarjajo na večletno problematiko v zvezi z kontejnerjem za kosovne odpadke, ki je lociran tik za objektom Kulturnega doma na Trnovem, praktično ob vhodu v garderobe v Kulturni dom. Prav gotovo kontejner za kosovne odpadke tja ne sodi. Zato krajanji dajejo pobudo, da se najde ustrezna lokacija za kontejner za kosovne odpadke tako za krajanje Trnovega, krajanje Voglarjev in krajanje Sedovca in Podgozda
Strinjamo se, da lokacija ni najbolj ustrezna in da kosovni odpadki ne sodijo na omenjeno lokacijo.

Cilj je zgraditi zbirni center, ki bo ograjen in bo prebivalcem omogočal oddajo različnih vrst Kot začasno rešitev predlagamo zbiranje kosovnih odpadkov v sklopu letni akcij (2x letno) in po naročilu, kjer bi se lahko več stanovanjskih hiš združilo in bi naročili zabojnik za en teden po simbolični ceni (cca. 20 EUR).

V zaselku Sedovec-Podgozd, kot tudi v nekaterih drugih vaseh na območju MONG, se je število stanovanjskih enot in prebivalcev povečalo, število kontejnerjev za zbiranje odpadkov pa je ostalo isto. Prav tako ni kontejnerjev za ločeno zbiranje odpadkov, kar je nerazumljivo.

Ločeno zbiranje odpadkov na ekoloških otokih je eden od prvih korakov k reševanju obremenjevanja okolja. Tako komunalna podjetja ločeno zbirajo papir, steklo, plastenke in pločevinke, odpadni papir in karton ter biološke odpadke. Skoraj nerazumljivo je, da v današnjem času še vedno nima vsak sklop naselij že urejenih ekoloških otokov, za kar bi morala skrbeti Komunala Nova Gorica in kar bi moral biti tudi interes MONG.

V Prvačini recimo prebivalci odlagajo ob kontejnerjih razne pnevmatike, azbestne plošče in ostali okolju neprijazen material, ki je tja najverjetneje pripeljan iz bližnjih gradbišč. Za predmete, ki jih zaradi velikosti ali teže ni možno odložiti v običajne zabojnike, bi bilo priporočljivo nekajkrat letno organizirati kosovni odvoz.

V skladu z zgoraj napisanim sprašujem, kdaj in kako se bo zadevna problematika rešila in predlagam, da čim prej pristopite k reševanju problematike in ustrezno ukrepate, kolikor je mogoče, saj vam to nalaga tudi Uredba o ravnanju z odpadki, ki določa obvezno ravnanje z odpadki, pogoje za izvajanje zbiranja, prevažanja, posredovanja, trgovanja, predelave in odstranjevanja odpadkov.

Podjetje Komunala Nova Gorica bo v mesecu maju postavljala dodatne zabojnike za ločeno zbiranje odpadkov. Za doseganje bomo potrebovali sodelovanje in hiter odziv s strani krajevnih skupnosti. Organizirali bomo sestanke s KS kjer bomo predstavili nove okoljske zahteve in predloge za doseganje večjega deleža ločeno zbranih frakcij.«

V zvezi z drugim delom vprašanja pa dajemo naslednji odgovor. Načrtovane investicije so sestavni del načrta razvojnih programov za štiriletno obdobje. V veljavnem NRP 2011 - 2015 je za dograditev oziroma opremljanje obstoječih vodovodov sicer namenjeno nekaj sredstev, ki pa za reševanje oskrbe navedenih zaselkov s pitno vodo v tem obdobju, ne bodo zadostovala. Oskrba s pitno vodo pa je seveda tudi stvar odločitev Mestnega sveta pri določanju prioritet v okviru sprejemanja proračunov in načrtov razvojnih programov. Ocenjujemo, da bi z gradnjo predlaganih vodovodov lahko začeli v letu 2014.

9. **SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednjo pobudo:

Občinski upravi bi podal eno pobudo, in sicer za eno stvar, na katero smo svetniki, vsaj tisti starejši, opozarjali že leta in leta, vendar vedno so bili neki izgovori, tako da se stvari niso realizirale.

V Novi Gorici na Cankarjevi, Lavričevi in Ul. XXX. Divizije se opaža, da je največja problematika s parkirnimi mesti z umirjenim prometom in prebivalci oz. stanovalci blokov, ki tam stanujejo, imajo resnične težave, ko vsako jutro s strani redarske službe dobijo listek na svojem parkiranem avtomobilu. Vendar dejansko nimajo kje parkirati.

Tamkajšnji prebivalci zbirajo podpise in peticijo, vendar mislim, da to ni potrebno. Predlagam, da oddelek pripravi študijo možnosti novih parkirnih mest na Ul. XXX. Divizije za umiritev mirujočega prometa in da bi ulico dali v stanje kot je nekoč že bila, se pravi, da bi se naredilo enosmerno ulico. Mislim, da bi s tem umirili promet v mestu in pridobili prepotrebna parkirna mesta.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Vsaka sprememba režima na ulici oz. uvedba enosmernega prometa pomeni povečanje prometa na sosednjih ulicah (v primeru območja Solkan sta to Ul. M. Štrukelj in Ul. IX. korpusa). Pri tem je potrebno poudariti, da je MONG zahtevo po enosmerni ureditvi prejela tudi za Ul. IX. korpusa. Vse to potrjuje dejstvo, da je potrebno reševanje režima enosmernih ulic obravnavati širše, tako da s tem povečamo varnost in propustnost posameznih ulic, obenem pa ne ustvarjamo novih konfliktov v prostoru.

Menimo, da je potrebno problematiko enosmernega prometa po Ul. XXX. divizije reševati skupaj z Ul. M. Štrukelj (odsek med Lavričevo ulico in Vojkovo ulico) in sicer tako, da sta obe ulici enosmerni in skupaj tvorita prometni krog. Z ureditvijo enosmernega prometa po Ul. M. Štrukelj se odpre tudi možnost povezave kolesarske steze od Rožne doline preko Prvomajske ulice in Ul. M. Štrukelj do Vojkove in do Solkana.

OIGJS bo v okviru pridobivanja dokumentacije za nove investicije izdelal tudi študijo uvedbe enosmernega prometa na obravnavanih ulicah in opredelitvijo vplivov na sosednjo cestno infrastrukturo.

10. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.** je podal naslednjo pobudo:

Glede na to, da je prehod za pešce pred občino zgledno urejen, predlagam, da se na isti način označi oz. uredi še prehoda za pešce pred Perlo in pred Dolcevito. Pred kratkim se je tam zgodila prometna nesreča in menim, da je taka osvetlitev oz. označite prehoda za pešce primerna; še posebej, ko je slabo oz. deževno vreme, megla, je to zelo koristno. Tako z relativno majhnimi sredstvi poskrbimo za to, da se na tem mestu poveča varnost pešcev.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe ima izdelan načrt zamenjave javne razsvetljave za celotno Kidričevo ulico v skladu z uredbo o mejnih vrednosti svetlobnega onesnaževanja okolja (UL RS št. 81/2007).

V letošnjem letu bomo dodatno osvetlili (javna razsvetljava) prehod za pešce pred stavbo MO Nova Gorica v skladu s Zakonom o varnosti cestnega prometa (UL RS št. 37/2008).

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe si bo prizadeval, da bosta tudi omenjena prehoda za pešce urejena in opremljena v skladu Zakonom o varnosti cestnega prometa (UL RS št. 37/2008) v okviru sprejetih proračunskih postavk MO Nova Gorica.

11. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednje vprašanje:

Začela bom z Goriško pokrajino. Ko vsi vemo, je vladni predlog regionalizacije Slovenije na šest pokrajin, ki izhaja iz ozemeljske členitve na šest škofij. Po predlogu bi regije postopoma prevzele nekatere funkcije države in občin, ki bi na začetku zajemale prostorsko načrtovanje, skladnost regionalnega razvoja, varstvo okolja, promet ter posamezne dejavnosti na področju javnih služb regionalnega pomena. Goriška bi po zdajšnjem predlogu vlade postala skupaj z južno Primorsko enotna primorska pokrajina s sedežem v Kopru. Tako bi Nova Gorica izgubila svojo naravno in zgodovinsko funkcijo regijskega središča.

Svetniška skupina SDS meni, da si moramo vsi prizadevati za to, da Goriška postane samostojna pokrajina, saj je to namreč eno od ključnih razvojnih vprašanj na Goriškem. S t.im. skupno primorsko pokrajino s sedežem v Kopru namreč Goričani nimamo nič skupnega, niti zgodovinsko niti prometno niti gospodarsko in niti razvojno. Tudi za MONG bi to pomenilo, da bo pahnjena v situacijo vzdrževanja večjega dela regijske infrastrukture, saj bo tako ali tako ostala regionalno središče, kar pomeni, da bo hočeš nočeš morala prevzeti del pristojnosti pokrajine. Kot vse kaže, prioriteta te vlade ni oblikovanje pokrajin, pa tudi sicer je za sprejetje pokrajinske zakonodaje potrebna dvotretjinska večina, do česar pa bo verjetno težko prišlo.

Sprašujem, kakšne so aktivnosti župana v zvezi z ustanovitvijo samostojne Goriške pokrajine in kaj konkretno je bilo na tem storjenega?

Terminski plan izgradnje je bil že večkrat predstavljen strokovni komisiji, novinarjem in širši javnosti. Natančen terminski plan bo možno izdelati šele po potrditvi vloge za pridobitev sredstev s strani državnih institucij.

Projekt »Čistilne naprave ob Vrtojbi« naj bi bil po zagotovilih odgovornih v Sloveniji prednostni projekt v finančni perspektivi 2007-2013. Skrajni rok za povračilo stroškov je 31.12.2015, zato je tudi terminski plan dokončanja predvsem kanalizacije v Mirnu raztegnjen v leto 2014.

2. Urejanje zadev v zvezi z izvedbo optičnega omrežja v Mestni občini Nova Gorica je bilo v pristojnosti bivše direktorice občinske uprave. Celotna dokumentacija je bila pred odhodom direktorice občinske uprave predana Oddelku oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe v MONG. Za nadzor nad izvedbo je bila sklenjena pogodba s podjetjem Edil inženiring d.o.o.

Iz dokumentacije, ki je bila predana na oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe, je razvidno, da je izvajalec podjetje Gratel d.o.o. dne 27.2.2009 dostavil poročilo o izvedenih delih, ki obsega izvedeno kabelsko kanalizacijo na določenih odsekih na ožjem območju Nove Gorice:

- Bazoviška
- Bidovčeva
- Cesta 15. Septembra
- Cankarjeva od Erjavčeve do Rejčeve
- Erjavčeva od Prvomajske do Delpinove
- Gortanova
- Grčna
- Gregorčičeva
- Kidričeva od Trubarjeve do ul. 15. Septembra in mimo NKBM, Projekta
- Klementa Juga
- Kosovelova
- Lemutova
- Ludvika Slokarja
- Maksa Valentinčiča
- Marija Kogoja
- Marušičeva
- Matevža Veluščka
- Milana Klemenčiča
- Milojke Štrukelj od Prvomajske do Vojkove
- Miloševa
- Na potoku
- Ob parku
- Partizanska
- Pod Grčno
- Prešernova
- Prvomajska delno
- Rejčeva
- Rada Simonitija
- Rutarjeva
- Stara pot
- Ščedne delno
- Tominčeva
- Trg Edvarda Kardelja
- Trinka Zamejskega
- Trubarjeva
- Tumova

- Valenčičeva
- Varda delno
- Vetrišče
- Vezna pot
- Vojkova cesta delno
- Vrtna
- XXX. divizije delno

Ugotavljamo, da podjetje do danes ni izpolnilo vseh pogodbenih obveznosti, saj ni izvedena kabelska kanalizacija v Pavšičevem naselju, Ronket, Kromberk in severni del Solkana. Ni izvedena instalacija in povezava omrežja z razdelilnimi postajami in ni omogočena priključitev uporabnikov.

Za sprejem odločitev o nadaljnjih postopkih je potrebno preučiti pravna izhodišča in možnosti, od izvajalca smo zahtevali podrobno poročilo o sedanjem stanju.

2. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetimi odgovorom: Na odgovor na svetniško pobudo za razširitev mestnega prevoza na podeželje bi izrazil nestrinjanje in prosim dodaten odgovor oz. od služb bi želel predlog rešitve tega problema. To zadevo smo obravnavali tudi na odboru za gospodarstvo, kjer smo sprejeli sklep, da je potrebno preveriti, ali je zaračunana cena v mestnem potniškem prometu, ki znaša 2,33 €/km vožnje, upravičena in da je potrebno narediti primerjavo z ostalimi mesti in konkurenčnimi podjetji glede na to, da bi se tu dobilo rezervo in iz tega naslova možnost kompenziranja sredstev za kakšno linijo prenesti tudi na podeželje. Zato bi prosil še dodaten odgovor službe.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Na podlagi Odloka o organizaciji in izvajanju javnega mestnega prometa (Ur. l. RS št. 19/07) je izvajanje javnega mestnega prometa izbirna lokalna gospodarska javna služba, ki se izvaja s podelitvijo koncesije. Na razpis za podelitev koncesije se je kot edini ponudnik prijavil Avrigo d.d. Nova Gorica. Strokovna komisija je prijavo pregledala in ugotovila, da je le-ta popolna, in da prijavitelj izpolnjuje vse razpisane pogoje, med katerimi je bil tudi ta, da so avtobusi za opravljanje prevozov v mestnem prometu nizkopodna vozila s standardom EURO 2. Z Avrigom d.d. je bila podpisana Koncesijska pogodba 1. 7. 2007 za dobo 7 let. Sestavni del koncesijske pogodbe je tudi poslovni načrt – stroškovnik. Cena na km je izračunana na osnovi vseh stroškov koncesionarja in zmanjšana za predvidene prihodke, to je trženje oglasnih sporočil na vozilih in znotraj vozil na letni ravni 25.000,00 EUR ter deljena s planiranim številom kilometrov. Upoštevani so bili tudi normativi in standardi, ki jih objavlja Statistični urad RS. V postopku pogajanj med predstavniki Mestne občine Nova Gorica, občine Šempeter- Vrtojba in Avriga d.d., je slednji ponudil znižanje v ponudbi navedene cene/km v višini 2,158 €/km za 3 %, kar znaša 2,093 €/km. Skladno s koncesijsko pogodbo se cena avtobusnih prevozov za prevoženi km letno usklajuje z izhodiščno standardno kalkulacijo stroškov poslovanja. S strani koncesionarja predlagana letna uskladitev cene/km predhodno potrđita oba koncedenta - Mestna občina Nova Gorica in občina Šempeter- Vrtojba.

Predlagana primerjava z drugimi mesti in konkurenčnimi podjetji ni možna iz razloga, ker nobena občina nima brezplačnega mestnega prometa, ki se izvaja s predpisanimi nizkopodnimi avtobusi. Poleg tega se s takimi avtobusi ne more izvajati linijskega potniškega prometa. Primerjava bi bila torej kvečjemu možna le za linijske prevoze.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS