



Številka: 900-39/2019-26
Nova Gorica, 24. oktobra 2019

Z A P I S N I K

9. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 24. oktobra 2019 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15.00 uri.

Sejo je vodil dr. Klemen Miklavič, župan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal dr. Klemen Miklavič, župan.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: dr. Zoran Božič, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, mag. Marko Rusjan, Vida Škrlj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, mag. Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Opravičeno odsotni: dr. Mirjam Bon Klanjšček, Luka Manojlovič, Valter Vodopivec.

Odsotna: dr. Robert Golob, Petra Kokoravec.

Seji so prisostvovali:

- Maja Grapulin Vadjunec, direktorica občinske uprave
- Gorazd Božič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Nataša Ipavec, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Petra Sismond, višja svetovalka za družbene dejavnosti
- Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica (k 6., 7. in 8. točki)
- Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide Mestne občine Nova Gorica (k 9. točki)
- Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, d.o.o., Nova Gorica (k 10. točki)
- Pavla Jarc, direktorica Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica (k 11. točki).

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dajte pritisniti vsi, ker s temi napravami imamo težave. Lahko še enkrat poskusimo. Zadnjič smo imeli težave. Bomo še enkrat preverili, ker zadnjič smo imeli težavo z eno napravo, da se ne bi to ponavljalo. Prosim, dajte vsi pritisniti, da vidimo res, ali delajo, ali ne delajo. Dobro, sedaj smo pri številki 21, kar ustreza stanju v naravi.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Mitja Humar in
- Anton Kosmačin.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na sejo so bili vabljeni k 6., 7. in 8. točki Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, k 9. točki Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide Mestne občine Nova Gorica, k 10. točki Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, k 11. točki Pavla Jarc, direktorica Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica. Predlagam, da kar v paketu glasujemo o njih. Opomnili so me, da ni potrebno glasovanje za to.

Sprememba dnevnega reda. **Dnevni red se razširi z novo točko, in sicer z 10. A točko - Predlog Odloka o izboru in sofinanciranju programov javnih del iz proračuna Mestne občine Nova Gorica (prva obravnava), kjer je potrebnih 17 glasov. Tu pa potrebujemo sedaj glasovanje.** Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Naknadno ste prejeli k 2. točki dodatne odgovore na Pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov, ki so bila podana na sejah mestnega sveta, k 10. A točki Predlog Odloka o izboru in sofinanciranju javnih del iz proračuna Mestne občine Nova Gorica ter gradivo k 19. točki - Seznanitev o postopku in prejetih predlogih za umestitev vsebin v prostore bivšega Daimonda. Torej, sedaj imamo celoten dnevni red in overitelje, zato odpiram na vse skupaj razpravo. Torej razpravljamo o dnevnem redu.

Če razprave ni in ni predlogov za spremembe, potem dajem na glasovanje še naknadno poslano gradivo k 19. točki. Torej glasujemo za gradivo, ki je prispelo za točko o vsebini v Daimondu. Glasovanje teče.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Jožef Leban, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda, kot je bil spremenjen z amandmaji. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 8. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 26. septembra 2019

2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Končno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru na proračunski postavki 04.004 – Protokolarne nabave
7. Končno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad izvedbo proračunske postavke 07.122 – Nakupi zemljišč
8. Končno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad zadolževanjem in upravljanjem likvidnih sredstev v letu 2018
9. Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta »Občina po meri invalidov« v Mestni občini Nova Gorica v letu 2018
10. Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom 2018 Javnega podjetja KENOG d. o. o., Nova Gorica
10. A Predlog Odloka o izboru in sofinanciranju programov javnih del iz proračuna Mestne občine Nova Gorica (prva obravnava)
11. Predlog Sklepa o podaji pozitivnega mnenja k Strateškemu načrtu Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica za obdobje 2019-2024
12. Predlog Odloka o občinskih denarnih, socialnih in drugih pomočeh v Mestni občini Nova Gorica (prva obravnava)
13. Predlog Sklepa o sprejemu dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2019 – rebalans 1
14. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 386/8 k. o. Loke
15. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 2536/14 k. o. Banjšice
16. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 2536/13 k. o. Banjšice
17. Predlog Sklepa o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 5490 k. o. Osek
18. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 1271/3 k. o. Ravnica
19. Seznanitev o postopku in prejetih predlogih za umestitev vsebin v prostore bivšega Daimonda.

1. točka dnevnega reda
Potrditev zapisnika 8. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 26. septembra 2019

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo na dnevni red oziroma na zapisnik. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Zato dajem na glasovanje predlog zapisnika 8. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 26. septembra 2019. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Zapisnik 8. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 26. septembra 2019, je bil potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Beseda je vaša, svetnice in svetniki. Besedo ima svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Podala sem pobudo v zvezi s koncesijo o brezplačnem avtobusu. Dobila sem odgovor, s katerim pa nisem povsem zadovoljna.

Sprašujem, kdo vse je vključen v ta konkurenčni dialog, ki ga navajate in pa v kakšnem postopku. Prepričana sem, da o podaljšanju koncesijske pogodbe s sedanjim koncesionarjem bi moral odločati mestni svet.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Hvala za vse odgovore, ki sem jih na svoje pobude prejela.

Imela pa bi dve pripombi, in sicer v povezavi z izražanjem nezadovoljstva glede Cankarjeve. Dobila sem odgovor glede kolesarske steze na Cankarjevi ulici, tako, da upam, da bom dobila odgovore tudi glede ostalih predlogov, ki sem ji nanizala na julijski seji, saj me namreč ljudje nenehno sprašujejo, še sedaj, ko sem prihajala na sejo, se je to zgodilo, kaj bo s Cankarjevo.

Kar se tiče pa pobude za pitnik na Kapeli oziroma na Kostanjevici v Novi Gorici, ste zapisali, da boste preverili možnost za postavitvev pitnika v rožnem vrtu. Moj predlog je šel bolj v smeri, da bi bil dostopen kadarkoli komurkoli. Rožni vrt na Kostanjevici pa ni vedno odprt, zato predlagam, da se preveri možnosti za postavitvev pitnika na Kostanjevici, bodisi ob parkirišču ali pa v parku pred cerkvijo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednja je na vrsti svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Hvala za odgovore, ki sem jih prejela na podana vprašanja.

Bi pa izrazila svoje nestrinjanje, in sicer najprej glede pobude za nabavo službenih vozil Centru za pomoč na domu. Omenim naj, da je to problematika, o kateri se v tej stavbi pogovarjajo in dogovarjajo že kar nekaj časa. V začetku leta 2018 je bil na odboru za družbene dejavnosti sprejet sklep postopnega reševanja tega problema, in sicer je bil podan predlog za nakup dveh vozil letno. Na prvem odboru v začetku leta 2019 je Center za pomoč na domu ponovno izpostavil problem, vendar je bilo rečeno, da se bo to obravnavalo na ločeni seji, do katere pa še ni prišlo. Ker gre za javno službo, mislim, da ni primerno, da se za ta namen uporablja osebna vozila, še posebej ne za prevoz hrane. Poudarim naj tudi, da dotrajanost vozil ogroža varnost oskrbovank, ki tudi niso več pripravljene na ta način reševati težav. To se kaže tudi v njihovem odhodu in resne težave pri novih zaposlitvah. Zato vas, župan, prosim, da pristopite k reševanju tega problema.

Potem pa je tu še odgovor na moje vprašanje glede sejin v vseh občinskih zavodih in javnih podjetjih, kjer občina imenuje člane svetov javnih zavodov in nadzornike. Po prejetem odgovoru sem ugotovila, da so razlike precejšnje.

Na področju vzgoje, izobraževanja, kulture, športa in Mladinskem centru Nova Gorica se sejnine ne izplačujejo, v vsega skupaj šestih zavodih in podjetjih v katerih pa se, so pa zneski in podlage različne, od sklepa mestnega sveta do sklepa sveta zavoda. Sprašujem vas, zakaj mestni svet v nekaterih primerih lahko sprejme sklep o izplačilu sejinine, v drugim primerih pa ne, saj Uredba o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih, zadnja sprememba je bila leta 2015, ne izključuje nobenega področja in še manj zavoda. Slednja je tudi podzakonski akt, ki velja in ga je potrebno spoštovati.

Ne nazadnje pa takšna ureditev, ali bolje rečeno zmeda, svetnike postavlja v neenakovreden položaj in zato vas prosim, da se zadeva primerno uredi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na vrsti je svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

V zvezi z mojo pobudo o kateri sem spraševal, ali mestni svetnik lahko opravlja dejavnosti v mestni občini, mi odgovor ne zveni dovolj prepričljivo.

Zato prosim, da mi posredujete seznam poslovnih subjektov, kjer so svetniki lastniško ali solastniško udeleženi v poslovanju z Mestno občino Nova Gorica in niso v konfliktu interesov.

Glede drugega odgovora, to je bazena v Novi Gorici, ste lepo opisali postopke predelave projekta. Ne glede na to, da niste predhodno pridobili soglasja mestnega sveta, me zanima in prosim za odgovor, ali je za bazen naročena recenzija in ali je bilo za to storitev izvedeno javno naročilo, kot to predpisuje Zakon o javnih naročilih.

Glede tretje pobude. Moj predlog, da se zgradi odvodnik v Solkanu, še preden bi se zgradile Soške vile, ste zavrgli. Škoda, ki bo povzročena na ta račun, bo sigurno ogromna. Verjetno je ne bova imela prilike analizirati v tem mandatu niti vi, niti jaz, spoštovani župan. Sigurno bo pa zanamcem ta odločitev povzročila veliko težav.

Kar se tiče moje pobude v zvezi s porabo sredstev Evropske prestolnice kulture, se za odgovor zahvaljujem, ker je korektno in spoštljivo pripravljen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Najprej bi se zahvalil občinski upravi za odgovor, vezano na vzpostavitev delujoče vlečnice na Lokvah in odstranitev propadajoče vlečnice Lokve III. in Lokve IV. Lahko sem delno zadovoljen z odgovorom, ampak bom nadgradil vprašanja oziroma pobudo.

Pobuda gre v tej smeri, da se v proračunu za prihodnje leto zagotovi sredstva za vzpostavitev vlečnice na Lokvah, to je tista prva vlečnica, ki je že postavljena, ampak nima še vse ustrezne dokumentacije. Seveda, da ne bo mišljeno, da gre tu samo za vlečnico za smučanje. Namreč, vsi poznamo, da taka vlečnica lahko služi tudi za druge namene, za športne prireditve oziroma dogodke v letnem času. Poznamo tudi letna sankališča, tako, da bi ta vlečnica oziroma sedežnica lahko služila tako zimskemu kot tudi poletnemu turizmu.

Kar se tiče pa drugega odgovora, da propadajoči objekti Lokve 3. in Lokve IV. ne stojijo na zemljišču občine, sem to že vedel tudi sam. V PISO je jasno videti, da so to lastniki privatnih zemljišč. V odgovoru ste napisali, da boste dali pobudo, da to oni odstranijo, ampak treba je vedeti, da tudi oni tega niso postavili in mislim, da je treba dobiti nek kompromis -občina in lastniki. Morda tudi občina to odstrani na lastne stroške, mislim, da vse skupaj več kot 1.000,00 EUR vsekakor ne bi smelo biti, ampak bi le naredili en lep vzgled na tistem prelepem travniku na Lokvah.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj pa ne vidim več nobenih poskusov prijave, tako, da zaključujem razpravo pri tej točki in prehajamo na 3. točko.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prva se je na seznam vpisala svetnica Damjana Pavlica.

Svetnica Damjana Pavlica:

Svetniška skupina Slovenske demokratske stranke daje naslednjo pobudo.

Na Krajevni skupnosti Šempas smo imeli usposabljanje občanov za uporabo defibrilatorja. Vodil jo je strokovni delavec – član ekipe prve pomoči iz Nove Gorice. Pregledal je tudi naš defibrilator in ugotovil, da ima pretečene elektrode. Naprava vsebuje dve bateriji, od katerih je bila ena pretečena.

Povedal je, da se to pogosto dogaja, ker ni vzdrževalcev, ki bi naprave preverjali in vzdrževali. Zgodi se tudi, da že uporabljene elektrode nihče ne zamenja.

Dajemo pobudo, da občina postavi vzdrževalca, ki bo skrbel za vse defibrilatorje v občini, tudi za tiste, ki so bili postavljeni s strani KS ali z donacijami. Nekdo mora za to skrbeti, sicer je to slabše, kot da jih ni. Tu se gre za odgovornost za človeška življenja. Občina Brda ima to urejeno.

PRILOGA 2

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednja na vrsti je svetnica Vida Škrli.

Svetnica Vida Škrli:

Pred dnevi smo iz medijev izvedeli o zamenjavi direktorja v regijski bolnišnici dr. Franca Derganca iz Šempetra pri Gorici. V zadnjih sedmih letih je to že peta zamenjava v vrhu te osrednje zdravstvene ustanove.

Bolnišnica je koncem leta 2018 objavila izgubo v višini 4,8 mio EUR ter 7 mio EUR neporavnanih obveznosti do dobaviteljev. Pri tem ne gre spregledati dejstva, da ta javni zdravstveni zavod zaposluje 994 zaposlenih.

V skladu s statutom javnega zavoda imenuje in razrešuje direktorja svet zavoda v soglasju z ustanoviteljem. Ustanovitelj je Republika Slovenija, njene pravice in obveznosti izvršuje Vlada Republike Slovenije, ki ima v svetu zavoda 5 članov, toda, svojega predstavnika ima tudi Mestna občina Nova Gorica.

Sprašujem vas, g. župan, ali se je MONG vključila v reševanje navedenih hudih poslovnih in kadrovskih težav tega pomembnega javnega zavoda, ki opravlja zdravstveno dejavnost na sekundarni ravni za enajst severnoprimerjskih občin. Skrbi me dejstvo, da smo dobili vršilca dolžnosti direktorja sicer priznanega strokovnjaka in uspešnega sanatorja iz Bolnišnice Izola, ki bo svoje naloge opravljal po 4 ure dnevno, poleg vodenja Bolnišnice Izola. Do nas so že prišle informacije o prenosu nekaterih nalog iz šempetrske bolnišnice v Izolo.

Podajam vam pobudo, da navedene pereče probleme obravnavate na seji kolegija županov severnoprimerjskih občin in pomagate Splošni bolnišnici Šempeter zagotoviti kompetentno in stabilno vodenje ter preko svojih predstavnikov v svetu zavoda preprečite prenos pristojnosti na drugo bolnišnico.

Bojim se namreč scenarija, ki ga žal poznamo iz drugih primerov, ki našo regijo dodatno in nenehno siromašijo.

PRILOGA 3

dr. Klemen Miklavič, župan:

Naslednji je na vrsti svetnik Marko Rusjan.

Svetnik mag. Marko Rusjan:

Včeraj je Državni zbor Republike Slovenije sprejel spremembo Zakona o dohodnini, s katerim se zmanjšuje plačilo dohodnine, pri čemer bodo največ pridobili tisti z višjimi dohodki.

V Levici smo temu zakonu nasprotovali predvsem zaradi luknje v državnih in občinskih proračunih, ki je zaradi tega nastala. Znižanje plačila dohodnine bo prineslo

tudi nižje prihodke občine in tudi Mestne občine Nova Gorica. Bojim se, da bodo zaradi tega ogroženi razvojni projekti in socialni ukrepi naše občine, zato predlagam dve zadevi.

Predlagam, da občina čim prej pripravi projekt, kaj ta sprememba pomeni za javne prihodke občine in hkrati predlagam, da vodstvo občine skuša preko predstavnikov občine v Državnem svetu in preko Skupnosti občin Slovenije doseči, da Državni svet sprejme veto na omenjeno spremembo Zakona o dohodnini in ga s tem vrne v ponovno obravnavo v Državni zbor.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Mitja Humar.

Svetnik Mitja Humar:

Mestna občina Nova Gorica razpolaga z javnimi športnimi površinami. Nekatere med njimi so dotrajane in zanemarjene in kot take neprimerne za uporabo, npr. košarkarsko javno igrišče na Ul. Gradnikove brigade.

Zanima me, kako bo Mestna občina Nova Gorica pristopila k reševanju problema in sanirala obstoječe stanje.

PRILOGA 4

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Marjan Zahar.

Svetnik Marjan Zahar:

Neprofitno združenje ACES (www.aceseuropa.eu) s sedežem v Bruslju podeljuje nagrade za evropsko prestolnico športa, evropsko mesto športa in evropsko skupnost športa.

Nagrade ACES omogočajo večjo mednarodno prepoznavnost mesta, izmenjavo izkušenj z drugimi nagrajenimi mesti, sodelovanje na različnih konferencah, ki jih organizira ACES, udeležbo v skupnih prijavih na evropske razpise s področja športa, spodbujajo nadaljnjo krepitev športnih politik v mestu ter pritegnejo investitorje in obiskovalce.

Kandidatura mora vključevati opis športne infrastrukture v mestu, način izvajanja programov športa, opis strategije razvoja športa, delo z invalidi na področju športa, športni turizem, športni dogodki in predlog programa v letu pridobitve naziva ter dodatne prednosti, ki se navezujejo na zagotavljanje športne vadbe vsem občanom.

Zato v Slovenski demokratični stranki predlagamo, da se naslednje leto Mestna občina Nova Gorica poteguje za nagrado ACES evropskega mesta športa, saj razpolaga tako s športnimi objekti kot tudi vrhunskimi športniki. V mestih, ki so prejela to nagrado, je narasel delež fizično aktivnih oseb, odvilo se je več športnih dogodkov ter bil opazen tudi ekonomski vpliv na lokalno gospodarstvo.

PRILOGA 5

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam svetniku Antonu Hareju.

Svetnik Anton Harej:

Danes imam pobudo na temo varne poti v šolo. Name se obračajo krajanje Zalošč pri Dornberku, ki se bojijo za svoje otroke, kajti na regionalni cesti iz smeri Dornberk proti Selu mestoma na desni strani manjka pločnik, predvsem pri parc. št. 586 in 592 k. o. Dornberk.

Dajem torej pobudo, da občina začne odkup dela zemljišča oziroma, da vsaj poskuša, da se pločnik uredi tudi na tem odseku, ki je zelo nepregleden, gre za regionalno cesto. Možna rešitev bi tudi bila, da bi se zagotovil dodatni prehod za pešce, in sicer tik pred ali za mostom čez reko Vipavo.

Prosim torej, da pristojne službe proučijo možnosti, da se uredi varna pot v šolo tudi na območju Zalošč.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Aleš Dugulin.

Svetnik Aleš Dugulin:

Ko sem včeraj prebiral Primorske novice, sem bil presenečen nad dejstvi, da se za javni arhitekturni natečaj ureditve Trga Evrope namenja toliko sredstev. Vabite arhitekta iz Sidneya, Pekinga in New Yorka, medtem, ko zanemarjate domače strokovnjake. Zanima vas konoplja, v kateri vidite veliko priložnost, ne zanima pa vas ureditev preskrbe z vodo v krajih, ki jo nujno potrebujejo. Ne zanimajo vas prometne povezave in infrastruktura, ne zanimajo vas male čistilne naprave, ne zanimajo vas projekti Sobivamo, ne zanimajo vas dnevni medgeneracijski centri in še bi lahko našteval.

Zato vas pozivam, g. župan, da pristopite k delu resneje in začnete čimprej uresničevati vaš predvolilni program in zaveze, ki ste jih z vašo ekipo dali občanom.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tanja Vončina.

Svetnica Tanja Vončina:

Proračun Mestne občine Nova Gorica za leto 2019 in prav tako tudi rebalans je v svoji proračunski postavki LAS - Kolesarjenje po Banjški in Trnovski planoti ali Planota balking predvidel 50.000,00 EUR, od tega 35.000,00 EUR za nakup prevoznih sredstev, to je električnih koles. V opisu je zapisano, da v prvi polovici letošnjega leta nameravamo zaključiti izdelavo marketinške strategije, v drugi polovici pa izvesti javno naročilo za nabavo električnih koles. V dokumentu o izvrševanju proračuna 1. 1. 2019 do 30. 6. 2019 je na isti postavki zapisano veljavni plan 50.000,00 EUR, realizacija 0.

Sprašujem vas, ali to pomeni, da je do končne realizacije že prišlo, če so potem ta kolesa tako hitra, da jih ni mogoče nikjer zaslediti, če pa do realizacije še ni prišlo, bi prosila za pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Pred nekaj meseci ste nas župan obvestili, da svetnicam in svetnikom ukinjate občinske elektronske naslove. S tem ste nekako prekinili komuniciranje med nami in občinsko upravo, saj gradivo sedaj prejemamo na zasebne oziroma službene elektronske naslove, kar pa ima svoje pomanjkljivosti. Na ta način ste namreč prekinili tudi neposredno komuniciranje svetnic in svetnikov z občankami in občani Mestne občine Nova Gorica, ki je bilo z uporabo občinskega elektronskega naslova hitro in enostavno. Sedaj občani ne morejo več preko občinskih elektronskih naslovov pošiljati svetnicam in svetnikom pobud, vprašanj, predlogov.

Na to problematiko smo vas v LMA že večkrat opozorili in obljubljeni je bilo, da bomo ponovno dobili občinske elektronske naslove, zato dajem pobudo, da za nemoteno komuniciranje z javnostjo in občinsko upravo spet dobimo občinske elektronske naslove, ki naj bodo javno objavljeni na spletni strani občine.

PRILOGA 6

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Krajani Krajevne skupnosti Dornberk ob Ulici Bojana Vodopivca so me skupaj s predsednico KS opozorili na težavo v zvezi z luknjami, grbinami in posedanjem asfalta na določeni manjši površini omenjene ulice. Navedene poškodbe so nastale, ker so pred leti postavljali cevi za kanalščino na dolžini cca 50 tekočih metrov. Takoj po vzpostavitvi so ta pas zakrpali zgolj s prvo plastjo grobega asfalta. V tem času se je na teh pasovih asfalt zelo posedel in postal moteč in »nevaren« za pešce, kolesarje ter avtomobile. Druge zaključne plasti niso nikdar položili. Povedo tudi, da se je pred časom zaradi teh grbin hudo poškodoval motorist iz Prvačine, kateri je potreboval bolnišnično oskrbo. Večkrat so prosili tudi cestno službo CPG Kolektor, če lahko pomaga pri sanaciji cestišča.

Ker gre za glavno ulico v Dornberku, kjer se nahajajo glavne ustanove, ponovno naprošajo za pomoč pri sanaciji slabih 50-60 m² asfalta, pri čemer ocenjujejo, da ne predstavlja velikega stroška in da bi bilo potrebno izvesti sanacijo, da ne bi še naprej tvegali bilo kakšne poškodbe »materialne ali telesne«.

Iz CPG Kolektor so jih tudi seznanili, da so glede sanacije in ugotovitev že seznanili pristojno službo Mestne občine Nova Gorica, ampak žal do danes se ni nič premaknilo.

Ker gre to za sanacijo manjše površine, ki pa ima lahko večje posledice, dajem svetniško pobudo, da se ta del površine čim prej sanira.

PRILOGA 7

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Oton Mozetič.

Svetnik Oton Mozetič:

Krajani Nove Gorice in predvsem uporabniki mestnega prometa sprašujejo, čemu služijo semaforji na avtobusnih postajališčih mestnega prometa. Ti semaforji so sicer že nekaj časa mrtvi, pa tudi, ko so delovali, ni bilo jasno, komu služijo in od kje jih lahko bereš. V resnici lahko s preizkusom ugotovimo, da bi jih, ko bi delovali, lahko brali tako, da bi stopili na cesto. Tudi iz avtobusa in mimoidočih vozil, bi ob počasni vožnji uspeli kaj prebrati. Seveda je pomembno tudi to, kaj bi lahko na semaforjih prebrali, ko bi delovali.

Prosim za pojasnilo, kaj je s tem projektom, kaj se z njim dogaja in kdo je zanj odgovoren.

PRILOGA 8, 9

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Rijavec:

Naš spoštovani župan vodi sejo v veliki dvorani mestne občine. Moj predlog bi bil... Ali nisem jaz?

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Gabrijel Fišer, imate besedo.

Svetnik Gabrijel Fišer:

V svoji svetniški pobudi bi se dotaknil oživitve okolice blokov na Ulici Gradnikove brigade. Ta pobuda se morda celo delno navezuje na pobudo kolega Humarja, ki jo je podal na današnji seji.

Glasi pa se tako. Zato, da bi prebivalci blokov na Ulici Gradnikove brigade kvalitetno preživljali prosti čas tudi izven blokov, dajem pobudo o ureditvi in nadgradnji športnih igrišč v že precej degradirani okolici blokov. Na severnem delu ulice med bloki na opuščeni terasi dajem pobudo za ureditev pumptrack kolesarskega poligona za vse stopnje težavnosti, poleg tega pa tudi za obnovo in delno preobrazbo zapuščenih miz za namizni tenis med Cankarjevo in Ulico Gradnikove brigade. Dobro polovico teh bi lahko

predstavljale obnovljene mize za namizni tenis, preostanek pa bi postavili mize za sodobno in atraktivno igro teqball, pri katerih je površina miz nekoliko ukrivljena, igralca pa žogo odbijata z nogo.

S tem bi spodbujali mlade in malo manj mlade k druženju in aktivnemu preživljanju prostega časa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Kosmačin, beseda je vaša.

Svetnik Anton Kosmačin:

Svetniško vprašanje in pobuda za ureditev problematike nepravilnega parkiranja in ravnanja z zapuščenimi vozili.

19. člen Zakona o pravilih cestnega prometa določa postopek in način odstranitve nepravilno parkiranih in zapuščenih vozil, medtem ko 6. člen določa odgovornost in pristojnosti lokalnih samoupravnih skupnosti za varen in nemoten promet na občinskih cestah. Občine so dolžne določiti pogoje in način odstranitve ter hrambe vozil, nepravilno parkiranih vozil in zapuščenih vozil. Občine določijo tudi višino stroškov, potrebnih za odstranitve in hrambo teh vozil.

Ugotavljamo, da Mestna občina Nova Gorica nima sprejetega ustreznega odloka. Obstaja zgolj Odlok o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MONG, objavljen v Uradnim glasilu Nove Gorice št. 5 z dne 9. 4. 1996, kateri v členih od 29. do 33. določa način in postopek odstranitve nepravilno parkiranih, pokvarjenih in zapuščenih vozil, kjer pa ni opredeljeno, kdo je pooblaščen izvajalec za odvoz vozil, hrambo vozil, uničenje vozil, koliko znaša cena odvoza, cena hrambe, uničenja vozila,... Odlok je zastarel in neskladen z današnjimi potrebami mesta ter za izvajanje nadzora in odstranjevanje vozil. Glede na to, da se v mestu pojavlja vse več nepravilno parkiranih vozil, starih odsluženih vozil, katerih lastniki ne odstranjujejo ter vozil, ki se preprodajajo s strani fizičnih oseb kakor tudi različnih gospodarskih subjektov ter hranijo v garažnih hišah v MONG ter na parkiriščih stanovanjskih blokov ter s tem zasedajo že tako veliko premajhno število parkirnih mest za stanovalce oziroma občane Nove Gorice, predlagamo, da se po hitrem postopku sprejme ustrezen odlok, s katerim občinski svet uredi navedeno problematiko.

Na kakšen način MONG pristopa k reševanju navedene problematike, v kolikor se problematika rešuje oziroma kdaj namerava sprejeti ustrezno zakonodajo, s katero bi uredila področje nepravilnega parkiranja in ravnanja z zapuščenimi vozili.

Predlagamo sprejem občinskega odloka o ravnanju z zapuščenimi vozili.

PRILOGA 10, 11, 12

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na vrsti je svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Moja pobuda predstavlja predlog za trajnostno in bolj ekološko novoletno okrasitev. Bliža se namreč praznični čas, čas obdarovanj, lučk in druženja. Velikokrat pa pozabimo, da smo v tem času ekološko zelo potratni. Proizvedemo veliko smeti, z osvetlitvijo in dogodki pa je tudi energijska potrošnja visoka.

Mestni občini Nova Gorica zato dajem pobudo, da poišče rešitev za bolj ekološko in bolj trajnostno okrasitev našega mesta. Predlagam tudi združevanje nekaterih prizorišč novoletnih dogodkov s sosednjo Gorico, kar bi imelo poleg energetske in ekološke učinkovitosti tudi pozitiven učinek na povezovanje in druženje prebivalcev somestja.

PRILOGA 12. A

dr. Klemen Miklavič, župan:

Na vrsti je svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Na spletnem portalu javnih naročil sem zasledil razpis za preureditev pomožnega nogometnega igrišča ob Kornu – I. faza. Iz tega sledi, da bo vsaj še ena oziroma več faz. Posledično se predvideva, da bo v ta projekt vloženih veliko proračunskih sredstev. Dozdajšnji odgovori občinske uprave so vedno sledili dejstvu, da če nekaj nima dolgoročnega obstoja, se v to večja proračunska sredstva ne bo vlagalo. V kolikor se na tem območju – ob Kornu načrtuje nadgradnja športnega parka Nova Gorica, se v LMA s tem popolnoma strinjamo, saj smo bili v prejšnjem mandatu pobudniki te ureditve, a so nekateri to tudi zavirali.

Pri vsej tej zgodbi pa se odpira nekaj nejasnosti oziroma konkretno vprašanje. V prejšnjem mandatu ste prav vi, župan, veliko napora vlagali v idejo o umestitvi študentskega kampusa v Novi Gorici. Potrebna je bilo precej truda, časa in dogovarjanj, a žal še nismo prišli do željenega cilja. Še več, da se bo to res zgodilo, se je takrat, če se ne motim, prav na vašo pobudo podpisal sporazum oziroma dogovor vseh kandidatov za župana, da naj bi se med drugim pridobilo vsa potrebna zemljišča ob Kornu za potrebe Univerze (del te ekipe je bil tudi trenutni podžupan) in poiskalo novo lokacijo za pomožna nogometna igrišča.

In sedaj vprašanje. Spoštovani župan, ali ste z začetkom vlaganja občinskega denarja v športne objekte ob Kornu dokončno zakopali idejo o izgradnji študentskega kampusa ob Kornu in se mu na tem območju odpovedujete?

PRILOGA 13

dr. Klemen Miklavič, župan:

Spoštovani svetnik Liste Mateja Arčona, bivšega župana. Eno pomembno dejstvo ste izpustili ob tem vprašanju, da je Goriška.si in takrat sem bil sam najbolj glasen, ostro nasprotovala uvrstitvi tega območja v glasovanje v nabor projektov participativnega proračuna. Vaš župan, iz vaših vrst, kolega Markovčič, je vztrajal, da je to šlo na glasovanje med ostalimi projekti. Ko gre zadeva na glasovanje ljudem, je to zelo resna stvar in ljudje so izglasovali igrišče. Mi voljo ljudi spoštujemo. Se pravi, spoštujemo tisto, kar je bila zaveza ljudem in gre preko mandata. Torej poti nazaj ni pri tej zadevi.

Je pa Kampus ostal prioriteta tega mandata in tega župana, to pa ostanite brez skrbi. Nekje ta Kampus bo in tudi pogovori potekajo zelo resno na nivoju mojega svetovalca za urbanistični razvoj in uslužbencev Univerze v Novi Gorici, ki se ukvarjajo z razvojem Univerze in pa s prostorskimi zadevami Univerze.

Sedaj, da rešimo tisto zagato prej, je na vrsti svetnik Gabrijel, ampak tokrat svetnik Gabrijel Rijavec. Imate besedo.

Svetnik Gabrijel Rijavec:

Za zmedo se opravičujem, ker sem vajenec tu, naj bo.

Naš spoštovani župan vodi sejo lepo v Veliki dvorani mestne občine. Moj predlog je, da bi se ta Velika dvorana mestne občine spremenila v Mestno dvorano.

PRILOGA 14

dr. Klemen Miklavič, župan:

S tem smo izčrpali vse prijavljene k besedi pod točko Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov in prehajamo na 4. točko dnevnega reda.

4. točka dnevnega reda **Poročilo o izvršenih sklepih**

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo na 4. točko oziroma na dokument, ki ste ga prejeli med gradivom za to sejo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo.

Zato podajam na glasovanje Poročilo o izvršenih sklepih. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 15

S tem prehajamo na 5. točko.

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predlagam, da se najprej obravnava mandate v mestnem svetu in s tem predajam tudi besedo predsednici komisije.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je zasedala dne 9. 10. 2019. Odločali smo o imenovanju nadomestnih predstavnikov Mestne občine Nova Gorica v Svet zavoda Vrtec Nova Gorica ter o dveh nadomestnih mandatih svetnikov mestnega sveta.

O menjavi svetnikov smo odločali v posledici odstopa dveh svetnic, in sicer svetnice Maje Dakskobler in Sare Vodopivec. Na podlagi določil Zakona o lokalni samoupravi in Zakona o lokalnih volitvah predlagamo, da odločamo o nadomestnih mandatih svetnikov, ki so bili na kandidatni listi Goriška.si za navedenima svetnicama in sicer, da na tej seji potrdimo mandata gospe Tini Krog in gospodu dr. Zoranu Božiču.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej predlagam, da glasujemo tako, kot ste predlagali v vrstnem redu.

Se pravi, najprej glasujemo o predlaganem Sklepu, ki se glasi, da se potrdi mandat nadomestni članici Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica Tini Krog. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ugotavljam, da smo soglasno sprejeli novo svetnico v svoje vrste in ji predlagam, da takoj zasede svoje mesto, ki je namenjeno temu.

Takoj dajem nas glasovanje tudi predlog drugega Sklepa, in sicer, da se potrdi mandat nadomestnemu članu Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica dr. Zoranu Božiču. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

Sklep bil soglasno sprejet.

Ugotavljam, da smo v svoje vrste dobili še enega doktorja in prosim dr. Božiča, da zasede mesto v mestnem svetu.

Besedo vračam predsednici komisije.

Poročevalka: Maja Erjavec, predsednica komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Kot že rečeno, podam tudi poročilo o predlogu za imenovanje nadomestnih predstavnikov v Svet zavoda Vrtec Nova Gorica.

Komisiji sta bili namreč vročeni dve odstopni izjavi predstavnic mestne občine, in sicer izjavi gospe Tjaše Tabaj Pušnar in gospe Nastje Česnik Humar. Iz tega razloga smo objavili razpis za imenovanje nadomestnih članov in v nadaljevanju sklenili, da se mestnemu svetu predlaga imenovanje dr. Zorana Božiča ter gospe Bože Mozetič, kot nadomestnih članov v ta svet zavoda.

Predlagamo torej, da se sprejme Ugotovitveni sklep o odstopu ter Sklep o imenovanju nadomestnih predstavnikov v Svet zavoda Vrtec Nova Gorica.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Najprej dajem na glasovanje Ugotovitveni sklep, da sta Tjaša Tabaj Pušnar in Nastja Česnik Humar nepreklicno odstopili s funkcije članice Sveta zavoda Vrtec Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

Svetnik Aleš Markočič:

Prosim, lahko postopkovno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo, preden dam na glasovanje nova dva člana. Razprava je odprta in besedo predajam svetniku Alešu Markočiču.

Svetnik Aleš Markočič:

V listi LMA bomo proti temu predlogu ne zaradi kandidatov, nimamo nič proti dvema kandidatoma, ki sta predlagana, ampak predvsem zaradi postopka predlaganja teh dveh kandidatov. Bom tudi obrazložil zakaj. Zato, ker je bilo nekako v kadrovske komisiji nenapisano pravilo, nekako dogovor, da v kolikor kdo odstopi z neke liste, stranke, ima tisti prednost, da predlaga primerne kandidata.

V tem postopku se to ni zgodilo, zaradi tega bomo glasovali proti. Še enkrat pa poudarjam, da nimamo nič proti predlaganima dvema kandidatoma.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima svetnik Jožko Leban.

Svetnik Jožef Leban:

Iz enakih razlogov se je svetniška skupina Soča odločila, da bo glasovala proti iz razlogov, kot jih je navedel svetnik Markočič.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo in s tem prehajamo na glasovanje o Sklepu, s katerim potrjujemo Božo Mozetič in dr. Zorana Božiča v Svet zavoda Vrtec Nova Gorica. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 7 proti.

ZA so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Marko Tribušon, Tanja Vončina.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 16, 17, 18, 19

S tem smo izčrpali 5. točko in prehajamo na 6. točko.

6. točka dnevnega reda

Končno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru na proračunski postavki 04.004 – Protokolarne nabave

dr. Klemen Miklavič, župan:

Predajam besedo predsednici nadzornega sveta gospe Harej.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Nadzorni odbor je sprejel sklep, da se opravi nadzor nad proračunsko postavko 04.004 - Protokolarne nabave. Namen nadzora je bilo preveriti zakonitost postopkov pri protokolarnih nabavah MONG v letu 2018 ter namenskost, gospodarnost in smotrnost porabe občinskih sredstev.

V proračunu za leto 2018 so bila za navedeno proračunsko postavko predvidena sredstva v višini 47.000,00 EUR, kasneje s tretjim rebalansom povečana na 52.000,00 EUR, dejanska poraba navedene postavke v preteklem letu pa je znašala 61.270,00 tisoč EUR. 61.270,00 EUR, kar je župan dosegel z večkratnimi prerazporeditvami sredstev. Ker je v letu 2018 MONG praznovala 70-letnico ustanovitve, je prišlo pač pričakovano do nepričakovanih stroškov na tej proračunski postavki, zaradi česar nadzorni odbor povišanj ne ocenjuje kot problematične.

Glede na navedeno, je nadzorni odbor sprejel sklep, s katerim ugotavlja, da so bile protokolarne nabave za leto 2018 na proračunski postavki 04.004 izvedene zakonito, sredstva so bila porabljena namensko, smotrno in gospodarno ter v skladu s predvidenimi cilji iz proračuna za leto 2018.

Obenem je nadzorni odbor sprejel še predlog, da se pri pripravi proračuna za leto 2020 predvidi višjo proračunsko rezervacijo, s katero bi lažje zagotovili sredstva za

nepredvidene nujne izdatke, ki nastanejo po sprejetju proračuna za posamezno leto, da ne bi bilo potrebno toliko prerazporeditev med proračunskimi postavkami. To je to.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ni prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da sprejmemo Sklep o seznanitvi s s Končnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad protokolarnimi nabavami v letu 2018 – proračunska postavka 04.004. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 20

S tem prehajamo na 7. točko.

7. točka dnevnega reda

Končno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad izvedbo proračunske postavke 07.122 – Nakupi zemljišč

dr. Klemen Miklavič, župan:

Vabim predsednico, da kar nadaljuje s predstavitvijo pri tej točki.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Gre za proračunsko postavko 07.122 - Nakupi zemljišč. Pri tem bi rada še poudarila, da tu gre za nakupe zemljišč, ki jih občina potrebuje za izgradnjo infrastrukture, za ceste, za pločnike in te stvari. Ostala zemljišča so praviloma projektno vodena pod drugimi proračunskimi postavkami.

Namen nadzora je bil preveriti učinkovitost in gospodarnost porabe sredstev nadzorovane proračunske postavke. Opravljen je bil pogovor z vodjo službe, ki upravlja z navedeno proračunsko postavko ter pregledana je bila dokumentacija naključno izbranih postopkov.

Ugotovljeno je bilo, da so bili postopki strokovno in zakonito vodeni, pri čemer pa med posameznimi postopki obstajajo razlike, predvsem v času trajanja le-teh, in sicer iz razloga kadrovske podhranjenosti. Posledično ostaja neporabljen del finančnih sredstev, ki je planiran v proračunu, saj zadev, ki so sicer postavljene v letnih planih, ne pripeljejo do zaključka.

Situacija se rešuje z zunanjimi izvajalci, kar pa je za MONG dražje, kot bi bila redna zaposlitev dodatne osebe v oddelku. Kadrovska podhranjenost pa tudi sicer povzroča dodatno finančno škodo MONG, saj je potrebno vse ceno v zadevah, kjer niso bile kupoprodajne pogodbe sklenjene v letu in pol, odkar so bile te ceno opravljene, novelirati.

Glede na navedeno, je bil sprejet sklep, da pri pregledu dokumentacije, ki spada pod proračunsko postavko 07.122 - Nakupi zemljišč Zaključnega računa proračuna MONG za leto 2018, niso bile ugotovljene nepravilnosti oziroma poraba, ki bi bila v nasprotju z zakonodajo in sprejetim proračunom MONG. Obenem pa je bil s strani

nadzornega odbora podan predlog, da MONG ustrezno prilagodi število zaposlenih, ki delajo na zadevah, ki spadajo pod pregledano proračunsko postavko, da ne bo prihajalo do nerazumno dolgih postopkov in bodo s tem prihranjena sredstva, ki jih je MONG primorana porabiti za zunanje izvajalce.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Odpiram razpravo. Naj povem, da smo pozorno prebrali, tudi sam sem pozorno prebral vaša predvsem priporočila in bom tudi skupaj s sodelavci vzel resno in bomo sprejeli ustrezne ukrepe v smeri, ki jo predlagate.

K razpravi se je javil svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Mene tu nekaj čudi. Sploh ni potreba, da se ta postavka kontrolira, ker piše tu, da prodaje nepremičnin ne spadajo v nadzorovano proračunsko postavko. To pomeni, da vi nimate kaj drugega delati, da hodite nepotrebno kontrolirati. Vsaj jaz tako razumem.

Druga stvar je sama kontrola, je v redu. Odključano, ste odključali. Zaključek. Od kdaj se nadzorni odbor ukvarja s kadrovsko politiko na občini. Osebnostno mislim, da je tam gor preveč ljudi, ki se s tem ukvarja, ampak njihovo nedelo pripelje do tega, kar je ugotovil nadzorni odbor.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želite odgovoriti? Ne. Ni več prijavljenih na razpravo.

Zato predlagam, da glasujemo o pravkar predstavljenem Končnem poročilu Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad Nakupi zemljišč – proračunska postavka 07.122. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlič, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI je glasoval: Anton Kosmačin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 21

Prehajamo na 8. točko, prav tako posvečeno Nadzornemu odboru Mestne občine Nova Gorica.

8. točka dnevnega reda

Končno poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad zadolževanjem in upravljanjem likvidnih sredstev v letu 2018

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, predsednica.

Poročevalka: Tjaša Harej Pavlica, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica

Namen nadzora je bil preveriti skladnost postopkov najemanja posojil s predpisi, internimi akti MONG in merili za izbor najugodnejše ponudbe, preveriti procese vodenja najetih posojil in preveriti učinkovitost upravljanja prostih likvidnih sredstev v letu 2018.

Nadzorni odbor je pregledal vso v poročilu navedeno dokumentacijo ter ugotovil, da je bil s strani MONG v letu 2018 najet en dolgoročni kredit. Glede postopkov najemanja posojil nadzorni odbor ugotavlja, se pravi, to so postopki pred samim podpisom posojilnih pogodb, da so le-ti skladni s predpisi področja, pri čemer MONG nima svojih internih aktov, ki bi urejali to področje. Najpomembnejše merilo za izbor stroškovno najugodnejše ponudbe je skladno s pravilnikom o postopkih zadolževanja občin enotna obrestna mera.

Pri tem nadzorni odbor ugotavlja, da je za pripravo poročila o izboru najugodnejšega ponudnika, MONG izkoristila možnost uporabe pristojnega organa občine namesto finančnega in pravnega svetovalca, kar gotovo prispeva k nižjim stroškom MONG.

Pri vodenju najetih posojil nadzorni odbor ugotavlja, da ima MONG ustrezne evidence in da je v letu 2018 redno izpolnjevala svoje pogodbene obveznosti skladno z amortizacijskimi načrti in obračuni obresti ter skladno s področnimi predpisi. Pri upravljanju finančnih obveznosti, bi morala finančna služba MONG redno uresničevati cilj optimiziranja finančnih odhodkov, kar se doseže zlasti s prilagajanjem obrestnih mer že najetih posojil vsakokratnim tržnim razmeram, če so seveda le-te ugodnejše oziroma z refinanciranjem.

Nadzorni odbor ugotavlja, da finančna služba sicer spremlja obrestne mere in je v preteklosti po lastni presoji tudi že ukrepala ter pri bankah dosegla znižanje obrestnih mer dragih posojil, kar je pohvalno, pa vendar predlaga, da se za potrebe upravljanja finančnih obveznosti pripravi poseben pravilnik z merili, ki bi določala kdaj in kako se te operacije zniževanja obrestnih mer opravljajo.

Nadzorni odbor je namreč pri pregledu in primerjavi najetih posojil ugotovil, da bi lahko MONG z doslednejšo optimizacijo potencialno dosegla pomembne prihranke pri obrestnih merah. Navedeno je vidno v tabelah, ki so v samem poročilu.

Nadzorni odbor za leto 2018 tudi ugotavlja, da zaradi negativnih obrestnih mer za sredstva na enotnem zakladniškem računu občine, stanje sredstev na tem računu ne prinaša MONG finančnih prihodkov, temveč odhodke. Takšna situacija zahteva posebno angažiranost finančne službe, da izkoristi vse možnosti, da je stanje na tam računu čim nižje, s ciljem čim nižjih stroškov za MONG. Spodbujanje finančne službe vseh proračunskih uporabnikov vključenih v ta zakladniški račun, da optimizirajo svoja sredstva, to pomeni, da vežejo depozite na računih in koriščenje depozitne pogodbe MONG z Novo KBM je pohvalno in je gotovo prispevalo k znižanju stroškov za MONG. Nadzorni odbor podpira prizadevanja finančne službe MONG k optimizaciji prosto razpoložljivih sredstev in možnost prefakturiranja nadomestila za vodenje prosto razpoložljivih sredstev zaradi bistveno spremenjenih pogojev s strani Nove KBM.

Glede na vse navedeno, je nadzorni odbor sprejel sklep, s katerim je ugotovil, da je potekalo zadolževanje in upravljanje likvidnih sredstev v letu 2018 v Mestni občini Nova Gorica v skladu z zakonodajo ter zadostno učinkovitostjo. Obenem pa nadzorni odbor priporoča finančno računovodski službi, da v najkrajšem času poišče najustreznejšo in hitro izvedljivo varianto za znižanje obrestnih mer, bodisi z aneksom, bodisi z refinanciranjem za dve najdražji posojili. Postopek zniževanja obrestnih mer naj se začne z vlogo bankam za znižanje obrestnih mer, pri čemer nadzorni odbor priporoča, da se vlogo za znižanje obrestnih mer pošlje tudi banki SID za posojilo, ki ima še relativno visoko glavnico.

V primeru neodzivnosti ali nepripravljenosti bank za prilagoditev obrestnih mer trenutnim razmeram se začne s postopki za izvedbo refinanciranja tako, da se za refinanciranje potrebno zadolževanje zapiše in predvidi v prvem naslednjem občinskem odloku o proračunu. Nadalje, da se za potrebe upravljanja finančnih obveznosti pripravi poseben pravilnik z merili, ki bi določala kdaj in kako se operacije zniževanja obrestnih mer pripravijo, pri čemer predlaga, da se prednostno obravnava posojila, ki imajo najvišji potencialni prihranek, ki pa je odvisen od višine obrestne mere, višine še neodplačane glavnice, dobe do poplačila posojila, višine stroškov za predčasno poplačilo, višine sredstev aneksa in višine stroškov za odobritev novega posojila. Da se vzpostavi dodatne

evidence in poročila za lažje zaznavanje in izračunavanje potencialnih prihrankov, kot sta na primer tabela 1 in tabela 2 ali kombinacija obeh. Primer tabele 1, ki vsebuje podatke o preostali dobi poplačila, znesku glavnice in mesečnem obroku je primerna tudi za zaznavanje možnosti za optimizacijo strukture posojil z refinanciranjem obstoječih posojil z novimi, z daljšo dobo plačila, s ciljem zniževanja skupne mesečne obveznosti za obroke glavnice in s tem boljše likvidnosti občine. Takšno poročilo o pomembnejših parametrih posojil in o potencialnih prihrankih naj bo sestavljeno vsaj enkrat letno oziroma najmanj za potrebe priprave vsakoletnega odloka o proračunu.

Tretjič. Nadzorni odbor podpira prizadevanja in spodbujanje finančne službe vseh proračunskih uporabnikov vključenih v enotni zakladniški račun MONG k optimizaciji prosto razpoložljivih sredstev na tem računu, s ciljem zniževanja bančnih stroškov in taka ravnanja predlaga tudi za prihodnje.

Pri tem bi še pa nekaj rekla, in sicer, da potem, ko je bil sprejet osnutek tega poročila, je baje prišlo tudi do znižanja obrestnih mer, s čimer je nadzorni odbor vesel, da se nek učinek že vidi. Tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Besedo predajam svetnici Vidi Škrli.

Svetnica Vida Škrli:

Nisem se oglašala pri posameznih točkah, ampak je jasno, da sem vsa tri poročila nadzornega odbora pregledala z zanimanjem. Zelo se zahvaljujem nadzornemu odboru, ne samo za tehnično dovršen nadzor, ampak predvsem za izbor. Zelo sem zadovoljna nad izborom, ki ste ga letos naredili za vaše delo, posebej pa to tretjo točko, ki se nanaša na zadolževanje in upravljanje likvidnih sredstev. To je zelo pomembna zadeva. Zdi se mi prav, da se s to problematiko ukvarjamo tudi v mestni občini in da poskušamo priti do prihrankov pri javnih sredstvih.

Tako, da hvala za opravljeno delo in še tako naprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo. zato dajem na glasovanje seznanitveni sklep o poročilu, ki smo ga slišali nadzornega odbora.

Dajem na glasovanje seznanitveni Sklep o Končnem poročilu Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica o opravljenem nadzoru nad zadolževanjem in upravljanjem likvidnih sredstev v letu 2018. Glasovanje teče.

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 22

Predsednici se še enkrat zahvaljujem za prizadevnost, delo in predvsem priporočila, ki ste jih podali pri dveh poročilih. S tem prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

9. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta »Občina po meri invalidov« v Mestni občini Nova Gorica v letu 2018

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tudi tu imamo zunanjega poročevalca, in sicer gospoda Igorja Miljavca, ki ga vabim k besedi. Igor Miljavec je predsednik Sveta za invalide Mestne občine Nova Gorica.

Poročevalec: Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide Mestne občine Nova Gorica

Mestna občina Nova Gorica je že leta 2012 dejansko pridobila naziv »Občina po meri invalidov«. To je dvaindvajset pravil agende, ki pokriva različna področja, ne samo za invalide, ampak tudi za vse ljudi, ki živimo v Mestni občini Nova Gorica in predvsem je poudarek na dostopnosti storitev, informacij in konec koncev tudi prostora kar je najbolj problematično, kar sem slišal tudi iz pobud vas samih, da dejansko so problemi.

Poročilo je narejeno na osnovi aktivnosti, ki so bile v programu za leto 2018. Pravzaprav je program sedaj zaključen, začel je nov svet. Dejansko mislim, da je občina lahko vzor tudi za Slovenijo, kajti sodelovanje invalidskih organizacij med seboj je vzor za Slovenijo, kajti po drugih občinah imajo večje probleme, kot jih imamo mi. Mi se dejansko tudi regijsko povezujemo in tudi samo sodelovanje z občino in z oddelki je na dobri ravni. Sigurno imamo pa še ogromno prostora za urediti, predvsem je pred nami zakonodaja. Leta 2025 nas bo Zakon o enakih možnostih dejansko pritisnil v to, da bomo morali poskrbeti na vseh področjih za urejeno dostopnost. Druga zadeva je, da so določeni zakoni že tudi v veljavi, predvsem to, da kjer se kakorkoli preureja, se mora poskrbeti za ranljive skupine.

Z letom 2020 bodo spletne strani javnih zavodov morale biti prilagojene za ranljive skupine, tako, da je pred nami še ogromno izzivov, ampak lahko rečem, da občina postaja vzgled tudi za Slovenijo, kajti naredili smo ogromno, ogromno usklajevanj, ogromno zadev se še dela. Ugotavlja se, da največji problemi prihajajo tudi pri izvajalcih.

Tudi sami javni zavodi imajo ogromno aktivnosti, zato smo si tudi v novem svetu v novem mandatu pač dali kot eno od nalog, da bomo pravzaprav pregledali, kaj je narejeno v javnih zavodih in tudi na občini ter tudi v infrastrukturi. Ogromno zadev je narejenih. Nimamo pa informacij na enem mestu, kot je bilo tudi iz samega poročila razvidno, da se dela po organizacijah, nimamo pa usklajenosti, da to zadevo damo na eno mesto in da dejansko prihajajo informacije do vseh nas, ki to uporabljamo.

S tem bi tu dejansko zaključil. Če ima še kdo kakšno vprašanje, sem na razpolago.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Besedo predajam svetnici Tini Krog.

Svetnica Tina Krog:

Pozdravljeni so svetniki in so svetnice. Eno pohvalo za vse, za vso energijo, ki jo vlagate za izvajanje akcijskega načrta. Poročilo izvajanja je korektno. Žal na trenutke tudi preveč pavšalno in prazno. Izvajanje je premalo odločno in podprto s premalo konkretnimi aktivnostmi, ki bi občino spremenila v dejansko »Občino po meri invalidov«. Spremembe se res ne morejo zgoditi čez noč, zato se v Goriški.si veselimo strateškega načrta dostopnosti, a se še bolj veselimo njegove realizacije, saj ugotavljamo, da je načrt še vedno oblikovan bolj v duhu usmeritev. Zato pričakujemo še konkreten akcijski načrt po zgledu akcijskega načrta Občine Renče-Vogrsko s konkretno časovnico izvedbe, konkretizacijo ukrepov, aktivnosti izvajalcev, virov financiranja ter tudi konkretno finančno perspektivo.

Preveč smo orientirani le na robnike, parkirišča, dvigala. Seveda, to je nujna osnova, ampak kaj pa življenje. Invalidi se ne samo premikajo, ampak hočejo s tem neoviranim premikanjem priti do določenih vsebin, informacij, storitev, do življenja, ki se nam zdi vsem nam morda preveč samoumevno. Ni dovolj, da ne parkiramo na parkirna mesta za invalide, ampak, da jim omogočajo, da lahko s parkirnega mesta svobodno dostopajo do enakih vsebin kot mi. Vsako leto brez aktivnega izvajanja ukrepov namreč za invalide pomeni leto manj aktivnega življenja. Že sprehod od Doma upokojencev do centra dokazuje, da smo še daleč od cilja. Tudi dve osrednji kulturni ustanovi sta žal

invalidom precej nedostopni. Glede na kandidaturo Nove Gorice za Evropsko prestolnico kulture 2025 bi pričakovali intenzivnejši angažma ter povezovanje vseh deležnikov za dejansko univerzalno dostopnost kulturnih vsebin in tudi drugih.

Prav tako bi bili čim prej dobrodošli na videz majhni popravki mesta, kot so umestitev invalidom prilagojenih klopic in športnih rekvizitov, iskanje alternativnih možnosti za projekcije filmskih ter ponovitve gledaliških in glasbenih vsebin. Nasploh bi morali več proaktivne energije vložiti v organizacijo vsebin, ki bi spodbudile participacijo starejših, invalidov in ljudi z drugimi posebnimi potrebami. Konec koncev nas tudi zakonodaja obvezuje, da moramo do leta 2025 glede dostopnosti marsikaj konkretno narediti, tako, da časa na razpolago ni več veliko.

Pa še to. Pri obravnavi prejšnjega poročila smo se zavezali k nakupu kombija za prevoz invalidov. Danes govorimo, da ni zakonske osnove za nakup. Ali nismo rekli, da bi del sredstev za ognjemet namenili nakupu kombija? Zakaj smo v določenih trenutkih polni lepih besed, potem pa kar naenkrat brez zakonskih osnov za realizacijo. Po zgledu Občine Miren-Kostanjevica bi s kombijem namreč lahko omogočili še kako potrebne namenske brezplačne prevoze. Tudi Občina Tolmin nam je glede iskanja zakonske osnove za prevoze lahko zgled.

V Goriški.si si torej želimo, da bi izvedba bodočih zagotovo dobro zastavljenih akcijskih načrtov dejansko omogočila univerzalno dostopnost, zato apeliramo na upravo Mestne občine Nova Gorica, da se v finančni perspektivi predvidi tudi stroške infrastrukturne preureditve in da se v proračunu od 2021 do 2023 predvidi sredstva za namensko odpravljanje ovir. Ne dopustimo, da bodo invalidske organizacije vedno znova ugotavljale, da tako arhitekturne kot komunikacijske ovire še vedno niso odstranjene. Bodimo odločni, dosledni in konkretni. Dostopnost do prostora in tudi informacij ter storitev je namreč pravica vseh nas.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K repliki je prijavljena svetnica in podžupanja Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Nekako sem se počutila izzvana glede na to, kar je razpravljala svetnica Tina Krog, predvsem zaradi tega, ker je v tem delu kar je bilo predstavljeno s strani predsednika, mislim, da korektno in pravilno narejeno v dogovoru tudi in sodelovanjem z občinsko upravo. V tem delu kar se pa nanašajo konkretne usmeritve in besede, ki jih je ga. Tina Krog izpostavila, bo to potem v akcijskem načrtu, kar pomeni, da to kar je navedeno, še zdaleč ne drži.

Prosila bi Tino Krog, da se najprej pozanima, kaj se dela na tem in potem lahko daje te pobude.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko na Tino Krog ima svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Imam samo eno vprašanje. Ga. Tina Krog je nova. Ga. Tina, ali vi veste, kdo vodi Mestno občino Nova Gorica v tem mandatu?

dr. Klemen Miklavič, župan:

G. Kosmačin, prosim zadržite te komentarje. Vsak svetnik in vsaka svetnica ima pravico, da razpravlja na temo, ki je na dnevnem redu, ne glede na to kdo vodi to občino. Prosim tudi ostale, da se držimo tega spoštljivega medsebojnega odnosa.

K razpravi se je prijavil g. Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

G. župan, lepo je, da ste me opozorili, ampak jaz sem samo to vprašal. Če ste vi to smatrali kot provokacijo, jaz res tega nisem razumel. Ne me narobe razumeti, slišal sem

zelo dobro, razumel pa nisem. Če je gospa razlagala tako, kot sem slišal, tudi sedaj ne razumem po vašem odgovoru.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K razpravi je prijavljena svetnica Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Sama se pridružujem obema, v bistvu podžupanji Eleni Zavadlav Ušaj in g. Kosmačinu. Priznati moramo namreč, da je vendarle nekoliko nenavadno, da se s takim tonom govori, čeprav pravite, da ima vsak možnost razpravljati. Seveda, ampak ton je bil nenavaden glede na to, da vemo, kdo trenutno vodi občino. Mislim, da je upravičen pomislek g. Kosmačina.

Predvsem pa mislim, da je bilo poročilo zelo korektno in da nekemu, ki se dnevno sooča s tem, kaj pomeni biti invalid, na tak način replicirati ni korektno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo, da opomnim, kaj je naslov točke: »Predlog Sklepa o sprejemu Poročila o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta »Občina po meri invalidov« v Mestni občini Nova Gorica v letu 2018«. Repliko ima svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Bom zelo kratek. Moram reči, da me kar malo preseneča odziv ostalih svetnikov, ki se mi tudi ne zdi ravno korekten do danes imenovane svetnice. Za moje pojme gre za moraliziranje. Gospa je povedala in analizirala to poročilo in predlagala neke določene izboljšave. Mislim, da je bistvo, da se sliši vsebino tega sporočila, ne pa, da se ga trga iz konteksta in v bistvu replicira na nekaj, kar sploh ni bilo izrečeno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Tudi sama bom kratka in bom rekla samo to, da mislim, da ta poskus svetnikov prikazati pobudo, ki je po svoji vsebini zelo koristna, prikazati kot napačno, nekorektno oziroma karkoli drugega, najmanj kar je ni na mestu.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Tina Krog.

Svetnica Tina Krog:

Moj namen je bil, da spodbudim bodoče korake v tem, da pridemo k občini res prijazni invalidom. Sama sem vsakodnevno vpeta v zgodbe s starejšimi, vpeta v zgodbe z invalidi. Preden sem karkoli spregovorila, sem šla na sestanke s precej pomembnimi ljudmi na področju invalidov, tako, da niso moje besede izvzete kar iz nekje, ali pa da bi hotela nekaj kritizirati, nikakor. Zelo podpiram vse delo, ki je bilo narejeno do sedaj in tudi pohvalim lahko vse to delo, ampak časa ni več veliko in res pričakujem še večji angažma v tej zgodbi, da pač postanemo res Občina po meri invalidov. Nismo še niti približno tam, kjer bi morali biti. To je bil moj namen.

Ni bil namen kritizirati nobenega, ali pa neko vojno tu sedaj zganjati, ampak zgolj spodbuditi vse nas, tudi moje sosede, da pač vsi razmišljamo malo bolj v koži vseh invalidov, da smo še daleč od cilja. Veliko je bilo že storjenega, ampak veliko moramo še storiti, tudi tu, ki smo prisotni, da se ne počutimo napadene, ko opozorimo mogoče na kakšne pomanjkljivosti. Nobeden ni bil napaden, naj bo to jasno.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Elena Zavadlav Ušaj.

Svetnica mag. Elena Zavadlav Ušaj:

Rada bi samo na tem mestu dodala, da predsednik predstavlja vse skupine znotraj invalidov in v tem poročilu so bili vsi pozvani, da so lahko dopolnjevali tudi med letom dejavnosti v zvezi s tem in dajali predloge in pobude.

Kar je bilo povedano s strani svetnice Tine Krog, vemo, iz kje izhaja, kajti ta gospod se je obrnil tudi na mestno občino in smo ga tudi poslušali. Žal pa se seveda morajo oni sami povezati in predlagati izmed sebe, da se potem te njegove besede slišijo naprej.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K razpravi je prijavljena svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Naj ponovim vaše besede, g. župan, da sprejemamo poročilo. To kar je podala svetnica Tina Krog so pobude in za to imamo tudi točko vedno na dnevnem redu. Tako, da mislim, da so šle pripombe vseh svetnikov, ki so se danes oglasili, predvsem na to, da ni bilo primerno pod to točko dajati pobude, ampak bi ga. Tina Krog to raje dala na naslednji seji kot svoje pobude oziroma pobude Goriška.si.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za vašo interpretacijo intervencije vaših kolegov. Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo. K razpravi se je javil še poročevalec, prosim, g. Miljavec.

Igor Miljavec, predsednik Sveta za invalide Mestne občine Nova Gorica:

Samo toliko bi komentiral. Jaz sem tisti, ki sem dejansko pred leti šel v Bruselj, poznam kompletno situacijo v celi Sloveniji in moram reči, da poznam invalidnost tudi navzven. Težko bi na te kritike ali kakorkoli dal komentarje, kot sem jih poslušal, ker vem, da je Mestna občina Nova Gorica naredila v primerjavi z vsemi ostalimi občinami dosti več kot v celi Sloveniji.

Govoril sem v imenu vseh invalidov. Strinjam se, da je problem tisti, ki ga bo moral rešiti vsak oddelek na občini sam. Če pogledamo, kakšne prireditve imamo v Novi Gorici in kaj delamo na področju invalidov, smo lahko vzor, lahko dokažemo v vsakem trenutku in kot sem rekel že sam zadnjič na radiu, če bo vsak naredil svoje, tako občina, tako na koncu koncev tudi vi, država, pravzaprav ministrstva in mi društva bomo lahko naredili prijazno občino invalidov in pravzaprav vsem ljudem. Dela se na tem, je pa dejansko problem, da je vsa ta zadeva in vsa ta strategija nova in dejansko se ubadamo z novimi problemi, o katerih nismo še nikoli razpravljali. Vidimo, da so imeli avtomobili prej prednost, sedaj imajo pešci. Vemo, da imamo v Novi Gorici prvi projekt za izven mest, ki bo vzor Sloveniji. To se pravi, da je v Novi Gorici ogromno projektov.

Te primerjave med občinami, ki ste jih sedaj dali, pa bi jih lahko komentiral tudi tako. V obeh občinah, ki ste jih sedaj primerjali, dejansko niso tudi vrednote invalidov enake.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni prijavljenih na repliko in lahko preidemo na glasovanje. Se opravičujem, nimam monitorja, mi je padel sistem. Besedo ima še svetnica Vida Škrlič.

Svetnica Vida Škrlič:

Običajno je, da vprašate odbore, kakšno je stališče. Čakala sem, da dobim besedo kot predsednica odbora, ampak nič hudega, zato sem se sedaj priglasila, da povem, da je navedeno poročilo obravnaval na zadnji seji odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

Ne da se nismo pogovarjali o problemih, ki so tu, smo se pogovarjali. Dogovorili smo se, da bomo s Svetom za invalide sodelovali naprej in nadaljevali dobro prakso na tem področju še naprej. Predlagamo mestnemu svetu, da to poročilo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala in se opravičujem predsednici odbora, da smo vas po nerodnem izpustili. K razpravi se je prijavila še svetnica Maja Erjavec.

Svetnica Maja Erjavec:

Bom samo sklepoma še poudarila, da bo Goriška.si to poročilo in predlog sklepa podprla, da pa kot vam je poskušala svetnica Tina Krog povedati oziroma predstaviti menimo, da je prostor za izboljšave oziroma za še boljše in še širše ukrepe.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni več razpravljavcev, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje.

Glasujemo o Poročilu o izvajanju akcijskega načrta v okviru projekta »Občina po meri invalidov« v Mestni občini Nova Gorica v letu 2018. Glasovanje teče.

Od 25 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastijan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 23

Zahvaljujem se g. Igorju Miljavcu za predsedovanje komisiji in za to poročilo.

S tem prehajamo na točko 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom 2018 Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam direktorju Miranu Kalinu.

Poročevalec: Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica

Zahvaljujem se za besedo in vse lepo pozdravljam. Glede na to, da ste dobili letno poročilo v gradivu, bom bolj nanizal dejavnike oziroma okoliščine, ki so vplivali na poslovanje podjetja v prejšnjem letu in probleme oziroma izzive s katerimi se srečuje podjetje sedaj in v prihodnosti.

Bolj za predstavitev oziroma za pridobitev občutka, kaj počnemo in v kakšnem obsegu, naj navedem, da ogrevamo 77 stanovanjskih blokov in s tem 3000 stanovanj ter 67 objektov s 190 enotami tudi poslovnih prostorov. Ker pač je javna služba, je najbolj pomembna za prebivalce, poleg tega seveda tudi za poslovni odjem navajam to, da v povprečju stanovanje, ki ga ogrevamo znaša 57,6 m² in za njega zaračunavamo. To vsako družino stane 367,00 EUR na letni ravni za ogrevanje.

Sedaj na poslovanje podjetja najbolj vpliva temperatura. V prejšnjem letu je bila temperatura približno podobna s prejšnjimi leti. Zasedili smo padec prodane toplote za 4 % in posledično padec prihodkov za 2 %, ampak bi rekli na poslovanje zanemarljivo.

Prihodke delimo na variabilen del prihodkov in na fiksni. Prihodki variabilnega dela so vezani na prodano količino, ki jo prodamo toplotno, medtem, ko fiksni pokrivajo fiksne stroške, tisto kar je stroškov omrežja, plače in drugo. Iz variabilnega dela je bilo v lanskem letu za 1.033.000,00 EUR prihodkov, iz fiksnega dela pa 863.000,00 EUR. Vse

skupaj smo zaračunali za 1.807.000,00 EUR. Če bi delili še naprej na ogrevanje stavb in ogrevanje poslovnih prostorov je bilo tako, da je bilo za ogrevanje stavb zaračunanih 887.000,00 EUR, ogrevanje poslovnih prostorov 856.000,00 EUR in potem še prihodki iz naslova tople sanitarne vode 153.000,00 EUR.

Zelo pomembne so pri vsakem podjetju investicije. Investicije se v glavnem ali v celoti financirajo iz sredstev proračuna. Če bi pogledali za leta nazaj, je bilo letno povprečje tako približno 130.000,00 EUR do 140.000,00 EUR, se pravi, od 130.000,00 EUR do 140.000,00 EUR je proračun dal denarja podjetju. Približno toliko bom rekel mogoče s kakšnim zamikom, kakšno leto pa tudi ni bilo investicije.

V prejšnjem letu in v letošnjem letu so se ta sredstva povečala, tako, da malo bolj optimistično gledamo na te stvari tudi v naprej. Glede na to, da imamo več kot 9000 metrov omrežja, predvsem pa glede na starost omrežja, ker so večinoma največje toplotne postaje stare čez štirideset let, seveda 130.000,00 EUR, 140.000,00 EUR kot je bilo do sedaj, ni vzdržno oziroma bi prihajalo do loma in je pravilna odločitev, da se bo šlo v pospešeno investiranje.

Kaj to pomeni za proračun. Verjetno pomeni zamik, ker konec koncev na eni strani imate, če sedaj daste več, bom rekel, ne boste v naslednjem letu dobili enako, kot ste dali v tem letu povečano, ampak se bo razdelila glede na amortizacijske stopnje, bo to z nekim zamikom. Ampak tako na koncu vse plača uporabnik. Proračun, če bi gledali na daljše razdobje, ne bo trpel, saj tisto kar se da sedaj malo več, bo dobil v določenem obdobju nazaj.

Za lansko leto je bilo za 320.000,00 EUR investicij iz proračunskih sredstev, smo pa tudi šli iz lastnih sredstev, kar je nadzorni svet z odobravanjem potrdil. Tudi smo šli v pilotski projekt toplotne črpalke, pa tudi ostalih stvari, ker smo rekli, če nam ostajajo sredstva, bomo vlagali v dejavnost, za katero smo namenjeni.

Vse skupaj je rezultiralo v lanskem letu v čisti poslovni izid, kakor se temu reče, v višini 24.000,00 EUR. Ampak kot sem že rekel, nekaj nam ga je odnesla manjša prodana količina toplote zaradi vremenskih razmer, nekaj pa tudi oziroma precej več, ker smo tudi iz lastnih sredstev počeli stvari, ki so prišle iz proračunskih postavk. To je v tem delu.

Glede poslovnega poročila. Sedaj na odborih, ki smo jih imeli, si verjetno postavljajo ista vprašanja kot vi, ostali svetniki. Če sem prav zasledil, so bila vprašanja recimo, kako vidimo obstoj podjetja. Smo rekli tako, da v bistvu ta del, ki je za stare stavbe, so vse narejene stavbe na vročevodni režim, kaj to pomeni, režim 140°C in 80 °C, zato niso primerne kakšne druge rešitve kot so toplotne črpalke, kakšna geotermalna energija in te stvari in daljinsko ogrevanje bo nujno. Tudi drugje v svetu dajo čedalje večji poudarek daljinskemu ogrevanju, kvalitete zraka, kvalitete bivanja in ostalih stvari.

Dosti je bilo vprašanj, kako gledamo tudi na te energetske sanacije stavb glede na to, da nam to znižuje prihodke. Odgovor je bil vedno tak, da mi nismo namenjeni ustvarjanju dobička, smo pač javno podjetje in poslujemo z drugačnimi nameni, kot bi normalno podjetje verjetno moralo. Zato pozdravljamo, saj to je bil naš skupen cilj tudi, odličen vtis v družbi. Vemo, da energetske sanacije zmanjšujejo porabo in s tem pozitivno vplivajo na okolje.

Vprašanj je bilo dosti okoli cen, ker je zelo privlačno zniževanje cen, ampak v energiji cene lahko z določenimi trendi gredo tudi navzdol, ampak v povprečju pa navzgor. Lahko pa obljubim, da v naslednjem letu, če govorimo za ceno 2020, ne bo nič večja kot za leto 2019.

Rekle bi še, da smo na začetku kurilne sezone imeli dosti vprašanj, ker je bil vmes že kakšen dan tudi malo bolj hladen, sedaj smo videli obrat, ko je bilo zelo toplo, smo se pa sami odločili glede vremenske napovedi, da bomo začeli s kurilno sezono v ponedeljek.

Če bi pa rekel za naprej, za v bodoče, so seveda določene stvari zakonsko predpisane in tu bomo morali slediti dvema stvarema. Ena stvar je zniževanje izgub v omrežju, druga stvar so pa doseganje procentov obnovljivih virov. Pri izgubah v omrežju so samo dve stvari, ki jih vidimo, ali pa predvsem ena in to je zniževanje temperatur. Ker z zniževanjem temperatur potem dosežemo manjše izgube. Seveda je za to treba dosti

vlagati. Vlaganja predvsem na eni strani v toplotne postaje, da sploh lahko greš potem z nižjimi temperaturami, druga stvar je pa z izolacijami, ampak tu pa moram povedati, da je tam malo rezerve, ker to pomeni velika vlaganja in je vprašanje koliko efekta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Se opravičujem, tu je začelo smrdeti po kurjenju.

Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica:

Ampak nismo še imeli...

dr. Klemen Miklavič, župan:

Kar nadaljujte prosim, če bo kaj hujšega nas bodo opozorili.

Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica:

Saj tudi lahko končam. Verjetno boste postavili kakšno vprašanje, pa mogoče bo skozi vprašanja lahko lažje, da vidimo, kaj vas bolj zanima.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ne, če imate še za končati poročilo, kar prosim.

Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica:

Ne, saj mislim, da je vse napisano v letnem poročilu, tako, da bom raje odgovarjal na vprašanja, da vidim, koga kaj posebej zanima.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala. Zadevo so obravnavali tudi odbori, zato prosim najprej odbor za gospodarstvo, da poroča.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo je o tem letnem poročilu razpravljal, se seznanil in predlagamo mestnemu svetu, da poročilo sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor. Predsednika nadomešča svetnik Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Tudi odbor za prostor je opravil temeljito razpravo v zvezi s tem poročilom, postavil številna vprašanja in direktor je nanje dobil odgovore, ki so zadovoljili.

Na sklep o seznanitvi z letnim poročilom nimamo pripomb in mestnemu svetu predlagamo, da sklep o seznanitvi z letnim poročilom za leto 2018 sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Besedo ima svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Opazil sem tri zadeve, na katere bi rad opozoril. Prva zadeva je, da ste nekoliko povečali tudi stroške za plače in tudi zaradi tega se je nekoliko zmanjšal sam dobiček.

Potem kot drugo stvar bi vprašal, da iz samega letnega poročila ni razvidno oziroma, če bi lahko bolj pojasnili investicije, ki so bile izvedene v lanskem letu in tudi plan za letos.

Kot tretje. Ravno takrat, ko je bilo najbolj zanimivo, smo imeli tehnične težave. Se pravi, za obnovljive vire energije za naslednje bi morala biti zakonska obveza 50 %, kje smo sedaj in kako bomo dosegli teh 50% energije iz obnovljivih virov. To je vprašanje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ali želite neposredno odgovoriti?

Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica:

Prvo vprašanje je najlažje, ker je povezano z zakonodajo oziroma z usklajevanju plač in na to nimamo vpliva. Največji del je vplivalo na plače. Druga stvar je lahko razlika pri delnih, ampak to so manjši vplivi lahko, koliko je kdo bil na socialnem oziroma, koliko je bilo refundacij in teh stvari ter povečanij zaposlitev ni bilo, če me vprašate. Vse skupaj pa izhaja, da je povečanje plač natanko tako, kolikor je bilo v kolektivni pogodbi, ki so šle gor. To je prvi del, če sem prav razumel.

Drugo vprašanje je bilo glede investicij. Že prej sem rekel, da so bile lansko leto pač bolj na vrsti investicije. Ene investicije so bile iz proračunskih sredstev, teh jih je bilo za 321.000,00 EUR in če bi rekel prav po segmentih, je bila obnova toplotne in priključne postaje 77.700,00 EUR, zamenjava in obnova števecv toplote 32.000,00 EUR, so še tudi pritiline zraven, kar so bile, plus priklop novih uporabnikov, tu je bilo pa 211.000,00, EUR. Gre za vročevod po Erjavčevi do Srednje ekonomske šole, ker je bila tudi Srednja ekonomska šola priklopljena na naše daljinsko ogrevanje. Če bi me vprašali o slednji, je sigurno opravičljiva in tudi je res, da je šlo za večje vlaganje, ampak iz fiksnega dela cene, ki ga pobiramo iz šole, bomo tudi lahko povečali najemnino in iz tega naslova lahko servisirali v tem delu.

Tretje vprašanje je bilo glede obnovljivih virov. To je sedaj večja zagonetka. Ni samo stvar podjetja, to tudi mi opozarjamo že vse skozi in so verjetno moji predhodniki isto počeli. V Novi Gorici je bilo tako, da v obnovljive vire podjetje ni investiralo, se pravi, da smo kupovali od E 3. V preteklosti je bila kogeneracija, to je bilo 2017 mislim, da je bila februarja zaključena zgodba, ko ni bilo več podporne sheme, je bila pa v naši stavbi in tista je dosti pomagala pri količini obnovljivih virov.

Če bi me vprašali sedaj čisto tako, ali mi zadoščamo. Ne, naša proizvodnja ne zadošča. Kar kupujemo, kupujemo trenutno od Majskih poljan. Druga stvar je, da smo poslali tudi vprašanja na Ministrstvo za infrastrukturo in agencijo okrog tega, kaj to pomeni, kako tolmačiti zakon, ker smo na področju Nove Gorice dve podjetji. Eno je KENOG, drugo je E 3. E 3 ima pa dosti obnovljivih virov predvsem skozi kogeneracijo skozi bio maso in če bi združili vse skupaj, bi bilo praktično z majhno razliko skoraj na polovico. Je pa še vedno odprta zgodba, ki je aktualna oziroma prej ali slej bo zelo aktualna, če bo prišlo do kakšne penalizacije v sklopu zakona, ker je sedaj za enkrat zahteva do 2020, ampak nič ne vemo, kaj se bo dogajalo, ali bo to penalizirano že leta 2020, ali bo to neko prehodno obdobje, ali pa bo to že takoj začelo in koliko bo to stalo.

Tudi na posvetu županov, ki smo ga imeli meseca aprila, je bilo tako rečeno, da dokler teh stvari malo bolj ne vidimo, ker vse skupaj je povezano z investicijami, to je enostavna zgodba, ali je v proračunu dovolj sredstev za to, ali lahko dobimo zunanjega, ki nam bo to pripravil. Za zunanjega vemo, da imamo, da je zanimanje, ne samo z ene strani ampak z večjih, tako, da bo tu treba verjetno slediti implementaciji zakona oziroma še kakšni dodatni uredbi, ki bo kaj boljše povedala okrog tega. To je to.

Mislim, da ne vem, če je bilo mišljeno še kaj drugega.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Nekih posebnih pripomb na poročilo sicer nimam, ampak kot uporabnica, stanovalka v bloku, torej uporabnica sistema, bi si vseeno želela, da bi bila pri strategiji razvoja še ena alineja, in sicer uporabnikom prijazna cena ogrevanja.

Ogrevanje je namreč še vedno v Novi Gorici precej drago v primerjavi recimo z občinami, kjer so tudi precej ostrejše zime, medtem, ko tu pri nas, ko povem kolegom, prijateljem iz drugih koncev Slovenije, kakšna je cena na položnicah za ogrevanje se samo čudijo, če živimo v Sibiriji.

Tako, da me zanima, koliko bo šla ta strategija tudi v pocenitev ogrevanja in tudi tu piše, da bo tudi širitev omrežja in priklop novih uporabnikov. Kolikor vem, se je v zadnjih letih precej javnih zavodov tudi priklopilo na sistem KENOG in me zanima, če mogoče že imate tudi informacijo, kdo vse naj bi se še priklopil.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Dal bom besedo še drugim, pa boste potem na koncu vsem odgovorili, bo bolj učinkovito. Besedo ima svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Da, župan, res je, tudi moje vprašanje je deloma podobno vprašanju svetniške kolegice oziroma jih imam več in bi morda kar začel in potem pričakujem tudi odgovor.

V predstavitvi nečesa nisem prav dobro razumel, in sicer kaj pomeni, da pomeni daljinsko ogrevanje v narekovajih z zdravo toploto napram drugim metodam, na primer toplotnim črpalkam. To je moje prvo vprašanje.

Drugo. Tu sem si zapisal, kako se boste v bistvu soočili s tem problemom postopno vse manjšega števila priklopnih uporabnikov, pri čemer predvsem mislim na velike odjemalce in deloma tudi na individualne uporabnike, ki prav tako težijo k individualnemu viru ogrevanja. V tem poročilu je sicer napisano, kot je razvidno, da imate v planu pač povečanje števila, nisem pa nikjer zasledil točno kako.

Na koncu bi dal še eno mogoče malo bolj filozofsko vprašanje, in sicer kako vidite delovanje in vlogo tega podjetja čez deset let. Skratka, te alineje v bistvu so, pišejo v poročilu dolgoročno stabilno poslovanje, izpolnitev zahtev energetske in okoljske politike, zmanjševanje misij, širitev omrežja, učinkovitost in zanesljivost, mogoče še kakšno besedo o tem kako mislite to stvar doseči.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim, direktor, kar odgovorite.

Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica:

Prvo vprašanje je bilo glede cene. Vedno moramo primerjati jabolka z jabolki, hruške s hruškami. Ne bom rekel nič slabega s tem. Res je, marsikje kjer je bolj hladno, je lahko nižja cena, ampak, če gre za normalno poslovanje, je to čisto normalna stvar, ker večje količine obsega, boljša je cena, boljši so pogoji poslovanja. Sedaj pa ne smemo zanemariti tega, da določene občine imajo odpadno toploto, mi jo pač moramo proizvajati, tako, da so zlasti Velenje in tam okrog, ta bazen, ki je vezan na termo elektrarno in odpadno energijo, mi si ne moremo niti predstavljati, po kakšni ceni oni dobivajo toploto. Tudi v Ljubljani je nekaj podobnega, ker gre tudi v večini iz odpadne toplote, saj tam imajo elektrarne in pač hladijo turbine in iz tega naslova pridobivajo toploto, ki je v bistvu stranski produkt, ki je zastoj bi rekel, ali drugače bi imeli probleme, če ne bi imeli ogrevanja. Sedaj je edini tak preglednik v Sloveniji, lahko si pogledate, to je na portalu Agencije za energijo in tam so tudi navedene cene za tipična, ker morate vedeti, da ni vsako stanovanje enako. Tam podajajo cene, ki jih oni preračunajo iz vseh teh naših podatkov, ki smo v daljinskih ogrevanjih podjetij in lahko trdim, ker sem si še danes posebej pogledal, ker sem pričakoval tudi kakšno takšno vprašanje, da smo recimo cenejši s Hrastnikom in tudi cenejši z vsemi temi primerljivimi občinami jugozahodne regije. Moramo pa vedeti, da je sigurno, da kraj, ki ima večje temperature, je ekonomika slabša kot kje drugje. Tisti kraji kot ste rekli, da imajo bistveno nižjo položnico, so pa tisti kraji kjer so res iz odpadnih virov energije, ne pa iz proizvedenih. To je ta del.

Drugo vprašanje so bile toplotne črpalke – zdravo ogrevanje, ampak to smo imeli tudi že na odborih. Moramo vedeti, da mi večinoma kar ogrevamo, ogrevamo več stanovanjske stavbe in toplotni režimi so tako, da ko pade okrog 0°C, moramo mi dovajati toploto pri temperaturi 100 °C do 110 °C, ker drugače hitro dobimo povratne klice, da jih zebe. Za toplotno črpalko pa te temperature sploh niso primerne oziroma so zelo potratne, pa neučinkovite, potem je tudi vprašanje hitro tudi ekološko. Obstajajo določeni

projekti tudi po svetu, mislim, da je bil Dunaj zadnji, ampak tam so bile toplotne črpalke mišljene kot iz odpadne temperature, ki jo dobivajo vhodno 70°C, 80°C pa naprej, ampak kot odpadno, res, da jo potem dvignejo na višjo temperaturo. Stara mestna jedra po Evropi so vsa na vročevodnih ali pa na višjih toplotnih režimih.

Mi imamo res nenormalno visoke temperaturne režime, ampak to je pač posledica gradenj, posledica vgrajenih naprav in tudi prej sem rekel, da to je naša prioriteta in vse kar počnemo sedaj, tudi z zamenjavo določenih toplotnih postaj v šolah. Zadnje, ki smo zamenjevali recimo izmenjevalce, smo šli s še večjim izmenjevalcem prav z namenom, da bi lahko zniževali temperature in s tem posledično tudi izgube. Ampak še vedno lahko garantiram, da tako, kot so ti objekti grajeni s toplotnimi črpalkami, ne moremo rešiti nič in tudi po pogovorih z Inštitutom Jožef Štefan ali pa z ostalimi, ko se pogovarjamo, je pač to. Pri novih stavbah pa ni problem. Se pravi, imeli smo tudi eno opcijo, da smo se zavzemali, ampak ni še končana zgodba okrog geodetske, tam je ministrstvo zadaj, smo odprti tudi za take sisteme seveda. Tam smo bili prepričani, da bi mogoče bila uspešna toplotna črpalka in samo vrhove kjer toplotna črpalka ni fiktivna, da bi pokrili s plinom, da bi ogrevali, samo tudi tam moramo vedeti, da imajo konvertorje, nimajo navadnih radiatorjev. Vse povsod so v stavbah navadni radiatorji in tam temperatura, če ni dovolj visoka, se ne da ogreti, da je prijetno bivanje.

Vedno manj priklopov, mi tega ne opažamo več. To je bila res zgodba v preteklih letih. Malo je bila kriva tudi pomanjkljiva zakonodaja. Sedaj je zakonodaja jasna. Tam kjer je daljinsko ogrevanje, zakonodaja propagira, ali pa ne propagira, napeljuje pa na to, naj bi se uporabljalo, ker se je tudi po svetu izkazalo, da je daljinsko ogrevanje ekološko zelo sprejemljivo. Če bi gledali na alternativo. Kakor se večina Nove Gorice s temi obstoječimi stavbami ogreva, je na teh visokih vročevodnih režimih alternativa lahko ne toplotna črpalka, ampak je alternativa spet mazut, saj plina niti ni. To je bilo tudi eno vprašanje, pa sem ga tudi razlagal na enem odboru, mislim, da je bil to odbor za gospodarstvo, ko je en vaš kolega spraševal po teh stvareh, pa smo prišli do istih zaključkov potem.

Vloga podjetja čez deset let, če sem prav razumel vaše vprašanje. Direktor sem komaj eno leto, pa že takrat se spominjam, ko sem dal v plan, nismo samo s tem, da mora biti v sklopu daljinskega ogrevanja, lahko rešujemo tudi manjše sisteme na drugačne načine. Tam seveda lahko pride odvisno od energetske slike, izkaznice objekta, marsikakšen pristop. Bo pa daljinsko ogrevanje tako kot je, saj si ne predstavljamo, ker za karkoli drugega morate vedeti, da rabite bistvene posege v stavbe. Ne predstavljam si niti statično, kako bi te starejše stavbe prenesle, ker bi rekel na kaj, razen radiatorja, kaj naj bi bilo. Ne. Tudi klime so za silo. Vsak, ki se ogreva samo s klimo, je lahko sprejemljiva, ne boš zmrznil, ampak tu je vprašanje kvalitete in bivalnega ugodja. Tako, da menim, da za tudi naslednjih deset let in pa verjetno tudi še več smo ljudje kvečjemu bolj razvajeni, pa verjetno se v stavbah kuri malo več kot se je pred desetimi ali pred dvajsetimi leti. Tako, da sam gledam z optimizmom tudi na te stvari.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Oprostite.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Potem pa svetnik Anton Harej, prosim.

Svetnik Anton Harej:

Če govorimo o obnovljivih virih energije plin in mazut, ne bi smele biti rešitve, vemo pa, da so recimo sekanci ali pa briketi. Je bila tudi ta varianta, da bi preuredili peč na te sekance, palete, drva.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Samo malo, da vidim, če je še kakšno vprašanje v razpravi. Prosim, kar odgovorite.

Miran Kalin, direktor Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica:

Da, seveda, zakaj pa ne. Vprašanje je, če so sekanci dosti bolj čisti vir energije, kot je plin. Kar se pogovarjam z ostalimi, ki so vpeljevali tudi sekance, pravijo, da je svinjarija, sedaj pa se ne bi do tega preveč ograjeval, daleč od tega, da bi bil proti. Saj imamo tudi sekance, saj imamo tudi v Novi Gorici lastne izkušnje. Pa ne da bi rekel, da je karkoli narobe z njimi, to je lahko ena rešitev. Sedaj pa, če bi pogledali včasih, kaj se dogaja na Prvomajski, ko zakurijo, je pa črn oblak. Tako, da se postavlja vprašanje, kaj je ekološko. Iz vidika širšega koncepta je pa verjetno res, ker gre za obnovljivi vir, ki je bolj primeren kot plin. Sedaj morate pa vedeti nekaj, s sekanci oziroma peleti, gre za večja postrojenja, bi lahko tudi z manjšimi močmi bila tudi Sedejeva, za ostalo bi bilo potrebno iskati novo lokacijo. Da se razumemo. Mi smo tudi preigravali, če bi se širilo proti Kornu, lahko bi bila tudi tam alternativno na bio maso. Postavili bi lahko, ampak ne kot glavna, ampak recimo kot komplementarna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni več prijavljenih na razpravo.

Zato podajam predlog Sklepa o seznanitvi z Letnim poročilom za 2018 Javnega podjetja KENOG, d. o. o., Nova Gorica, na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marko Tribušon, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil soglasno sprejet.

PRILOGA 24

Ugotavljam tudi, da je čas za kratko pavzo.

Spoštovane svetnice in svetniki, nadaljujemo sejo mestnega sveta, in sicer s točko 10. A, ki smo jo posebej uvrstili z dodatnim glasovanjem.

10. A točka dnevnega reda

Predlog Odloka o izboru in sofinanciranju programov javnih del iz proračuna Mestne občine Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalki Martini Remec Pečenko.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Javna dela so eden od ukrepov aktivne politike zaposlovanja in v katero je vključena tudi mestna občina že vrsto let, tako, da sofinancira del plače osebam, ki jih preko javnih del zaposlijo neprofitni izvajalci javnih del. Dosedanja praksa je bila, da občina ni delala selekcije med prijavljenimi izvajalci, ampak je edina selekcija bila na Zavodu za zaposlovanje Republike Slovenije, in sicer predvsem glede na čas oddaje prijave, pa tudi na druga merila.

Tako prakso želimo spremeniti, ker želimo, da se sredstva dodeljujejo bolj usmerjeno, zato smo predlagali predlog odloka, v katerem so bistveni poudarki, da prijave izvajalcev javnih del obravnava strokovna komisija, ki jo imenuje župan, da se

vloge obravnavajo glede na čas prispetja, pri tem pa imajo prednost programi javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je občina in gre za programe s področja vzgoje, izobraževanja in športa ter programi socialnega varstva ne glede na status izvajalca. Da bo občina sofinancirala največ štiri udeležence programa javnih del pri posameznih izvajalcih, da bo v določenih primerih možno tudi 100 % financiranje programov javnih del, če bi bila razpoložljiva sredstva še na voljo in da sofinancira del plače, ki je pa odvisen od stopnje brezposelnosti v občini, trenutno je to 45%. Poleg tega regresiramo tudi regres za letni dopust in v določenih primerih tudi prispevke za socialno varstvo.

Glede na to, da se ne ve kdaj bo objavljeno letošnje javno povabilo za javna dela, ki se bodo opravljala v drugem letu, se pravi v letu 2020, lahko bo že pred koncem novembra, predlagamo, da se pač odlok uporablja že za naslednje leto in da ga pač mestni svet obravnava in sprejme na današnji seji.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Sedaj prosim podžupanjo, da pojasni eno zadevico, ki je izpadla in bi dopolnili ta osnoven odlok v prvem branju, tako, da bo celovit. Prosim, podžupanja, če lahko pojasnite to.

mag. Elena Zavadlav Ušaj, podžupanja:

V prvi točki drugega odstavka 6. člena so navedena področja. Med temi področji je izpadlo področje kulture, tako, da gre samo za enega škrata, tako nekako bi lahko rekla, nenamerno, in sicer bi se potem ta stavek glasil tako: «Programi javnih zavodov, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je Mestna občina Nova Gorica in so namenjeni uresničevanju nalog javnega interesa posameznega javnega zavoda ter gre za programe s področja vzgoje, izobraževanja, tu bi vrinili besedico kulture, potem se nadaljuje in športa ter programi s področja socialnega varstva...» Tako, da gre za samo eno besedo, ki je pomotoma izpadla iz teksta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

To je obravnaval tudi odbor za gospodarstvo.

Damjana Pavlica, predsednica odbora za gospodarstvo:

Odbor je odlok obravnaval in ni imel pripomb in predlaga, da se ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Samo sedaj, če sem prav razumel, ali ste prekvalificirali v drugo branje.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Če ne bo resnih pripomb, bomo o tem odločali.

Svetnik Aleš Markočič:

Imam pripombo, ker če ne bom moral vložiti amandma. Vsekakor se strinjam s tem predlogom, ki je sedaj bil verjetno kot lapsus, da je kultura izpadla, to je ena stvar. Vseeno pa je kljub temu popravku malo tudi diskriminatoren do ostalih.

Zdi se mi, da kar omejujete, ne vem, morda je lahko tu nek zavod s področja zaščite in reševanja, ki je izpadel. Še bolj me je pa malo prizadelo, ker tu navajate v odloku, da v kolikor bo ostalo nekaj sredstev, da bodo lahko na ta sredstva kandidirala tudi društva. Ne pozabimo, da imamo v Novi Gorici kar nekaj zelo dobrih delavnih društev, tudi zveze društev, ki delajo za širšo okolico oziroma za vse naše prebivalce in občane naše občine. Če samo omenim Rdeči križ, humanitarna društva, Zvezo prijateljev mladine in še katero bi lahko našel. Zdi se mi nekorektno, da se jih da v neki drugi rang, saj že tako delajo ogromno prostovoljnega dela in tu se še ne bodo mogli prijaviti, da bi lahko vzeli javnega delavca, ki bi veliko pripomogel k izvrševanju njihovih programov.

Da jih damo v neki drugi red, če ostane denar, se bodo ta društva lahko prijavila, pa se ne strinjam in bi prosil, da se sedaj to popravi oziroma, da se danes ne prekvalificira v drugo branje kot tako.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni prijavljenih na razpravo. Torej glasujemo v prvem branju in zaradi znatne pripombe ne bom dajal na glasovanje za prekvalifikacijo.

Glasovanje poteka o predlogu Odloka o izboru in sofinanciranju programov javnih del iz proračuna Mestne občine Nova Gorica v prvem branju. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 2 proti.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI sta glasovala: Aleš Markočič, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 25

S tem prehajamo na 11. točko.

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji pozitivnega mnenja k Strateškemu načrtu Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica za obdobje 2019-2024

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam direktorici Kulturnega doma, gospe Pavli Jarc.

Poročevalka: Pavla Jarc, direktorica Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica

Spoštovani g. župan, hvala lepa za besedo in lep pozdrav vsem skupaj in seveda predvsem hvala za priložnost, da lahko danes predstavim Strateški načrt Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica za obdobje 2019-2023. Celoten strateški načrt ste prejeli v gradivu k današnji seji, zato bi sedaj samo na kratko predstavila tiste naj pomembnejše poudarke iz tega strateškega dokumenta.

Ta dokument temelji na odloku o ustanovitvi zavoda, ki opredeljuje naše naloge in poslanstvo na dosedanjem delu, strokovnih izkušnjah ter pogledu v prihodnji razvoj naše inštitucije. Gre pa za dokument srednjeročnega razvojnega načrtovanja, ki obsega programske usmeritve in predviden obseg programa, organizacijske in kadrovske usmeritve, opredelitev investicij in investicijskega vzdrževanja ter cilje, poslanstvo in vizijo našega javnega zavoda.

Pri tem smo upoštevali seveda tudi prizadevanja in ambicije mesta, ki kot veste, kandidira za Evropsko prestolnico kulture 2025. Ta dokument zavod z bogatim in raznolikim kulturno-umetniškim programom predvsem na področju glasbene umetnosti, vizualne umetnosti in filma pomembno umešča v slovensko kulturno krajino ter stremi k prepoznavnim programskim dosežkom in profesionalni realizaciji zastavljenih ciljev in nalog.

V kolikšni meri bo mogoče uresničiti vse načrtovano v naslednjih petih letih, pa bo seveda odvisno predvsem od našega odgovornega dela, iznajdljivosti in finančnih sredstev. Programske usmeritve Kulturnega doma Nova Gorica so vezane na tiste umetniške dejavnosti, ki jih imamo v odloku opredeljene kot javno službo, in sicer to je glasbena dejavnost, galerijska dejavnost in filmska dejavnost. Podrobnejši programi so v strateškem načrtu tudi predstavljeni, tako, da bi v bistvu samo za posamezno področje povzela tiste najpomembnejše strateške usmeritve.

Če se najprej osredotočim na glasbeno področje so to raznolikost in pestrost koncertne ponudbe, spodbujanje inovativnih in kakovostnih glasbenih programov, krepitev festivalskih programov, uvajanje novih glasbenih vsebin, promocija slovenske in ožje goriške glasbene ustvarjalnosti in poustvarjalnosti, povezovanje in sodelovanje z domačimi in tujimi glasbenimi producenti, festivale, agencijami, vključevanje mladih glasbenikov v program, omogočanje nevladnim organizacijam izvedbo koncertov pri nas, v kolikor je njihov program skladen s programsko usmeritvijo Kulturnega doma Nova Gorica, razvijanje kakovostne kulturno-umetniške vzgoje in skrb za vzgojo in razvoj občinstva.

Na vizualnem področju oziroma področju vizualnih umetnosti: raznolikost in pestrost razstavne ponudbe, spodbujanje inovativnih in kakovostnih razstavnih projektov, promocija slovenske in ožje goriške likovne ustvarjalnosti, povezovanje in sodelovanje z domačimi in tujimi galerijami, muzeji, festivali in drugimi producenti, vključevanje mladih ustvarjalcev v program, razvijanje in še nadgrajevanje festivala Pixelpoint, razvijanje kakovostne kulturno-umetniške vzgoje, razvijanje izobraževalnega programa likovne šole tako za otroke kot za odrasle, skrb za vzgojo in razvoj občinstva in dopolnjevanje lastne umetniške zbirke z odkupom kakovostnih umetnin.

Na filmskem področju: raznolikost in pestrost filmske ponudbe, spodbujanje inovativnih in kakovostnih programov, uvajanje novih programskih vsebin, promocija slovenskega filma, promocija svobodne, neodvisne filmske produkcije, povezovanje in sodelovanje z domačimi in tujimi filmskimi akterji, razvijanje kakovostne kulturno-umetniške vzgoje in skrb za vzgojo in razvoj občinstva.

Posebej sem v dokument vključila še programske predloge našega zavoda za kandidature mesta za Evropsko prestolnico kulture 2025, ki so sledeči: festival SAXGO, festival PIXXELPOINT, velika razstava o sodobni slovenski umetnosti in povezava s sočasnimi evropskimi tokovi, vzpostavitev ateljeja in umetniškega rezidenčnega centra v mestu in mednarodni javni natečaj za javno plastiko tako v urbanem kot v ruralnem okolju.

Zelo pomembno poglavje strateškega načrta je tudi čezmejno sodelovanje in Kulturno-informacijska stična točka. Čezmejno sodelovanje je že vrsto let eden temeljnih strateških ciljev, saj se zavedamo pomena naše inštitucije kot pomembnega snovalca kulturnega dogajanja tako v mestu kot v širšem goriškem zaledju. Goriška ima zaradi specifične lege v sebi neverjeten potencial, ki ga je potrebno izkoristiti, zato je nujno potrebno razvijati čezmejne projekte in se bolj načrtovano in premišljeno posvetiti povezovanju tako s sosednjo Gorico kot širše s Furlanijo in Julijsko krajino. Zato se bomo v tej smeri še naprej trudili, torej razmišljati čezmejno, vzpostavljati stike in iskati priložnosti za snovanje novih skupnih projektov. Menim, da je namreč še veliko neizkoriščenih možnosti za povezovanje obeh mest in širše okolice, ki bosta le skupaj lahko močnejši in pomembnejši v skupnem evropskem prostoru.

Ob javnem programu, ki sem ga sedaj nekako predstavila, je za zavod seveda zelo pomembna tudi dejavnost na trgu s katero pridobimo lastni dohodek, ki na nek način pomeni tudi razbremenitev ustanovitelja oziroma dodaten vir ne samo za investicijsko vzdrževanje in prenavljanje stavbe ter zagotavljanje mobilne eksistence, temveč tudi za bogatitev obstoječih programov. Tu je potrebno poudariti, da smo že do sedaj bili na tem področju zelo uspešni, saj letno ustvarimo skoraj vsako leto več kot 20% nejavnih prihodkov.

Strateški načrt seveda vsebuje tudi kadrovski načrt. Vse te programske cilje, ki sem jih predstavila v samem strateškem načrtu, se bodo lahko izvajali in uresničevali zgolj z ubranim timskim delom. S svojimi sodelavci že leta dobro sodelujem, jim zaupam, cenim njihove sposobnosti in znanja, ki pomenijo velik doprinos k uspešnem razvoju zavoda in bodo zagotovo pripomogla k uresničevanju zastavljenih ciljev, opredeljevanja vrednot in poslanstvo ter zapisano vizijo inštitucije. Torej biti kreativen, inovativen, pozitiven in deloven kolektiv, ki ima jasno začrtane smernice razvoja, bo torej vodilo tudi za prihodnje petletno obdobje. Trenutno je z aktom o sistemizaciji delovnih mest in kadrovskim načrtom v Kulturnem domu skupaj z direktorjem zaposlenih dvanajst javnih

uslužbencev, financiranih iz proračuna Mestne občine Nova Gorica. Glede na obseg programov in število dogodkov, saj jih je skoraj 600 na letni ravni, bi Kulturni dom v naslednjih petih letih nujno potreboval kadrovske okrepitve, in sicer nemudoma predvsem blagajnika za polovični delovni čas ter vsaj še enega koordinatorja in organizatorja kulturnih programov, ki bi skrbel za določen segment kulturno-umetniških programov, koordiniral pretežno večje festivalske projekte ter bil zadolžen za pridobivanje dodatnih oziroma novih virov financiranja. Trenutno je namreč oblikovanje celotnega programa vezano na dve strokovni delavki, od katerih sem ena jaz in tudi kot direktorica tega javnega zavoda.

Če bi sedaj na kratko povzeli strateške cilje in poslanstvo. V naši inštituciji že skoraj štirideset let uspešno opravljamo javno službo in poslanstvo posredovalca najrazličnejših kulturno-umetniških programov na glasbenem, likovnem in filmskem področju, zato moramo te programe razvijati in nadgrajevati tudi v prihodnje, poleg tega pa seveda vpeljevati še nove vsebine, ki bodo dopolnile in popestrile siceršnji programski koncept. Osnovno poslanstvo zavoda pa je nedvomno zagotavljanje dostopnosti kakovostnih in raznolikih kulturnih dobrin najširšemu krogu uporabnikov ter kulturno-umetniška vzgoja mladih.

Ne bi se dotikala posameznih ciljev, ki so podrobno predstavljeni v strateškem načrtu, ki je pred vami. Vendarle se je potrebno zaustaviti še pri poglavju investicijsko vzdrževanje in investicije za naslednje petletno obdobje. Tu se bom spet ponavljala. Že v predhodnem strateškem načrtu sem izpostavila gradnjo novega kulturnega centra, ki se zavedam, da zaradi zahtevnosti projekta zagotovo presega obdobje petih let. Kakšni bodo nadaljnji koraki v naslednjih petih letih je predvsem odvisno od vizije, odločitve ustanoviteljice, kako bo zastavila ta projekt in kdaj bo začela z njegovo realizacijo.

Strateški načrt, ki je pred vami nas zavezuje, da zasledimo začrtani strategiji, a ker vemo, da pri upravljanju zavoda in programskem načrtovanju zagovarjamo odprtost in fleksibilnost, bo le-ta zagotovo skozi leta doživljal tudi kakšne spremembe, tudi za voljo morebitnih novih programskih priložnosti, negotovosti in hitro spreminjajočih se okoliščin, ki bodo od nas terjale uvedbo sprememb in novosti. Torej vsebina strateškega načrta ni in ne more biti dokončna, ampak se mora glede na potrebe in spremembe različnih okoliščin spreminjati in skozi leta dopolnjevati.

Dokument zarisuje izbrano smer Kulturnega doma Nova Gorica v naslednjem petletnem obdobju, kako uspešni bomo na tej poti, pa bo seveda odvisno tako od vodstva zavoda in zaposlenih, kot ustanovitelja, ki je glavni financer naše dejavnosti. Ne nazadnje pa imajo pri tem pomembno vlogo tudi uporabniki oziroma obiskovalci naše inštitucije, katerih zadovoljstvo pa je naše najpomembnejše in primarno vodilo. Hvala lepa.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima odbor za kulturo, šolstvo in šport.

Simon Rosič, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je obravnaval strateški načrt dotičnega zavoda in moram reči, da nekih večjih pripomb ni bilo, vseeno pa sta bili izpostavljeni dve zadevi, kateri bi rad sedaj na kratko orisal.

Prva tangira izboljšave glede dostopnosti invalidov na kulturne dogodke v Kulturnem domu Nova Gorica. Moram reči, da je bila zelo konstruktivna razprava, zavedajoč se pri vseh deležnikih fizičnih omejitev oziroma bom rekel umeščenosti same stavbe Kulturnega doma v prostor in posledično te prostorske stiske. Kljub temu je pa bil odbor potem enotnega mnenja, da že zaradi same zakonodaje in hkrati, da obstaja nek manevrski prostor, katerega je treba izkoristiti, da sofisticiramo to izboljšavo ali pa dostop invalidov na te dogodke. To je prva zadeva.

Druga zadeva pa se nanaša na Kulturno-informacijsko stično točko. Sami ste v strateškem načrtu lepo navedli, da postaja strateškega pomena in da dejansko ne opravlja samo to kulturno poslanstvo, temveč je tudi pomembna za sam turističen razvoj mesta in širše. Hkrati je treba poudariti, da je tudi umeščena na strateško lokacijo in zato

se zraven razumsko vsiljuje prepričanje, da je mogoče njena organska rast dosegla eno tako raven, kjer bo potrebno, ne vem, da dobi nek nov zagon oziroma, da enostavno, ko bi Javni zavod za turizem operativno začel delovati, da bi ta točka prišla pod njegova krila, do takrat pa bi vsekakor delovala pod okriljem Kulturnega doma. Kakorkoli, odbor je bil enotnega mnenja, da bi morala biti potem v bodoče ta točka koordinirana in vodena dejansko s strani Javnega zavoda za turizem.

Zato je po razpravi odbor soglasno sprejel naslednje sklepe: »1. Strateški načrt Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica za obdobje 2019-2024 je potrebno dopolniti tudi z izboljšanjem dostopnosti invalidom na kulturne dogodke v Kulturnem domu Nova Gorica. 2. Ob vzpostavitvi delovanja Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina je potrebno Kulturno-informacijsko stično točko, ki deluje v stavbi železniške postaje Nova Gorica, prenesti na Javni zavod za turizem. 3. Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog Sklepa o podaji pozitivnega mnenja k Strateškemu načrtu Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica za obdobje 2019-2024 z dodatnima sklepoma sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ste pomotoma pozabili ugasniti... Besedo ima svetnik Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

V uvodu bi želel povedati, da sem proučil ta dokument, ki ga imamo pred seboj in po moji oceni predstavlja dobro osnovo za nadaljnje delo Kulturnega doma. Kljub temu pa mestoma najdem področja, ki bi jih bilo moč izboljšati, ali nadgraditi.

Najprej bi imel en komentar glede kulturnega centra. Verjetno vsi vemo, da je stavba Kulturnega doma dotrajana in zastarela in da bo srednje do dolgoročno potrebno razmišljati bodisi o njeni obnovi, bodisi o gradnji nove ali kulturnega centra. Ker pa kot je znano, so v lokalnem programu za kulturo za enkrat predvidena zgolj sredstva za preveritev lokacije, je najbrž za nov kulturni center kljub temu, da je v načrtu izpostavljena pripomba, petletno obdobje prekratko za njegovo dejansko realizacijo in mogoče nekoliko prezgodaj uvrščati v to strategijo.

Potem bi imel eno pripombo glede kadrovske strukture oziroma priporočilo, da je pri tem jasno zaznati močno tendenco k vodstvenemu in organizacijskemu kadru napram umetniškemu. Jasno je, da je v bistvu sprememba te tendence dolgotrajen proces in da ni moč čez nič narediti, bi pa bilo po moji oceni smiselno vsaj v strateškem planu to tehtnico postopno premakniti v drugo smer. Namreč moje mnenje, da več umetniškega oziroma strokovnega kadra pomeni tudi več lastne produkcije in s tem pomembnejšo vlogo Kulturnega doma kot producenta in ne samo kot distributerja kulturne ponudbe in po mojem je to za rast kulturnega doma kot institucije ključnega pomena.

Pri poglavju virih financiranja pogrešam to, da niso nikjer omenjena evropska sredstva in mislim, da se bo njihova vloga na tem področju še okrepila in, da bi bilo to smiselno omeniti in tudi vzeti v zakup.

Omenil bi še šesto poglavje te strategije oziroma del, ki se nanaša na čezmejno sodelovanje. To se mi zdi v bistvu zelo kvalitetno in poglobljeno napisano, prav tako bi pohvalil bogato festivalsko ponudbo na čelu s festivalom Pixxelpoint, ki ima že dvajset letno tradicijo in vsaj glede na to strategijo bo očitno v prihodnjih letih še rasel.

Mogoče bi za konec povedal, da v Goriški.si cenimo vse vaše dobro delo na tem področju in da bo naša svetniška skupina podprla ta strateški načrt. Predlagam pa, da navedena priporočila in opažanja upoštevate.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnica Vida Škrlič.

Svetnica Vida Škrlič:

Tako kot moj predhodnik tudi sama izražam zadovoljstvo nad pripravljenim strateškim načrtom javnega zavoda. Mislim, da je to dober dokument in dobra podlaga za delo

naprej. Bi se pa nekoliko ozrla na sklepe odbora za kulturo, šolstvo in šport, ker sem namreč v tem mestnem svetu postala nek varuh proračuna. Sem po poklicu ekonomistka in vedno vse zadeve gledam s strani denarja.

Mi smo pri prejšnjih točkah govorili velikokrat o invalidih in o tem, da želimo zagotavljati Novo Gorico invalidom prijazno mesto še naprej. To vse je povezano z denarjem in mislim, da je prav, da na to mislimo, kadar sprejemamo proračun in da seveda sredstva, ki mislimo, da so potrebna, zagotavljamo v proračunu.

Zato bi predlagala, da ne bi popravljali strateški načrt javnega zavoda, da ga sprejmemo, kot je predložen, vendarle s priporočili, da začne izboljševati dostopnost invalidom na kulturne dogodke. Ker sem namreč prepričana, da bo gospa direktorica storila vse, kar ji bo ustanovitelj Mestna občina Nova Gorica naložil in zagotovil. Mi moramo javnemu zavodu zagotoviti denar, če hočemo delati ene spremembe. Tako, da mislim, da je tu prav, da se sprejme priporočilo in enako bi priporočala, da se razmislijo o tej umestnosti uvrstitve Kulturno-informacijske stične točke v Javni zavod za turizem. Seveda moramo najprej zagnati javni zavod in ko ga bomo zagnali in ko bo deloval, se lahko pogovarjamo potem kaj je boljše, tako, da v osnovi predlagam, da se sprejme strateški načrt, kot ga je predstavila gospa direktorica, s tema dvema priporočiloma.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo, zato bomo sedaj tako glasovali, kot sledi iz mojega pojasnila. Najprej glasujemo o strateškem načrtu.

Ali želite še vi kaj dodati? Se opravičujem. Direktorica, izvolite.

Pavla Jarc, direktorica Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica:

Zagotovo sem vam hvaležna za vsa priporočila. Še enkrat poudarjam, da gre vendarle za strateški dokument, ki je živ dokument, ki se spreminja in lahko dopolnjuje.

Strinjam se z g. Fišerjem, ko je vzpostavil, da je problem strokovni kader, to je res, tu imamo veliko težavo. Ampak nekaj let nas je pri zaposlovanju omejeval kot veste ZUJF, sedaj gredo tudi tendence v to smer, da se bolj omejuje zaposlovanje v javnih zavodih, kot ne in zato v bistvu nekako nimamo možnosti sedaj dodatnih zaposlitev. Zato sem tudi za naslednje petletno obdobje predlagala vsaj še eno strokovno pomoč.

Kar se tiče dostopnosti kulturnega doma za invalide. Kot sem že poudarila, je ta naša stavba stara že skoraj štirideset let, je že precej dotrajana, sicer redno in skrbno vzdrževana, to vam lahko zagotavljam, vendar izven vseh standardov o požarni varnosti, varstvu pri delu in velik problem je tudi ta dostopnost za invalide, ki pa jo bo potrebno verjetno razreševati predvsem bodisi, ali s temeljno obnovo te stavbe, ali z novo gradnjo, kajti prav veliko manevrskega prostora v sedanjih gabaritih za reševanje te problematike nimamo. Kot veste so problem klančine v enem delu te stavbe, drugi problem je, da stavba nima dvigala, da je praktično za invalide dostop v malo dvorano skorajda nemogoč. V veliki dvorani zaradi tega, ker imamo tako majhne prehode in problematične zasilne izhode, naj si ne bi smeli dovoliti invalidom obiskovanje teh dogodkov, zlasti recimo na invalidskih vozičkih. Skratka, to je resnično zelo velik in pereč problem, če pa se bodo tu našla sredstva in rešitve, smo mi seveda tu odprti in naklonjeni, da to problematiko tudi čim prej razrešimo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej smo pripravljeni za to, da najprej glasujemo o strateškem načrtu, kot ga je predlagala direktorica in potem o spremljevalnih sklepih. Imamo dvakrat po dva predloga.

Torej glasujemo o besedilu Strateškega načrta Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica za obdobje 2019-2024, kot ga je predlagala direktorica Kulturnega doma. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef

Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavادلav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa glede na to, da sta prispela predloga spremljevalnih sklepov, ki se prekrivata, se pravi, imamo dva para predlogov, ki sta si podobna, dam najprej na glasovanje predlog svetnice Vide Škrlj, ki je bolj oddaljen od sklepov odbora. Sedaj preberem najprej prvega.

Kulturnemu domu Nova Gorica se priporoča, da začne z izboljševanjem dostopnosti invalidom na kulturne dogodke. To je predlagani Sklep. Predlagam, da o njem glasujemo. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Jožef Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavادلav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Drugi spremljevalni sklep, ki ga je predlagala svetnica Vida Škrlj.

Razmisliti je potrebno o umestnosti umestitve Kulturno-informacijske stične točke v Javni zavod za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina (ko bo ta operativen, domnevam). **Glasujemo o tem predlogu Sklepa.** Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Egon Dolenc, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrlj, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavادلav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 26

Torej oba sklepa odbora postaneta s tem brezpredmetna, ker sta ju sklepa po predlogu svetnice Vide Škrlj nadgradila oziroma povzročila, da postaneta brezpredmetna.

S tem zaključujem točko, se zahvaljujem direktorici, ji želim še naprej uspešno delo in povezovanje naših mest v somestje s skupnim imenovalcem kulture.

Pavla Jarc, direktorica Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica:

Hvala lepa in lep pozdrav.

Hvala. Prehajamo na 12. točko.

12. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o občinskih denarnih, socialnih in drugih pomočeh v Mestni občini Nova Gorica

dr. Klemen Miklavič, župan:

K mikrofonu vabim poročevalko, vodjo oddelka za družbene dejavnosti Marinko Saksida.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Mestna občina Nova Gorica že od leta 1999 dodeljuje občinske denarne socialne in druge pomoči, ki niso zakonska obveza lokalnih skupnosti. Nazadnje je bil ta akt posodobljen leta 2012 in v času do danes so se pokazale določene pomanjkljivosti,

potrebe po spremembah, zato smo pripravili nov odlok, ki sicer ne prinaša nekih bistvenih sprememb.

Mestna občina Nova Gorica za denarne socialne pomoči našim občanom v stiski nameni letno okrog 100.000,00 EUR. Letno prejmemo nekje okrog 300 vlog za te pomoči. Za enkratne denarne pomoči ob rojstvu otroka, ki so tudi predmet tega odloka, pa namenimo letno nekje med 120.000,00 EUR in 130.000,00 EUR in je tudi približno 300 vlagateljev na leto. Te oblike pomoči so. Občinska denarna socialna pomoč, ki je namenjena premostitvi trenutne materialne ogroženosti znaša največ 500,00 EUR na leto, namenjena pa je v prvi vrsti plačilu najnujnejših položnic, nakupu kurjave, šolskih potrebščin, subvencioniranju prehrane, pomoči pri nakupu šolskih oziroma dijaških in študentskih vozovnic, potem nakupu hrane, za doplačilo stroškov povezanih z zdravljenjem in podobno. To imate navedeno v 8. členu.

Potem je naslednja izredna denarna socialna pomoč. Ta je namenjena pomoči občanom v nekih res hudih stiskah, na primer v primeru naravnih nesreč ali kakšnih drugih izrednih okoliščin. Ta pomoč lahko znaša največ 3.000,00 EUR, odloča pa o dodelitvi te pomoči odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

Tretja oblika pomoči je doplačilo bivanja v stanovanjskih skupinah za osebe s težavami v duševnem zdravju. Gre za doplačilo bivanja v programih, ki niso v okviru javne mreže, tako kot na primer domovi upokojujencev. Ker se izkazuje potrebe v našem okolju po teh potrebah pomoči, predlagamo, da tudi s tem nadaljujemo. Predlagamo pa, da naj se najvišji letni znesek, ki je sedaj določen, to je 3.000,00 EUR, poviša na 4.000,00 EUR.

Potem je pa še denarna pomoč ob rojstvu otroka, ki ni socialna kategorija, znaša pa 500,00 EUR na otroka.

Vse te oblike pomoči so namenjene našim občanom s stalnim prebivališčem v naši občini, razen v nekaterih posameznih primerih, na primer, če je nekdo na zdravljenju v nekem programu v neki drugi občini in ima tam prijavljeno stalno bivališče.

Pri dodeljevanju teh oblik pomoči, razen za novorojenčke, se ugotavlja materialno stanje upravičencev. Postopek teče tako, da se ugotovi minimalni ugotovljeni dohodek za posameznika oziroma družino tako, kot to izvaja Center za socialno delo. Je pa seveda posebnost teh naših pomoči, da se lahko dodeli pomoč tudi v kolikor ta ugotovljeni dohodek dosega državni cenzus. Ti odstotki so določeni v odloku. Pri dodeljevanju teh pomoči se tudi ugotavljajo oziroma je določen pogoj, da se najprej uveljavljajo državne pomoči, se pravi redna denarna socialna pomoč, ki jo dodeljujejo Centri za socialno delo, izredna socialna denarna pomoč in varstveni dodatek.

Prav tako odlok določa, kateri dohodki se upoštevajo pri ugotavljanju minimalnega dohodka upravičencev, katera dokazila je potrebno predložiti, kako poteka sam postopek dodeljevanja pomoči.

Konkretne spremembe v primeru s trenutno veljavnim odlokom so, da ta odlok sedaj opredeljuje samo občinske denarne pomoči, ni več predmet občinske denarne pomoči strošek najemnine, ker vsak občan, ki je državljan Republike Slovenije ima možnost uveljavljati to subvencijo že po področni zakonodaji in te stroške že tako krije občina. Prav tako niso več predmet občinske denarne socialne pomoči stroški pogrebnih storitev, ker občani v stiski lahko pogrebnino in posmrtnino uveljavljajo iz državnih sredstev.

S predlogom novega odloka smo seznanili oziroma smo se pogovorili o njem tudi s Centrom za socialno delo in s humanitarnimi organizacijami, ki tudi dodeljujejo različne oblike pomoči in se tudi z njim strinjajo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Zadevo je obravnaval odbor za socialno varstvo in zdravstvo. Prosim predsednico za poročilo.

Vida Škrlič, predsednica odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Res je, odbor za socialno varstvo in zdravstvo je obravnaval navedeni odlok in smo izjemno zadovoljni, ko vidimo da mestna občina že dvajset let pomaga svojim občanom z različnimi oblikami pomoči, ki niso predpisane z zakonodajo. To je izjemno pozitivno. S tem utrjujemo dejstvo, da je Slovenija ne samo pravna ampak tudi socialna država in mislim, da na tem tudi moramo vztrajati.

Oddelek je bil racionalen, saj je združil dva odloka v enega, kar je tudi poenostavil sistem oziroma izboljšal postopek v delu, kjer so ugotovili, da imajo težave, tako, da mislim, da je ta odlok, ki je pred nami, dobra podlaga za delo naprej, še posebej zaradi tega, ker loči pomoči, ki jih izplačuje Center za socialno delo iz državnih sredstev od občinskih in je tudi preglednost za občane boljša.

Tako, da na odboru smo podprli ta odlok in predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Besedo ima svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Mestna občina ima 32.000 prebivalcev, 300 vlog imamo za novorojenčke, to je približno 1%. Naravni prirastek za ohranitev stanja je 1,7. To je minimum. Vemo pa, da z izseljevanjem in umiranjem dejansko mi zgublamo število prebivalcev vsako leto za 0,3 %, kot smo računali.

To je sedaj prvo branje, za drugo branje predlagam vodstvu in pa upravi, da razmislimo o tem, da bi znesek 500,00 EUR mogoče dvignili prav s tem namenom, če ne bomo imeli čez trideset, štirideset let strukturne težave glede praznih stanovanj podobno kot Gorica na italijanski strani.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prijavljenih na razpravo ni. Ali želi oddelek odgovoriti oziroma razpravljati? Da.

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Višina enkratne denarne pomoči v naši občini je ena med višjimi v državi. Podobne zneske imajo okoliške občine. To bo odločitev mestnega sveta, kakšna bo ta višina ob rojstvu otroka.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Harej, domnevam, da ste na repliko prijavljeni. Se lahko odjavite, da rešimo to zadevo, da bo tudi pravilno zabeležena potem v zapisniku. Tako, sedaj pa kar prijava in imate repliko.

Svetnik Anton Harej:

Ta argument bom seveda demantiral. Tak naravni prirastek prebivalstva kot ga ima mestna občina, Šentjošt nima, ali pa Ribnica. Mislim, da je treba pogledati, kakšen naravni prirastek imamo po občinah. Mi imamo slab naravni prirastek prebivalstva. Okolica Ljubljane nima slabega, tako, da ta argument ne vzdrži.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima tudi Gabrijel Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Na kratko bom repliciral kolegu Hareju. Mislim, da višina enkratne finančne pomoči ni ključni vzvod s katerim bi zviševali nataliteto v občini, imamo mogoče nekatere bolj produktivne in stimulativne postopke.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Sebastjan Komel.

Svetnik Sebastjan Komel:

Prehitel me je kolega Fišer, saj sem isto hotel povedati. Mislim, da ni to razlog, da se bodo mladi odločali za več otrok.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Drugo repliko ima Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Oba so svetnika povabim, da za naslednjo sejo ali pa bom dal pobudo na naslednji seji, navedejo te stimulatívne ukrepe zato, da bomo to vprašanje trajnostno reševali.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Drugo repliko ima svetnik Komel.

Svetnik Sebastjan Komel:

Mnenja sem, da ne more in ne sme biti 200,00 EUR, ki bi dali več nekemu razlog, da bo spočel novo živo bitje. Namreč po mojem mnenju je tu veliko drugih faktorjev, ljubezen in tako naprej. Kaj ti bo 200,00 EUR rešilo situacijo, dajmo, lepo vas prosim.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Anton Harej, ste že razpravljali. Dobro, vidim, da ni več prijavljenih na razpravo.

Zato dajem predlog Odloka o občinskih denarnih, socialnih in drugih pomočeh v Mestni občini Nova Gorica v prvi obravnavi, na glasovanje. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 27

Razumem, da bi bilo smiselno zadevo preložiti v drugo branje, ampak, ker je bil predlog spremembe je prav, da to obravnava uprava in da vam ponudi potem odgovore na naslednji seji. Mudi se pa ne s tem odlokom, če sem prav razumel. Tako, da bomo šli po rednem postopku in obravnavali odlok v drugem branju na naslednji seji.

Smo pri točki 13.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2019 –rebalans 1

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam poročevalki, kolegici Silvani Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

Pred vami je predlog dopolnitve Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica v letu 2019, in sicer dopolnitev rebalansa.

V predlogu je dopolnitev Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Nova Gorica, in sicer gre za tri parcele v Kromberku, ki so del kategorizirane

občinske ceste, parcela v Batah, ki je ravno tako kategorizirana občinska cesta, v Šempasu parcela in parcela v Dornberku. V Dornberku pa odkupujemo solastniški delež parcele, ki jo potrebujemo za izgradnjo mostu čez potok Potok.

Predlagamo tudi dopolnitev načrta ravnanja, in sicer razpolaganja z nepremičnim premoženjem mestne občine. Tu je naštetih več parcel, ki pomenijo ureditev zemljiškoknjižnega stanja po rekonstrukciji ceste Solkan – Lokve. Ena parcela je na območju ceste Predmeja – Lokve. Prav tako je v seznamu naštet tudi prodaja parcele pri hiši Marija Kogoja v Novi Gorici.

Mestnemu svetu mestne občine predlagamo sklep za dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, svetnik Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je ta predlog obravnaval in predlaga, da se v predlogu Sklepa o sprejemu dopolnitev načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem v načrtu razpolaganja črta parcelna številka 1462/48 k. o. Nova Gorica, ki je zapisana pod postavko 97 v materialu, ki ga imamo v Excelu. Zakaj? Zato, ker navedeno zemljišče ne izpolnjuje minimalnih pogojev, da bi bilo obravnavano kot funkcionalno zemljišče ob stanovanjskem objektu Ulice Marija Kogoja 34, ker nanj niti ne meji, ampak še bolj je pomembno dejstvo, da je to zemljišče ob robu nameravane pešpoti ob Kornu, ki je sicer kar dolg koridor, monoton, zato predstavlja idealno priložnost za umestitev prostora za postanek, za počitek v senci dreves, če hočete doživljajski prostor ob Kornu in zato naj se to zemljišče ohrani v lasti MONG in uporabi pri izvedbi pešpoti. To je eden predlog sklepa.

Drugo pa je, da odbor za prostor priporoča, da se v proračunih za leti 2020 in 2021 zagotovi višja sredstva za izvajanje parcelacij in urejanje mej kategoriziranih občinskih cest, torej naj bo to prioriteta, ker je to dejansko za našo občino in za gradnjo in za urejanje teh problemov, problem.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Podajam samo stališče naše svetnice Petre Kokoravec, ki je danes odsotna.

Ni to dopolnitev, ampak že prej je bilo predvideno pri razpolaganju z nepremičnino odprodaja v Grgarju parc. št. 359/4 k. o. Grgar pod točko 8., gre za hišo v samem centru Grgarja. Tu je predvidena prodaja v višini 5.000,00 EUR in kar ima ona informacije, bi se radi vseeno v Grgarju še enkrat pogovorili, ali je to res primerno, da se v centru Grgarja prodaja. Kdo bo kupil, se ne ve.

Zato bi predlagal, da se za enkrat to umakne in se morda občinska uprava še enkrat pogovori s Krajevno skupnostjo Grgar in vidi, kaj se lahko s to propadajočo hišo, ki je v centru Grgarja, uredi.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

Živim tam ob Kornu in ta parcela 1462/48, 97. točka, kar je meni poznano, sploh ni funkcionalno zemljišče k stanovanjski hiši Marija Kogoja 34, če se jaz na geometrijo kaj spoznam, grem pa vsaki dan dvakrat mimo. Ta parcela je občinska in je blizu trafo postaje od Elektro Primorske in ko sem bil na Elektro Primorska, je pripadalo zraven trafo postaje. Ne vem po kaki logiki je to sosednja parcela, ki je vmes še ena druga hiša, funkcionalno zemljišče še ene druge parcele, ne vem.

Zato bi prosil poročevalko, da mi razloži to geometrijo. Lahko, da sem se zmotil, vendar je na terenu to tako. Bi pa prosil obrazložitev in bi prosil, da se to umakne iz dnevnega reda.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Prosim oddelek za pojasnilo.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

V bistvu dejansko ni funkcionalno zemljišče direktno tega stanovanjskega objekta, je pa res, da meji v eni točki na stanovanjsko hišo oziroma na lastnike hiše, ki želijo to kupiti.

Ekonomska utemeljenost tu, ko je napisana v teh naših tabelah, to ni strogo, ne vem, kako bi rekla, strogo opisan namen te parcele, ki je tu navedena. Lahko bi napisali prosto stanovanjsko zemljišče oziroma prosto zemljišče za prodajo ali karkoli. Sedaj bistveno to ne vpliva na namen prodaje, tudi na cenitev ne.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več razpravljavec, zato zaključujem razpravo in predlagam sledeče glasovanje. Najprej glasujemo o predlogu odbora za prostor, kar pomeni, da če bo ta predlog izglasovan, se odstrani ena parcela iz sklepa, ki je predlagan v gradivu in bomo potem glasovali o okrnjenem sklepu oziroma brez te parcele. Če sklep odbora ne bo izglasovan, bomo šli na glasovanje predlaganega sklepa v celoti.

Torej glasujemo o predlogu odbora za prostor, ki se glasi: »Odbor za prostor predlaga, da se v načrtu razpolaganja črta parcela št. 1462/48 k. o. Nova Gorica.« Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 5 proti.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Aleš Dugulin, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Vida Škrli, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

PROTI so glasovali: Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleš Markočič, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Prehajamo na glasovanje o predlogu Sklepa o sprejemu dopolnitev Načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Nova Gorica za leto 2019 – rebalans 1, brez te parcele. Glasovanje teče.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Aleš Dugulin, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Anton Kosmačin, Tina Krog, Jožef Leban, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 28

Svetnik Aleš Markočič:

Župan, postopkovno. Mojega predloga ni, nisem napisal predlog umika pisno, ampak tudi prej nismo dobili nekih pisnih sklepov.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Torej, predlog je bil sedaj izglasovan. Ko se pač podaja amandmaje, je potrebno podati pisno.

Smo pri točki 14.

14. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 386/8 k. o. Loke

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ponovno predajam besedo Silvani Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

V tej točki želimo na podlagi sklepa mestnega sveta z ugotovitveno odločbo, odvzeti tej parceli št. 386/8 status javnega dobra z namenom, da se to zemljišče kasneje odproda, ker je to zatravljena brežina ob stanovanjski hiši in ne izpolnjuje več pogojev za javno dobro.

Zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor, svetnik Mozetič.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor na predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 386/8 k. o. Loke nima pripomb in predlaga, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 386/8 k. o. Loke. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 29

Prehajamo na 15. točko.

15. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parc. št. 2536/14 k. o. Banjšice

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo ima predstavnica oddelka za prostor.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine

V tej točki tudi predlagamo, da se ukine status javnega dobra na zemljišču parc. št. 2536/14 k. o. Banjšice, ker ne služi več svojemu namenu, in sicer je v naravi to del dvorišča ob stanovanjski hiši in vrta ob hiši na parceli *230 k. o. Banjšice.

Zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep o ukinitvi javnega dobra.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odbor za prostor.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je predlog obravnaval in nanj nima pripomb ter predlaga, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni prijavljenih na razpravo. So prijavljeni. Svetnik Anton Kosmačin.

Svetnik Anton Kosmačin:

G. župan, hotel sem se prej prijaviti postopkovno, nimam pripomb na to točko.

G. Markočič je predlagal nekaj in mislim, da smo tu zgrešili. Predlagal je umik 8. alineje, če se ne motim iz tistega Excela in niste dal na glasovanje. Lahko se motim, samo mislim, da se ne. Ker normalno kar je predlagal odbor, kar sem jaz predlagal, je bilo enako kot odbor. Jasno, da niste dali, kar je predlagal g. Markočič, bi pa morali dati. To je moje mišljenje, sedaj pa ne vem, kaj mislijo ostali svetniki.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tu imate prav in sam tudi nimam razloga za to, da bi nasprotoval temu, ampak tu mi sekretar mestnega sveta trdi, da ni prejel pisnega predloga na to točko, kar pa je po poslovniku obvezno. Mi lahko podate obrazložitev, prosim.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:

Svetnik Kosmačin, vsako stvar, ki se jo predlaga, je potrebno dati v pisni obliki. Ko sem gledal, nisem dobil niti tu noter v razpredelnici, slišal sem, napisal sem svetniku, če mi lahko napiše, to je lahko vse kar naredim.

Svetnik Aleš Markočič:

Ali smo danes dobili pisno vse sklepe? Kateri so bili danes prejeti dodatno? Ne, jaz na e-mail nisem dobil nobenega.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:

Vse od odborov, razen mislim, da od Vide Škrljeve niste dobili, drugo ste dobili vse.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tu imam sklepe od Vide Škrljeve. Zadeva teče in smo pri 15. točki. Da, imate postopkoven predlog, prosim. Morate imeti na točko, ki teče. Izjemoma sem pustil, da razčistimo za nazaj, ampak razpravljamo o točki, ki teče. Ali ima še kdo razpravo na točko 15? Ne, da glasujemo o točki, o predlogu sklepa pod točko 15.

Predlagam, da glasujemo o predlogu Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 2536/14 k.o. Banjšice. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Anton Harej, Mitja Humar, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 30

Prehajamo na točko 16.

16. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra- parc. št. 2536/13, k. o. Banjšice

dr. Klemen Miklavič, župan:
Silvana Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
Tudi v tem primeru predlagamo sklep, da se ukine status javnega dobra na parc. št. 2536/13 k. o. Banjšice, ker parcela ne služi več namenu javnega dobra, saj je to majhen del parcele ob stanovanjem objektu, ki je pa od javne poti ločen z zidom.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Odbor za prostor.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:
Odbor za prostor je omenjeni predlog sklepa obravnaval in sprejel sklep, da nanj nima pripomb oziroma predlaga, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ni razpravljavcev.

Zato dajem na glasovanje predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 2356/13 k. o. Banjšice. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrj, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 31

Prehajamo na 17. točko.

17. točka dnevnega reda
Sklep o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra – parc. št. 5490 k. o. Osek

dr. Klemen Miklavič, župan:
Oddelek.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
Parcela št. 5490 k. o. Osek je v naravi ne kategorizirana cesta, ki ima status javnega dobra, vendar brez imetnika pravice uporabe, zato ji je v samem pravnem postopku z ugotovitveno odločbo potrebno dodeliti status grajenega javnega dobra, ki postane last mestne občine. Cesta se navezuje na državno cesto. Krajevna skupnost je dala pozitivno mnenje.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica predlagamo, da sprejme sklep o pridobitvi statusa grajenega javnega dobra na tej parceli.

dr. Klemen Miklavič, župan:
Odbor za prostor.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:
Odbor za prostor na predlog sklepa o ustanovitvi statusa grajenega javnega dobra na parc. št. 5490 k. o. Osek nima pripomb in predlaga, da se sprejme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. K razpravi se je prijavil svetnik Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Prosil bi samo za pojasnilo, kako sedaj tečejo postopki. Predvideval bi, da se najprej kupi zemljišče, da postanemo lastnik. Mi sedaj spreminjamo zemljišče v zasebni lastnini v javno dobro in potem bomo zadevo kupili, ali kako je to. Samo za pojasnilo.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Oddelek.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

V primeru, ko ukinemo javno dobro, v prvih treh primerih je javno dobro v vseh primerih brez imetnika pravice uporabe. Mi kot lokalna samouprava imamo pravico, da v teh primerih ukinemo javno dobro s sklepom mestnega sveta. Ko bo javno dobro ukinjeno, postane to zemljišče last mestne občine in v prvih dveh oziroma treh primerih je namen odprodaje tega zemljišča, zato je bilo pač navedeno, da je ob določenih stanovanjskih objektih. V prejšnjem primeru v Oseku je pa to ne kategorizirana cesta ravno tako javno dobro, nima imetnika pravice uporabe, ker se pa navezuje na državno cesto, je to v bistvu občinska ne kategorizirana cesta. Ker pa to pravno ni urejeno v zemljiški knjigi, moramo mi z ugotovitveno odločbo v bistvu sprejeti oziroma vi tu na seji sprejmete sklep, na osnovi sklepa izdamo ugotovitveno odločbo, ki jo pošljemo v zemljiško knjigo in tam se sedaj to javno dobro, ki nima imetnika pravice uporabe, pretvori v javno dobro mestne občine.

To so neki pravni postopki, ki v enem trenutku zglada kot neka papirologija, ampak tako tečejo stvari.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Harej.

Svetnik Anton Harej:

Se pravi, še drugo vprašanje. Nameravamo kot mestna občina potem to zemljišče kupiti, predvidevam.

Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine:

Ne, v tem primeru ne gre za odkup. V prvih treh bomo prodali, v tem zadnjem primeru pa ta cesta postane naša last, ne odkupujemo. To je v bistvu samo odnos med nami in državo. Če bi se ta cesta priključevala ne kategorizirana na kategorizirano občinsko cesto, bi mi že naredili odločbo v samih strokovnih službah, ker pa se navezuje na državno cesto, potrebujemo prej sklep mestnega sveta.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Ni več prijavljenih na razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o ustanovitvi grajenega javnega dobra - parc. št. 5490 k. o. Osek. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Mitja Humar, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrlj, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj, Ana Zavrtnik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 32

Prehajamo na točko 18.

18. točka dnevnega reda
Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 1271/3 k. o. Ravnica

dr. Klemen Miklavič, župan:
Besedo dajem Silvani Matelič.

Poročevalka: Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
Tudi v tem primeru potrebujemo sklep mestnega sveta zato, da ukinemo status javnega dobra. Tudi v tem primeru gre za javno dobro brez imetnika pravice uporabe. Tu pa je situacija na terenu taka, da bomo postali kot mestna občina lastnik tega zemljišča, kasneje bomo pa čez to zemljišče podelili stanovanjskemu objektu služnost za vkop elektrovodov.

V tem primeru pa ne gre za ohranjanje nekega javnega dobra in infrastrukture, tudi prodajali ne bomo, ampak se je ugotovilo, da to javno dobro ne služi več svojemu namenu in bomo samo ukinili javno dobro, postali lastniki kot mestna občina z namenom tudi, da potem dodelimo služnost.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Hvala za ta podrobna pojasnila, tako bi bilo dobro, da se vsakič, ko govorimo o teh točkah, tudi seznanimo s temi detajli, ker je pač svetnikom precej bolj razumljivo, o čem glasujemo. Zato se zahvaljujem tudi svetniku Hareju za to intervencijo in če ni več razpravljavec, bi dal tudi sklep pod točko 18. na glasovanje. Se opravičujem, ustavljam postopek. Odbor za prostor, prosim za mnenje.

Oton Mozetič, član odbora za prostor:

Odbor za prostor je tudi ta predlog ukinitve obravnaval in nima pripomb ter predlaga, da se tak sklep sprejeme.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Tudi po poročilu odbora ni razpravljavec.

Zato sprožam glasovanje o predlogu Sklepa o ukinitvi javnega dobra – parc. št. 1271/3 k. o. Ravnica, pod točko 18. Glasovanje teče.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Aleš Dugulin, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Anton Harej, Sašo Kogovšek, Sebastjan Komel, Tina Krog, Jožef Leban, Aleš Markočič, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Tanja Vončina, Marjan Zahar, Elena Zavavlav Ušaj, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 33

Prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda, in sicer točko 19.

19. točka dnevnega reda
Seznanitev o postopku in prejetih predlogih za umestitev vsebin v prostore bivšega Daimonda

dr. Klemen Miklavič, župan:

Besedo predajam Gorazdu Božiču, vodji kabineta župana.

Poročevalec: Gorazd Božič, vodja kabineta župana

Sedaj se slišimo. Svetnice, svetniki, samo počakam, da se zadeva sinhronizira s projektorjem. Na vaših mizah oziroma računalnikih imate poročilo o seznanitvi postopka in prejetih predlogih za umestitev vsebin v prostore bivšega Daimond centra. Sedaj vam bom skušal to na čim krajši način predstaviti, če bo zadeva začela delovati. V tem času, ko Tanja to uredi, bom šel kar po spisku.

Najprej bi povedal glede same kronologije dogajanja okrog tega objekta. Junija 2016 so oziroma ste nekateri, ki ste bili takrat tudi v mestnem svetu na izredni seji izglasovali to, da se objekt kupi. Potem je sledilo dve in pol letno burno oziroma manj burno dogajanje glede umeščanja vsebin v ta objekt sam in v letošnjem letu aprila smo se odločili, da bomo zadevo postavili v javnost, da bo postala operativna, da ne bo objekt po desetih letih več počival in da bo začel opravljati vsaj enega od svojim možnih namenov. Postavili smo ga na voljo raznim festivalom v okviru festivalskega leta kulture, ker so producenti izrazili željo in potrebo po tem, da ustvarjajo v enem od objektov znotraj centra in ob njem in zato smo jim ponudili, da imajo to na voljo.

Tako, da smo se odločili, da objekt uredimo vsaj do te mere, da je funkcionalen. Zato ni bilo potrebno nekih velikih investicij. Uredile so se sanitarije, objekt se je prebelil, uredilo se je ogrevanje, hlajenje in osnovne zadeve, da je pač objekt lahko uporaben. Tako je bil s koncem maja objekt na voljo. Takoj zatem so začeli s prvim festivalom v njem, se pravi začetek junija se je zgodil festival Mesto knjige v organizaciji Društva humanistov, potem je sledila delavnica festivala R.o.R v organizaciji kolektiva BridA. Pred kratkim se je zaključil festival Poklon viziji, organizator je bil zavod Kinoatelj in sledijo še do konca leta že prej omenjeni festival Pixelpoint v organizaciji Kulturnega doma Nova Gorica ter delavnica EmindS v organizaciji Akademije umetnosti Univerze v Novi Gorici.

Ocenjujemo, da je za optimalno delovanje objekta brez nekih večjih posegov potrebno še ureditev dvigala, ki trenutno ne funkcionira in s tem zagotovimo tudi dostopnost invalidom v prvo nadstropje ter dodatnih sanitarij, da lahko ločeno delujeta tako prtiličje kot prvo nadstropje.

Konec septembra smo povabili ustanove, organizacije in bilo katerega posameznika k soustvarjanju novogoriškega vozlišča kreativnih praks, kot ga imenujemo. Na to povabilo smo prejeli šest pisnih ponudb in dve izraženi na samem ogledu objekta. Pisne pobude so poslali Akademija umetnosti Univerze Nova Gorica, kolektiv BridA, Računalniško društvo Nova Gorica, Zavod Galerija Gong, Zavod LEpi CAjti v sodelovanju z društvom Moj svet, čist planet in Mladi forum Vrtnica, medtem, ko sta se dve direktorici javnih zavodov oglasili osebno in si v mojem in podžupanjinem spremstvu ogledali sam objekt ter podali njihove ideje in predloge vsebin, kako bi ta objekt razvijali.

Včeraj je bila predstavitev vseh prejetih predlogov za svetnike in svetnice. Veseli me, da se je vsaj nekaj vas odzvalo, da ste prišli malo bolj detajlno se pogovoriti in tudi predlagati kaj. Upam, da bo naslednjič še kdo več. Danes smo tu zato, da seznanimo cel mestni svet in podamo te predloge tudi v eter.

Sedaj bom nekako poskušal preleteti teh osem predlogov na čim krajši način. Prvi predlog je predlog Javnega zavoda Kulturni dom Nova Gorica. Predlaga, da se v te prostore postavi oziroma preseli Mestno galerijo. S tem bi omogočili lažji dostop do umetniških vsebin za galerijsko dejavnost tako občanom kot turistom ob prehodu v centru. To seveda predstavlja določeno investicijo, po drugi strani tudi direktorica sama ugotavlja, da tam kjer sedaj so, se pravi v prostorih SNG-ja, je objekt izkoriščen do maksimuma, več kot to se ne da na sami galeriji delati. Za ta prostor ne plačujejo najemnine in bi jim prišlo prav, da se seli zadeva v sam center.

Pri vsakem od predlogov smo nekako postavili, da lažje analiziramo, prednosti in slabosti posameznega predloga. Prednost selitve Mestne galerije v center bi bila ta, da bi pač bila lokacija v samem strogem centru mesta, saj s tem bi bila večja dostopnost galerijskih vsebin občanom in tudi mimoidočim turistom in še komu drugemu. S tem bi se

povečalo število obiskovalcev galerije, umeščanje mednarodno poznanega festivala Pixelpoint bi bilo tako direktno v centru in s tem bi bil tudi njegov razvoj, ker je eden naših najpomembnejših festivalov, omogočen in seveda prednost Kulturnega doma kot javnega zavoda je ta, da nam omogoča neposredno upravljanje s prostori preko zavoda. Slabosti tega predloga so, da je potrebno nujno pričeti z investicijami za preureditev prostorov v galerijski prostor. Po oceni direktorice je to okoli 200.000,00 EUR.

Zasedenost celotnega prvega nadstropja in nezdržljivost z drugimi deležniki v prvem prostoru. To je tudi bilo podano, da če se seli galerija v te prostore, potem je celotno prvo nadstropje zasedeno in se ne more z drugim združevati in kot slabost se nam zdi tudi to, da je pač celotno finančno breme programov, ureditve in obratovanja Mestne galerije na grbi Mestne občine Nova Gorica, kar v primeru kakšnih drugih predlogov ni.

Zdržljivost tega predloga z ostalimi predlagatelji, ker to podpiramo je, da v bistvu ni združljivo. Dopusča sodelovanje, ni pa združljivo v celoti z vsemi, saj zasede celotno prvo nadstropje prostora.

Drugi predlog, ki smo ga prejeli, je bil predlog Javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica. Gre za selitev E–hiše oziroma bivše E-hiše eksperimentov iz prostorov, ki jih trenutno zaseda ob Kulturnem domu, torej bivši Avdio video center in sicer zaradi tega, da se jim omogoči prvič razširitev dejavnosti, drugič, da mi kot občina ne bi več plačevali najemnine za prostore, ki jih sedaj plačujemo. Tako, da prednosti tega predloga so predvsem te, da se ukine plačevanje najemnine trenutno najemodajalcu, in sicer s tem prihranimo 30.000,00 EUR v proračunu na letni ravni. Potem, da je predlog združljiv z drugimi predlagatelji in tudi s Primorskim tehnološkim parkom kot partnerjem, da ni potrebe po temeljiti ureditvi obstoječih prostorov in fiksnih prostorih. Se pravi, da ni potrebe po fiksiranju nekih prostorov s stenami, ki bi potem bile nepremostljive v samem prostoru in s tem se omogoča modularnost objekta in hkrati sobivanje drugih predlagateljev. Mogoče kot predlog je prednost tudi to, da lahko hitro rešimo težavo, ki bo nastopila v sredini novembra, torej, da hiši preteče najemna pogodba trenutnih prostorov.

Slabost tega predloga je, da nosi finančno breme vseh programov, ureditev in obratovanja Mestna občina Nova Gorica. Kot prednost, ki mi je očitno ušla, je pa ta, da Javni zavod Mladinski center lahko tudi nastopa kot upravljavec objekta tako kot Kulturni dom. Zdržljivost z ostalimi predlagatelji, dopusča sodelovanje z vsemi vsebinami razen z Mestno galerijo, ker ta zasede celotno prvo nadstropje.

Tretji predlog, ki je prišel, je predlog Akademije umetnosti Univerze v Novi Gorici. Gre za tri projekte, dva evropska projekta in eden nacionalni oziroma državni projekt, ki so že pridobljeni, potrjeni in tudi dva sta se že začela, ki v naš prostor preko teh projektov samih prinašajo okoli ena in pol milijona evrov za investicije v opremo, za kadre in za predvsem programe. Programi pa so takšni, da gre za mešanico robotike, mehatronike, gre za preboje na delavnice in izobraževanja ter razne seminarje o robotih in drugo, tu sem vam dal nekaj primerov, ki so mi jih poslali, da vidite lahko kakšni produkti tu nastajajo, ker namreč ta zadeva že nastaja na drugih koncih po Sloveniji in Evropi. Potom teh treh projektov bi se to združilo tudi v Novi Gorici, ker bi potom projekta KONS vzpostavili eno od petih vozlišč za te kreativne industrije v Sloveniji. Eno že obstaja v Ljubljani, v Mariboru je ravnokar vzpostavljeno in na vrsti so sedaj še Novo mesto, Velenje in Nova Gorica, kjer bo v vsakem primeru to vozlišče vzpostavljeno, samo je vprašanje, ali ga umestimo v prostore v center mesta, ali pa ga oni umestijo v lastne prostore v Rožni Dolini, kar bi bila škoda za sam center.

Prednosti tega predloga so te, da je finančno avtonomen, ni potrebe po občinskih sredstvih za opremo, zaposlitve in programe. Kot sem rekel do leta 2022, ko se izteče zadnji teh projektov, naj bi se v samo mesto prelilo okrog ena in pol milijona evrov. Sredstva, ki jih ti projekti prinesejo v lokalno okolje, bodo preko razpisov razdeljena ostalim akterjem, ki že delujejo na tem področju oziroma na teh področjih, ki jih ti projekti zasedajo, se pravi umetnost, tehnologije, znanosti in tudi gospodarstvo. Tako, da tudi drugi določeni predlagatelji, ki so poslali predloge, pridejo v poštev za sodelovanje. So avtonomno financirani preko razpisov in so predvsem usposobljeni pri tem, da bodo tudi v

prihodnosti pridobivali razpise, ker imajo res široko mrežo partnerjev po Evropi in svetu, tako, da so zelo dosti financirani že tako iz teh projektov.

Mednarodno prepoznavnost Nove Gorice zagotovimo prav gotovo s tem, ker je nekaj posebnega, ker do sedaj še nimamo in s tem umeščamo edinstvene nove vsebine v ta naš goriški prostor oziroma v somestje in v celotno Goriško regijo. Slabost tega predloga je pa, da ne predstavljajo pravno formalne strukture upravljanja, tudi je nočejo, so izrazito napisali, ampak želijo sodelovati z nekom, ki bo upravljal prostor, za to pa zagotovijo tudi osebe in opremo ter programe. V teh projektnih postavkah, ki jih imajo navedene znotraj projektov, ni predvideno kritje stroškov uporabe prostora. Ampak smo že včeraj v debati s prisotnimi svetniki ugotovili, da bi se to gotovo dalo, ker imamo tudi tu g. Hareja, ki je specialist pri Interreg projektih in nam je razložil, da bi to šlo.

Četrti prejeti predlog je predlog oziroma pobuda umetniškega kolektiva BridA, ki podpira dobre ideje in se ponuja, da s svojimi projekti in vsebinami, ki jih že do sedaj počnejo, zapolni to vsebino v sodelovanju z vsemi drugimi, tako, da so pač kompatibilni recimo ravno z Univerzo in njihovimi projekti. Prednost tega predloga je ta, da sovpadajo z idejo vozlišča kreativnih praks, to da so se pripravljani ukvarjati v prostoru z drugimi akterji, da so nekaj modernega in novodobnega, da povezujejo umetnost, tehnologijo in znanost in izobraževanje in da so njihovi programi financirani iz razpisov, torej, da ni direktnega financiranja s strani občine in spet na tem področju so zelo močni pri pridobivanju sredstev. Slabost je ta, da ne predstavljajo pravno formalne strukture upravljanja pod okriljem mestne občine tako kot večina predlagateljev. Njihov predlog je kompatibilen praktično z vsemi predlogi, ker tudi že sodelujejo z galerijo, E-hišo in Univerzo in s še kom, ki bo sledil.

Peti predlog je predlog zavoda Galerija GONG. Tu gre spet za galerijo, samo v tem primeru gre za privatno galerijo. Torej so podobne slabosti in prednosti kot pri Kulturnem domu oziroma Mestni galeriji. Sedaj si predstavljate, da oni to počnejo, galerijsko dejavnost izvajajo v prostorih bivšega Bachus bara, če ste to opazili, je tam v centru, nedaleč stran od prostorov bivšega Daimonda in ocenjujejo, da je dnevna fluktuacija približno petdeset ljudi, ki si pridejo ogledati razstavljenе artiklе oziroma vsebine.

Prednost tega predloga je, da spet damo galerijo v strogi center mesta, s tem večjo dostopnost galerijskih vsebin občanom in turistom, poveča se število obiskovalcev galerije in oni v primerjavi z Mestno galerijo nimajo problemov s tem, da bi se prostore souporabljalo s strani drugih predlagateljev, torej so odprti za sodelovanje.

Slabosti tega predloga so, da je nujna začetna investicija za poseg in ureditev galerijske razsvetljave ter zatemnitev prostorov, ki so trenutno na voljo, to, da nimajo zagotovljenega financiranja za prihodnost, se pravi, da se oni tudi preko razpisov financirajo, ampak niso tako uspešni, da bi imeli za že naprej zagotovljeno, za enkrat čakajo razpise za 2020, da se bodo prijavili in da bodo tudi kaj dobili. Ne predstavljajo pravno formalne strukture upravljanja pod okriljem mestne občine, ker gre za privatni zavod.

Njihova vsebina dopušča sodelovanje predvsem z Mestno galerijo, dopušča pa tudi možnost, da sočasno prostor uporabljajo drugi deležniki in predlagatelji.

Šesti predlog je združen predlog zavoda LEpi CAjti in društva Moj svet, čist planet. Gre za en tak, kako bi rekel alternativen oziroma trajnostni predlog, s katerim želijo zagotoviti kakovostni dvig, kakovosti življenja v mestni občini oziroma v samem mestu in predvsem spodbuja povezovanje z lokalno skupnostjo. Gre za tri vsebine, ki so jih navedli in jih imate podane noter v tabelah. Najbolj znana, verjetno ste že vsi videli, je izmenjevalnica starih oblačil, ki jo pripravljajo.

Prednost njihovega predloga je to, da vključujejo zelo veliko število prostovoljcev, da imajo med generacijski pristop, se pravi, ker starejši nekako vzgajajo mlade preko teh dejavnosti, da imajo trajnostni pristop k reševanju okoljskih problematik, se pravi, delajo na ponovni uporabi materialov, artiklov in ne smetenju in da so združljivi z ostalimi predlogi, ker zajemajo 50 m² prostora, kar bi v prostoru, ki je sedaj na voljo, to je dobrih 600 m², ne zasedalo veliko.

Slabost tega predloga je, da dejavnost ni popolnoma finančno neodvisna. Torej jih je treba na nek način malo subvencionirati in da ne predstavljajo pravno formalne strukture upravljanja pod okriljem mestne občine. So pa kompatibilni z bilo katero vsebino, ki je bila tu predlagana.

Sedmi predlog je predlog Računalniškega društva Nova Gorica. Oni so kar detajlno opisali, kako si ta predlog zamišljajo. Gre za nekako vzpostavitev enega centra za društva tehnične kulture predvsem, kjer bi vsako društvo imelo svoj mobilni boks na 3 x 3 m, ki bi ga lahko premikal po zgornjem prostoru oziroma tudi po spodnjem in celo ven. S tem bi se društva predstavljala, tam delala, soustvarjala, kar sedaj po njihovih besedah ni mogoče, ker delajo na različnih koncertih in se med seboj niti ne povezujejo tako, kot bi se lahko, če bi bili vsi na enem kupu. Naredili bi tako imenovane delovne postaje, kjer bi vsako društvo potem imelo prostor za delo oziroma bi potem tudi druge občane in občanke vabili zraven, da bi se nekako soočali s tehnično kulturo in s tem tudi gradili povezave preko gospodarstev.

Prednost tega predloga je vključevanje prostovoljcev vseh društev tehnične kulture Goriške, sobivanje tehnologije in predvsem socialnega elementa med tehnično stroko in prostovoljci ter to, da je združljiv z drugimi predlogi, če se ne izvede v tem smislu, kot so si oni zamislili, da zasedejo cel prostor, ampak se samo določene vsebine združijo z ostalimi.

Slabosti tega predloga so, da je potreben nek začetni vložek za nakup opreme in primerno ureditev prostora s temi boksi na kolesčkih, da je vprašljiva finančna vzdržnost, sicer so podali nek finančni plan, ampak dosti temelji na sponzorstvih, ki jih seveda lahko dobijo, lahko pa tudi ne in da ne predstavljajo pravno formalne strukture upravljanja pod okriljem mestne občine. Kot sem že rekel, predlagane vsebine dopuščajo sodelovanje z vsemi drugimi vsebinami razen z Mestno galerijo, ker bi ta zasedla celo zgornje nadstropje, oni pa samo v spodnjem ne bi imeli dovolj prostora zase.

Zadnji predlog je predlog Mladi forum Vrtnica, in sicer gre za celotno selitev dejavnosti Mladinskega centra v te prostore, torej ne samo E- hiše, kot je sam Mladinski center že prej predhodno povedal, ampak tudi selitev Mladinskega centra izpod tribun stadiona, kjer so sedaj nastanjeni.

Prednost tega predloga je ta, da se ukine plačevanje najemnine privatnemu lastniku, torej prihranimo 30.000,00 EUR letno v občinskem proračunu, to da so združljivi z drugimi predlagatelji in tudi s Primorskim tehnološkim parkom, to da poteče najemna pogodba v prostorih E-hiše in to, da se sprostijo prostori Mladinskega centra pod tribunami, ker so v naši lasti in s tem se zagotovi možnost za druge dejavnosti.

Slabosti tega predloga so, da je minimalno združljiv z vsebinami ostalih saj zasede celoten prostor in da večino vsebin financira Mestna občina Nova Gorica.

Sedaj sem vam tu skušal na hitro predstaviti to, kar imate v gradivu malo širše napisano, tako, da dobite en oris, kateri vse predlogi so prišli in se vam zahvaljujem za pozornost.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Odpiram razpravo. Tehnične težave. Prijavljate na razpravo se že lahko. Sam vidim, sedaj vidite pa tudi vi. Svetnik Aleš Markočič.

Svetnik Aleš Markočič:

Hvala g. Božiču za to predstavitev, ki sem jo tudi včeraj sam poslušal.

Seveda smo tu slišali želja društev, ki iščejo svoje prostore, svojo umestitev v sam center mesta in nimam nič proti tem vsebinam, ki so bile predstavljene. Dobro vemo, da smo vedno podpirali vozlišče kreativnih praks, ampak vseeno imam pomislek zakaj ravno v center mesta. Vsekakor tudi podpiram, da se te vsebine morda pusti noter, da prostor ni prazen, ker v bistvu pustiti prazne prostore brez neke vsebine v centru mesta, vsekakor ni dobra rešitev. Tako, da kot prvo bi res izpostavil, da vozlišče kreativnih praks v Novi Gorici podpiram. Svetniki, tisti, ki ste že bili, se spominjate leto in pol nazaj je bila tudi želja, da to vozlišče vzpostavimo v Kemometalu, ampak žal ni prišlo do prodaje celotnega

oziroma sploh tega prostora. Mislim, da ta prostor vsaj dolgoročno potrebuje eno bolj drzno vizijo. Konec koncev govorimo o centru samega mesta in mislim, da bi si morali vsaj dolgoročno zastaviti vsebine, ki v bistvu imajo po mojem prepričanju večjo težo, da so v samem centru.

Navezal se bom na zgodbo slabega leta nazaj oziroma leta nazaj, ker bi bilo v redu, da bi bili morda seznanjeni svetniki, ki niso bili takrat še svetniki. Včeraj mi je tudi župan obljubil, da bo to gradivo lahko šlo naprej, danes pač se je to stališče obrnilo. Žal tudi vsem svetnikom tiste prezentacije nisem mogel poslati, ker nimam e-mailov. Ampak tako za eno primerjavo, kaj je takrat pripravil zmagovalni avtor Nejc Koradin, ki nam je res pripravil eno tako vizijo, kaj bi lahko v tistem delu Nove Gorice dolgoročno naredili. To ne govorim o enem letu, ampak bi se lahko v petih, desetih letih, ampak enkrat je treba to začeti.

Takrat je bilo tudi kar nekaj pomisleka, da določeni prostori niso v lasti Mestne občine Nova Gorica. Prav včeraj pa smo dobili informacijo, da se morda že zanima o prodaji prostorov, ki so trenutno Cocktail bar, ki je v privatni lasti, da ima morda namen prodati. Se pravi, je že ena stvar, ki širi ta prostor, da bo enkrat v bodoče res morda cel objekt postal od Mestne občine Nova Gorica in takrat je prav bila predstavljena ta ideja, ne samo tržnica, ki se govori samo tržnica, ampak nek družaben prostor, ki bi vse preusmeril v ta del skupaj zadaj tudi s parkiriščem. Res vam nalagam, da dajte tudi v tej smeri razmišljati dolgoročno, da bi tam res naredili nek nov center oziroma podaljšali center v Novi Gorici.

Vseeno sem si dovolil, da bom citiral takrat zmagovalnega avtorja, ki je v zapisniku: «Prepričani smo, da je pravzaprav odločitev, da se na to mesto uvrsti tržnica, pravilna.» To je izjavil na sami seji avtor tega zmagovalnega projekta. Takrat je bila tudi predsednica komisije, ki je takrat ta nabor naredila in danes je tudi predsednica odbora za prostor, ki je prav tako jasno dala vedeti, da je prostor tržnice z dodanimi programi res pravi prostor prav Daimond, seveda poudarjam, s tem, ko bomo enkrat dobili vse prostore, ne samo Daimond, ampak celotne stavbe.

Tako, da res apeliram, dajmo noter neke vsebine, da ne bo prostor prazen, ampak dajmo resno razmišljati in začeti širše gledati, imeti neko vizijo tega prostora, ker mislim, da lahko tam res dodamo nek poseben pečat mestu z neko res morda modernizacijo tega objekta, širjenjem tega objekta in res tam povečamo prostor in vnesemo neke vsebine, ki spadajo prav v strogi center mesta.

Še enkrat poudarjam, da sem za vozlišče kreativnih praks, ampak mislim, da dolgoročno v tem objektu ni najprimernejši prostor in prav je morda, da se išče tudi drugo lokacijo, kjer bi potem te vsebine umestili noter.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Repliko ima svetnik Fišer.

Svetnik Gabrijel Fišer:

Najprej bi podal en uvodni krajši odgovor, ki bi ga potem še malo razčlenil, in sicer bi poudaril, da tu ne razpravljamo o tržnici, ampak v bistvu o predlogih, ki so bili in, ki jih je predstavil kolega oziroma vodja županovega kabineta, med njimi pa tržnice ni. Šel bi po točkah.

Najprej, župan včeraj ni obljubil, ker sem na tem sestanku tudi sam bil, da bo v bistvu zagotovil nagrajeno gradivo iz natečaja, temveč je dodal, da lahko, če to želite, vi posredujete svetnikom. Tako, da to ne bo držalo.

Nadalje bi dodal, da smo pač sprejemali že neka izhodišča za prihodnje proračune in da sredstva za tak ambiciozen projekt, kot je bil pač predlagan na natečaju, niso zagotovljena, zato je tudi v tem kontekstu o tem brezpredmetno razpravljati. Poleg tega pa tisti projekt trenutno ni realen, ker lastništvo vsega tistega območja ni urejeno in se tudi ne pričakuje glede na to, kdo je lastnik parkirišča, da kadarkoli v bližnji prihodnosti bo urejeno.

Tako, da bi tu samo zaključil, da vsebine mestnim prostorom ne dajemo z nekimi, bi rekel finančno obsežnimi projekti s številnimi investitorji, ki želijo na njih zaslužiti, ampak bistvo mestnih prostorov in življenja v mestu je predvsem vsebina teh prostorov. Vsebinska, ki jo imamo tu na papirju in ki jo ponuja vozlišče kreativnih praks, pa se mi zdi za nadaljnji razvoj in bivanje ljudi zelo, zelo primerna.

dr. Klemen Miklavič, župan:

K razpravi se je prijavila svetnica Ana Zavrtanik Ugrin. Imate besedo.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Prebrala bi sklep, ki smo ga sprejeli na prejšnji seji in se glasi: »...dajem na glasovanje, da se na naslednji seji uvrsti točka, na kateri bomo razpravljali o usodi stavbe nekdanjega Daimonda.«

Torej je umestno razpravljati o kakršnihkoli vsebinah in ne potrebujemo poduka o tem, ali je razpravljanje o tržnici na mestu ali ne. Sploh ne zato, ker ni šla v tej smeri razprava mojega kolega, ampak je šla v smeri podpore programom, ki jih želimo tudi mi v mesto umestiti, vendar se nam zdi lokacija nekdanjega Daimonda primernejša za druge vsebine.

Tudi sama osebno sem se v prejšnjem mandatu zelo zavzemala, da bi te vsebine v Novi Gorici našle svoj prostor, to veste in še vedno za tem stojim. Način pa kako je bilo to sedaj predstavljeno, je pa nekako tako, recimo med slabosti Mladinskega centra ste navedli, da predstavljajo njihovi programi finančno breme za mestno občino, kakor tudi obratovanje. Že sedaj je tako, to nikakor ne more biti slabost, če se preseli, že sedaj je tako. V bistvu pri Mladinskem centru skoraj ni slabosti, ker to ni slabost, ugotovili pa smo, da privarčujemo. Skratka imam občutek, da je bil ta poziv sam sebi namen, ker je itak bila sprejeta odločitev in vozlišče kreativnih praks se umešča tja.

To kar želimo v LMA poudariti je, da vsekakor vozlišče kreativnih praks potrebuje nek prostor. Apeliramo pa, da je center mesta vsekakor primernejši za drugačne vsebine, s katerimi smo bili seznanjeni in obžalujem, da ni prišlo do tega, da bi mestni svetniki novega sklica prejeli pač predlog, ki je bil lani predstavljen.

dr. Klemen Miklavič, župan:

Opozorim na pomemben dogodek, ki se je zgodil med lani in letos. To so bile volitve in na volitvah smo nekateri zelo jasno nastopili z obljubo, da tam tržnice ne bo. Razprava je še vedno odprta. Ni več prijavljenih in zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem, da smo seznanjeni s potekom umeščanja vsebin v prostore nekdanjega Daimonda. Glasovanje teče.

Od 22 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Zoran Božič, Gordana Erdelič, Maja Erjavec, Gabrijel Fišer, Aleksandra Fortin, Sašo Kogovšek, Tina Krog, Oton Mozetič, Damjana Pavlica, Gabrijel Rijavec, Simon Rosič, Marko Rusjan, Vida Škrli, Marjan Zahar, Elena Zavadlav Ušaj.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 34

S tem zaključujem 9. sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica in vam želim prijeten vikend v čarih indijanskega poletja.

Seja je bila zaključena ob 19.30 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

dr. Klemen Miklavič
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Mitja Humar

Anton Kosmačin