



Številka: 900-24/2014-14  
Nova Gorica, 22. december 2014

## Z A P I S N I K

2. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. decembra 2014 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 32 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Seji so prisostvovali:

- mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec-Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Silvana Matelič, vodja službe za javno infrastrukturo in nepremičnine
- Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Andrejka Markočič Šušmelj in
- Aleš Dugulin.

**Od 26 svetnikov jih je 18 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Predlog je bil sprejet.**

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda. Svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, predlagam, da se umakne 8. točka dnevnega reda - Predlog Sklepa o podaji soglasja k splošnim pogojem o poslovanju Stanovanjskega sklada MONG.

Namreč ta predlog oziroma ti splošni pogoji so po našem mnenju slabo pripravljene in nedorečene. Zato predlagamo, da se morda bolj poglobljeno pristopi k pripravi teh pogojev in na eni naslednjih sej sprejmemo brez večjih pripomb, sicer bomo pač v razpravi pojasnili, kaj vse nas moti oziroma kaj vse vemo, da ni dobro pripravljeno.

**Matej Arčon, župan:**

Načeloma se strinjam z vašo pripombo, ampak na kakšen način bi prišli, da bi bil potem ta predlog bolj kvaliteten. Ali boste podali vsi v pisni obliki, ali je morda danes bolj smiselna razprava in potem ga drugič sprejmemo s pripombami? Razmišljanje.

Izvolite, g. Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, vaše razmišljanje je v bistvu na nek način utemeljeno. Vendar mi mislimo, da je potrebno na tem mestnem svetu najprej opraviti razpravo o strategiji Stanovanjskega sklada in skozi to strategijo se bo potem tudi določilo te kriterije za upravljanje s tem, ali pa za izvajanje te dejavnosti. Tako kot je sedaj predstavljeno, se v bistvu operira z nekimi pristojnostmi, ki se jih prenaša iz posloводства na nadzorni svet, v mestnem svetu pa naj bi enostavno soglašali s tem. Imamo premalo informacij, kaj želi in kaj namerava ta Stanovanjski sklad početi z zaupanemu premoženju, zato bomo vsaj mi težko dali soglasje na tak predlog teksta.

**Matej Arčon, župan:**

Sicer vas razumem, ampak odločitev je vaša, spoštovane svetnice in svetniki. Morda je pa tudi bolj smiselno slišati oziroma postavljati vprašanje in odgovore in ne danes sprejeti tega, če boste tako ocenili, kot pa da bi ne bi imeli razprave.

Ne trdim, da je nujno danes sprejeti ta predlog sklepa, je pa morda smiselno, da se o njem vsaj razpravlja in da direktorica tu pred vami tudi poda odgovore na vaša vprašanja in pobude. Ampak glejte, vaš predlog je, da se ta točka umakne in sam bom tak predlog dal tudi na glasovanje.

Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

**Svetnik Klemen Miklavič:**

Se opravičujem, vendar nisem prav dobro razumel vašega predloga.

Torej, vi predlagate, da se razprava vseeno odvijne na točki 8. in se umakne glasovanje o sklepu?

**Matej Arčon, župan:**

Če bi bilo potrebno, da bi ugotovili, da je veliko recimo pripomb na posamezne člene tega akta, bi seveda opravili sprejem in potrditev teh pravil na naslednji seji. Če razprave nimaš, ne dobiš na tej seji nekih odgovorov, ki bi lahko pripombe bile neutemeljene, ki nimajo neke podlage, kakorkoli. Ni nujno, da ga danes sprejmemo, sprejem se odloži na naslednjo sejo.

**Svetnik Klemen Miklavič:**

Vi to predlagate?

**Matej Arčon, župan:**

Da, v razmislek. Lahko bi danes vendarle opravili razgovor, vidimo koliko je pripomb, koliko je vprašanj in tako naprej in če ocenimo, da ni primerno, da to sprejmemo, predlagamo skladu, da to popravi in nam poda gradivo za naslednjo sejo v sprejem. Če bi pa dobili odgovore na vsa vprašanja in da bi vas zadovoljili, bi ga pač sprejeli.

Izvolite, svetnik Valter Vodopivec.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Še enkrat bom rekel. Mi lahko danes obravnavamo predlog o splošnih pogojih za poslovanje Stanovanjskega sklada, vendar ti splošni pogoji bi morali temeljiti na sprejeti poslovni politiki Stanovanjskega sklada. To poslovno politiko pa sprejema mestni svet. Mi bomo sedaj razpravljali o soglasju na nek dokument, ki ga še nimamo. Gremo s konca proti začetku. O tem govorim.

Bolj prav bi bilo, da bi Stanovanjski sklad predložil mestnemu svetu svojo poslovno politiko, ki bi jo obravnavali in sprejeli ter na podlagi tega bi potem obravnavali oziroma dajali soglasja k splošnim pogojem poslovanja Stanovanjskega sklada. Govorimo o dveh stvareh, ki sta po našem mnenju sedaj v napačnem vrstnem redu. Ta pogled ima podlago tudi v Odloku o ustanovitvi Stanovanjskega sklada MONG, ki ga moramo spoštovati.

**Matej Arčon, župan:**

Glejte, ne bom se spuščal v samo vsebino. Povedal sem samo moje razmišljanje. Odločitev je vaša.

**Dajem najprej na glasovanje predlog svetnika Valterja Vodopivca, da se 8. točka umakne iz dnevnega reda. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 11 proti.**

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Anton Harej, Ana Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Predlog je bil sprejet.**

**Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda brez točke 8. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.**

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Aleš Dugulin.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red:**

1. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
2. Predlog Sklepa o financiranju političnih strank iz proračuna MONG
3. Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2015
4. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v javnem zavodu Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica
5. Predlog Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG (prva obravnava)
6. Predlog Odloka o spremembi Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v MONG (hitri postopek)
7. Predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba (prva obravnava)
9. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra - parc. št. 2527/4 k.o. Banjšice.

Izvolite, svetnica Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Za umik točke ni potrebnih 17 glasov?

**Matej Arčon, župan:**

Ne, za umik je navadna večina, za uvrstitev dodatne točke pa je potrebnih 17 glasov.

**1. točka dnevnega reda**  
**Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov**

**Matej Arčon, župan:**

Prva je prijavljena svetnica Tanja Pipan, pripravi naj se Aleš Dugulin. Izvolite.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**

Imela bi tri pobude. Eno bom prebrala.

Dajem pobudo glede Stanovanjskega sklada MONG, in sicer k pobudi me je spodbudil članek napisan v Primorskih novicah, 10. decembra 2014, z naslovom »Obupani zaradi plesnivih sten tožijo stanovanjski sklad« avtorice Vesne Humar. V tem članku se mi zdi sporna izjava direktorice stanovanjskega sklada, ki navaja, »Sklad nima denarja, da bi šel v celovito sanacijo teh stanovanj.« O tem govori v članku.

Ta izjava me je napeljala k temu, da sem na internetni strani KPK tako imenovanega supervizorja preverila v kakšne namene Stanovanjski sklad porablja javna - davkoplačevalska sredstva.

V oči so me zbadli trije poslovni subjekti, ki so v zadnjih treh letih od Stanovanjskega sklada dobili plačanih 715.000,00 EUR. Pri tem je potrebno poudariti, da pri teh izdatkih SS ne gre za investicijo oziroma novogradnjo, ampak za plačilo storitev.

Ti pravni subjekti so Odvetniška pisarna Polanc, ki je v dveh letih dobila plačanih 148.000,00 EUR za pravne storitve in to kljub temu, da ima Stanovanjski sklad zaposleno svetovalko za pravne zadeve.

Naslednji pravni subjekt je družba Ammi, d.o.o., ki opravlja za Stanovanjski sklad računovodske storitve in to za 106.000,00 EUR v treh letih, kar pomeni, da je dobila približno 3.000,00 EUR na mesec.

Še najbolj pa bodejo v oči plačani izdatki za družbo Ara-Keram, d.o.o., ki je registrirana za oblaganje sten in tal. Za svoje storitve je v dveh letih prejela 460.000,00 EUR. Če gre verjeti podatkom tako imenovanega supervizorja, je ta poslovni subjekt v letih 2013 imel 268.000,00 EUR prihodkov, od katerih je kar 220.000,00 EUR realiziral s Stanovanjskim skladom. To pomeni, da je 82 % prihodkov tega leta realiziral s Stanovanjskim skladom.

Če lahko plastično predstavim porabo teh sredstev, bi lahko za ta sredstva, torej za 715.000,00 EUR zgradili približno 700 m<sup>2</sup> stanovanj, kar pomeni, da bi lahko zgradili stanovanjski blok z dvajsetimi stanovanji oziroma ta denar bi lahko porabili tudi za popravilo teh plesnivih - zdravju škodljivih stanovanj na »Havajih«. Če sem spet plastična, bi lahko rekla, da bi lahko s temi sredstvi sanirali petdeset stanovanj v izmeri 50 m<sup>2</sup> po 300 EUR/m<sup>2</sup>, kar je drago.

Zato dajem pobudo, katero želim, da Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG vzame zelo resno, saj bom v nasprotnem primeru poklicala k odgovornosti Nadzorni svet SSMONG, da najkasneje do naslednje seje mestnega sveta preveri poslovanje stanovanjskega sklada v zvezi s prej omenjenimi pravnimi subjekti, in sicer z vidika upoštevanje vse veljavne zakonodaje, še posebej zakonodaje z vidika javnega naročanja. Preveri naj tudi, ali so bila ta naročila izpeljana transparentno in ali je šlo za učinkovito in gospodarsko porabo davkoplačevalskega denarja. Zahtevam tudi, da neodvisni strokovnjak gradbene stroke opravi pregled izvedenih del, ki jih je opravil Ara-Keram d.o.o., z vidika kvalitete in obračuna opravljenih del.

O tej zadevi naj Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG do naslednje seje mestnega sveta Mestnemu svetu MONG poda natančno in strokovno utemeljeno pisno poročilo.

Svetnica je podala še pismeno pobudo v zvezi z investicijsko dokumentacijo za projekt »telovadnica Dornberk« in pobudo, da občinska uprava seznaní mestni svet s študijo organizacije JASPERS o investiciji v CČN Nova Gorica.

## PRILOGA 1

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Aleš Dugulin, pripravi naj se Edbin Skok.

### **Svetnik Aleš Dugulin:**

V imenu stranke DeSUS in v svojem imenu ter svetnikov Liste TBP Ljubke Čargo in Edbina Skoka, podajam sledečo pobudo za proračunsko postavko »Tekoče vzdrževanje športnega igrišča«.

V krajevnih skupnostih, kjer so urejena športna igrišča kot samostojni objekti v lasti MONG, se pojavlja problematika tekočega vzdrževanja le-teh. Vemo, da tako kot vsak grajeni objekt je potrebno tudi športno igrišče tekoče vzdrževati. To pa predstavlja finančne stroške, ki jih krajevne skupnosti nimajo v proračunski postavki. Sedaj se neki minimalni stroški, tekoči stroški pokrivajo iz proračunske postavke »Delovanje KS«, kar pa ni ravno v duhu transparentne porabe proračunskih sredstev. Ne gre zanemariti dejstva, da mnogo drobnih opravil, na primer čiščenje in podobno, opravijo sami krajani v KS prostovoljno. Poleg tega pa krajevne skupnosti najboljše poznajo stanje objekta in le-tega upravljajo v duhu dobrega gospodarja.

Svetnika in svetnica predlagamo, da se KS v katerih so urejena športna igrišča in jih imajo te v upravljanju, v proračunu za leto 2015 uvede nova proračunska postavka »Tekoče vzdrževanje športnega igrišča« v višini 700,00 EUR letno oziroma po potrebi.

Obrazložitev porabe sredstev:

Sredstva iz navedene postavke bi KS namenjale izključno za naslednje tekoče vzdrževalne stroške:

- splošno urejenost športnega igrišča (čistoča, urejenost pripomočkov, košnja trave ipd.),
- manjša popravila (popravila mreže, barvanje pripomočkov in oznak ipd.),
- kritje stroškov komunalnih storitev (elektrika, smeti in voda) in
- sklenitev ustreznih zavarovanj (npr.: zavarovanje v primeru poškodb).

Investicijsko vzdrževanje športnih objektov ni predmet te svetniške pobude.

4. člen pogodbe o upravljanju z osnovnimi sredstvi med KS in občino pravi, da mora krajevna skupnost skrbeti za pravno in dejansko urejenost osnovnih sredstev, varovati osnovna sredstva, redno vzdrževati osnovna sredstva, pripraviti, organizirati in voditi investicije v vseh fazah investicijskega procesa, pravočasno poravnati obratovalne stroške in sklepati z zavarovalnico ustrezna zavarovanja. To je naloga krajevnih skupnosti. Mislimo, da bi bilo dobro, da se financira nekaj iz občinskih sredstev.

## PRILOGA 2

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Edbin Skok, pripravi naj se Karmen Saksida.

### **Svetnik Edbin Skok:**

Najprej lep pozdrav in sicer v duhu priprave novega proračuna za leto 2015 sva skupaj s svetnico Ljubko Čargo pripravila naslednjo svetniško pobudo, in sicer pobudo za ponovno vzpostavitev turističnega označevanja – table v Solkanu, in sicer v Solkanu na križišču Skalniške ceste, kjer se cesta odcepi v smeri proti Lokvam in kjer je bila pred

obnovo solkanske obvoznice turistična označevalna tabla. To je ta rjava z modrimi ikonami za turistično destinacijo Lokve. V času urejanja križišča so to tablo odstranili in od takrat je ni več tam. Za pravočasno in ustrezno informiranje turistov o turistični ponudbi Trnovsko - Banjške planote je zelo pomembna postavitev ustreznih oznak. Poleg te table je pomanjkljiva cestna signalizacija, ki bi usmerjala turiste iz mesta Nova Gorica v ta višji predel MONG.

Svetnica in svetnik predlagava naslednje, da se v proračunu za leto 2015 nameni finančna sredstva za ponovno vzpostavitev turistične oglaševalne table v Solkanu z označitvijo vseh turističnih oblik ponudbe na Trnovsko – Banjški planoti ter da občinska uprava sproži postopek nadgradnje cestne signalizacije pri Direkciji za ceste Republike Slovenije tako, da bodo usmerjevalne table za Lokve ali turistično destinacijo Trnovske in Banjške planote vidne že iz centra mesta.

Obrazložim pobudo. Turistična usmerjevalna tabla je pomembna zaradi hitrega odločanja za specifično vrsto turistične ponudbe, na primer smučanja na lokvah, skakanja na Banjšicah. Trenutno turist, ki je namenjen na območje Trnovsko – Banjške planote, v Solkanu nima nobenega obvestila o ponudbi na obeh planotah, kar posledično prispeva k zmanjšanju ekonomskih učinkov.

Trenutno v mestu Nova Gorica vse cestne usmerjevalne table gledajoč proti severu usmerjajo promet le proti oddaljenemu Bovcu. MONG bi se morala zavzemati za domačo turistično destinacijo, zato bi moral biti na vseh cestno usmerjevalnih tablah med Rožno Dolino in Solkanom obvezno napis Lokve, kot ciljnega kraja v turistični destinaciji Trnovsko – Banjške planote oziroma oznake za turistično destinacijo Trnovsko – Banjške planote.

Svetnik Edbin Skok je podal še pismeno pobudo glede subvencionirane avtobusne linije za turistične potrebe na relaciji Nova Gorica-Lokve. Svetnica Ljubka Čargo in svetnika Edbin Skok ter Aleš Dugulin so podali pismeno pobudo glede subvencioniranega avtobusnega prevoza na Trnovsko-Banjško planoto in pobudo v zvezi z novo proračunsko postavko »tekoče vzdrževanje javnih površin«.

### **PRILOGA 3, 4, 5, 6**

#### **Matej Arčon, župan:**

Svetnica Karmen Saksida, pripravi naj se Valter Vodopivec.

#### **Svetnica Karmen Saksida:**

Imam vprašanje v zvezi z razvojem zelo pomembne turistične panoge tukaj na Goriškem, jadralnega padalstva.

Zanima me, ali ima občina narejeno strategijo razvoja te panoge športnega turizma in ali se kaj dela na problemu reševanja lastništva na vzletišču nad Lijakom? Vzletišče ni pomembno le za jadralne letalce, ampak ponuja veliko možnosti tudi za razvoj drugačnih vrst turistične ponudbe, na primer pohodništva, planinstva in še kaj bi se našlo, a za nadaljnji razvoj je potrebno urediti lastništvo zemljišč na vzletišču.

Ker smo tik pred koncem leta, bom izkoristila točko pobude svetnikov, da v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov vsem kolegom svetnicam in svetnikom voščim, da bi v letu 2015, to velja tudi za župana, sprejeli čim več dobrih odločitev za naše občane. Vsem občankam in občanom pa želim seveda eno lepo praznovanje in eno prijazno leto 2015.

### **PRILOGA 7**

#### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Valter Vodopivec, pripravi naj se Matija Klinkon.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

To svetniško vprašanje sem postavil županu že v prejšnjem mandatu, vendar zaradi nekih objektivnih razlogov nanj nisem dobil odgovora, saj je bilo postavljeno v času predvolilne kampanje, pa tudi na zadnji seji mestnega sveta v prejšnjem mandatu. Ampak ne glede na to, da je župan začel nov mandat in se vprašanje nanaša na njegovo županovanje v prejšnjem mandatu, menim, da bom dobil ali pa pričakujem odgovor na moje svetniško vprašanje, zato ga tudi ponavljam.

Župan oziroma občinska uprava v skladu z zakonom predlaga mestnemu svetu v sprejem sklepe v zvezi s pridobivanjem in razpolaganjem nepremičnega premoženja, kar pomeni, da mora župan v primeru potrebe o prodaji ali nakupu zemljišč predlagati takšno odločitev v sprejem mestnemu svetu. Dosedanja praksa v primeru razpolaganja zemljišč v lasti MONG ko gre za prodajo, je bila, da se je za mnenje povprašalo tudi krajevno skupnost, kar je ne nazadnje določeno tudi v šesti alineji druge točke 52. člena Statuta MONG.

Župana sprašujem, kateri so bili tisti prevladujoči razlogi, da se je odločil izigrati dosedanjo prakso in namesto, da bi interesentu za razpolaganje zemljišč na parc. št. 515/2 k.o. Rožna Dolina ponudil zemljišče v odkup po izvedeni javni dražbi, se razume, je raje kot to pristal na ustanovitev služnostne pravice in to ne kot običajno za prehod, dostop ali karkoli podobnega, temveč za izgradnjo parkirišča. Z drugimi besedami to pomeni, da bo na podlagi služnostne pogodbe z omejenim rokom trajanja pet let interesent sebi zgradil parkirišče na zemljišču v lasti MONG, ki naj bi ga nato (zemljišče namreč) po petih letih vrnil v prvotni obliki lastniku, to je MONG, v nasprotnem primeru pa naj bi ga po tej pogodbi odkupil, pri čemer se bo vplačani znesek za služnost štel kot že plačani del kupnine.

Glede na to, da je sklenjena pogodba za odplačilo služnosti za pet let v višini 5.340,00 EUR plus DDV, sprašujem župana, ali ne gre pri tej zadevi za neke vrste korupcijo med županom in interesentom? Če se bo uresničilo določilo iz služnostne pogodbe, bo interesent odkupil zemljišče brez javne dražbe, kar bi lahko pomenilo za občino manjši iztržek v ceni.

Zaradi vsega navedenega želim vprašati župana, zato tudi postavljam vprašanje, kakšni so bili razlogi, da se je odločil tako, kot se je? Istočasno pa predlagam, da o zadevi zavzame stališče tudi Nadzorni odbor MONG in po potrebi zadevo preda v presojo, ali povpraša za mnenje tudi Protikorupcijsko komisijo.

## PRILOGA 8

### **Matej Arčon, župan:**

Svetnik Matija Klinkon, pripravi naj se Tatjana Krapše.

### **Svetnik Matija Klinkon:**

Imam pa eno drugo vprašanje.

Najemniki stanovanj v blokih na Vojkovi cesti (Ronket) so nas opozorili na problem enostranskega spreminjanja najemnih pogodb s strani Stanovanjskega sklada MONG. Ta jim je namreč letos ponudil v podpis aneks k najemni pogodbi na osnovi novih izmer stanovanj in novega točkovanja, ki pa pomenijo bistveno višje najemnine ali celo zaračunavanje dela najemnine kot profitne. Najemnine se prebivalcem višajo tudi do 50 %. Znašale bi celo 500,00 EUR za trisobno stanovanje. Ob tem pa imajo vsi v rokah odločbe tega istega sklada, da so upravičeni do stanovanj z neprofitno najemnino.

Zato zahtevamo, da Nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG preveri, kaj se dogaja z najemnimi pogodbami na Vojkovi, zakaj se najemne pogodbe, ki so bile podpisane za nedoločen čas, spreminjajo.

## PRILOGA 9

### **Matej Arčon, župan:**

Tatjana Krapše, naslednji je Anton Peršič. Izvolite.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Oglašam se v imenu odbora za kulturo, šolstvo in šport oziroma vsi se zavedamo, kakšno vlogo igra univerza v MONG.

V zadnjem obdobju smo priča številnim medijskim odmevom, bolj negativnim za Novo Gorico kot sicer, zato smo tudi na osnovi obdobja volilne kampanje, ker smo tako rekoč vse stranke in liste bile za to, da se zavzamemo v tem obdobju delovanja mestnega sveta, da se univerzitetni kampus dejansko zgradi in ostane Univerza v Novi Gorici, smo na odboru sprejeli naslednji sklep. Sklep pa je menda pogoj za to, da se pripravi in podpiše dogovor za ustanovitev kampusa oziroma izgradnjo kampusa med MONG in Univerzo v Novi Gorici.

Ker je ta potrditev sklepa na mestnem svetu, bom prebrala naslednji sklep, ki je bil sprejet kot rečeno na seji odbora za kulturo, šolstvo in šport: »Zahtevamo, da se nemudoma prične z vsemi aktivnostmi za realizacijo univerzitetnega kampusa v Novi Gorici. Takoj je potrebno pričeti s postopkom sprememb OPN-ja in OPPN-ja v tej smeri. Vodjem svetniških skupin je potrebno posredovati osnutek Strategije razvoja visokega šolstva v MONG najkasneje do 15. 1. 2015, da bi lahko nanjo podali morebitne pripombe. Tako, da bi predlog strategije mestni svet obravnaval že na redni seji 5. 2. 2015. Sprejeta strategija bi bila osnova za podpis dogovora med MONG in Univerzo v Novi Gorici.«

Namreč, če zamudimo te datume, bo po mnenju župana in tudi ostalih, ki so bili prisotni na sestanku vodij svetniških skupin, ko smo govorili o omenjeni problematiki, morda tudi zamujena priložnost za postavitvev omenjenega kampusa.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Peršič, pripravi naj se Mirjam Bon Klanjšček.

**Svetnik Anton Peršič:**

Sam imam en predlog, in sicer pripravljavcu proračuna za leto 2015 predlagam, da predvidi sredstva tudi za povečanje samooskrbe in razvoj podeželja.

Sredstva za samooskrbo so potrebna, ker je ta na zelo nizkem nivoju in je potrebno sprejeti strategijo in program za povečanje samooskrbe, kar mora postati prioriteta in skrb nas vseh. Razvoj podeželja pa potrebuje zagotovljena lastna sredstva za prijavo na razpisane evropske projekte.

Tudi sam se ob tej priliki pridružujem voščilu vsem svetnikom, županu in občinski upravi za uspešno delo v novem letu in tudi veliko zdravja.

**Matej Arčon, župan:**

Mirjam Bon Klanjšček, pripravi naj se Robert Golob.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Podjetje Gratel je pred nekaj leti polagalo optične kable v nekaterih ulicah in pločnikih v Kromberku. Izkopane jarke so ponovno zasuli in pokrili z betonsko prevleko. Zaradi posedanja so na mnogih mestih nastale nivojske razlike, ki predstavljajo veliko nevarnost za pešce, kolesarje in motoriste, avtomobilom pa povzročajo neprijetno vožnjo.

KS Kromberk je meseca julija na občino poslala prošnjo, da od izvajalca del zahteva vzpostavitev stanja, kot je bilo pred njegovim posegom. Do danes se žal še ni nič zgodilo.

Zanima me, kdaj se bo prepotrebna sanacija cestišč in pločnikov končno začela?

**PRILOGA 10****Matej Arčon, župan:**

Boste dobili odgovor tudi pisno. Kot mi je znano, je izvajalec Cestno podjetje že začel sanirati določene dele, določen denar so tudi že plačali, če v celotni masi ne bo zadoščalo za pokriti vse predele, imamo pripravljeno unovčitev bančne garancije in tudi



zaključek teh del, ki so jih izvajali. Ne samo v Kromberku ampak tudi v Solkanu in na drugih delih mesta, sicer bomo pa tudi pisno odgovorili.

Svetnik Robert Golob, pripravi naj se Ana Zavrtanik Ugrin.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Imam podobno pobudo, kot je imel prej moj kolega Dugulin, in sicer vezano na vsakodnevno delovanje krajevnih skupnosti.

Pri življenju v obmestnih naseljih se pojavi poleg vzdrževanja športnih igrišč še en problem in to je vzdrževanje, eni bodo rekli vaškega jedra, drugi bodo rekli domov krajevnih skupnosti in njihove okolice ter podobno. Mislim, da imamo tu pobudo podprto tudi iz ostalih KS, ampak raje kot sam znesek bi podal predlog, da mestna občinska uprava pripravi neke vrste pravilnik, kjer bi res imeli namenska sredstva za vzdrževanje vseh javnih objektov in javnih površin oziroma površin v javnem interesu, ker nam je vsem skupaj do tega, da dejansko izgledajo vaška jedra tako kot je treba. Mimogrede, za take stvari v mestu na primer imamo ene postavke, medtem ko so pa v krajevnih skupnostih sredstva minimalna.

Sam vam lahko povem primer iz moje KS. Imamo pač nekoga, ki je v pokoju in z veseljem počne te stvari. Tisto kar potrebuje je dejansko denar za bencin, zato, da ne daje za bencin iz svojega žepa, medtem, ko pa to naredi potem v svojem prostem času.

Tako, da bi bile te postavke zelo dobrodošle, ker bi dejansko omogočile krajevnim skupnostim, da bi še boljše opravljale naloge, ki so nam zaupane po nalogu ne samo mestne občine, ampak tudi naših volivk in volivcev. Tako, da bi res apeliral, da se pripravi pravilnik in posebne postavke na temo vzdrževanja vseh javnih površin, vključujoč tudi športna igrišča, domove in ostalo.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin in pripravi naj se Anton Harej.

**Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:**

Svetniška skupina Liste Mateja Arčona daje pobudo za vzpostavitev sistema ogrevanja tržnice v Novi Gorici.

Uporabniki novogoriške tržnice so nas seznanili s težavami, ki jih pestijo pri njihovem vsakodnevem delu pri prodajanju izdelkov na tržnici v zimskem času in prosili, da poiščemo ustrezno rešitev, ki bi jim olajšala delo do gradnje nove tržnice. Uporabniki plačujejo 80,00 EUR mesečno za rezervacijo prostora in še dodatne 3,00 EUR na dan za uporabo, kar znese približno 170,00 EUR na mesec. Kljub temu v zimskem času ni poskrbljeno za ogrevanje, zaradi česar ne trpijo le oni, ampak veliko škode mraz povzroči tudi njihovim izdelkom, izgubijo na kakovosti, videzu in posledično tudi na ceni. Mraz pa odvrne tudi marsikaterega kupca.

Ker želimo kmetom olajšati že tako naporno delo in ker se zelo dobro zavedamo pomena kakovostne lokalno pridelane hrane, predlagamo, da se v najkrajšem možnem času poišče rešitev za omenjeni problem.

**Matej Arčon, župan:**

Zadnji je svetnik Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Pod točko 4. bomo odprli vprašanje in najverjetneje tudi odprli dela za energetska sanacijo kromberškega gradu.

Zanima me, ali ima uprava MONG pregled nad njenimi javnimi zavodi glede potreb po sanaciji stavb javnih zavodov? Pobuda Nove Slovenije je, da se to vzpostavi do naslednjega leta, ko se predvidevajo razpisi na tem področju. Kohezijski sklad, program Alpe in drugi čezmejni programi načrtujejo sofinanciranje tovrstnih projektov. Občina, kjer je lastnik mora pripraviti vlogo, kjer ni lastnik pa pomagati in usmerjati zavod, da to vlogo

pripravi. Kjer vloga ne bo uspešna do sofinanciranja v prihodnjih letih, bi potem iz proračuna financirali tovrstne investicije v celoti.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj je podala pismeno pobudo za reorganizacijo odborov in komisij mestnega sveta.

## **PRILOGA 11**

**Matej Arčon, župan:**

Oddelek vam bo pripravil odgovor na vaše vprašanje, pa ravno danes je potekel sestanek z našo Lokalno energetske agencije GOLEA, kjer se pripravlja resnično celoten pregled in vse kar je potrebno za pripravo dokumentacije za prijavo na razpise s področja energetske sanacije. S tem je ta točka tudi zaključena. Prehajamo na točko 2.

### **2. točka dnevnega reda**

#### ***Predlog Sklepa o financiranju političnih strank iz proračuna MONG***

**Matej Arčon, župan:**

Sklep imate v gradivu. Smatram, da obrazložitev ni potrebna.  
Odbor za gospodarstvo, izvolite predsednik Tomaž Jug.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo smo s petimi glasovi za in enim proti sprejeli predlog Sklepa o financiranju političnih strank iz proračuna MONG, kjer tudi ni bilo dodatnih pripomb, zato predlagamo, da se sklep sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor.

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Na odboru za prostor smo imeli razpravo s šestimi glasovi za.

**Matej Arčon, župan:**

Se opravičujem, zelo slabo se vas sliši, ali zvišajte tam ali bolj naglas.

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Sprejeli smo s šestimi glasovi za naslednji sklep: Odbor za prostor na predlog Sklepa o financiranju političnih strank iz proračuna mestne občine nima pripomb. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Sklepa o financiranju političnih strank iz proračuna MONG sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport, izvolite ga. Tatjana Krapše.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Tudi na našem odboru s šestimi glasovi za smo sprejeli sklep, da se podpre predlog, ki je bil v gradivu, da se financira iz mestne občine.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo, predsednica pride kasneje, ampak mislim, da ste sprejeli brez pripomb.

Odpiram razpravo. Prijava. Svetnik Simon Rosič, izvolite.

**Svetnik Simon Rosič:**

Goriška.si bo podprla predlagani predlog, je pa treba biti tu jasen, da je fokusiran izključno na politične stranke in na tem mestu bi radi opozorili na neko diskriminatornost, na neenotnost, ko govorimo o delovanju vseh svetniških skupin oziroma samostojnih članov občinskega sveta.

Kje vidimo rešitev? Predlagam, da bi občinska uprava in pa tudi Goriška.si, ki se daje na razpolago, pripravila en predlog, s katerim bi se urejale pravice in dolžnosti članov svetniških skupin in samostojnih članov Mestnega sveta MONG v zvezi porabe finančnih in drugih sredstev, ki bi jih za njihovo delo zagotavljala MONG. Dotična pravila igre bi lahko bila opredeljena v že obstoječem pravilniku o višini in načinu določanja sejin in drugih prejemkov za člane mestnega sveta, ali pa po vzoru ostalih občin v naši državi, v na novo sprejetem pravilniku o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih članov občinskega sveta po vzoru drugih občin.

Kot sem že dejal, mi bomo podprli predlagani predlog, istočasno pa pričakujemo, da se bo ta predlog, katerega smo mi dejansko danes izpostavili, bil podprt tudi z vaše strani, ker smo enostavno prepričani, da bomo s tem postavili dodatne temelje za še kvalitetnejše delo tega mestnega sveta.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Peršič, izvolite.

**Svetnik Anton Peršič:**

Tudi sam sem na odboru za gospodarstvo že komentiral ta sklep.

V sklepu se navaja Zakon o političnih strankah in to pomeni, da so pač nekako politične stranke bolj zvito poskrbele zase, medtem, ko za druge ni več predvideno financiranje. Mislim, da so tudi politične stranke zastopane v našem mestnem svetu samo z dvanajstimi svetniki, medtem, ko je vseh ostalih dvajset izvoljenih in Zakon o lokalnih volitvah daje možnost, da se evidentirajo tudi kandidati s podporo volivcev. Teh je vedno več zato, ker volivci hočejo, da izvolijo svoje kandidate in ne več tako kot enkrat samo politične stranke.

Torej, manjka nek instrument, kako bi tu uredili financiranje tudi vseh ostalih svetniških skupin, ki so v mestnem svetu in sam ne bom podprl tega sklepa, zato, ker je v tem trenutku res diskriminatorno in bi lahko počakali tudi mnenje Računskega sodišča ter pripravili sami nek predlog, kako urediti ta program.

**Matej Arčon, župan:**

Robert Golob, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Tudi sam ne bom podprl tega predloga, bom pa tudi pojasnil zakaj.

Da je taka situacija kot je, izhaja iz zakona, ki je bil sprejet tik pred lokalnimi volitvami leta 2006. Takrat je poskušala aktualna oblast v parlamentu na vse moči preprečiti to, kar se je kasneje vseeno zgodilo in to je razmah list na občinskem nivoju. Stranke, kakorkoli si kdo misli, da je to res ali ni, sam sem tudi v stranki, si v resnici ne želijo list. Niti moja stranka si ne želi list, da ne bo nesporazuma. Stranke kot imajo po ustavi na državnem nivoju vse v svojih rokah, si želijo imeti vse v svojih rokah tudi v občinskih svetih. Ampak so bile volivke in volivci tokrat malo bolj modri in so uspeli kljub temu izkoristiti tisto majhno in zamotano priložnost, da so dosegli svoje. Zato je Nova Gorica ena od tistih na žalost redkih mestnih občin, kjer so v resnici v večini v občinskem svetu predstavniki list in ne političnih strank. Ravno zaradi tega se mi zdi ta sklep čisti anahronizem, preostanek nekih bivših časov za katerega ne vidim razloga, zakaj bi ga podpiral. Ampak vsak bo o tem presodil sam. Tisto kar se mi zdi pomembno pri celi zadevi je, ne samo, da je diskriminatorna do tistih, ki v stranki niso, v resnici stranke tega ne potrebujejo za svoje preživetje, ker je ureditev financiranja političnih strank narejena drugje in to je na državnem nivoju, kar ne nazadnje določa že ustava.

Če bi si kdo od vas naredil hitro kalkulacijo, če bi vse stranke dobivale in bile uspešne in dobile to, koliko denarja bi to pomenilo na mesec, bi potem razumeli, zakaj to govorim, ker bi bilo to več denarja iz naslova lokalnih odborov kot pa iz državnih. Seveda to ne funkcionira, ampak bi bilo, če bi bile stranke učinkovite na občinskem nivoju, kar pa se strinjam s temi predlogi, ki gredo v smer, da se najde rešitev, ker rešitev je možna. Sam pa imam dodaten predlog, ki je v bistvu poziv.

Predlagal bi, da se stranke do trenutka, ko se ne najde enakovredne rešitve, prostovoljno odpovejo temu znesku, zato, da bodo enakopravne nam, ki smo na listah.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Tadej Pišot, izvolite.

**Svetnik Tadej Pišot:**

Tudi v Listi Povezani za Goriško menimo, da je trenutna zakonska ureditev nepravilna in diskriminatorna.

Zavedamo pa se, da imajo nekatere politične stranke dodatne stroške, ki jih liste nimamo, recimo vodenje računovodstva, žiro računa in podobnih zadev, zato predlagamo, da se sedanji znesek, ki je 0,40 EUR na dobljenega volivca za stranke pri financiranju zmanjša za 50 %, to je 0,20 EUR, razliko pa se nameni za socialno ogrožene družine.

Mislím, da bi to morali vsi podpreti, ker bi potem ta zadeva dejansko šla tja kamor je treba oziroma da bi se ta denar namensko porabil. Menim, da je to okrog 1.800,00 EUR na mesec, ki je sedaj namenjenih, potem bi bilo pač 900,00 EUR za stranke in 900,00 EUR bi namenili ljudem, ki bi to zares potrebovali, ker strankam dejansko ta denar ne bi pomenil nič, nekomu pa bi pomenil dosti več. Tako.

## PRILOGA 12

**Matej Arčon, župan:**

Razprava, še kdo ? Svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Zame je pobuda, ki jo je podal g. Pišot, simpatična. Ne vem pa, če je izvedljiva.

Sedaj pa me zanima, ali ta denar, če ga pustimo državi, ostane v državi? V tem primeru je jasno, da ta pobuda ni izvedljiva. Bi pa bila vi za vi pobude, ki jo je podal Robert Golob mogoča, ker se pravi, da podpremo na nek način predlog, ki ste ga dali v mestni svet. Istočasno pa bi pozval vse politične stranke, da se odpovejo polovici svojih sredstev v korist socialno ogroženim.

**Matej Arčon, župan:**

Tudi sam razumem to kot pobudo, kot predlog sklepa. Namreč, kot je bilo večkrat govora, naj bi se svetniki odpovedali v dobrodelne namene, isto je tu pri političnih strankah. Kar vam po zakonu ali sprejetih sklepih pripada, to vam občina tudi nakaže in je odločitev vsakega posameznika ali to nameni v dobrodelne namene, ali pač zadrži zase. Isto je pri financiranju političnih strank.

Tako, da sam razumem to kot pobudo, ne morem pa dati na predlog sklepa, da se polovica nameni za socialno ogrožene družine, ali pa za to, ker je pač to na nek način neizvedljivo in iz finančnega vidika. Upam, da so stranke slišale vaše pobude.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Imam repliko.

**Matej Arčon, župan:**

Replika. Izvolite, svetnik Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Se opravičujem. Sam bi nekako formaliziral pobudo tako, da bi predlagal, da se sprejme dodatni sklep, da mestni svet poziva stranke, ki so v mestnem svetu, da namenijo polovico sredstev, ki jih dobijo za svoje delovanje iz mestnega sveta, za socialne namene.

**Matej Arčon, župan:**

Sprejemem to kot dodaten sklep, pa boste potem še ponovil in prosim, dostavil v pisni obliki ali po elektronski pošti. Če ni več razprave, dajem najprej na glasovanje sklep, kot je v gradivu.

**Dajem predlog Sklepa o financiranju političnih strank v MONG tako kot je v gradivu, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI sta glasovala: Anton Peršič, Tadej Pišot.

**Sklep je bil sprejet.**

Dodaten sklep na predlog svetnika Veličkova in razprave, ki sta jo imela svetnik Pišot in Golob, se glasi... Lahko preberete in nam kasneje dostavite v pisni obliki.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Mestni svet poziva stranke zastopane v mestnem svetu, da polovico sredstev, ki jih pridobijo za delovanje v mestnem svetu, namenijo za socialne programe.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala lepa.

**Dajem predlog sklepa, da mestni svet poziva stranke zastopane v Mestnem svetu MONG, da polovico sredstev, ki jih pridobijo za delovanje v mestnem svetu, namenijo za socialne programe, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov je 13 glasovalo za, 3 proti.**

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Ana Jug, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Damjana Pavlica, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

**PRILOGA 13**

**3. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2015***

**Matej Arčon, župan:**

Točka 3. je predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2015. Odbori niso imeli pripomb, smo se pa na sestanku vodij svetniških skupin na predlog svetnika Valterja Vodopivca poenotili, da se predlog sklepa spremeni, in sicer namesto 8. januarja je 15. januar in namesto 29. januar je 5. februar.

Odpiram razpravo. Če je ni, jo tudi zaključujem.

**Dajem predlog Sklepa o sprejemu programa dela mestnega sveta za leto 2015 s spremembo 15. januar, 5. februar, 5. marec, 9. april, 21. maj, 2. julij, 24. september, 29. oktober, 10. december, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

#### **PRILOGA 14**

#### **4. točka dnevnega reda**

***Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v javnem zavodu Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica***

**Matej Arčon, župan:**

Načelnica Marinka Saksida, izvolite.

**Poročevalka: mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti**

Javni zavod Goriški muzej Kromberk - Nova Gorica razpolaga s presežkom prihodkov nad odhodki iz preteklih let v višini 189.311,00 EUR.

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda določa, da lahko zavod presežek porabi za razvoj in opravljanje dejavnosti, in sicer o načinu presežka odloča mestni svet na predlog direktorja in po predhodnem mnenju sveta zavoda. Vsi postopki v zvezi s tem so stekli tako, kot določajo predpisi in predlog je, da se presežek porabi za nakup muzealij, osnovna sredstva ter investicije in investicijsko vzdrževanje, tako, kot je navedeno v gradivu.

Predlagamo, da obravnavate ta sklep in ga sprejmete.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za kulturo, šolstvo in šport, Tatjana Krapše, prosim.

**Tatjana Krapše, predsednica odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

S šestimi glasovi za smo podprli predlog, ki ga je načelnica ravnokar prebrala.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Vseeno se sprašujem, ali vemo koliko je 190.000,00 EUR in sprašujem se tudi, koliko je še takih javnih zavodov in kako se bomo kot mestni svet obnašali v prihodnje?

Na naslednjih točkah dnevnega reda imamo še dodatne predloge za povečanje tako občinskih prihodkov s strani občanov skozi povečanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, kakor tudi odhodkov za boljšo prometno ureditev ožjega mestnega jedra Nove Gorice. To bo treba pač vse plačati. Davek dvigujemo zato, da bomo zaslužili dodatnih 500.000,00 EUR, tu pa v bistvu nekako sprejemamo 190.000,00 EUR.

Sedaj pa gremo skozi samo po alinejah. Izpostavljene so tri točke. Pod točko 1. ni jasno razvidno oziroma se še tudi trenutno niti ne ve, za nakup katerih muzealij bi namenili 90.000,00 EUR, v tem trenutku to ni znano.

Pod točko 3. pa tudi dejansko nimam pripomb razen za tisti del, ki sem ga opozoril danes v svetniškem vprašanju, če ne bi bilo mogoče smiselno sredstva porabiti za

energetsko sanacijo stavb, se pravi menjavo oken in bi najprej poskušali iti skozi evropski denar in kjer tam ne bi bili uspešni, bi šli potem v sanacijo objekta.

Tako, da pri 1. točki imam pomisleke za 90.000,00 EUR, da dejansko v tem trenutku ne vemo in tudi muzej ne ve, katere muzealije bi odkupil, to pomeni, da je potencialna verjetnost, da drugo leto bo še vedno ostajalo teh 90.000,00 EUR. To je pač moj pomislek.

Za moje pojme je ta sklep premalo eksakten, presplošno naravnan. Želel bi si konkretno, da razumem, da si direktor želi 50.000,00 EUR pri strani za nemoteno delo ali pa za nemoteno izvajanje svojih aktivnosti, vendar se mi zdi pa vseeno 190.000,00 EUR malo preveč. Ne vem, kako vi na to gledate. Tudi nimam nobenih garancij, da iz tega sklepa se ne bo financiralo nagrajevanje obstoječih zaposlenih oziroma kakršnihkoli nagrad javnim uslužbencem, ker pač trenutno niso taki časi, da bi si to dopuščali, ali dovoljevali.

Želel bi si, da so tudi v prihodnje ti sklepi res pravi, če je tu zares nek dodaten denar, da potem so neki konkretni predračuni, da se točno ve. Se pravi: »Rabim ta denar, ta denar mi odobrite in bom naredil to, to in to.« Drugače se mi zdi, kakor da puščamo 190.000,00 EUR ob strani in se mi zdi premalo jasna vizija porabe teh sredstev.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, Tatjana Krapše, izvolite.

**Svetnica Tatjana Krapše:**

Tudi na odboru smo kar veliko časa porabili za ta pogovor od kod presežek. Najbrž bi nam direktor muzeja znal natančneje obrazložiti, vendar dejstva so, kar nam je bilo povedano, da gre za lahko rečem zgodovinsko zgodbo. Ne samo za leto dni nazaj ampak presežki izpred let, tudi po reorganizaciji občin z ustanavljanjem novih občin, še od takrat so baje sredstva na računu.

Glede muzealij pa mislim, da je bilo jasno povedano. Sam muzej res ne ve ta trenutek s čim bo razpolagal čez leto dni, kajti nakup muzealij je odvisen od trenutne ponudbe. Takrat, ko je možen nakup, takrat se izvede, zato je prav, da so rezervirana sredstva in muzej bo porabil takrat, ko bodo ta gradiva na razpolago. To nam je bilo povedano.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, dr. Robert Golob.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Ne vem, če je prav replika, ampak recimo, da je replika.

Berem obrazložitev in tu iz obrazložitve izhaja, da za ves denar, ki se bo ugotovil kot presežek prihodkov nad odhodki, naj bi se zmanjšala sredstva iz občinskega proračuna. Tako piše v obrazložitvi.

Sedaj me samo zanima, če je to tako kot piše, potem je ta debata tu nepotrebna, ker jo bomo imeli v resnici pri proračunu, ker samo prelagamo sedaj iz enega žepa v drugi.

Tako, da bi res prosil odgovor na to vprašanje in zato ni bila direktno replika g. Hareju, ampak sem samo izkoristil to, ker je to sprožil. Ampak piše pa v obrazložitvi. To ni po sklepu.

**Matej Arčon, župan:**

Načelnica, izvolite.

**mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Mi smo v zadnjem letu natančno pregledali poslovanje vseh javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je mestna občina, tako, da se je o presežkih v nekaterih drugih javnih

zavodih na tam mestnem svetu že odločalo, na primer šole, kulturni dom in nekateri še pridejo tudi na dnevni red.

Kar se tiče tega predloga Goriškega muzeja, smo z direktorjem in s predstavniki sveta zavoda veliko sedeli, ker se strinjamo, da gre za veliko denarja in ga je potrebno smiselno porabiti. Glede muzealij je že bilo povedano, da so pač vezani na ponudbo na trgu. Mislim, da ni bojazni, da bi bila ta sredstva porabljena za kakšne druge namene, za nagrade in tako naprej. Navsezadnje nam bo moral muzej tudi poročati, kako je ta presežek porabil, je pa res, da je zaradi tega presežka predvideno nekaj manj sredstev iz proračuna za leto 2015.

**Matej Arčon, župan:**  
Svetnik Anton Peršič.

**Svetnik Anton Peršič:**

Iz obrazložitve tega sklepa lahko preberem, da je direktor Goriškega muzeja Kromberk-Nova Gorica z dopisom z dne 9. 6. 2014 mestno občino obvestil o predlogu porabe presežkov iz preteklih let v višini 189.311,00 EUR. Predlog porabe presežka in obrazložitev sta bila potrjena s strani sveta zavoda na seji 29. 5. 2014 in se glasita tako, kot smo sedaj slišali. Torej je bila potrjena deset dni prej, preden je direktor zavoda obvestil. Ti datumi ne gredo skupaj.

**Matej Arčon, župan:**  
Načelnica, izvolite.

**mag. Marinka Saksida, načelnica oddelka za družbene dejavnosti:**

Če berete obrazložitev še naprej, smo mi opozorili muzej, kaj so predlagali v lokalnem programu za kulturo, da naj bi bil grad Kromberk točka razvoja Goriškega muzeja kot turistična, zgodovinska točka in tako dalje. To smo jim odgovorili in nato smo ponovno prejeli predlog porabe presežka, ki je bil pa tik pred septembrsko sejo, zato ni bilo več možnosti uvrstiti na zadnjo sejo prejšnjega mestnega sveta.

**Matej Arčon, župan:**  
Robert Golob, razprava, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Sedaj bom izkoristil to, malo podcenjevalno, ampak nič zato. Vseeno bi predlagal, da bo nekaj teh sredstev upoštevanih pri proračunu, ker verjamem, da to ni edina zgodba, ker imamo presežke, ki jih tako ali drugače dovoljujemo. Predlagam, da se pri proračunu, ko bo pripravljen, povsod, ker mi bomo pozabili do takrat to cifro ali pa še kje drugje, kjer sploh ne bo, upošteva vsaj pri obrazložitvi pri javnih zavodih, koliko presežkov iz preteklih let jim bomo tudi dovolili v tistem letu porabiti. Verjamem, da je še kakšna druga zgodba, ki je ne samo kromberški grad, verjetno bo zdravstveni dom, ali pa še kakšen, ki ga ne bom sedaj omenjal in zaradi res transparentnosti, da bomo vedeli, koliko denarja je bilo porabljeno v tistem letu oziroma dano iz občinskega proračuna. Tudi če je bilo dano že nekaj let nazaj, je prav, da to vemo. V tem primeru bomo pač vedeli, da na primer za kromberški grad je v 2015 vsaj 189.000,00 EUR, če ostanejo vse postavke enake. Ker sicer bomo preverjali samo indekse 2014 – 2015 in ne bomo videli nič.

**Matej Arčon, župan:**  
Da se v obrazložitvi tudi to zapiše?

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Izpostavi, da, izpostavi. Ker potem bomo vsaj videli, ali je bil ta nekaj 10 %, ali pa mogoče celo 80 %.



**Matej Arčon, župan:**

Če ni več, zaključujem razpravo.

**Dajem predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v javnem zavodu Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica, na glasovanje.**  
Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 15

### 5. točka dnevnega reda

#### ***Predlog Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG***

**Matej Arčon, župan:**

Besedo predajam načelnici Aleksandri Torbica, izvolite.

**Poročevalka: Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo**

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, g. župan, pred vami je predlog Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG.

Temeljni razlog za sprejem predlaganega odloka je pravzaprav ureditev področja odmere nadomestila, kajti veljavni odlok je iz leta 1997. Od takrat je prišlo do bistvenih sprememb zakonodaje, ki ureja to področje, bistveno so se pa spremenile tudi same gospodarske razmere kot tudi sama poselitev v MONG.

Eden glavnih ciljev, ki se jih želi doseči s spremembo tega odloka, je najprej seveda uskladitev z veljavno zakonodajo, kajti veljaven odlok ima več neskladnosti z veljavno zakonodajo, uskladitev s sprejetim občinskim prostorskim načrtom ter zajetje vseh zavezancev za plačilo za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Med pomembnejše cilje sodi pa tudi času primerna prilagoditev odmere nadomestila za nosilne gospodarske subjekte v območju.

Odlok v bistvu pravzaprav prinaša popolnoma nov sistem odmere, ki sloni na novi zakonodaji oziroma na novejši zakonodaji in prinaša neke bistvene spremembe, med drugim tudi pravzaprav sam zajem podatkov, ki je bil prej na podlagi specifikacije dejavnosti, sedaj pa je skladno z državno zakonodajo na evidencah z enotnega registra nepremičnin.

Odlok uvaja tudi posodobljena izhodišča za odmero, deli na novo celotno območje MONG skladno z občinskim prostorskim načrtom na pač nova kakovostna območja. Bistvena razlika je tudi ta, da z veljavnim odlokom dejansko ločuje. Če prejšnji oziroma ta veljaven odlok pravzaprav sedaj nekako pavšalno določa območja in jih hkrati nekako deli tudi z vidika opremljenosti z infrastrukturo, je v novem odloku infrastruktura ločena od same kakovosti območij. Odpravlja pa tudi zelo pomembna neskladja, ki so bila v preteklih letih za občinski proračun izjemno problematična pri odmeri višine za določene dejavnosti, te usklajuje in spravlja v nek okvir, ki je danes zakonsko sprejemljiv.

Še ena stvar je bistvenega pomena, da dejansko odlok glede na to, da deluje na drugih vrstah evidenc, pravzaprav lahko zajame vse zavezance, kajti mnogi zavezanci do sedaj sploh niso bili zavedeni v te evidence in tudi dejansko primernejše uveljavlja

nadomestilo za nepozidana stavbna zemljišča in iz tega naslova seveda se predvidijo pozitivne posledice na prihodek v proračun MONG.

Zato pač predlagamo mestnemu svetu, da ta odlok sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za prostor.

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Po razpravi je odbor za prostor soglasno sprejel naslednji sklep:«Odbor za prostor predlaga, da pripravljavec gradiva do seje mestnega sveta preoblikuje 13. člen Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG tako, da bo izvzet stanovanjski namen. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG s to dopolnitvijo, sprejme.»

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za gospodarstvo.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo smo ugotovili, da je sprememba odloka v resnici nujna in za gospodarstvo tudi dobrodošla, zato, ker ga razbremeni in tudi potrebna z vidika predvidenih manjših prihodkov v naslednjih letih na nivoju mestne občine, katere lahko tu nadomestimo in ne nazadnje je tudi zakonsko potrebna.

Zato smo po razpravi s petimi glasovi za in enim proti sprejeli predlog Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Svetnik Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

V imenu svetniške skupine Socialnih demokratov bom predstavil naše stališče do predlaganega odloka.

Postavlja se vprašanje upravičenosti in smotrnosti izdelave novega odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča in tako naprej, da ne bom ponavljal ta tako dolgi naslov, v MONG, v času ko vemo, da je vlada Republike Slovenije ob nastopu svojega mandata napovedala, da bo nadaljevala na uvedbi Zakona o davku na nepremičnine. Predlagani odlok bo imel kvečjemu enoletno veljavo, saj upravičeno pričakujemo lahko, da bo vlada nov zakon sprejela pred letom 2016.

Potrebno bo v primeru, da se ta odlok uveljavi, pripraviti podatke za odmero po temu odloku na novih podlagah in ga predložiti FURS-u v odmero. V novem odloku je predviden nov spremenjen način točkovanja. Spremenjena so kakovostna območja, pa še mnoga druga področja, kar posledično pomeni precej dela na pripravi baze podatkov. Pričakovati je tudi povečan pritisk na pripravljane oziroma ažuriranje podatkov v strani zavezancev, podobno kot pred uvedbo prej citiranega zakona o davku na nepremičnine, ki je bil kasneje tudi razveljavljen.

Postavlja se tudi vprašanje, ali bo MONG uspela pravočasno pripraviti podatke, saj 404. člen Zakona o davčnem postopku določa, da davčni organ odmeri davčno obveznost iz tega področja na podlagi podatkov občine do 31. 3. za tekoče leto ali v treh mesecih po prejemu podatkov, ki mu jih posreduje občina. Pozna predložitev baze podatkov pomeni tudi pozno odmero, kar bo imelo za posledico izpad davčnih prihodkov in posledično ogrozilo tudi izvajanje proračuna za leto 2015 vsaj v prvem polletju. Glede na to, da je predvideno prenehanje veljavnosti starega odloka, pravne osebe verjetno ne bodo akontirale mesečnih zneskov po zadnji odmeri, se pravi iz preteklega leta, temveč bodo čakale na novo letno odmero, kar bo imelo za posledice ponovno zamik oziroma zmanjšani priliv sredstev v občinski proračun v prvi polovici leta.

V svetniški skupini Socialnih demokratov tudi opozarjamo, da je predlagani odlok pripravljen na popolnoma novih izhodiščih, ki pa jih svetniki, opozarjam, nismo obravnavali ter dali nanj morebitne pripombe in stališča, kar bi ne nazadnje morali dati. Nov odlok uvaja kakovostne skupine naselij ob upoštevanju rangiranja naselja, dostopnosti do širšega mestnega območja ter števila centralnih funkcij v naselju, pri čemer pa ni razvidno, na kakšen način se določa število centralnih funkcij po naseljih. V obrazložitvi vidimo na deveti strani le citat, da je pač število centralnih funkcij v naseljih povzeto po elaboratu testni primer vzpostavitve sistema kazalnikov spremljanja stanja prostorov, ki ga je izdelal pač izdelovalec tudi tega odloka za naročnika Geodetski inštitut Slovenije.

Daleč od tega, da bi lahko zavezanci in ne nazadnje tudi mestni svetniki preverjali vpliv teh elementov, zato je potrebno to spremeniti in popraviti. Tudi pri rangiranju naselij menimo, da so napake, po našem mnenju naselje Lokve ne moremo rangirati kot lokalno središče. Nam ni jasno, kakšni so tisti elementi, ki postavljajo neko skupino hiš v status nekega lokalnega središča. Enako velja tudi za točkovanje dostopnosti, saj je to točkovanje premalo natančno. Določeno je kar za celo dolino, na primer. Pri prvem in drugem kakovostnem območju sploh ni mogoča primerjava, saj izračun točkovanja ni priložen. Zagotovo pa ne moremo enačiti celotnega prvega in drugega kakovostnega območja, ko gre za stanovanje in stanovanjske hiše, ker preprosto to nima niti minimalnih pogojev za enačenje. Naselja so v istem območju ne glede na to, da nimajo enakih pogojev.

Recimo del Rožne Doline ni primerljiv s Staro Goro ali Mandrijo. Ni jasno tudi zakaj je del Prvačine v drugem kakovostnem območju kot Dornberk in še bi lahko naštevali. V oči bode tudi delitev istega naselja v tri kakovostna območja Šempas, Branik, Prvačina, Dornberk. Vse kriterije in izračune ter kategorizacijo v detajle svetniki ne poznamo. Tudi ekonomičnost izrabe zemljišča ni mogoče v primeru, ko gre za objekte v prvem kakovostnem razredu, ki imajo samo eno etažo, uveljaviti na stanovanjskih hišah, ki so starejšega datuma izgradnje, recimo vrstne hiše Pod Grčno ali na Ledinah. Saj je prav občina pogojevala takratni tip pozidave, za kar niso krivi sedanji lastniki in to je treba popraviti.

Potrebno bi bilo tudi razmisliti, ali je pravilno enako točkovati električno omrežje, vodovodno omrežje, javno kanalizacijo, plinovodno ali toplovodno omrežje. Vse so sicer komunalna omrežja, vendar po našem mnenju niso vsa enako življenjsko potrebna in nujna, da tako rečem. Primerjalni izračun tudi pokaže, da bo glavčina zavezancev za stanovanja in stanovanjske hiše plačevalo več, nekateri celo bistveno več kot po starem odloku in ta ugotovitev velja praktično za vsa naselja. Tudi industrijski objekti ter nekatere trgovine bodo bistveno bolj obremenjeni, ob tem, da se enormno, če dovolite, da uporabim ta izraz, znižujejo dajatve za notarje, bare, banke, restavracije in tako dalje.

Močno bodo povečane terjatve za trgovske centre in to za trgovinski del bolj kot za gostinski. Pri bencinskih servisih je slika obrnjena. Po novem odloku bi plačevali več kot štirikrat manj kot doslej. Nadalje, kompleksom za prirejanje iger na srečo pa bi se jim dajatve znižale iz približno okrogle številke 140.000,00 EUR na vsega 19.000,00 EUR, kar pomeni, kar je čez palec rečeno kar sedemkrat manj kot doslej.

Vsled navedenega Socialni demokrati predlagamo ponoven preračun obremenitev posamezne skupine zavezancev.

Vedeti moramo tudi, da iz razlage izhaja, da pričakuje mestna občina pobrati nekaj več kot 500.000,00 EUR več davkov, vendar je to samo pol slike. Upoštevati moramo, da bodo nekateri davčni zavezanci bistveno razbremenjeni plačevanja teh davkov, kar pomeni, da bodo po drugi strani ostali bistveno bolj obremenjeni, zato, da bo se pač ta razlika tudi vzpostavila.

Zaradi tega Socialni demokrati predlagamo, da se ta odlok ustrezno popravi glede na naše pripombe ter potem vidimo, ali je odlok primeren za potrjevanje in sprejemanje v drugem branju.

**Matej Arčon, župan:**

Robert Golob, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Ali ne bi bilo bolj smiselno, da bi odgovorila občinska uprava oziroma pripravljavec? Tega je bilo toliko, da sem si že težko zapomnil.

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, načelnica Aleksandra Torbica.

Povedal bi vsaj glede predstavitve tega odloka, da smo ga pravočasno poslali. Čakali smo na pripombe, predstavitev je bila, udeležilo se je samo sedem svetnic in svetnikov, tako, da naša želja je bila, da se ta odlok čim bolj kvalitetno pripravi in vemo, da mora biti sprejet do konca letošnjega leta, korigiramo ga lahko potem naslednje leto za naslednja leta. Je pa dejstvo, da bodo nekateri plačevali manj. Nisem prepričan, ker v primeru Petrola se je pritoževal in ni nič manj plačal. Odločba je bila višja, vendar plačal je manj, ker je potem bil priliv.

Izvolite, gospa Torbica.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Mogoče samo to, kar je predlagal pač svetnik Valter Vodopivec v imenu svetniške skupine. Zakon o obdavčitvi nepremičnin se je napovedoval od leta 2006. Danes smo leta 2014, vmes se je zgodil, vmes je tudi padel, tako, da glede tega danes nimamo nobenega zagotovila in tu bi kar dala besedo sodelavcu iz podjetja Locus, ki ima tudi več informacij v zvezi s tem.

**Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:**

Lep pozdrav še v mojem imenu. Uroš Košir je moje ime. Prihajam iz podjetja Locus iz Domžal.

Mi smo pripravljali odlok o nadomestilu za uporabo stavnega zemljišča oziroma krajše NUSZ. Velikokrat je vprašanje oziroma debata nanese na novi Zakon o davku na nepremičnine. Tu moram majčkeno popraviti načelnico. Zakon o davku na nepremičnine je bil že pred letom 2006 v predlogu na vladah, praktično že od kar imamo Slovenijo, se pogovarjamo o davku na nepremičnine. Kakšna je usoda, vsi vemo. Občine že dlje časa čakajo oziroma kar večina občin pričakuje zakon in se loteva le nadomestila, zato smo v bistvu tudi rekli, dajmo to popraviti, ker ne vemo, ali bo res 2016 prišel davek ali ne. Lahko povem, da so se sicer na vladi pričele aktivnosti za pripravo davka na nepremičnine, ampak osebno mislim, da ni realno, da bi bil v naslednjem letu tudi sprejet, ker smo praktično čisto na začetku, ker je Ustavno sodišče namreč razveljavilo zakon v samem temelju. Se pravi v zakonu, ki sploh določa na podlagi česa je Zakon o davku na nepremičnine lahko temeljil.

Glede same baze urejanja podatkov lastnikov, tudi to je tema, ki je bila velikokrat pač izpostavljena. Naj povem, da Zakon o graditvi objektov določa, da morajo občine uskladiti svoje podatke za odmero NUSZ-ja na podlagi registrskih podatkov, se pravi register nepremičnin, kjer so uradne evidence na Geodetski upravi.

Ne nazadnje je tudi ministrstvo v letošnjem letu posredovalo dopis vsem občinam, kjer jih je pozvalo, da naj to pač uredijo za prihodnjo odmero in v duhu tega smo tudi v bistvu šli naprej. Poleg tega pa v sklopu priprave na davek na nepremičnine je večina občanov, če ne vsaj vsak, pa ne bom rekel občanov temveč lastnikov nepremičnin, vsaj pogledala, če ne že popravila svoje podatke na nepremičninah in mislim, da bi bilo zelo sporno, če občina teh podatkov oziroma teh naporov občanov ne bi, po domače povedano, nagradila in uporabila podatke, kajti večina je to preverila, popravila, ne nazadnje bo pa tudi občina vse tiste lastnike, ki morda še niso tega uredili, dala dovolj časa, da bodo to pač popravili, ker jih bo tudi obvestila v začetku januarja z dopisi, da se pač pripravlja nova evidenca oziroma povzema podatke iz določene evidence in da imajo občani možnost popraviti oziroma še enkrat preveriti podatke.

Kar se tiče mogoče same baze podatkov naj povem, da sama priprava baze podatkov je že od začetka, ko se je začel pripravljati nov odlok, tako, da mi že imamo poiskane nove zavezance, imamo že več ali manj vse zavezance tudi popisane, skratka imamo pripravljeno bazo. Potrebno je samo še nekaj manjših dopolnitev, obvestiti občane in potem bo odmera šla, tako, da kar se tega tiče je do marca čisto realna ocena, da bi šla lahko odmera ven.

Medtem ko o popravi zakonodaja resda določa, da mora biti do konca marca posredovana baza, ampak istočasno tudi določa, da če občina v tem času ne posreduje, je pa potem, ko posreduje še tri mesece čas, da FURS nadomestilo izda oziroma obračuna. Se pravi, če vi junija pošljete, ima potem časa do septembra, da to odmero pošlje. Za drugi del bi pa predal načelnici.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Sama bi sedaj zaključila še mogoče s finančnimi prihodki. Letos, ko je prišlo do tega kar vsi vemo, ker je padel Zakon o davku na nepremičnine, teh akontacij o katerih se govori, jih ni bilo, tudi so bile le pri večjih zavezancih, zato, ker tudi vemo, da so marsikdaj pač morali vračati sredstva, ker niso bila utemeljena.

Potem pa glede samega uvajanja kakovostne skupine naselij bom še enkrat ponovila. Veljaven odlok je iz leta 1997. Vmes smo dejansko postali članica Evropske unije, vmes se je zgodil Schengen in vmes smo dejansko tudi nekako zrasli. Kar se tiče samega rangiranja naselij je to na osnovi od strateškega dela občinskega prostorskega načrta, ki ga je mestni svet sprejel v decembru leta 2012 in na to smo se naslonili, kajti to je bila pač volja mestnega sveta in OPN je tisti na podlagi katerega se tudi obravnavajo neka prednostna območja. Iz tega naslova so tudi dejansko podane vse te razmejitve znotraj kakovostnih območij. Glede ekonomičnosti izrabe samega zemljišča je bila pač odločitev vezana na to, da si v samem mestnem središču želimo pravzaprav, da je kvalitetno uporabljen prostor, zato smo tudi to določilo pač upoštevali, kot je pač možno. Glede točkovanja električnega, vodovodnega omrežja, bi bilo seveda možno na več različnih načinov to točkovati. Mi smo se pač odločili skladno tudi z nekaterimi drugimi, kar smo strokovno pogledali, da bomo to izenačili, različno smo samo točkovali možnost dostopa do javnega potniškega prometa.

Res je, da za namen stanovanj bodo v večini primerov višje odmere, ampak to sem tudi na pojasnilih večkrat povedala. Nova Gorica ima med vsemi okoliškimi občinami in primerljivimi še vedno najnižjo odmero za stanovanja.

Tudi v primeru za industrijske objekte kot nekatere trgovine bodo bistveno obremenjene, medtem, ko se enormno znižujejo te dajatve za notarje in tako naprej, to pa je vezano na to, da dejansko odlok ne deluje več po principu odmere na podlagi dejavnosti, ampak namena rabe stavbe in ne more biti pravzaprav primerljivo. V trgovskih centrih, če govorimo o tem delu, so vsi deli razen skupne rabe in določenih delov, ki so pač vezani na samo osnovno funkcioniranje, vse druge dejavnosti, storitvene, gostinske, vse v trgovskih centrih dejansko ločujejo s faktorjem 2,5, ne samo bari, ali pa ne samo trgovine, ampak v celotnem kompleksu.

Glede znižanja pač pri določenih gospodarskih subjektih je res, ampak to izhaja iz tega, da dejansko to, kar je po veljavnem odloku je nesorazmerno, zato nezakonito, kar je bilo tudi dokazano, da ni upravičeno, da smo mi dejansko to odmero dajali ven in zato smo tudi vračali denar. Tako, da nominalno smo ga sicer imeli, ne pa v realnosti.

Upam, da sem bila izčrpna.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Robert Golob.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Če sem prav razumel pojasnila in tudi tisto kar sem že prej slišal s strani župana, se danes odločamo o tem, ali bomo podprli danes ta odlok ali pa ga ne bomo, ali pa bo ostalo po starem. Se pravi, variant po katerem bi o tem še opravljali razpravo po

današnjem dnevu, v resnici realno gledano je ni. To je samo tako kot pojasnilo, da bomo vsi vedeli o čem se odločamo. Pa sta obe varianti legitimni, ampak, da ne bi kdo mislil, da lahko še razpravljamo v januarju. Ne moremo v januarju, vsaj ne v 2015.

Kar se tiče zakona o nepremičninah, po moji izkušnji, ker smo tudi mi nekoč naivno mislili, ko smo bili na vladi, da ga bomo brez problemov in na hitro sprejeli, smo pogoreli na celi črti. Lepo je, da sedaj imamo pravnika za šefa države, mogoče bo on to boljše zastavil, ampak ni samo stvar ene osebe. Samo priprava evidenc, ki je bila ključni razlog zakaj je zakon padel na Ustavnem sodišču, je vzela dovolj časa, da ne bo ta zadeva operativna niti v letu 2016. To je tak medklic samo zaradi zakona, bodočega in napovedanega, da lahko kdo misli, da se lahko mi izognemo svoji dolžnosti. Naša dolžnost je, da se opredelimo, ali želimo spremeniti obstoječa izhodišča in če jih želimo spremeniti za leto 2015, moramo to odločitev sprejeti danes. To je samo kot predgovor.

Druga stvar, ki se mi zdi pomembna pri tej zadevi je, da nikoli ne bomo našli rešitve, ki se je ne bi dalo spraševati o njeni pravičnosti. Glejte, mi lahko o vsaki stvari iščemo dlako v jajcu. V KS Kromberk, kjer sem tam doma, že Loke in Kromberk nista enaka. Seveda nista enaka, že dva soseda nista enaka pri komunalni ureditvi, kaj šele dve naselji, znotraj naselja, ne bo možno.

Tudi sedanji odlok je enako nepravilčen. Samo navadili smo se ga in zato se nam zdi, da je dober in sedanji odlok ima, to se mi zdi meni najbolj pomembno, vgrajene nezakonitosti. Nezakonitosti, ki se kažejo skozi to, da nam odmere, ki jih izstavljamo, padajo in moramo denar vračati in že zaradi tega, ker je eklatantno, da imamo nezakonitosti v odloku iz leta 1997, ponovno neodgovorno, da se danes ne odločamo o tem, da bi to nezakonitost poskušali odpraviti, če tudi na videz na napačen način, ker bomo znižali Petrolu, jaz bi mu zvišal. To je bilo moje vprašanje županu. Zakaj ga ne zvišamo? Zato, ker ne bomo od tega imeli nič, če bomo sedaj nominalno na videz višali, bomo pa denar vračali z obrestmi. Samo škodo bomo naredili občini in sem sprejel to pojasnilo, ker je to žal dejansko stanje na podlagi sedanjega odloka.

Sedaj pa imam še dve zelo konkretni pripombi. Govorim o tej tabeli, kjer so vse osnovne dejavnosti - 11. člen. Tu vseeno mislim, da bi se dalo stvari še danes vsaj nekoliko spremeniti. Pa bom dal konkreten primer. Zame je zelo pomembno, da je trgovska dejavnost v Qlandii izjemno profitonosna dejavnost, vsaj toliko kakor banke in ne vem zakaj bi »šparal« tako dejavnost, trgovina na Banjšicah je pa zame nekaj kar sploh ne bi obdavčil, ker ima popolnoma drugi pomen. Zato bi poskušal to socialno pravičnost še malo bolj vzpostaviti z jasnim razmikom. Tudi ne vem, zakaj je potrebno »šparati« javno upravo v Novi Gorici, sploh tisti del, ki je državni. Zakaj za pisarno, ki jo imam kot privatnik, moram plačati dvakrat večji znesek kot država, ki ima pisarno v središču Nove Gorice. Ne razumem tega. Prosim, to nima veze s pravičnostjo, to ima vezo s tem, da se daje potuha državi prav po nepotrebnem.

Zadnja stvar, ki pa je ena od takih, ki dopušča tudi zlorabe, je pa v tem členu, kjer so oprostitve, če bo treba, bom dal kasneje tudi amandma. Govori, da potem, ko gre za stanovanja ali pa prostore, ki niso primerni za izrabo, po domače so podrtije, se jih pa oprostijo. Pri tem pa sem zelo proti, da bi se oproščalo nekoga, ki je lastnik in tega zemljišča ne spravi v funkcijo. Sam bi bil bolj za to, da se ga dvakrat obdavči, ne pa zato, da se ga oprostijo, ampak mislim, da bo najbolj enostavno, da se ta dikcija, načelnica ve kateri člen, črta. Tako, da se ne daje olajšave tistim lastnikom prostorov, zemljišč in podobno, kjer imajo na njih ali industrijske obrate ali pa stanovanja, ki jih namenoma, sem prepričan, namenoma držijo v funkciji, da niso primerna za izrabo. Ker to delajo samo zato, da se izognejo natančno tem davkom in ni nobene potrebe, da jih pri tem podpiramo.

**Matej Arčon, župan:**  
Svetnica Tanja Pipan.

**Svetnica mag. Tanja Pipan:**  
Imela bi nekaj načelnih pripomb in nekaj konkretnih.

Strinjam se, da je potrebno spremeniti ta odlok in me veseli, da se je šlo v pripravo te spremembe, vendar moti me, da smo danes postavljeni pred dejstvo, kot je že opozoril g. Golob, če danes tega ne sprejmemo potem pač ostanemo brez oziroma lahko popravimo prejšnjega. Tako, da bi vseeno imela nekaj načelnih vsebin, ki bi jih rada povedala.

Kakšen je resničen cilj tega odloka? Je že res, da usklajujemo to s predpisi, ki so veljavni, ampak vseeno. Po drugi strani povečujemo tu dohodek za občino, in sicer v obrazložitvi Locusa vidimo, da je tu povišano vsaj 20 %, v preglednici 5 je to razvidno. Ampak sedaj ali je to preveč, ali je to dovolj, ali je to premalo, s katerimi merili smo si določili ta cilj? Tega ne odgovorimo.

Potem drugo vprašanje, ki se mi zdi še bolj smiselno je to, da bi lahko s tem odlokom zasledovali tudi določene razvojne cilje in poskušali pospešiti določene dejavnosti, ali pa jo zavirati. Vendar mi ni jasno, katere dejavnosti pospešujemo oziroma katere zaviramo. Recimo povečana obremenitev za stanovanja predvsem na območjih izven centra Nove Gorice. Ne vem. Mogoče to res hočemo, ampak potem bi pričakovala, da se to obrazloži.

Recimo druga stvar je bistveno zmanjšana obremenitev za nekatere poslovne dejavnosti. Znižujemo notarje, odvetnika, banke, ob hkratnem občutnem povečanem prispevku za industrijo, v Novi Gorici približno za 60 %, v Kromberku za 200 %, v Čepovanu za 100 %. Vprašanje je, kakšne občinske razvojne cilje tu zasledujemo pri takih ureditvah in ali je to v skladu z razvojno strategijo občine? To so v bistvu take načelne stvari, ki bi rada, da na njih odgovorite.

Povedala bom konkretne pomisleke, ki jih imam. Priloga, ki je bila pripravljena, je izredno slaba, saj ni bilo natančno razvidno katera naselja oziroma kje točno so meje naselij. Tako, da bi prosila, da malo boljše izrišete, prikažete, da bi bilo to bolj razvidno. Potem tudi ni iz grafičnega prikaza in opisanih kriterijev jasno, zakaj bo prvo kakovostno območje priključen del Rožne Doline vzhodno od sedaj označenega območja ter zahodni del Kromberka. Ti dve območji imata popolnoma enako komunalno opremo in imata tudi ključno z mestnim avtobusom. Ni jasno razvidno iz teh kriterijev. Ali so res pogoji bivanja enaki na območju UN Dornberk, Zalošč, Brda, Drage in Potokom? Če je v tem primeru edini kriterij območja UN, zakaj smo ga v Novi Gorici potem delili na dvoje. V čem je na primer Branik slabše opremljen od Zalošč, ki so združene v enotno območje z Dornberkom. Se pravi, tu so nejasnosti v teh kriterijih.

Potem pa bi imela še zelo konkretno. V 3. in 4. členu odloka je določena obračunska vrednost gradbene parcele s faktorjem 1,5 glede na fondus. Po našem mnenju je to odločno premajhno, saj pogojuje tako gostoto, ki je v Novi Gorici nimamo, razen v strogem centru. Mi bi predlagali 2,5.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim za odgovore.

**Uroš Košir, predstavnik podjetja Locus, d.o.o., Domžale:**

Upam, da sem si vse zapisal.

Zakaj se tako mudi? Razlog je, da je odlok v bistvu fiskalni odlok, ki ga je treba po posamezni zakonodaji o davkih sprejeti leto pred letom, ko bo začel veljati. Se pravi, moramo ga letos sprejeti, če želimo, da se naslednje leto lahko ta odlok uporablja. Pač letos je specifično leto. Pred volitvami ni bilo legitimno, da se tak odlok spreminja, ker je bil pač obstoječi občinski svet v odhajanju, po volitvah je pač bilo potrebno, da so se sestali vsi odbori, da se formira občinski svet, tako, da ni bilo možno prej dati tega odloka na sejo, smo pa ravno zaradi tega pripravili obrazložitev za svetnike, kot je že g. župan na začetku omenil, da ni bila ravno najboljša udeležba.

Kar se tiče samih prostorov, ki niso v funkciji in se oprostijo. Tu je v bistvu nekako odločitev taka, kot jo pozna tudi večina občin. Naj povem, kaj se smatra kot prostor, ki ni v funkciji. To so tisti objekti do tretje gradbene faze, ki še ne morejo funkcionirati in to so tisti objekti, ki so brez oken, streh in vrat, se pravi, so praktično samo zidovi. To so recimo

tiste ruševine, ki so že tako porušene, da se ne da nič drugega narediti z njimi, kot porušiti, pa tisti objekti, ki so pač še v gradnji. Če menite, da bi take morali pospeševati, v bistvu, mi kar se tiče strokovnega vidika nimamo nekih problemov, se pravi, se lahko tudi ta člen izloči.

Mogoče bi samo še to. Gradbena parcela 1,5. Da, tudi nam se zdi to bistveno premalo, ampak žal tu je zakonodaja tako napisana, da se smatra za zazidano stavbno zemljišče, v kolikor nimamo znane gradbene parcele, da prestavlja tloris objekta, se pravi stavbišče krat 1,5. Vse ostalo je po sami definiciji nezazidano stavbno zemljišče. Tukaj je pač to prišlo v zakonodajo v zgodovini čisto iz napačnih vzvodov, ampak žal v zakonodaji to danes imamo in tega ne moremo pač spreminjati, na 2,5, 3,5 ali kakršnihkoli drugih faktorjev.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Mogoče bi odgovorila še v nekaterih drugih delih. Upam, da sem si vse ustrezno zapisala.

Kar se tiče samih ciljev oziroma dejansko same strategije razvoja je pač stvar o kateri se je razpravljalo tudi na gospodarskem odboru in vsekakor smo mi želeli, da bi storitvene in sorodne dejavnosti bile tiste, ki so v glavnem nosilci, se pravi turistične storitvene dejavnosti in te tehnološke dejavnosti, ki so gonilo razvoja. Seveda je pa vaša naloga, naloga politike, da pove, katera naj bo smer gospodarskega razvoja.

Kar se tiče same stanovanjske dejavnosti, sem že večkrat povedala, mislim namen stanovanja, sem že večkrat povedala, kar se tiče podeželja se je treba zavedati nekaj. Danes je obveza MONG, da komunalno opremi naselja in manjša gostota pozidave kot je oziroma manj ko so ta naselja gosto pozidana, nas seveda več to stane. Tako, da v bistvu ni stvar tega, da bi želeli paralizirati, ampak samo dejstvo je, da pač je želja in bom rekla, ljudje se radi selijo in radi živijo na tem našem kvalitetnem podeželskem prostoru, so pa s tem povezani tudi stroški.

Kar se tiče grafične priloge, se opravičujemo, vendar so tudi te grafične priloge v obrazložitvi jasno napisane in jih je lepo možno videti na podlagi pregledovanega prostorsko informacijskega sistema občin. Vsekakor pa se lahko za samo objavo ta stvar pripravi v večji resoluciji, tako, da bo stvar bolj podrobno razvidna.

Kar se tiče pa vseh teh mej, so bile te meje in so napisane točno v obrazložitvi, kot tudi dejansko so bile v okviru sprejemanja občinskega prostorskega načrta tudi prikazane.

Glede Rožne Doline. Rožna Dolina je danes glede na pritiske, ki se tam na poselitve izvajajo in na vse pritiske tudi v preteklosti pri spremembah prostorskih aktov in glede na to, da se nahaja v neposrednem stiku z obema centroma, se pravi Šempeter – Vrtojbo in Gorico v Italiji, postala ena najmočnejših, najbolj kvalitetnih lokacij za pridobivanje gospodarskih dejavnosti in zato se je tudi uvedla cona I. in cona II. znotraj urbanističnega načrta na območju Nove Gorice, širšega mestnega območja, kjer se je ta cona I. in cona II. delila predvsem po poslovnem namenu s tem namenom.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnik Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Prosil bi samo, ne vem, ali je replika, ali mogoče sem tudi preslišal, da se opredelite do predloga, ki ga ima odbor za prostor, mislim, da je g. Dugulin predsednik tega odbora.

Se pravi, ali se strinjate s tem, da se iz tega izloči tudi stanovanja oziroma če se strinjate, kakšne finančne učinke bi to imelo?

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**



S strokovnega vidika za nas to ne predstavlja nekega velikega problema. Nam je šlo predvsem za to, da v samem mestnem središču nekako ne spodbujamo enonadstropnih stavb. Kar se nas tiče, tudi ne mislimo delati nekega večjega finančnega učinka. Tako, da se mi s tem v bistvu pravzaprav strinjamo.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Tomaž Jug, izvolite.

**Svetnik Tomaž Jug:**

Podal bi eno mnenje.

V resnici mislim, da je pomembno, da ta odlok sprejmemo, ker sistemsko ureja določene pomanjkljivosti, ki smo jih imeli do sedaj. Bom poudaril sistemsko. Kar smo videli oziroma kar so pripravili na občinski upravi, so dejansko čisto nove smernice, ki temeljijo na boljših, kakovostnih podatkih, katere jasno ne bodo nikdar zadovoljile čisto vse. Vsi ne bodo nikdar zadovoljni s temi odmerami, s temi učinki in z višinami teh nadomestil, ampak dejstvo je, da če želimo v prihodnosti graditi na neki strategiji občine, se pravi, kaj bomo podpirali, ali bomo podpirali trgovske centre, ali bomo podpirali malo gospodarstvo, ali bomo podpirali industrijo, igralništvo, potem je pomembno, da imamo ena izhodišča, na katerih lahko gradimo in ta nov odlok jih pač prinaša.

Smo pa tudi na odboru za gospodarstvo mnenja, da dejansko samo sprejetje tega odloka ni zaključena zgodba. Ne more biti. Ampak dejansko predstavlja eno izhodišče, na podlagi katerega lahko preko teh faktorjev, preko točk, ki so na voljo, tudi preko samega prostorskega načrta urejamo, kako se s časoma spreminja in spreminjajo ter urejajo ta nadomestila.

Tako, da verjamem, da bomo v naslednjem letu, če podpremo ta odlok, imeli še precej dela, da ga postopoma uskladimo do te faze, kjer bo dejansko odražalo tisto, kar je strategija občine. Tu predvsem poudarjam gospodarski vidik, ne toliko fizične osebe, zato, ker je pomembno, da se tudi na nivoju občine opredelimo, katere so tiste dejavnosti, panoge in področja, katere želimo podpirati, da rastejo in se razvijajo in ta nadomestila so eden od tistih faktorjev, ki dejansko lahko tudi vplivajo na odločitve, ali bo nekdo tu pri nas zidal, gradil, zaposloval, ustvarjal delovna mesta ali ne.

Zaradi tega menim, da ga je pomembno podpreti. Ker če se bomo spuščali v to ali je tam količnik 1 ali 2 ali 0,25, v tem trenutku pomeni, da bo šlo eno leto okrog, na državo pač lahko čakamo, lahko bo sprejela, lahko tudi ne bo sprejela in v tem primeru bomo mi ostali zadaj, plačevali bomo penale, kot jih plačujemo že sedaj, zato ker pač zakonodaja še ni urejena. Trenutno odlok ni prilagojen zakonodaji in posledično bomo s tega vidika imeli še manj prilivov v blagajno, ki vemo, da jih potrebujemo.

Zato sam tu ne bi razpravljajal o tem, ali je odlok dobro pripravljen ali ne, to je pač naloga mestne uprave. Verjamem, da so oni svoje delo opravili korektno. Želel bi to, da se načeloma odločimo, ali je na načelni ravni sprejetje odloka za nas dobro ali ne in da se ne spuščamo toliko v te detajle, ker jih je preveč, ker jih ne moremo vseh rešiti.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Klemen Miklavič.

**Svetnik Klemen Miklavič:**

Se strinjam in tudi mi se ne bomo spuščali v detajle. Bi pa izpostavili dve zadevi.

Prvič, nekaj dokumentov smo že imeli na mizi, ki smo jih obravnavali in potem sprejemali. Moramo reči in tu se strinjamo s svetniki Goriška.si, da je to prvi tak dokument, ki je prišel v doglednem času, bil pripravljen spodobno, z neko prizadevnostjo in predstavljen tudi na več sestankih. Tako, da pohvalno načelnica in mislim, da tudi občinska uprava ima zgled, kako je pravilno predstavljati svetnikom dokumente, zato, da se lahko mi kvalitetno pripravimo in odgovorno odločamo o teh zadevah.

Druga stvar in navezujem se na svetnico Pipan, ki je opozorila, da ta odlok ni samo instrument za pridobivanje sredstev v občinski proračun, temveč tudi instrument za

izvajanje občinske politike, se pravi, da je instrument, ki je pač del nekega širšega konteksta občinske politike in tu se strinjamo. To mora biti tudi tako predstavljeno in če smo dobro zaznali, je ta odlok namenjen razbremenitvi gospodarstva, to je tisti nek širši učinek, ki naj bi ga imel ta dokument kot instrument občinske politike, zato bi še enkrat opozorili, da ko razbremenjujemo gospodarstvo in obremenjujemo občane, naletimo tudi na socialne probleme. Sedaj bi lahko dolgo razpravljali in iskali kaj se bo zgodilo.

Na enem od predstavitvenih sestankov nam je načelnica lepo obrazložila, da je težko predvideti kakšen bo učinek na prebivalstvu v smislu sociale, zato samo apeliramo oddelek, da vzpostavi stike z Centrom za socialno delo in poskuša spremljati, kaj se bo s tem dogajalo in prebivalstvo predvsem na nek način poskuša približati možnostim, ki so, ki ste nam jih tudi na nek način predstavila, zato, da se odpiše dolgove, da se izvzame tiste, ki so socialno ogroženi iz morebitnega prevelikega bremena, ki bi nastal zaradi tega odloka.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnica Karmen Saksida, izvolite.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Meni kar nekaj stvari tu ni jasnih.

Če se ne spuščam v detajle, potem težko sprejemamo nek odlok, ki bo bistveno spreminjal naše življenje. Načelnica in še marsikdo tu je rekel, da to nekako temelji na nekih novostih v občini, kako smo postali v zadnjih letih razviti in tako dalje. Ne smemo pozabiti, da je v zadnjih letih tudi gospodarska kriza, veliko ljudi ima veliko manjše prihodke, mi jih pa sedaj s tem NUSZ-jem veliko bolj obremenjujemo.

Tudi mi ni jasno, kakšno strategijo peljemo pri razvoju občine, če višamo industriji, nižamo notarju. Ali bomo podpirali samo ta razvoj, ne vem notarji, bari, to mi je prav ostalo v spominu, da se jim niža nadomestilo, tako, da mi je malo čudno to katere panoge so pomembne za razvoj Goriške.

Še vedno nismo dobili natančnega odgovora, kako ste razmejili naselja, vi ste jo imenovali braniški dolini, recimo, da je braniška dolina Branik, Dornberk, Prvačina. Zakaj je Dornberk v višji kategoriji kot Branik in Prvačina? Zakaj in kateri del Dornberka skupaj z zaselki sodi pa v V. kategorijo? Tu pa nisem dobila nikjer in nikoli odgovora.

**Matej Arčon, župan:**

Načelnica, izvolite.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Bom začela z drugim delom vprašanja. 7. člen OPN določa omrežje naselij z vlogo in funkcijo pomembnejših naselij. Pomembnejša načrtovana lokalna središča so Dornberk z Zaloščami kot pomembno središče južnega dela Vipavske doline, Šempas kot središče hitro razvijajočih se naselij severnega dela Vipavske doline in Grgar kot stičišče Trnovsko-Banjške planote ter Čepovanske doline. To je 7. člen.

Imamo pomembnejša načrtovana lokalna središča in imamo načrtovana lokalna središča, ki so Branik s Preserji z možnostjo gradnje zalednega in južnega dela Vipavske doline ter Čepovan in Trnovo kot pomembni oskrbni središči Trnovske-Banjške planote, kjer je treba zaradi ustvarjanja možnosti za lokalno prebivalstvo in tako naprej. Lokalna središča so tudi Prvačina in Ozeljan v Vipavski dolini ter Lokve, ki se razvija v osrednje turistično naselje Trnovske planote. To je 7. člen OPN. 8. člen OPN pa govori še o tem, da se v bistvu razvoj urbanih središč usmerja na podlagi urbanističnega načrta, zato so izdelani naslednji urbanistični načrti, ki določajo tudi območja naselij. Tako je za Dornberk v bistvu izdelan urbanistični načrt kot celota za Dornberk, Zalošče, Tabor, Brda, Draga in Potok skupaj in urbanistični načrt za Prvačino pa obsega samo naselje znotraj centra Prvačine. Upam, da sem kar se tiče določitev območij naselij nekako povedala. Mi smo šli po tej logiki, da določena naselja s svojo centralnostjo in zaradi česar se tudi umeščajo določene funkcije in se spodbuja pač razvoj vrtcev in druge dejavnosti osnovne oskrbe in

osnovnih centralnih dejavnosti so ta naselja, ki so bila tu identificirana in so zato tudi v II. kakovostnem območju, dejansko višje rangirana.

Če se vrnem na prvo vprašanje, ki je vezano. Ponovno bi rada ponovila, da se res za stanovanjske stavbe dejansko povišuje obremenitev, dejstvo pa je, da je, še enkrat ponavljam, MONG napram sosednjim občinam in napram drugim primerljivim občinam še vedno najnižja glede obremenitev za stanovanjski namen.

Če pa govorimo o odmeri barom in notarjem, še enkrat ponavljam. Veljaven odlok dejansko deluje na podlagi klasifikacije dejavnosti. Mi danes nimamo dela stavbe, ki se imenuje notarski namen, ampak imamo pisarno in v pisarni je lahko nekdo, ki zasluži v eni uri 800,00 EUR, eden pa, ki lahko zasluži 5,00 EUR. Sedaj imamo postavljeno odmero popolnoma na drugi osnovi.

Upam, da sem vam odgovorila.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko na svetnico Karmen Saksida ima Valter Vodopivec. Ste replicirali še preden je začela govoriti. Se norčujem, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ni res, da sem repliciral, preden je začela govoriti.

Župan, rad bi opozoril na eno dejstvo. Tu nas sedi zelo malo svetnikov, ki je sprejemalo ta OPN, na katerega veže načelnica veliko večino izhodišč, podlag, da ne rečem kriterijev, ki jih vgrajuje v ta odlok. Če je že tako potem bi bilo dobro, da se omogoči novim svetnikom in tudi nam starim, ki ob sprejemanju OPN-ja zagotovo nismo bili opozorjeni, da bodo naše odločitve vplivale tudi na vsebino ali pa obliko Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG, najmanj kar je zaradi korektnosti, g. župan, bi bilo prav, da nam daste možnost, da preštudiramo ponovno tisti odlok o OPN-ju in predlagamo morebitne spremembe, da bo nekdo potem lahko mirne duše jemal ta odlok za obremenitev zavezancev za plačilo davka, tako, da bo vseboval vse tiste, ali pa odpravil vse tiste dileme in po našem razumevanju nepravilnosti, ki se sedaj vlečejo iz tistega odloka. To bi bilo korektno.

**Matej Arčon, župan:**

Ena podlaga za sprejem tega odloka mora biti in OPN je strateški dokument, ki ureja prostor. Takrat je očitno bilo bolj pomembno kje bo zazidljivo zemljišče in kje ne, kot kaj drugega. Ampak sprejeli ste ga.

Drugič. Ta odlok vam je bil posredovan 3. decembra in že na svetniških skupinah sem poudaril, da je naša želja, da ga sprejmemo v dveh branjih na eni seji, zato ste imeli predstavitev, zato ste dobili vse odgovore na vsa vprašanja, da bi konstruktivno lahko danes sprejeli ta odlok in ga po potrebi tudi v prvi polovici ali pa v drugi polovici leta spremenili, če ugotovimo, da so pač določene nepravilnosti.

Imam občutek, da je vaša želja in namen iskati argument, kako ta odlok zrušiti. Sedaj boste predlagali, da bomo pa mi spremenili OPN in ko bomo spremenili OPN, bomo sprejeli ta odlok. Eno odgovornost je treba imeti. Povejte jasno in ste tudi povedali, da vi pa tega odloka ne boste podprli iz takih in drugačnih razlogov. Odgovor ste dobili, naša odgovornost kot uprave je, da imamo odlok, ki je zakonit, ki temelji na nekih dokumentih, ki so bili sprejeti na tem mestnem svetu in da se seveda zadeva potrdi in se vzpostavi neko stanje, ki ne bo nikoli pravično kot je marsikdo že danes tudi poudaril.

Izvolite repliko. Mikrofon.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Pravilno ste povzel, da smo bili povabljeni, dobili odlok, bili povabljeni na predstavitev, vendar šele po predstavitvi in izražanju nekaterih vprašanj smo dobili obrazložitev, ki je bistveno obširnejša kot odlok in tu je sedaj težava. Pričakujete, da bi morali mi dati ustrezne kvalitetne pripombe na gol odlok. Pripombe se nanašajo na podlagi preštudirane obrazložitve. Tu vse piše, kaj ni bilo vse upoštevano.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, dr. Robert Golob na Karmen Saksida.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Vidim, da ste vzeli malo preveč resno, pa vas bom malo obrnil na šalo, čeprav tema je resna, ampak debata je pa tako, tako.

Tu sem štiri mandate in g. Vodopivec je tu tudi vsaj štiri mandate, tako, da dobro pozna OPN, dobro pozna kaj je pomembno pri OPN-ju, tako, da ne vem, zakaj se dela neumnega, ker ni neumen. Tako, da je vedel zelo dobro, kaj smo sprejemali pri OPN-ju.

Druga točka. Nisem prav dobro razumel kolegice Karmen, ali se je hotela pritožiti, da Dornberk ni lokalno pomembno središče ali ne? Sam pa izražam protest, da Solkana ni noter kot lokalno pomembnega središča in Kromberka. Mi bi si pa želeli, da bi bili izpostavljeni, se ne bi nič pritoževali, če bi nas kje napisali, da smo pomembni. Mimogrede, plačamo pa več kot tisti, ki se označujejo kot pomembne.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Harej. Replike na repliko ni. Ste izzvani? Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Žal mi je, če je bil, ali ni bil kolega Golob prisoten pri sprejemanju OPN-ja, zagotovo pa trdim z vso resnostjo, da mestni svet ni bil opozorjen na te posledice, pred katerimi se danes nahajamo, ob sprejemanju tega OPN-ja. Govorim o tistem delu, kjer razvrščamo naselja - do številke 14 je v naselju, številka 15 ni. O tem takrat mestni svet ni bil seznanjen. Verjetno tudi načelnica ni tega pričakovala in tega predvidevala. To se je pač sedaj zgodilo in pokazalo.

**Matej Arčon, župan:**

Najprej je Karmen Saksida, ki je bila izzvana s strani g. Goloba, zato je replicirala.

**Svetnica Karmen Saksida:**

Valter ni neumen, mogoče sem jaz, ker sedim prvič v mestnem svetu, vendar sem mogoče pa spremljala delo mestnega sveta tudi prej in bolj aktivno kot kakšen, ki je bil svetnik, da bom še malo zlobna.

O pomembnostih. Še vedno nimam odgovora zakaj je Dornberk pomembnejše središče kot Prvačina in Branik, ker imamo centralne dejavnosti približno enako razporejene. Sedaj, če se nekomu zdi dobro, da je napisan za pomemben in zato plačuje več davka, OK. Sama mislim, da Dornberžani ne sodimo v tisto kategorijo in nisem dobila tega odgovora, tudi še vedno ne vem, kaj sodi v ureditveni načrt in kaj ne in kaj potem razlikuje tisti del Dornberka ali pa Zalošč, ki sodi v III. ali pa v V. kategorijo. Kje je potem razlika? Sedaj sem dobila razliko, da je tu opredeljeno tako kot je v OPN-ju. Dobro, tako je pač v OPN-ju, še vedno pa ne vem zakaj je en del Prvačine v IV. kategoriji, en del v V., pa en del Dornberka v III. en del pa v V., enako se dogaja pri Braniku. Kje so pa tu razlike?

**Matej Arčon, župan:**

Izvolite, načelnica.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Žal se bom morala tu ponavljati, ker so v bistvu te meje, ki so postavljene med naselji, bile sprejete in pripravljene v fazi priprave razgrnitve branja Odloka o Občinskem prostorskem načrtu MONG. Dejstvo je pa še nekaj, kar je bilo tudi na odborih izpostavljeno, da je nekje treba postaviti meje. Zmeraj bo in to je bilo tudi lepo povedano, nekje meja med eno hišo in drugo, zato smo se mi nekje morali nasloniti in najbolj korektno se nam je zdelo. Glede na to zakaj so mreže naseljene, zato, ker zahteva

prostorska zakonodaja, da je vzpostavljeno omrežje naselij, ker zato, da definiramo nekatera naselja, ki v prostoru opravljajo določene funkcije za širši prostor.

Sama razen tega, da se mogoče korigira pri sprejemanju drugih sprememb OPN, drugega odgovora nimam.

**Matej Arčon, župan:**

Replika, svetnik Anton Harej.

**Svetnik Anton Harej:**

V bistvu repliciram g. županu.

Osebo sem bil na seznanitvi odloka v stekleni dvorani in sem tam opozoril na nesorazmernost med krajevnimi skupnostmi, kar tudi sedaj tu ugotavljamo in sem podal tudi dejansko potrebo oziroma nujno potrebo občinski upravi, da uskladi odlok v tej smeri nekako upravičeno, sorazmerno obravnavanje krajevnih skupnosti. Od tega ni bilo upoštevano nič, zato sem se sedaj tudi oglasil, ker ste pač omenil, da je bil čas za podati predloge. Sam sem predlog podal, opozoril sem na neustreznost odloka glede na nesorazmernost različne obdavčitve iz vasi v vasi in od tega se potem ni upoštevalo nič.

To je bila replika, se bom pa prijavil tudi na razpravo.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Anton Peršič. Prosil bi podžupana Tribušona, če me zamenja za pet minut.

**Svetnik Anton Peršič:**

Moj namen v tej razpravi ni, da bi rušil ta odlok, ampak bi samo razpravljal o nepozidani stavbni površini.

Gre za to, da imamo veliko takih primerov, kjer so na zazidljivih parcelah postavljene zgradbe, in sicer samo po ena stavba in v preteklosti je to veljalo, da je stavba pozidana in ne nepozidana, zato, ker je bila na tej parceli in tudi če je bila večja od 1000 m<sup>2</sup> recimo stavbno zemljišče je bilo pozidano vse. Sedaj pa je navedeno v tem novem predlogu, da se jemlje samo 1,5 kratnik tlorisne površine, vse ostalo pa je nepozidano in zato je nova tarifa.

Torej, moje mnenje je, da bi morali takoj po sprejetju tega odloka pristopiti k reševanju in dati možnost reševanja lastnikom takih parcel, ker mogoče bo za nekoga res kar naenkrat prevelik strošek, če se da ugotoviti, da se tista parcela, ki se sedaj smatra kot nepozidana, sploh ne more biti zazidalna parcela, zazidalna za nekoga drugega.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Repliko na g. Peršiča ima Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Pravzaprav nimam replike, ampak imam postopkovno.

Ravnokar nas je zapustil g. župan in predal stol podžupanu. Sam bi vam čestital, do sedaj uradno nismo bili obveščeni, da ste bil imenovan za podžupana.

**Marko Tribušin, podžupan:**

Hvala tudi vam. Razpravo ima g. Uroš Komel.

**Svetnik Uroš Komel:**

Glede na to, kar je prej rekel Robert Golob, sprašujem, ali se da v kolikor mi danes sprejmemo ta odlok, v nadaljevanju še spremeniti oziroma ga dopolniti s kakšnimi takimi težavami, s katerimi se sedaj srečujemo? Recimo, prej je omenil, če je ruševina, da bi se jo lahko dodatno obdavčili, zato, da bi spodbudili. To me zanima.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Prosim načelnico za obrazložitev.

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

Danes je v bistvu vaša odločitev katere stvari boste pač predlagali, to je glede samih sprememb odloka. Seveda, če je to neka sistemska ovira potem ga lahko na vašo pobudo ali potrebo, ki se izkaže skozi naslednje leto skozi realnost izvajanja tega odloka, mi smo delali sicer neke izračune seveda na pamet, da se pač ustrezno korigira kot sprememba.

**Svetnik Uroš Komel:**

Eno leto pa gre mimo, ali ne?

**Aleksandra Torbica, načelnica oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

G. podžupan, čestitam.

Povedala bi samo to, da je v MONG ne vem na koliko tisočih parcelah sedaj v zadnjem obdobju plačevalo samo 140 ljudi nepozidane stavbne parcele. V bistvu odlok razbremenjuje samo višino odmere za nepozidana zemljišča in tudi skladno z zakonodajo določa zelo jasno, katera so pozidana in katera niso nepozidana tudi v odnosu do že pozidanih parcel.

**Marko Tribušon, podžupan:**

Svetnik Edbin Skok.

**Svetnik Edbin Skok:**

Skozi razpravo spremljam to zadevo in vidim, da je nekako takole, da vidimo drevesa in ne vidimo gozda.

Predvsem bi hotel poudariti, da nikoli ni ustrezen čas za spremembe tovrstne zadeve, zato, ker bodo zmeraj neke pripombe v povezavi s tem. Nikoli ne bomo prav vsi zadovoljni. Zadeve so takšne kot so in predvsem upoštevajoč na pripravljen dokument izhaja iz dveh pomembnih zadev, ki jih velja upoštevati, in sicer OPN, ki je bil sprejet v prejšnjem mandatu in podlag, ki so v GURS-u. Podlage v GURS-u so bile pripravljene na podlagi sodelovanja vseh občanov, vseh nas. Se pravi, da smo nekako posledično ali pa z vso odgovornostjo sodelovali pri njih. Te podlage so vsekakor boljše kot so tiste kakršne so, ne glede ali so dobre ali so slabe, sami smo sodelovali pri njih, vendar so boljše od tistih, ki so vsiljene in so v obstoječem odloku, zato je za moje pojme podlaga primerna in pač vsak sam bo poskrbel v naslednjem letu, da bo mogoče korigiral še določene detajle.

Do sedaj me je v razpravi spodbudilo to, da nimamo strategije in tako naprej, da bi morali narediti naprej strategijo vlaganja oziroma razvoja občine. Glejte, strategija je precej likviden pojem. Strategija je drsen pojem, ki se spreminja iz leta v leto in če danes razmišljamo o eni zadevi na en način, bomo verjetno čez leto dni razmišljali na drugačen način. To pomeni, da bi morali te strateške korekture uveljavljati tudi skozi ta dokument, ki ga imamo na mizi, ker je ta dokument podlaga lahko tudi za spremembo in sodelovanje skupaj z nekimi strategijami.

Želel bi, da se spremembe tega odloka dovolijo čim prej v naslednjem letu, v kolikor ga danes sprejmemo. Zato, ker pač vidimo, da je kar nekaj sprememb. Ena od zadev me je zbudila, in sicer to lokalno središče Lokve, ker sem pač Lokvar, vendar to ni toliko pomembno za danes.

Podprl bom ta odlok zato, ker je predvsem pomemben z vidika zakonitosti, ki je precej pomembna predvsem za moje delo in mislim, da tudi za delo vseh vas svetnikov tu noter in da ima nekako podlage, ki se črpajo iz GURS-a. To pomeni, da je vsak občan naše občine imel možnost, da te podlage vidi, si jih pripravi oziroma tudi je sodeloval pri pripravi podlag.

Mnenje oziroma moje razmišljanje gre v smeri revnejših. Tu bi morali mogoče v naslednjem letu takoj, ko bo zaživel zadeva, dati malo več pozornosti in glede na to, da

bodo mogoče neke spremembe tudi v plus, se pravi, da bodo nekateri bolj obremenjeni, da bi predvideli več obročno plačilo.

**Matej Arčon, župan:**

Damjana Pavlica, izvolite.

**Svetnica Damjana Pavlica:**

Izhajam iz KS Šempas in poslušam te razprave zakaj je Dornberk, zakaj je Prvačina in zakaj je tudi Šempas v višji kategoriji. Imamo šolo, imamo vrtec, imamo pošto, vendar pa imamo zelo slabo cestno infrastrukturo. Upam, da bo to tudi vplivalo, da bomo imeli zgrajeno cesto, da bomo imeli varno pot do šole in da se bo to upoštevalo tudi pri proračunih v krajevnih skupnostih. Nimamo pločnika, mislim, da je trenutno stanje, ki je v Šempasu zelo pereče, predvsem cestna infrastruktura.

Upam, da se bo to uredilo.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Gregor Veličkov.

**Svetnik Gregor Veličkov:**

Lista Gregorja Veličkova in Zveza za Primorsko bosta podprli ta odlok.

Mislim, da je ta odlok potrebno podpreti predvsem zaradi tega, ker je dosedanji odlok nezakonit. Ne strinjam se, da je nujno danes sprejeti ta odlok. Mi imamo naslednjo 6. točko, kjer bi lahko sanirali to nujo oziroma to situacijo, zid pred katero smo postavljeni, praktično pred zid. Vendar pa mislim, da je glede na to, da je ta veljavni odlok nezakonit, potrebno podpreti.

Tudi v naši listi ali pa naši svetniški skupini se na nek način čudimo temu, da se na eni strani zvišujejo davki, če rečem po domače, za banke, bencinske servise, igralnice, če je to tista strategija, ki jo imamo v mislih, potem se s takšno strategijo v naši svetniški skupini ne strinjamo. Kar nekaj je bilo govora o tem, da se bo pripravljala strategija razvoja mestne občine in mislim, da bi bilo potrebno resno razmisliti o tem, kdaj se bo začela pripravljati in kdo jo bo pripravljal. Kot imam informacijo, o tem ni za enkrat še nič govora in bi predlagal, da začnemo mogoče v mestnem svetu na čelu z županom razmišljati o tem, da bi resno pristopili k temu strateškemu dokumentu.

Svetnik je opozoril, da kujejo visoke dobičke v Qlandii, na drugi strani pa so v trgovini na Banjški planoti obremenjeni z istim dajatvami. Tudi sam se strinjam s tem, da je to nepravilno, vendar pa bi pri spremembi tega člena, ali pa pri spremembi člena, ki ureja to področje, bil zelo previden, ker na eni strani je res, da v Qlandii kujejo dobičke, po drugi strani pa ni res, da samo na Banjšicah niso likvidni, ampak tudi v Solkanu niso likvidni. Tako, da bi bilo treba zelo previdno pristopiti k takšni spremembi, o kateri se načelno strinjam.

Nisem za to, da se pristopi k oprostitev plačila za stavbe, ki niso primerne. Ne morem požreti tega, da lastniki zanalašč teh stavb ne obnavljajo, samo zato, da ne bi plačevali tega nadomestila. Prepričan sem, ali pa skoraj prepričan, da lastniki takšnih stavb niso zmožni obnavljati takšnih stavb. Mi pozabljamo, da je kar ¼ Slovencev pod življenjskim minimumom in mislim, da ravno ti Slovenci imajo v večini primerov takšne stavbe v svoji lasti. Tako, da bom, če bo prišel takšen predlog na glasovanje, glasoval proti temu predlogu.

Dokument, ki ga imamo pred seboj je strateškega pomena. Če bo slučajno prišlo do tega, da bo zaradi zamud prišlo do finančne nestabilnosti naše občine, ali pa nelikvidnosti, g. župan, boste vi odgovoren. Mi bomo podprli ta vaš predlog z upanjem, da boste pravočasno predložili na davčno upravo vse evidence, ki bodo temu podlaga.

**Matej Arčon, župan:**

Strinjam se in se zavedam te odgovornosti. Naj vam pa samo povem, da ko je letos padel davek na nepremičnine, smo mi šli takoj v pripravo novega odloka o NUSZ. Ta

priprava je trajala pol leta in glede na to, da je ta davek padel in da se je spet uveljavil NUSZ, smo mi kot občina dobili prve prilive iz naslova NUSZ, mislim, da konec septembra ali začetek oktobra. Tako, da upam, da do teh problemov ne bo prišlo.

Repliko ima dr. Robert Golob, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Zato, da ne bi bilo nejasnosti, bom ponovil to, kar je povedal pripravljavec, in sicer, da stavbe, ki niso primerne za bivanje so stavbe brez oken, vrat in podobno. V njih ne živi nihče. Tako, da tisti, ki živijo pod socialnim minimumom, bodo vsi po tem odloku plačevali, zato, ker živijo v stavbah, ki imajo okna in vrata. Tisti pa, ki bi jih oprostili, zato pa pravim, da bom dal amandma na 19. člen, so pa špekulantje, ki so kupili take nepremičnine in jih namenoma niti ne prodajo, ker trg sedaj ni dovolj likviden in niti jih ne obnavljajo, ker čakajo, da jih bodo kasneje prodali. Tako, da sklicevanje na socialno ogrožene v tem primeru pa res ne pride v poštev.

**Matej Arčon, župan:**

G. Veličkov ste že imeli razpravo. Svetnik Anton Harej, izvolite.

**Svetnik Anton Harej:**

Na bazo podatkov zaradi katere je padel zakon v lanskem letu, ker ni bilo mogoče predvideti izračuna, smo osnovali ta nov odlok, pri katerem trenutno tudi ni mogoče preveriti izračuna. Namen odloka se zdi dobronameren. S tem odlokom se razbremenjuje gospodarstvo in bolj ugoden je tudi odlok za lastnike nezazidanega stavbnega zemljišča ter je tudi usklajen z obstoječo zakonodajo.

Vendar kljub temu si občina obeta 500.000,00 EUR več zbranega denarja - nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. To nam pa mora nekaj povedati in sicer to, da bodo stanovanjski objekti prinesli v občinsko blagajno, kar bo sedaj prineslo manj gospodarstvo in še za dodatnih 500.000,00 EUR več. Če pogledate na strani 17 priloge 2 k temu odloku, vidite, kdo bo tisti, ki bo k temu prilivu v občinsko blagajno največ prispeval. Podeželje. Odlok predvideva nesorazmerno povečanje nadomestila na m<sup>2</sup> prav na podeželju. Samo Branik ostaja na istem, vsi ostali kraji se povečujejo in lahko si preračunate faktor od 10 do 30 % več.

Ne vem, če je zviševanje davkov problematično tudi na nacionalni ravni in Nova Slovenija tega ne odobrava ter tudi Nova Slovenija v Mestnem svetu MONG tega odloka tudi ne more podpirati.

**Matej Arčon, župan:**

Svetnik Miro Kerševan, izvolite.

**Svetnik Miro Kerševan:**

Svetniški klub bo podprl ta odlok. To je vse.

**Matej Arčon, župan:**

Če ni več razprave, jo tudi zaključujem. Preveriti moramo ali je politična volja, da ta odlok prekvalificiramo. Razprava je zaključena. Izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Župan, ko si začel s tvojim izvajanjem, da zaključuješ razpravo, sem se prijavil. Oprosti. Dobro, dobro.

**Matej Arčon, župan:**

**Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se predlog Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG prekvalificira v drugo obravnavo.** Če bomo dobili 17 glasov, se bo opravila druga obravnava in tudi predlogi amandmajev, zato bo tudi pavza. Glasujemo.



**Od 31 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 6 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Matija Klinkon, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec

**Sklep je bil sprejet.**

Torej, imamo drugo obravnavo odloka, kjer je možna sprememba z amandmaji. Lepo vas prosim, da predlagatelji amandmajev takoj z načelnico uskladijo predloge amandmajev, tudi amandmaja odbora za prostor. Odrejam petnajst minut odmora.

Spoštovane svetnice in svetniki. Nadaljujemo s sejo s sprejemom Odloka o nadomestilu za uporabo stavnega zemljišča v MONG.

Na vrsti so amandmaji. Prosim, če imate amandma na predlog odloka, da se prijavite k razpravi, ga preberete in obrazložite. Robert Golob, izvolite.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

To je v bistvu amandma na 20. člen, in sicer predlagamo, da se peta alineja II. odstavka 20. člena v celoti črta. Ali je potrebna obrazložitev? Tu gre za tiste stavbo, stanovanja, ki niso primerna za bivanje, da se jih v takem primeru ne oprosti plačila.

**Matej Arčon, župan:**

Prej ste rekli 20. člen, peta alineja.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Da, to je zadnja alineja 20. člena, drugi odstavek.

**Matej Arčon, župan:**

V redu. Svetnik Aleš Dugulin.

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Predlagamo, da se 13. člen spremeni tako, da se za besedo »stavba« zapiše »s poslovnim namenom«.

**Matej Arčon, župan:**

13. člen. 13. člen, da se ...

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Da se za besedo »stavba« zapiše »s poslovnim namenom«.

**Matej Arčon, župan:**

Se pravi, »stavba s poslovnim namenom v I. kakovostni skupini območja do vključno eno nadzemno etažo«. To je bil amandma odbora?

**Svetnik Aleš Dugulin:**

Tako.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Dajem najprej predlog amandmaja, ki ga je predlagal svetnik Robert Golob in prosim, če jih tudi uradno vložite.

**Dajem predlog amandmaja, da se peta alineja drugega odstavka 20. člena Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG v celoti črta, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 31 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 2 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI sta glasovala: Gregor Veličkov, Miran Vidmar.

**Amandma je bil sprejet.**

Glasovali bomo o amandmaju svetnika Aleša Dugulina, ki je praktično predlog odbora.

**Na glasovanje dajem predlog amandmaja, da se v 13. členu Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG za besedo »stavba« zapiše »s poslovnim namenom«. Glasujemo.**

**Od 31 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

**Amandma je bil sprejet.**

**Dajem predlog Odloka o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG s sprejetimi amandmaji, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 31 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 4 proti.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Anton Harej, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Valter Vodopivec.

**Odlok o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v MONG je bil sprejet.**

## **PRILOGA 16, 17, 18**

Glede na to, da je bil odlok sprejet, umikam z dnevnega reda točko številka 6. in prehajamo na točko številka 7.

### **7. *Predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba***

**Matej Arčon, župan:**

Načelnica Martina Remec–Pečenko, izvolite.

**Poročevalka: Martina Remec–Pečenko, načelnica oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe**

Preden grem na odlok, bi povedala, da se koncesijsko obdobje za izvajanje te javne službe izteka in da bo potrebno pripraviti nov razpis za izbor koncesionarja, ki bo skupen z Občino Šempeter–Vrtojba, ker se pač ta javna služba izvaja v obeh občinah, na podlagi iste koncesijske pogodbe.

Tekom koncesijskega obdobja se je pokazalo, da bi bilo dobro spremeniti določene stvari. Dobili smo kar nekaj pobud s strani uporabnikov, občanov, za spremembo tako samih linij kot voznih redov, pa tudi drugih pogojev, ki jih mora izpolnjevati koncesionar glede vozil, na primer še posebej tam so se pokazale določene pomanjkljivosti, ki jih občutijo predvsem invalidi. V namen optimizacije mestnega potniškega prometa je bila v juniju izvedena tudi delavnica. Udeležilo se jo je nekaj predstavnikov krajevnih skupnosti, med njimi tudi predstavnikov invalidov. Takrat je bila predstavljena tudi podrobna analiza stanja v mestnem prometu. Dodani so bili določeni predlogi sprememb in izboljšav.

Tudi na sami delavnici so bili ti predlogi še dopolnjeni, tako, da se pripravlja neka končna varianta, ki pa je še v usklajevanju, jo pa nameravamo predstaviti na naslednji seji mestnega sveta oziroma v februarju. Takrat bo možna širša razprava tudi o teh linijah.

Glede samega odloka bi najprej povedala, da je glavni razlog, da ga predlagamo v tem, da bi imeli možnost pripraviti kvalitetnejši razpis za izbor koncesionarja, predvsem pa tudi koncesijsko pogodbo, ker vemo, da morajo biti pač določila koncesijske pogodbe skladna z odlokom kot koncesijskim aktom. Vsebinsko je predlagan odlok precej bolj podroben od veljavnega. To pa je zato, ker smo se pri pripravi oprli na uredbo vlade, ki ureja izvajanje javne službe linijskih prevozov v notranjem cestnem prometu in se nam je njena vsebina zdela primerna, da jo smiselno uporabimo tudi za mestni promet.

Glede samega odloka bi poudarila samo nekaj stvari. Pri trajanju koncesije se predlaga daljši rok od dosedanjega, ki je sedem let, se pravi na deset let, iz razloga, ker je to tudi amortizacijska doba vozil in se pač predvideva v okviru nove koncesije, da bo koncesionar moral zagotoviti tudi drugačna vozila ob obstoječih. Tisti pač, ki bo.

Glede linij je predlog ta, da potek linij in tudi vozni redovi potrjuje župan. To bi pomenilo, da v primeru, da bi se pokazala sprememba, ki naj bi se uvedla, da je potrebno kakšno pomanjkljivost odpraviti, bi to pomenilo lažji način odprave te pomanjkljivosti. Ni pa to nujno. Še vedno se lahko te linije potrjujejo na samem mestnem svetu. Cela vrsta določb odloka je namenjena doseganju določenega standarda kakovosti s strani koncesionarja, tako glede nepretrganega izvajanja koncesije oziroma obveznosti v primeru nepredvidenih, predvidenih dogodkov, obveščanja javnosti, točnosti izvajanja vozniških redov, vrste, videza, čistoče avtobusov, pa tudi voznega reda osebja. Pri pravicah in dolžnostih potnikov so določbe vezane na samo vedenje potnikov, na prevoz prtljage in pa na pritožbe, postopek reševanja teh pritožb. Precej podrobneje je določeno tudi poglavje o financiranju, ki je zelo pomembno. Določeni so viri financiranja, nadomestilo za izvajanje te javne službe. Vemo, da je trenutno v celoti to breme proračunskih sredstev. Določen je tudi način določanja cen prevoznih storitev, vozovnic in pa drugi viri sredstev in zavarovanja.

Potem sledi še obvezno poglavje, kjer gre za koncesijo glede samega postopka podelitve koncesije vključno z merili. Tu je bilo že na odboru za gospodarstvo predlagano še dodatno merilo, kot bo povedano v nadaljevanju. Ker gre za javno naročniško obliko partnerstva, se pri postopku poleg Zakona o javnem naročanju in Zakona o gospodarskih javnih službah, uporabljata se ta dva zakona in pa Zakon o javno zasebnem partnerstvu, potem pa odloku sledi še poglavje o nadzoru in prenehanju koncesije.

Danes predlagamo, da ta odlok obravnavate v prvem branju, da nanj podate pripombe, mogoče, da je kakšno stvar tudi boljše zapisati, kot je zapisano. Pripombe bo seveda podala tudi Občina Šempeter–Vrtojba oziroma občinski svet. Potrebno jih bo v celoti vse skupaj uskladiti, ker mora biti odlok v končni verziji sprejet v enakem besedilu v obeh občinah.

**Matej Arčon, župan:**

Odbor za gospodarstvo, Tomaž Jug, izvolite.

**Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo smatramo, da je predlog odloka kvalitetno in temeljito pripravljen. Kljub temu smo opazili eno pomanjkljivost, ki je dokaj pomenila.

Gre za to, da nikjer v predlogu ni bilo nobene omembe o ekološkosti novih vozil. Ker se bo obnavljalo vozni park, kateri tudi preide v last mestne občine po poteku deset letnega obdobja je smotrno, da se ponudnike izbira tudi po tem kriteriju, zato smo po razpravi soglasno s petimi glasovi za sprejeli naslednja sklepa: »Odbor za gospodarstvo predlaga dopolnitev meril Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba, in sicer. »V merila je potrebno vključiti tudi dikcijo, da bodo pri določanju podelitve koncesije bolje ocenjene tiste ponudbe, ki bodo vsebovale ekološko usmerjenost ekološkega parka ponudnika. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba, s to dopolnitvijo sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Drugi odbori niso obravnavali, zato odpiram razpravo. Andrejka Markočič Šušmelj, izvolite.

**Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:**

Imam pripombe na 32. člen tega odloka, ki govori o prevozih živali in dovoljuje prevoz malih živali v kletkah in službenih psov ter psov vodnikov na vrvici z nagobčnikom in znamko o cepljenju.

Predlagam, da se člen ustrezno dopolni tako, da je dovoljen prevoz tudi drugih psov na vrvici z nagobčnikom in znamko o cepljenju razen v času prometnih konic, to je od 6.30 do 9.30 ure in med 13.00 in 17.00 uro, kot imajo to urejeno na primer v Ljubljani in Mariboru.

**Matej Arčon, župan:**

Valter Vodopivec, izvolite.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Imam samo eno čisto tako formalno vprašanje.

Kdaj je potekla obstoječa, ali pa do nedavnega veljavna koncesijska pogodba?

**Matej Arčon, župan:**

Letos in je podaljšana do junija, če se ne motim.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Dobro bi bilo, da bi bil mestni svet vsaj seznanjen s tem, nič drugega. Ne da bi kaj nasprotovali, avtobusi morajo biti, morajo voziti, ampak tako zaradi higiene bi rekel nek svetnik in poslanec v bivših sklicih.

**Matej Arčon, župan:**

Še kdo? Zaključujem razpravo.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se o Odloku o načinu izvajanja gospodarske javne službe izvajanje javnih linijskih prevozov v mestnem prometu in o koncesiji te javne službe v MONG in Občini Šempeter-Vrtojba opravi druga obravnava in se upošteva dane pripombe.**

**Od 31 svetnikov jih je 28 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 19

### **9. Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra - parc. št. 2527/4 k.o. Banjšice**

**Matej Arčon, župan:**

Predlog sklepa imate v gradivu. Odbor za prostor.

**Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:**

Po razpravi je odbor za prostor soglasno s sedmimi glasovi za sprejel naslednja sklepa: »Odbor za prostor na predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 2527/4 k.o. Banjšice nima pripomb. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na tej parceli v k.o. Banjšice, sprejme.«

**Matej Arčon, župan:**

Razprava. Ni. Zaključujem.

**Na glasovanje dajem predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na parc. št. 2527/4 k.o. Banjšice. Glasujemo.**

**Od 31 svetnikov jih je 28 glasovalo za.**

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Kristina Bratož, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

**Sklep je bil sprejet.**

## PRILOGA 20

S tem je zaključena tudi zadnja seja mestnega sveta v letošnjem letu. Na začetku sem naredil eno majhno protokolarno napako, mi je rekla moja svetovalka, ker nisem vam tudi uradno predstavil vaša dva kolega, svetnico in svetnika, ki sta prejšnji teden bila imenovana za podžupanjo oziroma za podžupana. Zato se vam iskreno opravičujem, vseeno pa mislim, da bosta konstruktivno delovala tako v mestnem svetu in mi veliko pripomogla k mojemu delu in v skupno dobro vseh naših občank in občanov. Zato predlagam en aplavz.

Bližajo se božično-novoletni prazniki. Želim vam, da jih preživite kar se da lepo, v družbi tistih, ki so vam najbolj blizu. Da se tudi v teh časih vsak pri sebi ne nazadnje malo zamisli, kaj je tisto kar mu resnično pomeni v življenju, kakšne so tiste vrednote, ki so potrebne, da jih spoštujemo. Želim vam ene lepe praznike in vse dobro v letu 2015. Upam in želim si, da bomo uspešno sodelovali tudi v prihodnjem letu in da se bomo imeli kar se da lepo in sprejeli čim več pomembnih aktov za našo občino.

Zato vam v mojem imenu in v imenu občinske uprave še enkrat čestitam in ob tej priložnosti bi prosil, ne po abecednem redu, ampak po vrsti, da se mi pridružite, da vam damo eno skromno pozornost. Hvala in še enkrat lepe praznike ter srečno.

Seja je bila zaključena ob 17.00 uri.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon  
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Andrejka Markočič Šušmelj

---

Aleš Dugulin