



Številka: 900-17/2017-21
Nova Gorica, 22. junij 2017

Z A P I S N I K

27. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 22. junija 2017 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14.00 uri.

Sejo je vodil do 6. točke Matej Arčon, župan, v nadaljevanju pa Marko Tribušon, podžupan.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 32 svetnikov, in sicer: mag. Lara Beseničar Pregelj, dr. Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, dr. Robert Golob, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, dr. Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, mag. Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, mag. Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Andrej Markočič, vodja kabineta župana
- mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti
- Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe
- Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- Andreja Trojar Lapanja, vodja projektne pisarne (UD)
- Mateja Mislej, vodja finančno računovodske službe (UD)
- Mojca Belingar Vodopivec, vodja pravno premoženjske službe (UD)
- Vanda Mezgec, vodja službe za okolje in prostor na oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo
- mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške
- Andrej Zucchiati, direktor javnega podjetja Mestne storitve, d. o. o, Nova Gorica
- Miha Kramli, predsednik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica
- Gregor Pretnar, Lea Ružič, Andreja Paškovč, predstavniki podjetja PNZ Svetovanje in projektiranje d.o.o., Ljubljana
- Miran Lovrič, direktor družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.
- Mitja Gorjan, predstavnik družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.
- mag. Lara Brun, direktorica Mladinskega centra Nova Gorica
- Aleš Avbreht, Odvetniška družba Avbreht, Zajc & partnerji, Ljubljana
- Klemen Kavšek in Maja Ostanek, družba KF finance, Ljubljana
- Mirjana Zelen, direktorica podjetja Zelen in partnerji, d.o.o., Nova Gorica.
- Jurij Krpan, kustos in kurator.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Miran Vidmar in
- Damjana Pavlica.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Matej Arčon, župan:

Pridemo na predlog dnevnega reda, za katerega bi predlagal nekaj sprememb. Tako kot je bilo dogovorjeno na sestanku vodij svetniških skupin in zaradi seje Občinskega sveta Občine Šempeter-Vrtojba, kjer obravnavajo enako vsebino kot mi, predlagam, da se 17. točka uvrsti na 5. A točko, 18. točka na 5. B točko in kot dodatna 5. C točka se dnevni red dopolni s predlogom sklepov v zvezi z Remizo.

Naj povem, da je k 6. točki bila vabljen direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške, ga. Iris Podobnik, k 7. točki direktor javnega podjetja Mestne storitve. g. Andrej Zucchiati, k 8. in 9. predsednik Nadzornega odbora MONG, g. Miloš Pavlica, k 10. Zdravstveni dom Osnovno varstvo Nova Gorica, Center za zdravljenе odvisnosti, g. Miha Kramli, k 13. direktorica Mladinskega centra, ga. Lara Brun, k 15. točki PNZ Svetovanje in projektiranje d.o.o. iz Ljubljane, g. Gregor Pretnar in ga. Lea Ružič in k 17. in 18. po novem 5. A in 5. B, če bo predlog sprejet, pa direktor družbe Vodovodi in kanalizacija d.d., g. Miran Lovrič. Opiram razpravo na predlog dnevnega reda.

Če ni razprave, mi g. Ljucovič pravi, da je prišlo do opravičila predsednika nazornega odbora in ne bo prisotnega nihče od ostalih članov na seji, zato bi ti dve točki kar umaknil in jih uvrstil na julijsko sejo, to je 8. in 9.. Se pravi, umikam 8. in 9. Točko. gremo najprej na glasovanje, da se 17. točka. Predlog sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v MONG preloži na 5. a točko. Kdo je za?

Dajem najprej na glasovanje predlog, da se 17. točka - Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v MONG preloži na 5. A točko. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog, da se 18. točka - Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v MONG preloži na 5. B točko. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Potem pa potrebujemo 17 glasov za uvrstitev točke na dnevni red pri 5. C - Predlog Sklepov v zvezi z Remizo.

Dajem na glasovanje predlog, da se na dnevni red uvrsti točka 5. C - Predlog Sklepov v zvezi z Remizo. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec.

Predlog je bil sprejet.

17 glasov je potrebnih tudi pri točki 16., in sicer Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju na javnih površinah in površinah v lasti MONG (skrajšani postopek). Prosim za glasovanje tudi pri tej točki. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Predlog je bil sprejet.

Dajem na glasovanje predlog dnevnega reda s spremembami in dopolnitvami. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Ugotavljam, da je bil sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 26. seje mestnega sveta, ki je bila 25. maja 2017
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov
4. Poročilo o izvršenih sklepih
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
5. A Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v MONG
5. B Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v MONG
5. C Predlog Sklepov v zvezi z Remizo
6. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2016 in Poslovnega ter finančnega načrta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2017
7. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila za leto 2016 JP Mestne storitve, javno podjetje za urejanje mesta, d.o.o., Nova Gorica
10. Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2013–2016 in Programom Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2017-2020

11. Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica za leto 2017
12. Predlog Sklepa o podaji soglasja k najemni pogodbi za oddajo v najem poslovnih prostorov v občinski stavbi za nedoločen čas
13. Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica
14. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG (prva obravnava)
15. Predlog Sklepa o sprejemu Celostne prometne strategije MONG
16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju na javnih površinah in površinah v lasti MONG (skrajšani postopek)
19. Predlog Sklepa o seznanitvi z namero, da MONG prične s postopkom za ustanovitev brezplačne stavbne pravice na zemljišču parc. št. 1057 k. o. Kromberk.

1. točka dnevnega reda
Potrditev zapisnika 26. seje mestnega sveta, ki je bila 25. maja 2017

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Je ni.

Dajem na glasovanje predlog, da se potrdi zapisnik 26. seje mestnega sveta, ki je bila 25. maja 2017. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Zapisnik 26. seje mestnega sveta, ki je bila 25. maja 2017 je bil soglasno potrjen.

PRILOGA 1

2. točka dnevnega reda
Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prijave na razpravo. Svetnik Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Kočno sem dobil korekten odgovor na tisto vprašanje, ki sem ga zastavil že petkrat. Odgovoril je kar neposredno nek bivši član nadzornega sveta družbe HIT, d.d. Odgovor je bil korekten. Morda sem pričakoval malo bolj izčrpnega, ampak recimo temu, da je bil korekten. Pojasnil je tudi, zakaj je odstopil, tako, da priporočam svetnicam in svetnikom, da si to preberejo, kajti skozi to vidimo približno, kaj se dogaja v družbi HIT, d.d. oziroma v nadzornem svetu.

Naj pa še opomnim, da nisem dobil tistega drugega dela, torej odgovora na pobudo oziroma uresničitve pobude, da se pride predstaviti nov član nadzornega sveta, ki ga je predlagala mestna občina, torej g. Marjan Pintar. Pobuda je bila, da pride na mestni svet, da se predstavi in da pove, kako bo vzdrževal stik z mestnim svetom v času, ko bo trajal njegov mandat v nadzornem svetu družbe HIT, d.d.

Matej Arčon, župan:

Če se ne motim, je bilo tudi v enem od prejšnjih odgovorov, lahko tudi da ne, vsekakor pa bo prisoten na seji. Pred tremi dnevi komaj je bil potrjen in takrat, ko se bo prišla predstaviti nova uprava, bo tudi on zraven. Zdi se mi nepotrebno, da bi delali dvakrat. V tem času bo imel vsaj nekaj mesecev časa, da spozna tudi podjetje.

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Župan mi je na mojo ponovno pobudo oziroma vprašanje posredoval odgovor, s katerim se v bistvu ne strinjam, res pa je, da mi v odgovoru pritrjuje mojim ugotovitvam in opažanjem in ga bom kar prebral, če ga morda niste sami. V odgovoru župan navaja: »Razumem navedena stališča svetnika, vendar pa je vsebina vseh treh področij, ki so navedene v ponovnem nestrinjanju, veliko bolj obsežna kot je predstavljena in je zaradi narave dela ni mogoče na tem mestu obširno razlagati in utemeljevati. Bo pa delo in vodenje oddelka tudi v bodoče z vso pozornostjo spremljano.«

Govorimo o tako imenovanem super oddelku, oddelku za okolje, prostor in infrastrukturo in še ne vem kaj vse. Ker župan sam navaja, da bo še naprej pozorno spremljano delo tega oddelka, ponovno poudarjam, da se z odgovorom ne morem strinjati, zato pa predlagam, da glede na to, da je že večina dela opravljenega, da na naslednji seji oziroma eni od naslednjih sej opravimo razpravo o ugotovitvah župana in občinske uprave glede učinkovitosti, obsega, poteka in še kaj vse spada zraven, dela na tem oddelku. Na ta način bomo imeli dovolj časa na mestnem svetu, kajti župan sam ugotavlja, da z odgovorom ni možno vsega navesti in pojasniti, da bomo vsi svetniki in svetnice pač podrobneje seznanjeni z učinkovitostjo dela ter morda s težavami, ki tarejo ta oddelek in ki se odražajo potem na nezadovoljstvu ali pa težavah občanov povezanih s tem oddelkom.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Prosila bi za pomoč. Morda sem prezrla, ampak nisem nikjer videla nikakršnega odgovora na pobudo na prejšnji seji glede pregleda dela sveta zavoda Goriškega muzeja in dopolnitev te pobude iz Goriške.si, da bi bila opravljena tudi splošnejša revizija, ne samo pregled dela sveta zavoda. Če sem to prezrla v gradivu, se opravičujem v naprej. Tega nisem videla.

Matej Arčon, župan:

To je v teku, tudi do julija ne bo opravljen ta pregled.

Svetnica Tatjana Krapše:

Ker je bil sprejet sklep, da se do te seje, zato, ker nisem nič videla ...

Matej Arčon, župan:

Ne spominjam se, da bi bilo do te seje.

Svetnica Tatjana Krapše:

Da, da.

Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta:

Če sem prav slišal, kjer imate pregled realiziranih sklepov, je napisano, da zaradi kratkih rokov ni bilo moč izpeljati pregleda poslovnika in da bo to narejeno do julijske seje, medtem ko je revizija v postopku naročanja in zbiranja ponudb in bo narejena, vendar bo trajalo veliko več časa, nekje v drugi polovici leta, bolj v jeseni. Tako, da bo izpeljana revizija. To imate pri opombah, tam kjer je poročilo o izvršenih sklepih.

PRILOGA 1. A, 1. B

Matej Arčon, župan:

Če ni več, zaključujem to točko in prehajamo na točko Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic in svetnikov

Matej Arčon, župan:

Prva prijavljena je svetnica Karmen Saksida, pripravi naj se Simon Rosič.

Svetnica Karmen Saksida:

Name so se obrnili komitenti Primorske hranilnice Vipava. Pred nekaj dnevi so prejeli dopis, da z julijem letošnjega leta hranilnica načrtuje zaprtje poslovalnice v Dornberku. To je v roku pol leta zaprtje še druge in zadnje bančne poslovalnice v Dornberku, ki ni pomembna le za Dornberk. To poslovalnico so obiskovali tudi ljudje iz drugih krajev, Prvačine, Branika, Gradišča in vseh drugih. Vsi ti se bodo morali sedaj odpeljati v Novo Gorico ali pa v Ajdovščino, da bodo opravili svoje posle. Ko je poslovalnico zapirala Nova KBM, smo bili v pogovorih z občino oziroma njihovo upravo. Takrat so baje odgovorili, da so pač to odločitve, ki jih sprejema Maribor in da Nova Gorica na to ne more vplivati. Lahko bi rekli daleč od oči, daleč od srca. Sedaj gre pa za Primorsko hranilnico, to je za tiste, ki mogoče ne veste, to je bivša HKS Vipava. Gre pravzaprav za lokalno, domačo banko, kar tudi oni radi poudarjajo. Zato komitenti te hranilnice, župan, od vas pričakujejo, da se boste usedli z vodstvom hranilnice in poskušali doseči, da ostane poslovalnica v Dornberku odprta.

Najbrž je tako interes občine kot tudi hranilnice, vsaj tako so večkrat poudarjali v vodstvu hranilnice, razvoj naših krajev, kar seveda pomeni odprta poslovalnica v Dornberku. V vodstvu hranilnice so se ob koncu leta 2016 hvalili z dobrim poslovanjem in tudi z načrti širitve ponudbe na celo Primorsko. Mogoče pa bi jih veljalo tudi spomniti, da Primorska ne pomeni samo velika mesta in veliki centri ampak tudi podeželje. Glede na to, da je nekdanja HKS Vipava obstala tudi zaradi tega, ker je imela zveste komitente na podeželju, mislim, da bi bilo prav, da bi poskušali doseči, da ostane ta poslovalnica odprta.

PRILOGA 2

Matej Arčon, župan:

Svetnik Simon Rosič, pripravi naj se Luka Manojlovič.

Svetnik Simon Rosič:

Podajam svetniško vprašanje, in sicer občinski upravi ter Javnemu zavodu za šport Nova Gorica. Vprašanje pa se nanaša na obstoječi bazen oziroma ploščad na zgornjem nadstropju. Predvidevam, da je bilo o tem zagotovo že govora v preteklosti, kajti bazen stoji že vrsto let in v vsem tem obdobju ta prostor, govorimo o tej ploščadi, je bil popolnoma neizkoriščen. Goriška.si meni, da gre za en velik potencial, relativno velike površine tudi in umeščen je v samo jedro mesta, hkrati je zraven še bazen.

Zanima nas razmišljanje uprave oziroma Javnega zavoda za šport v tej smeri, kaj namerava s temi prostori narediti? Vsekakor smo mi mnenja, da ga je treba zagotovo ovrednotiti in da je lahko velika dodana vrednost športnemu parku samem, ali pa lahko rečem razvoju športnega turizma.

PRILOGA 3

Matej Arčon, župan:

Luka Manojlović, pripravi naj se Gregor Veličkov.

Svetnik Luka Manojlović:

Na preteklih sejah je kolegica Karmen Saksida spraševala o stroških za odpravo napak, ki botrujejo neuporabnosti telovadnice v Dornberku. Kot smo izvedeli, pa stroški niso edini problem, ki ga je potrebno razkrinkati v tem primeru.

Namreč, v začetku tega oziroma prejšnjega tedna se je delegacija Goriške.si mudila v Dornberku, kjer nam je lokalni športni aktivist povedal, da je v marcu 2017 na občini iskal informacijo o tem, kdaj bo telovadnica uporabna in zakaj še ni. Ob tem se je pa zgodilo nekaj, kar se ne bi smelo zgoditi. Po njegovih besedah je pristojni uradnik nanj dvignil glas, ga zmerjal in žalil. Vse to naj bi se dogajalo v prisotnosti ravnateljice Osnovne šole Dornberk in vodje županovega kabineta.

Spoštovani župan in direktorica, sprašujemo vas, kdo je uradnik, ki je bil odgovoren za slabo izpeljan projekt, kdo je uradnik z imenom in priimkom, ki je zmerjal občana iz Dornberka in kakšen disciplinski ukrep ga je za oboje doletel? Od vas pričakujemo, da boste omenjenega uradnika pozvali k opravičilu prizadetemu občanu in v kolikor še niste uvedli ustrezen disciplinski postopek. Gospod župan, nihče na tej občini naj si ne jemlje pravice dvigniti glas nad občane. Dolžnost vseh uradnic in uradnikov je, da pojasnijo, kako upravljajo z javnim denarjem in projekti in želimo si, da se kaj takega ne ponovi.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Gregor Veličkov, pripravi naj se Klemen Miklavič.

Svetnik Gregor Veličkov:

Name so se obrnili predstavniki kolesarjev in me prosili, da bi dal pobudo, naj se bistveno bolje označi kolesarska pot ob Soči. Gre za to, da predvsem tujci, ki ne znajo priti do te poti, uporabljajo cesto, ki je zelo nevarna za kolesarje in pa tudi za avtomobiliste. Se pravi, bistveno boljše označiti pot, če je mogoče.

Matej Arčon, župan:

Še zadnji je Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Spremljam priprave na prireditve in prireditve ob 70. letnici mesta in ugotavljam, da nikjer v teh prireditvah ni udeležena Univerza v Novi Gorici, ki realnost mesta sooblikuje že vsaj eno četrtno starosti mesta.

Zanima me, če je to res, se pravi, če sem to pravilno ugotovil in če sem, zakaj niste vključili tudi univerze kot pomembne institucije v mestu, k sooblikovanju praznovanj ob tej obletnici?

Matej Arčon, župan:

S tem je točka tudi zaključena in prehajamo na 4. točko.

Svetnica Ana Jug je postavila pismeno vprašanje v zvezi s postopki vstopa v ZW občine in pripravo načrta ZW. Svetnica mag. Tanja Pipan pa je podala pismeno pobudo glede Borovega gozdička in objektov v njem.

PRILOGA 4, 5, 6, 7, 8

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izvršenih sklepih

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Poročila o izvršenih sklepih.

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec.

Poročilo o izvršenih sklepih je bilo sprejeto.

PRILOGA 9

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Matej Arčon, župan:

V imenu komisije g. Stanko Žgavc, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta zavoda Osnovna šola Šempas je Mestni svet MONG pozvala, da imenuje predstavnika lokalne skupnosti v omenjeni svet zavoda, ker se dosedanjemu svetu zavoda izteka mandat. Mestna občina kot ustanovitelj ima v svetu zavoda tri predstavnike.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na zadnji seji, ki je bila 8. junija letos, ponovno obravnavala navedeno zadevo, saj je bilo potrebno zaradi nezadostnega števila v predhodnih postopkih imenovati še manjkajočega predstavnika ustanovitelja in sklenila predlaganega kandidata podpreti. Zato predlagam v sprejem mestnemu svetu sklep, da se v svet zavoda Osnovna šola Šempas kot predstavnik Mestne občine Nova Gorica imenuje g. Anton Peršič.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Svetnica Karmen Saksida.

Svetnica Karmen Saksida:

Samo eno vprašanje komisiji. Mi ni čisto jasno, koliko predstavnikov imamo mi v svetu šole, ker se mi zdi, lahko se motim, da smo tri že imenovali.

Matej Arčon, župan:

Tri. Takrat ni bilo prijav, ko je bil poziv. Še kdo? Ne.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Osnovna šola Šempas kot predstavnik Mestne občine Nova Gorica imenuje Anton Peršič. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Gospod Žgavc, izvolite.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta zavoda Osnovna šola Branik je Mestni svet MONG pozvala, da imenuje predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda, ker se dosedanjemu svetu izteka mandat. Svet zavoda šteje enajst članov, in sicer trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev zavoda in trije predstavniki staršev.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na zadnji seji 8. 6. letos obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlagane kandidate podpreti. Zato predlagam v sprejem sklep, da se v svet zavoda Osnovna šola Branik kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenujejo Marko Ličen, Tomaž Colja,....

Matej Arčon, župan:

Vsi trije so.

Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
... in Matjaž Vidmar.

Matej Arčon, župan:

Bodo selili osnovno šolo na Preserje? Odpiram razpravo. Ni, zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica v svet zavoda Osnovna šola Branik imenujejo Marko Ličen, , Tomaž Colja in Marko Vidmar. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Šaksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Izvolite, g. Žgavc.

Poročevalec: Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Tudi predsednica sveta Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica je mestni svet pozvala, da imenuje predstavnike lokalne skupnosti v svet zavoda, ker se dosedanjemu svetu zavoda izteka mandat. V svetu zavoda je enajst članov, in sicer trije predstavniki ustanovitelja, pet predstavnikov delavcev zavoda in trije predstavniki staršev.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji 8. 6. letos obravnavala navedeno zadevo in sklenila predlagane kandidate podpreti. Zato predlagam, da mestni svet sprejme sklep, da se v svet zavoda Osnovna šola Milojke Štrukelj Nova Gorica kot predstavnike mestne občine imenuje Štefan Krapše, Bojan Vodopivec in Jernej Podgornik.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Anton Harej.

Svetnik Anton Harej:

Glejte, mi smo tudi predlagali v ta svet zavoda kandidata, ki je strokovno usposobljen in pozna tematiko upravljanja z javnimi zavodi, tako, da smo pripravili vzporeden predlog komisiji in namesto recimo tretjega člana bi predlagali potem Janka Hareja. Zdi se nam

smiselno, da zasledujemo bolj strokovno kakor mogoče politično razsežnost imenovanja v svete zavodov.

Se pravi, če prav poznam postopkovnik, je potrebno, pač nagovarjam svetnike, da predlog komisije mogoče zavrnejo in potrdijo moj predlog, ki kot tretjega kandidata predlagam Janka Hareja.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, vaš predlog je Štefan Krapše, Bojan Vodopivec in Janko Harej. Dobro. Še kdo? Tadej Pišot, replika, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

Tu se moram oglasiti, ker se z g. Harejem pač ne strinjam. Osebno poznam g. Podgornika, študiral je v tej smeri za profesorja, učitelja in je strokovno podkovan kot malokdo. Povem iz osebnih izkušenj.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Če ne, dajem najprej na glasovanje sklep komisije, kot ste ga dobili v gradivu. Svetnik Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Hotel sem samo pojasniti, da je magister znanosti in pa univerzitetni diplomirani inženir informatike in računalništva.

Matej Arčon, župan:

Andrejka Markočič Šušmelj.

Svetnica Andrejka Markočič Šušmelj:

Kolikor sem seznanjena je g. Podgornik, ki je predlagan, tudi član komisije pri Republiškem izpitnem centru za prenovo programov osnovnih šol in ne vem, če sem sedaj čisto natančno povedala, ampak vem, da je strokovno podkovan.

Matej Arčon, župan:

Klemen Miklavič.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Sedaj smo mi malo tu v čudni situaciji. Namreč, naša članica komisije ni prisotna, zato bi radi slišali, če se da zelo na kratko, kaj so bile kompetence, ki so vodile v izbiro tega g. Podgornika med tremi finalisti. Slišali smo za kompetence proti predloga g. Hareja, ne pa g. Podgornika.

Matej Arčon, župan:

Gospod Žgavc, izvolite.

Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Komisija med drugim upošteva tudi volilne rezultate. Se pravi, ugotavljamo, da je Nova Slovenija glede na število svetnikov in doseženih glasov že v preteklosti na nek način svojo kvoto izpolnila, tako, da smo pri imenovanju predstavnikov upoštevali tudi to dejstvo.

Matej Arčon, župan:

Anton Harej, druga replika, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Da, če je tako smo potem pristali na tisto razpravo g. Valterja Vodopivca na eni od prvih sej, kakšne volilne rezultate gledamo. Se pravi, kar poznam imajo Socialni demokrati

tisočkrat večje predstavništvo v svetih še od prejšnjega mandata in tako naprej. V vsakem svetu zavoda sedi eden od njih. To ne more biti, ker dejansko mi zelo malo predlagamo in tudi kar predlagamo, smo zelo malo realizirani.

Stanko Žgavc, član komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Pojasnilo, predsedujoči. Sedaj se ne spominjam točno ali v aprilu ali v maju, torej ne v maju, v aprilu, smo tudi imenovali predstavnike ustanovitelja v Osnovno šolo Dornberk in tam se ta gospod ni pojavil kot kandidat. Tako, da bi se lahko tam pojavil. Ni pa samo to bil kriterij komisije, ampak tudi sorazmerno bom rekel enakomerna zastopanost predstavnikov glede na volilni izid in to smo delali vedno.

Matej Arčon, župan:

Svetnica Karmen Saksida, replike na repliko ni, edino, če imate razpravo, sicer bi točko zaključil. Razprava, prosim, če se prijavite. Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Mogoče bi bilo pa res dobro, če bi naredili razrez in ugotovili, katera stranka ima koliko predstavnikov v svetih zavodov in bi mogoče ugotovili, da Socialni demokrati dobivamo zgolj in samo predstavnike v svetih šol, ampak nič narobe, to je zelo pomembno področje in smo veseli, da lahko tam sodelujemo.

Samo nekaj bi se vprašala, saj katerega koli člana lahko umaknemo. Sprašujem pa g. Hareja, zakaj se sprašuje o kompetencah g. Jerneja Podgornika in zakaj se ne sprašuje o kompetencah nekoga drugega? Zakaj je tako zelo prepričan, da je gospod, ki ga on predlaga tako zelo bolj kompetenten? Konec koncev ima g. Jernej Podgornik tudi izkušnje iz delovanj svetov zavodov, deloval je v preteklosti že tudi v svetih zavodov drugih šol in mislim, da mu na tem področju kompetenc ne moremo oporekati. Poleg tega pa je tudi kot so že predhodniki povedali, študiral v tej smeri in šolstvo še kako dobro pozna. Če pa se sprašujemo o kompetencah in govorimo o kompetencah, potem bo najbrž potrebno malce drugače kadrovati. Tudi mi bomo potem morali dobiti podatke komisije, kaj več kot zgolj to rojstvo in kje kdo živi, se pravi, da bi popolnoma morali obrniti sistem kadrovanja.

Matej Arčon, župan:

Replika, Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Se oproščam, ker se tu oglašam zaradi tega, ker ne deluje menda na naši strani.

Rekla bi tako, tudi če g. Harej ne bi bil izvoljen, mislim, da je prav, da sodeluje s šolo, ampak vem, da s šolo sodeluje zelo dobro že vrsto let in ne glede na to tudi če ni v zavodu, ima izjemno pomemben vpliv na razvoj dela, tako, da mislim, da je prav, da je heterogenost populacije. Torej, predlog komisije tak kakršnega je komisija dala, podpiram, je pa še dodaten člen g. Harej, ki že tako in tako zelo vpliva na razvoj zavoda Milojke Štrukelj. V pojasnilo.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. Prijav ni več. Dajem najprej predlog sklepa od komisije na glasovanje in če dobi dovolj glasov, nasprotni predlog ne bo upoštevan.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da se v svet zavoda Osnovna šola Milojke Štrukelj Nova Gorica kot predstavnike Mestne občine Nova Gorica imenuje Štefan Krapše, Bojan Vodopivec in Jernej Podgornik. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot,

Simon Rosič, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtnik Ugrin, Stanko Žgavc.
PROTI je glasoval: Anton Harej.
Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 10, 11, 12

S tem je ta točka tudi zaključena. Prehajamo na 5. A točko.

5. A točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v MONG

Matej Arčon, župan:

Uvodne besede ima vodja oddelka Martina Remec Pečenko, izvolite.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Izvajalec javne službe oskrbe s pitno vodo in odvajanja in čiščenja odpadnih voda je pripravil elaborata o oblikovanju cen, kar je tudi njegova obveznost. Elaborata vsebujeta vse predpisane elemente in sta pripravljena v skladu z uredbo. Pred razpravo pa je potrebno poudariti nekaj dejstev, in sicer, da elaborata predvidevata enotne cene za celotno oskrbovano območje vseh petih občin, kjer izvajalec izvaja javno službo. Pomembno dejstvo je tudi konec poskusnega obratovanja centralne čistilne naprave in njen prenos v upravljanje oziroma najem izvajalcev javne službe ter s tem povezan pričetek obračunavanja amortizacije in najemnine, kar je ravno tako zakonska obveza.

S tem je povezan tudi pričetek zaračunavanja dejavnosti čiščenja uporabnikom, in sicer same storitve in omrežnine. To velja tudi za ostale čistilne naprave kot na primer Prvačina, Ravnica, katerih stroške upravljanja je do sedaj krila občina in ravno tako lastniki greznic oziroma malih komunalnih čistilnih naprav so pač dolžni prepuščati blato najmanj enkrat na tri leta izvajalcu javne službe, ker je to tudi obvezna storitev javne službe. Zato bo izvajalec pripravil ustrezen program in v skladu s tem tudi ta dela izvajal. Elaborat predvideva, da se strošek uporabnika, ki bi ga imel z odvozom blata, porazdeli na mesečna plačila skozi ceno, kar je tudi za uporabnike ugodnejše, kot da bi ga morali poravnati v enkratnem znesku.

Iz elaborata je razvidno, da predstavlja največje spremembe cene prav postavka čiščenje, in sicer sama storitev čiščenja v višini 0,68 EUR na m³ in omrežnina v fiksnem znesku 6,30 EUR za tiste, ki so priključeni na javno kanalizacijo. Za ostale pa je omrežnina v fiksnem znesku 0,82 EUR, s tem, da je storitev ne 0,68 ampak 0,40 EUR na m³. Je pa treba poudariti zlasti pri tistih, ki so priključeni na javno kanalizacijo, da se okoljska taksa, ki se je zaračunavala v višini 0,5283 EUR na m³, zniža sedaj na 10 % tega zneska. Zaradi tega v skupnem znesku povišanje tudi ne bo tako visoko, kot bi bilo sicer.

Glede odvajanja storitev cena ostaja enaka, se pravi 0,40 EUR na m³, omrežnina pa se poviša iz 2,03 na 4,33 EUR, to je fiksni znesek, medtem, ko pri oskrbi z vodo so spremembe še manjše. Pri omrežnini je povišanje iz 5,13 EUR na 6,26, pri vodarini pa se nič ne spremeni.

Sedaj pa predlagam, da še g. Lovrič predstavi podrobneje ta dva elaborata.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Miran Lovrič.

Poročevalec: Miran Lovrič, direktor družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.

Pozdravljeni. Poudarek bi dal predvsem na drugem elaboratu. Pri prvem elaboratu kje je bila osnova? Kot je rekla načelnica, dolžnost v skladu z uredbo je, da mi kot izvajalec javne službe pripravimo ta elaborat. Pomeni, da smo mi tisti, ki ga moramo pripraviti na osnovi določenih podatkov. Ker imamo mi v najemu strukture, pomeni tudi vrednost infrastrukture. Ker se je od zadnjega elaborata do sedaj aktiviralo precej nove infrastrukture, ki je bila zgrajena v obdobju tudi druge kohezije, je prišlo do spremembe pri sami omrežnini. To pomeni, del omrežnine je namenjen za izvorni vir, prihodek občine za vzdrževanje ali pa bi rekel obnovo, rekonstrukcijo, ali izgradnjo nove infrastrukture. Cena oskrbe s pitno vodo je ostala ista.

Tisti, ki je pa bolj obsežen, je elaborat za odvajanje in čiščenje. Kot je bilo navedeno, tam je prišlo do več sprememb, prvič je prišlo do sprememb zaradi nekako zmeraj rad poudarim, da do sedaj, do tega časa javno podjetje ni sistematično izvajalo storitev vezanih na uredbo, ki je dejansko obravnavala storitve povezane z nepretočnimi greznicami in malimi čistilnimi napravami. Zakaj? Ker če je leta 2010 tudi ta občinski svet sprejel nek sklep in ta sklep se je glasil nekako tako, da storitve greznic in storitve pomeni čiščenja se bodo izvajale takrat, ko bo zgrajena centralna čistilna naprava. Centralna čistilna naprava je zgrajena. Pri izgradnji centralne čistilne naprave je postala obveza, ker je ta večja od 10.000, da sprejema blato iz malih čistilnih naprav in to iz same mestne občine, male čistilne naprave so Ravnica, Loke, Prvačina, sedaj po novem tudi Branik in iz greznic. Do takrat pa nismo obremenili, seznam imamo, kdo ima male greznice, iz enega vzroka, ker bi bila ta storitev, če bi jo plačevali predraga, ker je bilo treba greznični material peljati na prvo lokacijo, to je ali v Ajdovščino ali v Ljubljano. Precej več je bilo treba v Ljubljano, ker je čistilna naprava v Ajdovščini omejena s sprejemom teh količin.

Še en poudarek je, in sicer, da tudi mi opozorimo, katera postavka se pa tu spreminja. Spreminja se postavka za varovanje okolja. Pomeni, da tisti, ki so bili vezani na kanalizacijo, ali ki so bili vezani na vodovod, bodo plačevali 100 % z načinom novega obračuna, tisti, ki so vezani na kanalizacijo ali tisti, ki imajo greznice ali male čistilne naprave, se jim vrednost takse spreminja v skladu s stopnjo čiščenja. Pri centralni čistilni napravi in pri ostalih čistilnih napravah gre na 10 %, pri tistih, ki so lastniki malih čistilnih naprav pomeni vrednost na stopnjo čiščenja, če je 90 % pomeni, da samo 10 % nazaj plačujejo in pri tistih pa, ki imajo greznice, plačujejo samo 60 %. Zakaj? Ker 40 % se v greznicah tak greznični material očisti. Na teritoriju kjer izvajamo javno službo, računamo, da je okrog 7.400 greznic. Vemo, da pomenijo te greznice obvezo, da jih bomo morali sistematično v roku treh let očistiti, sprazniti in ta material odpeljati na centralno čistilno napravo. Toliko.

Matej Arčon, župan:

Odbori? Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor ni imel pripomb, edina je bila, da se sprejme, da v kolikor katera izmed občin ne sprejme predlaganega predloga enotnih cen gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v vseh občinah, se nalaga mestni občini, da opredeli vrednost stroška uporabe skupne infrastrukture in jim jo zaračuna.

Matej Arčon, župan:

Odbor za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor za gospodarstvo na predlog sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe nima pripomb, mestnemu svetu se predlaga, da predlog sklepa sprejme.

Imeli smo pa samo eno pripombo, da v kolikor katera izmed občin ne sprejme predlaganega predloga enotne cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih vod v vseh občinah, je naloga MONG, da opredeli vrednost stroška uporabe skupne infrastrukture in jim jo zaračuna.

Matej Arčon, župan:

Podobno?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

V bistvu podpiramo sklep, ki ga je sprejel odbor za prostor.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če ni, zaključujem razpravo in dajem besedo Klemnu Miklaviču.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Tako hitro pa ne bo konec tega. Namreč, gre za pomembno zadevo, gre za obremenjevanje občanov, se pravi, ko gre za stroške, ki nastajajo ob vzdrževanju oziroma širitvi infrastrukture v lasti mestne občine. Podobne zgodbe smo imeli že prej na dnevnem redu, podobna vprašanja smo že obravnavali, veliko smo razpravljali in doslej smo čisto vsako tako podražitev podprli, vendar z nekim če oziroma vendar.

Hoteli smo, da se v bodoče združijo te javne službe, ki so v lasti oziroma v ustanoviteljstvu mestne občine in naredijo neke investicijske načrte, neke načrte za izboljšanje, za modernizacijo infrastrukture zato, da bo ta infrastruktura nekoč bila zgled drugim mestom, da se bo ponašala s sodobno tehnologijo in da bo storitev občankam in občanom pridobila na kakovosti in s tem kakovost bivanja v naših krajih. Doslej nič od tega nismo dobili. Podražilo se je recimo ogrevanje, podražile so se druge storitve, na mizo pa nismo dobili nobenega načrta, kako posodobiti to ogrevanje, dobili smo veliko izgovorov, kako se tega ne da storiti, dobili smo veliko utemeljitev, zakaj se doslej tega ni naredilo. Predvsem se te utemeljitve navezujejo na pomanjkanje denarja, ampak mi smo prepričani, da če bi dobili na mizo dober plan, dober načrt, dober predlog investicije bi lahko o tem razpravljali in morda celo temu posvetili kakšen evro iz proračuna. Vendar, ker nimamo nobenega predloga, ne moremo o ničemer razpravljati, infrastruktura ostaja takšna kot je, potrebna je prenove in tako naprej in mi vsakič znova podražimo, ko je potrebno nujne stvari postoriti pri tej obnovi in širitvi.

Kar se tiče Vodovodov in kanalizacije, moram povedati, da smo mi sedeli pri vodstvu Vodovodov in kanalizacije. Moram reči, da so si spet ponovno, bili smo tam že dvakrat prej, vzeli čas, veliko časa so si vzeli, nam pojasnili v detajle, kaj so storili pri infrastrukturi tako vodni kot kanalizacijski in prepričali so nas, da kar počno, počno izredno profesionalno. Torej pohvale vodstvu in inženirjem Vodovodov in kanalizacije. Vendar to vprašanje ni samo povezano z njihovo profesionalnostjo, povezano je tudi s prihodnostjo, s političnimi odločitvami o tem, kaj lahko naredimo z našo infrastrukturo. Mi mislimo, da lahko naredimo več. Mislimo, da lahko združimo moči tako Vodovodi in kanalizacija kot tudi druge institucije, zlasti KENOG, zlasti tista institucija oziroma podjetje, ki skrbi za ogrevanje, tam smo najslabši in da naredimo lahko načrt za infrastrukturo v mestu, ki bo zgled tudi drugim mestom, ne samo po državi, po celi Evropi.

Zato bomo tokrat žogico obrnili županu in rekli, ne podpremo, čakamo, da boste prišli z načrti in takrat prinesite nazaj isti sklep in zagotovo ga bomo podprli. Tako bomo imeli tudi razlog, da bomo občanom in občankam gledali v oči in rekli, obremenili smo vas, ampak obremenili smo vas z razlogom.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, replika, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Želim replicirati kolegu Miklaviču, in sicer zraven vode je dal še ogrevanje, ki ne spada k tej točki. Res je toplo zunaj in mogoče je zaradi tega tudi dodatna zmedenost. Mislim, da je neprimerno umeščati sistem komunalnega ali pa daljinskega ogrevanja zraven vodovoda, ker so to popolnoma dva različna sistema, čeprav oba pretakata vodo, se

strinjam. Vendar sta samo v tem enotna, več pa ne. Tudi sistem cen, ki se v zadnjem obdobju, jaz sem tam že nekaj časa v nadzornem svetu, ni povišal, je popolnoma drugače naravnani, kot je v sistemu javnega vodovoda in oskrba s pitno vodo.

Mislím, da precej namigovanj na neučinkovitost sistema KENOG-a, ki sem ga čisto pred kratkim slišal, izhaja iz stvari, ki so tudi politična problematika v prostoru, ne samo izvedbena in upravljavska. Tudi politična. Ker za širjenje mreže ogrevanja, je potreben konsenz in sprejetje določenih sklepov v proračunu in v vsem zadevam tu v mestnem svetu.

Matej Arčon, župan:

Se lahko z vsem spoštovanjem skoncentriramo na točko številka 5. A oziroma 17. Zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v MONG. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Luka Manojlovič, Klemen Miklavič, Simon Rosič.

Sklep je bil sprejet.

Potem imamo dodaten sklep odbora za prostor in odbora za gospodarstvo.

Dajem na glasovanje predlog dodatnega sklepa, da v kolikor katera izmed občin ne sprejme predlaganega predloga enotne cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo v vseh občinah, se nalaga MONG, da opredeli vrednost stroška uporabe skupne infrastrukture in jim jo zaračuna. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI je glasoval: Gregor Veličkov.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 13

5. B točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v MONG

Matej Arčon, župan:

Vodja oddelka ima uvodne besede, vendar ste praktično v prejšnji razpravi povzeli obe točki. Sklep odbora za gospodarstvo in odbora za prostor je enak.

Odpiram razpravo na to točko. Edbin Skok.

Svetnik Edbin Skok:

Na prejšnjem odboru za gospodarstvo, ne včeraj temveč pred enim mesecem, ko smo obravnavali to točko, smo že imeli s predstavnikom Vodovodov in kanalizacije nekaj debate o tem, in sicer obremenjevanje prebivalstva na Trnovsko-Banjški planoti in tudi

drugje, konkretno lahko tudi krajevne skupnosti, ki so v dolini, ki niso priključeni na kanalizacijsko omrežje. Povsem normalno je, da tisti, ki je priključen na kanalizacijsko omrežje, tudi plačuje storitev, ki jo prinaša s seboj, bom rekel izjemno komot in lagodno odvajanje odpadnih voda in čiščenje odpadnih voda in s tem nimamo in tudi sam osebno nimam nobenih težav pri razumevanju tega pojma in tudi dodatnega plačevanja. Medtem, ko je pa pri ljudeh na Trnovsko-Banjški planoti in drugje, kjer verjetno ne bodo videli nikoli vodovoda in ne bodo videli kaj šele kanalizacije, je to plačilo nekoliko bom rekel čudno, da ne rečem sporno predvsem z vidika neke zadeve.

Ljudje bodo z odlokom prisiljeni plačevati nekaj, kjer ni v pravilniku o čiščenju odpadnih voda in niti v tem ceniku natančno določeno, kaj je eksaktno tisto, kar naj bi plačali. Se pravi, ni obsega in parametrov, ni kakovostnih parametrov noter in tako naprej. S tega vidika je dodatna obremenitev, ki bo sprejeta na planoti med prebivalci, ki pač nimajo te ugodnosti, negativno in odklonilno.

Zaradi tega sem se odločil in pripravil za današnjo 5. B točko, prej je bila 18. točka, amandma na ta cenik s podporo svetniške skupine Soča, ki se glasi: »Zavezancem, ki niso priključeni na javni kanalizacijski sistem, se do sprejetja pravilnika o prevzemu in čiščenju odpadnih voda iz objektov, ki niso priključeni na javni kanalizacijski sistem, oprosti plačilo vseh dajatev in prispevkov iz tega naslova.«
Obrazložitev: V odloku o ureditvi javne službe odvajanja, čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju MONG, ki smo ga sprejeli v novembru 2016, je v 22. točki 2. člena opredeljen pojem zavezanca za plačilo storitev javne službe. Tam piše: »Zavezanec za plačilo storitev opravljanja javne službe je fizična ali pravna oseba, ki je uporabnik storitve javne službe.« Niso pa navedeni zavezanci, ki niso priključeni na javno omrežje in niso uporabniki te storitve. Zaradi tega predlagam mestnemu svetu, da s sprejetjem amandmaja zadrži začasno plačevanje teh zavezancev, ki niso priključeni na kanalizacijsko omrežje.

Matej Arčon, župan:

Repliko ima Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moram replicirati spoštovanemu kolegu Skoku. Namreč, točka se glasi sklep o potrditvi cene, ne pa obravnava odloka, kdo je dolžan plačevati in kdo ne. Sam je v svojem izvajanju tudi citiral točke in člene nekega drugega akta, ki določa, kdo plačuje, kdo ne plačuje in kako plačuje. Danes imamo predstavo, debato o potrditvi cenika te storitve. Tako, da mislim, da te dve stvari ne spadata skupaj. Poleg tega pa se amandmaje vlaga na člene, ne pa na splošen tekst.

Matej Arčon, župan:

Morda nekaj besed vodja oddelka ali direktor družbe?

Miran Lovrič, direktor družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:
Samo na nekaj bi opozoril. Pomeni, greznice spadajo v obvezno javno službo in pomeni opravljanje storitev za te greznice na celotnem teritoriju MONG. To je prvo.

Drugo, vsaka sprememba pomeni obremenitev nekoga drugega. Pri tolmačenju, ki sem ga imel na odborih, sem povedal kakšna obremenitev bo za posameznika, ki ni vezan na vodovod in ima greznico ali čistilno napravo. Mesečna obveza je 4,08 EUR, od tega 4,08 65 ali 66 EUR, če jemljem v treh letih, pridobi VIK, v 81 je to omrežnina za greznice, ki se plačuje in razbremenjuje ostale prebivalce, ki morajo, potem bi morali plačevati višjo omrežnino in celotna obremenitev v treh letih z enkratnim čiščenjem je okrog 146,00 EUR. Na današnji dan za to storitev, če nekdo pride, mislim samo storitev, plača 210,00 EUR. Vrnem se k prvemu, da to je obvezna javna služba in za te greznice velja uredba o čiščenju. Druga stvar kar mi radi opozorimo je, da večji del teh greznic leži na področju, ki je vodo varstveno in mora biti zaščiteno. Pomeni, da če do sedaj se ni skrbelo, jemljem, da je za vodni vir potrebno poskrbeti in opravljati to storitev.

Matej Arčon, župan:

Razumel sem to tudi v smislu prvič kontrole nad čiščenjem greznic, v drugi smeri, da praktično ljudje plačujejo in imajo za garantirano enkrat na dve ali tri leta, kolikor je potrebno, tudi praznjenje, čiščenje greznice, kar znese manj, kot je povedal direktor. To se pravi, nalagajo mesečno to, da jim je ta storitev kasneje tudi zagotovljena in hkrati tudi Vodovodi in kanalizacija kontrolirajo tudi ta čiščenja greznic, ki so v kar nekaj primerih ugotovili, da spuščajo v okolje, naravo in hkrati onesnažujejo okolje.

Tako, da niti ne vem, kaj bi s tem dodanim sklepom, kot je sam tudi ugotovil Valter Vodopivec, prinesli k temu sklepu, če je to smisel gospodarske javne službe.

Izvolite, vodja oddelka.

Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe:

Dopolnila bi samo v tem delu, da tu se pač lahko predlaga spremembo sklepa, ne amandma in tako kot je oblikovan, ne bo v redu, zato, ker tu piše, da zavezancem, ki niso priključeni na javni vodovod se do sprejetja pravilnika o prevzemu in čiščenju. Ne vem, kateri pravilnik je tu mišljen, ker mi imamo vse akte sprejete na tem področju, iz njih izhajajo obveze, tudi konkretno iz 22. točke 2. člena odloka, ki določa, kdo so zavezanci. Tam piše, da so zavezanci vsi uporabniki storitev javne službe, tudi tisti, ki imajo greznice po uredbi in po odloku, tako, da bi bilo potrebno ta predlog malo preoblikovati, če že. Ampak tudi sama mislim, da ne bi bilo v redu in se strinjam z direktorjem.

Matej Arčon, župan:

Imate repliko? Izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Glejte, v 22. točki 1. člena piše kdo so zavezanci, in sicer tisti, ki je priključen na javno kanalizacijsko omrežje. V redu, v 22. členu je opredeljena javna storitev čiščenja odpadnih voda in prevzem komunalnih odpadkov od uporabnikov, ki niso vezani. Vendar ni nikjer izkazana obvezanost, da se pa ti uporabniki odločijo za Vodovod in kanalizacijo in bodo njim to predali v treh, štirih ali petih letih. Tega pa ni nikjer. Tega pa ne moremo mi in nimamo pravne podlage, da lahko nekoga prisilimo, da bo Vodovodu in kanalizaciji naročil čiščenje odpadkov.

Matej Arčon, župan:

Prosim za odgovor.

Mitja Gorjan, predstavnik družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Pozdravljeni.

Matej Arčon, župan:

Boste vi odgovorili?

Mitja Gorjan, predstavnik družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Opozoril bi samo na 22. člen izgradnje priključkov, kjer piše - izgradnja in vzdrževanje objektov in naprav iz 7. člena tega pravilnika in v 7. členu je jasno definirano tudi kakšni so elementi oziroma deli kanalizacije in tudi greznica je en del, ki sodi zraven storitvi javne gospodarske službe. Torej, iz tega naslova, če se celotno poveže v bistvu zakonodaja, ki nam nalaga, mi smo hiša brez nič ne more biti. Tudi če nima priključka na vodovod, onesnažuje okolje, kakorkoli že. Izpusti bodo do leta 2021 absolutno prepovedani in sankcionirani ter vsaka hiša, ki je nastala, tudi če ni imela vodovodnega priključka, je po letu 1967 imela greznico. To greznico smo dolžni upravljati in mi voditi evidenco, ker nas bo inšpekcija če ne za ušesa prišla, smo jo dolžni imeti in jo upravljati v skladu z veljavno zakonodajo.

Matej Arčon, župan:

Robert Golob, razprava, izvolite. Replika.

Svetnik dr. Robert Golob:

V bistvu je replika, ne ker bi želel imeti kasneje razpravo, ki je vezana na to. Mogoče se strinjam s tem, da je sklep treba preoblikovati oziroma ta amandma ne bi smel biti amandma, ampak mogoče dopolnilni ali dodatni sklep k razpravi. Bom pa vseeno povedal svoje mnenje, pa mimogrede, sam imam tudi greznico, pa tega ne počnem zaradi materialnih koristi, ampak zaradi tega, da si domišljam, da se zavedam te problematike malo boljše kot tisti, ki nima greznice.

Tisto kar manjka, ali pa sam ne znam najti je, če že moramo plačati za javno službo praznjenja greznic, ker očitno bomo plačevali, kakšne so naše pravice. Ali je naša pravica, da enkrat na leto brezplačno dobimo odvoz iz greznice ali vsakič, ko si izmislimo dobimo brezplačen odvoz iz greznice ali kaj? Danes te pravice, ki mi mora pripadati na podlagi plačila, nikjer ne zasledim. Ta sklep je bil mišljen v smislu, dokler se te pravice neke ne zapišejo, definirajo in zapišejo, do takrat se ne plačuje za to obveznost. Na kakšen način sedaj to primerno zapisati ali ne in če imate rešitev in je že nekaj zapisano, poslušamo.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, Mitja Gorjan.

Mitja Gorjan, predstavnik družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Obveznosti praznjenja greznic so definirane v uredbi. Mi smo na pretočne greznice dolžni po zakonu enkrat na tri leta sprazniti. Tarifni sistem oziroma ta cenovna politika je nastavljena na tak način in tudi preračunana na maso greznic, da enkrat na tri leta bomo mi po planu in predhodnem obvestilu vseh, ki imajo greznice, to tudi izvedli. Tisti, ki pa imajo nepretočno greznico je pa na poziv v skladu s porabo, torej tudi brezplačno, ker bodo skozi ta tarifni sistem obremenjeni. Ravno tako velja za blato iz malih čistilnih naprav, to pomeni hišne čistilne naprave in ostale čistilne naprave, ki so v skladu pač z uredbo. Mi smo bili že pozvani od inšpekcijskih služb, da predložimo program čiščenja vendar iz razlogov, kot je že prej direktor omenil, recimo transporta v Ljubljano in v Ajdovščino bi bilo za povprečnega občana nekako bistveno predrago in zaradi tega nismo bili striktni in smo bili nekako v prekršku.

Matej Arčon, župan:

Izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Prav razumem, da je ta program čiščenja že pripravljen ali še ni?

Mitja Gorjan, predstavnik družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Z implementacijo te tarife bomo mi dolžni to delati in bomo tudi začeli. Mi smo planirali in s tem se tudi opremljamo in konec poletja dobimo tudi še dodatno opremo, da bomo tudi zmogli teh 7.600 greznic tudi opraviti. To je to.

Matej Arčon, župan:

Proceduralno, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Vem, da replike itd., ampak, ker hočem biti konstruktiven, potem je v bistvu najbolj smiselno, da se sklep preoblikuje v dopolnilni sklep, da se tem zavezancem to ne obračunava do sprejetja tega programa. Ker v tem programu o katerem govorimo, bodo dejansko pravice in obveznosti natančno definirane. Ne? Bom še bolj eksakten, tudi če

obveza izhaja in pravica iz uredbe vlade, mi kar verjemite, da če jaz te pravice in obveze ne poznam, je ne pozna tudi noben drugi, kar pomeni najmanj kar je, da je tisti, ki bo zaračunal, dolžan obvestiti vse zavezance kakšne so njegove pravice in obveznosti istočasno.

Miran Lovrič, direktor družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:
Poglejte, to je ista stvar, ker mi smo kot izvajalec javne službe dolžni menjati enkrat na pet let števec. Ko pride inšpekcija za meroslovje, moramo pokazati spisek in pri greznicah je isto. V skladu z uredbo za uvajanje plačila, smo mi dolžni to. Ko bo prišla inšpektorica, bomo mi morali pokazati, kje so te greznice in kdaj so bile očiščene, spraznjene, to pa velja v roku, ki je v uredbi enkrat na tri leta. Da je sistem tako nastavljen, pomeni, kot sem prej in kot sem tudi Skoku že zadnjič razložil, obremenitev je taka mesečna, naša dolžnost pa je, da enkrat na tri leta brezplačno to naredimo. Mi ko bomo sestavljali, ne bomo skakali, ne vem iz Branika na Trnovsko-Banjško planoto, to sigurno ne bomo delali, delali bomo, kot delajo ostali, se pravi, določen zaselek se seznanj, kdaj bomo prišli in kako se bodo te greznice praznile. Tako to teče. Praznitev teče vedno isto z javnim obvestilom in za vsako posamezno hišo. To je obveza in za katero moramo kot pri števcih poročati.

Matej Arčon, župan:

Meni se zdi tu bolj bistveno, da se te ljudi, ki bodo obremenjeni za to, primerno obvesti za kaj bodo obremenjeni in kaj bodo za to dobili. Nič ne bodo imeli brezplačno čiščenje. Plačevali bodo toliko na mesec, da bodo upravičeni enkrat na tri leta, te greznice čistiti. Je pa tu zelo pomembna komunikacija z vaše strani, da se za te ljudi ne znajde obremenitev na položnici ampak ta obremenitev, da se jih obvesti, kaj pomeni ta obremenitev. Vsaj sam tako razumem.

Izvolite, g. Lovrič.

Miran Lovrič, direktor podjetja Vodovodi in kanalizacija, d.o.o. Nova Gorica:

Sam lahko prevzamem to obveznost. Kritizirajo, da pri določenih stvareh ne informiramo zadosti. Naša obveza je, da ko bodo ti ljudje dobili prvi račun ali pa tri račune, zadaj bo napisano vse, kaj je naša obveza, kaj naj pričakujejo v roku treh let in s tem smo vse te ljudi enostavno obvestili, da vedo, da so informirani.

Mitja Gorjan, predstavnik družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Tudi čistilno napravo smo načrtovali na način za sprejem grezničnih gošč, ker je naša dolžnost za obdelavo in mi moramo voditi evidenčne liste o tem in to je osebni odpadki in moramo imeti od vsakega posebej. To ni po domače.

Matej Arčon, župan:

Svetnik Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mislil, da je ta debata okrog obveščanja, seznanjenja, iskanje nekih stranskih poti za sicer zelo kratko obdobje morebitnega ne plačevanja. Tudi sam bom deležen dodatnega stroška ob prvi položnici, ki bo prišla. Če uredba oziroma cenik stopi v veljavo, sem dolžan plačati. Ne morem štartati na to varianto, da se bom izogibal sprejeti informaciji o tej storitvi, jaz nisem seznanjen in mi ni treba plačati. To ne gre.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, replika.

Svetnik Ebin Skok:

Mislil, da gre tu za javno storitev in javna storitev mora biti zelo dobro skomunicirana s tistim, ki račune plačuje.

Imam v mislih eno tožbo nekega občana, sicer ne pri nas, nekje drugje, ko je pri Vrhovnem sodišču dosegel, da ni plačeval čiščenja odpadnih voda, ker tega pristojno podjetje, ki je bilo zadolženo in je imelo vse uredbe in vse predpise, ni opravljalo. Tako, da to ni problem. Problem je nekaj drugega. Glejte, mislim, da Vodovodi in kanalizacija imajo infrastrukturo, da lahko to delajo in tudi so pripravljeni to delati. Po drugi strani ljudje, ki nimajo priključkov na kanalizacijo, ni pa nujno, da pripeljejo te odplake k njim. V tem je poanta.

Matej Arčon, župan:

Karmen Saksida, replike na repliko ni. Prosim, če se prijavite na razpravo. Izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Mislim, da se ne razumemo najbolje. Vsi bomo plačali to storitev, to je več kot jasno in tako kot je rekel Valter, tu gre mogoče samo za kakšen mesec, da bomo potem od Vodovodov in kanalizacije dobili nek seznam, ki ga danes še nimamo. Ne bo ravno držalo, da če g. Golob ne ve za takšne storitve, da drugi ne vemo. Druge občine imajo te stvari uvedene že zelo dolgo. Občina Komen ima recimo tak sistem čiščenja greznic že štiri ali pa pet let, lahko jo ima tri, ne vem, ampak že zelo dolgo imajo uveden sistem obveznega čiščenja.

Lastniki greznic smo dolžni čistiti greznice kadar jih je treba in to nam bo sedaj ponujeno na vsake tri leta, do sedaj če je bilo treba čistiti greznico, res je kolega Skok, namesto poklicati Vodovode in kanalizacijo iz Nove Gorice, ste lahko klicali Komunalno službo iz Ajdovščine, ampak vedno ste morali poklicati nekoga, ki ima za to pooblastilo ali nekoga iz Sežane ali iz Ajdovščine, iz Nove Gorice. Do sedaj ste mogoče če ste klicali Ajdovščino, plačali manj kot Novo Gorico, to je dejstvo in vam lahko povem iz izkušenj, ampak sedaj vam bo to Nova Gorica prišla narediti zastoj, zato preprosto ne vem, zakaj bi se ubadali s temi stvarmi. Za tisto, kar boste plačali na položnici, ampak bo manj kot ste plačali do sedaj in enako kot bi plačali odvoz iz Ajdovščine. Iz izkušenj vam povem. Če znaša, g. direktor, če se ne motim, ste rekli 210, plačali bomo 160,00, se pravi kot bi plačali do sedaj, če bi naročili Ajdovščino, iz izkušenj vam povem.

Mitja Gorjan, predstavnik družbe Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:

Če smem, bi nekaj pojasnil. Ne smemo mešati dve stvari. Kanalizacija in greznice oziroma opremljeno območje z javno infrastrukturo nima nobene neposredne zveze. Območja, ki so opremljena s kanalizacijo, so jasno definirana v uredbi in v državnem programu in tista območja je občina dolžna opremiti in zagotoviti čiščenje na tak način. Občina pa je na svojem celotnem območju dolžna zagotoviti čiščenje odplak na razpršenih poselitvah z malimi čistilnimi napravami in z greznicami. Vse to skupaj je javna gospodarska služba, za katero je treba plačati v skladu z evropsko in državno uredbo.

Matej Arčon, župan:

G. Skok, ali vztrajate s tem predlogom sklepa, ki ga bom sicer moral zadržati? Mislim, da se je dovolj razčistilo, da je nepotreben, ker govori o nekem pravilniku, ko je pravilnik že sprejet, kot ugotavljam.

Izvolite, svetnik Jožef Leban.

Svetnik Jožef Leban:

Da prekinem, da poskušam pripeljati do konca to debato, ker je to prišlo iz svetniške skupine Soča. Namreč, na svetniški skupini je bil oblikovan predlog amandmaja ali pa sklepa, kakorkoli, ker smo imeli drugačne podatke.

Mislim pa, da tu manjka samo en sklep, ki bi ga predlagal, da ga zraven odloka tudi sprejmemo, in sicer, da se upravljavec tega čiščenja recimo Vodovodi in kanalizacija obvezuje, da bo uporabnike oziroma te lastnike greznic in malih čistilnih naprav obvestil o pravicah in dolžnostih, ki jih imajo.

Samo toliko in mislim, da smo zadevo popolnoma pripeljali do konca.

Matej Arčon, župan:

Se pravi, sklep bi se glasil nekako tako, da se naloži podjetju Vodovodi in kanalizacija, da predhodno (pred izdajo računov) vse uporabnike greznic in čistilnih naprav in tako naprej obvesti pisno o pravicah in dolžnostih, ki bodo izhajali od sprejetja tega sklepa naprej.

Miro Kerševan, izvolite.

Svetnik Miro Kerševan:

Tak sklep bom podprl, ker mislim, da se do sedaj več kot 80 % sploh ni praznilo greznic, šlo je v naravo, prišli so plazovi in marsikaj je zasmrdelo okrog.

Čestitam in mislim, da bom podprl sklep.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sam pa ne bom podprl tvojega sklepa iz preprostega razloga, ker menim, da je to povzročanje nepotrebnih stroškov. Namreč, ko bo obvestilo prišlo ali ne, plačati bo treba in je čisto dovolj, da na prvi položnici napišejo na hrbtni strani tudi obrazložitev, kaj pomeni povišanje. Da, župan je predlagal nekaj drugega, če ste poslušali.

Matej Arčon, župan:

Hotel sem dobiti kompromis med tistim, kar je predlagal svetnik Skok in kar je predlagal Jožef Leban. Konec koncev, če se uvede neko storitev, ki je do sedaj niso plačevali je tudi prav, da so ljudje predčasno o tem obveščeni nekoliko prej. Zakaj pa ne?

G. Golob, imate repliko, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Zato, da se bomo razumeli v čem je sploh bistvo problema. Bistvo problema je v tem, da ko dobiš račun za karkoli, si po vseh zakonih dolžan biti obveščen, na kaj se ta račun nanaša in od kje ta obveznost izhaja. Večina ljudi, ki ima greznice, ko bo dobila račun za zbiranje odplak v čistilni napravi, ne bi vedela, zakaj je to dobila. Prav je, da jim to povemo, ne pa da boste potem imeli vročo linijo, ko bodo ljudje klicali na občino ali pa na vodovode, zakaj so to dobili. Tak sklep in tako postopanje, da se jih obvesti v naprej ali najkasneje ob prvi položnici, je v bistvu usluga vodovodom, ker bodo imeli zaradi tega manj problemov pri pojasnjevanju tem istim ljudem. Gre za to, ali bomo vzbujali pri navadnih ljudeh občutek krivice, ki se jim je zgodil, ali se bomo z obveščanjem izognili povzročanju tega občutka.

Matej Arčon, župan:

S tem zaključujem razpravo.

Dajem na glasovanje najprej predlog Sklepa o potrditvi cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v MONG. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 4 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Luka Manojlovič, Klemen Miklavič, Simon Rosič, Miran Vidmar.

Sklep je bil sprejet.

Potem bi predlagal dodaten Sklep, da se podjetju Vodovodi in kanalizacija naloži, da vse uporabnike oziroma imetnike malih čistilnih naprav in greznic ob izdaji

računa pravočasno obvesti o novih pravicah in dolžnostih, ki bodo sledile. Dajem ta predlog na glasovanje. Glasujemo.

Od 29 svetnikov jih je 29 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil soglasno sprejet.

Še predlog sklepa odbora, ki je podoben prejšnjemu, ampak se nanaša na čiščenje odpadnih voda.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa, da v kolikor katera izmed občin ne sprejme predlaganega predloga enotne cene gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v vseh občinah, se nalaga Mestni občini Nova Gorica, da opredeli vrednost stroškov uporabe skupne infrastrukture in jim jo zaračuna. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 14

S tem je tudi ta točka zaključena. Srečno v Šempetru. Prehajamo na 5. C točko.

5. C točka dnevnega reda Predlog Sklepov v zvezi z Remizo

Matej Arčon, župan:

Na sestanku vodij svetniških skupin je bilo ugotovljeno, da se izredna seja za to točko ne skliče, da dnevni red danes tudi ustrezno razširimo. Pred vami je gradivo, ki se je kar nekaj časa pripravljalo na občinski upravi skupaj z zunanji izvajalci. Moram povedati, da je pred vami zagotovo zelo pomembna in odgovorna odločitev, da pogajanja z lastnikom Remize niso bila tako enostavna, tako kot tisti dogovor o razrešitvi medsebojnih obveznosti iz naslova plačila nadomestila oziroma komunalnega prispevka. Od leta 2011 je potekala sicer z intervali tudi razprava o tem. Mi seveda nismo upali takrat, ko je bila ponovljena prva možnost najema Remize, vstopiti v ta projekt samo zgolj z lastnimi finančnimi sredstvi, ne bi bili to sposobni. Vmes je bila seveda vam poznana odločitev, da se v Remizo umesti Dipo. V tem času se je nakazala možnost črpanja evropskih in državnih sredstev, lastnik je bil toliko razumljiv in strpen, da je do te odločitve tudi počakal, sicer je vmes pridobil gradbeno dovoljenje. Cene najema so se gibale od 120.000,00 EUR pa do končnih 87 mesečno.

Moram povedati takoj na začetku, da Remiza na prodaj ni. To so zelo jasno povedali in iskali smo dejansko nek kompromis, tako imenovani najem oziroma vzpostavitev stavbne pravice. Za to je bila pripravljena vsa potrebna dokumentacija, investicijska zasnova, pred investicijska zasnova, krovna pogodba, cenitve Remize in tudi

ekonomska upravičenost. V kolikor boste ta sklep sprejeli, lahko zatrdim, da je odločitev mestnega sveta na varni strani.

Vsekakor se bo danes več ali manj vsaj tako si mislim, govorilo o ekonomiki, manj kot o vsebini. Naj povem še enkrat, da vsebine niso 100% dogovorjene, da je tu še možnost in absolutno zelo odprta možnost razprave o vsebinah, ampak smo na podlagi nekih potreb naših zavodov in drugih institucij naredili samo en predlog vsebin. Danes odločamo o podelitvi stavbne pravice s strani zasebnika za mestno občino. Stavbna pravica se je nagibala od deset do petnajst let, na koncu so lastniki tudi glede na vložke, ki bi jih vložili v ta objekt, pristali na dobo štirideset let, tako, da je ta predlog dejansko tudi z njimi usklajen.

Predstavnika lastnika vidim tudi tu v dvorani tako kot tudi vse ostale pripravljavce gradiva, ki vam bodo na voljo za morebitna vprašanja, pojasnila in morebitne odgovore. Bi pa prosil še pred tem, da vodja projektne pisarne nameni nekaj besed. Izvolite, Andreja Trojar Lapanja.

Poročevalka: Andreja Trojar Lapanja, vodja projektne pisarne

Med ključnimi ukrepi trajnostne urbane strategije, ki je bila s strani mestnega sveta sprejeta v letu 2015, je revitalizacija obmejnega območja, industrijskega območja ob meji in redefiniranje pomena tega območja eden od ključnih ukrepov in izzivov v obmejnem pasu, in sicer ne samo v kontekstu razvoja Nove Gorice ampak tudi v državnem kontekstu in čezmejnem. Po sprejetju trajnostne urbane strategije smo glede na razvojne pobude v upravi mestne občine izvedli usklajevanja ter pripravili ustrezno dokumentacijo za posamezne projektne pobude. Ena od projektnih pobud, ki je naslavljala gospodarski razvoj in družbeni razvoj Nove Gorice, je bila vzpostavitev vozlišča kreativnih praks.

V samem postopku preveritve pobude smo sledili zakonodaji, in sicer, da objekt Remize ni na prodaj, skladno z zakonodajo o stvarno pravnem premoženju v lasti države in lokalnih skupnosti smo izvedli ustrezne postopke in pripravili dokumentacijo, ki je v mestnem območju Nove Gorice preverila potencialne lokacije in jih ovrednotila tako z vidika ekonomskega vidika kot z vidika družbenih učinkov.

O izbiri ustrezne lokacije z največ posrednimi in neposrednimi učinki smo nadaljevali s pripravo dokumentacije, in sicer skladno z izhodišči iz pogajanj med lastnikom objekta GF nepremičnine, d.o.o., Ljubljana in Mestno občino Nova Gorica pripravili vse podlage, ki so bile potrebne za nadaljnje odločanje. Določitev višine nadomestila za vse vrste pravice je izhajala iz postopka oziroma iz ocenjene vrednosti, ki bo v nadaljevanju predstavljena, kot prva od strokovnih gradiv. Po pripravljeni oceni vrednosti se je pripravilo študijo o ekonomski upravičenosti, ki skladno z zakonom o stvarno pravnem premoženju preveri ekonomsko upravičenost izbrane variante. Po pridobitvi rezultata oziroma potrditvi ekonomske upravičenosti smo skladno z uredbo o pripravi investicijske dokumentacije pripravili dokument identifikacij investicijskega dokumenta ter v nadaljevanju pred investicijsko zasnovo, ki je možne variante ovrednotila ter po izboru variante, se pravi lokacije Remiza, na podlagi pridobitve stavbne pravice pristopili še k pripravi investicijskega programa.

V predlaganem gradivu so navedene točke, s katerimi se kot mestni svetniki seznanjate oziroma dokumentacija in predlagani sklepi, s katerimi se seznanjate in o katerih tudi odločate, in sicer, da se mestni svet na podlagi pred investicijske zasnove seznanjate z variantami izvedbe projektov vzpostavitev vozlišča kreativnih praks in da se kot optimalna varianta za izvedbo projekta opredeli pridobitev stavbne pravice.

Poleg tega naj bi mestni svet obravnaval in tudi potrdil tako pred investicijsko zasnovo kot investicijski program za pridobitev stavbne pravice. V gradivu za to točko je pripravljena tudi pogodba na podlagi postopka usklajevanja z lastnikom nepremičnine in mestni svet naj bi v okviru te točke obravnaval in soglašal s pridobitvijo stavbne pravice na navedenih parcelah.

V nadaljevanju predlagam, da se najprej seznanite s poročilom o oceni tržne vrednosti, v nadaljevanju s študijo ekonomske upravičenosti ter z obema investicijskima dokumentoma. Sodelavci, ki so sodelovali pri pripravi gradiva so iz odvetniške družba

Avbreht, Zajc & partnerji ter družbe KF finance ter iz podjetja Zelen in partnerji, d.o.o.. Prosim.

Matej Arčon, župan:

Izvolite, če se predstavite, prosim.

Klemen Kavšek, predstavnik družbe KF finance:

Dober dan vsem. Moje ime je Klemen Kavšek iz družbe KF finance.

Zaupana nam je bila naloga najprej oceniti tržno vrednost nepremičnine, v drugi fazi oceniti tržno vrednost nadomestila za ustanovitev stavbne pravice in potem v to so bili v bistvu osnovni inputi, ki so šli potem v študijo ekonomske upravičenosti. Šel bom samo na kratko čez to poročilo in poudaril bistvene elemente ocene.

Najprej lahko rečem, da je bil sam pristop kako oceniti tak kulturno zaščiten objekt z vidika ocenjevalske stroke v bistvu kar zahteven zalogaj, ker če pogledamo danes ta objekt navzven in govorimo o neki tržni vrednosti, bi človek na prvo žogo rekel, da kakšne vrednosti tu pravzaprav ni. Ena od metod oziroma pristopov kako ovrednotiti tak objekt, je tako imenovana analiza naj gospodarnejše rabe, preko katere se predpostavi naj gospodarnejša raba z vidika tržne vrednosti in na podlagi tega indicira tržno vrednost. Glavne predpostavke cenitve nepremičnine so bile, da se objekt Remiza adaptira v nek kombiniran poslovni objekt, ki se ga lahko, ampak sedaj poudarjam, to je samo za namen cenitve, da mi lahko dobimo tržno vrednost nepremičnine, da se ga lahko odda na trg, na začetku je bilo govora, da bi tu bile lahko tudi neke trgovske površine. Ker namreč, mi če iščemo tržno vrednost, ne moremo te ovrednotiti z neko dejavnostjo, ki ni tržna, kjer so tudi noter pač dejavniki, ki se sicer predvidevajo. Skratka za oceno tržne vrednosti smo najprej predpostavili stroške adaptacije objekta. Sedaj po naši oceni in tudi po posvetovanju s sodelavci, ki so pri tej zadevi svetovali in tudi z gradbenimi strokovnjaki in tudi z določenimi indeksi smo predpostavljali, da je v adaptacijo objekta potrebno vložiti približno 2.800.000,00 EUR do 3.000.000,00 EUR. Tu je samo ocena stroškov, stroškovni del investicije, skratka 2.800.000,00 EUR smo mi predpostavili približno. Potem v drugem koraku kot sem že rekel, gremo kar z oceno, koliko bi se te adaptirane prostore oddajalo na trgu. Naša ocena glede na lokacijo, glede na površino in glede na namembnost, kot smo si jo pač zastavili za teh 4.500 m² površin, je približno 6,5 EUR za m² oddaja in potem s takim modelom, na projekciji se ne vidi čisto točno, ampak imate gradivo, skratka te vrednosti se vstavijo v model diskontiranih denarnih tokov, kjer se pač najprej upošteva strošek za investicijo, se pravi teh 2.800.000,00 EUR, potem pa denarni toki iz najemnin, ki bi jih lahko lastnik dobival z oddajo tega objekta v najem in skratka diskontirano in pridemo na neko oceno tržne vrednosti objekta v ožjem smislu na 960.000,00 EUR. Potem je pa tu zraven še bilo govora o nekaj nujnih parkirnih mestih, ki so potrebna za normalno funkcioniranje objekta, to je teh 55 parkirnih mest, ki smo jih ovrednotili na 220.000,00 EUR.

Skratka, vse skupaj je ocena tržne vrednosti nepremičnine na tekoči presečni datum 1.180.000,00 EUR, seveda z upoštevanjem investicije. Se pravi, tržna vrednost objekta je bila osnova za oceno nadomestila za ustanovitev stavbne pravice, ki pripada lastniku. Stavbna pravica v bistvu z vidika lastnika pomeni obremenitev lastninske pravice oziroma po domače, da lastnik štirideset let s to nepremičnino ne more razpolagati, ker jo poenostavljeno povedano, da v najem.

Sedaj se ne bi tu spuščal preveč v detajle cenitvene stroke, ker je sicer predstavljeno vse v gradivu. Ampak po določenih formulah in teoriji, ki velja v ocenjevalski stroki, se iz te ocenjene vrednosti, ki je skupaj 1.180.000,00 EUR potem oceni letno nadomestilo za ustanovitev stavbne pravice, ki bi pripadalo lastniku in vsota po teh postavkah, se pravi letno nadomestilo za stavbno pravico, letno nadomestilo za služnosti in pa letno nadomestilo za najem tistih parkirnih mest, je vse skupaj - ocena 90.000,00 EUR. Poudarjam, to je ocena, možni so neki razponi sprejemljivi v razmerju plus ali minus 5 %, ampak glede na predpostavke je teh 90.000,00 EUR pač možno zagovarjati in je po našem mnenju to pač neka korektna ocena vrednosti.

Predajam besedo sodelavki, ki je pripravila na podlagi teh podatkov študijo ekonomske upravičenosti, pa bi potem bil na razpolago za razpravo naprej.

Matej Arčon, župan:

Da, izvolite.

Maja Ostanek, predstavnica družbe KF finance:

Lepo pozdravljeni. Moje ime je Maja Ostanek. Kot je že sodelavec povedal, vam bom danes predstavila v bistvu študijo ekonomske upravičenosti za projekt Remiza.

Pri tem bi izpostavila, da so vhodni podatki pri študiji podatki, ki nam jih je posredovala mestna občina. To pomeni, da smo pri današnji študiji analizirali alternativne lokacije, ki so bile ugotovljene s strani občine poleg Remize, in sicer gre za objekt FURS oziroma novogradnja, potem še rekonstrukcija ter objekt Daimond in novogradnja ob sodišču ter objekt Eda center. Naša naloga je bila, da ob teh podatkih preverimo, katera izmed teh lokacij je ekonomsko in tudi sicer smotrno najbolj upravičena. Pri tem smo seveda tudi zgolj na podatke, ki nam jih je posredovala občina, in sicer to je bil stroškovnik z vidika nakupa zemljišč, rekonstrukcije, preverili, ali so ti stroški s strani trga in siceršnje prakse skladni ter podali morebitne pripombe, v kolikor niso bili skladni s posamezno stroko oziroma analizo trga.

Če se sedaj osredotočimo na te lokacije, na primer objekt FURS – novogradnja. Tu bi izpostavila predvsem dejstvo, da za to lokacijo še ni niti dogovorjeno, ali se objekt prodaja oziroma, ali je sploh na voljo za nakup, tako, da smo po naši študiji izhajali iz predpostavke, da je objekt možno kupiti ter koliko naj bi bila kupoprodajna cena za takšen objekt. V bistvu sam stroškovnik, ki nam ga je posredovala mestna občina, je po naših izkušnjah in po analizi trga predpostavila prenizek strošek nakupa, v bistvu je tudi vrednost celotnega projekta ocenjena po naših izkušnjah na nekoliko višjo vrednost, kot pa je v bistvu predstavila občina.

Potem imamo tu še objekt Eda center, kjer bi izpostavila, da je občina predvidela nakup iz stečaja zgolj del objekta. Po naših izkušnjah pa lahko zatrdimo, da v bistvu nakupi iz stečaja ne omogočajo nakup posameznega dela objekta, ampak je na voljo pač v s celoti oziroma kar je v smislu pač poslovnih prostorov bi v danem trenutku bil na voljo zgolj v celoti in ne po posameznih delih. Tako, da tudi to je pač bilo potrebno upoštevati pri sami študiji in ne samo ekonomsko upravičenost in smotrnosti.

Potem imamo v bistvu objekt Daimond, ki sicer ne zagotavlja dovolj višin za vzpostavitev vozlišča kreativnih praks, objekt Ideal, tudi tu smo nekoliko prilagodili same stroške, ki so po našem mnenju nekoliko višji, kot jih je predpostavila občina. Potem je tu še novogradnja pri sodišču, ki se je v bistvu izkazala, da je glede na podatke s strani občine, kjer naj bi stala sprememba OPPN-ja ter premalo opremljenosti zemljišča, eden najdražjih projektov.

Seveda so vsi ti projekti kar je pomembno vzpostaviti, opredeljeni z različno časovnico, pač govorimo o letu 2019 do 2020. Da lahko na današnji dan ugotovljamo, kateri projekt je ekonomsko najbolj upravičen, smo za vsako to lokacijo in za vsak projekt izračunali sedanjo vrednost projekta. Če lahko pogledate, vidite označeno z zelenim okvirjem, to je v tabeli označeno z A. Če si sedaj pogledamo, kateri objekti so potem razvrščeni po smotrnosti, da so najbolj upravičeni, ni nujno, da so to objekt Daimond, Ideal in objekt Remize. Pri tem bi izpostavila, da objekt Daimond pač ne zagotavlja zadostnih površin tako, da dejansko niti ne moramo smatrati, da to velja kot alternativna lokacija oziroma možnost.

V nadaljnjem koraku smo potem izmed treh najbolj ekonomsko ugodnih analizirali še druge predpostavke, ki so ključne za vzpostavitev vozlišča kreativnih praks in na podlagi teh primerljivih faktorjev smo potem prišli do sklepa, da je objekt Remiza v takem izhodišču, kot smo ga predpostavili v sami cenitvi ekonomsko, in sicer najbolj smotrno. Pri tem bi izpostavila, da zaradi same narave nepremičnine nismo mogli oceniti vrednosti objekta ob poteku štiridesetih let. Namreč z vidika stavbne pravice je predvideno, da ob poteku stavbne pravice uporabnik stavbne pravice je pač upravičen do vračila 50 %

povečanja tržne vrednosti nepremičnine. Stavbna pravica naj bi se ustanovila za štirideset let in v danem trenutku mi ne moremo oceniti vrednosti povečanja nepremičnine, vrednosti nepremičnine čez štirideset let, ker vrednosti v prihodnosti ne moremo opredeliti. Tako, da to je tudi eden izmed faktorjev, ki ga je potrebno upoštevati pri samem projektu. Kot sem že povedala, smo v bistvu po vseh teh kriterijih o analizi stroškovnika dobili za objekt Remiza v bistvu ekonomsko najbolj smotrni projekt. Še enkrat bi poudarila, da smo realizirali te lokacije, ki jih je mestna občina predvidela kot alternativo.

Matej Arčon, župan:

Mirjana Zelen, izvolite.

Mirjana Zelen, direktorica podjetja Zelen in partnerji, d.o.o., Nova Gorica

Dober dan. Sem Mirjana Zelen in prihajam iz podjetja Zelen in partnerji d.o.o..

Mi smo pripravljali pred investicijsko zasnovo in investicijski program za projekt vozlišče kreativnih praks. V pred investicijski zasnovi smo obravnavali variante, za katere je verjetno, da bi ekonomsko, finančno, tehnično in sprejemljivo izpolnilo cilje, ki si jih je zadal projekt in smo kot osnovo vzeli v bistvu ta idejni projekt in te variante potem tudi obdelali. Za investicijske projekte v vrednosti nad 2.500.000,00 EUR je potrebna poleg investicijskega programa tudi pred investicijska zasnova, zato je bilo to tudi izdelano.

Tako, da v bistvu mora pred investicijska zasnova obravnavati posamezne variante toliko podrobno, da se potem lahko izbere na podlagi nekaterih kriterijev optimalno varianto. Cilji projekta so bili obdelani že v samem DIIP-u, tu jih ne bi še enkrat posebej poudarjala, da ne bi izgubljali preveč časa. Uporabniki so predvsem trije, čeprav kot smo rekli, da vsebine niso še prav strogo definirane. Uporabniki naj bi bili Mladinski center, ki bi s tem projektom dobil prostor, da bi deloval na eni lokaciji, medtem, ko ima sedaj dejavnost razpršeno, rešil bi prostorsko stisko in poleg tega se z občino tu pojavi prihranek najemnine, ki jo je sedaj potrebno dajati za E-hišo in pridobi se dodaten servisni prostor za športni park, ker se tam prostori izpraznijo, tako, da je potem tudi ta rešitev vzpostavljena.

Drugi uporabnik je Primorski tehnološki park, ki je sedaj sicer v Šempetru, ampak so premajhni, poleg tega se izvajajo različne delavnice za šolarje, za bodoče podjetnike na različnih lokacijah, sedaj bi tu združili delovanje na eni lokaciji. Kot tretji in četrti uporabnik so pa Zveza kulturnih društev Nova Gorica in Javni sklad za kulturne dejavnosti, ki bi tudi s tem rešili prostorsko stisko raznih društev in poleg tega bi z izpraznitvijo teh prostorov imeli možnost oddati v najem in pridobiti prihodke iz tega naslova. Kot rečeno, ponujeno oziroma v obravnavi je bilo najprej šest variant s tem, da smo potem objekt Daimond odvzeli iz nadaljnje analize, ker ne zagotavlja ustreznih prostorskih kapacitet za te predvidene dejavnosti.

Podlage so bile dokumenti identifikacija projekta, ki je bil že narejen predhodno, potem Remiza - vozlišče kreativnih praks - arhitekta Boštjana Hvale, poročilo o oceni tržne vrednosti, torej ta cenitev, ki ste jo obravnavali in seveda pravna podlaga Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ in priročnik za izdelavo analize stroškov in koristi.

Pri analizi variant je bila večina že obdelana v samem DIIP-u, večina teh vidikov, in sicer je bilo treba obdelati z vidika urbanizma, arhitekture, uveljavljene prostorske zakonodaje, gradbene zakonodaje, pač stanje samega objekta, kakšne površine se bi pridobilo po posegih, ocena vrednosti, viri financiranja, ki tudi niso zanemarljivi, pri enih od variant je možnost pridobiti evropska sredstva, pri drugih je to bolj vprašljivo. Potem terminski plan izvedbe, okoljska sprejemljivost, kako bo vplivala varianta na zaposlene, koliko je izvedljiva in tvegana ter seveda se potem za vsako od variant naredi Cost-benefit analizo, ki je obsegala finančno analizo, ekonomsko analizo, analizo občutljivosti in analizo tveganj.

Referenčno obdobje. Najprej je bila narejena finančna analiza. Referenčno obdobje je štirideset let, sicer se za te projekte po navadi kot referenčno obdobje vzame

približno petnajst do dvajset let. Vendar smo tu, če smo hoteli primerjati za celo obdobje plačevanja stavbne pravice, morali vzeti daljše referenčno obdobje, zato je tu štirideset let. Potem so bili v finančni analizi razdelani investicijski stroški po dinamiki, kako bodo zapadali v plačilo. V primeru Remize zapade kasneje v plačilo, kar je potem ugodno iz vidika denarnega toka. Potem viri financiranja, kateri aktivni stroški se bodo spremenili zaradi samega projekta, kot smo že omenili ena najemnina za E- hišo, ki je tu prikazana kot zmanjšanje operativnih stroškov. Potem na Gradnikovi ulici za prostore ZKD je možnost pridobiti najemnino, ki tudi pomeni znižanje kolektivnih stroškov oziroma prihodek in pri varianti Remiza je pa tudi upoštevan prihranek najemnine parkirnih prostorov, kajti v tej varianti bo petinpetdeset parkirnih prostorov že zagotovljenih za uporabnike in je vključeno v samo ceno stavbne pravice. Pri vseh variantah smo ocenili stanje vrednosti po 10 % od vlaganj v zemljišče in objekt, se pravi po štiridesetih letih. Na podlagi vseh teh izhodišč smo potem naredili izračune finančnih dinamičnih kazalcev upravičenosti investicije. V ekonomski analizi se je pri tem poleg stroškov same investicije in operativnih stroškov in prihodkov projekta upošteval še davčni popravek eksternalije, tiste, ki jih lahko ovrednotimo, in sicer ena je objekt za servisne namene, ki bo v bistvu prihranek stroškov, zaradi tega, ker se izpraznijo prostori Mladinskega centra, potem zmanjšajo se stroški prevoza in dela zaradi lociranosti na eni in isti centralizirani dejavnosti in ne več toliko razpršene, razpršitve dejavnosti, potem odseljevanje zaradi pozitivnega vpliva na razvoj občine. Podjetja lahko pridobivajo boljši položaj na trgu in delijo znanja, zmanjšuje se lahko nezaposlenost potencialno, vpliv ima tudi na razvoj turizma. Zmanjšanje raznih deviantnih pojavov predvsem z vidika mladih, ki koristno porabljajo svoj prosti čas in zaradi tega pride do manj odvisnosti in deviantnih pojavov. Kot oportunitetni strošek je pri sodišču strošek komunalnega prispevka, ki v kolikor bi tam investirala občina, pač nekega prihodka ne bo imela. Koristi, ki jih pa ne moremo izraziti z denarjem, so pa še pridobljen socialni kapital in kulturni kapital in seveda, sicer tega v pred investicijski osnovi posebej še nismo napisali, ampak se tudi obnovi degradirano območje, ki ne spada v center mesta.

Merila za izbiro optimalne variante. Določili smo šest meril, in sicer prva je finančna vrednost investicije, ki smo jo določili v ponder 10 %, finančna in dosedanja vrednost kapitala, ki je odražala tudi vire financiranja in smo jih določili v ponder 10 %, potem je ekonomska neto sedanja vrednost investicije, ki upošteva vse te dodatne koristi in stroške, ki nastanejo zaradi projekta in je po našem mnenju najbolj pomembna in je zato tudi ponderirana s 30 %. Potem smo kot odločilni dejavnik tudi določili neto uporabno površino v m², ki je ponderirana z 10 %, neto sedanjo vrednost investicije na m² pridobljene neto uporabne površine in sama izvedljivost investicije in tveganja, ki smo jo povzeli iz DIIP-a in je ta bila že dobro razdelana in smo jo potem ponderirali z 20 %.

Na podlagi primerjave variant po teh merilih je največ točk po ponderiranju teh meril dobil objekt Remiza, in sicer 21 točk medtem, ko imajo vsi ostali projekti manjše število točk tako, da lahko rečemo, da je optimalna varianta investicije varianta projekta Remiza, kjer je doseženo najvišje število točk po proučevanju ponderiranih merilih.

Potem smo pa naredili še en investicijski program, in sicer samo za vlaganje v stavbno pravico, da bi ugotovili, ali je tako vlaganje ekonomsko upravičeno in spet tudi te podlage za pripravo investicijske dokumentacije po uredbi o enotni metodologiji. Investicijski program obravnava potem podrobno razčlenjeno optimalno varianto, ki smo jo izbrali v izdelavi pred investicijske zasnove. Cilje smo že pogledali, uporabnike smo tudi že videli, viri so bili poleg že prej navedenih še naš FIS, se pravi predmet investicijskega programa je bila za odločitev za vlaganje v stavbno pravico pri objektu Remiza. Tu smo imeli na razpolago tudi novo cenitev vrednosti stavbne pravice in potem se je tudi že oblikoval predlog dogovora mestne občine z lastnikom nepremičnine, kako se bodo ti ocenjeni obroki razporedili po letih, tako, da so potem upoštevani ti roki plačil stavbne pravice po predlogu dogovora.

Terminski načrt samega projekta. Če pogledamo, je bilo to narejeno marca, koliko zamuja, približno kakšen mesec, predstavitev dokumentacije na mestnem svetu je bila predvidena za maj, sledijo potem še sklenitev pogodbe z lastnikom nepremičnine,

zaključek postopka ustanovitve stavbne pravice in začetek plačevanja nadomestila, ki se potem plačuje štirideset let.

Kako so razporejeni stroški investicije za samo stavbno pravico po letih in se zagotavljajo iz proračuna mestne občine. Na podlagi izhodišč smo potem spet naredili izključno samo za to varianto finančno analizo, ekonomsko analizo, analizo občutljivosti in analizo tveganj za isto referenčno obdobje, tako da ta izhodišča so ista kot pri pred investicijski zasnovi in jih ne bom več ponavljala. Pri eksternalijah smo tako upoštevali vir za servisne namene, ki bo na razpolago in zmanjšanje stroškov prevoza in dela. Koristi, ki jih ni mogoče izraziti v denarju so, da se rešuje prostorska problematika uporabnikov, da se prostorsko združi vsebine, da je bolj racionalna raba obstoječih prostorskih kapacitet, se revitalizira degradirana gradbena površina v samem centru mesta. Mogoče še spodbujanje gospodarskega in kulturnega razvoja mesta ter zagotovi se skladno s projekti s temeljnimi načeli prostorskega načrtovanja in izboljša kakovost bivanja.

Na podlagi finančne in ekonomske analize smo potem izračunali tudi dinamične kazalnike upravičenosti investicije in kot pričakovano, glede na to, da ne gre za prototipni projekt, so finančni kazalniki negativni, medtem, ko potem ekonomska dostopnost investicije presega 4 % in ekonomska neto sedanja vrednost investicije je večja od 0. Sicer za malenkost, vendar je. Tako, da ugotavljamo, da je investicija v stavbno pravico v objekt Remiza ekonomsko upravičena ter ekonomski kazalci upravičene investicije presegajo zahtevane vrednosti. Poleg tega še projekt ustvarja koristi, ki jih ne moremo izraziti v denarju.

Matej Arčon, župan:

Odbor za prostor. Prosil bi, če vključite mikrofon.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor je to obravnaval v točki razno. Obravnaval je iz edinega razloga, ker je prišla nenapovedano poročevalka ga. Trojar in sprejel sledeči sklep, da smo v glavnem proti, ker je problematična ekonomska upravičenost objekta investicije Remize.

Matej Arčon, župan:

Gospod Miklavič je prosil za proceduralno, če sem dobro razumel.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Pred razpravo, da ne bo to šteto kot razprava, bi rad predlagal še en vsebinski input za razpravo. Se pravi, predlagal bi še enega zunanjega govornika, ki bo prispeval h kvalitetnejši razpravi. Predlagam Jurija Krpana, ki je po našem mnenju relevanten sogovornik k tej točki predvsem z vsebinskega vidika. Verjetno ga večina pozna po tem, da je zasnoval in vodil svetovno znano galerijo Kapelica, dajem par poudarkov, da boste vedeli, zakaj ga predlagam oziroma, da boste lažje podprli to. Med drugim se ta Kapelica osredotoča na umetniško produkcijo, ki si je polje znanosti in tehnologije vzela za predmet svojega dela. V zvezi s tem je aktivno sodeloval pri ustanovitvi specializiranih laboratorijev, BioTehna Rampa, v katerih se izvajajo podporne aktivnosti za razvoj občinstva, izobraževanja otrok in mladine, vzpostavljanju organizacijskih interesnih skupnosti. Poznate ga tudi po tem, da je kustos in kurator številnih prireditev, mednarodnih dogodkov, festivalov, bienalov, trienalov, ukvarja se z raziskovalno umetnostjo in raziskavami na področju arhitekture. Pet let je bil direktor oddelka za umetnost pri bienalu mladih Evrope in Mediterana v Bruslju. Skrbi za izboljšanje umetniške ravni tega bienala. Sodeloval je na mnogih mednarodnih festivalih kot član žirije, večkrat kurator slovenskega paviljona na arhitekturnem bienalu v Benetkah.

To je nekaj kratkih povzetkov, menim pa, da bi k razpravi lahko predvsem prispeval z vidika tega, kaj lahko vsebina v tem prostoru na tej lokaciji pomeni za prihodnost in razvoj mesta in umetnosti kulture ter znanosti v njem.

Matej Arčon, župan:

Najprej morajo svetniki izglasovati, da se vam da besedo. Med drugim moram povedati, da je svetnik Klemen Miklavič pri tej predstavitvi pozabil povedati bistvo, in sicer, da je doma iz Nove Gorice.

Dajem na glasovanje predlog, da se g. Juriju Krpanu da besedo pri razpravi v tej točki. Glasujemo.

Od 31 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Egon Dolenc, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Predlog je bil sprejet.

Matej Arčon župan:

Jurij, izvolite. Mikrofon bi prosil, če vključite.

Jurij Krpan, kustos in kurator:

Dober dan, hvala za besedo in seveda hvala za povabilo. Res je, da sem bil rojen in hodil v osnovno šolo v Novi Gorici, sem pa sedaj že več kot štirideset let v Ljubljani.

Ne glede na to ohranjam zelo tesne povezave vsaj generacijske, tako, da se je bolj intenzivno ukvarjanje s to tematiko začelo lani, ko so me kolegi povabili, da bi zasnovali, oblikovali neko idejo in pobudo s katero bi se prijavili na razpis za čezmejno sodelovanje Interreg. Povabili so me zato, ker se že petnajst let ukvarjam s projektom platforme za sodobno raziskovalno umetnost, ki povezuje znanost, umetnost, znanost in tehnologije in v zadnjem času tudi gospodarstvo, tisti del, ki se ukvarja s sodobnimi tehnologijami.

Poudarek na povezovanju umetnikov in gospodarstvenikov je napisan tudi v številnih evropskih dokumentih, ki so namenjeni spodbujanju evropskega gospodarstva k večji inovativnosti in po tem takem k večji globalni konkurenčnosti. V operativni program, ki urejuje razdeljevanje kohezijskih sredstev in v strategijo pametne specializacije je uvrščen ta projekt, o katerem govorimo že vsaj petnajst let, kjer bi ustvarili neko platformo, kjer se srečujejo umetniki, znanstveniki, inženirji in ustvarjajo neke kreativne presežke, ki jih je potem skupina oblikovalcev, arhitektov posreduje naprej v gospodarstvo. En tak zgled je tu v bližnjem Linzu Ars Electronica Futurelab, ki je med drugim najpomembnejši center na svetu za te vrste umetnosti, umetniških praks in te vrste kulture, s katero se ukvarjam sedaj že dobrih dvajset let. Več takih zgledov je, ni samo Ars electronica, eno je Team Middlelab v Bostonu, ki je zagotovo tisti, ki je najbolj razvpit in ima podobno strukturo, kot jo poskušamo postaviti v Sloveniji. V tem trenutku se Služba Vlade Republike Slovenije in Ministrstvo za kulturo morajo zmeniti, kako bodo to našo pobudo in tudi druge pobude spravili v življenje.

Ta platforma je v operativnem programu na mestni skupnosti težka približno 10 milijonov - 9.600.000,00 EUR in s tem naj bi postavili serijo laboratorijev, potem po celi Sloveniji serijo mikro laboratorijev takih učno raziskovalnih delavnic in pa tako imenovani Futurelab, to uporabljam v generičnem pomenu te besede zaradi tega, ker se najbolj razume kaj to je, ki nekako je sestavljen iz treh ravni. Ta zgornja, kjer se umetnost in znanost popolnoma intuitivno združuje in ustvarja neke simbolne presežke, potem je srednje nadstropje, ki se mu reče Solution led, rešitve kjer so oblikovalci, inženirji in integratorji, ki prevajajo vse te zelo visoko leteče ideje v prototipe, v možne scenarije in tako naprej, ki se potem akselirirajo v gospodarstvo. Ta akselatorska, ta pospeševalniška raven ne bi bila del tega Futurelab, ampak smo povezani z različnimi iniciativami, ki jih gospodarstvo že postavlja.

Recimo Služba Vlade Republike Slovenije, SVRS na kratko, da ne bom dolgovezil, je v devet vsebinskih prioritet uvrstila sodelovanje z tem Futurelab, s to platformo in pravzaprav vse te načine kako ustvariti neke pogoje in okoliščine zato, da

vznikajo inovacije, ker kot veste, inovacije se ne da naročiti, ni gumba na katerega bi pritisnil in bi si nekdo nekaj izmislil. Ti moraš ustvariti pogoje in okoliščine zato, da lahko vznikne. Ne vznikne takoj, v to je treba nekaj vložiti in ustvariti nek primeren eko sistem, ki omogoči, da to potem začne rasti. Se pravi, nek humus je treba zorganizirati, iz katerega to vznikne.

Povabilo, ki sem ga dobil lani iz Nove Gorice je bilo, da bi poskušali nekaj takega narediti tu v Gorici, nekaj česar še ni po zgledu teh nastavkov, ki jih v Ljubljani že imamo, tako, da vemo, da delujejo in s to mislijo, da bomo postavili nekaj večjega, kar bi vdahnilo nekega novega duha in inspiriralo predvsem nove generacije, da se v tem prepoznajo in da vidijo nek okvir, znotraj katerega se lahko izrazijo. Logika dela na eni taki platformi je predvsem skupnostna. Ne gre za to, da ti nek objekt razrežeš na posamezne sobe in potem vsak tam dobi svoje zatočišče, gre za to, da ti ustvariš neko skupnostno dinamiko, ki omogoča, da ti ustvarjalci trkajo med sabo. Tu pravzaprav ustvariš možnost, da vznikajo te neke nove nenavadne zadeve. Interreg pobuda si je izbrala za partnerje v Italiji Polo tecnologico v Pordenonu, Univerzo v Benetkah in v Trstu in z njimi smo pripravili en projekt, ki bi bil odlična veja te inštitucije, ki jo postavljamo s centrom v Ljubljani, vendar bi bila vseeno razširjena preko teh posameznih laboratorijev po celi Sloveniji.

Seveda je tu še Interreg Italije in Interreg Hrvaške, na katerega tudi merimo. Obstaja še tretja raven in to je razpis Evropske komisije za Future and Emerging Technologies za projekt znotraj katerega smo uspeli ustvariti pobudo, ki se imenuje Start says technologie arts, ki ima točno enak namen kot ta, o kateri sem govoril. Za enkrat je ta projekt težek 8 milijonov, 4 za samo delovanje, 4 za vsebine in center George Pompidou, ki vodi preko svoje platforme celotno to platformo in v resnici čaka, kdaj mi začnemo, da se priključimo v to širšo evropsko zgodbo. Ko smo razmišljali o Novi Gorici, nismo razmišljali o nečem, kar rešuje izključno lokalni problem, ampak predvsem o nečem kar Novo Gorico postavlja na zemljevid drugih takih mest z visokimi ambicijami in to vidimo, da Novo Gorico vidimo predvsem kot eno zelo pomembno vozlišče v mreži teh vozlišč.

Naslednji Interreg se bo po informacijah, ki smo jih našli na spletu, razpisal sedaj ob začetku naslednjega leta, na tega se mislimo prijaviti s tem strateškim projektom in mislim, da je bila Remiza odličen prostor za to. O tej Remizi smo se pogovarjali bolj kot o pobožni želji že lani s predlogom, tako je rečeno, da je pač zgodba žal izgubljena. Objekt je izredno ikoničen in po tem takem bi lahko bil že zaradi svoje podobe in lege dober faktor za ljudi z obeh strani meje. Ko smo se ukvarjali z demografsko sliko tega območja, smo ugotavljali, da Nova Gorica in italijanska Gorica pač nimata nekega takega centra in da bi to prav tu na tem nekem brisanem, relativno degradiranem območju lahko zasijalo v zelo lepi luči in da bi se spremenil lahko tudi po tej plati v nek primer dobre prakse zaradi tega, ker bi zagotovo bil že v startu mednaroden in ne bi izpadel samo kot neka sektorska gesta ampak predvsem kot nek predlog in kot neka možnost, ki nagovori mlajše generacije, da tu delajo, da ustvarjajo iz Nove Gorice in da čutijo, da so pomembni, ne samo na vasi oziroma v nekem ožjem krogu, ampak v nekem mednarodnem prostoru.

Tako, da ko sem sprejel povabilo, sem razumel kot tako izjemno priložnost, da na to pogledam v neki širši sliki, da je pobuda prišla že na tako visoki ravni artikulirana, da se tu že vidi kakšne so dejanske finančne in strukturne možnosti. Zelo me veseli zaradi tega, ker po navadi se vsaki taki vizionarski projekti vlečejo in svaljkajo potem po raznih predalih do neprepoznavnosti in potem izgubijo svojo prebojno moč. Tako, da če se bo to zares zgodilo, smo mi zagotovo pripravljeni sodelovati z vsemi močmi in upam, da bo dejansko to za funkcioniralo tako, kot smo vajeni in kot smo si predstavljali, da bi zadevo dvignili na neke višje obrate, na neko večje merilo.

Še kakšno vprašanje? Z veseljem odgovorim.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Tadej Pišot, izvolite.

Svetnik Tadej Pišot:

Meni je zelo všeč ideja o vozlišču kreativnih praks in gradnji centra kulture, saj tak center namreč Nova Gorica potrebuje.

Je pa tu zadeva, ki mi ni všeč in to je, da bomo za milijon in pol evrov preplačali stavbo glede na njeno ocenjeno vrednost, ki nikoli ne bo v naši lasti. Sedaj bi vas vse rad vprašal, ali bi vzeli stanovanje v najem, katerega vrednost je 100.000,00 EUR za 250.000,00 EUR, jo kasneje obnovili, in po toliko letih spet vrnili lastniku? Sam ga ne bi, ker ni neke ekonomske logike. Me pa zanima še ena zadeva, in sicer s kom sploh mi podpisujemo pogodbo? Tu v dokumentaciji, ki smo jo dobili je podjetje GP nepremičnine, pod isto davčno številko pa se na AJ PES-u nahaja podjetje Supernova NG, d.o.o.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Damjana Pavlica, izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Potrdila bi to, kar je rekel g. Pišot, ker smo tudi mi kot svetniška skupina Slovenske demokratske stranke enakega mnenja. Sicer bi čestitala za ambiciozen projekt Goriški.si in tudi za to predstavitev, ki jo je g. Krpan pač predstavil.

Še vedno me pa ne prepriča nobeden, da bom glasovala za nakup, za najem tega objekta in da bomo dali za najem tri milijone in pol in potem še investirali štiri milijone za ta objekt. Poleg tega pa sem prebrala podrobno pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice, kjer piše, da so vse nepremičnine na katerih se s to pogodbo ustanavlja stavbna pravica, vseh bremen proste. V zemljiškoknjižnem izpisku z dne 20. 6. tega leta pa se vidi, da so nepremičnine obremenjene z maksimalno hipoteko. Ali vam je to poznano?

V pogodbi piše naprej: »Pogodbeni stranki se izrecno zavezujeta, da bosta v primeru, da vknjižba stavbne pravice v zemljiško knjigo ne bi bila možna, sklenili ustrezen aneks k tej pogodbi, s katerim bosta opravili vse morebitne pomanjkljivosti, ki bi bile ovira za vknjižbo pravice, kot se ustanovljajo s to oziroma krovno pogodbo.« Kako ste to mislili?

Podjetje s katerim se podpisuje ta pogodba, ni v tako dobri kondiciji, da bi trajalo še štirideset let. Še nekaj. V kolikor boste podpisali to pogodbo, ste še rekli, da boste zahtevali 50 % vrednosti vloženega kapitala. Od koga? Naj se da plomba na zemljiško knjigo seveda na prvo mesto za tak znesek in naj ima občina predkupno pravico.

Matej Arčon, župan:

Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Glasoval bom za zato, ker se mi zdi projekt izjemnega pomena za to mesto, ker v tem trenutku, dragi kolegi svetniki, smo tu pred eno odločitvijo, ki bo tisti del mesta zaznamoval za zelo dolgo obdobje. Vprašanje je, ali bomo dobili tam nizkocenovno diskontno trgovino, ali bomo dejansko dobili nekaj novega, nekaj kar dejansko mesto po moji oceni potrebuje. Kot je že predhodnik povedal, je ta lokacija izjemno zanimiva, zato, ker predstavlja na nek način srce dveh mest. Je postavljena na neko križišče, kjer se giblje zelo veliko ljudi že danes in dejansko lahko doprinese mladim, ki določene aktivnosti potrebujejo, podjetnikom in vsem kreativcem en prostor, kjer lahko skupaj ustvarjajo nove zgodbe. Včasih enostavno prideš do določenega vprašanja, ki ga je težko kvantificirati z denarjem.

Vem, da sem verjetno tu prvi tisti, ki na vsako odločitev postavim najprej vrednost, ampak tu v tem trenutku mislim, da ne smemo gledati izključno skozi ekonomsko logiko. Čeprav sam ekonomsko logiko vidim, vidim možnost, da že s tem ko se razbremeni določene lokacije, lahko postane ta najem za to obdobje upravičen in rentabilen. Tako, da mislim, da ni tu glavno vprašanje, ali je teh 70 ali 80 tisoč evrov, ki jih pač bomo letno dali za najem nekega prostora, ključen ali ne. V vsakem primeru bi bile potrebne investicije v neko lokacijo, katero bi pač morali izbrati zato, da se te vsebine tja noter prenese. Ampak

ne vidim spornosti v tem denarju, ki je potreben zato, da je prostor za štirideset let v korist občanov in to je prostor, ki ima izjemen zgodovinski pomen.

Je verjetno edini ali pa eden redkih objektov, ki dejansko predstavlja res zgodovino Nove Gorice in sedaj je na nas vprašanje, ali bo ta objekt tam sijal in če bo občina z njim gospodarila zagotovo bo, ali bo tisti objekt naprej propadel. Zato, ker noben investitor ne bo delal v korist tega prostora in tega objekta. Zelo težko je danes poustvariti nekaj takega in povsod v svetu, če pogledamo razvita mesta, se trudijo ohraniti arhitekturo nekdanjega časa. Zato, ker je to prostor z neko posebno energijo, ta energija nima cene, je ne moremo oceniti, koliko je ta prostor pač vreden.

Tako, da iz mnogih vidikov menim, da je poseg občine v ta prostor, v Remizo, v zgodovinski objekt nujen, ne glede na to za kakšno vsebino se bomo potem odločili in zato bom sam glasoval za.

Matej Arčon, župan:

Valter Vodopivec.

Svetnik Valter Vodopivec:

Glasoval bom proti in bom poskušal dosti plastično pojasniti zakaj.

Naj izpostavim uvodoma. Programi, ki sem jih tu poslušal in so mi bili predstavljeni, so tudi skozi moje gledanje super, oh in sploh, jih podpiram. Vendar danes sem se pripravljaj na to sejo glede vprašanja, ali je modro, da občina pristopi k temu poslu okrog Remize. Ti programi se po mojem mnenju lahko izvajajo tudi drugje. Če pogledamo finančno konstrukcijo in pa učinek milijonov, ki bodo za ta projekt potrebni, potem lahko hitro ugotovimo, da bi ta projekt sodil bolj v nek Dubaj ali kakšne podobne emirate, kjer ne vedo kam z denarjem. Mislim, da naša občina ima še dosti, dosti več potrebnih investicij oziroma namenov za katere bi morala namenjati sredstva. Tudi državna, da se razumemo.

Sedaj se tu navezuje, ali pa odpira več vprašanj. Mi na tem območju imamo veljaven OPPN, sedaj se predlaga, pa imamo na mizi debato, ali se gre v nek odkup, ali pa vzpostavitev neke stavbne pravice za dejavnosti, ki niso po tem OPPN-ju, potem pomeni, da moramo peljati tudi nek postopek, da spremenimo ustrezno papirologijo, da tako rečem. Sam sicer nisem prepričan, da po veljavnem OPPN-ju ne obstoji že veljavno in pravnomočno gradbeno dovoljenje, to ne morem z gotovostjo trditi, kajti vem, da se je občina na gradbeno dovoljenje pritožila, ne poznam pa izida te pritožbe. Vsekakor pa s to namero, ki je na mizi, spreminjamo do sedaj veljavno razumevanje izrabe tistega prostora, moramo vedeti, da bi morale biti še neke stolpnice, stanovanjski del in jasno tudi trgovinski. Sedaj tisti, ki operirate z nizko cenovnimi trgovinami, se morate vprašati, zakaj v Novi Gorici ni visoko cenovnih? Očitno ti visoko cenovni ponudniki ne vidijo svoje tržne niše ali pa svojega tržnega deleža v našem mestu in verjetno je to tudi posledica ekonomskega stanja meščanov Nove Gorice. To je en dodaten argument, ki kaže na to, da je potrebno resnično tehtno pretehtati, kam bo občina nalagala denar, v kakšne dejavnosti, s tem, da še enkrat poudarjam, da zelo podpiram tudi kulturo, razvoje, vse tisto kar je bilo že izpostavljeno na današnji seji.

Opozarjam pa, da s takim pristopom, s takim poslom z eno besedo bomo mi obremenili tudi naše potomce, da se razumemo kar za neko dolgo obdobje, če bo teklo vse kot po maslu, da rečem po domače. Če bi se pa potrdili dvomi, strahovi povezani s tem projektom kot resnični, potem bo pa koga bolela glava. V to sem prepričan.

Vsled tega bom glasoval proti in pomagal delati na tem, da se te vsebine umestijo na bolj ekonomsko sprejemljivejših lokacijah in pa ekonomsko sprejemljivejši način.

Matej Arčon, župan:

Replika, Uroš Komel, izvolite.

Svetnik Uroš Komel:

Meni se zdi, da je bila ekonomska upravičenost lepo pokazana tu, kako naj bi z gledala in sam našim občinskim službam zaupam, da so preverile vse možnosti in vse možne scenarije, kaj bi se zgodilo v naslednjih štiridesetih letih vključno s hipotekami in s tem, kar je ga. Pavlica prej omenila, tako, da sam temu pač zaupam.

Če lahko dodam še moje mnenje glede na to, da sem v tistem okolju malo odraščal, ko sem bil še majhen in sem bil potem razpet med Gradnikovo in Solkanom. Vem, da je bilo tisto območje včasih zelo lepo urejeno z eno staro lokomotivo in si resno želim, da bi v tistem delu mesta imeli še en objekt, ki bi služil tudi še kakšni drugi dejavnosti kot samo trgovinski. Sploh, če se navežem na to, da je Rejčeva ulica neka povezovalna ulica, ki je v samem centru mesta in se skozi Bevkov trg lepo nadaljuje dol in konča direktno v Remizi, tako, da tu v bodoče vidim razvoj mesta in to Remizo v eni zelo pozitivni luči za vse občane. Sedaj se strinjam z vami, da bi lahko te prostore umestili tudi na druge lokacije. Ampak še lepše bi bilo, da bi bili vsi na eni lokaciji. Če se vrnem še naprej na g. Pišota, ki je tudi izrazil eno dilemo.

Glasoval bom za, malo tudi čustveno. Vsega tudi ne morem gledati racionalno, čeprav še enkrat ponavljam, da je bila lepo predstavljen ekonomski vidik te zgodbe.

Matej Arčon, župan:

Sedaj bi na kratko, ker bo potem verjetno še razprave, najprej odgovoril Pišotu, da poznamo, da je prišlo do spremembe imena, ampak davčna in matična številka se praktično nista spremenili, ampak so se samo poistovetili s centrom, ki je tam. Kar se tiče spremembe OPPN-ja, ki jo je omenil g. Vodopivec, se zavedamo, da je potrebna sprememba OPPN-ja, če gremo s temi vsebinami, kar je tudi vkalkulirano. Gradbeno dovoljenje za trgovino Dipo je pridobljeno in je pravnomočno.

Za odgovor svetnici Pavlica pa bi prosil, da vodja pravne pisarne ali odvetnik Avbreht odgovori, kar se tiče hipotek glede izvršitve oziroma samega umika.

Odvetnik Aleš Avbreht:

Lep pozdrav spoštovane svetnice in spoštovani svetniki! Mi smo se zavedali tega, da so vpisane hipoteke in smo zelo pazljivo tudi preverjali in če ste prebrali, smo tudi odložni pogoj uvedli v pogodbo, kar pomeni, da pogodba ne bo začela veljati, tudi če bi vi dali soglasje na ustanovitev stavbne pravice, dokler lastnik ne bo izpolnil zaveze, da zagotovi izbris vseh hipotek. S pogodbo se zavezuje, da ne bo tudi novih hipotek vpisoval in vknjiževal, kar pomeni, da pogodba ne bo začela veljati in ne bo zavezovala občine, dokler lastnik ne zagotovi izbriša vseh hipotek.

Svetnica Damjana Pavlica:

Lahko?

Odvetnik Aleš Avbreht:

Do 30. 9. 2017 je za enkrat datum predviden, da bo to storil. Če tega ne bo storil, je možno sporazumno podaljšati rok za izpolnitev tega odložnega pogoja, ali pa enostavno reči, da odložni pogoj se ni izpolnil in občina nima nobenih zavez, ker pogodba ne velja. Lahko pa zagotovim kot pravnik, ne vtikam se v vašo vsebinsko odločitev, da je občina maksimalno zavarovana, če pride do sklenitve te pogodbe.

Svetnica Damjana Pavlica:

Lahko?

Matej Arčon, župan:

Izvolite repliko.

Svetnica Damjana Pavlica:

Še nekaj bi vas vprašala. Vi ste tu napisali, da v kolikor ne bo možno vpisati te stavbne pravice, da boste to reševali z aneksom. Kako ste to mislili?

Odvetnik Aleš Avbreht:

Veste, to so stalne odvetniške klavzule v pogodbah, da pometeš vse tiste konce, vse tiste repe, če si slučajno kaj pozabil ob vsej maksimalni skrbnosti profesionalni, ki si jo imel, da s tem lastnika obvežeš, da bo pristopil k sklenitvi kakršnegakoli dodatnega dokumenta, česar koli, da pride do uresničitve cilja. V pogodbi imate jasno na več mestih napisano, kaj je cilj te pogodbe za občino. Lastnik se je zavezal, da bo storil vse, tudi če smo slučajno, vendar mislim da ne, kaj pozabili.

Svetnica Damjana Pavlica:

Samo nekaj. Tu vidim, da je vknjižena avstrijska banka in to ne za malo denarja, mislim, da je bilo kar za 178 milijonov. Ne vem, koliko časa rabite vi za to izbrisati in za vrniti ves denar, ker je treba vrniti, potem se izbriše pač.

Odvetnik Aleš Avbreht:

Kakor sem rekel...

Matej Arčon, župan:

Samo malo, da se razumemo, to je naš odvetnik, da ne mislite, da predstavlja tu lastnika. Se opravičujem.

Svetnica Damjana Pavlica:

Se mi ni predstavil. Ni važno, enako lahko verjetno g. odvetnik te stvari pozna, sama sem pač delala na banki, zato sprašujem s tega mojega bančnega vidika.

Odvetnik Aleš Avbreht:

Lahko prepustimo lastniku, da sam odgovori, če mu boste dali to možnost. Ampak kot sem rekel iz vidika občine in sem tu izključno, da bi zavaroval interes občine, zato sem bil tudi angažiran, to ni težava, ker pogodba kljub podpisu začne veljati s tistim dnem, ko bomo mi preverili, da so vse hipoteke izbrisane.

Svetnica Damjana Pavlica:

Hvala.

Matej Arčon, župan:

Gremo naprej. Prijave na razpravo. Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Ko sem poslušala vsebinsko razpravo g. Krpana, sem še toliko bolj žalostna, da nismo o tem začeli razpravljati eno leto nazaj. Marsikdo med nami je že opozarjal, da se je potrebno pogovarjati o vsebini.

Danes na sestanku vodij svetniških skupin, g. župan, ste rekli, da je do 26. junija čas za oddajo projektov za koriščenje evropskih sredstev. Se pravi, pet pred dvanajsto smo mi začeli razpravljati o tem, ali bomo uveljavljali stavbno pravico na Remizi. Bila sem tudi velik zagovornik tega, da Nova Gorica prevzame Remizo, sem pa upala, da jo bomo lahko odkupili in se pogovarjali in mogoče iskali neke investitorje. Tako kot je stvar danes zastavljena, mi pa vzbuja preveč dvomov. Zelo velika obremenitev za to, da stavbo dobimo za štirideset let. Poleg tega je pogodba, ki smo jo mi dobili v gradivu, vezana na vsebine, ki ste jih vi predvideli, občinska uprava in župan in ne bom še enkrat dvignila roke na obljubo, da se bomo o vsebinah že dogovarjali. Podobno smo naredili pred letom dni z nakupom objekta Daimond in prav nič se nismo pogovarjali o vsebini, ampak se je očitno pripravljalo za tisto vsebino, ki jo je takrat predstavila občinska uprava.

Zato tu preprosto težko verjamem, da bi se lahko pogovarjali kakorkoli o vsebinah. Žal mi je, kakor sem rekla, da smo se začeli pogovarjati, da pravzaprav pripravljamo požarni red, stavba pa že gori.

Kar se pa tiče tega, da bo Remiza sijala ali ne sredi mesta. Mi imamo sprejet OPPN. V OPPN-ju je zelo jasno navedeno, da mora stavba ne glede na to kakšna je njena vsebina, obdržati obstoječi stavbni volumen, obliko, konstrukcijo, nagib strehe, fasado, barvo, okna, vse mora biti natančno takšno kot je danes, ne kot je danes, ker danes je obupno, takšno kot bi moralo biti, da bo Remiza sijala. Se pravi, stavbo bomo v vsakem primeru obdržali takšno kot je in bo tako lepa, kot si želimo, da bo, če bo dobila vsebino. Če je pa ne bo, se bo pa mogoče celo lastnik odločil, da nam stavbo proda in bomo potem razmišljali o tem kakšna je vsebina, ker če ne bo dobil vsebine in bo stavba tam njemu v breme, se bo mogoče celo zgodilo, da bi jo prodali. Kakorkoli že je najbrž prepozno, da se pogovarjamo o vsebinah, o tem bi se morali že bistveno prej.

Nedvomno pa sem prepričana, da vložek v takšno stavbo za štirideset let ni dobra naložba, ne glede na vse to kar smo prej s strani strokovnjakov slišali. Preveč je neznank pri vseh drugih stvareh. Glejte, objekt Ideala recimo. Enaka površina, skoraj zunanja enaka, notranja nekaj manjša, ampak ni na prodaj. Ne vemo recimo, koliko bi tam morali plačati stavbno pravico. Se pravi, težko vlečemo neke paralele. Tako zelo različni so si ti objekti in pogoji med seboj, da je nemogoče reči, toliko je upravičeno, drugo ni upravičeno, ker je preprosto preveč neznank. Želela bi si tudi, da bi tam imeli neko vsebino, ki bo pomenila razvoj Nove Gorice, nisem pa čisto prepričana, da so vsebine, ki so danes predvidene, da prinašajo nek dodaten razvoj. Bojim se, da bodo prinašale samo neko dodatno obremenitev za občinski proračun.

Zato bi to zelo, zelo težko podprla. Če bi se pa o vsebinah pogovarjali pred letom dni, pa bi danes imeli nek konsenz o tem, kaj bo v Remizi, bi se bilo bistveno lažje odločati. Zato bi bilo zelo dobro glede na to, da vidimo, da imamo zelo veliko objektov, v katere bi bilo potrebno v prihodnjih letih vlagati in postavljati vsebine in jih imamo na voljo za razvoj nekih vsebin, da se o tem začnemo pogovarjati prej, preden pridemo do tega dejstva, da sedaj imamo denar in sedaj bomo pač nekaj dobili, vsaj občutek je tak, sedaj smo dobili denar, zato bomo pač vzeli Remizo in bomo tam nekaj delali. Če pa ne bo Remiza, pa bo Laščakova vila, pa tudi ne vemo kakšna bo vsebina, če pa ne bo Laščakova vila, bo pa nekaj tretjega, nekam bomo pač ta evropski denar vložili. Meni ta način ni všeč. Da bomo dobili evropski denar smo vedeli dovolj zgodaj, da bi se o teh stvareh lahko pogovarjali prej.

Matej Arčon, župan:

Verjetno imate slab spomin, svetnica Karmen Saksida. Ali se nismo pogovarjali v sklopu trajnostne urbane strategije tudi o razvojnih priložnostih tega mesta? Če vam danes sam garantiram, da lastnik nepremičnine ne pogojuje vsebine in da jih vržemo ven in da se eno leto pogovarjamo o vsebinah, bi podprla podelitev stavbne pravice? Ali iščete izgovor v vsebinah? To je vprašanje.

Tomaž Jug, replika.

Svetnik Tomaž Jug:

Dovolil si bom samo še nekaj besed malo bolj ekonomsko usmerjenih, ker sem videl, da dejansko obstaja nek dvom, ali je ta naložba v objekt ekonomsko upravičena ali ne.

Kot prvo teh 70, 80 tisoč evrov, ki predstavlja najem prostora na letni ravni, to dobimo z lahkoto noter s tem, ko se sprostijo druge objekte, ki so sedaj zasedeni, bodisi lastniški objekti, ki jih lahko oddamo v najem ali pa objekti, ki so trenutno v najemu mestne občine in za katere trenutno plačujemo najemnino. Poleg tega se nam sprostijo še dodatni prostori tam kjer je Mladinski center, zato, da se začne delati oziroma izboljša kakovost športne ponudbe v mestu, ker tudi o tem je bilo že precej govora. Tako, da dejansko učinkov s tem, ko preselimo več različnih dejavnosti na eno novo lokacijo je več. Prepričan sem, da se s tega naslova lahko najem pokrije za nadaljnjih štirideset let in o tem nimam dvoma.

Ali je gradnja upravičena in koliko bo stala? Verjetno bo obnova tistega objekta kar en velik zalogaj zato, ker bomo veliko denarja dali noter zato, da bo objekt ostal približno takšen, kot je. Se pravi, to, da bo blestel, ne pomeni, da bomo dobili novo

stavbo, to pomeni, da bomo ohranili zgodovinski objekt in dejansko spoštovanje te kulturne dediščine je tudi en izraz, odraz stopnje kultiviranosti neke družbe. Če gremo gledati, kaj lahko tak objekt prinese mestu. Vidim tu neskončno možnosti pridobitnih dejavnosti, ne samo nepridobitnih, kljub temu, da bodo tam domovale kulturne ustanove, gre se za co-working prostor, kjer dejansko postaja to čedalje bolj zanimiva oblika dela, v Primorskem tehnološkem parku je popolnoma zaseden ...

Matej Arčon, župan:

Čas za repliko gre k koncu, prosim, če zaključite.

Svetnik Tomaž Jug:

Obstaja možnost razvoja konferenčnega turizma, zato, ker dobimo nove predavalnice, ki jih v mestu potrebujemo, obstaja možnost razvoja prireditev, ki so lahko komercialne, tako, da naložba v en tak objekt, v en tak prostor poleg tega, da ohranja kulturno dediščino, je lahko ekonomsko upravičena in v to sem prepričan.

Matej Arčon, župan:

Replika, Gregor Veličkov, izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Mislím, da imamo sedaj eno zgodovinsko priložnost narediti nekaj v Novi Gorici. Mislím, da imamo v obeh mandatih g. Arčona najpomembnejšo investicijo v Novi Gorici, zato me stališče Socialnih demokratov še toliko bolj žalosti. Vsa ta leta se trudimo narediti nekaj dobrega in sedaj bom pa rekel, ko je potreba stisniti tipko, je pa na vrsti iskanje izgovorov. Prosim, da še enkrat premislite in da glasujete po vesti in ne pa tako kot vam je nekdo v neki pisarni rekel.

Pravne dileme so bile po moji oceni razrešene. Tudi dilema, kaj bo čez dvajset let, če gre podjetje v stečaj, tudi dilema kaj bo čez štirideset let, ko bo moj otrok star petdeset, toliko kot jih imam sedaj jaz, za njega se ne bojim. Res je, da delamo to za zanamce, ampak ta stavba jih ne bo obremenila. Bodo pa sprejeli OPPN in bodo zaščitili to območje.

Tako, da mislím, da bi šli v to investicijo. Ne nazadnje mesečna obveznost ali pa letna obveznost ni tako enormna, da je ne bi mogli pogoltniti. Imamo nekaj manj kot 40 milijonov evrov proračuna tako, da teh 30.000 bomo že nekako požrli. Govorim o razliki med najemninami, ki jih plačujemo sedaj in to kar bomo plačevali za stavbno pravico.

Matej Arčon, župan:

Še prijave. Edbin Skok.

Svetnica Karmen Saksida:

Imam pravico odgovoriti na vaše izvajanje, na katero se nisem mogla prijaviti?

Matej Arčon, župan:

Spoštovana svetnica, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Nisem mogla sama sebe replikirati, prijava pa bi zgledala točno tako.

V okviru strategije smo govorili zelo na splošno, kaj želimo s tistim delom mesta, jaz pa govorim o konkretnih vsebinah Remize, ker govorimo o Remizi danes in ne o celotnem območju, zato mi je zelo težko na takšen način razpravljati.

Kolega Veličkov, ne bojte se, bom odgovorila še vam v imenu svetniške skupine Socialnih demokratov. Glasovali bomo tako kot nam velewa razum.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Ob poslušanju predstavitev se mi je utrnila misel, ker bom poskušal povzeti en veliki rek: »Vse potijo vodijo v Remizo«. Izhodišča so bila na nek način podana s strani mestne občine in pač na podlagi teh izhodišč oziroma določenih vhodnih podatkov je mogoče tudi izhod takšen kot je.

V sami razpravi in tudi v gradivu mi manjkajo ene zadeve, ki jih nisem dobil, mogoče sem pa res spregledal, in sicer zelo me zanima, kdo je določil obseg površin, da mi rabimo neko tako količino površin, ker vemo, da inštitucije, ki sedaj delajo, že delajo v nekih prostorih, se že ukvarjajo z neko dejavnostjo, kulturno, podjetniško in tako naprej in kaj jih omejuje, da ne bi drugače sodelovali. Ne vem, nimam nobenega odgovora, nobenega indica tu iz tega gradiva, ki bi prikazoval na neko omejevanje med temi subjekti, ki naj bi se potem, bom dal v narekovaje »ljubezensko družili v Remizi«.

Ocene vrednosti čez štirideset let verjamem, da ni možno objekta oceniti, ker štirideset let je relativno zelo dolga doba, čas je dinamičen in v teh štiridesetih letih verjamem in mislim, da marsikdo od nas verjame tudi, da bo potreba po spremembi vsebin, kaj šele o spremembi gradbenih rešitev, ki bodo potrebne v objektu, pa še mogoče kaj. Tudi kakšna zaželenost, da bi se objekt dalo nazaj lastniku v uporabo. Zmotili sta me tudi dve drobnji zadevi. V gradivu je bilo omenjeno, da se zmanjšajo stroški prevoza na delo, ker se združujejo dejavnosti, te povezave sam ne vidim, glede na to, da imamo še celo poceni oziroma brezplačen javni prevoz v Novi Gorici, ne vidim, kje je ta podatek lahko prišel in kako ga utemeljujete in razvoj turizma. Noter sem videl tudi gostinski lokal. Gostinski lokal z javnimi sredstvi, ki bo direktna konkurenca in to nelojalna konkurenca zasebnikom. Kolega Uroš Komel bo vedel povedati, da količina piva na Slovenca je tolikšna in sedaj, ali spiješ v lokalu v Remizi, ali spiješ v sosednjem lokalu je popolnoma vseeno z vidika davkov občine in ostalih. Naslednje, kar me moti pri zadevi je kritična masa sodelujočih. Glejte, vsebina, ki jo je podal g. Krpan me je navdušila, to so lepe zadeve, želel bi si jih imeti nekje v bližini, vendar se bojim, da so te primerjalne prakse, ki so bile vzete, ne vem iz Milana, Linza, pa ne vem še kje nekoliko bom rekel preobsežne za Novo Gorico kot tako. Sam bi si želel, da bi bile te prakse pri nas uporabljene, bojim pa se, da je kritična masa sodelujočih prenizka, da bi lahko dosegli raven, ki ga te inštitucije v tujini imajo, v milijonskih mestih z dosti večjim zaledjem in tako naprej.

Še ena zadeva je, ki bi jo rad izpostavil, in sicer zagon platforme. Mislim, da bi lahko zagon platforme v okviru teh sredstev, ki bi jih lahko za Remizo porabili, zagnali ne odvisno od prostorov. Platforma bo pokazala na dolgoročnost zagonskih virov, to pomeni na dolgoročnost, ali bo ta zadeva obstala, ali bo ta rožica cvetela, ali bodo še nove rožice, ali ne bo iz te rožice nič. Zato bi bilo mogoče tu še enkrat za premisliti. Pa grem spet na začetek.

Matej Arčon, župan:

Čas je potekel.

Svetnik Edbin Skok:

Samo še dva stavka. Zmeraj pri naložbah sploh pa v kulturno okolje v mestu Nova Gorica se zavedam, da je kultura pomemben dejavnik, vendar v nekaterih momentih se izkazuje nek določeni kulturni overdose ali pa že mogoče kulturniška pohotnost. Ne bi jaz s tem šel. V primerjavi s podeželjem, kjer je kulturniški vakum in to bi bilo za upoštevati tudi pri tem.

Pa še en stavek. Na poti v Remizo mene ne bo zraven.

Matej Arčon, župan:

Replika, Uroš Komel.

Svetnik Uroš Komel:

Saj ne bom na tisto pivo od prej, ampak bo na drugi vsebini.

Mislim pa, da Nova Gorica zelo potrebuje en tak kulturni objekt, kjer bi se lahko srečevala. Se bom prav na to navezal, na nekatera vaška jedra, ne vsa, nekateri kraji v Mestni občini Nova Gorica imajo zelo lepo urejena ta kulturna središča, kjer se mladi, starejši, vsa društva lahko srečujejo in tam izmenjujejo mnenja. Nova Gorica tega nima.

Matej Arčon, župan:

Anton Harej, izvolite.

Svetnik Anton Harej:

Tudi sam bom pojasnil moj glas – ne, se pravi, ne podpiram projekta.

V analizi sem pogrešal Laščakovo vilo, del, ki je tudi potrebna prenove in je tudi kulturna dediščina. Del predlaganih vsebin bi lahko prenesli tudi v ta objekt. Remiza ni naša, je v privatni lasti, mi posegamo v sfero, ki ni naša. Vsebinam, ki jih izpostavljam lahko pridobimo druge lokacije. Prostor ob meji je vsekakor izjemen in vsebine bi lahko bile upravičene, vendar zakaj ne teh vsebin, posebno vsebin Zveze kulturnih društev prenesti na Bevkov trg, ki ga imamo obnovljenega in ga lahko suportiramo s kulturnim domom? Moti me tudi sam postopek, koliko sredstev smo že porabili za ta projekt, pa ni bilo še razprave v mestnem svetu, to bom tudi pustil odprto.

Vsekakor pa sta dva fakta ključna. Štirideset let je prekratka doba, da bi upravičila 7 milijonov evrov. Štirideset let. Zasebnik se tega ne bi šel. Poleg tega so bili pa tudi tu izpostavljeni razni pravni pogoji še pod vprašajem in tu so ogrožena evropska sredstva. Pri evropskih sredstvih mora teči vse gladko in že če si lastnik, se lahko zalomi.

Tu je pa še toliko č-jev, da vsekakor se pod tem projektom ne podpišem.

Matej Arčon, župan:

Klemen Miklavič, izvolite.

Svetnik dr. Klemen Miklavič:

Slišali smo Dubaj. G. Vodopivec, imate računalnik pred seboj, vtipkajte na Google Dubaj 1991 in veste kaj boste videli? Puščavo. Puščavo boste videli. Potem pa vtipkajte samo Dubaj in ven vam bodo skočile slika mesta, ki je vozlišče posla, znanosti, izobraževanja in še mnogo drugih zadev. Veste zakaj? By the way, emirat Dubaj nima nafte, niti ne zemeljskega plina. Ta sprememba se je zgodila zato, ker so imeli vodstvo z vizijo in z voljo in k zavezam, k razvoju v tisto smer, ki so si jo začrtali. Zato, ker so bili drzni, ker se niso bali spopadati z izzivi, ki so bili večji od njih. Veste kaj je razlika med Dubajem in Novo Gorico. Če ne drugega lokacija, lokacija. Oni so naredili takšno središče tam sredi puščave, sredi zaliva, v zelo nestabilni regiji, cel svet prihaja tja odpirati firme, cel svet prihaja tja raziskovati in vzpostavljati kreativne priložnosti oziroma kreativne dejavnosti.

Torej, župan, ki ga po navadi kritiziramo, nam je na mizo danes prinesel priložnost, kot je še ni v tem mandatu in v prejšnjem mandatu tudi še ne kolikor mi je znano. Priložnost, da mislimo naprej, da mislimo daleč in da si zastavimo nekaj, česar si doslej nihče v tem mestu že dolgo ni zastavil. Vsebine, ki jih predlagamo za ta objekt so takšne, ki bodo lahko temu mestu, če bomo verjeli v njih, v štiridesetih letih bistveno več pustile, kot je ves tisti denar, ki ste ga naštevali, morda tudi prenapihnilo v nekaterih izvajanjih, bistveno več in tega ne more nihče ovrednotiti. Ampak verjeti moramo v to in delati na tem vsi združeno in enotno. In danes bomo mi, ki nismo bili tako prepričani v ta projekt, ampak, ko smo govorili z vsemi strokovnjaki in zato, ker smo pripravljali tisto, kar smo vam včeraj poslali tudi vsem, tisto gradivo eno leto in še več, bomo glasovali za, se pravi, bomo podprli ta projekt. Če bo ta projekt izglasovan, bomo šli domov z občutkom, da smo končno imeli neko težo z našim glasom v tem mestnem svetu, sicer bo spet vse skupaj ostalo v zraku in bo ostalo vse skupaj spet neke vrste obotavljanje in postopanje v povprečništvu.

Vas, župan, pa pozivam, da se opredelite, sicer ste se že opredelili v pisarni, ko smo vam predstavili ta naš projekt, da se še za zapisnik tu opredelite do te zamisli, ki

smo vam jo predstavili in nam napoveste, kako boste z njo ravnali, v kolikor bo danes pozitivno glasovanje.

Matej Arčon, župan:

Nabrali ste štiri replike, Valter Vodopivec je prvi.

Svetnik Valter Vodopivec:

Bom zelo kratek. Dr. Miklavič, zahvaljujem se vam za vaše predavanje o poslovni filozofiji v Dubaju. Srčno upam, da nimate v glavi ideje, da boste iz Nove Gorice naredili Dubaj.

Matej Arčon, župan:

Tadej Pišot.

Svetnik Tadej Pišot:

Sedaj smo pri tem Dubaju. Rekel bi samo, da je Dubaj na podlagi nafte zrasel in ne kar iz ničle. Mi, ki živimo tu v Novi Gorici, če bi imeli eno vrtino, bi vsak teden zgradili eno novo Remizo.

Matej Arčon, župan:

Tatjana Krapše.

Svetnica Tatjana Krapše:

Pravijo, da tam ne smem, ker hočete, da je vse zabeleženo tudi na traku.

Skratka, takole bi rekla. Ko sem prvič prebrala in začela prebirati gradivo, sem sama se takoj opredelila: »o ne, to pa ne«, iz finančnega, ekonomskega vidika.

V procesu pogovorov, razmišljanj in poslušanja današnjih predstavitev konceptualnih in ekonomskih me najbolj moti ta ekonomski vidik. Nimamo verjetno dovolj evidentnih pokazateljev, ki bi nas prepričali, da je ekonomsko upravičen projekt oziroma naložba. Bojim se, da nimamo dovolj trdnih ne meril, ampak prav računice preprosto rečeno. Iz vidika lahko rečem sociološkega, psihološkega vidika, bi vse skupaj vprašala, kot je bilo že večkrat nakazano. Ali se še spomnite, kako smo živeli pred štiridesetimi leti? Ali se lahko vživimo v obdobje čez štirideset let? Ponoči sem ravno priletela iz mednarodnega kongresa, kjer sem imela možnost obiskati tudi George Pompidou center, kjer smo se pogovarjali o perspektivah mladih, kjer smo imeli predstavljene vizije, predvsem na umetnostnem, kulturnem področju, ampak iz sociološkega vidika. Bi rekla zagotovo tako, da takoj podprem in podpiram projekt, kajti če preprosto izhajam iz teze v katero verjamem, kdor ne riskira ne profitira...

Matej Arčon, župan:

Replika se zaključuje.

Svetnica Tatjana Krapše:

Takoj bom. Potem mislim, da zgubljam edinstveno priložnost, ki nam je ta trenutek dana kot možnost in priložnost. Če se danes odločamo proti, se odločamo proti jasni viziji, ki jo zagotovo gradimo za naše zanamce. In v primeru samo teh treh let kolikor tu sedimo, kolikokrat smo spreminjali razno razne odločitve naših predhodnikov, imamo morda v kratkem času možnost, preden se začnejo občinske velike investicije, lahko zoper, razmišljam glede na izkušnje teh zadnjih treh let, preklic teh sedanjih odločitev v primeru, da bi kazalo, da ta priložnost za katero bi danes glasovali za, bi bila morda za razvoj občine, za razvoj naših zanamcev prehuda, prehud strošek. Mogoče, da je v današnjem dnevu tudi meni zagotovo ob predstavitvah razjasnjena kakšna dilema, zaradi česar se bom zagotovo odločila za to investicijo, mogoče bi bilo...

Matej Arčon, župan:

Glejte, ste šli že skoraj dve minuti že čez. Dajte se prijaviti na razpravo, prosim. Ker replika je dve minuti.

Svetnica Tatjana Krapše:

Lahko zaključim? Samo to.

Matej Arčon, župan:

Da.

Svetnica Tatjana Krapše:

Mogoče bi bilo smotrno, če se odločimo danes, da še enkrat pregledamo in se ena izredna seja vendarle zgodi. Morda to ni bila dobra poteza, da se danes odločamo o tem. Mogoče čez štirinajst dni, ko imamo čas, da se še enkrat odločimo.

Matej Arčon, župan:

Damjana Pavlica, replika, izvolite.

Svetnica Damjana Pavlica:

Vsekakor je ta projekt, ki ga je predstavila Goriška.si projekt, ki mu lahko samo čestitamo, obenem pa bi tudi čestitala g. Krpanu za njegovo podajanje.

Doma imam umetnike in mislim, da nekaj takega bi bilo potrebno v Novi Gorici. Ne moremo pa tega izglasovati za vsako ceno. Tu je le davkoplačevalski denar, moramo imeti to pred seboj. Bila bi zelo vesela, da bi se to izglasovalo in bi imeli tudi naši umetniki tu možnosti. Mislim pa, da mi vest tega ne dovoljuje. Rekli so mi, glasuj po vesti.

Matej Arčon, župan:

Jožef Leban, izvolite, replika na g. Miklaviča.

Svetnik Jožef Leban:

Poslušam, eden je bil v Dubaju, drugi je bil ne vem kje. Sprašujem se, ali živimo v Novi Gorici ali kje drugod? Primerjave, ne vem, čas za Remizo je bil, ne mi zameriti bivši župani, prejšnji župani, sedanji župani, ko se ni uveljavljala predkupna pravica. Takrat je bil čas in vsi ti projekti, ki ste jih danes navedli, pašejo tam noter in bi bili dobrodošli samo ne pod takimi pogoji, kot je sedaj ponujeno.

Mi smo predlagali tudi drugo varianto, da bi v okviru teh 90.000,00 EUR letno prepolovili ali pa 30.000,00 EUR letno plačevali, razlika do 90.000,00 EUR naj bi se poračunavala za vložek čez štirideset let. Odgovor je bil, da to lastnik ne pristane. Mislim, da so tudi druge variante okrog tega, če že hočemo Remizo, ampak smatram, da je čas za vse te projekte umestiti v Remizo bil, ko smo imeli možnost predkupne pravice. Tega ni bilo uveljavljeno in danes je stanje tako, kot je. Sedaj so se kar naenkrat tudi liste, ki so cel čas mandata, ko smo jih poslušali, bile nasprotne, poenotile zato, ker se bližajo volitve in vsi bodo napadali iste volivce in iskali glasove za njih. To ni pošteno.

Matej Arčon, župan:

Upam, da ena od puščic ni letela name. Ker v mojem ne prejšnjem, ne tem mandatu predkupne pravice ni bilo.

Tomaž Jug, replika, izvolite.

Svetnik Tomaž Jug:

Samo še nekaj bi želel nekako izpostaviti, ker se mi zdi, da ni vsem mogoče bilo to dovolj jasno predstavljeno.

Govorimo o tem, da se plačuje najemnino za prostor in govorimo o investiciji v obnovo stavbe. To sta dva ločena pojma. Investicija za obnovo stavbe bo financirana s strani evropskih sredstev, ne govorimo o tem, da bo občina dala 3, 4, 5 ali 6 milijonov. To je replika. To je direkt replika na to.

Matej Arčon župan:

Na koga ste se prijavili? Na Miklaviča.

Svetnik Tomaž Jug:

Na Miklaviča? Potem umikam repliko in se bom kasneje oglasil. Replike na repliko ni.

Matej Arčon župan:

Ne, replike na repliko ni. Izvolite, še prijava na razpravo. Anton Peršič, izvolite.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam sem pričakoval, da bom danes slišal nekaj stvari, ki so mi manjkale, da bi se opredelil za ta projekt ali proti.

Moti me to, da pri istem gradivu in pri isti obravnavi je toliko svetnikov z nasprotnim mnenjem in toliko z mnenjem za. Torej to kaže na to, da je manjkala do sedaj sigurno neka javna obravnava. To, da se je iskalo projekt in da je bil samo ta prijavljen kot vsebina na TUS-u, to je premalo. Ljudje premalo vemo o tem, sam o tem nisem bil obveščen.

Torej, če se spomnimo mojih pobud že v prejšnjem mandatu, sem govoril, da naj bi v Remizi naredili tržnico. Če je bila ta pobuda, se sploh ni obravnavalo to, ampak se obravnava samo neke pobude, ki so pač take neprofitabilne.

Kaj še moram reči? Sama ekonomska upravičenost. Občina bo s tem, ko bo plačevala to najemnino, plačala tudi adaptacijo, ki jo bo morala narediti in plačuje adaptacijo skozi najemnine in jo bo morala še narediti. Torej, lastnik do sedaj čeprav obstaja zakon o azbest cementnih ploščah, mislim o ukinitvi teh in potrebi po zamenjavi, v tolikih letih ni naredil nič in če je to za njega tak biser, potem bi ga moral urediti in potem bi se mi pogovarjali o tem, da ga vzamemo v najem, ali pa odkupimo. Za odkup velja, da je vse naprodaj. Torej tu ni opravičila, vse se da kupiti in zato tudi mislim, da bi bila ta varianta za občino sigurno boljša. Ker danes smo slišali, ne vemo kaj bo čez štirideset let, ne vemo kaj bo s plombami, nek predlog je bil, da bi imeli še eno izredno sejo, mogoče bi to tudi danes vzeli samo kot prvo obravnavo in bi se potem pogovarjali o tem. Slišali smo, da do septembra morajo biti vse te plombe očiščene. Lahko bi po tem terminu se usedli in o tem pogovarjali.

Kar se vsebin tiče. Danes je rekel župan, da se bomo pogovarjali samo o najemu. Toda veliko govornikov in tudi vabljenih izvajalcev je govorilo o vsebinah, zato si mislim, da te vsebine ne morejo biti edine za ta prostor, saj rabi Nova Gorica tudi nekaj drugega. Če že vzamemo od Ljubljane proti zahodni meji Slovenije, ni nobenega javnega razstavišča kot je v Ljubljani, v Celju, kot je v Radgoni in tako naprej. Tu bi to lahko imelo svoj prostor. Nimamo še vedno tržnice. Tu bi lahko imeli svoj prostor. Kaj pa z ostalimi, ki sedaj pričakujejo, da bodo imeli spet na proračunski denar nove prostore. V moji preteklosti bi bilo tako, da če bi mi kdo ponudil Rihemberški grad kot mladincu, bi bil zelo vesel, da ga uredim in se tam grem svoje dejavnosti. Zakaj ne bi nekaj takega? Veliko gradov je v Sloveniji protokolarnih, sedaj imamo Brdo pri Kranju, Mokrice, če vzamemo Otočec, vse to so uredili tako, da je tudi profitabilno.

Mogoče bom danes še kaj razpravljal, ampak zaenkrat nisem prepričan, da je to kar si želimo sedaj na mizi.

Matej Arčon, župan:

Simon Rosič.

Svetnik Simon Rosič:

G. Leban, v eni stvari se z vami zelo strinjam. Po moji oceni rešujemo v eni stvari, dovolite mi, greh iz preteklosti. Če sem iskren, zdrav razum mi narekuje, da bi ta objekt moral biti že zdavnaj last Mestne občine Nova Gorica, ampak žal ni in žal baje tudi ni na prodaj. Tudi zaradi tega moram reči, da sem te dni bil kar na trnih glede tega, kako bom

glasoval. Stvari sem dal na tehtnico. Na eni strani ekonomsko upravičenost, ki je imela eno tako močno težo, na drugi strani pa tak koncept PINU v katerega pa res verjamem in si zasluži prave prostore, prostore z neko simboliko in na isti strani ta objekt Remiza. Zagotovo en objekt, ki si zasluži eno bogato vsebino, vsebino, ki bo dala poseben pečat mestu.

Nisem se spuščal v pravne pravilnosti. G. župan, popolnoma zaupam vam, vašim sodelavcem, tako notranjim kot zunanjim, da je stvar dobro dodelana s tega vidika. Odločil sem se samo glede na vsebino in sem se odločil sam pri sebi, da bom glasoval za.

Mogoče mi je dal misliti tudi en včerajšnji dogodek, ki se je zgodil točno v tej sobi. Ob dnevu policije so bili prisotni vsi župani Severno Primorske regije, izključno naš je bil odsoten, bilo je prijetno kramljanje in moram reči, da sem iskreno segel v roke županu Občine Bovec, in sicer za drznost. Za drznost, ker je šel v tako imenovano all in igro s tem Kaninom in tem turizmom. Mogoče tudi zaradi tega, ker sem športnik po duši, se zavedam nekaj. Brez drznosti ni mogoče speljati velikih zgodb in če kaj pogrešam v tej Novi Gorici, pogrešam prav to drznost in danes nam župan končno daje nekaj v odločanje, moram reči, da v tem mandatu nikoli nisem čutil take odgovornosti, da se lahko spiše ena večja zgodba, od povprečja ni življenja. Tako zvodeni zelo na hitro vse skupaj. Tu pa se mi zdi, da imamo možnost spisati vsi skupaj eno veliko zgodbo in imamo tudi na pladnju eno res močno vsebino, ki bi vstopila v ta objekt, ki si zasluži to. Tako, da bom glasoval za.

Matej Arčon, župan:

Aleš Dugulin, razprava, izvolite.

Svetnik Aleš Dugulin:

Ekonomska upravičenost je res bila predstavljena, ni pa dokazana z realnostjo. Tu pa mislim, da je obdobje štirideset let predolgo, da bi dokazovali ekonomsko upravičenost. Nekako kam bi šli, če ne bi bili v Remizi. Za mene je prostor in mesto za univerzo, znanost, izobraževanje in kulturo na mestu ob Kornu, tam smo se veliko pogovarjali, veliko delali, Goriška.si verjetno še dela, da bo tam univerza in tu bi morale biti dejavnosti, ki so tu omenjene.

Dragi svetniki, mislim, da je tam prostor, če soglašam s Peršičem, za vse drugo, mogoče tržnico, ki jo bo pač zgradil investitor in jo oddajal v najem. Zakaj pa bi moralo biti drugače? Zadnjič, ko smo kupovali Claros, smo rekli mladina, otroci morajo iti na mirne lokacije, evo ob Kornu. Začnimo župan, imaš še eno leto mandata in še enega lahko. Je predvolilna akcija in vse rešeno.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani svetnik Dugulin. Daleč od tega, da bi šel v ta projekt izključno zaradi tako imenovanega volilnega obdobja. To je projekt, ki bo ali ne bo zaznamoval to mesto za naslednjih štirideset let, ali verjamemo v ta projekt ali ne.

Samo nekaj vam povem, odločali se boste danes v 100 % zasedbi, nobenih izrednih sej in nobenih še vsebinskih razprav. Danes, da ali ne.

Veličkov, zvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Hotel sem samo replicirati Dugulinu in tudi Peršiču. Govorita, da bi morala biti tam tržnica. To so stare pogrete zgodbe oziroma ohlajene juhe, ki jih ne bomo več pogreli.

Prostor za tržnico smo kupili. G. Dugulin, ti si glasoval za to, jaz sem bil proti. Sedaj smo kupili prostor za tržnico, se spet vračamo, da bi morala biti tam tržnica. Ne bo tam tržnica, še najmanj pa jo bo nekdo naredil in dajal v najem. To ne obstaja. Ne bom govoril, ali pa ne bom rekel, da vidim štirideset let naprej, kaj se bo zgodilo, ali je to ekonomsko upravičeno, ali ni ekonomsko upravičeno. Če pa bo pol tistega kar

pričakujem, da bo, je že investicija upravičena. Damijana, ti si rekla, da so tvoji otroci umetniki. Tvoji otroci bodo tam noter. Tudi, če boš glasovala proti, bodo tam noter.

Svetnica Damjana Pavlica:

Da, se strinjam, samo če...

Matej Arčon, župan:

Stop, stop.

Svetnik Gregor Veličkov:

Sedaj govorim jaz.

Matej Arčon, župan:

Prosim, da končate.

Svetnik Gregor Veličkov:

Tržnica v tistem prostoru ne bo nikoli. Tam če bo kaj mesto tvornega, bo to o čemer se danes odločamo in nič drugega. Če bomo danes to zavrnili, bo tam neka pohištvena trgovina, spet v centru mesta, ki se je nobeden tam ne želi. O tem se odločamo, ali bo tam trgovina s pohištvom, ali bo neka mesto tvorna zadevščina. To je to.

Matej Arčon, župan:

Anton Peršič, vi replicirate komu?

Svetnik Anton Peršič:

Veličkovu.

Matej Arčon, župan:

Ne morete, ker replike na repliko ni. Ali vas je imenoval? Ste bil izzvan. Izvolite, se opravičujem.

Svetnik Anton Peršič:

Da, tržnica. V mislih sem imel tržnico, ampak ne samo tržnico, tam je veliko prostora in lahko tudi druga infrastruktura in lahko tudi drugi objekti. Tržnica je ena od možnosti in moram še reči, kar se pa juhe tiče, zato, ker nimamo tržnice, jemo juho s polic.

Matej Arčon, župan:

Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Mogoče bom v svoji razpravi ponovila kaj, kar je bilo danes že slišano, ampak, ker mi do Remize je, želim izraziti svoje stališče.

Torej, podprla bom uveljavitev stavbne pravice za Remizo, prav zato, ker mi tako narekuje vest, če je že bilo danes govora tudi o vesti. Ker enostavno nimam vesti, da bi tak objekt izgubili. Obžalujem, da ni že naš, ampak sedaj imamo priložnost popraviti napako iz preteklosti in če že nešteto let poslušamo, kaj vse bi moralo biti v Remizi in za kaj vse je Remiza bila primerna že, imamo sedaj priložnost, da tam uresničimo res smelega vsebine, ki lahko Novo Gorico popeljejo tudi v višave.

Ekonomska upravičenost je že bila dokazana in če se navežem na besede g. Skoka samo z davčnega vidika je vseeno kje pijemo pivo. Drugače pa res ni vseeno in zato mislim, da stavba z dušo, zgodovino, s tradicijo kakršnih v našem okolju ni, na prst ene roke jih lahko preštejemo in nam daje priložnost, da v njej razvijemo vsebine, stavba, ki združuje preteklost s sodobnostjo, poznamo veliko podobnih dobrih praks drugod po Evropi, da enostavno take priložnosti ne gre zamuditi.

Pravite, da bi zasebnik ravnal drugače? Mi nismo zasebnik, mi res upravljamo z javnim denarjem. Zasebnik vedno zasleduje samo komercialni interes. Komercialna televizija zasleduje samo komercialni interes, zato ponuja vedno samo komercialne vsebine. Zasebniki organizirajo komercialne prireditve, namen javnega denarja pa je tudi ta, da izobrazuje, da daje priložnosti, da ustvarja pogoje in mogoče je prav, da pogledamo tudi s tega vidika na Remizo. Zato naj živi Remiza.

Matej Arčon, župan:

Edbin Skok, replika.

Svetnik Edbin Skok:

Se zahvaljujem kolegici Ani, da me je omenila, in sicer v povezavi s pivom. Rekel bi tako. Vseeno je z davčnega vidika, kje se spije pivo v enem ali drugem lokalu, ni pa vseeno kdo zgradi objekt. Če je gostinski objekt zgrajen z javnimi sredstvi, je to nelojalna konkurenca tistim, ki smo zgradili kakorkoli v turizmu z osebnimi sredstvi. To si moramo biti na jasnem. Nelojalna konkurenca, ker tisti je dobil objekt kakorkoli že z nekimi javnimi sredstvi, sam pa moram plačevati davek. To je prvi del.

Naslednji del je pa ta. Bil bi zelo vesel, če bi bila v gradivu izražena tudi pripravljenost vseh teh sodelujočih, ki bi želeli sodelovati zraven z nekim pismom o nameri, mi pa bomo tisti, ki bomo držali vsebino pokonci. Veste, ko bo enkrat objekt in sklenjena pogodba, nobenega ne bo več zavezovalo k sodelovanju.

Matej Arčon, župan:

Počasi bi zaključil s Tomažem Slokarjem in Robertom Golobom.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Sedaj razlogi za potrditev, ali pa se postaviti nasproti temu predlogu so lahko finančno ekonomski, lahko pa so tudi stvar vsebine o kateri ocenjujemo, ali sodi v ta prostor, ali ne sodi. Glede finančno ekonomskih izračunov in kazalcev ste v tem zadnjem mesecu ali pa več pripravili obsežno gradivo, ki ga niti tudi če bi bil profesionallec ne bi uspel podrobno pregledati. Tisto kar mi je pa uspelo pregledati, nekako se mi dozdeva, da je ta projekt koristen za tega, ki to stavbno pravico podeljuje, manj koristen pa za tiste naše občane oziroma za nas, ki plačujemo davke. Vi veste, da smo vas pri projektih, ko je šlo za nakup nepremičnin bodisi bivšega samskega doma podjetja Primorje kot tudi za nakup stavbe Daimonda, ne glede, da vsebine niso bile še popolnoma jasne oziroma je o njih bila možna še razprava, smo v bistvu te zadeve podprli, ker so se nam zdele smiselne in tudi perspektivne. V tem primeru moram reči, da se nam to ne zdi.

Bilo je že povedano, da je čas za razpravo o tem projektu zamujen, pa ne za eno leto. Sam ocenjujem, da je to najmanj deset let, če ne petnajst od kar se je ta prostor začel urejati z dejavnostjo, ki se danes tam pač izvaja. Se pravi, z nakupovalnimi centri je ta prostor degradiran, kakorkoli to pač vzamemo. Povedal bi še, da sam tudi ne vidim neke posebne močne navezave na center mesta vzdolž te ulice, ki naj bi bila potem neka kulturno inovacijska avenija, glede na to, da potem pridemo v en pas, ki je opremljen s pekarnami, bureki in kebabi. Tako, da se mi zdi, da se je ta povezava tudi tam že davno izgubila.

Bi pa povedal še naslednje. Poleg teh študij, ki ste nam jih kot uradne poslali, smo včeraj od svetnika Miklaviča dobili tudi eno študijo, ki ne vem čigava je, ne vem, kdo je pod njo podpisan. Naziv ima PINU, in sicer Prostor inovacij in novih umetnosti, če se ne motim in tam so, toliko sem uspel pregledati, navedene tudi možne lokacije za te vsebine, o katerih danes razpravljamo. Navedeni so recimo nekdanji trgovski center Daimond, tja kjer kot župan nameravate umestiti tržnico in za kar sem vam tudi osebno povedal, da se mi to ne zdi dobra in primerna ideja, da bi tam bila tržnica, navedena je Remiza, naveden je Ideal, navedene so neke novogradnje in tako dalje. Tako, da za Remizo kjer so navedene prednosti in slabosti za posamezno umestitev v določen objekt, je vsaj še enkrat toliko slabosti kot prednosti, ki so tu navedene. Ne bi vam jih teh vseh navajal,

mogoče umestitev velikega trgovskega centra v neposredno bližino objekta, se pravi, da je okolica že degradirana in je atraktivnost lokacije manjša, oddaljenost od centra, kulturnega doma, središča in potem so ti finančni razlogi in tako dalje.

Medtem, ko je recimo za objekt bivšega Daimonda pa veliko pozitivnih lastnosti oziroma prednosti, slabost je pa samo ena, prostori predvideni za ureditev pokrite tržnice. Tako, da glede na to, da imam sam osebno neko drugačno videnje koncepta tega urbanističnega razvoja, tudi iz vsebinskih razlogov v bistvu to lokacijo ne vidim kot primerno za to, čemur naj bi služila. Resnično, če bi to bilo petnajst let nazaj, bi si tam lahko predstavljali izgraditi nekakšen londonski Covent Garden, kjer če si pogledate malo slike, kako to zgleda, bi bilo to zelo primerno, ampak žal smo prepozni.

Tako, da tega žal ne morem podpreti.

Matej Arčon, župan:

Zadnja replika. Izvolite, Tomaž Jug.

Svetnik Tomaž Jug:

Večkrat sem slišal, da umestitev tega objekta oziroma teh vsebin v prostor nakupovalnega centra ni primerna oziroma ne paše to skupaj. Bi vas pa samo spomnil na to, da v naši neposredni bližini imamo en primer, kako se nakupovalni center, to je BTC Ljubljana, spreminja. Tja noter prihajajo podjetja, prihajajo Haiteck, ki ima največji pospeševalnik v tem delu Evrope, tako, da na drugi strani imamo Ameriko, kjer se srečujejo s težavo, kaj bodo sploh umestili v nakupovalna središča, ki se trenutno zapirajo množično, tako, da če gledamo prihodnje trende, da verjetno bo šlo v smeri, da se bodo nakupovalna središča začela zapirati in krčiti in tisti prostor bo definitivno odpiral neke nove priložnosti, ki jih danes ni. V naši neposredni bližini v Ljubljani v BTC-ju imamo primer kako se prostor, ki je pred dvajsetimi leti nastal kot nakupovalno središče iz barakarskega skladišča, spreminja v »hitech hub«, kjer se srečuje inovativnost, kreativnost, tehnologija. In iz tega vidika si mislim tudi, da je ta odločitev v resnici primerna.

Matej Arčon, župan:

Robert Golob, izvolite.

Svetnik dr. Robert Golob:

Najprej se bom zahvalil Juriju Krpanu, ki je prišel danes k nam in ki me je začaral tako kot vedno, ko on govori. Hkrati bom povedal, da kljub temu, da obstaja mogoče drugačno mnenje, so se občinske službe v tem primeru dejansko potrudile in pripravile stvari, vsaj na papirju in po formi tako, kot si jih lahko samo želimo. Mi toliko dokumentov na katerokoli temo nismo še nikoli imeli. Celo odvetnika, ki ga je občina izbrala, bi pohvalil, ker sodelujem z njim in vem, da je odličen odvetnik. Kar se tehnike tiče, nimam niti ene pripombe.

Večina razprav, ki je bila danes, bom malo provokativen zelo kultiviranih, so bile v prid temu, da potrdimo današnji sklep. Sedaj ne vem, ali sem jaz tak provincialec, da me ne uspejo prepričati ne Jurij Krpan s svojo vizijo, ne večina zelo kultiviranih razprav, ampak me ne uspe. Kaj je tisto kar mene osebno pelje do tega, da ne morem iti čez eno mejo? Ni to, da mimogrede ste podporniki zelo neusklajeni glede vsebin in da se to čuti, ko se vas posluša, ker na eni strani imamo občinsko verzijo z mladinskim centrom, s kulturnimi društvi itd., ki vsi pričakujejo, saj so danes z nami, da bodo te prostore dobili in si želijo nove prostore, kdo si jih ne bi želel in so vas prepričevali, da dajte podpreti, ker bodo oni dobili nove prostore zase. Popolnoma legitimen interes. Po drugi strani imamo ta PINU projekt, ki je v resnici še bolj dodelan in bolj domišljen od predloga, vsebin, ki jih je pripravila občinska uprava. Kdo bi bil proti temu? Itak je projekt tak, da si ga lahko zamislimo tudi v Londonu, Dubaju ali v Parizu. Ali je kdo proti temu? Ne, lahko smo pa skeptični, ali je Nova Gorica prostor za projekt, ki lahko tekmuje s temi tremi mesti. Ampak bom spustil ta del, ker to ni ključno.

Tisto kar mene žene v tej razpravi, niti se ne bom spuščal v to, ali je območje trgovskega centra pri čemer je žal Remiza obrnjena s svojim odprtim prostorom v trgovski center in ne v center Nove Gorice, ali je res to območje tisto, v katerega mislimo vložiti tako čez palec 10 milijonov, pustimo detajle. Saj je vseeno. Največ do sedaj v zgodovini kar pomnim, pa sem že dosti časa v mestnem svetu, zato, da bomo razvijali najbolj kreativne vsebine. Ali je to pravo ali ne, lahko debatiramo, tudi to ni tisto.

Tisto pa kar jaz po navadni, se oproščam, se bom proglašil za kmeta, ne za provincialca, po kmečki logiki ne morem sprejeti. Ne morem sprejeti, da bom vse svoje sanje, ki jih danes govorite, vložil v tujo zemljo. Tega ne morem sprejeti. Ne morem sprejeti, da če se bom odločil, da bom kupil hišo, v katero bom dal vse svoje prihranke, bom zemljo najel za štirideset let in ne bom vedel, kaj bo po štiridesetih letih, ko bodo moji otroci pričakovali, da bodo lahko naprej uporabljali hišo in je ne bodo mogli, ker ne bo od njih odvisno. To je za mene »deal breaker«, totalni. Je ni vsebine, ki me prepriča, da bom to spregledal.

Ali je bil župan uspešen pri pogajanjih ali ne, pač druga stran se ni dala. Kaj narediš v takih primerih, ko se pogajaš z drugo stranjo, ki zaradi svojih materialnih interesov, bom prav opisal kakšni so, ne popušča in te stisne v kot? Odkorakaš. In mi moramo danes odkorakati iz tega posla, ne iz vsebine, ne iz lokacije, iz tega posla. Ker je ta posel škodljiv. Veste zakaj je pogodba taka kot je in zakaj še niso umaknili hipotek? Ker jih ne smejo, ker so te hipoteke skrite v bančnem sistemu. To je slaba naložba za banko. Zato čakajo, da mi podpišemo in ko bomo mi podpisali, bo isti dan prodano. Vsak, ki se ukvarja z nepremičninami eno sekundo to ve in vam bo to potrdil. Zato sam čez to ne morem iti. Ker ne zato, da se bom počutil kot kmet, vesel sem, da sem kmet in rečem ne, se bom počutil pa kot navaden, nategnjen kmet. Tega pa od mene ne boste videli.

Matej Arčon, župan:

Še kdo? Marko Tribušon, izvolite.

Svetnik Marko Tribušon:

Ne bom šel ne v Dubaj, ne v London, bom ostal kar v naši lepi Sloveniji in v najlepši občini te naše Slovenije, ki bi bila še veliko lepša, če bi namesto te razvaline, ki jo danes kličemo Remiza, imela en lep center, imenovan stičišče kulturnih dejavnosti. Ker je sedaj v bližini praznik naše države, bom povedal en lep Slovenski pregovor, ki pravi tako: »Sreča spremlja hrabre.« Hrabrost pa žal ni oblika našega mestnega sveta v tej zasedbi in upam, da bo po tem glasovanju drugače.

Matej Arčon, župan:

Sam sicer razumem različne poglede, različne pomisleke, različne vidike. Nekdo lahko predstavi to, da ta posel je 3,4 milijona na štirideset let, lahko predstavi to, da je 2,5 EUR na m², na različne vidike, lahko se marsikomu tu v tem občinskem svetu zdi malo, da plačujemo za E-hišo 27.000,00 EUR letno za 180 m² in se mu zdi ogromno, da bomo plačevali 87.000,00 EUR za 3000 m². Pogledi so popolnoma legitimno upravičeni. Danes ste v 100 % zasedbi in se boste odločali o tem, ali se bo tam razvijala v tej kulturni tehniški dediščini trgovska dejavnost, ali bo šla tam za določenimi sredstvi pod pogoji, ki so znani dejavnost javnih vsebin, o katerih se ne bi niti v tem trenutku dosti spuščal.

Na vprašanje, ki mi ga je zastavil svetnik Klemen Miklavič, bi prosil, če odgovor poda Jurij Krpan. Če lahko pridete za govorniški oder in upam, da iz njegovih odgovorov boste zaznal tudi moj odgovor. Izvolite, izvolite. Ali poznate projekt SIRIUS? Partner v tem projektu je bila Mestna občina Nova Gorica?

Jurij Krpan, kustos in kurator:

Seveda. Mestna občina, Arctur je pač vodil, pripravljal je dokumente, tam smo se tudi dobivali. Tudi vse izlete in obiske partnerjev smo opravili v njihovi redakciji. Tudi kampanjo, ki smo jo vodili na regionalni stični točki, smo vodili skupaj.

Matej Arčon, župan:
Poznate projekt PINU?

Jurij Krpan, kustos in kurator:
Da, seveda.

Matej Arčon, župan:
Kakšna je razlika med projektom SIRIUS in PINU?

Jurij Krpan, kustos in kurator:
Mogoče je bil SIRIUS vseeno malo ožji in je...

Matej Arčon, župan:
Je podobna?

Jurij Krpan, kustos in kurator:
Da, direktno navezavo kako inovativnost nekako prenesti v realen prostor. Ampak vseeno kar se mi zdi pomembno na tej točki poudariti je nekaj, kar poslušamo v tej državi že vrsto let, in sicer primerja se ekonomsko upravičenost z nekimi vsebinami. To se ne da tehtati. Ne vem v kakšni finančni kondiciji je Nova Gorica, ne mislim improvizirati na to. Vem pa eno stvar, da se danes svet spreminja radikalno, da so strateške spremembe, ki so se dvakrat rešile s svetovnimi vojnami. Danes se to odvija na področju digitalnega sveta.

Nam se bo življenje v dveh letih spremenilo radikalno, nič ne bo več tako, kot je sedaj. Zato se je država čutila pozvano, da napiše vizijo do leta 2050. Ali ste vi čitali ta dokument? Ko so predstavljali ta dokument je bilo rečeno...

Matej Arčon, župan:
Prosil bi, če počasi zaključite...

Jurij Krpan, kustos in kurator:
Je bilo rečeno, da je ekonomsko okolje trinajsto v Evropi. Faktor zadovoljstva ljudi, ki živijo v Sloveniji je pa 93. Mladi ljudje nočejo živeti v državi brez vizije. Odhajajo in mogoče čez štirideset let ne bo nikogar več, ki bi skrbel za to, da bo deka dovolj dolga, da se stegnemo pod njo.

Matej Arčon, župan:
Nisem pričakoval, da bo zadel, ampak sem želel odgovoriti svetniku Miklaviču. Vam tudi iskreno povem, da mi ta projekt SIRIUS, ki je zelo podoben temu, ki ste ga pripravili, v nekih stavkih celo identičen, smo ga želeli prijaviti tu, pa smo šli kot neka platforma, kot neka vsebina o kateri razpravljamo. O vsebinah, v kolikor bo danes potrjeno, zagotavljam danes tu, da imamo čisto dovolj časa, da se opredelimo, ampak prvi korak je ta, ali se odločate za podelitev stavbne pravice ali ne.

Postopkovno, izvolite, izvolite.

Svetnik Valter Vodopivec:
Mi je gorela lučka tam.

Matej Arčon, župan:
Ne gori več.

Svetnik Valter Vodopivec:
V redu. Glejte, župan, sedaj ne bom rekel, da sem zmeden, ampak sem pa malo negativno presenečen. Ker očitno vi peljete neke strašne projekte, za katere verjamem, da so res strašni, napredni in ne vem kakšni, sami. Ta mestni svet ne pozna teh vaših

projektov, v katerih sodeluje mestna občina. In sedaj pridete in sam vas razumem, če ne »kupimo« Remize, kupimo v navednicah, ne vem, kaj se bo zgodilo. Konec sveta in vsi mladi iz Nove Gorice bodo ušli. Ali veste zakaj hodijo iz Nove Gorice mladi? Ker nimajo delovnih mest.

Matej Arčon, župan:

Glejte, zaključujem razpravo.

Na glasovanje dajem predlog Sklepov v zvezi z izvedbo projekta »Vzpostavitev vozlišča kreativnih praks« v objektu Remize, kot jih imate v gradivu. Glasujemo.

Od 32 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 16 proti.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Egon Dolenc, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Luka Manojlovič, Aleš Markočič, Andrejka Markočič Šušmelj, Klemen Miklavič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Ana Zavrtanik Ugrin.

PROTI so glasovali: Mirjam Bon Klanjšček, Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Robert Golob, Anton Harej, Matija Klinkon, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Stanko Žgavc.

Sklepi niso bili sprejeti.

PRILOGA 15

S tem je tudi ta točka zaključena.

Spoštovane svetnice in svetniki v dvorani, prehajamo na točko 6., po tej točki dam pavzo zaradi tega, ker me je direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške obvestila, da ima tudi to točko na občinskem svetu Občine Šempeter-Vrtojba.

VODENJE SEJE JE PREVZEL MARKO TRIBUŠON, PODŽUPAN.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

6. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2016 in Poslovnega ter finančnega načrta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2017

Poročevalka: mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada malega gospodarstva Goriške

En lep pozdrav tudi z moje strani. Javni sklad malega gospodarstva Goriške podeljuje brez obrestne kredite gospodarstvu in kmetijstvu. Če najprej pogledamo, kaj je bilo narejeno v letu 2016. V letu 2016 smo podelili 960.700,00 EUR kreditov, in sicer je bilo pozitivno obdelanih 23 vlog. Večino teh sredstev 353.700,00 EUR so prijeli prejemniki iz Mestne občine Nova Gorica, tudi po številu vlog dejansko prijavitelji iz Mestne občine Nova Gorica so na prvem mestu, saj jih je bilo kar 13 od 23. Na drugem mestu je po prejemu oziroma višini sredstev Občina Brda, tu so prejeli 27 % oziroma 265.000,00 EUR, medtem, ko se ostale občine gibljejo približno tam tam, in sicer imamo od 11 do 13 %, to so Občine Kanal ob Soči, Renče-Vogrsko in pa Šempeter-Vrtojba. Občina Miren-Kostanjevica v tem obdobju dejansko ni prejela sredstev, ker niti ni bilo oddanih vlog.

Zakaj so se ta sredstva po večini porabljala? Porabljala so se dejansko za poslovne prostore. 50 % sredstev je šlo za nakup, 26 % za gradnjo in 4 % za adaptacijo. Tako, da je 80 % sredstev povezanih s samim prostorom. Za nakup poslovne opreme je

šlo cca 15 %, za nakup patenta pa zgolj 5 %. Prednjačijo med prejemniki podjetja, ki se ukvarjajo s predelovalno dejavnostjo, in sicer so ta podjetja prejela 39 % sredstev, to je 373.000,00 EUR, na drugem mestu pa so podjetja, ki se ukvarjajo s trgovino. Ta so pa prejela 318.200,00 EUR. Iz mestne občine smo prejeli 13 vlog in podelili 353.700,00 EUR sredstev. Večina teh sredstev 155.000,00 EUR je šla za nakup prostora, 84.400,00 EUR za adaptacije, 63.700,00 EUR za nakup opreme in pa 56.000,00 EUR za nakup licence.

V istem letu smo izvedli tudi dva razpisa za področje kmetijstva, in sicer je bil izveden razpis za področje dopolnilne dejavnosti na kmetiji. Ta je bil razpisan v decembru 2015, razpisanih je bilo 200.000,00 EUR sredstev, podeljenih pa je bilo samo 56.100,00 EUR. Iz mestne občine prejemniki, bila je samo ena vloga so prejeli 14.700,00 EUR, največ je šlo v Brda, od tam smo imeli 3 vloge, sem je šlo 27.400,00 EUR in potem smo imeli pa še po enega prejemnika iz Občine Renče-Vogrsko in Kanal ob Soči. En je prejel 10.000,00 EUR, en pa 7.000,00 EUR. Po namenskosti je šlo 56 % teh sredstev za nakup opreme in 44 % za ureditev prostorov.

V letu 2016 je bil potem izveden še en razpis za kmetijstvo, kjer pa je v bistvu na podlagi slabe izkušnje iz leta 2015 bil namenjen tako osnovni kot tudi dopolnilni dejavnosti. Razpisanih je bilo 200.000,00 EUR sredstev in podeljenih je bilo 199.600,00 EUR. Iz mestne občine smo prejeli dve vlogi in podelili 79.100,00 EUR sredstev. Potem pa imamo v bistvu še Občino Brda, Miren-Kostanjevica in Kanal ob Soči, kjer se v bistvu giblje med 20 in 18 % sredstvi, se pravi Kanal ob Soči 34.300,00 EUR, Občina Brda pa 30.600,00 EUR. Po namenskosti tudi iz tega razpisa se je največ sredstev, kar 63 % oziroma slabih 110.000,00 EUR porabilo za nakup osnovne opreme.

Kako je zgledalo poslovanje javnega sklada v letu 2016? Prihodki so znašali nekaj več kot 58.000,00 EUR, od tega je bilo 35.000,00 oziroma slabih 36.000,00 EUR prihodkov na zamudne obresti, se pravi zaradi kasnejših plačil, potem smo imeli tu še 15.600,00 EUR cca zavarovalniških premij. Z zavarovalniškimi premijami je tako, da v bistvu se krediti zavarujejo, zavarovalnica fakturira skladu, sklad fakturira naprej tem posojilojemalcem, tako, da imamo potem te premije med prihodki in odhodki.

Odhodki so znašali 71.200,00 EUR. Najvišja je postavka 15.600,00 EUR, kolikor so zavarovalne premije, 15.600,00 EUR so bile revizorske odvetniške storitve in pa 31.400,00 EUR so znašali stroški dela, in sicer za nadzorni svet, ena podjemna pogodba in pa v.d. direktorica. Tako, da iz samega poslovanja so odhodki višji od prihodkov za slabih 13.000,00 EUR.

Kar se tiče finančnih terjatev in naložb smo prejeli dejansko vračila kreditov v višini 1.380.000,00 EUR, dali smo ven za 1.190.600,00 EUR, tako, da je bilo v bistvu priliva več kot odliva za 189.511,00 EUR. Kar se tiče zadolževanja se javni sklad ni zadolževal, tako, da rezultat vsega tega je dejansko povečanje premoženja za 174.500,00 EUR.

Kaj načrtujemo v letu 2017? Torej, sredstva, ki so na razpolago so v isti višini 1.200.000,00 EUR. 1.000.000,00 EUR ostaja za gospodarstvo, 200.000,00 EUR za kmetijstvo. Za gospodarstvo bomo v višini 750.000,00 EUR ponovili ta razpis, ki je bil pretekla leta, za 250.000,00 EUR pa uvajamo nov razpis, in sicer je namenjen za razvojne projekte. Namenjen je predvsem tistim podjetnikom, ki ne morejo do nepovratnih sredstev, ki jih razpisujejo ministrstva in Evropska unija, da jim v bistvu s posojili na ta način nekako pomagamo, da lažje razvijajo nove produkte oziroma razvijajo nove storitve. Vedno pa govorimo o posojilih. Kar se kmetijstva tiče, bo dejansko namenjeno tako osnovni kot tudi dopolnilni kmetijski dejavnosti. Velja isto kot v preteklih letih, se pravi brez stroškov odobravanja, brez obresti in brez stroškov vodenja kredita.

Kako naj bi se finančno izšlo? Se pravi, pričakujemo, da bodo skupni prihodki znašali okrog 100.000,00 EUR, 23.000,00 EUR naj bi bilo iz zamudnih obresti, 20.000,00 EUR naj bi bilo iz zavarovalnih polic in pa 57.000,00 EUR naj bi znašali transferni prihodki, to so vplačila občin za delovanje sklada.

Kar se tiče odhodkov so planirani odhodki 166.000,00 EUR, cca 72.000,00 EUR je planiranih za plače, potem imamo za sejnine, sodne stroške, revizorje in podobno je 70.340,00 EUR in pa investicijski odhodek v višini 23.900,00 EUR, s tem, da 20.000,00

EUR gre za informacijsko podporo, ki jo nujno rabimo. Kar se samih kreditov tiče, načelno naj bi bilo letos plačanih za 1.169.000,00 EUR kreditov, se pravi, da če planiramo dati ven 1.200.000,00 EUR, se bo ta razlika dejansko pokrivala iz vplačila občin za namensko premoženje. Občine vsako leto vplačajo 232.000,00 EUR in še nekaj namenskega premoženja, s katerim se povečuje premoženje sklada. Tako.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa direktorici za poročilo. Odpiram razpravo. Odbori? Odbor za gospodarstvo?

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Naš odbor za gospodarstvo je obravnaval, na sklep letnega poročila nima posebnih pripomb, zato predlaga, da se sklep sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori niso obravnavali, odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Prijavljena je svetnica Karmen Saksida, izvolite.

Svetnica Karmen Saksida:

Najprej hvala za tako kratko in izčrpno poročilo, da je razumljivo.

Ko sem gledala to vaše poročilo, se mi je porodilo eno vprašanje. Vidim, da ostaja nekaj sredstev. Ostajajo sredstva tako na kmetijstvu kot na gospodarstvu. Sprašujem se, kaj je razlog? Ali je bilo to tudi v preteklosti, da preprosto ni bilo povpraševanja, ali je to razlog pač zato, ker se manj investira in se to dogaja samo v zadnjem obdobju, ali delamo premalo na promociji pravzaprav sredstev, ki jih imajo ljudje na razpolago, ker se mi je zdel relativno visok odstotek nerazdeljenih sredstev?

mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške:

Kar se tiče gospodarstva, sem v poročilu razdelala. Šlo je za dva razpisa, in sicer eden, ki je bil objavljen v 2015 in eden, ki je bil objavljen v 2014 in iz 2014 je res, kar se tiče samega gospodarstva, da je ostal velik delež ne podeljenih sredstev. Sedaj, konkretno sama sem prišla 1. januarja, tako, da za nazaj kar sem spraševala in se zanimala, ni bilo velikega povpraševanja. Je pa bil potem razpis recimo, ki je bil pa objavljen v 2015, kar dobro po koriščen, saj je v bistvu ostalo le malo sredstev.

Kar se samega kmetijstva tiče, je pač bilo tako. Odločitev ni bila najbolj primerna, zaradi tega se je v nadaljevanju razpis za kmetijstvo popravilo. Sprva je bil namenjen zgolj dopolnilnim dejavnostim na kmetiji, kar se je izkazalo, da ni v redu in zato je v bistvu bil spremenjen in namenjen tudi osnovni dejavnosti in tega se bomo držali še naprej. Tako. Je pa tu bil mogoče še majhen problem same promocije teh razpisov, tako, da zaradi tega in tudi zato, da bi dosegli kar čim več takih atraktivnih vlog, smo dejansko zmenjeni z Obrtno zbornico in z Regijsko razvojno agencijo, pa s Primorskim tehnološkim parkom, z Gospodarsko zbornico, tako, da se bomo dejansko posluževali tudi njihovih kanalov, da pridemo do čim večjega števila potencialnih posojiljemalcev. Poleg tega pa seveda še vse kanale, ki jih ponujajo občine, to so spletne strani, glasila, obvestila.

Marko Tribušon, podžupan:

Naslednji prijavljen na razpravo je svetnik Tomaž Slokar, izvolite.

Svetnik mag. Tomaž Slokar:

Gospa, samo eno kratko vprašanje. Ta sredstva se dodeljujejo po nekih objektivnih kriterijih, omenili pa ste potem tudi en del sredstev, ki naj bi bil namenjen razvojnim projektom. Zanima me, ker tu najbrž potem objektivni kriteriji niso mogoče zadosti, kako ocenjujete potem, kako je kakšen razvojni projekt primeren oziroma bolj razvojen od nekega drugega, če pride do večjega nabora teh prijaviteljev?

mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške:

Glejte, s tem razpisom šele začinjamo. Dejansko je tako, mi imamo kvalitativne kriterije, ki so v bistvu bili dogovorjeni z nadzornim svetom in dejansko predvsem ocenjujejo finančno stanje povpraševalcev. Kar se tiče same vsebine, pa imamo strokovno komisijo, ki je sestavljena iz predstavnikov vseh občin, iz vsake občine je en predstavnik, ki dejansko te vloge pregleda in se med njimi odloča.

Marko Tribušon, podžupan:

Imate repliko Gregor Veličkov? Razpravo. Izvolite.

Svetnik Gregor Veličkov:

Samo eno vprašanje. Splošni pogoji...(ni razumljivo, ker ni vključen mikrofoni).

mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške:

Ne, ker tovrstnega razpisa do sedaj še ni bilo. Tako.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik, lahko bliže mikrofonu, prosim.

Svetnik Gregor Veličkov:

Zanima me samo, če boste dali razpis za subvencioniranje obresti.

Marko Tribušon, podžupan:

Mikrofon, prosim.

mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške:

Obresti je malce komplicirana zgodba, in sicer je tu tako, da splošni pogoji, ki ste jih sprejeli dve leti nazaj, nas omejujejo, da ne smemo dati stroškov, ne smemo dati nobenih obresti, mi nič. Se pravi, mi nimamo še zgodbe z bankami, pri katerih bi dejansko lahko financirali obresti v delu, tega niti ne moremo, bo potrebno najprej izvesti spremembo splošnih pogojev. Dolgoročno vsekakor želimo uvesti produkte, s katerimi bi pomagali gospodarstvu, ampak v spremembo splošnih pogojev bomo šli takrat, ko bomo imeli v bistvu vse skupaj malce bolj razdelano. V tem hipu bi se fokusirali na to, da dejansko najdemo tiste prave skupine, katerim ustrezajo ti brezobrestni krediti.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnik, imate razpravo? Prosim, če se odjavite od replike. Karmen Saksida, ste že imela razpravo? Tanja Pipan, izvolite.

Svetnica mag. Tanja Pipan:

Samo eno hitro vprašanje, ker je bilo zelo lepo poročilo in lepo berljivo.

Ampak mi je vseeno bila zanimiva ta razrez, da je večina danih posojil za namene nakupa in adaptacije in pa gradnje poslovnih prostorov. Sedaj sem se tu sama sebe vprašala, ali je to res najbolj razvojno naravnano, ker Slovenski podjetniški sklad tega sploh ne pozna in tega ne financirajo, ampak bolj financirajo recimo podjetja, ki so bolj razvojno usmerjena. Tako, da če se bodo spreminjali splošni pogoji, bi bilo mogoče pametno o tem razmisliti oziroma dobiti utemeljitev z da ali pa ne in pa tudi če se bodo spreminjali splošni pogoji, da bi se mogoče nekateri kriteriji spremenili, ali pa dopolnili, da je recimo upravičenec tudi član Primorskega tehnološkega parka, ali pa da sodeluje z univerzo ali pa s pospeševalnikom, se pravi, tako, da bi tudi nekatera razvojna podjetja, start-up mogoče bolj financirali.

mag. Iris Podobnik, direktorica Javnega sklada za razvoj malega gospodarstva Goriške:

Najprej bi odgovorila na prvi del vprašanja - nakup prostorov. Torej razpis, ki je tam noter, je razdelan, je bil namenjen dolgoročnim investicijam in ne razvojnim projektom in po tistem razpisu je bilo v bistvu jasno opredeljeno, da financira tudi nakup poslovnih prostorov med drugim, tako, da žal pač iz tega naslova je prišlo največ vlog in tudi ti prijavitelji so tudi imeli najbolj kvalitetne vloge in so to dobili.

V razpisu, ki ga bomo izvajali letos za financiranje razvojnih projektov oziroma za kreditiranje, bomo pa dejansko financirali malo drugačne vrste stroškov, in sicer smo tu recimo opredelili stroške, ki so povezani z razvojnimi projekti, nakup, študij, izobraževanje ki so nujna za projekt, zunanji razvoj, testiranja, stroški dela tistih, ki delajo na tem razvojnem projektu, strošek najema opreme za potrebe tega projekta in pa nakup materiala, ki je potreben za izvedbo tega projekta. Tako, da je to že malo drugače oblikovan razpis. Sedaj pa kar se same vsebine tiče, to ni predmet splošnih pogojev, da se razumemo. To je pač v bistvu na nas, da nekako oblikujemo kredite, s katerimi se čim bolj približamo potrebam.

Kar se tiče pa Primorskega tehnološkega parka in podjetij od tam. Mi bi bili sicer zelo veseli tudi njihovih prijav. Ampak njihovih prijav skorajda ni, razlog pa tiči v tem, da je vse kredite pri nas potrebno zavarovati. Zaenkrat se uporabljajo tri oblike zavarovanja kreditov in tem podjetjem dejansko to ne leži. Glede na strategijo in filozofijo ustanoviteljev se pravi, ohraniti čim več premoženja, mi ne moremo dajati kreditov brez zavarovanja in zato v bistvu naši krediti pravzaprav niso primerni za start-up podjetja.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnica Karmen Saksida kar vztraja, ste mogoče pomešale glasovalne naprave. Ni več prijavljenih na razpravo, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2016 in Poslovnega ter finančnega načrta Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2017. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Lara Beseničar Pregelj, Mirjam Bon Klanjšček, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Simon Rosič, Karmen Saksida, Tomaž Slokar, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 16

Odrejam petnajst minut odmora.

Spoštovane svetnice in svetniki, prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

7. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila za leto 2016 JP Mestne storitve, javno podjetje za urejanje mesta, d.o.o., Nova Gorica

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim direktorja za poročilo.

Poročevalec: Andrej Zucchiati, direktor JP Mestne storitve, javno podjetje za urejanje mesta, d.o.o., Nova Gorica

Hvala za besedo. Lep pozdrav vsem prisotnim.

Pred vami je letno poročilo javnega podjetja. Uvodoma naj povem, da kot vsa leta do sedaj izvajamo tri gospodarske javne službe in ostalo tržno dejavnost. Letno poročilo

je v grobem sestavljeno iz dveh bistvenih segmentov. Eno od teh je računovodsko poročilo, katere prvi del je bilanca stanja, ki je zelo podobna kot pretekla leta. Mislim, da na tem segmentu ni nekaterih bistvenih odstopanj in zato ne bi dal nekaterih komentarjev. Drugi pod segment računovodskega poročila je poslovni izid. Kot lahko vidite iz tabel, smo poslovali nekako v okviru planiranega letnega načrta. Tako prihodki, odhodki kot dobiček so rahlo nad planom. V strukturi prihodkov lahko vidite, da je pretežni del prihodkov iz poslovanja, ostali prihodki in finančni prihodki so praktično zanemarljivi.

Na segmentu odhodkov je tudi nekako v okviru planiranega, mogoče pri stroških dela en komentar, stroški dela so malo višji, kot je planirano. Predvsem iz treh razlogov, to je ZUJF, ki je nehal veljati, zaradi tega je bil regres višji, pričeli smo izplačevati dodatno pokojninsko prostovoljno zavarovanje in tudi poslovni model javnih del se je malo spremenil, tako, da se je finančno vrtelo preko nas, ne preko zavoda.

Delitev dobička. V sklopu sprejetja tega poslovnega poročila je predlagan tudi sklep, da se dobiček, ki ga je kar 12.500,00 EUR nameni za razvoj podjetja.

V nadaljevanju so predstavljeni še poslovni izidi po posameznih dejavnostih, se pravi treh gospodarskih javnih služb in ostale tržne dejavnosti, kar bom več povedal v nadaljevanju.

Drugi bistven segment letnega poročila je poslovno poročilo. Gospodarska gibanja so bila relativno ugodna. Gonilo razvoja je še vedno izvoz in investiranje, kar sicer direktno ne vpliva nekako na naše poslovanje, vendar indirektno vsekakor ima vpliv, ker je potrošnja večja oziroma višja. Upravljanje s tveganji. Nimamo nekaterih rizičnih tveganj. V okviru vseh tveganj smo znotraj varne cone.

Potem je poslovno poročilo izvajanja po dejavnostih. Kot sem že uvodoma povedal, so tu tri gospodarske javne službe, se pravi upravljanje tržnice, plačljivega parkiranja, oglaševanja in ostalih dejavnosti. Kot vsa leta do sedaj je plačljivo parkiranje in tržnica poslujejo negativno, medtem, ko ostali dve dejavnosti pozitivno in to nekako kompenziramo, da smo na neki pozitivni ničli. Vsi ti podatki so razvidni iz tabel 4., 5., 6. in 9. Segment oglaševanja, če mogoče povem dve besedi, je bil v okviru poslovanja. Imeli smo en izpad, ki smo ga delno kompenzirali, namreč iztekla se je ena pogodba, deloma predvidljivo in še ena pogodbeni stranka je odpovedala eno pogodbo, tako, da smo to potem kompenzirali z akvizicijo na trgu in pridobili neke nove kupce, tako, da smo nekako uspeli realizirati planiran rezultat.

Plačljiva parkirišča so kot vsa leta do sedaj v izgubi. V letu 2016 sta bili dve bistveni zadevi, ki sta se zgodili. Sprejet je bil nov pravilnik o signalizaciji, tako, da smo morali zamenjati in spremeniti vso talno signalizacijo in vertikalno in z uvedbo davčnih blagajn so parkomati dobili status davčnih blagajn, zaradi tega smo morali na tem področju prilagoditi programe in vse potrebno.

V nadaljevanju je upravljanje tržnice. Delovanje tržnice lahko v tem letu razdelimo na dva segmenta, eno je obstoječa tržnica, kjer se ni zgodilo nič pomembnejšega, vzdrževali smo pač objekt in poslovali, drugo je bilo pa sodelovanje z občino pri novi lokaciji, kjer smo se dosti intenzivno angažirali, izvedli razne ankete, elaborate, študije, pravno premoženjske preverbe in tako dalje, tako, da bi rekel, da so te pred investicijske priprave bile izvedene.

Potem je tu še četrti segment, to so ostale dejavnosti, ki so kot vsa leta prikazane v tabeli 9. Imamo upravljanje parkirišč, kar so ostala tržna, upravljanje javnih površin, dovoljenja, recepcija in tako naprej. Na enih segmentih smo bili bolj uspešni, na drugih manj, pač tako kot se na trgu to dogaja. Mogoče še eno besedo o vlaganjih in razvoju. Sedaj pri vlaganjih glede na plan smo nekoliko precej pod planom. Razlog je sprejem teh na področju plačljivega parkiranja strateških aktov kot so prometni načrt, celostna prometna strategija in vse te zadeve in na podlagi tega se bodo sprejemali neki akti in posledično razvoj na tem področju ni šel v tej smeri, kot smo nekako planirali in se dogovarjali.

Mogoče bi pa pri točki upravljanje s kadri samo opozoril, da je tu letnica 2016, ne pa 2015, je napaka. Opisana je malo naša struktura in problematika kadrov in to bi bilo z moje strani v kratkem vse.

Če je pa kakšno vprašanje, bom pa rade volje odgovoril.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa direktorju. Odpiram razpravo. Najprej odbori. Odbor za gospodarstvo.

Tomaž Jug, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo predlog sklepa o sprejemu letnega poročila za leto 2016 obravnavali in se z njim tudi strinjamo, tako, da predlagamo mestnemu svetu, da ga sprejme.

Imamo pa še en dodaten sklep, in sicer: »Do meseca septembra je potrebno pripraviti analizo cen najema stojnic in produktov na tržnici v sosednji Gorici.« To pač velja kot ena naloga za Mestne storitve.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Ni v pristojnosti.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni obravnaval, ostali odbori tudi ne. Odpiram razpravo za svetnice in svetnike, izvolite. Prijavljenih na razpravo ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje najprej predlog dopolnilnega Sklepa odbora za gospodarstvo, in sicer: »Do meseca septembra je potrebno pripraviti analizo cen najema stojnic in produktov na tržnici v Gorici, Italija.« Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 23 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa dajem na glasovanje pod točko številka 7. Predlog Sklepa o sprejemu Letnega poročila za leto 2016 JP Mestne storitve, javno podjetje za urejanje mesta, d.o.o., Nova Gorica. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

ZA so glasovali: Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Uroš Komel, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 17

8. točka in 9. točka sta bili umaknjeni z dnevnega reda. Prehajamo na točko 10.

10. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2013-2016 in Programom Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2017-2020

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim poročevalca.

Poročevalec: Miha Kramli, predsednik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica

Sem Miha Kramli, delavec zdravstvenega doma. Toliko let sem delal za prižnico, pa je ne obvladam. Še enkrat dober dan, sem Miha Kramli delam v ambulanti za zdravljenje boleznih zasvojenosti, obenem sem pa tudi predsednik Lokalne akcijske skupine. Mislim, da skupino Lokalne akcijske skupine poznate, tudi njene naloge, tako, da se pri tem ne bom nič ustavljal. Šel bi kar k aktualnim stvarim, ker se to tiče nas vseh, predvsem naših otrok, pa potem tudi pedagogov, učiteljev, tako, da bi se kar lotil teh tem.

Ena prelomnica je bila leta 2014, ko je Mladinski center prevzel izvajanje preventivnih delavnic po šolah. Od 5. razreda osnovne šole do vključno 2. letnika srednje šole je vsako leto v delavnice vključenih 2.800 otrok. Naj vam povem, da mislim, da nikjer v Sloveniji tega ni, mislim, da tudi v širšem prostoru po drugih državah kolikor se gibljem, nimajo tako razvite preventive kot je pri nas in smo na to lahko res ponosni. Zakaj je pa ta preventiva tako pomembna predvsem za naš prostor? Predvsem zaradi tega, ker se pojavljajo, mi danes ne moremo več govoriti o klasičnih drogah, samo o njih kokain, heroin, marihuana, ekstazi, ampak so nove droge, skoncentrirana, navdihnjena, sprogramirana droga. To so droge, ki so vdrle tudi v naš prostor in v teh drogah je potrebno biti seznanjen, jih poznati in ko nekatere stvari poznamo, potem lahko tudi preventivno delujemo.

Lokalna akcijska skupina se s tem kar temeljito ukvarja in seveda tudi naši osnovnošolci, srednješolci niso iz tega izvzeti. Enkrat en odmerik teh novih drog je lahko že usoden, lahko je celo smrtonosen, da ne govorimo o možnih okvarah. Naj omenim, da se soočamo tudi v našem prostoru z dilerji, znanimi, neznanimi, naključnimi dilerji, to so ljudje, predvsem ti znani dilerji sošolec sošolcu, sosed sosedu, prijatelj prijatelju in seveda človek s katerimi si pletel čustvene stvari, bil z njim povezan, delil svoje radosti, pride nekega dne in ti nekaj ponudi, ga zelo težko zavrneš. Preventiva je ravno v tem, da bi usposobili, spodbujali mlade, da bi znali tudi znanega dilerja zavrniti. Naj povem samo statistiko naše ambulante, več kot 80 % ljudi začne z drogo, ki jo prejme od znanega dilerja, ne od neznanega ali pa naključnega dilerja. Zato je ta preventiva krepitev odločitve posameznika, da je sposoben znanega dilerja zavrniti odločilnega pomena.

Seveda Mladinski center izvaja vse te delavnice, naj pa tu omenim, da ne gre samo za delavnice, ampak gre tudi za predavanja, ki so kar dobro obiskana. Naš cilj je, da bodo vedno bolj obiskana. Tu gre za predavatelje, strokovnjake, ki se s temi zadevami ukvarjajo. Sedaj jaz za tem stojim, ali je komu všeč ali ni, ampak za tem stojim, da je izrednega pomena, da mi aktiviramo strokovnjake z domačega okolja, ljudi z naših krajev kajti, če bomo povabili in seveda tudi nekako odprli roke, da od drugod prihajajo k nam in seveda tukaj delajo, se kaj hitro zna zgoditi, da se bo dejansko razpršilo to področje iz enega društva v drugo, tretje, četrto, peto društvo. Seveda vsa ta društva morajo živeti in na koncu ni sredstev niti za enega, da bi normalno lahko delovalo društvo ali pa zavod ali kaj drugega. Zato je izrednega pomena, da smo tu enotni, da svoje strokovnjake podpiramo, da jih usposabljam, da jim damo možnost, da so zaznavni, da so vidni v tem okolju. Torej, nimam nič proti drugim strokovnjakom, nič proti znanju, ki prihaja od drugod, sem pa proti temu, da se to širi v nedogled, da prihajajo kar nove in nove potrebe po financiranju tega, ker na koncu še tisti, ki smo aktivni, ne bomo morali preživeti. Tako, da se mi zdi tu ena trezna kmečka pamet izrednega pomena.

Lokalna akcijska skupina je skupaj z Mladinskim centrom dala naslov mesecu novembru, mesecu boja proti zasvojenosti »V znanju in povezovanju je moč«. Tu se združijo akterji Karitasa, Žarka, potem tudi Šenta, Glasbene šole, Zdravstvenega doma. Izrednega pomena je torej res, da tisti, ki delamo na tem področju, da smo miselno enotni, miselno naravnani. Zelo hudo je, če jaz rečem nekemu v ambulanti, poslušaj trava je problem, sploh če je halucinogena, sploh če je spice, potem pa bo nek drug

strokovnjak rekel, saj to pa ni nič takega. To je nedopustno, to ne more biti. Neka miselna enotnost pri delovanju seveda mora biti in zato je izrednega pomena, da se stroka pogovarja, združuje in da ima neka enotna stališča.

Naj omenim, da je Mladinski center tudi naredil raziskavo življenja naših mladih. V to raziskavo je bilo vključenih 2000 mladih ljudi, ta raziskava bo v mesecu oktobru predstavljena. Mislim, da ne bi smelo biti nikogar, ki smo danes tu, da ne bi prišel na predstavitev te raziskave, ker tu noter bomo dobili navodila, dobili bomo vpogled stanja, v katerem smo in se mi zdi to odgovorno od vsakega od nas, da s tem seznanimo in potem po svojih močeh prispeva k temu, da izboljšamo položaj naših mladih in da dobimo v vid, kje se ti naši mladi tudi nahajajo.

Naj omenim srečanja na odborih, ki smo jih imeli. Moram omeniti, sedaj pa že govorim o ciljeh. Neke pobude so prišle. Poimensko ne pozam, se opravičujem, nek gospod je predlagal, da se v vaseh dogajajo tudi težke stvari, da bi se morali tudi vaščanom bolj približati, mogoče s kakšnimi vsebinami. Sedaj je en cilj Lokalne akcijske skupine gotovo slišal to in mislim, da je to treba vzeti na znanje. Druga pobuda je bila pobuda, da je potrebno tudi za matere nosečnice več narediti, da ne povem, kaj se je zgodilo v zadnjih štirinajstih dneh. Ker je tu javno, niti ne bom govoril, mislim, da je tudi to potrebno vzeti na znanje.

Potem mi predlagamo gotovo veliko več stika s trenerji športnih društev, kajti tudi tam se dogajajo stvari, s katerimi bi morali biti trenerji seznanjeni, biti v toku s časom, da bodo lahko določene stvari prepoznali in potem tudi ukrepali. Torej, tudi športna društva je potrebno podpreti s seznanjanjem na področju zasvojenosti.

Da ne omenim, da smo v tem okolju prvi, ki orjemo ledino na področju ne kemičnih zasvojenosti. Mislim, da smo prvi v državi, ki postavljamo tudi standarde zdravljenja. Sam sem tudi vključen pri postavljanju teh smernic in pogajanju z ZZZS-jem v Ljubljani, tako da se tudi na tem področju stvari spreminjajo. Teh ne kemičnih zasvojenosti, ko sem prevzel ambulantno je bilo 600 zasvojenosti, od tega jih je bilo 580 na drogi, drugi so bili ne kemični, danes je pa 256 ne kemičnih zasvojenosti in enako število potem tudi kemičnih zasvojenosti. Torej je pol, pol.

Naj omenim, da brez oddelka za družbene dejavnosti skozi vsa ta leta, brez občine in seveda Mladinskega centra, bi bilo nemogoče izvajati vse te aktivnosti. Levi, desni, mene to ne zanima, vem pa, da prav vi vsi, ne glede na kateri strani je kdo, to omogočate, da te stvari izvajamo, da je vsem našim mladim omogočeno, da se lažje izogonejo določenim stiskam in vsakemu od vas svetnikov, ki daste svoj glas za reševanje te problematike, se tudi zahvaljujem.

Mogoče sem tudi kakšno stvar spregledal, pokuril sem tudi svoj čas. Zahvaljujem se vam za pozornost in sedaj, če so kakšna vprašanja, z veseljem odgovorim.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa za to izčrpno poročilo. Odpiram razpravo. Odbori? Odbor za kulturo, šolstvo in šport.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je o tej točki razpravljal. Mislim, da smo bili kar konstruktivni in na samo poročilo nismo imeli nobenih pripomb, tako, da predlagamo, da se to poročilo sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za socialno varstvo in zdravstvo.

Aleš Dugulin, član odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Bom zamenjal našo doktorico, magistro. Nismo imeli pripomb.

Marko Tribušon, podžupan:

Niste imeli pripomb. Ostali odbori niso obravnavali. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Svetnik Simon Rosič, izvolite.

Svetnik Simon Rosič:

Preden vam postavim vprašanje, bi vam čestital za poslanstvo, ki ga opravljate. Spremljam vaše delo. Res orjete ledino in po mojem imamo na nek način tudi privilegij, da vas imamo v tem prostoru, pa čeprav si želim, da bi te problematike ne bilo oziroma, da bi izzvenela, ampak tej zgodbi ne moremo uteči. Istočasno bi izrekel čestitke občinski upravi, da stoji ob strani pri takem projektu in Mladinskemu centru za operativno delo.

Mogoče bi vas vprašal sedaj, na nek način ste že nakazal, ali obstajajo oziroma kateri manevrski prostor je tisti še na področju preventive, ki ga je moč izkoristiti? Kakšne so to neke dodatne metode, kaj je po vašem mnenju še moč narediti na področju preventive, da bi vse skupaj nadgradili, to kar delate že do sedaj?

Miha Kramli, predsednik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica:

Da, ogromno prostora je. Sedaj pri ne kemičnih zasvojenosti moramo vedeti, da je to znanje potrebno že v pripravi na rojstvo otroka. Namreč, kjerkoli na svetu se otrok rodi, potrebuje živega odraslega človeka, da se nanj naveže, da ne bom vse te teorije razlagal, ampak mislim, da priprava na rojstvo otroka potrebuje nove vsebine, priprave na zakon, ki jih imajo razne institucije, potrebujejo nove vsebine, to je nov svet. Vsebine, ki jih sedaj podajamo so neprimerne, ne vzdržijo, to je preteklost. Torej, tu je potrebna nujna prevetritev teh vsebin, potem je nujno potrebno nekako na področju ne kemičnih zasvojenosti vzgojitelje v vrtcih nekako že pravočasno osvestiti, ali pa izobraževati.

Sedaj imam nek predlog, ne vem ali je Luka tu ali ni. On je računalniški tip. Vam, svetnicam in svetnikom, bi dal eno pobudo kot nek izziv. Ne more biti standard osnovne šole, da je dostopnost WiFi-ja, to ni standard, govorim o osnovni šoli. Zakaj to govorim? Če bo koga zanimalo, lahko tudi to argumentiram. Torej bi moral tudi na v zven dajati določena sporočila, da obstajajo prostori, ki so tako pomembni, kot je na primer prostor pridobivanja znanja, to sedaj govorim samo za osnovno šolo, ne za sprednjo, ker bi morala biti odsotnost WiFi-ja in možnosti dostopa do tega. Potem pri kemičnih zasvojenostih pa ravno tako je potrebna stroka, ker stroka ni s tem seznanjena. Mnogo mojih kolegov, veliko zdravnikov ni seznanjeno s pojavom teh novih drog. Če jim jaz dam sprogramirana, navdihnjena, skoncentrirana droga, pojma nimajo, o čem govorim. Torej, niti stroka ni še s tem seznanjena. Torej na tem področju, da usposabljam stroko, potem seveda tudi starše je izrednega pomena. Zato sem omenil, da bo oktober, ko bo predstavitev stanja te raziskave, prostor, kjer bom o tem lahko kaj več povedal.

Marko Tribušon, podžupan:

Edbin Skok, izvolite.

Svetnik Edbin Skok:

Najprej moje pohvale in čestitke za vaše delo.

Zanima me ena zadeva. Ali je za vpad tako imenovanih kemičnih odvisnikov, gotovo je k temu pripomoglo tudi vaše preventivno delo, ampak zanima me, ali so mogoče tudi kakšni drugi dejavniki, da se je ta številka znižala? V izvajanju ste podal, da je bilo na začetku 580, sedaj pa je 250, če sem prav razumel, pa me ta del zanima. To je prvo vprašanje.

Drugo me pa zanima, kot strokovnjaka koliko vi predvidevate, da se bo v prihodnjih obdobjih odvisnost, tako imenovana ne kemičnih odvisnikov, razširila v družbi? Ker je za pričakovati, da se bo verjetno še razširilo.

Miha Kramli, predsednik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica:

Število kemičnih zasvojenosti je upadlo zaradi tega, ker se ti naši uporabniki starajo, umirajo, marsikoga pošljemo v terapevtske skupnosti, nekateri ostanejo do življenjsko. Recimo, da je približno 30% uspeha pri zdravljenju kemičnih zasvojenosti. Pričakujemo

pa v naslednjih letih velik bum zaradi pojava novih drog, sintetičnih drog, teh, ki sem jih naštel. Ljudje še ne iščejo pomoči.

Namreč, za kaj gre. Danes je sintetična droga tako intenzivna, da v treh do štirih urah, da to kar je na primer heroin dal v petih urah in sedaj, ko mulec vzame to sintetično drogo, to intenzivno deluje, ko pride domov, pa ni sledi, ni zaznati, da bi on karkoli vzel. Je svež, je brihten in seveda starši tega ne opazijo. V šoli po vsej verjetnosti takrat tudi »šprica«, da niti učitelj, niti razrednik ne more zaznati in mu spe zelo dolgo časa prikrivati zadeve. Ali ne. Sedaj, če mi tega ne vemo, nas mulci peljejo žejne skozi vodo in ko je vedenjsko spremenjen, si mislimo, bog ve, kaj je, puberteta, ljubezenske težave, nobeden pa na to ne pomisli, ker vedno deluje čist, v resnici pa je bil zadet tri, štiri ure in tu nastanejo luknje. Zato to stroka mora vedeti.

Marko Tribušon, podžupan:

Svetnica Tatjana Krapše, izvolite.

Svetnica Tatjana Krapše:

Najprej bi se rada tudi sama zahvalila g. Kramliju za intenzivno in izjemno delo, ki ga opravlja že res dolgo obdobje in mislim, da kar dobro poznam, kar se je dogajalo zadnji dve leti.

Ob tem imam dvoje vprašanj in hkrati pomislek. Prvo vprašanje. Kolikšen je delež staršev in katere staroste populacije, govorim za osnovno in srednjo šolo, ki so zainteresirani za to, da prihajajo, ker verjamem, da so te delavnice kar odzivne?

Drugo, kar je bolj skepsa. Glede na to, da poznamo, da je Evropska komisija za izobraževanje med ozkimi kompetencami postavila eno od kompetenc razvoj digitalne pismenosti, je šola dolžna razvijati tudi digitalno pismenost in kje so potem te meje znotraj razvoja te digitalne pismenosti, ko govorimo, da otrok, dijak uporablja vse medije za razvoj znanja in stroke vi za vi temu, da je morda že problem, ko govorimo o zasvojenosti, da je tega preveč.

Miha Kramli, predsednik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica:

V naši občini je 2800 otrok deležno te preventive, ki se je udeležijo. Sedaj bom tu zelo samo kritičen. Če delujem zaspano, monotono, če delujem naveličano, če ne izžarevam neke karizme, po domače povedano, ne bom napolnil dvorane. Torej, nek osebni prispevek je potreben k temu, da ljudi privabiš, da jih dobiš. To pa človeku omogoča, da sledi aktualnim vsebinam. Ker če se bom stalno ponavljal in vračal v tisto, kar je preživeto, kdo bo prišel to poslušati? Torej je izredno pomembno veste, da sledimo toku tega časa, ker sicer ne gre.

Glejte, sam skorajda nimam težave z obiskom. Res se kdaj zgodi, ampak moram reči, da je odziv staršev kar velik. Pa sem imel, mislim, da okrog 1200 eventov do sedaj kar delam s tem, tako, da tu mislim, da je odvisno od posameznika, kakšne vsebine ponudi za te programe.

Ta Evropska direktiva je pa taka. Mogoče se nismo razumeli. Nova tehnologija. Ko delam na računalniku, na tablici, v mojih možganih sproži kemične procese, ki so človeku prijazni. Delo na računalniku, na tablici ni nevarno. Torej, ko plačam položnico preko računalnika, ne vidim, kako moj denar frli na Elektro Primorska, ampak položnica je bila vseeno plačana. Zato temu pravimo virtualno dejanje. Virtualno, ki podpira realno ni nevarno. Torej, ko mi govorimo o delu z novo tehnologijo, ne govorimo o nobeni nevarnosti razen o fizičnih posledicah. Virtualno, ki pa vpliva na domišljijo. Torej, če imamo mi nekega najstnika, ki je verbalno šibak, ki nima športnih spretnosti in je grešni kozel v skupini in sedaj bo ta najstnik slučajno na spletu našel igrice in bo prvi, bo obvladal in ravno tisto kar mu v realnem življenju manjka, bo v virtualnem dobil. Ko se bo on začel zdraviti z virtualnim, kdorkoli ga bo vlekel dol bo njegov sovražnik. Zato je izredno pomembno, da šole ločijo in tudi Evropska direktiva govori o tem, ne vem, ker ne

poznam, je potrebno ločiti usposabljanje z delom z novo tehnologijo in zabavo, sprostitvev z novo tehnologijo.

Saj ne gre samo za tablice, elektronske igračke, pozor, mi imamo elektronske igračke, ki imajo intenzivne zvoke, intenzivne barve in ta mulec, otrok, ki dve, tri ure na dan se igra s temi elektronskimi igračkami, je deležen intenzivnih barv in zvokov in potem ga bomo mi, ko bo star šest, pet let vozili v naravo, narava pa nima intenzivnih zvokov, nima intenzivnih barv in mu narava ne bo dala tisto, kar bi njegovim letom bilo primerno. Evropska direktiva bi morala govoriti tudi o tem. Če je pet, osem letnik deležen impulzov, to se pravi iger, ki so namenjene osemnajstletniku, ker starši nimajo doma nadzora, so njegovi možgani izpostavljeni impulzom, ki so primerni osemnajstletniku. Kaj bo on počel, ko bo star osemnajst let? Kateri impulzi ga bodo pomirili? O tem nobeden ne govori. Sedaj glejte, kam smo prišli. Prišli smo tako daleč, da imam v ambulanti in to upam znanstveno dokazati ljudem, ki so zasvojeni s hitro vožnjo.

Prav zaradi tega, ker so dejansko potrebni impulzovi, da hodijo po robu med življenjem in smrtjo, da zvožijo k nekemu ravnovesju, kjer jih impulzi, ki bi bili za osemnajstletnika takrat primerni, ne zadoščajo več. Tudi v Sloveniji se srečujemo z enim pojavom, o katerem tudi nobeden noče govoriti. Veste, prvič v zgodovini, to je Evropska direktiva spet ne govori o tem. Poglejte, kako Evropo naš center prehitava, pa ne da bi se tu hvalil.

Marko Tribušon, podžupan:

Čas je, da zaključite.

Miha Kramli, predsednik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica:

Poglejte, za kaj gre. Prvič v zgodovini se je zgodilo, da lahko polovica otrok, naših otrok živi v virtualnem svetu, polovico svojega prostega časa preživi v virtualnem, polovico pa v realnem. Nimamo nobene raziskave, kako bo to vplivalo na našega mulca. Da ne govorimo o tem, da so v igricah plus 2, plus 8, plus 12 segmenti, ki odločajo, to so subliminalna sporočila o tem, kaj bo on, ko bo star 20 let, kupoval. To so ta subliminalna, podtalna sporočila in sem prepričan, da nujno moramo postaviti standarde higiene uporabe nove tehnologije v osnovni šoli, kajti sem prepričan, da imamo že petnajst ali pa celo več procentov otrok, kjer so njihovi možgani adaptirani na nasilje zaradi dnevnega igranja iger po pet, šest ur. Še in še bi vam tu lahko govoril.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa, da se ne bomo preveč oddaljili od točke. Razpravo ima svetnica Ana Zavrtanik.

Ana Zavrtanik Ugrin:

Najlepša hvala tudi v mojem imenu za poročilo in za vsa vaša prizadevanja.

Zanima pa me samo ena stvar. Ko govorimo o ne kemičnih odvisnostih, se je prav zaradi odvisnosti od iger na srečo začela ta preventiva in zdravljenje ravno tu v Novi Gorici. Glede na to, ker danes nismo nič rekli o tem, me zanima, kakšna je situacija na tem področju?

Miha Kramli, predsednik Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica:

Klasično igranje iger na srečo ni noben problem. Gospod se mora odpraviti v igralnico, se mora obleči, žena to vidi, problem je pa danes igranje preko spleta, ko lahko možakar v svoji sobi, na WC-ju, ali pa v delavnici hkrati igra s tremi, štirimi, petimi igralnicami. Tu pa ni nobenega nadzora in dejansko imamo v obravnavi zasvojenca z internetnim igranjem iger na srečo in tu je pa veliko težje zdraviti te kot te klasične, ker lahko pride do samo prepovedi in tako in tako dalje. Tako, da od klasičnih igre na srečo zdravimo sedem ljudi, se pravi, da to ni tak problem. Sem odgovoril.

Marko Tribušon, podžupan:

Prijavljenih na razpravo ni več, zato zaključujem to točko.

Dajem na glasovanje Predlog sklepa o seznanitvi s Poročilom o delu Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2013-2016 in Program Lokalne akcijske skupine za preprečevanje zasvojenosti Nova Gorica za obdobje 2017-2020. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Anton Peršič, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Tomaž Slokar, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Ana Zavrtanik Ugrin.

Sklep je bil sprejet.

Sedaj pa imam sam, spoštovane svetnice in svetniki, eno prošnjo, in sicer glede na to, da imamo zelo pomembno točko številka 15. Predlog Sklepa o sprejemu Celostne prometne strategije MONG, katero moramo danes nujno obravnavati zaradi poročila na Ministrstvo za infrastrukturo, da bi to točko predstavili pred točko številka 11. Prosim za glasovanje. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Simon Rosič, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 18

15. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o sprejemu Celostne prometne strategije MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim Vando, če pokliče poročevalce, ker je sprejeto. Tako, da bi izkoristil ta čas, teh nekaj minut kar pridejo poročevalci iz zunanjega podjetja PNZ iz Ljubljane.

Verjetno vsi veste, da smo v tem zadnjem letu pripravili v Mestni občini Nova Gorica Celostno prometno strategijo, ki se nanaša v prvi fazi na pridobitev sredstev iz Evropske unije in vsako tako mesto kot je naša občina to Celostno prometno strategijo nujno potrebuje, kajti to ni samo strategija prometa, ampak celostna strategija, kot je bilo že povedano, ker vključuje te glavne segmente od turizma, do podjetništva, do trgovine in vseh ostalih segmentov na področju prometa. Nova Gorica ima zelo pomembno strateško lego in kot regijsko središče je podvržena tudi vplivom prometne migracije z vseh strani, od prestolnice Ljubljane, pa do iz Krasa, prehodnica iz Vipavske doline, iztočnica za Brda, za Soško dolino. Dejansko smo na enem križišču poti, kjer ta frekvenca prometa zelo teče in je zelo intenzivna, zato morajo biti tudi ukrepi, ki jih skozi to strateško celostno strategijo sprejemamo, temu zelo eksplicitno poudarjeni.

Tu je potrebno zelo poudariti, da smo načrtovali, kar verjetno tudi veste, skozi delavnice in skozi javno razprave, ki smo jih imeli kar veliko v tem zadnjem letu z enim sloganom, kateri je bil tudi slogan teh javnih razprav, in sicer načrtovanje od ljudi, za ljudi. Tako, da smo dejansko poudarili ta pomen približevanja problematike prometa občanom in predvsem pa vsem ranljivim skupnostim. Tu smo intenzivno vključevali oziroma so se tudi vključevale ranljive skupnosti, invalidi vseh kategorij in vseh področij, predvsem pa

smo veliko, veliko poudarka namenili najmlajšim, se pravi šolarjem in pa ustanovam kot so vrtci in podobne ustanove, za katere je potrebno pač najbolje poskrbeti.

Trend v Evropi in tudi v svetu prehaja na to, da naj bi avtomobil nadomestil pešec, pešpoti, kolesarske steze in zato se tudi ta piramida počasi spreminja, se pravi, da ni več na vrhu piramide avtomobil, ampak je na vrhu piramide nekje pešec in skozi to strategijo smo tudi nekako obravnavali. Predvsem pa je bila tu zelo pomembna sama varnost in pa zelena ureditev, se pravi, da dajemo poudarek tudi kot je bilo že prej omenjeno kolesarjem, pešcem, alternativnim pogonom pri motornih vozilih oziroma pri vozilih na električni pogon, tako, da bi skozi to strategijo tudi maksimalno zadostili energetskim kakor tudi ostalim zahtevam.

Upam, da so se po tem mojem kratkem uvodu predstavniki podjetja PNZ iz Ljubljane, z nami je Gregor Pretnar, Lea Ružič in Andreja Paškovč pripravili in bi prosil za en kratek pet minutni uvod, potem pa imajo naši sodelavci pripravljene vse odgovore na vaša vprašanja. Izvolite.

Poročevalka: Lea Ružič, predstavnica podjetja PNZ Svetovanje in projektiranje d.o.o., Ljubljana

Lep pozdrav. Moje ime je Lea Ružič, sem iz podjetja PNZ d.o.o.. Sem sodelavka Gregorja Pretnarja in pa delali smo tudi skupaj z Andrejo Paškovč. V bistvu smo mi trije glavni predstavniki izvajalca za CPS za Mestno občino Nova Gorica. Naša naloga je bila v bistvu eno leto strokovno voditi kompleksen enoleten proces priprave Celostne prometne strategije v skladu s smernicami Ministrstva za infrastrukturo.

Mogoče samo za uvod, najprej malo v bistvu pozitivnega duha, ker smo sodelovali tudi pri drugih Celostnih prometnih strategijah v Sloveniji. V bistvu lahko rečem, da je projektna skupina v Novi Gorici definitivno ena najbolj ambicioznih in aktivnih na tem področju, na področju trajnostne mobilnosti, tako, da mi smo zelo veseli, da smo lahko tu delali in da smo optimistični, da se s sprejemom Celostne prometne strategije stvari obračajo v pravilno smer, v korist občanov, v korist kakovosti bivanja in gospodarstva.

Opazili smo že dva glavna premika v tem letu, eden je na področju delovanja občinske uprave. Videli smo, da je v bistvu dosti več interesa za to problematiko, dosti več aktivnosti. Tako, da mi že sedaj opažamo dobre spremembe še pred uradnim sprejemom.

Če na hitro povzamem, kaj smo naredili v tem letu in kaj imate v bistvu pred seboj. Pač delali smo eno leto, opravili smo veliko aktivnosti od terenskih ogledov, pridobivanja podatkov, delavnic, poučevali smo javnost skozi delavnice, razprave, ankete, razstave. Najprej smo oblikovali ključne izzive, ki so vodili k oblikovanju ciljev in vizije in bi rada poudarila te ključne probleme, zakaj je sploh potrebna celostna prometna strategija in kaj so ti ključni problemi, ki smo jih odkrili v Novi Gorici.

Prva je sicer zaskrbljujoča sociografska slika, ker pač opažamo upadanje števila prebivalcev v občini. Hitro staranje, vse manj mladih ljudi in verjamemo, da tudi promet ima pač pomembno vlogo pri tem, da lahko izboljša kakovost bivanja, ali pa ga seveda poslabša in s tem pač tudi vpliva na število prebivalcev.

Velik problem, ki smo ga ugotovili je socialna izključenost v občini. Če je imela še recimo pred desetletjem Goriška statistična regija najmanjšo stopnjo tveganja revščine in stopnje socialne izključenosti, se je to skoraj podvojilo in je nad slovenskim povprečjem. Mogoče se boste vprašali, zakaj je to sploh pomembno v kontekstu prometa? Ampak, glede na to, da je Slovenija v vrhu Evropske unije po tem koliko izdatkov damo za promet oziroma predvsem za avto promet, to pomeni, da tisti, ki so že tako ali tako v tveganju revščine si pač še težje privoščijo avtomobile, ali pa si jih sploh ne morejo, vendar zaradi razmer ne morejo uporabljati javnega prometa ali koles, tu imamo veliko število starih ljudi, potem imamo mladoletnike, 9 % invalidov občanov, to so pač že vse skupine ljudi, ki ne morejo voziti in na te ljudi se pri načrtovanju tradicionalno pač pozablja.

Imamo probleme z varnostjo v prometu, imamo nad povprečno število poškodovanih v prometu glede na slovensko povprečje. Otrok z astmo je več kot

povprečno. 1/5 občanov je pretežkih, predebelih in tu ima promet zelo veliko vlogo. Poznamo statistike, da je Nova Gorica ena najbolj motoriziranih občin v Sloveniji. Več kot 40% poti, ki so krajše od 5 km, ki bi jih lahko tudi opravili s kolesom, z javnim prometom, peš, se opravi z avtomobilom. To je v bistvu vse, vse to so rezultati tradicionalnega načrtovanja. V bistvu so to ti glavni izzivi, ki so potem vodili v oblikovanje vizije, ki se glasi, da bo Nova Gorica varen in zelen prostor, kjer bo s trajnostnimi potovalnimi navadami prispeval k blaginji občine in kakovosti bivanja za vse. Na to smo potem vezali štiri strateške cilje, ki so vezani na gospodarstvo, na kakovost bivanja, na vključujoče okolje ter položaj v regiji oziroma v mednarodnem območju in v bistvu je to izhodišče, o katerem ste že slišali marca na seji.

Po tem smo pa izbirali ukrepe, ki so bistvo Celostne prometne strategije. Vsi ukrepi sledijo tej viziji in ciljem, to je v bistvu glavna izhodiščna točka, vodilo in tudi po tem, ko se bo sprejela, upam ta Celostna prometna strategija, naj bi vsi ukrepi, karkoli se bo dogajalo na področju prometa, sledilo tem ciljem. Mi smo potem v zadnjih treh mesecih izbirali te ukrepe, razvili smo tri različne scenarije, ki smo jih preverili tudi v prometnem modelu, zato, da smo pač s podatki preverili tudi s številkami, ali so te zadeve smiselne. Izkazalo se je, da ima Nova Gorica ogromno prednost v primerjavi s kakšnimi drugimi mesti v Sloveniji, da imate že dobro zasnovano in pretočno omrežje cest, ki pomeni, da se lahko, če lahko tako rečem, brez izgovora lahko lotite trajnostne mobilne strategije. Namesto vlaganja v novo cestno infrastrukturo se lahko omogoči izboljšanje pogojev za hojo, kolesarjenje in predvsem javnega potniškega prometa tako v mestnem kot na podeželskem območju seveda.

Tako, da smo pač izbrali najbolj optimalni scenarij tako z vidika zasledovanja ciljev kot tudi pretočnosti omrežja, kjer je v bistvu veliko več poudarka na trajnih načinih, kjer se v bistvu omrežje zasnuje tako v mestnem območju, se ga zasnuje tako, da se ga pač razdeli na glavne nosilne ceste, kjer bi se motorni promet moral odvijati in na manjše ceste kjer promet, ki nima tam cilja ali izvora, nima kaj iskati. In to je v bistvu primerno namenjen kolesarjem in pešcem in javnemu prometu. To pa lahko dosežemo na različne načine od enosmernih ulic, do zaprtja ulic, pač na eni strani in ima tak scenarij veliko prednosti, je precej cenejši za občino, precej lažje izvedljiv, lahko se pač testno v bistvu izvaja in preverja, potem ne rabimo posebne kolesarske infrastrukture na takih enosmernih cestah. V glavnem prednosti je več, je pa to praksa uspešnih zahodnih in severnih evropskih mest in je dokazano, da so to najbolj učinkoviti ukrepi in to je način, da pač damo prostor spet ljudem in da je namenjen prostor igri, druženju, dejavnosti in ne samo premiku vozil.

Potem smo še vrednotili ukrepe z vidika različnih kriterijev in kar je pred vami je v bistvu akcijski načrt za pet let, ki je razdeljen po petih nosilnih stebrih. V bistvu so ti stebri celostno načrtovanje, hoja, kolesarjenje, javni potniški promet in motorni promet. Ukrepi so v bistvu različni od informacijskih do organizacijskih, do upravljanja prometa, infrastrukture. Ukrepi so za pet let od leta 2017 do leta 2023, torej še preostanek tega leta in do leta 2023.

Mogoče samo to, da je akcijski načrt zasnovan precej ambiciozno in to je v bistvu predvsem zato, ker bi si radi pustili odprte možnosti za razpise, ki prihajajo s strani Ministrstva za infrastrukturo z naslova CTN, podnebnega sklada, novih evropskih projektov in podobno in omogoča še to, da je sestavni del CPS-ja tudi spremljanje. Je treba letno poročati Ministrstvu za infrastrukturo, v bistvu se pa sedaj vsaki dve leti, tako, da se vidi, v kakšni meri se izvajajo ukrepi, ali vodijo k ciljem, če je in če ne zakaj ne in podobno.

To bi bilo z moje strani.

Marko Tribušon, podžupan:

Hvala lepa poročevalki. Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor ni imel težav in je podprl, vendar je dal eno sugestijo. Zaradi racionalizacije proračunskih odhodkov je potrebno ponovno uvesti plačljiv mestni promet. To bi sprejeli kot sklep.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori niso imeli pripomb.

Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Razprave ni, zato razpravo zaključujem. Odbor je imel sklep, ali je imel kot priporočilo? Sklep.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o sprejemu Celostne prometne strategije MONG. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Anton Harej, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

Dajem na glasovanje še dodatni spremljajoč Sklep odbora za prostor, da je zaradi racionalizacije proračunskih odhodkov potrebno ponovno uvesti plačljiv mestni promet. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 11 glasovalo za, 1 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Miro Kerševan, Tatjana Krapše, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar.

PROTI je glasoval: Aleš Markočič.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 19

11. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podelitvi priznanj Mestne občine Nova Gorica za leto 2017

OBRAVNAVA TE TOČKE JE BILA ZAPRTA ZA JAVNOST.

PRILOGA 20

12. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o podaji soglasja k najemni pogodbi za oddajo v najem poslovnih prostorov v občinski stavbi za nedoločen čas

Poročevalec: Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta

Ker ni nobenega, bom na kratko obrazložil. Kot ste videli iz obrazložitve se gre samo za podaljšanje najemne pogodbe za nedoločen čas AJPES-u, ki je v naši stavbi. Po zakonu se najemna pogodba lahko da do pet let in to naredi župan, kar je več kot pet let mora pa odločati mestni svet in to je to.

Marko Tribušon, podžupan:

To je to, kratko in jedrnato. Seveda je ta oddaja zelo dobrodošla tudi za proračun v mestni občini, tako, da odpiram razpravo. Razprave ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o podaji soglasja k najemni pogodbi za oddajo v najem poslovnih prostorov v občinski stavbi za nedoločen čas. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 21

Prehajamo na točko številka 13.

13. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica

Poročevalec: Miran Ljucovič, podsekretar za področje mestnega sveta

Povem na hitro, za kaj se gre. V bistvu je klasično, o porabi presežka prihodkov nad odhodki je pač dolžan odločati mestni svet. V predlogu sklepa je zapisano tudi, zakaj se bo ta presežek prihodkov porabil, in sicer 7.000,00 EUR, če se ne motim za dela pri Hiši pod borovci v Čepovanu in 3.000,00 EUR za nakup raznih novih eksperimentov za E-hišo in opreme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Odbor za kulturo, šolstvo in šport. Izvolite.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je to obravnaval. Opazil je eno napako, in sicer se sklep, ki ga je sprejel svet zavoda, ni skladal s sklepom, ki ga je pripravila mestna občina, zato predlagamo, da se sprejme sklep, tako, kot ga je sprejel svet zavoda. Tam je v bistvu razporedil bolj natančno denar, in sicer, da se 7.000,00 EUR nameni za Hišo pod borovci, 3.000,00 EUR za nakup novih poskusov in osnovnih sredstev za potrebe E-hiše in 11.000,00 EUR ostane nerazporejen.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Vodja oddelka ste želela mogoče kaj pojasniti?

mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti:

Se strinjamo s predlogom.

Marko Tribušon, podžupan:

Se pravi, prijavljenih ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o porabi presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let javnega zavoda Mladinski center Nova Gorica tako, kot ga je predlagal odbor za kulturo, šolstvo in šport. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 22

Prehajamo na 14. točko.

14. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim za poročilo.

Poročevalka: mag. Marinka Saksida, vodja oddelka za družbene dejavnosti

S spremembo tega odloka omogočamo možnost sofinanciranja tudi projektov s področja restavracije po katalogu konservatorsko restavratorskih del na nepremičnih spomenikih in stavbni dediščini, ki ga je pripravil restavratorski center Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Po sedaj veljavnem odloku se namreč v okviru tega javnega razpisa lahko financirajo gradbeno-obrtniški posegi in investicijsko-vzdrževalna dela. Vedno govorimo o razglašeni kulturni spomeniki. V obrazložitvi imate navedeno, za kakšen poseg gre. Navedeno spremembo predlagamo zaradi tega, ker na dosedanjih javnih razpisih je ostal del razpisanih sredstev nerazporejen, po drugi strani pa smo seznanjeni s pobudami, potrebami po sofinanciranju tudi restavratorskih del na nepremičnih spomenikih.

Druga sprememba se nanaša na merila in kriterije. Predlagamo, da se ti izločijo iz odloka in se opredelijo v razpisni dokumentaciji. Sprejme pa jih župan na predlog strokovne komisije. To spremembo predlagamo zaradi lažjega prilagajanja potrebam vsakoletnega javnega razpisa, torej, da je čas do objave javnega razpisa pregledati pretekli javni razpis in ga po potrebi še izboljšati.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Odbori za kulturo, šolstvo in šport.

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Torej, odbor za kulturo, šolstvo in šport je to obravnaval in se s tem drugim delom spremembe odloka ni strinjal. Namreč, razpravljali smo o tem in mislimo, da predpisanih meril in kriterijev ni potrebno črtati iz odloka in predlagamo, da ostane odlok v tem delu tak, kot je bil do sedaj.

Marko Tribušon, podžupan:

Ostali odbori niso obravnavali. Odpiram razpravo. Ana Zavrtanik Ugrin.

Svetnica Ana Zavrtanik Ugrin:

Imam samo vprašanje za odbor. Zakaj se ne strinjate?

mag. Tanja Pipan, članica odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Ker smo mi o tem razpravljali in se nam je zdelo, da bi na tak način ostalo preveč prepuščeno samo strokovni komisiji. Strokovna komisija sicer naj bi bila strokovna, ampak iz izkušenj vemo, da je včasih tudi pod vplivom prijaviteljev, kajti med seboj se poznamo in če je zacementirano v odloku, to bistveno garantira nekako boljšo predvidljivost razpisa in tudi ni možnosti takega vpliva na vsakoletni razpis.

Marko Tribušon, podžupan:

Ni več prijavljenih na razpravo, zato jo zaključujem.

Na glasovanje dajem predlog Sklepa, da se o predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sofinanciranju kulturnih projektov na področju nepremične kulturne dediščine v MONG opravi druga obravnava in se upošteva pripombe ter predloge iz razprave. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 14 glasovalo za, 3 proti.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Ana Jug, Matija Klinkon, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Karmen Saksida, Edbin Skok, Marko Tribušon, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

PROTI so glasovali: Aleš Dugulin, Miro Kerševan, Aleš Markočič.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 23

Točko 15. smo že obravnavali. Prehajamo na točko 16.

16. točka dnevnega reda

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju na javnih površinah in površinah v lasti MONG

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim vodjo oddelka za pojasnila.

Poročevalka: Martina Remec Pečenko, vodja oddelka za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Z odlokom predlagamo dve spremembi. Ena se nanaša na spremembo zneskov za globe, ki so v veljavnem odloku navedene še v tolarjih, druga pa se nanaša na dopolnitev 1. točke 15. člena odloka, ki prepoveduje razdeljevanje in trošenje letakov na način, da je to izjemoma na podlagi sklepa župana, vseeno dovoljeno, ko gre za obveščanje o pomembnih prireditvah občinskega, državnega ali regijskega značaja in je organizator ali soorganizator teh prireditev občina. Ker bo potreben sklep župana, bo razdeljevanje letakov kontrolirano, možnost bo pogojevati iz kakšnih materialov so ti letaki oziroma druge smiselne zahteve, zato predlagamo, da mestni svet to dopolnitev odloka sprejem.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Odbori?

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor ni imel pripomb in ga sprejme, tako, da bo lahko župan trosil letake.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor za prostor nima pripomb. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Razprave ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oglaševanju na javnih površinah in površinah v lasti MONG. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Matija Klinkon, Jožef Leban, Damjana Pavlica, Tadej Pišot, Edbin Skok, Marko Tribušon, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Odlok je bil sprejet.

PRILOGA 24

Točki 17. in 18. smo že obravnavali pod točko 5. A in 5. B in prehajamo na točko številka 19.

19. točka dnevnega reda

Predlog Sklepa o seznanitvi z namero, da MONG prične s postopkom za ustanovitev brezplačne stavbne pravice na zemljišču parc. št. 1057 k.o. Kromberk

Marko Tribušon, podžupan:

Prosim vodjo oddelka.

Poročevalka: Aleksandra Torbica, vodja oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo

Spoštovani svetnice in spoštovani svetniki, stavbna pravica, ki naj bi jo podelili na zemljišču parc št. 1057 Kromberk, je v bistvu vezana na podelitev stavbne pravice za potrebe gradnje oziroma premika obstoječe trafo postaje, s čemer se praktično odpre pot načrtovane ureditve na pokopališču pri Sveti Trojici v Kromberku, zato predlagamo mestnemu svetu, da sklep sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odpiram razpravo. Odbor za prostor.

Aleš Dugulin, predsednik odbora za prostor:

Nimamo pripomb in predlagamo, da se sprejme.

Marko Tribušon, podžupan:

Odbor ni imel pripomb. Razprava svetnic in svetnikov. Razprave ni, zato razpravo zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog Sklepa o seznanitvi z namero, da MONG prične s postopkom za ustanovitev brezplačne stavbne pravice na zemljišču parc. št. 1057 k. o. Kromberk. Glasujemo.

Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

ZA so glasovali: Ljubka Čargo, Aleš Dugulin, Ana Jug, Tomaž Jug, Miro Kerševan, Jožef Leban, Aleš Markočič, Klemen Miklavič, Damjana Pavlica, Tanja Pipan, Tadej Pišot, Karmen Saksida, Edbin Skok, Gregor Veličkov, Miran Vidmar, Valter Vodopivec, Ana Zavrtanik Ugrin, Stanko Žgavc.

Sklep je bil sprejet.

PRILOGA 25

S tem je seja zaključena. Hvala lepa za sodelovanje in nasvidenje na naslednji seji.

Seja je bila zaključena ob 19.54 uri.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS

Marko Tribušon
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Miran Vidmar

Damjana Pavlica