



Številka: 0110-0017/2021-1  
Nova Gorica, 27. december 2021

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 33. SEJA MESTNEGA SVETA, 16. december 2021

1. **SVETNICA VIDA ŠKRLJ** je podala naslednjo pobudo:

Mestna občina Nova Gorica je bila v zadnjem obdobju večkrat deležna pozornosti javnosti zaradi priznanj, nazivov in nagrad na različnih področjih, od kulturnih, športnih do gospodarskih. Toda včasih prileti tudi kakšna kritika, ki jo ne smemo spregledati, temveč vzeti dobronamerno in popraviti to, kar drugi grajajo.

Televizija Slovenija je 20. 11. 2021 na teletekstu objavila novico, da je Društvo za kronično vnetno črevesno bolezen podelilo nagrade za najbolj urejena javna stranišča v Sloveniji. Opravili so ocenjevanje na 158 lokacijah in ugotovili, da imajo najboljša javna stranišča Ptuj in Krško, najslabša pa Nova Gorica in Vrhnika.

Društvo za kronično vnetno črevesno bolezen povezuje bolnike, ki imajo ulcerozni kolitis in chronovo bolezen. Gre za imunsko pogojene bolezni, ki niso popolnoma ozdravljive. Na svetu s to boleznijo živi 10 milijonov ljudi, v Evropi je obolelih 3,4 milijone ljudi, v Sloveniji od 8.000 do 10.000 bolnikov. Bolezen povzroča vnetje črevesja in celotne prebavne cevi, zanjo so značilni zagoni vnetja, hude driske, izčrpanost in utrujenost. Jasno je, da taki bolniki še posebej potrebujejo dostopna in urejena javna stranišča. Za obolele je predvsem pomembno pravočasno in ustrezno zdravljenje, saj lahko bolezen vodi v hude zaplete oz. telesne okvare. V Sloveniji imajo bolniki na voljo različne oblike zdravljenja, vključno z biološkimi zdravili.

Predlagam vam, gospod župan, da naveden neprijeten naziv občine, ki ima najslabša javna stranišča, obravnavate resno in odgovorno ter ukrenete vse potrebno, da se navedeno področje uredi, ne le zaradi bolnikov, ki imajo zaradi teh bolezni težave in mnoge omejitve, temveč tudi zaradi vseh občanov in turistov, ki prihajajo k nam.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor:

Stanja na področju javnih stranišč v mestu se dobro zavedamo, saj imamo začeto in neurejeno stanje, ki nam kot občini ni v ponos že več let, če ne desetletij, na kar nas opominjajo tudi takšne »nagrade«, kot jih podeljuje Društvo za kronično vnetno črevesno bolezen. Dodatno smo v zadnjih dveh letih pri reševanju situacije omejeni tudi s sredstvi za tovrstne investicije, saj so prav sredstva iz igralniških koncesij namenjena investicijam za izboljšanje kvalitete bivanja občanov in turistov. Zato rešitve za izboljšanje stanja iščemo tudi v dogovorih z zasebniki.

V letu 2020 smo začeli s pripravo projekta postavitve javnega stranišča v bližini Bevkovega trga, pripravili vso potrebno projektno dokumentacijo, v letu 2022 pa je predvidena izvedba. S podjetjem NOMAGO, ki je lastnik avtobusne postaje v samem centru Nove Gorice, pa potekajo pogovori v smeri ponovnega odprtja stranišč na postaji, saj so bila le-ta v zadnjih dveh letih zaprta oz. omejeno odprta zaradi razlogov, povezanih z epidemijo koronavirusa.

**2. SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je podala naslednjo pobudo:

V svetniški skupini SDS smo se razveselili novice o pridobitvi sredstev za obnovo Rafutskega parka, saj smo že v prejšnjem mandatu dali najmanj pet pobud za obnovo Laščakove vile in parka. Zahvaljujemo se ministrstvoma, tako MOP kot SVRK, za pozitivno rešitev vloge.

Dajemo pobudo, da se pripravi vsa potrebna dokumentacija za obnovo strehe in fasade vile in da se prijavimo na razpis za pridobitev sredstev, ki bo objavljen v začetku januarja 2022. Zelo neugledno bi bilo, da bi sredi urejenega parka razpadala vila, ki bi bila nevarna za obiskovalce. Ne pozabimo, da smo izbrani za EPK 2025.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Pobudo svetnice sprejemamo in sočasno pojasnjujemo, da vsi potrebni postopki za pripravo DGD projektne dokumentacije za obnovo Laščakove vile že potekajo. Podrobnejši odgovor bomo podali naknadno.

**3. SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je postavil naslednja vprašanja:

14. 11. 2020 je stopil v veljavo Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Nova Gorica. V tem odloku je v členih od 40 do 44 natančno predpisano, kako se oblikujejo cene storitve in kaj vse se mora upoštevati pri njihovem določanju, predvsem pa tudi, kaj vpliva na njihovo znižanje. Natančno je tudi določeno obračunsko obdobje in skrajni roki za obravnavo vsakoletnih elaboratov o oblikovanju cen storitve.

Vi ste na prejšnji seji Mestnemu svetu predlagali v obravnavo in potrditev Elaborat o oblikovanju cen ravnanja z odpadki, ki ni v skladu z veljavnim Odlokom.

Odbor Mestnega sveta za okolje in prostor je predlagal, da ta elaborat umaknete in na naslednji seji predlagate v obravnavo in potrditev elaborat, ki ste ga prejeli s strani izvajalca gospodarske javne službe zbiranja in odvažanja odpadkov v mesecu marcu in ki je, predvidevam, pripravljen v skladu z veljavnim Odlokom.

Predlogu niste sledili, ampak ste vztrajali, da Mestni svet obravnava in posledično tudi potrdi elaborat, ki ste ga sami predlagali, kar se je tudi zgodilo.

Zato vas sprašujem, kakšni so bili razlogi, da ste Mestnemu svetu predlagali v obravnavo elaborat, ki ni v skladu z veljavnim odlokom.

Sprašujem vas tudi o razlogih, da ste predlagali elaborat, iz katerega ni razvidno, za koliko se je zmanjšal strošek zbiranja in odvoza odpadkov zaradi morebitnih dodatnih prihodkov koncesionarja navedenih v 40. členu Odloka.

Še več, predlagali ste elaborat, ki ne predvideva upoštevanje morebitnih poračunov za nazaj za leta 2019, 2020, 2021 in 2022 ter 2023, ko se bo o morebitni spremembi cen odločalo le v primeru, da bo izračun pokazal odstopanje večje od 10 %.

Sprašujem vas, kaj je razlog za tako odločitev z vaše strani. Ali ste želeli s tem pomagati izbranemu izvajalcu koncesije?

V povezavi s prejšnjim vprašanjem vas sprašujem, ali se zavedate, da moramo uporabniki te storitve morda zaradi vašega ravnanja plačevati višjo ceno ravnanja z odpadki.

Sprašujem vas tudi, kateri razlog vas je vodil k temu, da ste vzeli pristojnost Mestnemu svetu, da vsako leto obravnava in potrjuje cene storitve, tako, kot je določeno v veljavnem Odloku.

V naprej se vam zahvaljujem za vaše odgovore, pri tem pričakujem odgovore na vsa postavljena vprašanja.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:  
Odgovor bo svetniku podan naknadno

**4. SVETNICA DR. MIRJAM BON KLANJŠČEK** je podala naslednjo pobudo:

Name so se obrnili krajanji Kromberka in Lok v zvezi s sledečo problematiko. Aprila 2018 je bila na Mestno občino Nova Gorica naslovljena pobuda za ureditev cest na relaciji Kromberk–Loke. Občinska uprava je odgovorila naslednje:  
»V osnutku investicij v cestno infrastrukturo na območju KS Kromberk je izpostavljena cesta skozi Loke in prometna ureditev Ulice bratov Hvalič. Na cesti skozi Loke bomo začeli z ureditvijo ostrega nepreglednega ovinka in križišča Ulice Vinka Vodopivca pri hiši z naslovom Loke 31 (v skladu z vašim predlogom). Za to izpostavljeno kritično točko ima Oddelek za gospodarske javne službe zadolžitev, da začne s pripravo ustrezne projektne dokumentacije in izpeljavo vseh nadalje potrebnih korakov do realizacije.«

Poleg tega bi v obravnavo dodali še predlog za ureditev cestišča iz smeri Kromberka (pod gradom pri blokih) v smeri Ajševice (proti bencinskim servisom). Cesta namreč nima pločnika in postaja vedno bolj nevarna za sprehajalce. Naj na tem mestu izpostavim otroke in sprehajalce psov, ki hodijo po tej cesti, saj le-ta vodi do sprehajalnih poti v spodnjem delu Lok. Poleg tega cesta nima razsvetljave, kar predstavlja v nočnem času še dodatno nevarnost.

Maja letos pa je bila s strani KS poslana pobuda za namestitev znakov omejitve hitrosti 30 km/h na Iztokovi ulici, Ulici Toma Brejca in Med trtami v Kromberku. Občinska uprava je odgovorila, da je ureditev območja omejene hitrosti upravičena in da bodo zadevo uredili takoj, ko bo to možno in bodo za to zagotovljena finančna sredstva. Minilo je več kot pol leta, a se zaenkrat še ni nič zgodilo.

Prav tako je problematična Ulica Vinka Vodopivca, ki je brez javne razsvetljave in je v popolni temi.

Krajanji prosijo, da podate jasen odgovor, kaj je bilo v zvezi s tem že narejeno, kdaj bo in da omenjene zadeve obravnavate prioritarno.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji, delni, odgovor:

Na pobude po urejanju Ulice bratov Hvalič je bila izdelana Analiza posegov na javnih površinah v Ulici bratov Hvalič v Kromberku, ki jo je v juniju 2018 izdelalo podjetje Biro obala, d.o.o. in ki je bila v septembru predstavljena lokalnim odborom posameznih odcepov ulic in predstavnikom KS. V elaboratu je predlagano zaporedje ukrepov, s katerimi so bili predstavniki KS seznanjeni. Na podlagi teh predlogov se je tudi pristopilo k izvajanju:

- v letu 2019 se je pristopilo k urejanju mej na območju naselja,
- na glavni prometni smeri je bila postavljena prometna signalizacija za območje omejene hitrosti 30 km/h,
- postavili smo prikazovalnik hitrosti,
- krajanji so postavili ogledala in sami začeli odstranjevati zelenje, ki je posegalo na javne površine.

Skladno s predlaganim zaporedjem ukrepov smo v letu 2021 izdelali projektno nalogo za izdelavo projektne dokumentacije. Ravno kar je v ponovljenem postopku zbiranje ponudb za izdelavo izvedbene dokumentacije za ureditev glavne prometne smeri Ulice bratov Hvalič. Žal se nam na prvi javni razpis ni prijavil nihče. V kolikor bo izvajalec izbran in bomo pogodbo lahko podpisali v januarju, pričakujemo, da bo dokumentacija izdelana v roku pol leta. Zaradi prezasedenosti projektnih podjetij izdelave prej ne pričakujemo.

Prometna signalizacija na Iztokovi ulici, Ulici Toma Brejca in Med trtami v Kromberku še ni bila postavljena zaradi drugih prioritetenih nalog. Predvidevano, da jo bomo lahko postavili v začetku leta 2022.

Se pa bo na pobudo Mestne občine Nova Gorica v okviru urejanja državne ceste R3-613/1437 Ajševica–Nova Gorica od km 0,160 do km 2,700 (od bodočega rondoja Ajševica do Mercatorja oz. izteka Vodovodne) uredilo tudi križišče proti Lokam (ureditev krožišča, osvetlitev, prehodi).

Na preostali dve vprašanji bo svetnici odgovorjeno naknadno.

#### **5. SVETNICA DR. MIRJAM BON KLANJŠČEK** je postavila naslednje vprašanje:

Na septembrski seji sem podala pobudo, da bi mestni svetniki dobili informacije v zvezi s projektom Center zelenih tehnologij. V odgovoru, ki sem ga dobila, je bilo na koncu zapisano, da je »srečanje svetovalne skupine načrtovano za 13. 10. 2021, kjer se bo pregledal status projekta in pripravilo akcijski načrt za naslednjih šest mesecev. Odprli bomo tudi tematiko povezave ključnih subjektov v enotno entiteto CZT ter pripravili predstavitev svetnikom in svetnicam, ki bi jo načeloma lahko izvedli konec oktobra.«

Zanima me, zakaj niste realizirali obljube.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:  
Odgovor bo svetnici podan naknadno.

#### **6. SVETNIK MAG. MARKO RUSJAN** je podal naslednjo pobudo:

Ob križišču Ulice Vinka Vodopivca in Ulice bratov Hvalič v Kromberku so do pretekle sobote stali visoki topoli. V soboto se jih je po naročilu mestne občine požagalo, tako da je sedaj na tem območju, ki je v občinski lasti, gol teren.

Izgubo vsakega drevesa, ki se ga v urbanem naselju požaga, je potrebno nadomestiti oz. še povečati količino zelenega pasu v mestu. Zato je nujno, da se izgubljeni drevesa čim prej nadomesti. To je dolžnost in zaveza občine, še posebno na našem območju, kjer

smo po eni strani izpostavljeni visokim poletnim temperaturam, po drugi pa je kakovost zraka precej slaba.

Do pomladi je še kar nekaj časa, da se pripravi vse potrebno za parkovno zasaditev z novimi primernimi drevesi na območju, kjer so stali topoli oz. na celotnem pasu do Brestnikovega potoka, ki je v lasti občine.

Ob tem je potrebno poudariti, da je parkovna ureditev potrebna tudi zaradi krajanov, ki so tam pogosto posedali in večkrat predlagali namestitve dodatnih klopi pod drevesi.

V zvezi s tem podajam naslednjo pobudo:

Na območju ob križišču Ulice Vinka Vodopivca in Ulice bratov Hvalič, kjer so bili nedavno posekani topoli, naj se v dogovoru s krajevno skupnostjo spomladi 2022 zagotovi in zasadi manjšo parkovno ureditev z drevesi, ki bodo nadomestila izgubljena drevesa.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Na podlagi mnenja Hortikulture komisije je bilo predlagano, da se na občinskih parcelah, kjer so bila nedavno požagana alergena drevesa, ne izvede zasaditve novih sadik dreves, dokler se celotno območje ne ureja celovito. Nadomestna drevesa so predlagana na spodnjem robu prenovljenega pokopališča ob cerkvi sv. Trojice. Tu je bilo mnenje Hortikulture komisije in tudi bližnjih stanovalcev, da se zasadi vrsto cipres, ki so značilne in že tradicionalne na slovenskih pokopališčih. Namen zasaditve cipres je tudi, da cipres na pokopališču skoraj ni več in da se zastre pogled na samo pokopališče, saj so pokopališke terase vedutno zelo izpostavljene in dominirajo v širšem prostoru.

Obenem OPN predvideva na teh zemljiščih gradnjo za potrebe centralnih dejavnosti Kromberka. V kolikor se bo na območju centralnih dejavnosti (poslovne, storitvene, družbene, trgovske ipd.) izvajala nova ureditev, bo zasaditev novih dreves in nove zelene površine vključena v celovito urejane območja na podlagi določenih faktorjev in določenega števila dreves na posamezno enoto urejanja.

**7. SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Imam pobudo s področja gospodarstva. Dobil sem informacije, da so težave s komuniciranjem oziroma želel bi si boljše obravnave določenih podjetij, v mislih imam E3 in priklop novega zimskega bazena na energetsko učinkovit vir energije. Ne bi si želel, da bi se tudi zasebna podjetja, ker imamo mi javno podjetje, kakorkoli zavračalo oziroma da bi se ustvarjale nepotrebne napetosti. Konec koncev ob nakupu E3 podjetja s strani Petrola so pogajalci zagotovili dodaten milijon evrov za vlaganje v naše lokalne skupnosti v trajnostno energetiko. Želim si, da bi bila ta vlaganja maksimalno vložena v naši občini in ne v katerih od sosednjih občin.

Tako da računam pri priklopu na racionalne odločitve na smiselne odločitve in ne »a priori« vztrajanje pri morebitnem našem, v javni lasti, podjetju.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor:

Pobudo svetnika sprejemamo in potrjujemo, da vsi pogovori, usklajevanja in dogovori med MONG, javnim podjetjem KENOG d.o.o. in podjetjem E3 d.o.o. potekajo v duhu iskanja ustreznih rešitev v dobrobit skupnosti, s poudarkom na racionalnosti in smiselnosti ukrepov.

**8. SVETNIK MARKO TRIBUŠON** je postavil naslednje vprašanje:

Imam samo eno kratko vprašanje, mogoče malo pozno že, ampak vseeno. Desetletja smo imeli svetniki Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica službene e-maile oziroma elektronske naslove. V začetku vašega mandata ste te naslove svetnikom ukinili z obrazložitvijo, da je to za mestni svet oziroma za mestno občino prevelik strošek in da boste v kratkem te elektronske naslove, če tako rečem službene ali pa delovne, mestnim svetnikom nadomestili z nekaterimi drugimi. Danes smo decembra 2021 in teh naslovov svetniki še vedno nimamo.

Tako da bi prosil za pojasnilo oziroma da vsem poveste, zakaj se je te naslove ukinilo in zakaj se jih potem ni nadomestilo z novimi naslovi.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor:

Pretekli sistem t. i. »službenih« e-naslovov svetnikov smo ukinili, ker je bil način zastarel. V poštne nabiralnike je hodilo veliko neželene e-pošte, saj so bili e-poštni predali na nezaščiten način objavljeni na spletni strani MONG in s tem lahek plen raznih sistemov (robotov), ki zajemajo e-poštne naslove, na katere pozneje naslavljajo neželjeno e-pošto. Ob pregledu uporabe takratnega sistema smo ugotovili, da je večina svetnic in svetnikov zato uporabo predalov opustilo (MONG pa je zanje še vedno plačevala) in sekretarju mestnega sveta naročilo, da jim dokumentacijo dostavlja na osebne in ne »službene« e-poštne naslove.

Po pregledu obstoječih tehnoloških rešitev in v duhu z racionalizacijo ter optimizacijo digitalnega poslovanja tako uprave kot mestnega sveta, smo v začetku letošnjega leta naročili izvedbo novega sistema svetniških mailov, ki je sedaj pripravljen za uporabo. Vsa potrebna navodila boste svetnice in svetniki prejeli še do zaključka letošnjega leta.

Skupaj s prenovo občinske spletne strani, ki jo moramo po navodilih Ministrstva za javno upravo posodobiti in s posodobitvijo omogočiti dostopnost tudi slabovidnim, bomo poskrbeli tudi za ustrezno t. i. »obfuskirano« objavo e-poštne naslovov na spletni strani na način, da bodo berljivi ljudem, ne pa tudi robotom, ki po internetu iščejo e-poštne naslove in jih posledično polnijo z neželjeno pošto.

**9. SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ** je podal naslednjo pobudo:

Pravite, da je december že tradicionalno zaznamovan z upanjem, dobrimi mislimi, druženji, okrašenimi domovi in razsvetljenimi mestnimi ulicami, žal tudi s pirotehniko. Zaradi negativnih učinkov in posledic uporabe pirotehniko, ki jih navajamo spodaj, daje svetniška skupina Povezani pobudo za opustitev uporabe pirotehniko.

Glasno pokanje vznemirja ne le domače ljubljence, ampak vse živali v bližini. Neprimerna in neprevidna uporaba pirotehniko je vzrok številnih hudih nesreč, ognjemeti bistveno poslabšajo kakovost samega zraka. Zdi se nam pomembno, da naše občane in občanke ozaveščamo o negativnih posledicah uporabe pirotehniko in jih skupaj spodbujamo k opustitvi. Mestna občina Nova Gorica je že veliko let dober zgled, saj namesto ognjemeta pomaga družinam v stiski in verjamemo, da bo tudi letos tako.

Pozivamo tako Mestno občino Nova Gorica in vse svetniške skupine, da podprejo našo pobudo, da preko svojih kanalov obveščanja nagovorijo ljudi k opustitvi uporabe pirotehniko.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor:

Svetnikovo pobudo o opustitvi uporabe pirotehniko podpiramo. Z enakim namenom smo zato na naši spletni strani že pred prazniki objavili poziv policije o pravilni in uvidni uporabi pirotehničnih izdelkov. Poleg tega smo na družbenih omrežjih mestne občine (Facebook in Instagram) pripravili objavo o kampanji družbe TAM-TAM – »Petarde? Ne, hvala!« in obenem pozvali sledilce, da se letos odpovejo petardam in pirotehniko.



Pritrujemo pa svetnikovi navedbi, da »Odlok o OPPN Kuntava« na mestnem svetu ni bil sprejet.

3. **SVETNIK OTON MOZETIČ** je podal naslednjo pripombo na prejeti odgovor:  
Govoril sem o južni poti ob Kornu in o zadevah, ki nam jih pač poročajo krajani v zvezi z uporabo. Zahvaljujem se vam za odgovor, ki je korekten, mislim pa, da v enem delu nisem bil razumljen. Torej govoril sem tudi o tem, da je ta prostor brežina sama po sebi oziroma struga Korna, ki vemo, da je v upravljanju države, da je vodni svet, ampak sedaj je postala rob urbane površine.

Zato sem predlagal oziroma pričakoval, da bomo postavili z vodnim gospodarstvom pač nek sporazum oziroma da se bomo pogovorili, kdo bo čistil breg tistih navlak, ki bodo nastale zaradi uporabe te kolesarske steze oziroma te sprehajalne steze.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Koncesionar (Hidrotehnik d.o.o.) po naročilu upravljalca vodotoka (DRSV) skladno z letnim planom vzdržuje brežine vodotoka (enkrat letno pokosi in očisti brežine) ter po potrebi izvaja intervencijske posege in sanacije na tem območju. Dolžnosti opravljanja drugih dodatnih storitev načeloma upravljalec ne prevzema, predvidevamo tudi, da te ne bodo potrebne.

Površine peš in kolesarske poti bodo tekoče vzdrževane s strani občinskega koncesionarja Komunala Nova Gorica skladno z letnim programom za naslednje leto.

4. **SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ** je postavil naslednje vprašanje in podal naslednjo pripombo na prejeti odgovor:

Spraševal sem vezano na investicijo poti ob Kornu, koliko bo znašala investicija in iz kje so zagotovljena sredstva. Dobil sem odgovor, da končna vrednost izvedenih gradbeno obrtniških in instalacijskih del znaša 277.769,78 EUR. Včeraj oziroma predvčerajšnjim sem pa prebral v Primorskih novicah in sem se tudi pri novinarju pozanimal, ali ta številka drži. Rekel je, da je dobil s strani občine to številko, in sicer je 313.000,00 EUR. Sedaj me zanima, kje je razlika 40.000,00 EUR. 40.000,00 EUR vsaj zame ni malo.

Kot drugo me skrbi to, da ste odgovorili, da še nimate odobrenih sredstev za 153.000,00 EUR za sofinanciranje s strani EU in ne vem, kako gremo v investicijo, če ne vemo oziroma kaj bi se zgodilo, če morda ne bi dobili to odobritev ali bo to pač direktno proračun. Meni se zdi, da se gre v investicijo takrat, ko je finančna konstrukcija zaprta.

Tretje se bom navezal na to, kar je tudi izpostavil g. Kosmačin. Ne vem zakaj ste začeli z novo prakso, da dokumentov, ki jih prosimo svetniki oziroma ki jih zahtevamo v skladu s poslovníkom, ne objavite z odgovorom. Mislim, da ne odgovarjate samo 32 svetnikom, ampak odgovarjate 31000 prebivalcem naše občine in marsikdo bi rad videl ta odgovor in ta dokument.

Prav tako ste mi spet napisali, kar ni prvič, da v kolikor bi rad videl ta dokument, kjer je zagotovljeno sofinanciranje, naj si ga pridem pogledati na občino. Ne, prenehajte s tem. Če svetnik vpraša, prosim, da podate celoten odgovor in na spletno stran, ker to ne sprašuje samo svetnik, ampak sprašujejo občani.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Investicija v ureditev poti ob Kornu je bila prvotno zastavljena kot poenotena ureditev kolesarske in pešpoti v celotni potezi in kot taka vključena v obsežnejši projekt celostne teritorialne naložbe – CTN »Vzpostavljanje povezanega kolesarskega omrežja Nove Gorice«.



Ob usklajevanju projektne rešitve s tamkajšnjimi prebivalci se je v nadaljevanju investicijo smiselno razdelilo na dve fazi, in sicer:

- 1. fazo, ki obsega urejanje kolesarske poti oziroma območje mešanega prometa kolesar/pešec na vzhodni strani z navezavo odseka na Delpinovo ulico na zahodu in most pri dijaškem domu na vzhodu in na
- 2. fazo, ki obseg potezo od pločnika ob Poti na kapelo za zahodu do 1. faze obravnavane investicije na vzhodu.

Poleg navedenega smo v 2. fazo smiselno vključili urejanje in ozelenitev prostora ob Kornu z izvedbo kaskad oziroma tribune, namenjene utrditvi brega ter sočasni rabi za namen preživljanja prostega časa – ukrep se je nanašal na izglasovano pobudo participativnega proračuna. Tako se je smiselno povežalo in združilo investicijske posege na obravnavanem območju.

Vrednost gradbeno obrtniških in instalacijskih del osnovne investicije (urejanje poti – 1. in 2. faze) je znašala po posamezni fazi:

- za prvi odsek 101.748,43 EUR,
- za drugi odsek 172.077,18 EUR,

torej skupno 273.825,61 EUR z DDV.

Razlika v višini cca 40.000,00 EUR je smiselna vključitev ureditve brežine ter dodatna zasaditev grmovnic in drevnin za povečanje ugodja za prebivalce ob sami poti ter nekaj manjših dodatnih del pri samem urejanju poti. Dodatna dela za navedene posege so bila torej v natančnem znesku v višini 39.784,18 EUR z DDV. Skupna investicijska vrednost ureditve območja – poti ob Kornu je bila torej, kot je bilo tudi navedeno v informaciji ob zaključku investicije, 313.609,79 z DDV.

Obe fazi ureditve poti sta sofinancirani, in sicer 1. faza – območje mešanega kolesarskega in peš prometa je sofinancirana v okviru operacije celotnih teritorialnih naložb (CTN) »Vzpostavljanje povezanega kolesarskega omrežja Nove Gorice« v višini 34.203,49 EUR iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj, 2. faza pa bo sofinancirana iz operacije CTN »Ureditev nabrežja Korna – ureditev pešpoti«, predvidoma v višini 153.256,37 EUR iz sredstev evropskega kohezijskega sklada. Vloga je bila namreč potrjena na 1. fazi (ZMOS), dokumentacija za vložitev vloge na 2. fazo (Mzi) pa je v postopku obravnave. Glede na dejstvo, da so sredstva za sofinanciranje investicij v okviru sredstev Celostnih teritorialnih naložb – CTN, ki so v tem primeru namenjena sofinanciranju investicij s področja trajnostne mobilnosti v okviru Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike 2014–2020 in so med mestne občine razdeljena na podlagi podpisanega sporazuma o delitvi sredstev, ter glede na dejstvo, da so sredstva za 1. fazo že pridobljena, za 2. fazo pa v postopku pridobivanja ter ob upoštevanju, da tudi 2. faza izpolnjuje pogoje in kriterije za sofinanciranje, ne obstaja bojazen, da bi morali sredstva zagotoviti iz lastnih virov, torej proračuna MONG.

## 5. SVETNIK MARKO TRIBUŠON je zaprosil za dodatno pojasnilo na prejeti odgovor:

Tudi sam bi prosil za kratko pojasnilo. Spraševal sem sicer o povrnitvi izpada dohodka pravnim subjektom, ki delujejo na Delpinovi ulici, ki so imeli v času bom rekel nerazumno dolgega popravila te ulice kar nekaj izpadov. Z odgovorom lahko rečem, da sem zadovoljen.

Prosil pa bi samo še za eno dodatno pojasnilo, ker sem danes dobil od dotičnih obrtnikov in podjetnikov, ki tam delujejo, da niso dobili nobenega poziva za vlogo za povrnitev teh škod oziroma izpada dohodka, ker tudi v mojem odgovoru je navedeno: »Do tega trenutka smo na upravo prejeli tri zahtevke.« Ti ljudje in ti obrtniki ne vedo, na kakšen način in

kako naj to uveljavljajo. Župan, menda ste tudi vi obljubili, da ko bo ta zadeva končana, se slišite oziroma dobite in pogovorite. Sprašujem pa predvsem zato, da ne bi slučajno prišlo do tega, da bi potem čez kakšen teden ali ne vem kdaj rekli, da so zamudili rok za prijavo in niso do tega upravičeni.

Tako da bi prosil odgovor oziroma v vsakem primeru, da se to nekako zadrži, dokler ne bodo upravičenci obveščeni, kako in na kakšen način lahko to uveljavljajo.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Lastniki oz. najemniki poslovnih prostorov, ki delujejo na Delpinovi ulici in ki menijo, da jim je nastala škoda zaradi izpada dohodka zaradi rekonstrukcije Delpinove ulice, morajo poslati na mestno občino pisni zahtevek z redno pošto ali v elektronski obliki. Po prejemu zahtevka bo mestna občina vlagateljem sporočila, katero dokumentacijo oziroma podatke je potrebno dostaviti občini, da bo zahtevek lahko obravnavan. V obravnavo bo mestna občina vključila vse prejete zahtevke.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS