



Številka: 900-17/2017-7
Nova Gorica, 21. junij 2017

2

DODATNI ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

27. SEJA MESTNEGA SVETA, 22. junij 2017

1. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIČ** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednjo pobudo:
Podajam pobudo za ureditev prehodov za pešce na Kidričevi ulici (pri občinski stavbi, pri Perli - Dolce viti, vsi štirje prehodi na krožišču pri nebotičniku).
Potrebna je ureditev v smislu večje varnosti kot je to urejeno pri Dotiku, torej osvetlitev prehoda. Talne svetilke niso dovolj. Problem je zvečer, ponoči (tema) in v deževnem vremenu, ko nasproti vozeči avtomobili še poslabšajo vidljivost. Če ni celovite osvetlitve, je pešec takrat skoraj neopazen.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Pobudo svetnika sprejemamo. Problema osvetljenosti oziroma varnosti prehodov za pešce na Kidričevi ulici se zavedamo. Zaradi verjetnih zamikov pri izvajanju predvidenih investicij na območju Kidričeve ulice, se prednostno že pripravljajo ukrepi kot predlagano tudi s strani svetnika, s ciljem zagotavljanja večje varnosti udeležencev v prometu, predvsem pešcev in kolesarjev. V okviru razpoložljivih sredstev se v prvi fazi izdeluje vsa potrebna dokumentacija za osvetlitev prehoda za pešce pri občinski stavbi, na križišču Kidričeve ulice z Ulico Zorka Jelinčiča, na krožnem križišču Kidričeve ulice z Ulico Tolminskih puntarjev in Erjavčevo ulico. Ob tem se proučuje možnost dodatne osvetlitve tudi drugih prehodov za pešce vzdolž Kiričeve ulice in križišča javne kolesarske poti na trasi Vodovodne poti s Cesto 25. junija. V kolikor ne bo večjih ovir bodo ukrepi vsaj delno izvedeni že v letošnjem letu.

2. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIČ** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, podal naslednjo pobudo:
Podajam pobudo za ureditev prepovedi vožnje tovornim vozilom v centru, po Erjavčevi ulici in čez Rafut (Streliška pot in Kostanjeviška cesta).
Sicer prepoved že obstaja, a se je mnogo voznikov tega ne drži. Verjamem, da je za to kriva tudi navigacija. Predlagam, da pri ustreznih organih poskrbite za dosledno spoštovanje prepovedi in da se ta prepoved vnese v GPS sisteme. Ponovno naj se preverijo tudi prometni znaki - če kje kakšen manjka, naj se ga postavi.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Za pobudo svetnika se zahvaljujemo. Občinska uprava že izvaja preveritev na celotnem sistemu vodenja tovornega prometa, in sicer v sodelovanju z DRSI kot upravljalcem sistema državnih cest v cestnem omrežju mesta. Realizacijo pobude v delu, ki se nanaša na vnos prepovedi v GPS sisteme, bomo preverili in v kolikor bo možna izvedba glede na razpoložljiva finančna sredstva, tudi realizirali.

3. **SVETNIK LUKA MANOJLOVIĆ** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo, postavil naslednje vprašanje:

Goriška.si je na seji mestnega sveta dne 23. 2. 2017 postavila svetniško vprašanje, zakaj MONG ne zagotavlja nobene oblike brezplačne pravne pomoči ter občino pozvala, da brezplačno pravno pomoč občanom zagotovi, in sicer bodisi s pomočjo pravne službe občine bodisi s pomočjo prostovoljcev – pravnikov, v trajanju vsaj ene ure na teden.

Dne 9. 3. 2017 smo s strani občinske uprave prejeli odgovor, da bo občina pobudo preučila in o najustreznejši rešitvi seznanila mestni svet. Ker predloga rešitve vse do danes še nismo prejeli in ker menimo, da je pravni nasvet v smislu »prve pravne pomoči« občanom MONG potrebno čimprej zagotoviti, nas zanima, ali ste pobudo preučili ter kakšen je vaš predlog za uvedbo brezplačne pravne pomoči, ki bo dostopna vsem občanom pod enakimi pogoji in bo zagotovljena s strani MONG?

Pravno premoženjska služba (UD) je posredovala naslednji odgovor: Institut brezplačne pravne pomoči je urejen z Zakonom o brezplačni pravni pomoči (Uradni list RS, št. 96/04 – UPB1, 23/08, 15/14 – odl. US in 19/15), po katerem brezplačna pravna pomoč predstavlja uresničevanje pravice do sodnega varstva po načelu enakopravnosti, upoštevajoč socialni položaj osebe, ki brez škode za svoje preživljanje in preživljanje svoje družine te pravice ne bi mogla uresničevati. Brezplačna pravna pomoč se odobri na način, pod pogoji in v skladu z merili, ki jih določa zakon, obsega pa pravno svetovanje, pravno zastopanje pred sodišči ter oprostitev plačila stroškov sodnega postopka. Zakon tudi ureja, kdo izvaja brezplačno pravno pomoč. Tako 29. člen zakona med drugim določa, da brezplačno pravno pomoč izvajajo odvetniki, ki so po zakonu, ki ureja odvetništvo, vpisani v imenik odvetnikov, in odvetniške družbe, ustanovljene po zakonu, ki ureja odvetništvo ter notarji v zadevah, ki jih opravljajo po zakonu, ki ureja notariat. Brezplačno pravno svetovanje lahko nudijo tudi osebe, ki brez namena pridobivanja dobička opravljajo dejavnost brezplačne pravne pomoči s soglasjem ministra, pristojnega za pravosodje.

Iz navedenega izhaja, da Zakon o brezplačni pravni pomoči obveznosti občine v zvezi z brezplačnim pravnim svetovanjem ne predpisuje, ravno tako je kot eno od nalog občine ne določa Zakon o lokalni samoupravi. Občine tako ne izpolnjujejo z zakonom predpisanih pogojev za opravljanje dejavnosti pravne pomoči, ker kot pravne osebe javnega prava niso registrirane za take dejavnosti. Pravne pomoči torej občinska uprava ne more dajati, saj po zakonu to ni pristojnost občin. Navedeno izhaja tudi iz pojasnila Ministrstva za notranje zadeve, Službe za lokalno samoupravo, z dne 17.12.2013, namenjeno Varuhu človekovih pravic, ki se je že v letu 2013 po pridobljenem poročilu s strani občin glede predmetne tematike zavzel za to, da bi se zadeva sistemsko rešila, vendar na tem področju do danes še niso bile z zakonom razširjenje pristojnosti. Iz navedenega mnenja pa tudi izhaja, da lahko občina, če je finančno sposobna, zagotavlja brezplačno pravno pomoč na druge načine.

Pobudi svetnika je bila predložena analiza varuha človekovih pravic o brezplačni pravni pomoči v občinah, ki je bila opravljena v avgustu 2013. Analizo smo pregledali, smo pa v tem času tudi pridobili informacije preko združenj SOS in ZMOS, kako je z nudenjem takšne pomoči v drugih občinah. Iz prejetih informacij izhaja, da od enajstih mestnih občin podpirajo delovanje brezplačne pravne pomoči tri mestne občine, in sicer ena na podlagi pogodbe z zunanjim izvajalcem, dve pa tako, da sofinancirata delovanje zavoda, ki izvaja brezplačno pravno svetovanje. Na poziv SOS-a o brezplačni pravni pomoči se je odzvalo 34 občin, od

katerih podpira delovanje brezplačne pravne pomoči 14 občin, in sicer večinoma na način, da imajo sklenjene pogodbe z odvetniki ali z zavodi, ki izvajajo brezplačno pravno pomoč, ali pa delovanje takšnih zavodov sofinancirajo. 20 občin pa brezplačne pravne pomoči ne nudi (5 od teh občin je brezplačno pravno pomoč nudilo, vendar jo je kasneje zaradi pomanjkanja zanimanja ukinilo).

Po preverjanju ugotavljamo, da na Goriškem, poleg brezplačne pravne pomoči, ki se izvaja že na podlagi zakona, ponuja brezplačno pravno svetovanje tudi Zavod Lastovica, s sedežem v Novi Gorici, sicer ustanovljen za namene pomoči socialno ogroženim družinam. Brezplačno pravno svetovanje izvajajo vsak torek v prostorih Krajevne skupnosti Solkan. Njihova dejavnost sloni na prostovoljnem delu izvajalcev z izkušnjami, in sicer z vseh pravnih fakultet. Svetovanje opravljajo predvsem na področju delovnega, družinskega in finančnega prava. Velja še omeniti sodelovanje Evropske pravne fakultete in Okrožnega sodišča v Novi Gorici, v okviru katerega študentje trikrat tedensko izvajajo pomoč strankam pri izpolnjevanju vlog za odobritev brezplačne pravne pomoči.

Zadnjih nekaj let, in sicer enkrat letno v mesecu decembru, nudijo brezplačno pravno pomoč tudi odvetniki. Po naših informacijah občani to možnost pogosto koristijo.

Kakor je bilo pojasnjeno že v našem odgovoru na pobudo, podanem na seji Mestnega sveta MONG dne 23. marca 2017, v zadnjem času ni bilo zaznati večjega povpraševanja po tovrstni pomoči s strani občanov. Strankam skušamo, kadar izrazijo takšno potrebo, nuditi osnovne oziroma začetne informacije o tem, kako, kje oziroma na kakšen način uveljaviti svoje pravice. Kadar pa gre za upravne postopke, nas na to, da stranko opozorimo, na pravice, ki ji pripadajo, zavezuje že sam Zakon o splošnem upravnem postopku.

Glede na obstoječo pravno ureditev instituta brezplačne pravne pomoči, glede na to, da nismo zaznali večje potrebe po tovrstni pomoči ter glede na že obstoječe možnosti brezplačnega pravnega svetovanja menimo, da v tem trenutku, organizacija nujenja brezplačne pravne pomoči preko občine, ni potrebna.

Ker zaznavamo, da se občani obračajo na občino po brezplačno pravno pomoč velikokrat tudi iz razloga, ker nimajo informacij o tem, kdo in kje nudi brezplačno pravno pomoč, bomo pisne informacije o tem objavili na vidnem mestu v avli občinske stavbe.

26. SEJA MESTNEGA SVETA, 25. maj 2017

- SVETNIK DR. KLEMEN MIKLAVIČ** je postavil naslednje vprašanje:
Kot sem napovedal, bo moja tema povezana z izborom predsednika uprave družbe HIT d.d. Zgodba se je začela zapletati, kot smo videli v medijih in ta zaplet je zelo povezan s tem, kar sprašujemo.
Namreč župan, sedaj vidimo, da ste v medijih lepo brali neko tako doktrino italijanske diplomacije, se pravi, počakam, v vojno vstopam tja, kjer vidim, da bodo zmagali, če se pa obrne zadeva, pa prestopim. Za Finance ste rekli, citiram: »Upam, da so člani nadzornega sveta preverili ustreznost kandidata, ki so ga nato imenovali za predsednika uprave, še zlasti, ker je postopek izbire potekal toliko časa. Pričakujem, da bodo nadzorniki od predsednika uprave družbe HIT Janeza Mlakarja zahtevali pojasnila in zjasnitev o teh navedbah, saj sem mnenja, da bi bila v primeru, da te navedbe držijo, to zelo slaba popotnica za družbo HIT.« Kot da me ni bilo zraven. Gospod župan, mi smo vas spraševali v tem dolgem postopku, kako bo ravnal naš član nadzornega sveta, spraševali smo vas takoj po zaključku postopka, zakaj je tako ravnal, kot je ravnal in naj vas opomnim, še vedno vas sprašujemo, zakaj je tako ravnal, kot je tako ravnal in naj vas opomnim, da tudi član, ki ste ga vi predlagali v

nadzorni svet, je podprl tega direktorja. Se pravi, tudi vaša odgovornost je, da je ta direktor izbran, kakršen je bil tisti, ki je bil izbran.

Sedaj ponavljam vprašanje. Zakaj točno, ne kaj je lepo da direktor ima, ampak kaj točno je ta direktor imel? Katere lastnosti, katere kompetence, katere izkušnje, zato, da je prepričal našega člana nadzornega odbora, da je glasoval? Torej k odgovornosti kličemo našega člana nadzornega sveta. Ker smo danes zjutraj kot nalašč brali, da se je tudi pojavilo že ime novega člana nadzornega sveta, bi bilo lepo, da se nam ta predstavi in da tudi vzpostavimo malo bolj direkten stik z našim članom nadzornega sveta v družbi HIT, d.d..

Kabinet župana je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Bivši predsednik Nadzornega sveta družbe HIT, d.d., g. Marino Furlan, nam je posredoval naslednji odgovor:

Spoštovani dr. Miklavič, v vlogi predstavnika lokalne skupnosti ter v funkciji člana in predsednika nadzornega sveta družbe Hit lahko ponovno zatrdim, da je bil javni razpis in selekcijski postopek za izbor novega predsednika uprave družbe Hit voden korektno, transparentno in v skladu s standardi korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države in lokalnih skupnosti.

Od vseh 14 prijavljenih kandidatov se je upoštevalo tudi strokovno oceno primernosti kandidata s strani kadrovske agencije Profil, ki je sodelovala v postopku ocenjevanja kandidatov – in ponovno poudarjam ne izboru – ta je izključno v domeni in odgovornosti članov nadzornega sveta, za najbolj primernega izkazal prav g. Janez Mlakar. Kandidat je izpolnjeval vse razpisne pogoje (razpis je bil javno objavljen) in je s predstavitvenimi nastopi pred člani nadzornega sveta najboljše utemeljil svojo kandidaturo in upravičil imenovanje s polnim soglasjem vseh šestih članov nadzornega sveta.

Razpis je ob zakonsko določenih pogojih zajemal tudi pogoje, ki so opredeljeni v interni sistemizaciji delovnega mesta predsednika uprave v družbi Hit. Kandidat je z večletnimi izkušnjami v vodenju srednjih in velikih podjetij, tudi na področju turizma, izkazal izdelan menedžerski profil, sposobnost upravljanja sprememb, zmožnost vzpostavljanja in motiviranja visoko storilnih ekip, sposobnost timskega dela, komunikacijsko odličnost in zmožnost konstruktivnega in učinkovitega reševanja konfliktov.

Prepričal pa je tudi z vizijo razvoja družbe Hit, v kateri poudarek daje zaposlenim in razvoju kakovosti storitev, kot tudi v ob-igralniški dejavnosti in tesnemu sodelovanju z lokalno skupnostjo.

Kot sem javnost že seznanil, sem se zaradi osebnih razlogov povezanih s preobremenjenostjo in številnimi poslovnimi obveznostmi v mojih podjetjih, ki se zahvaljujoč ekspanziji novih podružnic v tujini in velikih razvojnih vlaganj v nove proizvode, zelo povečuje. Odločitev za moj odstop s funkcije člana in predsednika nadzornega sveta družbe Hit, ki je trajal šest let in pol, je zaradi mojih osebnih razlogov, da bom imel vsaj malo več časa tudi za sebe. V lanskem in letošnjem letu sem izstopil iz vseh funkcij oziroma obveznosti, ki sem jih imel izven mojih podjetij, saj so mi vzele zares veliko časa. Moj odstop iz NS Hit je zadnji in nima prav nič skupnega z izborom nove uprave, ali kakršnihkoli drugih razlogov povezanih s HIT-om.

Ob tej priložnosti vas obveščam, da je skupščina družbe Hit, ki je potekala 19. 6. 2017 (zato sem z odgovorom počakal do danes) po poteku mandata dveh članov in prekinitvi mojega mandata imenovala tri nove člane nadzornega sveta družbe Hit. Nadzorni svet družbe Hit odslej sestavljajo: Marjan Pintar (predstavnika lokalne skupnosti), Irma Frelih (SDH), Gregor Bajraktarevič (Kapitalska družba) in Vasja Medvešček (predstavnika države, ki je bil imenovan že 26. 4. 2017). Kot člana NS ostajata v nadzornem svetu dosedanja predstavnika zaposlenih Simon Bratina in Blaž Aldžić Matiš.

Družba Hit d.d. in skupina Hit sta po šestih letih sanirana in prepričan sem, da je podjetje spet sposobno delati na bodočem razvoju, saj ima zares veliko sposobnih kadrov, kar zagotavlja,

da je Hit spet pripravljen na inovativne in uspešne presežke, graditi ugled, dolgoročno stabilnost in donosnost družbe ter povečevati zadovoljstvo zaposlenih s ciljem povečati število zadovoljnih gostov in okolja v katerem posluje.

2. **SVETNICA ANA JUG** je postavila naslednje vprašanje:

Rada bi samo spomnila. Dve seji nazaj je bilo postavljeno moje vprašanje, pa ste verjetno pozabili, nisem še dobila odgovora. Gre za Agroind, kaj se na tem področju dogaja, ker se mi zdi, da je kar pomembno, da bi bilo to tudi predstavljeno na seji mestnega sveta. Tudi pri nas imamo vinogradnike, ki so v dilemi kakšna je njihova bodočnost.

Kabinet župana je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Mestna občina Nova Gorica je v zvezi z zadevo Agroind v tesnem stiku z Občino Ajdovščina, ki koordinira vzpostavljanje lokalnega konzorcija, ki bi se na dražbi lahko potegoval za nakup Agroinda kot poslovne celote.

Vse aktivnosti Mestne občine Nova Gorica in Občine Ajdovščina (konkretno npr. subvencije vinogradnikom, razpisane v letu 2016) so bile usmerjene v ohranjanje Agroinda kot poslovne celote. Ta cilj je tudi bil dosežen, Agroind se bo na julijski dražbi prodajal kot poslovna celota. Kljub temu, da so bile vse občine poenotene glede tega cilja, sta k realizaciji prispevali le dve – Nova Gorica in Ajdovščina.

Občine so tudi enotne, da potrebuje Agroind stabilno lastništvo. Od bodočega lastnika pričakujejo ohranjanje in razvijanje dejavnosti vinarstva in vinogradništva v Vipavski dolini. Idej, kako pristopiti k reševanju lastništva Agroinda, pa je bilo več. Nekatere od teh so realnejše, druge pa manj, kar se kaže tudi danes, ko 20 dni pred dražbo ni več sledu o npr. zadrugi, ki naj bi jo vzpostavljala Občina Vipava.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič