



4

Številka: 900-10/2012-2
Nova Gorica: 18. junij 2012

POROČILO

o izdanih sklepih 18. seje Mestnega sveta MONG, ki je bila 14. junija 2012

V objavo v Uradni list RS so bili posredovani naslednji dokumenti:

- Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o gospodarskih javnih službah v MONG (izvedeno)

Izdani so bili sklepi:

- o sprejemu poročila o izdanih sklepih 17. seje MS MONG, ki je bila 17. maja 2012. (izvedeno)
- k 5 točki:
Ob pripravi Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje javne razsvetljave naj se navede, koliko proračunskega denarja je bilo v zadnjih letih porabljenega za investicijsko vzdrževanje javne razsvetljave. (v izvajanju)
V Odloku o podelitvi koncesije za izvajanje javne razsvetljave naj se posebno pozornost nameni času trajanja koncesije in pogojem za predčasno prenehanje koncesijske pogodbe. (v izvajanju)
- o seznanitvi s poročilom o delu in finančnim poročilom Javnega zavoda Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica za leto 2011 ter programom dela in finančnim načrtom za leto 2012. (izvedeno)
- o soglasju, da javni zavod Goriški muzej Kromberk – Nova Gorica presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2011 v višini 44.785,74 EUR, nameni za nakup opreme v letu 2012. (v izvajanju)
- o soglasju, da javni zavod Kulturni dom Nova Gorica, presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2011 v višini 8.250,00 EUR, nameni za nakup opreme v letu 2012. (v izvajanju)
- o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2012 – prodaja parc. št. 1271/5 in parc. št. 1271/7 k. o. Ravnica. (v izvajanju)
- o dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 – nakup parc. št. 1031/3 in parc. št. 1065/4 k.o. Ravnica in parc. št. 969/3 k. o. Grgar. (v izvajanju)
- o dopolnitvi letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2012 --
- nakup parc. št. 671/17 k.o. Nova Gorica. (v izvajanju)

Pobude, predlogi, vprašanja in nestrinjanja oz. nezadovoljstva s prejetimi odgovori svetnic ter svetnikov so bili posredovani:

- **Kabinetu župana oz. županu:**

- **svetnika Mirana Müllnerja – naslednjo pobudo in vprašanje:**

Imel bi eno kratko pobudo in eno vprašanje g. županu ter občinski upravi, saj je to seveda stvar celotne Nove Gorice. V medijih je prišlo do objave, da se podjetje HIT d.d. umika iz novogoriškega nogometa, pa me zanima, če je to res in na kakšen način misli župan ukrepati, da nogomet v Novi Gorici ne bo propadel. Potrebno je povedati, da je najstarejše društvo, da je nogomet šport št. 1 na svetu, da se ga igra po celem svetu in da se ga mora igrati s tem tempom tudi v Novi Gorici. Pred dvema letoma je bilo v delegaciji na svetovnem prvenstvu kar 8 oseb, ki so igrale v našem nogometnem klubu. Pred dnevi je ena od manjših selekcij Nogometnega društva Gorica osvojila naslov državnega prvaka, tako, da se v Ljubljani in Mariboru še nekaterim kolca po tej zmagi in mislim, da s takim neodgovornim obvestilom, ki pušča na cedilu novogoriški šport, še edini, ki ni propadel, je to popolnoma nesprejemljivo.

Nesprejemljivo je predvsem zaradi tega, ker še zmeraj ogromno, ogromno denarja iz Nove Gorice odteče v Ljubljano, ker se ve, da je ta denar dvojno obdavčen, ker se ve, da imamo v Novi Gorici veliko firm, ki slonijo na družbenem denarju, veliko koncesionarjev, ki bi se morali obnašati družbeno koristno. Pa da ne naštevam vse igralnice, katerim je ta mestni svet podelil koncesijo, da ne naštevam razno razne energetske firme, ki prodajajo energijo občanom in da se na takšen način pušča otroke na cesti, mislim, da je to res nesprejemljivo. Še posebej zaradi tega, ker je HIT d.d. v teh svojih 20–tih, 25-tih letih kolikor obstaja, prinesel tudi cel kup negativnih stvari za prebivalce in občane Nove Gorice in menim, da je bila ena pozitivna stvar, kar je dajal v nogomet in da ne sme na noben način celotna novogoriška politika dopustiti, da se dogaja tako kot je napovedano.

Kajti, če ima nekatera gospoda v svojih pogodbah zapisane blazne odpravnine, potem naj si ti isti zamišljajo tudi kaj so dolžni do te družbe oziroma kaj moramo tej mladini na športnem področju dajati.

- **svetnika Črtomirja Špacapana – naslednja vprašanja:**

Drugo vprašanje pa je namenjeno ljudem, ki jih trenutno tukaj ni, to je g. županu in pa našemu svetniku Robertu Golobu, ki ga žal nisem videl že kar nekaj sej. Upam, da bo prišel na kakšno naslednjo sejo in da bo prebral moje vprašanje.

Namreč v Primorskem dnevniku, ki je eden izmed redkih časopisov, kjer piše samo tisto, kar se res dogaja, sem zasledil, da je bil sestanek EZTS-ja v stari Gorici. Bil sem vesel seveda, da se zgodba nadaljuje, vendar, ko sem pozorno prebral ta članek in ne dvomim, da se je to tako tudi tam dogajalo, sem ugotovil, da praktično slovenske strani na tem EZTS-ju ni več. Vso pobudo je prevzela italijanska stran, Informest, ki tudi vodi to, ne vem kdo ga je pooblastil, je prevzel tudi izdelavo projektov in pripravil tudi prva dva projekta, seveda italijanska, ne slovenska, tako, da smo postali mi praktično neki sužnji ali talci tega EZTS-ja. Sedaj bodo Italijani tako kot so včasih delali do leta 2000, ko je nastopila ta nova finančna perspektiva Evropske unije, črpali sredstva iz Evropske unije na račun nas. Tudi naš podpis mora biti tam.

Druga stvar. Zdi se mi nelogično, da bodo izbirali direktorja praktično eno leto in da bo v tem času to vodil g. Frattini, ki ga sploh tukaj ni, saj je v Rimu in verjetno bodo vodili tisti, ki so tu ob meji, tako, da so nas še enkrat prinesli okrog. Dvomim sicer, da kolega Golob tega ne zaznava in ne ve, ker je zadosti pameten človek, ampak presenečen sem, da smo se tako lahko prodali Italijanom.

Tretja stvar. Sploh ne vem, kdo je sogovornik na slovenski strani. Ali je to mestna občina, ali je kdo drugi? Ne vidim neke organizacije, ali nekoga, ki bi bil dorasel Informestu, ker vemo, da je v Italiji zelo dobro organizirana družba v javni lasti. S kolegom Golobom sem se sicer nekaj pogovarjal. Mi smo tudi kot Regijska razvojna

agencija, ki je seveda soustanovitelj mestna občina, bili pripravljeni pomagati in sodelovati, vendar nas niso nikoli povabili zraven.

Tako, da najprej sprašujem, ali je EZTS prevzela italijanska stran in da bodo to oni vodili? Takrat, ko je bil svečani podpis, je bilo rečeno ravno obratno, da sedaj vodijo Slovenci.

Druga stvar. Kdo je na slovenski strani oziroma kdo je tisti, ki bo pripravljaj projekte, ki bo vodil ta del EZTS-ja?

Tretje vprašanje. Zakaj se bo eno leto čakalo z imenovanjem direktorja, saj se že nekako čuti, da bi Italijani radi še to imeli? V tem sporazumu je rečeno, da naj bi bil najprej prvi direktor Slovenec. Sedaj upajmo, da ne bo zamejski Slovenec, saj tudi ta je Slovenec, ampak hočem reči, da bo vsaj eden iz Slovenije, ne iz Italije. Tako, da se mi zdi, da pluje ta EZTS v napačno smer in upam, da bomo to barko obrnili in da bomo tudi mi kaj od tega v bodoče oziroma od velikih načrtov, ki so bili, imeli.

- **svetnika Borisa Rijavca – naslednji predlog:**

Prva moja pobuda se je nanašala na aktivnosti v zvezi z urejanjem regionalnih cest, kjer sem predlagal županu, da stopi v stik z Direkcijo RS za ceste. Tudi z osebnega razgovora z njim sem seznanjen, da se v tej smeri trudi.

Glede na to, da je zadeva tesno povezana s sprejemanjem proračuna na državnem nivoju, bi pa vseeno predlagal, da v najkrajšem možnem času, v kolikor je seveda mogoče, skliče sestanek, na katerega naj povabi tudi vse tri poslance Državnega zbora RS z našega območja, g. Pahorja, g. Brulca in gospo Šulinovo. Mislim, da je trenutek, ne glede na strankarsko pripadnost, da se skupaj stakne glave in da poskušamo nekaj na to temo rešiti. Stvar se vleče že dalj časa in je zelo pereča. Zadeve se odprejo, ne dodelajo in mislim, da bomo le s skupnimi moči lahko nekaj na to temo naredili oziroma pripeljali do zelenega cilja.

• **Urdu direktorja občinske uprave:**

- **svetnice mag. Mirjam Bon Klanjšček – naslednje vprašanje:**

Zanima me, kakšno je stanje glede nakupa parcele na travniku nasproti Perle. To je parcela, kjer so lastniki odmaknili betonske bloke na potki proti Gradnikovi. Izjavili so, da v kolikor ne bo prišlo do odkupa, bodo zasadili pšenico.

- **svetnika Tomaža Belingarja – naslednji predlog:**

Prosil bi upravo, da naroči družbi Euroinvest, da nemudoma povrne v prvotno stanje ploščad pri Rusjanovem spomeniku. Stanje je trenutno katastrofalno in v bistvu kvari podobno mesta. Prepričan sem, da Rusjanov trg ne bo tako hitro realiziran kot se zdi, zato ne potrebujem odgovora oziroma izgovora na to mojo prošnjo, da se bo to takrat urejalo. Želim pa seveda, da se to izvede, ker je investitor to dolžan. Želim si, da bi dali več na Rusjanove izjemne dosežke in na samo obeležje, ki je praktično arhetip Novogoričanov.

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednje vprašanje:**

Imela bi nekaj zadev. Najprej bi se navezala na stavbo Ede. Kot sem slišala, je tam zgrmela ena plošča iz fasade in na srečo ni poškodovala nikogar. Tudi poročalo se kaj dosti ni o tem, seveda ta stavba je v mestu eminentna, kakršna je. Verjamem, da si ne želi imeti črne pike, daleč od tega, vendar je tu vprašanje varnosti občank in občanov. Namreč, če se je zgodilo enkrat, se lahko zgodi tudi drugič, ker očitno delo ni bilo kvalitetno opravljeno.

Zato sprašujem v skrbi za naše ljudi, pa tudi zame v končni fazi in moje otroke, saj hodimo tam mimo, ali se je mogoče s strani mestne občine kaj ukrepalo? Ali se je mogoče poslalo ustrezne službe v pregled in podobno? To bi želela vedeti.

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednje vprašanje:**

Glede na to, da je nekaj naših svetnikov že predlagalo točke dnevnega reda v bodoče, da bi bili svetniki bolj seznanjeni z določenim dogajanjem, predlagam oziroma sprašujem, v kateri fazi je objubljena prenova Bevkovega trga, kar naj bi resnično

poseglo v izgled mesta in če nas lahko svetnike seznanijo na eni izmed točk na naslednji seji?

- **Oddelku za gospodarstvo in gospodarske javne službe:**
 - **svetnice mag. Mirjam Bon Klanjšček – naslednje vprašanje:**

Eno vprašanje imam v zvezi z razpisom sredstev Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2012. Glede na to, da je že mesec junij, me ljudje sprašujejo, zakaj še ni bil oziroma kdaj bo objavljen razpis za dodelitev sredstev iz tega naslova. Če je razpis že bil objavljen, smatrajte to vprašanje za brezpredmetno.
 - **svetnika Antona Petrovčiča – naslednja vprašanja:**

Prvo vprašanje, zanima me v kakšni fazi je izgradnja čistilne naprave v vasi Čepovan? V letošnjem proračunu mestne občine je za to investicijo namenjeno 220.000,00 EUR, obstaja pa bojazen, glede na to, da letos v vasi ni bilo videti še nobenih priprav, da bo ta investicija izpadla iz realizacije.

In drugo vprašanje, ki je povezano s prvim. Na zboru krajanov v vasi Čepovan je bilo ljudem povedano, da se bo istočasno z izgradnjo čistilne naprave gradilo tudi novo vodovodno omrežje po vasi. Glede na oporečnost pitne vode je bil s strani zdravstvene inšpekcije izdan sklep o dovolitvi izvršbe, rok 31.12.2010. Oddelek za gospodarske javne službe, ga. Silvana Matelič je v odgovoru inšpekciji navedla, da bodo pomanjkljivosti odpravljena do 26. marca 2011. Zgodilo se ni nič oziroma se je. V letnem proračunu MONG je bilo za ureditev vodovoda v Čepovanu namenjenih 34.500,00 EUR, postavka 0704, ob sprejemanju zaključnega računa za leto 2011 pa je bilo razvidno, da sredstva niso bila porabljena.

Ko sem začel ugotavljati zakaj tako, sem prišel do zanimive ugotovitve. Na mestnem svetu sicer sprejmemo Odlok o proračunu MONG, vendar je potem med mestno občino in javnim podjetjem Vodovodi in kanalizacija d.d., podpisana pogodba v kateri je navedeno, kaj se bo v tistem letu realiziralo. Seveda tega v pogodbi ni bilo. Se pravi, ob sprejemanju proračuna smo potolažili predsednike KS in tudi svetnike, češ, saj nekaj bo pa le narejeno, potem pa se zgodi zgoraj opisano.

Sprašujem, kar bi lahko bilo tudi moje tretje vprašanje, ali je takšno ravnanje v skladu s statutom MONG?
 - **svetnika Stanka Žgavca – naslednje vprašanje:**

Moje vprašanje se nanaša na koncesijsko pogodbo za izvajanje izbirne gospodarske javne službe mestnega prometa s strani MONG.

Na decembrski seji v lanskem letu je strokovna služba podala zelo kvaliteten odgovor iz katerega izhaja, da je že od aprila 2011, se pravi več kot eno leto je mimo, upad prometa na posameznih linijah, ki je izražen v znesku 105.000,00 EUR na letnem nivoju. Se pravi, glede na to, da je april 2012 mimo, je že šlo krepko čez 100.000,00 EUR. V mesecu marcu letos pa mi je bilo zagotovljeno, da bo v kratkem času na mestnem svetu obravnava aneksa k tej veljavni pogodbi, ampak minili so že trije meseci in jasno tudi veliko denarja je neutemeljeno dobil izvajalec koncesijske pogodbe, kar kaže na izredno veliko malomarnost in morda celo kakšno disciplinsko odgovornost, če ne drugo, pristojnih delavcev občinske uprave.

Zato sprašujem, kdaj bomo končno dobili ta aneks k veljavni koncesijski pogodbi na obravnavo na Mestni svet MONG.
 - **svetnika Tomaža Torkarja – naslednjo pobudo:**

Naslednja pobuda je v zvezi s parkiriščem za Trgovsko hišo. Ugotovil sem, da je to parkirišče v lasti 1/5 SGP in 4/5 Mercator d.d. Tam izvaja pobiranje parkirnine javno podjetje Mestne storitve oziroma sploh ne izvaja pobiranja parkirnine, ker samo pobira denar in ga vrača. Zdi se mi kot da bi prekladali kamenje iz enega kupa na drugi kup. Ne vem, najmanj kar je, bi bilo za razmisliti o tem, da se tam postavi nekakšen drugačen način, saj je to ena degradacija človeka, ki tam pobira in vrača denar nazaj.
 - **svetnika Srečka Tratnika – naslednje vprašanje:**

V kakšni fazi je realizacija javne razsvetljave, ki je bila tudi na tem mestnem svetu sprejeta, da bo realizirana? Če je potrebno za naslednjo sejo lahko pripravim tudi dokumente kdaj in kje. Se pravi, javna razsvetljava v naselju Varda in do naselja Varda.

- **svetnika Tomaža Torkarja – naslednjo pobudo:**

Druga pobuda se nanaša v zvezi s parkirnim časom v centru mesta. Tu imamo občani možnost parkiranja 30 minut s parkirno uro. Glede na moje izkušnje se mi zdi, da je 30 minut odločno premalo in predlagam, da se razmisli, da bi se ta čas podaljšal na 60 minut. Mislim, da bodo pristojne službe na Mestnih storitvah dale en kompetenten odgovor glede tega.

- **svetnika Valterja Vodopivca – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Drugo vprašanje se je nanašalo na izvrševanje sklepa mestnega sveta. Tu se nadaljuje moja ugotovitev, da se sklepi mestnega sveta enostavno spregledajo in ne izvršijo. Na dveh sejah mestnega sveta je ta mestni svet sprejel sklep, da je potrebno koncesionarju, ki izvaja vzdrževanje, urejanje mestnih cest v mestni občini, naložiti obvezo pred likvidacijo fakture nek podpis s strani zadolženih po KS, ki bodo s tem podpisom potrdili, da so bila ta dela tudi dejansko izvršena. Dvakrat je bil takšen sklep sprejet, v odgovoru pa zasledim, da iščejo možnost, kakor bi uskladili te aktivnosti med zainteresiranimi KS in izvajalcem.

Glejte, po mojem mnenju bo izvajalec dolžan to narediti, če bo hotel dobiti plačano, v kolikor bo seveda občinska uprava sklep spoštovala. Pri KS pa ne vidim nobene težave, kajti prepričan sem, da so vsi zelo zainteresirani, da spremljajo kvaliteto in količino izvedenih del na cestah, ki služijo predvsem njim.

Ob tem bi pa še spomnil, da če ima občinska uprava občutek, da nekatere KS ne želijo biti aktivne pri teh postopkih, naj uporabijo enak sistem kot so ga uporabili pri podaljševanju urnikov lokalov, kjer so uvedli prakso brez vprašati KS, da v kolikor KS pismeno ne potrdi strinjanja ali ne strinjanja s takim predlogom oziroma, če ne odreagira, bo poklicana na soočenje v prostore občinske uprave. Naj tudi v tem primeru uporabijo tak sistem.

• **Oddelku za družbene dejavnosti:**

- **svetnice Vide Škrj – naslednjo pobudo:**

Pobuda o kateri bom govorila ni nova. Obžalujem, da se moram na to temo ponovno oglasiti. Točno pred enim letom sem na tem mestu dala pobudo g. županu in mestni občini, da uredi letni urnik, oziroma, da prepreči uvajanje letnega urnika v Goriški knjižnici Franceta Bevka. Če se spomnite lanskoletne zgodbe, nismo bili uspešni. Na pobudo, ki jo je sicer župan sprejel, ravnatelj Goriške knjižnice ni ugodno odreagirala. Poslal je en odgovor, kjer se je skliceval, da gotove stvari urejajo in izboljšujejo, da pa letnega skrajšanega urnika ne morejo vpeljati. Med drugim je navajal tudi, da je razlog v letnih dopustih. Tega ne bom komentirala. Lansko leto je se je zadeva odvila na takšen način, letos se obeta ponovitev iste zgodbe. To namreč sklepam iz obvestila, ki ga dobimo tisti, ki si izposojamo knjige ali druge zadeve v knjižnici. Na izpisku je naveden letni urnik do 30.6. in iz tega sklepamo, da bo poleti ponovno drugačen, torej skrajšani urnik. V izogib težavam, ki bi ponovno nastajale za naše občane, ki seveda ne morajo na običajen način opravljati storitve, na katere so navajeni tekom leta v Goriški knjižnici, smo zadevo obravnavali na zadnji seji odbora za kulturo, šolstvo in šport in smo sklenili predlagati Goriški knjižnici, naj v poletnem času zagotovi poslovanje knjižnice v nezmanjšanem obsegu oziroma naj razmisli o možnem podaljšanju urnika.

Namreč, knjižnica preneha z delovanjem ob 19. uri, poleti je dalj časa svetlo in ni nobenega razloga, da ne bi dlje poslovala. Saj veste, da po svetu muzeje že ponoči odpirajo, prav zaradi tega, da so na voljo ljudem čim dlje. Ker smo včeraj imeli ponovno sejo odbora za kulturo, šolstvo in šport, smo pri pregledu sklepov seveda povprašali občinsko upravo, kaj je knjižnica odgovorila na našo pobudo. Boste presenečeni? Ni odgovorila. Čisto nas je ignorirala, ne glede na to, da so strokovne službe mestne

občine po njihovih zagotovilih urgirale. Včeraj je odbor za kulturo, šolstvo in šport na tej podlagi sprejel sklep, da je potrebno o tem obvestiti mestni svet in to, kar danes ponavljam in vam obujam v spomin, je pravzaprav realizacija tega sklepa odbora za kulturo, šolstvo in šport. Ogorčeni smo nad to ignoranco Goriške knjižnice, ker smo se dovolj zgodaj oglasili, saj so v centru naših interesov občani in občanke. Z vsem svojim delovanjem želimo prispevati k temu, da so storitve, ki jih opravljamo iz javnih sredstev, opravljene čim bolj racionalno, kvalitetno in da se iz leta v leto izboljšujejo.

Za knjižnico to ne moremo trditi. Kako si znate razlagati to, da v poletnem času, ko ni odprta nobena knjižnica, ne v srednji, ne v osnovni šoli, ko je edina knjižnica, ki funkcionira, le-ta zapira svoja vrata, skrajšuje svoj delovni čas namesto, da bi ga podaljševala? Veliko ljudi še vedno bere. Bere v tiskani obliki, ne berejo vsi publikacije. Na žalost niti nimajo vsi računalnikov in tudi vsi otroci nimajo dostopa do interneta. To me je tudi vedno vodilo naprej, ko sem dajala te pobude, saj knjižnica zagotavlja brezplačni internet. S tem, ko se zaprejo vrata, tudi tisti, ki bi radi to storitev uporabljali, ne morejo, ker enostavno knjižnica ne dela, ker so uslužbenci na letnem dopustu.

Takih razlogov, da nekdo skrajšuje delovni čas zaradi letnih dopustov, ne moremo sprejemati. Tu takoj pomislim na kolego svetnika, ki sedi nasproti mene in ga sprašujem, če imate gasilci tudi skrajšan urnik v času počitnic oziroma kadar so letni dopusti? Ali pa policaji, medicinske sestre, itd?

S to pobudo, ki sem jo obudila, ponovno prosim g. župana in občinske službe, da na podlagi ustanoviteljstva, ker ustanoviteljstvo pomeni, da ima mestna občina ne samo obveznosti do tega javnega zavoda, ampak tudi pravice, ponovno pišemo in prosimo, naj ne skrajšujejo obratovalni čas v času šolskih počitnic, ampak naj ga podaljšajo, v kolikor je mogoče, vsaj do 20. ure.

- **svetnice mag. Mirjam Bon Klanjšček – naslednjo pobudo:**

Navezujem se na izvajanje svetnice Vide Škrli, ki je opozorila na ignorantni odnos direktorja Goriške knjižnice Franceta Bevka. Takšen odnos kaže na njegov nekooperativen in nespoštljiv odnos do ustanovitelja, ki zagotavlja znatna sredstva za delovanje knjižnice in ki je zagotovil delovanje le-te v prelepih prostorih, ki so občudovanja vredni. Očitno je bila odločitev mestnega sveta na aprilski seji, da direktorju ne poda soglasja za ponovno imenovanje, več kot pravilna, saj si takšnega odnosa mestni svetniki in svetnice zagotovo ne zaslužimo. Presenečena ugotavljam, da je svet zavoda dosedanjemu direktorju podaljšal mandat vršilca dolžnosti direktorja zavoda za 12 mesecev, to je do 26. aprila 2013, kar posledično pomeni, da lahko novi direktor delovno mesto zasede šele 27.4. 2013.

Glede na to, da mestni svet sedanjemu direktorju ni dal podpore k ponovnemu imenovanju, je jasno, da je interes MONG kot soustanoviteljice in glavnega financerja, da se novi direktor imenuje čim prej, kar pomeni, da bi bil nov javni razpis lahko že objavljen. Dejstvo pa je, da se bo zaradi že sklenjene pogodbe o zaposlitvi z v.d. direktorjem postopek imenovanja razvlekel na eno leto.

Zanima me, kaj delajo naši predstavniki v omenjenem svetu zavoda, če so kljub temu, da mestni svet dosedanjemu direktorju ni dal podpore, z njim sklenili pogodbo za najdaljše možno obdobje, ki ga zakonodaja predvideva, to je za obdobje enega leta. Sprašujem se, čigave interese zastopajo naši predstavniki v svetu zavoda Goriške knjižnice? Naše zagotovo ne. Zato skladno s 5. členom Pravilnika o izvajanju nalog predstavnika MONG v organih upravljanja javnih zavodov, ki ga je mestni svet sprejel 21. 12. 2004, predlagam pristojnemu organu mestne občine, da zaradi neupoštevanja tega pravilnika prične s postopkom njihove razrešitve.

- **svetnika Tomaža Torkarja – naslednje vprašanje:**

Naslednje vprašanje se nanaša na igrišče za Osnovno šolo Kozara. 19. 4. sem bil zelo vesel, ko so se stvari začele urejati, po dveh mesecih pa so stvari še zmeraj popolnoma neurejene oziroma nevarne. Tam se je zavarilo nazaj tiste količke in otroci se tam igrajo ter upam, da bo stvar čim prej dokončana, glede na to, da se že dva meseca dela in da bo stvar urgentno šla naprej.

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednje vprašanje:**

Glede na to, da je čas poletja, čas življenja na prostem, rekreacij in podobno, sem dobila od uporabnikov trim steze v Panovcu informacijo, da je ta steza zelo slabo vzdrževana. Zanima me, kdo jo vzdržuje, kdo bi jo moral vzdrževati in kdaj bodo te pomanjkljivosti odpravljene?

- **svetnika Stanka Žgavca – naslednje vprašanje:**

Prosim za pojasnilo, kako in kakšni kriteriji so bili uporabljeni pri dodelitvi sredstev za delovanje veteranskih organizacij v letu 2012? Namreč, v primerjavi z lanskim letom vidim, da so nekateri dobili malo več, nekateri malo manj, ampak Območno združenje veteranov vojne za Slovenijo pa je dobilo samo 80 % sredstev, ki so bila dodeljena v prejšnjem letu 2011. Zato prosim za pojasnilo, zakaj je taka razlika?

- **svetnika Mirana Müllnerja – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Na prejšnji seji sem podal nezadovoljstvo oz. nestrinjanje s prejetim odgovorom v zvezi z brezdomstvom. Potem mi je oddelek za družbene dejavnosti posredoval odgovor, ki je naveden pod točko 32., se pravi odgovor kolegici svetnici Kaji Draksler, ki je postavila tudi podobno vprašanje. Problematika je ista, ampak so naju kar združili v paket. Mogoče je še najboljše, da naju skupaj posedejo, da se ne bi oba javljala.

Tu sem podal eno pobudo in sem županu predlagal, da naj se da ta odgovor, ki mi je bil podan s strani občinske uprave oziroma oddelka, v Primorske novice, zaradi tega, da bodo ljudje imeli možnost prebrati kakšne odgovore sploh dobivamo.

Poudaril bi, da si ne jaz in verjamem, da tudi ne ostali, vprašanj in pobud izmišljujemo sami, ampak nam jih povedo ljudje in potem ko le-ti vprašajo kakšen odgovor si dobil, me je včasih resnično sram, da jim moram povedati to kar je.

Podal sem vprašanje v zvezi z brezdomstvom, s problematiko, ki se dogaja v centru Nove Gorice ob sobotah, ob nedeljah, o nadlegovanju občanov in podobnih zadevah. Tu pa sem dobil odgovor, da se bodo razno razne organizacije še širile, da bodo strokovno pomagale, itd. Zgleda kot da to stvar še podpiramo in hočemo, da je tako. Mislim, da občani tega nočejo in da občina, če je že toliko sposobna, da tem ljudem omogoči stalno bivališče na naslovu Trg Edvarda Kardelja 1, mora biti tudi sposobna reševati te zadeve, ki se dogajajo v centru ter vsako sprenevedanje s strani oddelka in župana ter leporečenje po razno raznih radijih, je zame nesprejemljivo.

Rad bi samo to, da v Novi Gorici lepo živimo, da tisti, ki delajo, si to zaslužijo in da ob nedeljah lahko greš ponosno skozi svoje mesto. Resnično pa nisem tu v tem nadaljnjem odgovoru številka 32. zasledil niti malo tega. Ali boste toliko korajžni in ta odgovor, ki ste mi ga posredovali, podali v Sobotno prilogo, ali pa v Primorske novice, da bodo ljudje videli kakšno je razmišljanje? Mogoče pa se poišče nekakšna druga pot, če jo občina ne zna sama rešiti oziroma, da pride nekdo drugi in da reši zadeve v Novi Gorici.

• **Oddelku za okolje, prostor in javno infrastrukturo:**

- **Svetnice Ane Marije Rijavec – naslednjo pobudo:**

Prva pobuda se nanaša na stavbe, ki so po naseljih v MONG v razpadajočem stanju. Skoraj v vsakem naselju MONG je kar nekaj stavb, ki so nenaseljene, se podirajo ali so celo razvaline. Nekatere so tudi tik ob prometni cesti in tako ogrožajo varnost ljudi. Ne samo, da te stavbe predstavljajo nevarnost v naseljih, ampak kazijo tudi izgled vsakega naselja, vasi in mesta.

Zato dajem pobudo, da svetovalci ustrezne službe na MONG pripravijo v sodelovanju s KS popis vseh propadajočih stavb, ki bo inšpektoratu za gradbeništvo služil za nadaljnje ukrepanje in rešitev tega problema.

- **svetnika Tomaža Torkarja – naslednje vprašanje:**

Imam nekaj pobud, vprašanj. Prva se nanaša na parcelo št. 117 k.o. Nova Gorica. To je parcela, za katero smo v letnem načrtu pridobivanja stvarnega premoženja, ki ga je mestni svet sprejel 2. februarja 2012, sprejeli sklep, da se to nepremičnino pridobi. Gre za nepremičnino ob Osnovni šoli Ledine. S pridobitvijo te parcele bi zaokrožili celoto

Osnovne šole Ledine in sprašujem, kdaj bo ta sklep mestnega sveta izvršen? Zelo dobro bi bilo, da bi se ta sklep izvršil čim prej, glede na to, da se ureja okolica, šola se dograjuje in menim, da bi bilo čisto nesmiselno, da to naredimo enkrat septembra in potem prekladamo tisto ograjo tam okoli in spet zapravljamo denar. Se pravi, prosim za urgentni odgovor že na naslednji seji glede pridobitve te parcele.

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednje vprašanje:**

Druga zadeva, ki me žuli so podgane v Novi Gorici. Mislim, da so se razmnožile do take mere, da tudi že spet ogrožajo ljudi. Prav tako sem prebrala, da je v Novi Gorici bilo kar nekaj primerov mišje mrzlice, ki jo prenašajo ravno glodavci. Zato tudi v skrbi za zdravje občank in občanov sprašujem, kolikokrat letno se izvršuje deratizacija in kdaj je bila zadnjič izvršena?

- **svetnice mag. Darinke Kozinc – naslednje vprašanje:**

Prav tako je zelo velik problem parkiranje na Cankarjevi, Rejčevi in Erjavčevi ulici. To je zgodba o kateri govorimo že nekaj let. Se pravi, problem mirujočega prometa in tudi problem lastništva, vsaj na Cankarjevi, zaradi nerešenih problemov v razmerju z SGP-jem. Ko sem vprašala v kateri fazi to je, sem dobila zelo aroganten odgovor župana, da bodo te zadeve reševali brez mestnega sveta. Zato sprašujem, kaj se dogaja z reševanjem mirujočega prometa na teh treh ulicah, če se sploh kaj dogaja?

- **svetnice Kaje Draksler – naslednje nezadovoljstvo, ker ni prejela dopolnilnega odgovora:**

Na prejšnji seji sem podala nestrinjanje s prejetim odgovorom, vendar nisem dobila odgovora oziroma dodatne razlage. Vprašala sem po strokovnih podlagah, ki so bile uporabljene za pripravo prometne ureditve v Solkanu. Kot že rečeno, sem odgovor po tehnični plati sicer dobila, torej, koliko je ta zadeva stala, to je približno 66.500,00EUR.

Zanima pa me, na podlagi česa so bili dopuščeni takšni posegi v prostor, kot npr. krčenje površin za pešce in kolesarje in namenjanje le-teh za parkirna mesta? Po Sloveniji in drugod po svetu je praksa obratna. Ne širimo površin za pešce za to, da ustvarjamo nova parkirna mesta.

Zanima me, ali so takšni posegi v prostor sploh dovoljeni in skladni z zakonskimi predpisi? V 9. členu Zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor piše, citiram: "Naselja in drugi posegi v prostor se urbanistično načrtujejo tako, da je njihova urbanistično arhitektonska podoba usklajena s krajinskimi značilnostmi, z naravno in kulturno dediščino in tipologijo regionalne arhitekture ter z drugimi naravnimi in z delom pridobljenimi vrednotami okolja." Drugi del 17. člena pravi: "Pri razmeščanju parkirnih površin za osebne avtomobile in določanju njihove velikosti, je potrebno upoštevati značaj in funkcijo obravnavanega območja ter število in gostoto prebivalcev oziroma delovnih mest in število obiskovalcev na tem območju. Parkirne površine morajo biti razmeščene tako, da ne vplivajo škodljivo na naravno in kulturno dediščino in da ne motijo delovnega in bivalnega okolja."

To je le nekaj primerov. Prepričana sem, da lahko tudi v drugih veljavnih zakonskih aktih in drugih predpisih najdemo člene, ki govorijo v prid moje pripombe, zato me res zanimajo strokovne podlage, na podlagi katerih so se te odločitve glede prometne ureditve v Solkanu sprejele.

- **svetnika Črtomirja Špacapana – naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:**

Postavil sem vprašanje o razvoju naše univerze in normalno, da nisem zadovoljen s takim odgovorom. Kdo bi pa bil, če ti napišejo štiri vrstice o zadevi, ki je po moje najpomembnejša za razvoj našega okolja, naše družbe.

Zato predlagam, da ustrezne službe pripravijo zgodovinski potek, ki ni tako dolg, saj ni od prve svetovne vojne naprej, je samo od leta 2000 ali še malo manj, in sicer kako je sploh potekala vsebinsko in seveda tudi prostorsko umestitev univerze v ta naš prostor. Iz tega bomo lahko končno dobili svetniki in svetnice ter verjetno tudi občani in občanke vpogled, kako se ne pristopa k taki zadevi oziroma, da ne rečem še kakšne bolj hude besede.

Tako, da pričakujem na naslednji seji kratek zgodovinski pregled od začetka ideje, ko je bila podpisana pogodba, saj menim, da je bil to eden zadnjih lepih dogodkov v zvezi z univerzo na gradu. Tu je bilo celotno državno vodstvo in mislim, da potem nikoli več v Novi Gorici ni bilo tega in to je bil simboličen pomen, da to univerzo zaženemo. In kaj smo dobili danes? Nič. Prosim, da se enkrat naredi konec temu in to zgodovino taka kot pač je samo zapišemo in da se lotimo delati.

Miran Ljucovič
VIŠJI SVETOVALEC ZA MS