



Številka: 0110-0008/2022-2  
Nova Gorica, 7. julij 2022

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 39. SEJA MESTNEGA SVETA, 21. julij 2022

1. **SVETNICA LJUBKA ČARGO** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo postavila naslednje vprašanje:

Spoštovani župan, seznanjeni smo bili, da je potekal razpis za najem gostinskega lokala v stavbi Mestne občine Nova Gorica.

Prosimo za Poročilo o poteku razpisa in ZAPISNIK ter SKLEP o odpiranju PONUDB, z dne, 15. 6. 2022.

**Občinska uprava** je posredoval naslednji odgovor:

Poročilo o poteku razpisa:

1. dne 11.5.2022 je bila na spletni strani Mestne občine Nova Gorica objavljena Namera o sklenitvi neposredne pogodbe za poslovni prostor v stavbi Mestne občine Nova Gorica in sicer prostor za gostinsko dejavnost v pritličju stavbe v izmeri 21,89 m<sup>2</sup>, skupaj s souporabo skupnih prostorov v stavbi, in sicer vhodno avlo, hodnike, stopnišča, podeste in sanitarije, vse z izhodiščno najemnino 370,00 EUR/mesečno;
2. rok za podajo vlog za najem je bil 20 dni od objave namere na spletni strani Mestne občine Nova Gorica. Prispelle so tri ponudbe;
3. dne 15.6.2022 so potekala pogajanja, ki sta se jih udeležila dva ponudnika, od katerih pa eden ni izpolnjeval pogojev iz objavljene namere, zato je bil iz postopka izločen. Drugi ponudnik je ponudil izhodiščno ceno. Eden od ponudnikov se pogajanj ni udeležil.
4. Dne 16.6.2022 je bil sprejet sklep o ustavitvi postopka za oddajo poslovnega prostora v najem, ki je bil pričet na podlagi namere iz prve točke. Odločitev je bila sprejeta iz razloga gospodarnosti, saj se je v izvedenem postopku izkazalo, da bi bilo mogoče doseči višjo najemnino;
5. Dne 23.6.2022 je bil tako za oddajo istega poslovnega prostora v najem, objavljen nov postopek in sicer Javno zbiranje ponudb za oddajo poslovnega prostora v najem, v katerem je bila določena višja izhodiščna najemnina, in sicer 400,00 EUR/mesečno.

Odgovoru prilagamo še zapisnik o pogajanjih, v katerem so, zaradi varstva osebnih podatkov, prikriti osebni podatki ponudnika - fizične osebe.

## PRILOGA 1

2. **SVETNICA PETRA KOKORAVEC** je skladno z 21. členom poslovnika mestnega sveta najmanj tri dni pred sejo podala naslednjo pobudo:

Name so se obrnili prebivalci blokov na Ulici Gradnikove brigade, ki se vsakodnevno srečujejo z izjemno zanemarjeno situacijo ob ekološkem otoku za blokom številka 33. Posnetek stanja na območju tega ekološkega otoka prilagam v priloženih fotografijah. Taki prizori so na tem otoku in okoli njega vsakodnevni. Vse skupaj deluje izjemno zanemarjeno in povsem ne higienično.

Dajem pobudo, da se to odlagališče odpadkov uredi na primeren in dostojen način, da bodo zagotovljeni najmanj osnovni standardi urejenosti. Nujno je urediti nadzor nad odlaganjem velikih in kosovnih odpadkov ter gradbenega materiala, kar je na tem mestu zelo pogosto.

### PRILOGA 1, 2, 3

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica skupaj s koncesionarjem, podjetjem Komunala Nova Gorica d.d., sodeluje, išče in realizira rešitve za izboljšanje stanja na ekoloških otokih. Tako so bile postavljene table z navodili za ustrezno ravnanje z odpadki, kršilcem odloka se pošilja obvestila, na problematičnih lokacijah je bil prisoten okoljski informator, ki je ljudi ozaveščal in opozarjal, na desetih lokacijah se vzpostavlja videonadzor, dogovarjamo se o vzpostavitvi ekipe, ki bo skrbela za redno čiščenje ekoloških otokov. Z ukrepi in koraki, ki jih izvajamo strmimo k čisti soseski, prijetnem bivanju in urejeni skupnosti. Največ pa lahko prispevamo ljudje sami. Odlaganje odpadkov je naša skupna odgovornost. Še posebej pozdravljamo tudi aktivne pristope svetnikov na tem področju.

Dotična lokacija je na seznamu za sanacijo. Izpostavljenost lokacije ter dejstvo, da je tam nekoč stal zbirni center, uporabnikom, predvsem pa gospodarskim subjektom, daje vtis, da na ekološki otok lahko odlagajo tako kosovne kot gradbene odpadke, ki sicer ne sodijo na ekološki otok. Zaradi naštetih dejstev je dotični ekološki otok ena prioriteta za ureditev v letošnjem letu.

Sestali smo se z najbližjimi sosedi ekološkega otoka, kjer se je med drugim obravnavala problematika ekoloških otokov. Prebivalcem smo prisluhnilo ter podali predlog ureditve s katerim so se tudi strinjali. Za ekološki otok je načrtovana ureditev po idejni zasnovi tipskega ekološkega otoka. Organiziran je bil tudi sestanek z upravniki blokov na območju ul. Gradnikove brigade, na katerem jim je bil predstavljen načrt ureditve.

Projektna dokumentacija za izvedbo je v zaključni fazi priprave, nato sledi izvedba ureditve ekološkega otoka ter vzpostavitev video nadzora. Po preteklih izkušnjah opažamo, da je ureditev, kateri sledimo, velik korak k izboljšanju stanja na ekološkem otoku, najbolj na strani izboljšanj odnosa uporabnikov pri odlaganju odpadkov.

### **38. SEJA MESTNEGA SVETA, 16. junij 2022**

1. **SVETNIK OTON MOZETIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Nova cestna povezava med Rožno Dolino in Novo Gorico je neizbežna nujnost, kajti Vojkova cesta je zdaj na meji prepustnosti. Omenjena cesta je trenutno glavna povezava med mestoma Šempeter pri Gorici in Novo Gorico. Po tej cesti se vsakodnevno vijejo kolone avtomobilov, ki vozijo na razdaljah do mestnega središča Nove Gorice, Industrijske cone Kromberk in Solkana. Mestne ulice (italijanske) Gorice pa z vidikov prepustnosti in ambientalno-varnostnih razmer ne morejo prevzeti tega prometa. Problematična je tudi obstoječa cesta čez Kostanjevico, ki bi se lahko rekonstruirala, ampak s tehničnega in tudi ekonomskega vidika ni smiselna. Zato je potrebna izgradnja nove trase, ki bi razbremenila obstoječe razmere Vojkove ceste in bi predstavljala rešitev tako s prometno-tehničnega kot tudi ekonomskega vidika.

Tako je v študiji Idejna zasnova variantnih rešitev lokalne ceste Rožna Dolina–Nova Gorica iz leta 2009. Trinajst (13) let od tega.

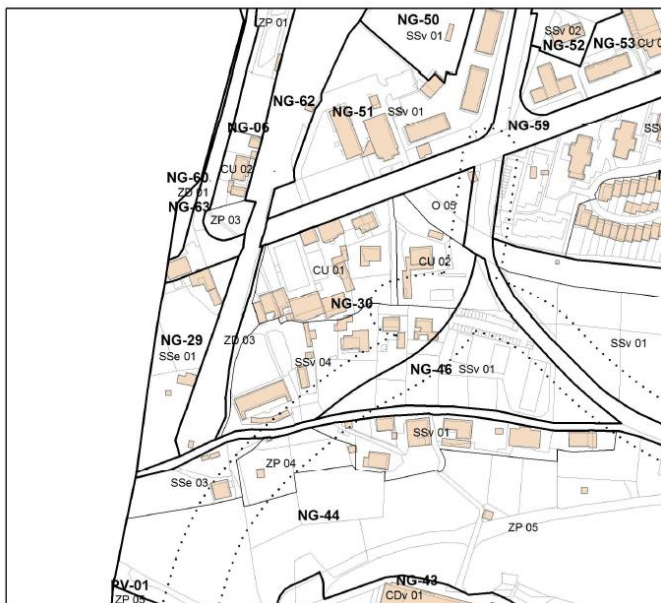
Študija obsega idejno zasnovo za umestitev lokalne ceste Rožna Dolina–Nova Gorica v prostor. Analiziranih je več variant tras te povezave; zajete so tudi variante ureditve priključitve te nove trase na Erjavčevo ulico in vodenja pešcev in kolesarjev v območju novih križišč ter navezava okoliških obstoječih cest na novo traso. Cilj študije je bil kvalitetna in trajna prometna rešitev povezave Nove Gorice, Šempetra pri Gorici in Gorice (Italija).

Vemo, da je prostor za to vpadnico bolj ali manj, zdi se, da vse manj, rezerviran in nič več. Ob tem » futurizmu« pa krajevno skupnost, prebivalce Pristave in vse uporabnike ceste čez Kostanjevico pesti problem predvsem neurejenega, neprimerne, nevarnega pravokotnega ovinka kot mu pravimo, nenarejenega pločnika in razsvetljave do novega naselja (med centrom Pristave in Rožno dolino). Na vsak poziv k rešitvi tega problema je bilo doslej odgovorjeno, da je rešitev vezana na izgradnjo vpadnice.

Sprašujem, kaj je bilo doslej na rešitvi tega problema narejeno in kdaj je načrtovana vsaj sanacija tega nevarnega območja.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

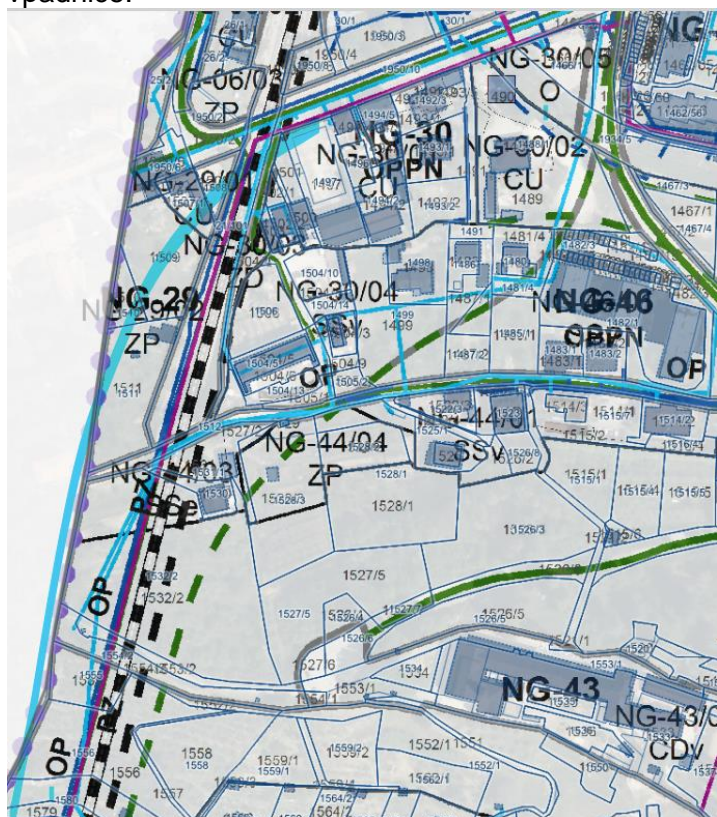
Trasa predvidene zahodne vpadnice je skupaj z rezervatom javnega dobra v OPN določena in prikazana v prikazu infrastrukture – kartografski del in v Prilogi 2 OPN.



PODRIBNI PROSTORSKI IZVEDBENI POGOJI - LIST ŠT. 3

..... okvirno načrtovano območje javnega dobra

Zeleno črtkano je označena trasa zahodne vpadnice iz priloge 2: Prikaz rezervata zahodne vpadnice:



Načrtovane prometnice in obstoječe prometnice, ki so v načrtu za rekonstrukcijo in jim še niso dokončno določene tehnične značilnosti v projektni dokumentaciji, imajo namreč rezervat, ki

se ga prikazuje kot okvirno načrtovano območje javnega dobra. V okvirno načrtovanem območju javnega dobra, rezervatu prometnice, so dovoljena le vzdrževalna dela na obstoječih objektih in napravah ter gradnja v zvezi s komunalnim urejanjem. Ostale gradnje v rezervatu niso dovoljene.

Glede na dejstva bomo v občinski upravi pričeli z reševanja nevarnega »pravokotnega« ovinka. Natančna časovnica bo znana, ko bo pripravljena idejna zasnova za rešitev spornega odseka.

## 2. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ je postavila naslednje vprašanje:

Na spletni strani občine je v imeniku občinske uprave med zaposlenimi zapisana tudi predsednica Nadzornega odbora MONG. Ker menim, da gre za nezdržljivost funkcij po 32. a členu Zakona o lokalni samoupravi, me zanima, kako ste to osebo lahko zaposlili.

**Občinska uprava** je posredoval naslednji odgovor:

32.a člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE; v nadaljevanju: ZLS) določa, da člani nadzornega odbora ne morejo biti člani občinskega sveta, župan, podžupan, člani svetov ožjih delov občine, tajnik občine, javni uslužbenci občinske uprave, člani poslovdstev organizacij, ki so uporabniki proračunskih sredstev. Prav tako določa, da se glede razrešitve člana nadzornega odbora primerno uporabljajo razlogi iz določbe prvega odstavka 37.a člena tega zakona. Razrešitev opravi občinski svet na predlog nadzornega odbora. Članstvo v nadzornem odboru preneha z dnem razrešitve oziroma z dnem poteka mandatne dobe članov sveta.

Prvi odstavek 37.a člen ZLS določa, da članu občinskega sveta, županu in podžupanu kot članu občinskega sveta preneha mandat:

- če izgubi volilno pravico,
- če postane trajno nezmožen za opravljanje funkcije,
- če je s pravnomočno sodbo obsojen na nepogojno kazen zapora, daljšo od šest mesecev,
- če v treh mesecih po potrditvi mandata ne preneha opravljati dejavnosti, ki ni združljiva s funkcijo člana občinskega sveta, župana in podžupana,
- če nastopi funkcijo ali začne opravljati dejavnost, ki ni združljiva s funkcijo člana občinskega sveta, župana in podžupana,
- če nastopi funkcijo ali začne opravljati delo oziroma če v enem mesecu po potrditvi mandata ne preneha opravljati funkcije ali dela v občinski, oziroma državni upravi, ki na podlagi določb 37.b člena tega zakona ni združljiva, oziroma ni združljivo s funkcijo člana občinskega sveta, župana in podžupana.

V naslednjem odstavku je še določeno, da članu občinskega sveta, županu in podžupanu preneha mandat z dnem, ko občinski svet ugotovi, da so nastali razlogi za prenehanje mandata iz prejšnjega odstavka.

ZLS torej izrecno določa, da kadar nastopijo razlogi iz 37.a člena, razrešitev opravi občinski svet na predlog nadzornega odbora. Članstvo v nadzornem odboru pa preneha z dnem razrešitve.

V zvezi z razrešitvijo člana nadzornega odbora prvi odstavek 39. člena Statuta Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 13/12, 18/17 in 18/19) določa, da se **glede razrešitve člana nadzornega odbora smiselno uporabljajo določbe zakona o lokalni samoupravi, ki urejajo prenehanje mandata svetnika, župana in podžupana**. Določbe Zakona o lokalni samoupravi, ki urejajo prenehanje mandata svetnika, župana in podžupana so v 37.a členu zakona, ki v tretjem odstavku določa: »Če član občinskega sveta odstopi, mu preneha mandat z dnem, ko je podal odstopno izjavo županu, županu pa, ko o svojem odstopu pisno obvesti občinski svet in občinsko volilno komisijo. Župan mora občinski svet in občinsko volilno komisijo obvestiti o odstopu člana občinskega sveta v roku osmih dni od prejema pisne odstopne izjave.«

87. člen Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 108/12, 77/16, 80/17 in 16/21; v nadaljevanju: Poslovnik) določa:

»(1) Občinski funkcionarji, **člani nadzornega odbora**, člani delovnih teles in drugih organov ter nosilci individualnih funkcij **imajo pravico do odstopa**. V primeru odstopa jim v skladu z zakonom in statutom občine predčasno preneha mandat.

(2) **Izjava o odstopu je veljavna in nepreklicna**, če je podana v ustni obliki na seji nadzornega odbora, delovnih teles ali drugega organa ali **če je v pisni obliki poslana komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**. Na podlagi odstopne izjave **mestni svet začne s postopki kadrovanja za izvolitev ali imenovanje skladno z določbami zakona, statuta in tega poslovnika**.

(3) **Na seji mestni svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ugotovi prenehanje članstva zaradi odstopa in skladno z določbami tega poslovnika sklepa o izvolitvi ali imenovanju novega kandidata**.«

V konkretnem primeru je predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, dne 24. maja 2022, Mestni občini Nova Gorica poslala izjavo, da odstopa z mesta predsednice in članice Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica. Vodje svetniških skupin in predstavniki političnih strank oz. list kandidatov so bili s pozivom z dne 24. maja 2022 pozvani k predložitvi kandidatur za imenovanje nadomestnih članov Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, in sicer zaradi smrti člana Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica in odstopne izjave članice nadzornega odbora. Na podlagi navedenega poziva je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (v nadaljevanju: Komisija) prejela zgolj eno kandidaturo, zato je Komisija mestnemu svetu posredovala predlog za razrešitev člana, ki mu je prenehala funkcija zaradi smrti in predlog za nadomestno imenovanje, za preostanek mandatne dobe. Glede manjkajoče kandidature je Komisija na seji dne 1. 6. 2022 sprejela sklep, da se skladno s poslovniškimi določili do naslednje seje izvede poziv k podaji predlogov za predlaganje manjkajočega kandidata. Dne 24. junija 2022 so bili vodje svetniških skupin in predstavniki političnih strank oz. list kandidatov ponovno pozvani k predložitvi kandidatur za imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Mestne občine Nova Gorica, in sicer zaradi odstopne izjave članice nadzornega odbora. Do roka za predložitev kandidatur Komisija ponovno ni prejela nobenega predloga, zaradi česar je bil rok za predložitev kandidatur podaljšan do 6. julija 2022. Iz pojasnjene torej izhaja, da Komisija mestnemu svetu ni posredovala predloga ugotovitvenega sklepa o prenehanju članstva zaradi odstopa in predloga o imenovanju novega kandidata v skladu s Poslovnikom, saj kandidature za nadomestnega člana žal še ni prejela.

Glede na navedeno do nezdržljivosti funkcij ni prišlo, saj je predsednica nadzornega odbora pred nastopom dela v občinski upravi podala odstop z mesta predsednice in članice nadzornega odbora. Zgolj v primeru, da predsednica ne bi podala odstopa, bi moral mestni svet na predlog nadzornega odbora sprejeti ugotovitveni sklep o prenehanju mandata članici nadzornega odbora zaradi nezdržljivosti funkcij in pozvati komisijo za mandatna vprašanja,

volitve in imenovanja, da prične postopek za imenovanje nadomestnega člana nadzornega odbora.

**3. SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Podajam pobudo za preimenovanje trga v Novi Gorici, in sicer, da se Trg Edvarda Kardelja v Novi Gorici preimenuje v Trg Borisa Pahorja, ki je preminul 30. 5. letos. Pisatelj, pisec, esejist, izjemna osebnost, velik Slovenec. Velja za enega najpomembnejših slovenskih zamejskih pisateljev, obenem je tudi eden najbolj prevajanih slovenskih avtorjev. Gospoda Borisa Pahorja vsi dobro poznamo in strinjamo se, da je Boris Pahor vsekakor osebnost, ki povezuje.

Na naslovu Trg Edvarda Kardelja obstajajo le javne inštitucije in sprememba naslova finančno ne bo prizadela občanov.

Predlagam, da se čimprej sestane odbor za preimenovanje ulic ter pobudo obravnava in sprejme.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Pobudo svetnika smo posredovali komisiji za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij, ki je pristojna za obravnavo svetnikove pobude. Z odgovorom komisije vas bomo seznanili takoj po prejetem odgovoru.

**4. SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Gregorčičeva ulica v Dornberku je glavna ulica v vasi. Zaradi obnove mostu čez železnico je bila v zadnjem času zelo obremenjena, vendar so dela MZI-ja v glavnem zaključena in promet je stekel. Zanima me, kdaj bo občina pričela z deli izgradnje pločnika.

Na drugem koncu iste ulice krajani ugotavljamo, da postaja med marketom in pokopališčem zaradi hitrosti in števila vozil vedno bolj obremenjena in krajani opozarjajo, da bi bilo potrebno preučiti možnosti umerjanja prometa v tem delu ceste. Predlaga se tudi menjavo ogledala za izhod iz Skominove na Gregorčičevo ulico.

Prosim, da si pristojni odsek ogledajo in KS Dornberk predlagajo v potrditev možne variante za umirjanje prometa.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

V zvezi z umirjanje prometa podajamo naslednjo informacijo. Opozarjate nas, da je cesta na delu Gregorčičeve ulice v Dornberku med marketom in pokopališčem zaradi hitrosti in števila vozil vedno bolj obremenjena in da bi bilo potrebno preučiti možnosti umerjanja prometa v tem delu ceste.

Pojasnjujemo, da je Gregorčičeva ulica v Dornberku regionalna cesta 3. reda z oznako R3-611/1024 Dornberk – Selo. Za upravljanje, vzdrževanje in razvoj te ceste skrbi Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo (DRSI). Ker gre za državno cesto, ki ni v upravljanju MONG, bomo predlog posredovali na DRSI in rešitev za umiritev prometa oziroma izboljšanje prometne varnosti iskali v sodelovanju z njimi.

**5. SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Spoštovani župan. Seznanjeni smo, da se tako na svetovni ravni kot v Sloveniji cene energentov drastično povečujejo.

Zanima me, kako to vpliva na poslovanje občinskih gospodarskih javnih služb, zato vas sprašujem:

Ali ste že prejeli in če da, kdaj boste svetnikom predstavili:

- Elaborat o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo v MONG;
- Elaborat o oblikovanju cen gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v MONG;
- Elaborat o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v MONG?

Ob tem prav tako naslavljam vprašanje na Nadzorne svete podjetij Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d. d., Komunala Nova Gorica d. d. ter Javno podjetje KENOG d. o. o., kakšno poslovanje podjetja s finančnega vidika pričakujejo za leto 2022 in kako vplivajo, če vplivajo dvigi cen energentov na strošek opravljenih storitev za naše občanke in občane za leto 2022.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Elaborata o oblikovanju cen storitev javne službe oskrbe s pitno vodo v MONG in elaborata o oblikovanju cen gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja odpadnih voda v MONG v času priprave odgovora na svetniško vprašanje še nismo prejeli. Ko bodo dokončani in jih bomo prejeli, bodo posredovani svetnikom.

Iz podjetja VIK sporočajo, da tako kot vsa druga komunalna podjetja tudi oni beležijo izrazito rast cen energentov, zlasti električne energije, ki ima pomemben vpliv na stroške priprave pitne vode, kot tudi obratovanje čistilnih naprav. Posledično beležijo tudi rast cen nekaterih materialov, ki so nujni v procesu čiščenja komunalnih gošč, in seveda goriva za avtopark (kanal-jeti, interventna vozila). Pripravljeni so okvirni izračuni novih cen, ki bodo po uskladitvi med občinami predstavljeni in posredovani svetnikom v obliki novih elaboratov. Predsednik nadzornega sveta podjetja VIK, g. Gaberšček, sporoča, da »ViK po zadnji izvedeni sanaciji nima nikakršnih rezerv in bo vsaka zamuda s sprejemom predlaganega elaborata lahko pomenila konec njegovega poslovanja. V imenu družbe vljudno naprošam, da se v korist vseh občanov vprašanje depolitizira in obravnava prednostno ter s političnim konsenzom. Cene energentov na svetovnih trgih so astronomske, družbi pa je uspelo pridobiti ponudbe pod povprečnimi cenami in začeti postopke za izgradnjo električne elektrarne, ki bo zmanjšala cenovni pritisk energentov in povečala samooskrbo«.

V tem tednu smo prejeli Elaborata o oblikovanju cen storitev gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v MONG za leti 2021 in 2022 brez zahtevka za povišanje cen. Strokovne službe v skladu z odlokom in koncesijsko pogodbo gradivo preučujejo in pripravljajo ustrezno točko dnevnega reda julijske seje mestnega sveta.

Predsednik NS družbe Komunala, g. Kralj, sporoča: »NS družbe Komunala Nova Gorica d.d. se je na svoji zadnji seji v juniju seznanil s tekočim poslovnim rezultatom družbe za obdobje januar-april 2022. Direktor družbe nas na sejah NS tekoče seznanja z vsemi tveganji, ki vplivajo, oziroma bi lahko vplivale na poslovni rezultat družbe. Podrobnejši odgovor glede pričakovanega finančnega poslovanja družbe Komunala Nova Gorica d.d., s katerim se v celoti strinjamo, vam je predhodno dne 04.07.2022 (na mail [ID za DDV: SI53055730, matična številka: 5881773,](mailto:martina.remec-pecenko@nova-</a></p></div><div data-bbox=)



*gorica.si) že posredoval direktor družbe. NS družbe Komunala Nova Gorica d.d., bo kot doslej, tudi v bodoče aktivno spremljal poslovanje družbe.»*

Spodaj smiselno povzemamo email direktorja družbe z dne 4.7.2022:

Direktor družbe Komunala Nova Gorica d.d. je pojasnil, da je družba je v letu 2021 pravočasno zakupila električno energijo in plin za porabo v letu 2022, zato drastični dvigi cene, ki smo jim priča letos na poslovanje Komunale v letu 2022 ne vplivajo. Na povišane stroške v letu 2022 nad planiranimi pa vplivajo cene pogonskih goriv, materiala in nabave osnovnih sredstev ter dvig stroška dela.

Družba je zelo aktivna na tržni dejavnosti, ki ni v okviru GJS tako na področju ravnanja z odpadki kot tudi na področju ostalih dejavnosti, zato pričakujemo, da bomo v letu 2022 poslovali s pozitivnim rezultatom. Zelo težko pa se opredelijo kakšen bo rezultat pri izvajanju storitve GJS zbiranja komunalnih odpadkov. Glavne neznanke so nadaljnje gibanje cen pogonskih goriv, kdaj bo dobavljena oprema za izvajanje dejavnosti ki vpliva na obračun amortizacije, ter gibanje cene materiala do konca letošnjega leta.

Že danes pa so precej prepričani, da bodo stroški izvajanja dejavnosti v naslednjem letu zelo poskočili, saj je trenutna cena električne energije za naslednje leto 4 krat višja od cene, ki jo trenutno plačujejo, zaradi visoke inflacije bo višja cena dela (zakon o minimalni plači), še naprej pa prihaja do tekočega višanja cen materiala in osnovnih sredstev. Pričakovati je tudi, da bo koncesionar za izvajanje storitev obdelave in odlaganja komunalnih odpadkov svoje cene povišal zaradi istih razlogov.

Povratne informacije s strani nadzornega sveta podjetja Kenog nismo še prejeli in bo ta del odgovora svetniku posredovan naknadno. Del odgovora se sicer nakazuje v odgovoru na svetniško vprašanje in dodatna pojasnila mestnemu svetniku Valterju Vodopivcu (spodaj).

## **6. SVETNICA PETRA KOKORAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Name so se obrnili starši otrok, ki letos otroke vpisujejo v Vrtec Grgar. Seznanili so me, da bosta v šolskem letu 2022/2023 v Grgarju samo dve vrtčevski skupini, ki bosta povsem polni. Potemtakem med letom ne bo več mogoč vpis nobenega novinca, kar se vsako leto izkaže kot potreba. V Grgarju bo v naslednjem letu odprt nov vrtec, ki prostorsko omogoča delovanje treh skupin. Istočasno si na planoti ne želimo, da so starši prisiljeni otroke vpisovati v enoto v Solkanu, saj to nemalokrat tako ostane trajno, torej tudi ko se otrok vpisuje v šolo in je to za življene na planoti pomembna in trajna izguba. Poleg tega so starši povedali, da bodo menda tudi v Solkanu skupine zelo polne in bo vprašljiva možnost vpisa med letom tudi v enoto v Solkanu, prosti naj bi bili samo še dve mesti. Za odprtje še ene, tretje skupine v Grgarju, je potrebno zagotoviti zgolj eno dodatno vzgojiteljico.

Iz zgoraj zapisanega dajem pobudo, da se v Vrtcu Grgar oblikuje toliko in številčno take skupine, da bo med letom omogočen vpis vseh otrok, ki bi to potrebovali. Obenem prosim, da me do naslednje seje obvestite, ali ste pobudo realizirali.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Za pripravo ustreznega odgovora smo za dodatna pojasnila zaprosili OŠ Solkan, ki vodi postopek vpisa predšolskih otrok v vrtec in pripravlja predlog organizacije oddelkov ter predlog sistemizacije za šolsko leto 2022/23. Ker do priprave odgovora na svetniško vprašanje povratne informacije s strani OŠ Solkan še nismo prejeli, bo svetnici posredovan naknadno.



vprašanjem izgradnje parkirišč na Rutarjevi 4, je navedeno: »Ureditev prometnih površin ob Rutarjevi ulici po rekonstrukciji kanalizacije in vodovoda je bila izvedena na podlagi določila 18. člena Zakona o cestah in 12. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah.«

Po prejemu prej navedenega odgovora sem se dodatno posvetoval z gradbenim strokovnjakom, ki dolga leta dela na področju nizkih gradenj. Njegovo mnenje je, da ureditev prometnih površin oziroma parkirišča na ulici po gradnji podzemne infrastrukture, tako imenovana vrnitev v prvotno stanje, ni sporna in bi bila skladna s predpisi. Zgoraj navedene posege pa se lahko izvaja izključno na že obstoječih površinah. V primeru povečanja uporabnih površin, to je širitve parkirišča, kar je bilo v tem primeru opravljeno, pa zgoraj navedena podlaga ni zadostna in je potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje in uporabno dovoljenje. Poleg tega pa kanalizacija sploh ne poteka po tej parceli, ampak poteka tik ob stanovanjski stavbi po parceli 1420 k. o. Nova Gorica.

Dodatna zadeva, ki je v tem primeru sporna pa je ta, da se je parkirišče širilo na zelene površine. Iz vsega navedenega je jasno, da bi za tak poseg bilo potrebno pridobiti gradbeno dovoljenje, zato mestni upravi predlagam, da zadevo ponovno v celoti preuči in zadevo ustrezno sanira.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Mestna uprava bo ponovno preučila zadevo.

**2. SVETNICA MAG. ELENA ZAVADLAV UŠAJ** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Glede na odgovor, ki sem ga prejela, bi prosila za dopolnitev, in sicer zaradi tega, ker je odgovor, ki je bil napisan in posredovan, nekako zame kontradiktoren. Predvsem zakaj, zaradi tega, ker je v odgovoru navedeno, da analiza potreb po plakatnih mestih na podeželju do sedaj še ni bila izvedena, ker tudi pobude za to ni prišlo.

Potem je v nadaljevanju občinska uprava odgovorila, da je umeščanje novih objektov za oglaševanje v prostor na stavbnih zemljiščih treba načrtovati premišljeno, na podlagi izraženih potreb in analize prostora ob upoštevanju področne zakonodaje. Vse to drži, ampak mislim, da za odgovor ni pristojna občinska uprava, ampak bi vprašanje moralo biti naprej posredovano Mestnim storitvam predvsem zaradi tega, ker je to v pristojnosti Mestnih storitev in če ve to javno podjetje kakšne so potrebe in seveda tudi glede urejenosti podeželja potem pride do neenakosti, kajti to sem tudi v prvotnem vprašanju izpostavila, da je podeželje napram mestu zapostavljeno. Zapostavljeno zato, ker nima enakih možnosti za oglaševanje, kot je to v mestu. Glede na to, da si želimo biti Evropska prestolnica kulture, še enkrat poudarjam, da bi bilo prav in pravilno za razmisliti, da se postavi tudi na podeželju plakatna mesta, ki bodo urejena in ki bi potem tudi med raznim oglaševanjem, bodisi volilnimi kampanjami bodisi raznimi drugimi občinskimi prireditvami enako obveščeni na podeželju kot v mestu.

Zato bi prosila tudi z vidika finančnega stanja Mestnih storitev, kajti to bi bil tudi potem nekako dodaten zaslužek, da odgovor na to vprašanje poda javno podjetje Mestne storitve, ki je pristojno za to izvajanje storitev.

**Mestne storitve** so posredovale naslednji odgovor:

Mestne storitve, javno podjetje za urejanje mesta, d.o.o., Nova Gorica, nima večjega povpraševanja po plakatnih mestih izven sedanjega obsega, razen v času državnoborskih in lokalnih volitev, ko nam primanjkuje plakatnih mest tudi v centru Nove Gorice, kjer je koncentracija plakatnih mest največja.

V povprečju gledano, skozi celo leto, obstoječa plakatna mesta niso zasedena več kot 50%, v času Covida pa je ta dejavnost skoraj v celoti zamrla.

Odločitev o povečanju plakatnih mest na podeželju s finančnega vidika ni racionalna. V kolikor se MONG vseeno odloči za postavitev dodatnih plakatnih mest, jih bodo Mestne storitve vzele v najem in z njimi upravljale, glede na dosedanje povpraševanje pa za ta plakatna mesta ne pričakujemo prav velikega povpraševanja.

Glede na dejstvo, da je največje povpraševanje po plakatnih mestih prav v času volitev, bi bilo smiselno, da MONG določi določene lokacije v njeni lasti, kjer bi zainteresirani lahko postavljali začasne oglase za potrebe volitev.

**3. SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom in podal naslednji predlog:

Najprej sem vprašal oziroma dal pobudo občinski upravi, naj začne razmišljati skupaj s KENOG-om, kako se bo odzvala na pričakovano, napovedano energetska draginjo, da tako rečem. Odgovor, ki sem ga dobil, je milo rečeno v stilu: »Saj po novem letu boljše bo.« Kajti odgovorili so mi, da v tem letu ni problema, ker imajo pri KENOG-u zakupljeno količino plina do konca leta po fiksnih pogodbah, v naslednjem letu se bo pa z vprašanjem morebiti ukvarjala nova sestava mestnega sveta.

Kljub vsemu bi predlagal, da občinska uprava le pozove upravo KENOG-a, da začne nemudoma pripravljati ukrepe in morebitne scenarije za ublažitev prihajajoče energetske draginje.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Kot je bilo že v prejšnjem odgovoru zapisano ima KENOG podpisano pogodbo za dobavo plina sklenjeno do konca letošnjega leta, tako da v tem obdobju podražitve daljinskega ogrevanja niso predvidene.

Glede na to, da KENOG veliko večino toplote, ki jo proda končnim uporabnikom pridobi iz zemeljskega plina, cena le-tega bistveno vpliva na končno ceno toplote. Ob trenutnih cenah plina in prognozah do konca leta se ocenjuje, da bo lahko cena daljinskega ogrevanja z novim letom porasla tudi za dvakrat. Za primerjavo v lanskem letu je bil letni strošek daljinskega ogrevanja za povprečno gospodinjstvo cca. 400 €.

Strošek plina že v trenutni strukturi stroškov predstavlja skoraj 40 % (po podatkih iz leta 2021 je bil skupen strošek plina 844.882 €). Ob obstoječih tržnih cenah in napovedih se ocenjuje, da bo strošek plina višji tudi za več kot 2 milijona €. To bi pomenilo podvojitve trenutnih skupnih stroškov podjetja. Javno podjetje tako drastičnega povečanja stroškov sama nikakor ne bo mogla ublažiti.

V primeru, da bodo cene po novem letu res tako porasle, je edina možnost za ublažitev draginje, da mestna občina na podlagi Zakona o gospodarskih javnih službah, sprejme subvencijo k veljavnim cenam.

**4. SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Drugo vprašanje je bilo v zvezi z EZTS GO, in sicer z uporabo italijanščine in tako naprej. Zelo zanimivo se mi je zdelo v odgovoru, ki ga je sicer pripravil EZTS, da glede samega vabila, ki je bilo omenjeno v mojem vprašanju, se jim je zdelo smotrno, da so po njihovi adremi razposlali vsaj neko kratko noto, obvestilo z vsemi njihovimi kontakti predvsem zato, pozor, ker so bili seznanjeni, da za italijansko stran organizator ni poskrbel za promocijo in vidljivost dogodka v italijanskem jeziku. Prav, bomo mi skrbeli pa še za njih.

Ampak me moti nekaj drugega. Drugi del odgovora ne sledi dejstvom. Saj italijanska stran, ko govorimo, da je uporaba imena Piazza Transalpina zgolj slučajna, neformalna in tako naprej, ta trditev, da temu ni tako, da se striktno uporablja ta izraz v italijanščini, ne drži, saj italijanska stran striktno uporablja ime Transalpina. Predvsem pa sem vprašanje postavil županu in ne EZTS-ju. Tu pripominjam, da je po 22. členu poslovnika dolžan dati odgovor na pobude, predloge in vprašanja svetnikom in svetnicam praviloma župan ali direktor občinske uprave oziroma predstojnik oddelkov občinske uprave.

Sam sem prejel, kot rečeno odgovor s strani EZTS, žal pa tudi nisem prejel odgovora, ki se nanaša na bolj osebno stališče župana, in sicer, kako na te zadeve v zvezi s poimenovanjem Trga Evrope gleda naš župan. To sem ga tudi eksplicitno vprašal. Dobil sem pa vtis glede na to, da ni odgovoril, da se očitno ne želi izjasniti o tem vprašanju.

**Župan** je posredoval naslednji odgovor:

Vse večje približevanje obeh Goric je funkcionalne narave. Mesti se povezujeta v enotno urbano območje na osnovi projektov, ki izboljšujejo kakovost bivanja in povečujejo možnosti za razvoj, nova delovna mesta in zdravje ljudi. Simboli, zastave, grbi, imena ulic doslej niso bili predmet skupnih čezmejnih projektov. Menim, da je bolj pomembno, da sodelujemo na področjih, ki nas združujejo in izboljšujejo naše življenje ter omogočajo boljšo in skupno prihodnost. Cilj je, da zagotovimo ljudem mir in blaginjo.

**5. SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Potem imamo še tretji odgovor na tretje vprašanje, ki sem ga ponovil, ker s prvim odgovorom nisem bil zadovoljen, in sicer v zvezi z imenovanjem predstavnikov v svete javnih zavodov in predstavnikov mestne občine v nadzorne svete. Odgovorili so mi, da je res zapisano v dvaindvajseti alineji drugega odstavka 19. člena Statuta MONG, da imenuje svoje predstavnike mestni svet v javne zavode in predstavnike mestne občine v nadzorne svete družb, ki so v občinski lasti, vendar... potem nadaljuje, da so »de facto« ti predstavniki imenovani na skupščinah teh družb, kar je tudi res in pravilno. Namreč z odgovorom ne morem biti zadovoljen, saj je res, da po Zakonu o gospodarskih družbah člane nadzornih svetov imenuje skupščina, nikakor pa ne po želji predstavnika na sami skupščini, temveč po izboru organa, ki je pristojen za določitev kandidatov. S tem odgovorom se želi legalizirati početje župana, ki pa nima podlage za svoje početje ne v Statutu MONG in niti v kakšnem drugem aktu.

Zato predlagam, da se za mnenje o tem vprašanju zaprosi za razlago pristojno ministrstvo Republike Slovenije.

**Občinska uprava** je posredovala naslednji odgovor:

Vprašanje je bilo posredovano pristojnemu ministrstvu in čakamo odgovor.

6. **SVETNIK ANTON KOSMAČIN** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Vprašal sem vas in tudi pojasnil, da sem prišel slučajno z vpogledom v Zemljiška knjigo do ene informacije, ki me je močno presenetila, ker sem ugotovil, da objekt Gortanova 30 ni več v lasti Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica. Prejel sem tudi odgovor sicer zdajšnjega direktorja, ki o teh stvareh ne ve dosti, ker je tam nov in mi je dostavil zame škandalozne podatke. Še enkrat bom poudaril škandalozne.

Iz moje evidence kjer jo imam kot sosed in ker tam opravljam določene usluge sosedom, npr. pri pridobitvi razno raznih soglasij in vsega skupaj, sem prečital te dostavljene dokumente in ti dostavljeni dokumenti so ali ponarejeni, ali pripravljene, ne vem, kaj bi rekel, za en odgovor čez prst, ali izza tega stoji ena organizirana kraja občinskega premoženja.

Zato bi prosil, če slučajno na Stanovanjskem sladu ni dokumentacije, naj se oglasijo pri meni, da jim jo bom dostavil, ki je skladna z roki in pogodbami ter pridobitvi vse potrebne dokumentacije za objekt Gortanova 30. Mislim, da to kar so mi dostavili, ni niti za policijo zadosti.

7. **SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Pokomentiral bom obsežen odgovor, ki so mi ga po mojem mnenju pripravili zaposleni na EZTS-ju, ko sem spraševal o po moji oceni zelo slabo racionalno porabljenih 200.000,00 EUR obeh dveh občin za izvedbo ureditve Trga Evrope.

Vemo, da kljub temu, da smo imeli na naslovnici Bid-booka sliko, kaj bomo tam naredili, ne bomo naredili nič in tudi v odgovoru načeloma nisem dobil pojasnil, da je dokumentacija tako slabo pripravljena, da je projekt padel v vodo. Za 200.000,00 EUR na treh straneh odgovora bomo dobili, da bo zmagovalec na natečaju pripravil študijo tehnično - ekonomske izvedljivosti projekta treh novih variant na Trgu Evrope in na koncu so prišli, da bo edino verjetno možna varianta ta, da bo tam skladišče Fertisa v upanju, da bodo to prenesli na občino in uredili EPIC. Tako, da zelo dobro uspešno porabljenih 100.000,00 EUR iz proračuna Mestne občine Nova Gorica.

Miran Ljucovič  
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS