



# 2

Številka: 900-5/2016-1  
Nova Gorica, 14. januar 2016

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 11. SEJA MESTNEGA SVETA, 17. december 2015

- SVETNIK MAG. TOMAŽ SLOKAR** je podal naslednjo pobudo:  
Včeraj sem v spletni izdaji lokalnega časopisa prebral članek naslovljen z »Tudi parkirišče pred občino bo po novem modro«, kjer novinar poroča, da MONG urejuje modre cone na parkirišču pred mestno hišo in ukinja zaporno rampo ter plačila pri receptorju v stavbi zaradi uvedbe davčnih blagajn. Davčne blagajne naj bi bile nameščene na vseh parkirnih avtomatih, kjer se plačuje parkirnina v okviru modrih con.  
Obenem pa me je zmotila navedba ob koncu prispevka, in sicer: »Zaradi davčnih blagajn pa se bo najverjetneje iz mestne hiše morala izseliti tudi mestna blagajna. A storitev naj bi bila še na voljo, saj na občini že iščejo ponudbe, da bi jo uredili v eni od bank oziroma hranilnic.«  
Ker menim, in tako so vedno poročale tudi pristojne službe občinske uprave, da se je mestna blagajna dobro prijela in marsikomu prihranila kašen evro ter da je to po moji oceni ena boljših uresničenih zamisli v korist občank in občanov, pozivam občinsko upravo, da dobro razmisli o napovedanih korakih ukinitve mestne blagajne in da poročanje v lokalnem mediju podrobno pojasni in utemelji z argumenti. Kot sicer laik na davčnem področju menim, da bi zelo težko vzročno-posledično povezal uvedbo davčnih blagajn z ukinitvijo mestne blagajne.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: V primeru, da bi mestno blagajno ohranili v okviru občinske uprave, bi zaradi uvedbe davčnega potrjevanja izdanih računov, morale tudi naše pogodbene stranke (razen izjem, ki jih je zakon izvzel) izdane račune davčno potrjevati. Občine namreč nismo ponudnice plačilnih storitev. O tem je občine pisno obvestila tudi Banka Slovenije. Poslovanje občinskih blagajn preko upravno plačilnega naloga (UPN) se zato v tem primeru šteje kot plačilo z gotovino. Z enakim problemom so se soočile tudi vse ostale občine, ki so doslej občanom nudile občinske blagajne. Po preverjanju možnosti in iskanju najboljših rešitev v korist občanov smo se odločili, da s 1. februarjem 2016 zaradi uvedbe davčnega potrjevanja računov prenesemo izvajanje nalog mestne blagajne na za to usposobljeno finančno institucijo, in sicer Delavsko hranilnico d.d..

Za vse uporabnike mestne blagajne se ne bo, razen lokacije mestne blagajne, spremenilo ničesar. Stranke bodo lahko tudi v bodoče z gotovino plačevale položnice posameznih javnih zavodov in podjetij na enem mestu in brez provizije tako kot doslej, in sicer tudi za tista

podjetja, ki imajo sklenjeno pogodbo o kritju stroškov provizije neposredno z Delavsko hranilnico.

2. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je postavil naslednje vprašanje:

Pred dobrim mesecem sem v Primorskih novicah prebral, da je MONG v zadnjih letih namenila za razvoj visokega šolstva ogromna finančna sredstva.

Iz osnutka proračuna MONG za leto 2016, ki ga bomo danes sprejemali, lahko razberem, da bomo Univerzi v Novi Gorici v letu 2016 nakazali 86.000,00 EUR, VIR-su 188.000,00 EUR, Fakulteti za elektrotehniko pa 42.000,00 EUR - skupaj 316.000,00 EUR. Iz postavke 10094 Sredstva za programe visokega šolstva VIRS bo mestna občina VIRS-u nakazala 86.000,00 EUR.

Zanimajo me kakšne so pogodbene obveznosti med VIRS-om in mestno občino, zato bi prosil, da se pogodbe iz preteklih let, ki so osnova za plačilo obveznosti, ki so navedene v obrazložitvi proračuna in aktu o ustanovitvi zavoda VIRS priložijo odgovoru za naslednjo sejo.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Pogodbene obveznosti med Visokošolskim in raziskovalnim središčem Primorske in Mestno občino Nova Gorica so določene v priloženi Pogodbi o ustanovitvi zavoda Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske z dne 06.09.2004. Točka 7.2. pogodbe določa, da ustanovitelji iz gospodarstva prispevajo najmanj polovico sredstev, preostanek pa prispevajo ustanovitelji iz vrst lokalnih skupnosti. Dogovorjeni ključ za delitev stroškov med občinama ustanoviteljicama, Mestno občino Nova Gorica in Občino Šempeter-Vrtojba, je razmerje med številom prebivalcev v posamezni občini, kar pomeni za leto 2016 83,5% : 16,5%.

Mestna občina Nova Gorica vsako leto po sprejemu proračuna sklene z Visokošolskim in raziskovalnim središčem Primorske letno pogodbo za tekoče koledarsko leto.

## PRILOGA 1

3. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je postavil naslednje vprašanje:

Iz postavke 10130 Najemnina prostorov za VIRS lahko razberem, da bo mestna občina v letu 2016 nakazala VIRS-u 120.000,00 EUR. Prosim, da se pripravi pregled vseh najemnikov oziroma fakultet s podatki o višini nakazanih sredstev za posameznega najemnika v letu 2015 ter urnik zasedenosti prostorov po najemnikih. Prosim, da se vse pogodbe med VIRS-om in mestno občino priložijo odgovoru za naslednjo sejo.

Glede sofinanciranja Fakultete za elektrotehniko me zanima, za kaj bomo porabili teh 42.000,00 EUR iz postavke 10132 Sredstva za programe Fakultete za elektrotehniko, saj krožijo informacije, da ta fakulteta ne bo več izobraževala v Novi Gorici. Zanima me pogodba med mestno občino s fakulteto o sprejetih obveznostih in prosil bi, da se priloži odgovoru za naslednjo sejo.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: EUROINVEST d.o.o. (najemodajalec), Mestna občina Nova Gorica (najemnik) in Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske Nova Gorica (uporabnik prostora) so dne 21. 10. 2010 sklenili najemno pogodbo za najem poslovnih prostorov objekta Eda center v Novi Gorici. Uporabnik prostora je Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske Nova Gorica, pod uporabniki prostora so izobraževalne institucije, registrirane in usposobljene za izvedbo visokošolskega izobraževalnega programa, s katerimi sklene uporabnik posebno pogodbo za izvajanje izobraževanja v prostorih, ki so predmet najemne pogodbe. Drugi pod uporabniki so institucije, s katerimi lahko sklene najemnik posebne pogodbe za uporabo prostorov v terminih, ko uporabnik in pod uporabniki najetih prostorov ne zasedajo, ter ob soglasju uporabnika.

Po podatkih Visokošolskega in raziskovalnega središča Primorske Nova Gorica v najetih prostorih (predavalnicah) potekajo predavanja Evropske pravne fakultete, Fakultete za vede o zdravju in ob nekaterih vikendih Šola naturopatije. Enkrat tedensko ima predavanja Univerza za tretje življenjsko obdobje Nova Gorica. Po sklenjeni najemni pogodbi najemnino ter stroške obratovanja in druge sorazmerno pripadajoče stroške v celoti plačuje najemnik. Najemna pogodba je sklenjena za določen čas 10 let.

Podpisana najemna pogodba in urnik zasedenosti prostorov po pod uporabnikih sta na vpogled pri oddelku za družbene dejavnosti oz. smo ju svetniku posredovali po elektronski pošti.

V letu 2006 so Mestna občina Nova Gorica, HIT d.d. Nova Gorica, Univerza v Ljubljani (Fakulteta za elektrotehniko), Občina Šempeter-Vrtojba in Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske Nova Gorica sklenili Pogodbo o medsebojnem sodelovanju pri vzpostavitvi in izvajanju rednega in/ali izrednega visokošolskega strokovnega študija Multimedijske komunikacije Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani v Novi Gorici. Do leta 2014 so bili sklenjeni še štiri aneksi k prej navedeni pogodbi. Junija 2015 je Fakulteta za elektrotehniko obvestila Visokošolsko in raziskovalno središče Primorske Nova Gorica, da Fakulteta študij Multimedijske komunikacije konec študijskega leta 2015/16 ukine in bo pričela z uradnim postopkom ukinitve študijskega programa na Univerzi v Ljubljani. Vsem študentom, vključno z vpisanimi v študijskem letu 2015/16, bo Fakulteta omogočila nemoten in kakovosten zaključek študija programa Multimedijske komunikacije. Mestna občina Nova Gorica ni dolžna zagotavljati dodatnih sredstev za izvajanje programa od 01.01.2015 dalje, saj to ni določeno v sklenjeni pogodbi in aneksih.

Za leto 2015 so bila v proračunu Mestne občine Nova Gorica predvidena sredstva za sofinanciranje programa Multimedijske komunikacije, saj nam ob pripravi proračuna niso bili znani nameni Fakultete za elektrotehniko o ukinitvi programa v Novi Gorici.

Mestna občina Nova Gorica je v odgovoru Visokošolskemu in raziskovalnemu središču Primorske Nova Gorica glede obvestila o ukinitvi študijskega programa Multimedijske komunikacije predlagala, da, če Fakulteta ne namerava več izvajati študijskega programa, bi bilo potrebno razvezati obstoječe pogodbeno razmerje. Predlagali smo, da se pogodba razveže sporazumno, s sklenitvijo ustreznega akta, v katerem se tudi uredijo morebitna odprta vprašanja med pogodbenimi strankami.

Do priprave proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2016 tako za 1. kot 2. branje odgovora Fakultete za elektrotehniko nismo prejeli, zato smo za ta namen sredstva tudi v proračunu za leto 2016 še planirali.

Poleg tega je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica na seji dne 5.2.2015 sprejel sklep:  
»Mestna občina Nova Gorica naj zagotovi v proračunu od leta 2016 dalje, najmanj za obdobje 4 študijskih let, kritje stroškov izvajanja programa Multimedijske komunikacije Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani v višini 42.000 EUR letno.«

Podpisani Pogodba o medsebojnem sodelovanju pri vzpostavitvi in izvajanju rednega in/ali izrednega visokošolskega strokovnega študija Multimedijske komunikacije Fakultete za elektrotehniko Univerze v Ljubljani v Novi Gorici in aneksi so na vpogled na oddelku za družbene dejavnosti oz. smo jih svetniku posredovali po elektronski pošti.

4. **SVETNIK EDBIN SKOK** je v imenu svetniške skupine Soča podal naslednjo pobudo:  
Svetniška skupina Soča na upravo MONG naslavlja naslednjo svetniško pobudo, in sicer svetniška pobuda za pripravo enotnih pravil za delo v nadzornih svetih v javnih podjetjih in zavodih.

V letošnjem letu smo poslušali poročila o poslovanju vseh javnih podjetij in zavodov, ki so v popolni ali delni lasti MONG. Med njimi ni bilo niti enega poročila o delovanju nadzornega sveta v teh inštitucijah. Poleg tega je zaslediti različne standarde delovanja in izbire direktorjev, kar povzroča določene nejasnosti pri sprejemanju odločitev. Predlagatelji predlagamo, da uprava MONG v najkrajšem možnem roku, vendar ne dlje od konca maja 2016 pripravi Pravilnik za delovanje nadzornih svetov v javnih podjetjih in zavodih ter Pravilnik za delovanje predstavnika MONG v nadzornem svetu, kjer je MONG solastnica. Poleg zakonskih določil naj vsebina pravilnikov obsega še naslednje sestavine sodobnega upravljanja podjetij kot na primer enoten izborni postopek za izbiro kandidatov za člane NS, nabor kvalifikacij in izkušenj, ki jih mora imeti kandidat za člana NS, način delovanja NS s poudarkom na interesu MONG, poročanje Mestnemu svetu MONG, enoten postopek izbire upravnih organov javnega podjetja oziroma zavoda ter sistem za pripravo razvojnih strategij.

Obrazložitev pobude. Iz letošnjih poročil o poslovanju javnih podjetij in zavodov v lasti občine je evidentno, da se razlikuje delo v nadzornih svetnih v javnih podjetjih in zavodih. Poleg tega pa mestni svetniki letos nismo slišali niti enega poročila o delovanju niti enega nadzornega sveta. Še bolj nevzdržno je to, da mestni svetniki ob odgovornosti, ki jo imamo z imenovanjem vsakega člana nadzornega sveta, nimamo možnosti preverjati uspešnosti delovanja nadzornega sveta kot celote in posameznih članov ter ugotavljanja morebitnih navzkrižij z interesi MONG. Različni pristopi v kadriranju in delovanju nadzornih svetov imajo za posledico ne transparentnost in nezmožnost primerjave učinkovitosti organov upravljanja v javnih podjetjih in zavodih. Ne nazadnje je tu celotno področje priprave strategij delovanja in razvoja, ki običajno ima vpliv tudi na proračun in smotrno porabo javnih finančnih sredstev.

Zaradi navedenih dejstev naprošamo upravo mestne občine za pripravo enotnih navodil za delo nadzornih svetov.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Delovanje nadzornih svetov v gospodarskih družbah ter svetov javnih zavodov urejajo veljavni predpisi (Zakon o gospodarskih družbah, Zakon o zavodih), akti o ustanovitvi javnih podjetij in javnih zavodov ter tudi drugi akti (npr. statut zavoda). Tako so npr. organi gospodarskih družb in javnih zavodov že določeni z Zakonom o gospodarskih družbah ter Zakonom o zavodih, ravno tako so npr. pristojnosti sveta javnega zavoda (sem sodi npr. tudi sprejemanje programov dela in razvoja zavoda), ki ga sestavljajo med drugim predstavniki ustanoviteljev, že določene z Zakonom o zavodih.

Način odločanja sveta zavoda (sklepčnost, potrebna večina za odločanje, itd.) se določi v posameznem odloku o ustanovitvi javnega zavoda. Poleg tega so določene posebnosti javnega zavoda predpisane s področnimi zakoni (npr. Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo). Tako je tudi posamezni član nadzornega sveta oziroma sveta zavoda pri svojem delovanju vezan na našete predpise, pri odločanju pa popolnoma samostojen in ni vezan na obvezno upoštevanje stališč občinske uprave ali mestnega sveta.

Postopek izbora kandidatov za člane nadzornih svetov je že določen s statutom ter poslovníkom MONG. Tako 22. alineja 2. odstavka 19. člena statuta določa, da mestni svet imenuje svoje predstavnike v svete javnih zavodov in predstavnike mestne občine v nadzorne svete družb, ki so v občinski lasti. Postopek izbora kandidatov izpelje komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja po postopku, določenim s poslovníkom (razen v primerih, ko zakon ali akt o ustanovitvi določata drugače).

Izbor, delovanje, pristojnosti in odločanje predstavnikov občine v nadzornih svetih in svetih javnih zavodov se, skladno z veljavnimi predpisi, ureja v okviru navedenih aktov. Zaradi zelo različnih področij predlagana rešitev z oblikovanjem posebnega, enotnega akta, ki bi urejal delovanje vseh javnih zavodov oziroma javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je MONG, na predlagan način ni možna. Možno pa je posamezna vprašanja, ki so bila izpostavljena v pobudi, rešiti preko aktov o ustanovitvi. Tako bi lahko z aktom o ustanovitvi javnega podjetja ali zavoda npr. le določili posebne pogoje, ki bi jih moral izpolnjevati za imenovanje član

nadzornega sveta oziroma sveta javnega zavoda ter posebno obveznost nadzornega sveta oz. sveta javnega zavoda, da enkrat letno poroča ustanovitelju ter tudi, da npr. svet javnega zavoda pred sprejemom določenih strategij pridobi mnenje ali soglasje ustanovitelja.

5. **SVETNICA TATJANA KRAPŠE** je podala naslednjo pobudo:

S strani krajanov sem bila opozorjena na izrazito nevarno prometno točko na Vipavski cesti, kjer se šoferji vključujejo na to cesto ob prihodu po odcepu iz Ozeljana na to Vipavsko cesto, to je v neposredni bližini semaforiziranega križišča od koder se zavije proti avtocesti. Nevarnost izhaja iz popolne nepreglednosti ob vključitvi v promet na Vipavsko cesto, kjer ni morebitnega ogledala ali pa morebitnega drugega vidnega signala oziroma zaradi popolne nepreglednosti zaradi zaraščenosti privatne parcele, ki je pravzaprav zapuščena.

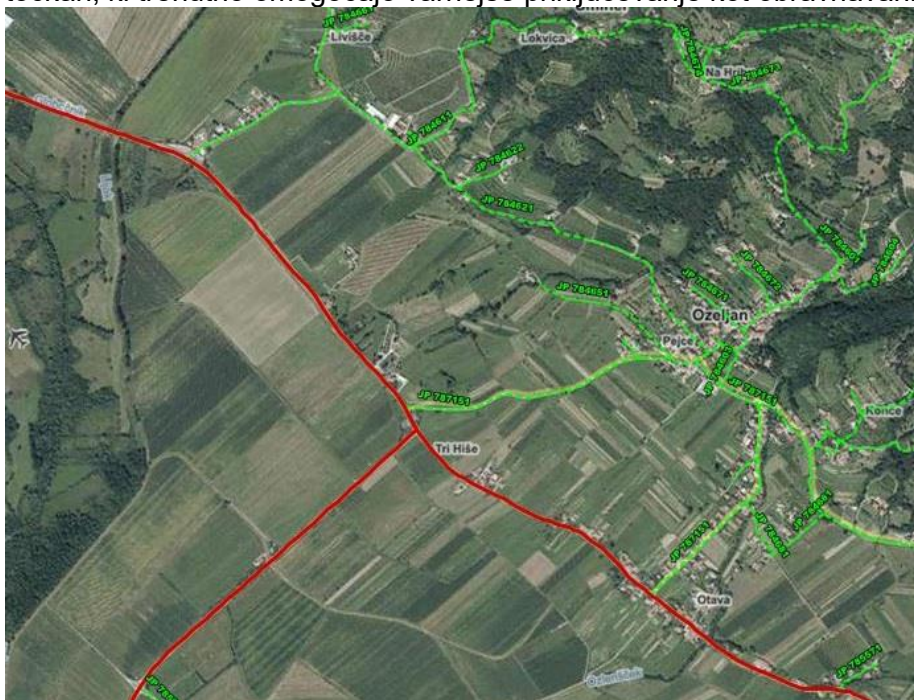
Predlagam proučitev te situacije in sanacijo nastalega, ali poiskati pravega naslovnika, če za to ni odgovorna mestna občina oziroma na kakršenkoli način. Pričakujem odgovor do naslednje seje.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor:

Uprava MONG se za pobudo svetnici zahvaljuje. Na podlagi podane pobude je uprava MONG pozvala upravljalca državne ceste (Direkcija RS za ceste), da v najkrajšem možnem času zagotovi ustrezno preglednost na omenjenem priključku. Do ureditve preglednosti napotujemo občane, ki ta priključek uporabljajo, da se zaradi lastne varnosti za povezavo na Vipavsko cesto poslužujejo urejenega priključka v naselju Ozeljan (tik ob avtobusni postaji), ki je od obravnavanega priključka oddaljen slab kilometer v smeri proti Šempasu.

Kot dodatna možnost pa je mogoče tudi priključevanje preko naselja Šmihel oziroma preko priključka, ki je od obravnavanega priključka prav tako oddaljen slab kilometer v smeri proti Novi Gorici.

Dostop do naselja Ozeljan se sicer nekoliko podaljša, vendar se na ta način priključujejo na točkah, ki trenutno omogočajo varnejše priključevanje kot obravnavani priključek.



6. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje:

Moje svetniško vprašanje se nanaša na problem v Erjavčevi ulici, in sicer posredujem vprašanje stanovalcev Erjavčeve glede problema prometa na Erjavčevi ulici.

Navajajo, da se je gostota prometa z odpravo mejnega prehoda in odprtjem bližnjih nakupovalnih centrov (Supernova, Obi, itd.) izredno povečala. Znano je, da se ni kaj dosti razmišljalo o infrastrukturi, temveč, da se čim več pozida. Zato je kar je in ni kaj dosti izboljšati. Vendar moti jih pa to, da dodatno kljub tej frekvenci prometa vso zadevo otežujejo še tovornjaki oziroma najtežja tovorna vozila s priklopniki. Krivda ni na voznikih, saj ni v križišču s Prvomajsko ulico nobenega vidnega prometnega znaka, ki bi vožnjo po Erjavčevi prepovedal. Navajajo, da je za to kriva MONG kljub temu, da se je v tem letu že opozorilo inšpektorja - vodjo redarske službe in načelnico za okolje, prostor in javno infrastrukturo.

Nekaj navedb zakaj je promet priklopnikov po Erjavčevi ulici nevaren oziroma velik problem:

- Nikjer v središču mesta ne spuščajo priklopnikov oziroma težkih tovornih vozil.
- Ogrožena je varnost ljudi po ulici in v ozkih krožiščih.
- Povečana je koncentracija izpušnih plinov.
- Poškodovano je cestišče (luknje, zastoj vode ob dežju, tuširanje mimoidočih).
- Poškodovani so pokrovi cestnih jaškov, ki so hrupni tako za mimoidoče kot za bližnje stanovalce in lahko bi še kaj dodali.

Njihovo vprašanje je, kdaj bo MONG pristopila k sanaciji oziroma k rešitvi teh problemov?

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Uprava MONG je s problemom seznanjena in se svetniku zahvaljuje za zastavljeno vprašanje. V okviru razreševanja problematike so že pridobljene vse potrebne podlage, da se lahko uredi omenjena problematika vodenja tovornega prometa v mestu. Vzporedno poteka več aktivnosti, med katere sodi tudi izvedba prometne signalizacije, ki bo tovorni promet iz Erjavčeve preusmeril na Prvomajsko in nato preko Lavričeve na Vojkovo. Signalizacija bo postavljena v najkrajšem možnem času.

7. **SVETNIK ANTON HAREJ** je podal naslednjo pobudo:

Pred dvema dnevoma smo se udeležili skupne seje občinskih svetov. Seznanili smo se z blagovno znamko Vipavska dolina. Pogrešal pa sem pogovor na to temo v našem mestnem svetu in zanima me odnos naših turističnih delavcev do nove blagovne znamke ter razmerje z našo blagovno znamko GO. Bili smo tudi deležni vodenja skozi Vipavski Križ.

Dajem pobudo vam, g. župan, ter na občinsko upravo, da preučite možnosti, da bi takšen dogodek organizirali v Taboru v Dornberku, da v okviru tega dogodka vse mestne svetnike popeljem skozi zaselek.

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Projekt vzpostavljanja tržne znamke Vipavska dolina se je razvil na pobudo in izkazan interes kmetovalcev, v prvi vrsti vinarjev in sadjarjev. Projekt sta v letu 2014 in 2015 podprli Občini Ajdovščina in Vipava. Ostale občine Vipavske doline so oziroma smo izkazale interes po sofinanciranju izdelave Kataloga ponudnikov Vipavske doline.

Glede na to, da del naše občine leži v Vipavski dolini, se nam je vključevanje v oblikovanje blagovne znamke Vipavska dolina zdela zelo primerna in konstruktivna odločitev, pri njej pa so sodelovali tudi predstavniki naše občine s področja turizma. Že dlje časa na področju turizma ugotavljamo, da je najbolj pomembno sodelovanje, povezovanje, saj bomo le tako s skupnimi močmi prišli do ustreznega trženja našega skupnega prostora. Blagovna znamka Vipavska dolina je zgolj del celotne zgodbe na področju turizma, ki mora preseči vsakršne meje in ozko gledanje na lastne interese. Zato smo tudi po nedavni skupni seji občinskih

svetov z veseljem podprli prizadevanja vseh, ki želijo ovrednotiti pomen blagovne znamke Vipavska dolina.

V mestni občini ob različnih primernih priložnostih poskrbimo za vsebinsko bogato in raznoliko predstavitev naše občine tudi v turističnem smislu. Verjamemo, da bo zagotovo prišla priložnost, ko bomo svetnikom sosednjih občinskih svetov lahko predstavili tudi naše lepote, med katere nedvomno sodi Tabor. Kot rečeno pa, povezujemo se, sodelujemo, predstavljajmo skupaj, samo tako bomo še bolj uspešni.

8. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:

Imam eno kratko pobudo. Obiskovalci, predvsem tujci v Novi Gorici iščejo in sprašujejo kje je center, to je Bevkov trg in tudi Eda center. Tudi sam mislim, da ni dovolj označb in usmeritev za ti dve lokaciji. Tudi se bo potrebno odločiti med imenom Eda center in Restavracijo Rusjan. Potrebno je to rešiti.

**Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo** je posredoval naslednji odgovor: Vodenje obiskovalcev v center mesta Nova Gorica je ustrezno urejeno. Mestno središče poleg Bevkovega trga in Rusjanovega trga obsega vsekakor še območje Travnika vključno z objekti, ki ga obkrožajo, med katere vsekakor sodi tudi občinska stavba. Je pa res, da je Nova Gorica novo nastalo mesto po principih t.i. moderne in da je zato za obiskovalce, katerim so bližje strnjena zgodovinska jedra mest, težje prepoznaven.

Glede samega poimenovanja objekta Ede centra je to izključna odločitev lastnikov objekta. Kot je tudi izključna odločitev lastnika, ali bi si želel voditi obiskovalca do svojega objekta. Če to želi naj se obrne na Mestne storitve, ki upravljajo z usmerjevalnimi tablami v mestu.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS  
Miran Ljucovič