MESTNA OBČINA NOVA GORICA
TRG EDVARDA KARDELJA 1
5000 NOVA GORICA

MESTNI SVET

2

Številka: 900-22/2016-1
Nova Gorica, 10. november 2016

O D G O V O R I

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

19. SEJA MESTNEGA SVETA, 20. oktober 2016

1. **SVETNICA LJUBKA ČARGO** je podala naslednjo pobudo:
Evropski poslanec dr. Igor Šoltes je ob grožnji nekritičnega sprejemanja tako imenovanih čezatlantskih sporazumov pozval vse slovenske občine, da svoja območja vsaj simbolično razglasijo za območja brez spornih prostotrgovinskih sporazumov. Pobudo je podprlo tudi predsedstvo Skupnosti Slovenskih občin ter predlagalo, da se na poziv odzove čim več občin, saj ni mogoče pristati na dogovore, ki izhajajo iz mednarodnih sporazumov, sklenjenih na nedemokratičen in nepregleden način med komisijo EU in vlado ZDA (TTIP), komisijo EU in vlado Kanade (CETA) oziroma med komisijo EU in vlado katerekoli druge države ali skupine držav (TISA).

Zato dajem pobudo, da tudi Mestna občina Nova Gorica:
1) razglasi svoje območje za območje brez trgovinsko – investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA,
2) aktivno nasprotuje sprejetju trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA prek sredstev javnega obveščanja in prek pravnih in drugih sredstev, ki jih ima na voljo.

Argumenti so zlasti v tem, da se čezatlanstski sporazumi sklepajo zgolj v interesu povečevanja dobička mednarodnih korporacij na račun krčenja socialnih pravic, prehranske varnosti, varstva okolja in varstva potrošnikov ter krčenja suverenosti nacionalnih držav.
Dejstvo je, da bodo negativne posledice zlasti občutili lokalni in javni interesi, predvsem lokalna pridelava in ponudba hrane ter zdravje občanov in občank, saj bodo trg preplavili ceneni izdelki in zdravstveno sporna hrana, kar bo poslabšalo prehrano občank in občanov.
Liberalizacija javnih naročil bo prizadela javne razpise za dobavitelje izdelkov in storitev, kar bo negativno vplivalo na prehrano v šolah, vrtcih, domovih za starejše, bolnicah… Vse to kaže, da bo sprejetje sporazumov slabo vplivalo na socialne, zdravstvene in okoljske standarde ter otežilo razvoj občine in mesta, kot okolju prijaznega območja.
Če je v prostrani državi Maine v ZDA v prvih dveh letih veljave CETE propadlo 90 % kmetov (ki multinacionalk še tožiti ne smejo), se majhnim kmetom v majhni Sloveniji obeta še precej hujša situacija.
Zato je nujno zavarovati se pred prihajajočim zlom na vse razpoložljive načine. Razglasitev TTIP FREE je eden izmed njih.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Kot sami navajate je Mestna občina Nova Gorica ena izmed 108 slovenskih občin, ki so v okviru Skupnosti občin Slovenije pozvale oziroma zahtevale od Vlade Republike Slovenije, da le ta zavrne prostotrgovinski sporazum med EU in Kanado – CETA ter hkrati opozorile Vlado RS, da ni mogoče pristati na dogovore, ki bi izhajali ali izhajajo iz mednarodnih sporazumov (CETA. TTIP, TISA) sklenjenih na nedemokratičen in nepregleden način. Župani z občinskimi svetnicami in svetniki zastopamo interese skupnosti, lokalnega okolja, gospodarstva in ljudi. Zato nam ni vseeno, kakšne dogovore sprejema Vlada RS, še posebno če se ti sprejemajo brez transparentnega delovanja odločevalcev in sodelovanja zainteresirane javnosti.
Občine smo tako Vladi Republike Slovenije jasno sporočile, da naj zavrne ratifikacijo trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TISA. S tem pismom oziroma pozivom smo se pridružili cilju iniciative deklariranja občine kot skupnosti brez tajnih sporazumov (CETA, TTIP, TISA) – ti. TTIP Free Zones in to je jasen signal odločevalcem, da je potrebno pri sprejemanju takšnih izjemno pomembnih mednarodnih sporazumov upoštevati najmanj načelo transparentnosti in vključevanja javnosti.
Na naše razočaranje Vlada RS ni prisluhnila niti civilni družbi niti delu strokovne javnosti in niti pozivu 108 slovenskih županj in županov ter je podpisala trgovinski sporazum CETA.
Sedaj je na potezi Evropski parlament, ki mora sporazum potrditi in odločiti o njegovi začasni rabi, zatem pa bodo o njem odločali nacionalni parlamenti. Po pravni hierarhiji je mednarodni sporazum nad ustavo posamezne države in ga mora parlament ratificirati z ustavno, torej najmanj dvotretjinsko večino.
Zato moramo vsi skupaj še naprej in še bolj odločno jasno sporočati odločevalcem, da nasprotujemo sprejemanju tako pomembnih mednarodnih sporazumov na tako nedemokratičen in nepregleden način.
Ker sama razglasitev občine za območje brez trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TISA ne bi imela nobenega pravnega učinka ob morebitnem sprejemu trgovinskih sporazumov na nacionalni ravni, saj Mestni svet Mestne občine Nova Gorica nima pristojnosti na področju sklepanja mednarodnih sporazumov, ampak je to v pristojnosti Evropske komisije in držav članic, ki takšne mednarodne sporazume ratificirajo, je potrebno vse sile usmeriti v odločevalce s sporočanjem jasnih stališč do te tematike.
Vsled temu smo pripravili tudi točko dnevnega reda za sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica s ciljem, da se do zadevne problematike opredeli tudi Mestni svet Mestne občine Nova Gorica in da nato odločitev naslovimo tako na Vlado RS kot na Državni zbor RS, ki so odločevalci oziroma tisti, ki takšne mednarodne sporazume ratificirajo ali pa tudi ne.

2. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je postavila naslednje vprašanje:
Prebivalci Cankarjevega naselja, torej Cankarjeve ulice, Ulice Gradnikove brigade, Ulice XXX. divizije in Ulice Ivana Regenta so bili v ponedeljek s strani MONG povabljeni na sestanek, na katerem naj bi jim predstavili, kaj občina načrtuje na tem območju, katera vlaganja so predvidena. V vabilu župan navaja, da je občina v letu 2013 sklenila poravnavo in s tem dobila v last zemljišča, ki so bila prej v zemljiško knjižni lasti SGP-ja, pridobitev lastništva na teh zemljiščih pa naj bi bila predpogoj za razvojna vlaganja v ta predel mesta. Prepričana sem, da nas bo župan o teh načrtih obveščal, saj naj bi v Cankarjevo naselje vlagal del evropskih sredstev za razvoj urbanih naselij, ki jih bo občina pridobila na podlagi sprejete Trajnostne urbane strategije.
Sprašujem pa, kako bomo razvojna sredstva vlagali v Cankarjevo naselje, če pa občina ni lastnik zemljišč? V zemljiški knjigi je kot lastnik zemljišč, ki naj bi jih po poravnavi dobila občina, še vedo vpisana družba SGP v stečaju.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: V zvezi z vprašanjem svetnice, kako bomo razvojna sredstva vlagali v Cankarjevo naselje, če pa občina ni lastnik

- - - -

zemljišč, pojasnjujemo, da se občinska uprava zagotovo zaveda, da teh sredstev ni dopustno vlagati v zemljišča, ki niso v lasti Mestne občine Nova Gorica.
Pri predmetnih zemljiščih, ki spadajo v sklop Cankarjevega naselja je Mestna občina Nova Gorica pridobila lastninsko pravico na podlagi sodne poravnave z družbo SGP in ostalimi podpisnicami v letu 2013. Vsi predlogi za vpis pravic v korist mestne občine so bili predloženi zemljiški knjigi takoj po sklenitvi sodne poravnave, rešujejo pa se v skladu z načelom vrstnega reda. Posledično so pri nekaterih nepremičninah v zemljiški knjigi še vedno vpisani prejšnji lastniki, ker predlogi za vpis pravic v korist mestne občine še niso na vrsti.

3. **SVETNIK EDBIN SKOK in SVETNICA LJUBKA ČARGO** sta postavila naslednje vprašanje:
Na Upravo Mestne občine Nova Gorica naslavljava naslednjo svetniško vprašanje:
V kolikšnem obsegu je bilo v letošnjem letu izvedeno vzdrževanje krajevnih cest in poti v KS na Trnovski in Banjški planoti?
Obrazložitev pobude:
Na seji Glavnega odbora Liste TBP je bil izpostavljen problem, da krajani in Sveti KS na Trnovski in Banjški planoti ugotavljajo, da se letos vzdrževanje krajevnih cest in poti izvaja v manjšem obsegu kot sicer, zato je Glavni odbor Liste TBP zahteval pridobitev poročila. Naprošava Upravo MONG, da pripravi finančno ovrednoten popis opravljenih vzdrževalnih del na krajevnih cestah in poteh v letošnjem letu v vseh KS na Trnovski in Banjški planoti.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:
Lokalno gospodarsko javno službo vzdrževanja občinskih javnih cest za območje Mestne občine Nova Gorica izven mesta Nova Gorica in naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava izvaja koncesionar CPG d.d. Nova Gorica na podlagi koncesijske pogodbe in potrjenega letnega programa izvajanja del.
Zagotovljenih sredstev za izvajanje koncesije na 274 km kategoriziranih cest vključno z zimsko službo tudi na ostalih nekategoriziranih cestah je 510.000 EUR.
Pripravili smo preglednico porabljenih sredstev izvajanje rednega vzdrževanja in zimske službe na občinskih javnih cestah za območje Trnovsko - Banjške planote, ki je sestavni del tega odgovora.
Iz preglednice je razviden skupen strošek za navedeno območje za prvih 10 mesecev tega leta, ki krepko presega polovico vseh razpoložljivih sredstev. Razvidni so tudi stroški izvajanja del po posameznih KS. Povsem jasno je, da so stroški zimske službe največji prav na obravnavanem območju, ki pa okrnijo izvajanje del ostalega letnega vzdrževanja cest.

PREGLED PORABE SREDSTEV PRI IZVAJANJU GJS VZDRŽEVANJA OBČINSKIH JAVNIH CEST ZA OBMOČJE TRNOVSKO-BANJŠKE PLANOTE V ČASU MED 1. 1. 2016 IN 26. 10. 2016

	REDNO VZDRŽEVANJE			ZIMSKA SLUŽBA
LOKALNE CESTE	1.1.2016 - 30.6. 2016	30.6.2016 - 26.10.2016	SKUPAJ	
VRATA – ŠPILENCE	1.745,01		**1.745,01**	**67.373,19**
TRNOVO-RIJAVCI-PD KOPITNIK	434,74	3.482,96	**3.917,70**	
LOKVE-LAZNA	5.512,76	1.878,30	**7.391,06**	
GRGAR-RAVNICA-KROMBERK	12.861,68	22.153,93	**35.015,61**	
ZABRDO-BITEŽ	2.363,30		**2.363,30**	
TRNOVO-VOGLARJI	3.561,59		**3.561,59**	

- - - -

LOKOVEC-KLADJE		2.715,23	**2.715,23**	
SP.LOKOVEC-SR.LOKOVEC-ZG.LOKOVEC	11.984,46		**11.984,46**	
SR.LOKOVEC-ČEPOVAN	1.833,32	2.334,23	**4.167,55**	
LOHKE-MRCINJE	572,02		**572,02**	
PODLAKA-MADONI	1.419,89		**1.419,89**	
PODLAKA-BATE-MEJA O.KANAL	3.654,43	2.129,45	**5.783,88**	
PODLAKA-MRCINJE-O.KANAL	5.211,64	600,34	**5.811,98**	
SR.LOK.-LOHKE-BATE-RAVNE-GRGAR	13.522,11	10.191,70	**23.713,81**	
JAVNE POTI				
KS RAVNICA	8.004,09	689,44	**8.693,53**	**3.437,75**
KS TRNOVO	1.620,65	4.330,11	**5.950,76**	**8.311,07**
KS LOKVE	582,21	1.353,49	**1.935,70**	**6.481,35**
KS ČEPOVAN	752,93	4.642,34	**5.395,27**	**10.738,88**
KS LOKOVEC	14.676,22	3.187,34	**17.863,56**	**28.114,89**
KS GRGAR	1.548,45	1.503,72	**3.052,17**	**713,95**
KS GR.RAVNE-BATE	4.861,59	2.157,79	**7.019,38**	**4.650,80**
KS BANJŠICE	943,49	1.587,99	**2.531,48**	**3.530,31**
		Skupaj:	**162.604,94**	**133.352,19**
			VSE SKUPAJ:	**295.957,13**

4. **SVETNIK EDBIN SKOK in SVETNICA LJUBKA ČARGO** sta podala naslednjo pobudo:

Na Upravo Mestne občine Nova Gorica naslavljava naslednjo svetniško pobudo:
Krajani zaselka Zavrh v Krajevni skupnosti Trnovo so se obrnili na naju z željo po izgradnji požarnega vodohrama v zaselku za primer požara.
Občinsko upravo naprošava, da prouči možnost in izvede investicijo v požarni vodohram za potrebe gašenja objektov v zaselku Zavrh (KS Trnovo) in v KS Banjšice.
Obrazložitev pobude:
V zaselku Zavrh je meseca maja prišlo do požara na stanovanjski hiši. Kot vemo, v tem zaselku ni vodovoda in ga tudi še nekaj časa ne bo, zato je bilo potrebno vodo za gašenje dovažati iz Trnovega oziroma Voglarjev. To pa pomeni podaljšanje časa za intervencijo in večje stroške gašenja. Krajani so pripravljeni prispevati del kapnice iz njihovih strešnih površin za polnjenje požarnega vodohrama. Predsednica Sveta KS Trnovo se je s tem vprašanjem že obrnila na svetovalca za CZ, vendar odgovora do sedaj še ni prejela. V KS Banjšice je zaradi razpršenosti naselja, razmeroma velikih razdalj do hidrantov in ogromnih travnatih in gozdnih površin potreba po stalni zalogi požarne vode. V kraju je na voljo stalen manjši vodni vir, ki bil primeren v ta namen. Predlagava, da se prouči možnost izgradnje primernega vodohrama v zaselku Zavrh in odprtega vodohrama za požarno vodo v KS Banjšice, ki bi bil primeren tudi za helikoptersko gašenje ter pridobitve sredstev iz LAS-a.

Kabinet župana (CZ) je posredoval naslednji odgovor: Pobuda za izgradnjo vodohrama je na področjih, kjer ni vodovodnega omrežja, način kako zagotoviti varnost v primeru požara. Po posvetu z javno gasilsko službo pa je z vidika ekonomičnosti potrebno poudariti, da na podlagi učinkovitosti delovanja gasilskih enot, gradnja vodohrama ne doprinese k izboljšanju požarne varnosti.

- - - -

Gasilci so na požaru v Zavrhu, ki je bil 7. 5. 2016, kjer je gorela polovico ostrešja stanovanjske hiše, porabili le 2 kubičnih metrov vode (s seboj so gasilci na prvi alarm pripeljali cca 20 kubičnih metrov vode), saj z znanjem posredovanja v notranjih požarih gasilci učinkovito, z minimalno porabo vode ter z najmanjšo škodo znajo pogasiti še tako zahtevne požare. Že vsled tega smiselnost izgradnje požarnega vodohrama ni smiselna. Predlagamo, da za povečanje požarne varnosti v primeru požara, za začetno gašenje krajani uporabljajo svoje vodohrame in črpalke, ki jih jim je posodila Civilna zaščita Mestne občine Nova Gorica. Za boljšo požarno varnost naj si krajani za začetno gašenje (pred prihodom gasilcev) nabavijo tudi ročne gasilne aparate.
Glede odprtega vodohrama v KS Banjšice in helikopterskega gašenja navajamo, da je za helikoptersko gašenje namenjena zajezitev na hidroelektrarni Avče (Kanalski vrh). Druga še ekonomičnejša rešitev je zajemanje vode iz helikopterskega bazena, ki ga posadka helikopterja pripelje s seboj.

5. **SVETNIK ALEŠ DUGULIN** je postavil naslednje vprašanje:
Mestni svet je na majski seji v letu 2015 sprejel sledeči sklep. Citiram: »Uprava Mestne občine Nova Gorica naj do meseca septembra 2015 s strani vodstva Univerze Nova Gorica pridobi pisno zagotovilo o nameravani selitvi v Novo Gorico. V primeru, da v tem času ne bo možno pridobiti pisnega zagotovila, naj pripravi nadomestno varianto za izrabo predvidenega prostora za kampus ob Kornu.«
Zanima me, kaj je s pisnim zagotovilom univerze in kako se bo izrabljal prostor ob Kornu naprej?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: S strani univerze nismo dobili pisnega zagotovila temveč pojasnilo, ki se glasi: "Selitev celotne dejavnosti v Novo Goric žal ni možna, dokler ni rešeno vprašanje lokacije kampusa v Novi Gorici.«
Pri pripravi Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Mmestne občine Nova Gorica smo upoštevali izhodišča skladno z pripravljenim osnutkom OPPN Park znanja, ki je bil pripravljen za potrebe kampusa.
Celotni odgovor Univerze v Novi Gorici je v prilogi.

PRILOGA 1

6. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je postavil naslednje vprašanje:
Na nas so se obrnili prebivalci z območja zgornje Ajševice zaradi problemov z vodo in elektrlko. Navajajo, da ob vsakem nalivu zmanjka voda in elektrika, zaradi česar je njihovo življenje precej oteženo, pravzaprav se velikokrat znajdejo prav v zavidljivih situacijah.
Sprašujem, ali so na MONG sploh seznanjeni z omenjeno problematiko? Se je ta problem že reševal in če se je, zakaj se še ni zadovoljivo rešil?

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Vodovodno omrežje navedenega območja je dotrajano in potrebno obnove, v planu za prihodnje leto je predvidena obnova dveh črpališč v Stari Gori, kar bo nekoliko izboljšalo vodooskrbe. Dolgoročno pa bo potrebno pristopiti k obnovi samega vodovodnega omrežja, kar pa pomeni veliko večje finančno breme.
Glede težav z oskrbo z električno energijo pa predlagamo, da se prebivalci obrnejo neposredno na podjetje Elektro Primorska d.d., ki je upravljalec elektro omrežja. Lahko pa krajani na občino naslovijo dopis z opisom težav glede oskrbe z električno energijo z natančno določenim območjem, predlagamo seznam hišnih številk, ki ga bomo posredovali upravljalcu elektro omrežja.

- - - -

7. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednjo pobudo:
Na nas so se obrnili prebivalci KS Branik zaradi legalizacije vaških poti v vaških jedrih. KS Branik ima pet naselij. Vsako naselje ima kar nekaj poti oziroma dovozov, kateri gredo čez lastniška zemljišča. Taka ureditev poti je v funkciji že od samega nastanka naselij. Po današnji zakonodaji pred izdajo gradbenega dovoljenja mora biti urejen javni dovoz. Zaradi tega se čutijo krajani prikrajšane in naprošajo MONG, da takoj pristopi k urejanju vaških poti, katere je začela urejati že kar pred nekaj leti.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetnik je izpostavil problematiko, ki se je v upravi Mestne občine Nova Gorica zavedamo in zadeve postopoma, skladno z finančnimi in kadrovskimi možnostmi, urejamo po vseh krajevnih skupnostih v občini. S tovstnimi problemi se soočajo vse občine po Sloveniji in jih urejajo na podoben način.

8. **SVETNIK MIRAN VIDMAR** je podal naslednji predlog:
Ob praznovanju 40-letnice Doma upokojencev v Novi Gorici se je podal sprevod invalidskih vozičkov od doma do Bevkovega trga, kjer so imeli različne prireditve. Osebje, prostovoljke in prostovoljci so imeli nemalo težav pri premagovanju višinskih razlik na prehodih do pločnikov, namreč kljub znižanju pločnikov ostajajo tudi do 5 cm višine, ki so jih nekateri težko premagovali.
Predlagam, da ustrezne službe pregledajo stanje in odpravijo višinske razlike v mestu.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica se je pred dobrim desetletjem odločila za postopno odstranitev arhitektonskih ovir za invalide na javnih površinah. Takšen je tudi projektni pristop pri vseh investicijah, rekonstrukcijah in večjih vzdrževalnih delih na prometnih površinah MONG. Prav na problematičnem delu, ki ga svetnik navaja v pobudi, so v sklopu urejanja prehodov za pešce v naslednjem letu predvidene odprave preostalih ovir na navedeni poti. Tudi v sklopu evidentiranja nujnih večjih vzdrževalnih del v mestu bomo skupaj s predstavniki koncesionarja preverili in popisali vse ostale še neodpravljene arhitektonske ovire in jih postopno tudi odpravili. Izjema bodo seveda tiste arhitektonske ovire, kjer so planirani večji projektni posegi in bi bilo negospodarno to takoj urediti in naslednje leto rušiti.

9. **SVETNICA ANA JUG** je podala naslednjo pobudo:
Vesela sem, da ponavljam današnjo pobudo, kar pomeni, da je v resnici upravičena. Ponavljam pa pobudo kolegice Ljubke Čargo, in sicer, da tudi sama in v imenu svoje svetniške skupine predlagamo, da MONG razglasi svoje območje za območje TTIP free. Bom prebrala, ker bom dala potem še to tudi v obdelavo.
Te dni sta vlada in državni zbor potrdila trgovinsko investicijski sporazum CETA, ne da bi ga sploh prebrala. To je za nas pravnike nekaj povsem nenormalnega, nerazumskega in ne strokovnega, saj poznamo šolski primer, mislim, da tudi vi, stavka po katerem bi lahko bil nekdo ustreljen samo zaradi vejice pred besedo ne in ne za njo. Tu pa gre za 1600 strani besedila, o katerem niti evropski poslanci ne vedo kaj dosti, ker se dogovori sklepajo v največji tajnosti in vpogled v dokumente dobijo le člani posebnih odborov.
Iz podatkov, ki so vseeno tako ali drugače zlasti preko spleta pricurljali do nas, še posebej iz okolja kjer ti sporazumi že delujejo, je splošna ugotovitev, da si ob čezatlantskih sporazumov ni obetati nič dobrega, zakaj bi jih sicer skrivali. Edini otipljiv obet je dobiček multinacionalk v ravans tako imenovanim nad sodiščem. To je zloglasnim mehanizmom ICS, ki bo omogočil popolno prevlado multinacionalk nad

- - - -

državami. Pravniki močno dvomimo, da je mehanizem v skladu z Evropskim pravom, pa tudi predvsem z našim pravom.
Kot je že Ljubka povedala, čezatlantski sporazumi se sklepajo zgolj v interesu povečevanja dobička mednarodnih korporacij, na račun socialnih pravic, prehranske varnosti, varstva okolja, varstva potrošnikov ter na račun krčenja suverenosti nacionalnih težav. Škodljivi učinki pa bodo najbolj vidni prav v majhnih državah in na ožji lokalni ravni. Zato se v tem času po vse Evropi širijo pozivi po zavrnitvi sprejema in razglašanja regionalnih in lokalnih območij za območja TTIP free. Doslej je več kot 2000 regij in občin razglasilo svoja območja kot občine ali regije brez teh tajnih sporazumov, kar preko 350 v sosednji Avstriji, ki bo s svojo majhnostjo in svojimi naravnimi danostmi v podobno kritičnem položaju v Evropski uniji kot Slovenija. Pri nas se razglasitve vršijo že od junija dalje, in sicer začel je Maribor, Celje, Litija, Beltinci, Kamnik, 24. oktobra bo o tem razpravljala Ljubljana. Podobne sklepe so sprejele tudi številne regije v Evropi, Lombardija, Toscana, Spodnja Saška, večina francoskih departmajev, velika mesta Dunaj, Trst, Berlin, Celovec, Barcelona, Bruselj, Madrid, Cannes. Na spletu najdete oba zemljevida Evropske unije in Slovenije, na katerih se tekoče barvajo območja TTIP free, ki jih je vedno več. To pomeni, da je javnost zainteresirana, da se ti sporazumi ne sklepajo.
Zato se pridružujemo tudi mi že predhodni pobudi, in sicer, da Mestna občina Nova Gorica razglasi svoje območje za območje brez trgovinsko investicijskih sporazumov vseh treh TTIP, CETA in TiSA ter da aktivno nasprotuje sprejetju teh trgovinsko investicijskih sporazumov z vsemi možnimi sredstvi.
Sočasno bi pozdravila akcijo županov, ki je pač prva na tem področju tudi kot taka že zabeležena, na tej mednarodni spletni strani TTIP free, ko so podpisali dr. Cerarju izjavo, da naj vlada zavrne ta sporazum. Žal je vlada to gladko ignorirala, kar pomeni, da je suverenost tudi že pod vprašajem. Zahvala gre Valoncem, da sporazum ni bil sprejet, to verjetno poznate.
Bom za konec rekla še tako, če bi bil sporazum res tako koristen, da ga moramo podpisati, kot pravi dr. Brglez, potem to lahko še vedno storimo in to po tem, ko ga bomo lahko v miru prebrali, proučili, analizirali njegove možne posledice in takrat pa bo odločitev odgovorna in v korist državljanov in državljank, občanov in občank.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Kot sami navajate je Mestna občina Nova Gorica ena izmed 108 slovenskih občin, ki so v okviru Skupnosti občin Slovenije pozvale oziroma zahtevale od Vlade Republike Slovenije, da le ta zavrne prostotrgovinski sporazum med EU in Kanado – CETA ter hkrati opozorile Vlado RS, da ni mogoče pristati na dogovore, ki bi izhajali ali izhajajo iz mednarodnih sporazumov (CETA. TTIP, TISA) sklenjenih na nedemokratičen in nepregleden način. Župani z občinskimi svetnicami in svetniki zastopamo interese skupnosti, lokalnega okolja, gospodarstva in ljudi. Zato nam ni vseeno, kakšne dogovore sprejema Vlada RS, še posebno če se ti sprejemajo brez transparentnega delovanja odločevalcev in sodelovanja zainteresirane javnosti.
Občine smo tako Vladi Republike Slovenije jasno sporočile, da naj zavrne ratifikacijo trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TISA. S tem pismom oziroma pozivom smo se pridružili cilju iniciative deklariranja občine kot skupnosti brez tajnih sporazumov (CETA, TTIP, TISA) – ti. TTIP Free Zones in to je jasen signal odločevalcem, da je potrebno pri sprejemanju takšnih izjemno pomembnih mednarodnih sporazumov upoštevati najmanj načelo transparentnosti in vključevanja javnosti.
Na naše razočaranje Vlada RS ni prisluhnila niti civilni družbi niti delu strokovne javnosti in niti pozivu 108 slovenskih županj in županov ter je podpisala trgovinski sporazum CETA.
Sedaj je na potezi Evropski parlament, ki mora sporazum potrditi in odločiti o njegovi začasni rabi, zatem pa bodo o njem odločali nacionalni parlamenti. Po pravni hierarhiji je mednarodni sporazum nad ustavo posamezne države in ga mora parlament ratificirati z ustavno, torej najmanj dvotretjinsko večino.

- - - -

Zato moramo vsi skupaj še naprej in še bolj odločno jasno sporočati odločevalcem, da nasprotujemo sprejemanju tako pomembnih mednarodnih sporazumov na tako nedemokratičen in nepregleden način.
Ker sama razglasitev občine za območje brez trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TISA ne bi imela nobenega pravnega učinka ob morebitnem sprejemu trgovinskih sporazumov na nacionalni ravni, saj Mestni svet Mestne občine Nova Gorica nima pristojnosti na področju sklepanja mednarodnih sporazumov, ampak je to v pristojnosti Evropske komisije in držav članic, ki takšne mednarodne sporazume ratificirajo, je potrebno vse sile usmeriti v odločevalce s sporočanjem jasnih stališč do te tematike.
Vsled temu smo pripravili tudi točko dnevnega reda za sejo Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica s ciljem, da se do zadevne problematike opredeli tudi Mestni svet Mestne občine Nova Gorica in da nato odločitev naslovimo tako na Vlado RS kot na Državni zbor RS, ki so odločevalci oziroma tisti, ki takšne mednarodne sporazume ratificirajo ali pa tudi ne.

♦♦♦

EUR (z DDV). Svetniku smo seveda na voljo, da si plačane račune iz postavke Stroški oglaševalskih storitev v zadnjih šestih letih tudi osebno ogleda.

2. **SVETNICA MAG. TANJA PIPAN** je izrazila naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:
Nad odgovorom urada direktorja občinske uprave, ki sem ga na svoje svetniško vprašanje podala, sem seveda razočarana, saj sem pobudo podala z namenom, da bi se mestni svetniki na podlagi strokovno pripravljenega dokumenta in z vsemi argumenti odločali o tej, mislim, da za našo občino pomembni temi.
V odgovoru ste zapisali, da moje pobude ni mogoče realizirati, saj ni izpolnjen osnovni pogoj, izkazan interes države, da delnice proda občini. S to vašo trditvijo se ne morem strinjati, saj očitno niste seznanjeni s strategijo upravljanja kapitalskih naložb, ki jo je pripravil Slovenski državni holding in sprejela jo je vlada. V tej strategiji je jasno, da je HIT uvrščen na seznam družb, ki so namenjene prodaji. Ta seznam si lahko tudi pogledate na internetni strani SDH.
Odgovorno je, da se vsak gospodarni lastnik nad prodajo deleža družbe katere lastnik je, dobro pripravi, preden se začne dražba, ali pa zbiranje ponudb, zaradi tega, ker se mi zdi, da je to zelo primerno in da ne glede na to, ali bomo sodelovali kot kupec ali ne, moramo biti seznanjeni in proučiti, kaj želimo narediti z deležem, ki ga imamo v lasti.
Prav tako nisem razumela, zakaj priprava takega dokumenta ni skladna z Zakonom o vrednostnih papirjih in Zakonom o gospodarskih družbah? Sama pri pregledu omenjene zakonodaje nisem naletela na dikcijo, ki bi preprečevala takšno lastništvo. MONG je namreč lastnica tudi nekaterih drugih delniških družb, tako, da tu bi prosila res za pojasnilo.
Župan, ker ste za Primorske novice izjavili, da boste svetnico, torej mene vprašali, katere dokumente naj pripravite, vam in pa uradu direktorja povem, da želim, da pripravite dokumente, ki ponujajo odgovore na vprašanja o tem, koliko naj bi bila vrednost družbe HIT. Želela bi tudi cost benefit analizo, finančno analizo učinkov na naš prostor in ali se občini splača kupiti ta delež ter kaj to pomeni za širši in ožji regionalni prostor. Še enkrat bi rada poudarila, da ima družba HIT v matični družbi zaposlenih 1595 oseb, katerih večina biva na območju MONG. Družba je v letu 2015 plačala 17,5 milijona koncesijskih dajatev. V Novi Gorici je na račun družbe prenočilo 92.000 gostov. Natančen izračun kakšne so koristi v finančnem smislu za MONG, pa lahko preberete tudi v študiji Analiza upravičenosti spremembe obdavčitev posebnih iger na srečo v Sloveniji, ki jo je pripravila Ekonomska fakulteta v Ljubljani in profesor Marko Jaklič.
Rada bi še poudarila, da obstaja kar nekaj primerov dobrih praks, ko so lokalne skupnosti lastnice igralniških podjetij. Veliko takih primerov najdemo predvsem v ZDA in v Kanadi in v vseh teh primerih lahko govorimo o tem, da so ta podjetja uspešna. Na koncu bi rada še enkrat ponovila, da sem s pobudo želela doseči, da se o tej temi svetniki na podlagi strokovno pripravljenih dokumentov pogovorimo in odločimo.
Upravo MONG zato ponovno pozivam, naj o moji pobudi resno razmisli in korektno ter argumentirano tudi odgovori.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Svetnici se zahvaljujemo za podrobno argumentiranje razlogov, ki nedvoumno odražajo naše skupno stališče, da je za lokalno okolje družba HIT d.d. zelo pomembna in bi si želeli imeti v njenem lastništvu prevladujoč vpliv. Vendar želimo ponovno pojasniti, kaj v tem trenutku občinska uprava v okviru pristojnosti in delovnih nalog lahko naredi. Dokumenti, ki jih lahko občinska uprava pripravi za namen odločanja o nakupu finančnega premoženja so jasno opredeljeni v javnofinančnih predpisih. Temeljiti morajo na dejstvih, da se deleži prodajajo ter, da je znana vsaj izhodiščna cena.

- - - -

Navedba, da je zapisano v strategiji, da je HIT uvrščen na seznam družb, ki so namenjene prodaji, pomeni samo to, da ima SDH nalogo sedaj pripraviti vse potrebne aktivnosti za pričetek postopka prodaje, to je kdaj in pod kakšnimi pogoji se bo prodajal delež države, ter izbira postopka, za katerega menimo, da bo glede na velikost in tržno zanimivost podjetja zelo kompleksen. Iz preteklih prodaj velikih družb je to vsem znano.
Nadalje, izdelavo dokumenta, ki bi izkazoval koliko naj bi bila vrednost družbe HIT, lahko sicer naročimo, vendar že sedaj opozarjamo, da bo verjetno takšno cenitev vrednosti podjetja moral izdelati tudi SDH v primeru prodaje.
Tudi vse ostale dokumente (cost benefit analizo, finančno analizo učinkov na naš prostor,...) lahko naročimo za to ustrezno usposobljenim inštitucijam. Izdelava teh dokumentov bo bremenila občinski proračun, ob tem pa sploh še ni znano, kdaj in na kakšen način se bo prodajal delež države v družbi HIT in s tem tvegamo, da bodo vsi vnaprej izdelani dokumenti neuporabni.

3. **SVETNICA DAMJANA PAVLICA** je izrazila naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:
Z odgovorom na mojo zadnjo pobudo, v kateri sem navedla varno pot v šolo in parkiranje ob Osnovni šoli v Šempasu, sploh nisem zadovoljna. Mislim, da bi se s hitrejšimi postopki k odpravljanju nekaterih nevarnosti in ovir na poti v šolo lahko privarčevalo nekaj denarja, ki se ga porabi za prevoz otrok v šolo. Kot sem navedla, je promet zelo intenziven, predvsem zjutraj. Poudarjam, da Osnovno šolo v Šempasu obiskujejo iz treh krajevnih skupnostih. Na intenzivnost in nevarnost v prometu opozarja tudi policija. Še vedno opozarjam na izgradnjo pločnikov. Upam, da se bo obljubljena prometna strategija čim prej izvedla in upam, da se ne bo prej zgodila kakšna prometna nesreča s tragičnim izidom in nam bo vsem žal, da nismo prej ukrepali. Še enkrat prosim pristojne službe, da si prometno stanje v Šempasu ogledajo zjutraj ob 7.30 uri.
Glede problematike parkirnih mest ob šoli pa bi povedala naslednje. Lepo ste odgovorili, da se število parkirnih mest za potrebe šol in vrtcev določa skladno z veljavno zakonodajo in da v primeru pomanjkanja parkirnih mest šola ne razpolaga z vsemi uporabnimi dovoljenji. Naj vas spomnim, da je bilo uporabno dovoljenje za šolo in vrtec izdano davnega 16. 6. 1981. Šola je bila zgrajena kot osemletka, v vrtcu so bile štiri skupine. Danes imamo devetletko in v vrtcu osem skupin. Nujna je širitev vrtca. Ravnateljica Osnovne šole Šempas je povedala naslednje: »Imamo petdeset parkirnih mest, kolikor vem bi morali imeti vsaj dve parkirni mesti za posamezno skupino vrtca. Na šoli je zaposlenih več kot sedemdeset ljudi, trije ali štirje pridejo v službo peš.«
Ponovno predlagam odkup zemljišča, za katerega je bila izvedena parcelacija in predvidena dodatna nujna parkirna mesta iz zelene površine k vrtcu.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Prav zaradi prometno varnostih problemov na območju šole v Šempasu, ki je v omrežju naselij eno pomembnejših središč v občini (poleg Dornberka in Grgarja) smo v okviru Celostne prometne strategije od izvajalcev zahtevali, da pregledajo stanje prometa tudi v teh naseljih. V nadaljevanju pa želimo v letu 2017 izvesti aktivnosti in nekaj prvih ukrepov za izboljšanje prometne varnosti in zagotavljanje dostopnosti do šole in vrtca v prvi vrsti otrokom.
Takoj, ko bo urejen status namenske rabe zemljišč, ki jih svetnica predlaga za odkup, bo pripravljena tudi sprememba sklepa o letnem načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja, kjer bo razvidno, da so te parcele vključene in predvidene za odkup.

4. **SVETNICA KARMEN SAKSIDA** je izrazila naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:

- - - -

Ne morem biti zadovoljna z odgovorom preprosto zato, ker zame pobuda tehnološko je sprejemljiva, vendar bi bilo predhodno oceniti stroške, predvideti način pokrivanja teh stroškov in tako dalje. Zame to ni odgovor. Pričakovala bi, da bi te analize že dobila v odgovoru, potem bi bil to odgovor na mojo svetniško pobudo, ko sem govorila o tem, da bi bilo potrebno urediti, da bi se kosovni odpadki odvažali tudi individualno po naročilu, tako kot imajo to urejeno v nekaterih drugih občinah.
Vi ste mi sicer odgovorili, da imamo zbirne centre, to je res. To sem tudi sama povedala v pobudi, ampak zbirni centri so od nekaterih oddaljeni in preprosto ne morejo tja pripeljati kosovnih odpadkov in tudi nisem izbrala iz tega odgovora, ali namerava občinska uprava karkoli narediti na tem področju. Zato upam, da bom do naslednjič dobila analizo stroškov, da boste skupaj s koncesionarjem ugotovili kakšni bi bili stroški, kako je to izvedljivo in ali so sploh lahko dodatni stroški zaradi tega, ker občine po Sloveniji, zelo veliko jih je, ker so to uvajale, niso zaradi tega dvigovale položnic. Če pa to pomeni zelo veliko obremenitev, potem pa pričakujem, da bom od občinske uprave dobila kakšen drug predlog, kako reševati ta problem, tako, da občanov ne bomo dodatno obremenjevali z visokimi položnicami. Ampak, če je tehnološko izvedljivo, potem bi pričakovala vsaj to, da bom dobila odgovore, koliko bo to stalo in kako bi to izvajali.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:
Mestna občina Nova Gorica ima po nam dostopnih podatkih v primerjavi z drugimi občinami največ zbirnih centrov na prebivalca v Sloveniji. V te zbirne centre, ki so po večini tudi zgledno urejeni, je občina veliko investirala. Po pojasnilih izvajalca javne službe, s trenutno organizacijo odvozov, razpoložljivostjo opreme in zagotavljenimi kadri, Komunala Nova Gorica d.d. ne stroškovno in ne kadrovsko ne bi uspela izvajati brezplačnega odvoza kosovnih odpadkov iz gospodinjstev na predlagan način. Komunala Nova Gorica tudi nima podatka o stroških, ki bi v tem primeru nastali, saj je težko predvideti, kakšno bi bilo povpraševanje po tej storitvi.
V bodoče se predvideva, kar je tudi predlog Komunale, da bi Komunala Nova Gorica v času akcij zbiranja nevarnih odpadkov s premičnimi zbiralnicami teh odpadkov, na enak način in na istih lokacijah dvakrat letno organizirala tudi zbiranje kosovnih odpadkov.

5. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je izdrazil naslednje nezadovoljstvo na prejeti odgovor:
Na prejšnji seji sem županu postavil vprašanje v zvezi z dražbo parcele nasproti gostišča Šterk. Odgovoril mi je oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Najprej se moram zahvaliti oddelku za učno uro glede izdelav uradnih cenitev ter njihovih izkušnjah, ko gre za argumentiranje različnosti cen zemljišč. S samim odgovorom pa nikakor ne morem biti zadovoljen, saj sem pričakoval konkretne odgovore na preprosta vprašanja.
Dovolite mi, da pojasnim. Spraševal sem župana, če je cenitev podlaga za postavitev izklicne cene na dražbi in če je, kako je bilo upoštevano pri izdelavi cenitve dejstvo, da je na zemljišču ustanovljena služnost? Na to vprašanje mi oddelek ni odgovoril. Pojasnil pa je, da je bila cenitev izdelana v skladu s predpisi. Sedaj sprašujem, ali to pomeni, da je vrednost zemljišča zaradi obremenitve s služnostjo nižja? Nadalje sem župana spraševal, kako bo na samo dražbo vplivala prej omenjena obremenitev zemljišča, pri čemer sem imel v mislil, ali ni morda uživalec te služnosti v privilegiranem položaju proti morebitnim ostalim dražiteljem? Tretje vprašanje na katerega tudi nisem dobil odgovora, se je nanašalo na dejstvo, da je Mestna občina Nova Gorica kupovala manj kvalitetno zemljišče tik ob pokopališču po skoraj dvakrat nižji ceni, kot sedaj prodaja svoja zemljišča na bistveno boljši lokaciji. Domnevam lahko le, da je sedaj nižja vrednost zemljišča zaradi ustanovljene služnosti, vendar so to zgolj moja in samo moja ugibanja. Pravega odgovora nisem dobil.

- - - -

Torej, na vsa tri vprašanja nisem dobil pričakovanega odgovora, zato jih ponovno naslavljam nate župan, v pričakovanju, da boš tokrat konkretnejši pri svojih odgovorih.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Svetniku bo odgovor posredovan naknadno.

6. **SVETNIK EDBIN SKOK** je podal naslednjo pripombo na prejeti odgovor:
Na prejšnji seji sem podal pobudo za ukinitev nadomestil za nepozidano stavbno zemljišče v primerih, ko gre za t.i. zaokroževanje naselij. Zahvaljujem se vam za odgovor in vabilo za obisk Oddelka za okolje, prostor in javno infrastrukturo. Obisk sem opravil pred dvema dnevoma.
Gospa načelnica mi je obrazložila zakonsko podlago, po kateri mora občina določati in zaračunavati nadomestilo za nepozidano stavbno zemljišče. Ob tem je poudarila, da se zavedajo te problematike. Hkrati pa tudi omenila, da v oddelku prejmejo cca 22.000 dokumentov letno in so kadrovsko podhranjeni. Tokrat ni moj namen ugotavljanje dejanskega stanja na oddelku, čeprav bi z mojim znanjem lahko. Namen moje pobude in današnjega ugovora na odgovor je opozoriti na izredno visoka nadomestila za uporabo nepozidanega stavbnega zemljišča, katera so bila odmerjena nekaterim prebivalcem naše občine brez, da bi si tega želeli, ali kakorkoli pri tem sodelovali.
Že v svetniški pobudi na prejšnji seji sem omenil, da gre pri t.i. zaokroževanju naselij za parcele, ki so neopremljene s komunalnimi priključki. Po Zakonu o stavbnih zemljiščih je določeno, da je občina dolžna opremiti zemljišča za gradnjo s prej pripravljenim programom opremljanja. Dejstvo, da je v kraju vodovod, elektrika, javna razsvetljava ipd. ni dovolj za opredelitev nekega zemljišča, kot opremljenega za gradnjo. Enostavna presoja te moje trditve se lahko izvede že na podlagi časovnice operacij v prostoru. V večini krajev, kjer se pojavljajo primeri visokih nadomestil za nepozidano stavbno zemljišče, je bila komunalna infrastruktura zgrajena bistveno prej, kot pa je bil sprejet občinski prostorski načrt, ki je tudi podlaga za določitev nadomestila. Ta je bil sprejet v prejšnjem mandatu. Kako je potem obstoječa komunalna infrastruktura grajena za nekaj, česar se ob izgradnji še ni vedelo, da bo? V primeru pa, da ta obstoječa komunalna infrastruktura ima toliko rezerve in lahko prevzame tudi nenapovedane uporabnike, se lahko vprašamo, če je pri izgradnji šlo za razumno oziroma nerazumno porabo javnih sredstev. V nadaljevanju se lahko vprašamo: »Kje pa je potem še obvezen programa opremljanja?« Skratka, nadomestilo se je zaračunalo za nekaj, kar ni urejeno po zakonu oz. ne obstaja.
Plačevanje davkov oz. v tem primeru nadomestil je obveznost, ki ima zelo natančno določene sankcije. V skrajnem primeru je to rubež premoženja. Prav je tako in v tem ne vidim nobene slabosti. Problem pa je takrat, ko se javna institucija spravi nad nemočnega prebivalca, mu določi davščino, čeprav sam tega ni želel in do takrat vestno poravnal vse obveznosti. Pri uradniku na občini pa dobi odgovor, da mu ne more pomagati, ker je potrebno spremeniti Občinski prostorski načrt. Ta pa bo enkrat v bodočnosti. Groza! In to sredi poletja, ko je polovica občinskih uradnikov na dopustu.
V primeru določanja nadomestil za uporabo nepozidanih stavbnih zemljišč, je po mojem osebnem mnenju prišlo do procesne napake, in sicer ni ustreznega dokumenta, ki bi izkazoval pripravljenost posameznega lastnika za spremembo namembnosti zemljišča. Sklicevanje na javno razgrnitev občinskega prostorskega načrta in možnost podaje pripomb je nezadostna (čeprav zakonita) oblika komunikacije med javno institucijo in občanom. Naj omenim samo nekaj možnosti, zaradi katerih mislim, da je oblika neustrezna in sicer: daljša odsotnost iz kraja bivališča, nepokretnost iz bolniške postelje in umska nesposobnost dojemanja. Razmišljanje v smeri: sam si je kriv, če ga ni tukaj, je zelo blizu barbarskemu razmišljanju: vzemi, saj ne vidi.

- - - -

Ponovno naprošam Upravo MONG in vse tangirane, da dobijo rešitev, ki bo preprečila krivično zaračunavanje nadomestil za letošnje leto. Ukrep mora biti dorečen in sprejet še v tem letu. Ponovni obračun izredno visokih nadomestil sredi naslednjega leta utegne imeti nepredvidljive posledice.
Za konec pa še to. Po Zakonu o stavbnih zemljiščih je tudi določeno, da občina mora opremiti zemljišča za gradnjo s komunalnimi priključki. Na prejšnji seji je bila podana svetniška pobuda za ureditev vodovoda v zaselku Bitež v KS Grgar. Rešitev se lahkotno odmika v naslednje leto. Ta primer ni edini, še kar nekaj zaselkov v naši občini nima javnega vodovoda z neoporečno vodo.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Odlok o odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Nova Gorica (v nadaljevanju: Odlok), skladno z veljavnimi predpisi določa, da je zemljišče komunalno opremljeno, ko v kolikor je v enoti urejanja zgrajena in predana v upravljanje potrebna komunalna oprema oziroma vključena njena izgradnja v občinske proračune za tekoče ali naslednje leto (glej 72. člen Zakona o prostorskem načrtovanju, Ur.l.RS, št. 33/07 in spremembe). Stavbna zemljišča v evidenci nezazidanih stavbnih zemljišč so bila pregledana iz vidika izpolnjevanj zahtev zgoraj navedenih predpisov oziroma pogojev za nezazidana stavbna zemljišča, ki pa niso taka, da morajo biti na vsakem zemljišču priključki na posamezno vrsto javne infrastrukture, kajti izgradnja le-teh je obveznost investitorja.
V letu 2015 je bilo vsem potencialnim zavezancem za plačilo nadomestila za nezazidano stavbno zemljišče (posodobitev je bila obvezna zaradi sprejetega prostorskega akta konec leta 2012) posredovana informacija oz. poziv, da podajo pripombe oziroma dodatne informacije. Na osnovi prejetih pripomb smo uskladili evidence za potrebe odmere v letu 2015. V letu 2015 je bil tudi izveden poziv za oddajo pobude za spremembo prostorskih aktov občine, kjer je postopek v zaključni fazi in je predviden za sprejetje v prvi polovici leta 2017.
Konec leta 2015 so bile sprejete spremembe in dopolnitve Odlok, kjer smo za območje Trnovsko-Banjške planote oz. za kakovostno območje 5, v katerem se nahaja večina planote, višino nadomestila znižali za povprečno 32% (odvisno od stavbne namenske rabe). Višina odmere na m2 je tako med 0,28 in 0,34 EUR/m2 (odvisno od vsakoletne višine vrednosti točke).
V mesecu oktobru letos je bil ponoven poziv za podajanje pobud za spremembo prostorskega akta, ki jo bomo začeli v začetku naslednjega leta.
Glede na zgoraj navedeno smo mnenja, da smo s strani uprave Mestne občine Nova Gorica storili vse kar je bilo mogoče, da bi zavezancem nadomestila za nezazidana stavbna zemljišča podali možnosti za urejanje svojih zemljišč ter jih o tem obveščali. Ne glede na to pa se zavedamo, da je predvsem v primeru naselja Lokve precej težav zaradi preteklih zasebnih investicijskih namer. S to težavo se želimo spopasti v okviru sprememb in dopolnitev prostorskega akta, ki jih bomo začeli pripravljati v začetku naslednjega leta.

PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS
Miran Ljucovič

- - - -