



Številka: 0110-0001/2022-1
Nova Gorica, 27. januar 2022

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

34. SEJA MESTNEGA SVETA, 10. januar 2022

1. **SVETNIK SEBASTJAN KOMEL** je podal naslednji predlog:

Potem ko se je vzpostavilo omrežje izposoje koles, se na nas obrača veliko naših someščank in someščanov s prošnjo, da se uredi tudi podobno omrežje tudi za električne skiroje.

Zato predlagam, da začne mestna uprava urejati vse potrebno za nakupe in vzpostavitev najema električnih skirojev.

Kabinet župana in EZTS GO sta posredovala naslednji odgovor:

Mestna občina Nova Gorica, Občina Gorica in Občina Šempeter - Vrtojba so se zavezale k povezovanju pri integraciji sistemov za izposajo koles in pripravi čezmejnega sistema mobilnosti, znotraj katerega sodi tudi morebitna čezmejna izposoja električnih skirojev.

Čezmejni sistem izposoje koles je v zadnji fazi izgradnje, sporazum med MONG, Občino Gorica in EZTS GO je podpisan, prav v februarju pa vstopamo v fizično in mehansko integracijo kot tudi integracijo informacijskih sistemov, kar bo omogočilo uporabnikom prijazno in skupno rešitev. Sporazum do leta 2025 predvideva širitev sistema tako v njegovem obsegu kot v raznolikosti storitev.

Predlog nadgradnje z električnimi skiroji se nam zdi vsekakor zelo zanimiv in bomo seveda preverili obstoječo ponudbo in možnosti. Gre za relativno novo ponudbo v smislu »javnih storitev«, zato je potrebno preveriti vidik zanesljivosti samih skirojev (garancije), varnosti in ekonomike investicije. Seznanjeni smo, da je pred dobrim letom dni to že preverjala Občina Gorica za njihove potrebe, na podlagi pogovorov s ponudniki pa je bilo sklenjeno, da je vzpostavitev te ponudbe za naše področje smiselna le, če se vanjo vstopa skupaj, za področje somestja.

2. **SVETNIK SAŠO KOGOVŠEK** je podal naslednjo pobudo:

Pred časom sem se sprehodil skozi športni park in mi je v oči padel že zelo dotrajan servisni objekt (bivše slačilnice) na zahodni strani športnega kompleksa, ki ni prav v ponos lepo urejenega športnega parka. Kot mi je poznano, je že pred leti bila pripravljena

idejna zasnova in projektna dokumentacija za obnovo oziroma dograditev tega objekta. V tem objektu naj bi bile v pritličju nove slačilnice, v nadstropju pa prostori za pisarne in predavalnice za potrebe športnih društev, v katerih bi društva lahko organizirala različna strokovna predavanja ter seminarje s področja športa in s tem dvignila lokalni šport na višjo raven. Poleg tega objekta pa bi se dogradilo še garaže za potrebe Zavoda za šport, v katerih bi bilo priročno skladišče za strojno mehanizacijo in drugo opremo.

Zato na občinsko upravo naslavljam pobudo, da pripravi potrebno dokumentacijo in prične s postopki za pridobitev gradbenega dovoljenja za obnovo oziroma dograditev tega dotrajanega objekta.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

V zvezi z izvedbo investicije izgradnje servisnega objekta v Športnem parku Nova Gorica so se aktivnosti pričele že v letu 2012. Glavni cilj je bil ureditev prostorskih stisk tako Javnega zavoda za šport, ki bi pridobil skladiščne, tehnične in upravne prostore ter ureditev vseh potrebnih prostorov skladno z zahtevami krovnih državnih in mednarodnih institucij za organizacijo velikih športnih prireditev. Postopki so se zaključili v letu 2014, ko je Mestna občina Nova Gorica pridobila gradbeno dovoljenje za izvedbo investicije. Ker se izvedba le-te ni začela, je občina v septembru 2016 zaprosila za podaljšanje gradbenega dovoljenja. Na podlagi sledečega je Upravna enota Nova Gorica izdala odločbo o podaljšanju gradbenega dovoljenja do 11. 10. 2018. MONG tudi do navedenega datuma z investicijo ni pričela, zato je gradbeno dovoljenje prenehalo veljati. Prejšnje vodstvo MONG se je odločilo, da se investicije ne izvede in zavzelo stališče, da je potrebno najprej optimalno izkoristiti vse prostore v sklopu tribunskega kompleksa v Športnem parku Nova Gorica, v katerem je prostor za ureditev večino potrebnih in zahtevanih prostorov tako za Javni zavod za šport Nova Gorica kot za druge uporabnike športnega parka.

Na lokaciji dotrajanega servisnega objekta je predvidena ureditev osrednje javni poti med Bazoviško in Rejčevo ulico. Na južni strani javne poti (v delu priključevanja na Bazoviško ulico), kjer se danes nahaja servisni objekt, se, v skladu s strokovno podlago, ki je bila izdelana za namene priprave zgoraj omenjenih določil, predvideva ureditev velikosti in rabi športnega parka primerne varnega prometnega dostopa s t. i. »drop-off« manipulacijsko površino, katere namen je:

- ureditev novega glavnega vhoda z južne strani v športni park,
- zagotovitev prostora za kratkočasno ustavljanje osebnih vozil in avtobusov,
- ureditev večnamenskega trga.

Skladno s petim odstavkom veljavnega Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 in 199/21 – ZUreP-3) je vsak zakonito zgrajen objekt potrebno rekonstruirati na način, da se z rekonstrukcijo ne spreminjajo gabariti, oblika, namembnost in zunanji videz objekta.

Skladno z Odlokom o Občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 13/18 - uradno prečiščeno besedilo, 30/18 in 31/20) (v nadaljevanju OPN) so podana določila urejanja enote urejanja prostora NG-54/01, v kateri se nahaja tudi Športni park Nova Gorica.

OPN predvideva možnost gradnje dopolnilnega objekta v pritlični izvedbi in z možnostjo gradnje podzemne garaže, do katere se dostopa iz Bazoviške ulice.

Skladno z zgoraj navedenim je dograditev objekta, kot je predlagana s strani svetnika, glede na določila veljavnega OPN neizvedljiva. Glede na potrebno predvideno prometno ureditev dostopa pa bi bila rekonstrukcija obstoječega dotrajanega objekta neracionalna.

Glede na omejeno število parkirnih mest na območju in potrebo po ureditvi tako varnega dostopa kot tudi servisnih prostorov v športnem parku, bo občinska uprava, ko bodo za to na voljo sredstva, ovrednotila stroške morebitne gradnje, da bi lahko predlagane investicije umestili v proračun MONG.

3. SVETNIK VALTER VODOPIVEC je postavil naslednje vprašanje:

Danes bo Mestni svet sprejemal proračun za letošnje leto. V Odloku je v 11. členu navedeno med drugim, da so »Namenski prihodki tudi prihodki od okoljskih dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. Če se v tekočem letu v proračun vplača namenski prejemek v nižjem obsegu, kot je izkazan v proračunu, lahko proračunski uporabnik prevzema in plačuje obveznosti samo v višini dejansko vplačanih oziroma razpoložljivih sredstev.

Zbrana namenska sredstva, ki v preteklem letu niso bila porabljena, razen sredstev, ki jih proračunski uporabnik doseže z lastno dejavnostjo, se prenesejo v tekoče leto za namen, za katerega so opredeljena.«

V sled navedenega vas prosim za podatke o zbranih in namensko porabljenih sredstvih iz naslova takse za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, ki jo plačujemo porabniki vode, in to za leto 2019, 2020 in 2021.

Za odgovor in posredovane podatke se vam v naprej lepo zahvaljujem.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

V letu 2019 je MONG prejela 153.355,53 eur prihodkov iz naslova okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda, v letu 2020 je bila višina prejetih sredstev iz tega naslova 598.218,37 eur, v letu 2021 pa 363.109,25 eur.

Namenska poraba v letu 2019 je znašala 355.521,45 eur, v letu 2020 je znašala 150.201,20 eur, v letu 2021 pa 290.494,88€.

Skupna višina (neporabljenih) sredstev iz naslova okoljske dajatve je na dan 31. 12. 2021 znašala 726.132,80 eur in bo porabljena za investicije na področju odvajanja in čiščenja odpadne vode tekom tega in naslednjih proračunskih let.

4. SVETNIK ANTON HAREJ je podal naslednjo pobudo:

Name so se obrnili krajani Saksida pri Dornberku. Opozorili so me na nevarno avtobusno postajališče v smeri iz Branika proti Novi Gorici na nadvozni regionalni cesti čez železniško progo. Na tem odseku, kjer se ustavijo avtobusi in služi tudi kot avtobusna postaja, je razdalja med cesto in cestno ograjo zgolj 30 cm. V zimskem času je ob 7.00 zjutraj, ko dijaki čakajo na avtobus, še noč in je odsek izjemno nevaren.

Gre za regionalno cesto, kjer je dovoljen tudi tovorni promet in je zato tako postajališče ponavljam izredno nevarno.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Avtobusno postajališče Saksid je v obeh smereh vzpostavljeno na cestišču državne ceste, brez ustrezne signalizacije in označb ter kot že svetnik ugotavlja, trenutna ureditev nikakor ne ustreza predpisanim zahtevam in je nevarna za uporabnike.

S strani občanov je bila podana pobuda za ureditev ustreznih avtobusnih postajališč. Ker gre za državno cesto izven naselja, občina ni pristojna za njihovo urejanje, zato je bila pobuda predana pristojnim državnim organom, in sicer družbi DRI upravljanje investicij, d. o. o.

Glede na okoliščine je potrebno poudariti težavnost umeščanja omenjenih avtobusnih postajališč. Na konkretnem odseku je zaradi slabe preglednosti in bližine reke Vipave možno umeščanje postajališč le na nadvozu nad železnico, pri čemer je potrebno urediti tudi površine za pešce.

S strani DRI-ja je bila v lanskem letu naročena in izdelana IZP dokumentacija, na katero so bili pridobljeni tudi vsi projektni pogoji. V letošnjem letu je predvideno naročilo in izdelava PZI dokumentacije, sledila bo pridobitev soglasij in potrebnih zemljišč. Sama izvedba postajališč je predvidena v letu 2023. DRI je do naloge pristopil z veliko mero odgovornosti in z zavedanjem o nujnosti ureditve postajališč, prav tako v celotnem procesu aktivno sodeluje tudi občina.

5. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ je postavila naslednje vprašanje:

V minulem letu je bila prenovljena Kidričeva ulica. Ta je v delu, kjer poteka prehod za pešce med Bevkovim trgom in občinsko stavbo precej ožji kot prej. Žal pa opažam, da vozniki pred preходом manj ustavljajo kot prej, ko so jih na prehod opozarjale signalne lučke v cestišču.

Zanima me, zakaj pri prenovi niso bile umeščene signalne lučke oz. kako boste urejali umirjanje prometa v tem delu Kidričeve ulice in tako poskrbeli za varnost udeležencev v prometu.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Star prehod je zaradi velike širine preko treh prometnih pasov, slabe osvetljenosti, bližine priključka stranske prometne smeri, omejitve hitrosti 50 km/h predstavljal veliko prometno nevarnost. Prehod za pešce je prečkalo veliko pešcev in tudi kolesarjev. Zgodile so se tudi nesreče.

Cilj urejanja na Kidričevi ulici med Bevkovim trgom in mestno hišo je bil ureditev varnega prečkanja pešcev, tudi najbolj ranljivih z vozički in invalidskimi vozički, z urejenim vodenjem gibalno oviranih in slabovidnih oseb ter varno prehajanje kolesarjev.

Na širšem območju se je uredilo območje omejene hitrosti, bolj znano kot »cone 30«. Za varnost pešcev kot tudi kolesarjev je poleg z zoženjem vozišča, ki voznike prisili v zmanjšanje hitrosti, poskrbljeno tudi tako, da se je prehod ustrezno osvetlil, ukinjenih je bilo nekaj parkirnih mest, s čimer se je povečala preglednost tako motornim vozilom, ki lahko opazijo pešca ali kolesarja, kot pešcem in kolesarjem, ki prej opazijo motorno vozilo.

Glede na to, da sta oba prehoda, tako za pešce kot tudi za kolesarje, sedaj dobro osvetljena, talne lučke niso več potrebne.

Pojasnjujemo, da mora voznik skladno z 45. členom Zakona o pravilih cestnega promet hitrost in način vožnje prilagoditi poteku, tehničnim in drugim lastnostim ceste, stanju vozišča, preglednosti, vidljivosti, prometnim in vremenskim razmeram, stanju vozila in tovora ter svojim vozniskim sposobnostim tako, da ves čas vožnje obvladuje vozilo oziroma da ga lahko ustavi pred oviro, ki jo, glede na okoliščine, lahko pričakuje.

6. SVETNICA ANDREJKA MARKOČIČ ŠUŠMELJ je postavila naslednje vprašanje:

V decembru je bila odprta nova pešpot ob Kornu, ki je v manjšem delu tudi kolesarska. V povezavi s to potjo imam nekaj vprašanj v svojem in v imenu občanov, ki so se obrnili name. Vprašanja so vezana tako na namembnost kot na težave s podlago, saj je bila pot zaradi drsenja zaprta že kmalu po odprtju. Zanima me naslednje:

- Zakaj je samo manjši del poti namenjen kolesarjem? Kje je razlog za tako nenavadno odločitev, da je večina poti namenjena samo pešcem, če vzpostavljamo mrežo kolesarskih poti?
- Zakaj je pot tako široka, če pa je večinoma namenjena samo pešcem?
- Kdo je odgovoren za izbor takšne podlage (ime in priimek)?
- Zakaj se je izbralo italijanskega in ne slovenskega dobavitelja?
- Kdaj bo napaka sanirana in kako? Če pa je napaka že sanirana, zakaj ob poti niso odstranjene table z opozorili, ampak so te malomarno vržene ob strani poti?
- Kakšni so oz. bodo stroški sanacije in kdo bo kril te stroške?

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Dogovor o namembnosti poti ob Kornu je bil sklenjen s stanovalci hiš in stanovanjskih blokov ob poti, ki so nasprotovali ureditvi kolesarske steze v celotni dolžini. Z izvedbo kolesarske poti med Delpinovo ulico in mostičkom čez Koren pri dijaškem domu je tako izpolnjen osnovni namen izgradnje povezanega kolesarskega omrežja, saj bo skupaj z odsekom kolesarske steze na Delpinovi ulici in na Streliški poti (izvedba planirana v letu 2023) tvoril povezano kolesarsko omrežje na tem območju.

Minimalna širina poti je bila določena s pogoji Direkcije RS za vode (DRSV), ker pot sočasno služi kot vzdrževalna pot za dostop do vodotoka Korna. Pot je izvedena v širini, ki je skladna s tem pogojem.

Glede zaključne plasti na južni poti je bila s strani stanovalcev ob poti pred izvedbo projekta podana zahteva, da ne sme biti asfaltna, zato je bila projektantu zaupana naloga, da predvidi drug material za zaključni sloj (protiprašni premaz). Skladno s projektno rešitvijo je bila izvedena zaključna prevleka – mešanica agregata z vezivom EVIzero. Projektant poti je bil UBI STUDIO d.o.o., odgovorni projektant pa Luka Školaris, u. d. i. a.

Za izvedbo investicije je bil izbran slovenski izvajalec, ki pa – skladno z zakonodajo in ostalimi predpisi – lahko prosto izbira podizvajalce in dobavitelje materialov v okviru zahtevanih tehničnih zahtev.

Ukrep za zmanjšanje drsnosti površine je bil zaključen 26. 1. 2022, opozorilne table pa posledično odstranjene.

Poudarjamo, da z ukrepom štokanja površine ne gre za sanacijo, ampak za izboljšanje lastnosti poti in s tem njene varnosti, saj jo uporablja vsak dan več sprehajalcev. Strošek v višini 7.200 EUR + DDV krije naročnik (MONG).

7. SVETNIK OTON MOZETIČ je podal naslednjo pobudo:

V mesecu oktobru prejšnjega leta (2021) smo v nekaterih slovenskih medijih zaznali novico o **možnosti obnove suhozidov v Sloveniji tudi s pomočjo evropskih sredstev in v podnaslovih o tem**, da bo z vzpostavitvijo katastra suhozidov tudi Slovenija lahko ukrep ohranjanja suhozidov uvrstila v prihodnjo kmetijsko in podeželsko politiko EU.

V sosednji in z nami primerljivi deželi Furlaniji-Juljski krajini so na razpisu za obnovo in izgradnjo suhozidov in njihovo čiščenje v preteklih letih razdelili okrog 2 milijona evrov.

Navajan je tudi podatek, da je bilo na območju od Kopra do Postojne in Tolmina, v skupni površini 3.651 km², uspešno popisanih kar 11.725 kilometrov suhozidov.

Sklepam, da so v navedenem območju všteta tudi območja v naši občini, kjer suhozide najdemo.

Suhozid, ki je sicer eden najbolj prepoznavnih elementov kraške krajine, se pojavlja tudi na našem območju in **predstavlja edinstveno kulturno in naravno dediščino Primorske dežele, saj je oblikoval našo pokrajino in skupnostno življenje.**

Znano je tudi, da v kraških občinah že leta z razpisi za sofinanciranje vzpodbujajo obnovo suhozidov, predvsem na vizualno bolj izpostavljenih krajih. Zato imajo oblikovane ustrezne pravilnike in seveda namenska proračunska sredstva.

Postavljam naslednji vprašnji:

- Ali imamo na tem področju varovanja kulturne dediščine in avtohtonih habitatov v MONG pripravljene kakršnekoli strokovne podlage?
- Ali imamo morebiti narejen kataster suhozidov oziroma ali so morebiti suhozidi v naši občini upoštevani v katastru, kot ga navajajo mediji?

Če je odgovor na vprašnji NE, dajem pobudo, da se ta razmislek opravi in aktivnosti v zvezi s pripravo primerne dokumentacije vnesejo v planske dokumente.

Seveda pa je najpomembnejši predlog, da se aktivnosti tudi finančno ovrednotijo in vnesejo v proračun.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

V Občinskem prostorskem načrtu MONG (OPN) imamo v prilogi Prikaz stanja prostora vključeno registrirano nepremično kulturno dediščino – posamezne nepremičnine (stavba, objekt ali druga nepremičnina, ki je ali zgrajena ali sestavljena ali oblikovana z naravnimi sestavinami po načelih krajinske arhitekture ali je arheološki najdišče) ali območje dediščine (enovita skupina stavb, naselje ali njegov del, večje arheološko najdišče ali del krajine, ki ima kot celota vrednote dediščine). V tekstualnem delu OPN je registrirana kulturna dediščina navedena in v grafičnem delu prikazana na kartah v merilu 1 : 5000.

Suhozidi so v OPN obravnavani tam, kjer so sestavni del večje enote oziroma območja registrirane nepremične kulturne dediščine. Suhozidi sami po sebi nimajo statusa registrirane nepremične kulturne dediščine in zato v planskih dokumentih niso posebej obravnavani.

V letu 2018 so bili znanje in tehnike suhozidne gradnje med Španijo in Grčijo, vključno s Slovenijo, vpisani na UNESCO svetovni seznam nesnovne dediščine (<https://ich.unesco.org/en/RL/art-of-dry-stone-walling-knowledge-and-techniques-01393>).

Ker je ta dediščina v Sloveniji kljub temu še naprej zelo ogrožena – največ zaradi slabega odnosa večine prebivalcev, so bile v zadnjih letih iskane različne rešitve za izboljšanje stanja. Vključevali so se različni subjekti (Partnerstvo za kraško suhozidno gradnjo, posamezniki in organizacije iz Istre, ZVKDS in drugi). Kot najboljša rešitev se je kazala možnost, da bi sofinanciranje obnove suhozidov uvrstili kot enega (ali več) ukrepov kmetijske politike, podobno kot je to urejeno čez mejo v Italiji. Stališče Ministrstva za kmetijstvo je bilo, da je suhozide mogoče vključiti med subvencije vezane na kmetijstvo oziroma razvoj podeželja, a so za to zahtevali popis vseh zidov – kataster suhozidov.

Kataster suhozidov je bil izdelan v okviru projekta INHERIT na programu Interreg SLO_ITA v 2021, naročnik Občina Izola, izdelovalec Rubin geoinformatika d.o.o. Predan je bil Ministrstvu za kmetijstvo in Ministrstvu za okolje in prostor, ki bosta v nadaljevanju upravljala z njim. Kataster bo tudi javno dostopen na spletnih straneh MOP. Mogoče ga bo uporabljati tudi kot podlago v posameznih občinah. V popis suhozidov v katastru je bilo vključeno območje med Tolminom in Istro, vključno z območjem Mestne občine Nova Gorica.

Ministrstvo za kmetijstvo trenutno pripravlja podlage za sofinanciranje obnove suhozidov kot del ukrepov kmetijske politike za naslednjo finančno perspektivo EU. Pričakovati je, da se bodo lahko upravičenci prijavljali na razpise za subvencioniranje obnove/vzdrževanja od leta 2023 dalje, ko naj bi bili do konca speljani vsi postopki. Podrobnejši pogoji še niso znani. Obstaja precejšnja verjetnost, da bodo upravičenci predvsem kmetje in ne drugi lastniki, kot je to v Italiji.

Trenutno obnovo suhozidov na svojem območju sofinancira občina Sežana, letno temu nameni 15.000 EUR (<https://www.uradni-list.si/glasilo-uradni-list-rs/vsebina/2021009000012/javni-razpis-za-subvencioniranje-obnov-kraskih-suhih-zidov-v-obcini-sezana-v-letu-2021-st--430-142021-7-ob-224521>).

Za podoben ukrep se še odločajo tudi ostale kraške občine, in sicer na način, da bi razpise objavljala Območna razvojna agencija Krasa in Brkinov za vse občine hkrati, pod enakimi pogoji – ne vsaka občina posebej.

O podobnem ukrepu je smiselno razmišljati tudi na območju delovanja RRA Severna Primorska, zlasti, če bodo do subvencij iz naslova kmetijstva upravičeni samo lastniki s statusom kmeta.

Glavnino suhozidov na Krasu in drugje še vedno obnovijo prostovoljci brez kakršnih koli finančnih sredstev, z logistično podporo neprofitnega Partnerstva za kraško suhozidno gradnjo, lokanih društev, krajevnih skupnosti ali podobno. V zadnjem času se podobne akcije začenjajo izvajati tudi v Vipavski dolini.

8. SVETNIK ALEŠ MARKOČIČ je podal naslednjo pobudo:

Svetniško vprašanje postavljam na podlagi pobude svetnika Antona Hareja in odgovora kabineta župana glede priklopa novega zimskega bazena na energetske učinkovit vir energije iz prejšnje seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

Mestni svet Mestne občine Nova Gorica je na svoji 18. redni seji dne 17. 9. 2020 sprejel Odlok o prioritetni uporabi energentov za ogrevanje ter o izvajanju izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na območju Mestne občine Nova Gorica. Ta odlok določa način, predmet in pogoje izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo. Izvajalec gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na celotnem območju Mestne občine Nova Gorica je Javno podjetje KENOG d. o. o. Prav tako smo vsi seznanjeni, da to dejavnost že vrsto let izvaja na območju MONG tudi podjetje E3 d. o. o.

Na podlagi zapsanega me zanima, ali družba E3 d. o. o. razpolaga s soglasjem za opravljanje dejavnosti dobave toplote kot tržno dejavnost na območju MONG, katero bi morala podati Mestna občina Nova Gorica.

V kolikor ne razpolaga s soglasjem, me zanima, kakšne ukrepe je MONG sprejela glede te problematike.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Družba E3 d.o.o. ne razpolaga s soglasjem za opravljanje dejavnosti dobave toplote kot tržne dejavnosti na območju MONG, je pa občino za izdajo soglasja zaprosila septembra 2021. Glede na določila veljavnih predpisov, občina soglasja družbi E3 d.o.o. ni podala.

Skladno z veljavnim Odlokom o prioritetni uporabi energentov za ogrevanje ter o izvajanju izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na območju Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 145/20), je z dnem njegove uveljavitve izključni izvajalec dobave toplote na območju Mestne občine Nova Gorica Javno podjetje Kenog d.o.o., ne glede na navedeno pa lahko drugi dosedanji dobavitelji storitev dobave toplote za svoje dosedanje odjemalce na območju mestne občine to svojo dejavnost opravljajo še največ 10 let, pri čemer pa tudi v tem času ne smejo širiti svoje dejavnosti in/ali distribucijskega omrežja na nove odjemalce.

9. SVETNIK MARKO TRIBUŠON je postavil naslednje vprašanje:

Postavljam svetniško vprašanje, in sicer v zvezi z gradnjo kolesarske steze Ozeljčan–Ajševica. S strani župana je bilo na eni od prejšnjih sej obrazloženo, da projekta ne bo mogoče izpeljati, ker se ni pridobilo naravovarstvenega soglasja oziroma je bilo izdano negativno naravovarstveno soglasje.

Pred dnevi pa je v prispevku na Radiu Robin gospod Tomaž Willenpart, vodja oddelka za investicije v ceste, pojasnil, da je mestna občina prepozno oddala prijavo na razpis, zato ni bilo časa, da bi poiskali ustrezno rešitev in bi s tem projektom nadaljevali, tako kot v drugih občinah, kjer je tudi prihajalo do podobnih zapletov. Tudi krožišče, ki je predvideno v izdelavi v kratkem času na Ajševici, je že projektirano, tako da je navezava za kolesarsko stezo že predvidena in vključena.

Zanima me, zakaj je bila prijava na razpis s strani mestne občine prepoznana in kaj se namerava narediti s strani župana in občinske uprave, da se ta kolesarska steza vendarle izvede.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Navedba g. Willenparta o prepozno oddani vlogi na razpis ni popolnoma natančna, in sicer je bila priprava vloge za neposredno potrditev projekta v okviru Dogovora za razvoj regije izvedljiva in je bila v pripravi s planirano oddajo do s strani Ministrstva za infrastrukturo določenega skrajnega roka za oddajo popolne vloge, in sicer 30. 1. 2020.

Težava se je izkazala pri pridobitvi soglasij in mnenj k izdelani projektni dokumentaciji, ki so bila pogoj za popolnost vloge. Za kolesarsko povezavo od treh hiš do Ajševice je bil v avgustu 2015 predhodno izdelan idejni projekt – IPD, na podlagi katere je bila izvedena osnovna preveritev in umestitev prometne infrastrukture v prostor. Nadaljevanje projektiranja je bilo pogojeno z možnostjo pridobitve virov sofinanciranja ter dokončno odločitvijo in posledično vzporedno pripravo projektna dokumentacije za povezovalni tlačni fekalni kanal za odvajanje odpadnih vod iz aglomeracije (Osek, Šempas, Ozeljan) na CČN. Finančna izvedljivost projekta se je izkazala ob prerazporeditvi sredstev Dogovora za razvoj regije v letu 2020.

Mestna občina Nova Gorica je na podlagi negativnega mnenja s strani Zavoda za varstvo narave k projektu, in sicer zaradi dejstva, da je po širitvi območja evropskega omrežja NATURA 2000 v letu 2018, ki je zajel tudi del trase načrtovane kolesarske poti ob regionalni cesti R2-444/0347 od potoka Lijak v smeri proti načrtovanemu križišču Ajševica, dne 24. 11. 2020 skrbniku Dogovora za razvoj regije Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo ter posledično Ministrstvu za infrastrukturo poslala obvestilo o odstopu projekta, ki je bila sprejeta po izvedbi sestanka z vodstvom E Zavoda za varstvo narave. EU sredstva sofinancira se je prerazporedilo na druga projekta v okviru Dogovora za razvoj regije.



NEZADOVOLJSTVO OZ. NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM, PRIPOMBE IN PREDLOGI:

1. SVETNIK MAG. MARKO RUSJAN je postavil naslednje vprašanje na podani odgovor:

Na decembrski seji sem podal pobudo za nadomestitev odstranjenih dreves ob križišču Ulice Vinka Vodopivca in Ulice bratov Hvalič v Kromberku. V odgovoru je bilo pojasnjeno, da trenutno ni predvidena nova posaditev, parkovna ureditev v tistem območju. Vendar pa iz odgovora ni prav jasno, kakšni so načrti za naprej, ker se pač sklicuje na OPN in na namenskost zemljišč.

Potem me pa zanima v zvezi s tem nek bolj natančen odgovor s strani občinske uprave, ali so predvidene kakšne aktivnosti v zvezi z ureditvijo tega območja v bližnji prihodnosti ali ne.

Občinska uprava je posredovala naslednji odgovor:

Parcela št. 420/245 k. o. Kromberk, katere lastnik je MONG in kjer so bili nedavno posekani topoli, je del širšega območja urejanja z oznako KR-14/01 po Odloku o Občinskem prostorskem

načrtu Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 13/18 – uradno prečiščeno besedilo in spremembe). Skladno z OPN je namenska raba na območja urejanja KR-14/01 možna gradnja objektov za namene trgovske, oskrbne, poslovno storitvene, gostinske dejavnosti, manjša obrt, javna uprava, gasilski dom ipd.

Na podlagi mnenja Hortikulture komisije ter članov KS Kromberk je bilo predlagano, da se nadomestna drevesa zasadi na drugo lokacijo, in sicer ob novozgrajenem pokopališču pri Sv. Trojici.

Trenutno program za novo ureditev območja občini ni znan, odvisen je od namena večinskega lastnika, ki je zasebne narave. Nepozidane parcele v lasti MONG ob prometnih površinah občina namenja in ureja tudi v splošno rabo, kot so ekološki otoki, parkirišča za kolesa, pločnike, širitev cest, nove prometne ureditve (npr. krožišča) itd. MONG je lastnica ene parcele, kar predstavlja približno desetino celotnega območja oziroma enote urejanja, zato je smiselno parcelo v lasti MONG obravnavati skupaj z ostalim zemljiščem v zasebni lasti.

2. SVETNIK VALTER VODOPIVEC je izrazil naslednje nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Sam se s prejetimi odgovori oziroma z odgovorom v nobeni točki ne morem strinjati. Bom pa komentiral samo zadnji del, in sicer iz vašega odgovora izhaja v bistvu, da potrjujete mojo domnevo, da ste skozi postopke razpisa za novo koncesijo očitno namenoma onemogočili mestnemu svetu, da obravnava in potrjuje cene zbiranja in odvoza odpadkov, saj sami navajate v odgovoru, da cen na podlagi podatkov iz leta 2019, 2020 in 2021 mestni svet ne bo obravnaval kot stroške, ki bi lahko vplivali na cene storitve.

Še več, glede na to, da je mestni svet potrdil elaborat, po katerem bodo cene fiksne še nadaljnji dve leti, ste staremu, novemu koncesionarju po mojem mnenju omogočili predvidoma neupravičen zaslužek na račun občanov Nove Gorice.

Kar se pa tiče vaše zadnje trditve, da izvajalec gospodarske javne službe na občino v marcu 2021 ni predložil Elaborata o oblikovanju cen, vam te trditve ne morem verjeti, saj sta mi dva različna vira potrdila, da je bil tak dokument poslan na občino.

Torej z vašim odgovorom ne morem biti zadovoljen, zato vam predlagam, da mestnemu svetu predlagate v obravnavo in potrditev nov elaborat, ki bo v skladu z veljavnim odlokom, ki ga je sprejel ta mestni svet.

Občinska uprava je pripravila odgovore na posamezne pisno podane komentarje in vprašanja svetnika Vodopivca:

A)

»Dne 14. 11. 2020 je stopil v veljavo Odlok o izvajanju gospodarskih javnih služb s področja ravnanja s komunalnimi odpadki v Mestni občini Nova Gorica. Istega dne je stopil v veljavo tudi Odlok o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v Mestni občini Nova Gorica.«

Komentar svetnika Vodopivca:

Odlok o koncesiji za izvajanje gospodarske javne službe zbiranja odpadkov sam po sebi ne vpliva na vsebino elaborata za oblikovanje cene zbiranja odpadkov.

Odgovor:

Odlok o koncesiji za izvajanje GJS zbiranja KO sam po sebi res ne vpliva na pripravo elaborata, vendar je v letu, ko je razpisana koncesija potrebno upoštevati tudi ta odlok. Kot je bilo v odgovoru že navedeno, v okviru pogojev za razpis, naročnik ne more zahtevati od vseh Potencialnih prijaviteljev v fazi prijave na razpis, da pripravijo elaborat z obračunskim obdobjem za nazaj. Pričakovali smo, da bo razpis objavljen že v pomladnih mesecih, vendar se je zaradi dogovarjanja z drugimi občinami termin nekoliko zavlekel. Vsi ponudniki so morali imeti enak položaj. Obstoječi koncesionar ni smel biti niti v slabšem in niti v boljšem položaju, zato njegovega rednega elaborata (z obračunskim obdobjem za nazaj in predračunskim za naprej) v fazi razpisa tudi če bi ga občina prejela ne bi bilo mogoče obravnavati.

B)

Pri tem je potrebno navesti dejstvo, da je izvajalcu GJS zbiranja komunalnih odpadkov potekla koncesija in je bilo potrebno objaviti javni razpis za izbor najugodnejšega novega izvajalca. Skladno s 3. členom Odloka o koncesiji so štiri občine pooblastile Mestno občino Nova Gorica za izvedbo postopka podelitve koncesije in izbiro koncesionarja v skladu z določili tega odloka.

Komentar svetnika Vodopivca:

Kdaj je bil objavljen javni razpis za podelitev koncesije je tudi znano, to je bilo 6. 8. 2021z rokom prijave do 10. 9. 2021, torej kar 7 mesecev po roku, ko bi moral MS obravnavati elaborat o venah po veljavnem odloku. Kaj in zakaj so druge občine pooblastile MONG pri obravnavi predloga elaborata o cenah tudi nima nobene zveze z našim veljavnim odlokom o zbiranju odpadkov. Nam tudi ni potrebno poznati Odlokov drugih občin v tem primeru, saj v našem odklonu jasno piše, da velja za območje MONG.

Odgovor:

Izvajanje GJS zbiranja KO je vsekakor racionalnejše in učinkovitejše, če to GJS izvaja en izvajalec za več občin. Temu primerno so tudi Odloki v vseh občinah usklajeni, da skupen razpis tudi omogočajo.

C)

Skladno z 9. členom tega istega odloka (alinea 2) je navedeno, da je cena storitev določena v postopku javnega razpisa. Koncesionar ima na podlagi tega Odloka pooblastilo za predlaganje cen storitev javne službe izhajajoč iz določb predpisov, ki te cene regulirajo, (skladno s predpisom, ki določa metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih GJS varstva okolja oz. drugim predpisom ali splošnim aktom), ter iz svoje prijave, dane na javnem razpisu za izbor koncesionarja.

Komentar svetnika Vodopivca:

Drži, ko navajate 2 odstavek,

- 2 Cena storitev je določena v postopku javnega razpisa. Koncesionar ima na podlagi tega odloka pooblastilo za predlaganje cen storitev javne službe izhajajoč iz določb predpisov, ki te cene regulirajo, (skladno s predpisom, ki določa metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja **oz. drugim predpisom ali splošnim aktom**), ter iz svoje prijave, dane na javnem razpisu za izbor koncesionarja.

pri tem pa zamolčite prvi odstavek, ki je pomembnejši:

- 1 Javne službe se financirajo:
 - s ceno storitve javne službe,
 - **iz sredstev, zbranih od prodaje frakcij, sposobnih ponovne snovne ali energetske uporabe, ali sredstev od izvajanja drugih tržnih storitev, če te predstavljajo skladno**

- s predpisi na državni ravni, prihodek javne službe,
- iz okoljske dajatve, če je to v skladu z veljavnimi predpisi,
 - iz proračuna,
 - iz drugih virov.

Odgovor:

V elaboratu izbranega koncesionarja so jasno navedeni prihodki iz prodaje odpadnih surovin, ki zmanjšujejo stroške izvajanja GJS, kar je bilo tudi navedeno že v prvem odgovoru.

D)

V okviru javnega razpisa za podelitev koncesije za izvajanje GJS zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov je bilo navedeno, da ponudnik izkaže ceno storitve izvajanja javne službe v obliki predložitve elaborata o oblikovanju cen izvajanja storitev javne službe skladno z Uredbo MEDO. Pri tem pa je potrebno navesti, da v primeru, da bi v razpisu zahtevali, da ponudniki pripravijo elaborat o oblikovanju cene z navedbo preteklega obračunskega obdobja, šele takrat dejansko preferirali trenutnega koncesionarja – na kar namiguje svetnik, ker morebitni drugi ponudniki nimajo vpogleda v preteklo poslovanje in bi v primeru, da bi pri tem vztrajali in bi se drugi ponudniki pritožili na neenake pogoje za sodelovanje v razpisu, s tožbo tudi uspeli. V elaboratu, ki je bil kot priloga ponudbi v okviru javnega razpisa izbranega izvajalca, so navedeni tudi prihodki, ki zmanjšujejo stroške izvajanja dejavnosti skladno z veljavno Uredbo in Odlokom.

Komentar svetnika Vodopivca:

Kaj piše v javnem razpisu Mestni svet ni seznanjen, niti ga ni obravnaval, upoštevajoč vaše navedbe pa lahko sklepam, da avtor razpisa ni upošteval določil veljavnih Odlokov MONG, ob tem pa velja poudariti, da uredba MEDO ni edini akt, ki ga je potrebno upoštevati pri oblikovanju cen, kar sicer tudi sami navajate. Da ste zavlačevali z obravnavo elaborata je bila očitno vaša odločitev, ki pa nam ni poznana. Vsekakor ostaja dejstvo, da bi lahko MS obravnaval in posledično tudi potrdil elaborat, ki bi bil v skladu z veljavnim odlokom in to kar sedem mesecev pred iztekom roka za prijave na razpis.

Odgovor:

Avtor javnega razpisa je upošteval vse veljavne občinske akte pri pripravi le-tega.

E)

V členu 9 istega Odloka (alinea 4) je navedeno, da je organ, ki v imenu koncedenta po tem Odloku sprejme ceno, Mestni svet. Mestni svet je na seji dne 22. 11. 2021 sprejel sklep o potrditvi cen iz elaborata, ki ga je predlagal izbrani koncesionar.

Komentar svetnika Vodopivca:

Res je, vendar je MS na vaš predlog sprejel elaborat, ki ni skladen z veljavnim Odlokom, ki ga je sprejel ta isti MS. Naj spomnim, da za zakonitost sprejetih sklepov ste po zakonu odgovoren vi župan.

Odgovor:

Trditev, da je elaborat nezakonit, ni konkretizirana, zato se nanjo župan ne more odzvati. Kljub vsemu pa je na to pripombo odgovor podan že v prejšnjem odgovoru.

»V odgovoru na vprašanje je potrebno še navesti, da bi v primeru, če obstoječi koncesionar ne bi uspel zmagati na novem javnem razpisu za podelitev koncesije, moral pripraviti Elaborat o oblikovanju cene za obračunsko obdobje, ki še ni bilo obravnavano na mestnem svetu in v

primeru ugotovljenega presežka prihodkov nad stroški, razliko vrniti uporabnikom, v primeru višjih stroškov nad prihodki pa bi na enak način moral razliko zahtevati od uporabnikov.«

F)

Skladno s 15. členom istega odloka je bilo kot eden izmed pogojev v javnem razpisu navedeno tudi, da ponudnik izkaže ceno storitve izvajanja GJS za prvi dve leti izvajanja storitve, ki je fiksna za obravnavano obdobje.

Komentar svetnika Vodopivca:

Tudi za to trditev lahko ugotovimo, da je smiselna za določanje ponujene »lastne cene« pred morebitnim ugotavljanjem znižanja končne cene zaradi razlogov navedenih v 40. členu Odloka, saj noben ponudnik ne more predvideti, koliko bo ustvaril prihodkov iz druge alineje 9. člena Odloka.

Sicer pa skozi ves odgovor na moje jasno in preprosto vprašanje poskušate vaše odločitve vezati na postopek javnega razpisa za podelitev koncesije, kar pa s samo obravnavo elaborata in posledično določanje cene ravnanja z odpadki nima neposredne povezave.

Odgovor:

Uredba MEDO določa jasna pravila glede priprave elaborata in izračuna cene izvajanja storitve GJS ravnanja z odpadki (zbiranje, obdelava in odlaganje)

G)

Koncesionar Komunala Nova Gorica kot izvajalec GJS zbiranja komunalnih odpadkov je v novembru 2021 podpisal koncesijsko pogodbo za izvajanje dejavnosti za obdobje od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2026. Zadnji elaborat o oblikovanju cene je mestni svet obravnaval v maju 2020 na podlagi obračunskega leta 2017 in 2018. Letos nam ta koncesionar ni predložil novega elaborata, ker se je termin sovpadal z objavo JR za izbor koncesionarja za novo obdobje. Zaradi tega bo Komunala predložila na Mestno občino Nova Gorica elaborat o oblikovanju cene v prvi polovici leta 2022 na podlagi obračunskega leta 2019, 2020 in 2021. Ta elaborat ne bo obravnavan na mestnem svetu kot predlog za povišanje ali znižanje cene, ker izhaja iz sklenjene koncesijske pogodbe, da mora biti cena vsaj eno leto fiksna in mora biti taka kot jo je izbrani ponudnik (koncesionar) ponudil v okviru prijave na javni razpis. Pri tem moramo navesti tudi to, kar že izhaja iz odgovora, da izvajalec GJS na občino v marcu ni predložil Elaborata o oblikovanju cene v obravnavo in potrditev.

Komentar svetnika Vodopivca:

*Ta zadnji odstavek vašega odgovora pa potrjuje mojo ugotovitev, da ste skozi postopke razpisa za novo koncesijo očitno **namenoma onemogočili MS da obravnava in potrjuje cene zbiranja in odvoza odpadkov**, saj sami navajate, da cen na podlagi podatkov iz let 2019, 2020 in 2021 MS **ne bo obravnaval kot stroške, ki bi lahko vplivali na cene storitve**, še več, glede na to, da je MS potrdil elaborat, po katerem bodo cene fiksne še nadaljnji dve leti ste staremu – novemu koncesionarju po mojem mnenju omogočili predvidoma **neupravičen zaslužek na račun občanov Nove Gorice**.*

Kar se pa tiče vaše zadnje trditve, da izvajalec GJS na občino v marcu 2021 ni predložil Elaborata o oblikovanju cene vam ne morem verjeti, saj sta mi dva različna vira potrdila, da je tak dokument na občino prišel.

Odgovor:

Naj najprej navedemo, da je navedba svetnika v tej opombi netočna. Svetniku še enkrat odgovarjamo, da MONG ni prejel elaborata o oblikovanju cene v marcu 2021. Še enkrat tudi ponavljamo odgovor, da če bi pri prijavi za izbor koncesionarja od prijaviteljev zahtevali pripravo elaborata s preteklim obračunskim obdobjem, bi ponudniki ne bili v enakem položaju. Še enkrat tudi zagotavljamo, da uporabniki v MONG niso bili in ne bodo zaradi tega oškodovani, kar je bilo tudi navedeno že v prvem odgovoru:

»Zaradi tega bo Komunala predložila na Mestno občino Nova Gorica elaborat o oblikovanju cene v prvi polovici leta 2022 na podlagi obračunskega leta 2019, 2020 in 2021. Ta elaborat ne bo obravnavan na mestnem svetu kot predlog za povišanje ali nižanje cene, ker izhaja iz sklenjene koncesijske pogodbe, da mora biti cena vsaj eno leto fiksna in mora biti taka kot jo je izbrani ponudnik (koncesionar) ponudil v okviru prijave na javni razpis.«

3. SVETNIK MARKO TRIBUŠON je podal naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom: Malček bi pokomentiral oziroma tudi izrazil neko nestrinjanje z odgovorom na moje svetniško vprašanje, čeprav se je danes zgodilo to, kar je bilo napovedano v tem odgovoru, da bo do konca leta, sedaj ne vem, katero novo leto ste tu upoštevali. Ampak danes zjutraj smo dobili s strani vodje kabineta poziv, da naj svetniki podamo, če smo prejeli njegovo obvestilo na elektronsko pošto oziroma za te tako imenovane delovne naslove, o katerih sem zadnjič spraševal, zakaj so že od leta 2019, se pravi tri leta lahko rečemo, bili ukinjeni in se nič ni naredilo na tem. Tudi kar je že prej povedala svetnica Mirjam Bon Klanjšček se mi zdi dejansko malo smešno, da tako ravnate oziroma tako upoštevate naše predloge, ki v bistvu niso slabonamerni.

Mislím, da je bilo toliko let normalno, da smo svetniki imeli te naslove in ne razumem, zakaj je bilo sedaj kar naenkrat to nemogoče. Predpostavlja se, da zato, ker pač niste mogli kontrolirati oziroma vdirati, če tako rečemo, v te naslove oziroma v te komunikacije, ki so bile med svetniki in zato se je to ukinilo.

Bilo mi je obrazloženo z nekimi visokimi stroški. Nič ni bilo rečeno, kakšni so bili oziroma kakšna je višina teh stroškov, tako da glede na vse recimo, kar se dogaja, s kakšnimi številkami operiramo tu, me resnično zanima, kakšni so bili ti previsoki stroški.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor:
Odgovor bo svetniku poslan naknadno.

Miran Ljucovič
PODSEKRETAR ZA PODROČJE MS