



Številka: 900-13/2010  
Nova Gorica: 7. december 2011

## ODGOVORI

### NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

#### 12. SEJA MESTNEGA SVETA, 24. november 2011

1. **SVETNIK MARKO TRIBUŠON** je postavil naslednje vprašanje:  
Imam vprašanje glede 14. in 35. člena zakona o integriteti in preprečevanju korupcije pri sklepanju poslov za obrtnike in podjetnike. Ta zakon ima veliko različnih interpretacij, tako da obrtniki in podjetniki, ki smo tudi člani v svetu KS, velikokrat ne vemo, kako se obnašati oz. kaj lahko delamo in česa ne.  
Zato me zanimata dve stvari. Ali lahko obrtnik oz. podjetnik, ki je predsednik ali član sveta KS, lahko opravlja posle za KS in MONG. Drugo pa, v primeru, da ne sme opravljati poslov, ali samo za KS, katere član oz. predsednik je, ali za vse KS v MONG, ali celo za vse KS v Republiki Sloveniji. Rad bi točen in konkreten odgovor, da vemo, kaj lahko in česa ne smemo.

**Oddelek za splošne zadeve** je posredoval naslednji odgovor: Najprej pojasnilo, kdaj sploh govorimo o omejitvi-prepovedi poslovanja. Takrat, kadar ima neka oseba funkcijo v nekem organu, pri čemer bi želel ta organ naročiti blago ali storitev pri poslovnem subjektu, ki je poslovno povezan s to osebo. Poslovno povezan pomeni, da je oseba (ali njen družinski član) direktor-član uprave pri tem poslovnem subjektu ali več kot 5% lastnik tega poslovnega subjekta. Seveda se več kot 5% lastništvo šteje tudi v primeru, če gre za status s.p. ali drugo obliko fizične osebe kot poslovnega subjekta.

Omejitev poslovanja v primeru članov svetov KS (enaka pravila veljajo tudi za predsednike KS) ni tako stroga kot v primeru občinskih funkcionarjev (mestni svetniki, župan, podžupan).

Pri čemer pa treba opozoriti, da zakonodaja dela razliko med tistimi člani svetov KS, ki niso hkrati še občinski funkcionarji in tistimi (takih oseb v naši občini sicer ni veliko), ki imajo istočasno še občinsko funkcijo.

Pri teh zadnjih velja absolutna prepoved poslovanja, tako z občino, kot tudi s KS, če je le-ta naročnik blaga ali storitev. Seveda to velja le za KS, v katere svet je bil ta občinski funkcionar istočasno izvoljen. Ne pa za ostale KS v občini ali državi.

Če pa član sveta KS nima nobene občinske funkcije, potem je omejitev poslovanja bolj blaga. Taka oseba lahko posluje s »svojo KS«, mora pa se izogibati konfliktu interesov. Iz pojasnil, objavljenih na spletni strani Komisije za preprečevanje korupcije, izhaja, da se tej zakonski določbi zadosti, če se oseba, ki namerava skleniti posel s »svojo KS«, izloči iz vseh postopkov, ki predstavljajo izbor najugodnejšega ponudnika blaga ali storitev. V praksi to pomeni predvsem to, da ta oseba ne sme sodelovati pri pripravi dokumentacije, ki bo podlaga za vodenje postopka javnega naročanja ter da ta oseba ne sme sodelovati

pri delu organa, ki je sprejel odločitev o najboljšem ponudniku (ne sme biti član razpisne komisije, oziroma se mora izločiti pri tej točki dnevnega reda, če o tem odloča svet KS). Seveda je samo po sebi umevno, da ta oseba ne sme biti podpisnik (niti sestavljaliec) pogodbe (na strani KS), s katero se naroča blago ali storitev. Enako velja za naročilnico, če s tem dokumentom izpeljemo naročilo.

Pravkar opisane omejitve poslovanja seveda veljajo za KS, katere član sveta je ta oseba, ne pa za ostale KS v občini ali državi, niti za občino.

14. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije pa ureja povsem drugo problematiko.

Le-ta določa, da morajo vse javno-pravne osebe (torej tudi KS) pri sklepanju poslov nad 10.000 EUR v vsebino pogodbe vključiti protikorupcijsko klavzulo. To je klavzula, s katero se pogodbo označi za nično, če se izkaže, da je bil posel pridobljen s pomočjo podkupovanja.

Tudi šesti odstavek tega člena velja za posle v vrednosti nad 10.000 EUR. In sicer določa, da morajo naročniki v javnem sektorju, preden sklenejo posel v taki vrednosti (preden podpišejo pogodbo), od dobavitelja blaga ali storitev pridobiti izjavo (podatke) o njegovi lastniški strukturi. Se pravi podatke (ime, naslov ali sedež, delež lastništva) o pravnih in fizičnih osebah, ki so lastniki delnic ali poslovnega deleža ali kako drugače udeleženi v lastniški strukturi dobavitelja. Poleg podatkov o svoji lastniški strukturi morajo dobavitelji pripraviti tudi podatke o (morebitnih) povezanih družbah, torej družbah, za katere se, v skladu z ZGD, šteje, da imajo v odnosu do dobavitelja položaj povezane družbe.

## 2. **SVETNICA DEJANA BAŠA** je postavila naslednje vprašanje:

Prvo vprašanje je glede objekta carinarnice na Erjavčevi ulici v Novi Gorici. Občina Nova Gorica je pred časom izvajala aktivnosti za pridobitev objekta carinarnice na Erjavčevi ulici. V ta namen je kontaktirala različna društva in zavode, da posredujejo svoje programe ali aktivnosti, ki bi se lahko dogajale v objektu.

Glede na poročilo o poteku aktivnosti za ureditev mejnih prehodov na notranji meji Evropske unije po ukinitvi mejne kontrole je razvidno, da Mestna občina Nova Gorica ni pridobila objekta carinarnice na Erjavčevi ulici.

Zanima me sledeče:

- Ali se je Mestna občina Nova Gorica sploh javila na razpis Službe vlade republike Slovenije oz Ministrstva za javno upravo za brezplačni prenos premoženja? Kdaj in v kakšnem roku? Zato vprašujem, kdaj je bilo točno in kdaj je bil rok za oddajo?
- Zakaj ni bila uspešna, saj sta se uspešno prijaviли obe sosednji občini Brda in Miren Kostanjevica?
- Kakšno je stališče MONG - ali je carinarnica na Erjavčevi strateškega pomena za razvoj turistične in kulturne ponudbe Nova Gorica, posebej glede na njen zgodovinski pomen, izredno lokacijo (ob vpadnici v državo, mesto, bližina trga Evrope) in druge potencialne, ki jih objekt ima?
- Zadnja informacija je namreč, da je objekt carinarnice na Erjavčevi oddan ponudniku v komercialne namene in bo postal začasni skladiščni objekt. V kolikor je še vedno interes lokalne skupnosti, da v objektu omogoči izvajanje vsebin, ki bodo zanimive tako za domačine kot obiskovalce – kateri so njeni naslednji koraki?
- Torej v kolikor je strateškega pomena – ali je MONG naredila vse, da se ta objekt pridobi, saj poročilo vlade RS pravi: Nepremičnine na območjih mejnih prehodov, ki niso določeni kot strateški mejni prehodi ali so izven ureditvenega območja strateških mejnih prehodov in zanje državni organi niso izrazili interesa, da bi na njih izvajali svoje dejavnosti oziroma postali upravljavci, se lahko odprodajo, brezplačno odsvojijo oz. drugače obremenijo, oddajo v najem, pa tudi v brezplačno uporabo. Na samoupravne lokalne skupnosti se nepremično

premoženje prenaša neodplačno v skladu s Strategijo ravnanja z nepremičnim premoženjem. Lokalne skupnosti, ki so s svojimi razvojnimi programi že dokazale javni interes, ki ga je potrdila Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko, morajo pred morebitnim neodplačnim prenosom v skladu z zakonodajo v vsakem konkretnem primeru ponovno preveriti in natančno navesti razloge, ki utemeljujejo javni interes.

To pomeni, da lahko MONG na podlagi Uredbe o dodeljevanju regionalnih spodbud (Uradni list RS, št. 93/05 in 127/06 – ZJZP), ki v III. poglavju opredeljuje prenos državnega premoženja v last samoupravnim lokalnim skupnostim zaradi vlaganj v razvojne programe, lahko ponovno zaprosi za prenos premoženja.

Zanima me, ali je to že oz. ali bo storila?

- In nenazadnje, tudi v Poročilu vlade RS piše: Odstranitev nekaterih manjših ovir na maloobmejnih prehodih je v pristojnosti občin ob sofinanciranju Ministrstva za javno upravo. Problematika le-teh se bo urejala sočasno s predvidenim prenosom na lokalne skupnosti. Ti mejni prehodi so naslednji: Čampore, Kaštelir, Plavje, Socerb, Šempeter, Pristava, Nova Gorica – Erjavčeva cesta, Mišček in Britof. Na vseh preostalih maloobmejnih prehodih ni ovir, ki bi jih bilo potrebno odstraniti zaradi zagotavljanja prostega prometa ljudi in tovora.

Kaj to pomeni za odstranitev nadstreška, saj je le to – glede na poročilo – vezano na prenos nepremičnine? Zanima me, kako bo sploh to uredila?

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: Mestna občina Nova Gorica je začela s pridobivanjem objektov na mejnih prehodih že leta 2007. Žal do danes ni prišlo do konkretnih dogovorov.

Mestna občina Nova Gorica je, kljub dolgotrajnemu prizadevanju za pridobitev obmejnih projekt zadnji dopis na Službo Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko, naslovila 20. julija letos.

V skladu z Uredbo o dodeljevanju regionalnih spodbud smo izrazili pobudo za prenos premoženja za naslednje nepremičnine:

- 1) maloobmejni prehod Pristava v Rožni Dolini (katastrska občina: 2304-Nova Gorica, parcela: 1611)
- 2) maloobmejni prehod Solkan (katastrska občina: 2304-Nova Gorica, parcela: 22)
- 3) maloobmejni prehod Solkan-Polje (katastrska občina: 2303-Solkan, parcela: 2671/1 in 2671/2)
- 4) MMP Rožna Dolina (katastrska občina: 2306-Rožna dolina, parcela: 8/1, 8/4, 8/5, 221/3, 221/5 in 224)
- 5) maloobmejni prehod v Novi Gorici na koncu Erjavčeve ulice (katastrska občina: 2304-Nova Gorica, parcela: 1950/6)

Aktivnosti v posameznih objektih smo uskladili z omenjeno Uredbo in zagotovili takšne vsebine, ki izražajo javni interes, zagotavljajo nova delovna mesta oziroma omogočajo ohranjanje obstoječih delovnih mest ter predstavljajo številne merljive pozitivne učinke za izboljšanje stanja okolja in oskrbe prebivalstva.

Kljub številnim telefonskim pozivom od Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko do danes nismo prejeli odgovora. Zagotovo pa bomo pri pridobivanju naštetih objektov vztrajali.

### 3. **SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je podal naslednji predlog:

V imenu KS Nova Gorica imam dve pobudi. Zakaj so pooblastili mene? Zato, ker menijo, da se občinska uprava na njihove direktne pobude ne ozira in ne dobivajo odgovorov.

Prvič, predlagajo spremembo Odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost tako, da se natančno prouči odlok in se obratovanje v podaljšanem obratovalnem času skrajša ter natančneje določi cone, kjer je obratovanje v

podaljšanem obratovalnem času dovoljeno. Namreč, obratovanje v podaljšanem obratovalnem času naj bi bilo bolj izjema kot pa samo po sebi umevno, vsaj zdi se, da je sedaj tako.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: Skladno z Odlokom o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij je potrebno pred izdajo soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času, med drugim zaprositi tudi pristojno krajevno skupnost za mnenje. Mnenje, ki ga pristojna krajevna skupnost izda, pa mora biti obrazloženo in utemeljeno. V nasprotnem primeru lahko pristojni organ določi obratovalni čas ne glede na mnenje.

Vsa mnenja, ki so obrazložena in utemeljena, pri izdaji soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času pristojni organ upošteva. Izdaja soglasja za obratovanje v podaljšanem obratovalnem času pa ni odvisna samo od mnenja krajevnih skupnosti, temveč tudi od tega, ali je gostinec v zadnjih šestih mesecih od dneva prijave obratovalnega časa, storil kršitev določil Zakona o omejevanju porabe alkohola, Zakona o varstvu javnega reda in miru ter Zakona o gostinstvu – določb, ki se nanašajo na obratovalni čas. V primeru, da je gostinec storil kršitve zgoraj omenjenih predpisov, mnenje krajevnih skupnosti, ne more biti prevladujoče.

Krajevna skupnost je z odgovorom seznanjena, saj je en izvod soglasja oz. potrjenega obratovalnega časa poslan v vednost tudi pristojni krajevni skupnosti.

Obratovanje v podaljšanem obratovalnem času ter lokacija (loči se med gostinskimi obrati ki so v stavbah s stanovanji, tistimi, ki so na stanovanjskem območju in mešanimi oz. drugimi območji) in vrsta gostinskega lokala, je deloma omejena že s Pravilnikom o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost. Torej obratovalnega časa, ki je določen z zgoraj omenjenim Pravilnikom ne moremo krajšati.

V primeru, da gostinec ni storil kršitev zgoraj omenjenih predpisov in je mnenje pristojne krajevnih skupnosti pozitivno, obratovanje v podaljšanem obratovalnem času ni izjema.

**4. SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je podal naslednji predlog:

Predlagam, da bi začetku naslednjega leta mestni svet namenil eno sejo izključno položaju gospodarstva v naši občini. Lahko rečem, da imam priliko govoriti z veliko gospodarstveniki, direktorji itd. in moram reči, da sem zaskrbljen. Situacija ni tako dobra, kot si nekateri mislijo. Zato menim, da bi bilo prav, da bi mestni svet poleg svojih rednih nalog enkrat posebej obravnaval problematiko gospodarstva. Zato predlagam, da bi skupaj z RRA, Gospodarsko zbornico, Obrtno zbornico pripravili gradivo, ki bi ga potem mogoče dopolnili še s strani Zavoda za zaposlovanje oz. tistih, ki se s tem ukvarjajo in da bi na eni izmed sej v januarju ali februarju to točko uvrstili kot edino točko na dnevni red seje.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: S pobudo svetnika se strinjamo. Točko bomo predlagali na januarski seji Mestnega sveta. V okviru točke bomo predstavili analizo stanja gospodarstva in predlog letnega programa in predloge projektov za pospeševanje podjetništva v Mestni občini Nova Gorica za leto 2012. Na sejo bodo sodelovali tudi predsednik Območne obrtne zbornice Nova Gorica, direktorica Območne gospodarske zbornice Nova Gorica, direktorica Centra odličnosti s sedežem v Solkanu in Univerza v Novi Gorici. Z navedenimi institucijami Mestna občina sodeluje in pripravlja tudi program in projekte za prihodnje leto. Menimo, da bi bilo dobrodošla tudi predstavitev programa dela Regijske razvojne agencije za severno Primorsko in program dela Primorskega tehnološkega parka.

**5. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Drugi predlog je nekoliko vezan tudi na nekatere pobude svetnic in svetnikov in se nanaša zlasti na zadevo okrog kalov na Trnovem in vodnjaka v Ravnici, kar je podala svetnica Ana ga. Marija Rijavec, prav tako tudi glede impozantnega vodnjaka iz 1. svetovne vojne v Grgarskih Ravnah, ki sem jo dala že na seji v maju 2011 in za mano tudi ga. Rijavec. Skratka, predlagam, da bi se vse te pobude dale pod paket Trnovsko-banjške planote, da bi se naredil popis in register vseh vodnih zajetij, kalov in vodnjakov in se na tej osnovi lotili sistematične obravnave, urejanja in obenem tudi morebiti prijave na ustrezne projekte, skratka, celostnega pristopa k obnovitvi ter obenem popestritvi turistične ponudbe te dragocene vodne zapuščine.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji odgovor: Pobudo mag. Darinke Kozinc sprejemamo in bomo predlog vključili v aktivnosti za izvedbo projekta. V nadaljevanju posredujemo svetnici tudi informacije o trenutnem poteku aktivnosti v zvezi s to problematiko. Projekt smo tudi predlagali v Proračun Mestne občine Nova Gorica za leto 2012. V kolikor bi sredstva bila odobrena, bi lahko s projektom zaključili v enem letu. Prilagamo povzetek dosedanjih aktivnosti:

V četrtek, 17.11.2011 smo sklicali sestanek, na katerega smo povabili kot poznavalce:

- območja in želja prebivalcev: predsednika KS Ravnica in predsednika KS Trnovo
- stroke: predstavnika Zavoda za varstvo kulturne dediščine, Območna enota Nova Gorica (v nadaljevanju: zavod)
- zgodovine prve svetovne vojne: predstavnika Društva Soška fronta.

Na sestanku smo prisotne seznanili z osnutkom projekta ter predlagali člane delovne skupine za pripravo in izvedbo projekta: predstavnike obeh krajevnih skupnosti, zavoda in oddelka za gospodarstvo. Naloge delovne skupine bodo priprava projekta (priprava vsebine projekta, izbor vodnih virov, ki bodo vključeni v projekt, ...) in sodelovanje pri izvedbi projekta. Osnutek vsebine projekta je: čiščenje okolice in samih vodnih virov, potrebna gradbena dela, priprava tekstov z opisi posameznega vodnega vira, priprava in izdelava označevalnih tabel ob posameznem vodnem viru in izdelava zloženke. Oblikovanje končne vsebine projekta je naloga delovne skupine.

Groba ocena vrednosti projekta je cca 50.000 EUR. Krajevna skupnost Ravnica nam je že posredovala predračun za izvedbo sanacije vodnih virov na njihovem območju in znašajo 16.747,80 EUR. V navedeno oceno vrednosti za del projekta na območju KS Ravnica kot tudi v ocenjeno vrednost za celoten projekt niso upoštevane morebitne spremembe vsebine projekta in pripombe zavoda (izbira materialov, ureditev okolice, restavracija, ...).

Po imenovanju delovne skupine bo prvi sestanek predvidoma v začetku decembra 2011, projekt pa izdelan v prvih mesecih 2012. Izvedba projekta je odvisna od razpoložljivih proračunskih sredstev.

Na območju Mestne občine Nova Gorica je zelo malo vodnih virov vpisanih v register kulturne dediščine, zato se bomo v zaključni fazi projekta z zavodom tudi dogovorili kateri od teh objektov sodi v seznam kulturne dediščine.

**5. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednje vprašanje:

Imam še eno vprašanje glede enega izmed uspešnih projektov MONG v preteklosti – obrtne cone Solkan. Rada bi, da se pripravi poročilo o delovanju obrtne cone v Solkanu in da se na ta način seznanimo v tej nekoliko zahtevnejši gospodarski situaciji vse svetnice in svetnike o delovanju te obrtne cone, koliko podjetij je tam, kaj delajo, koliko je delovnih mest in seveda zanima me tudi, kako je s prostorom – ali je že oddan, zaseden, ali so še kakšne možnosti za širitev ter kakšna bi bila ta širitev? Če je možno tudi v dogovoru z že obstoječimi podjetji, kot sta Livarna in SIA ter seveda, če je za to sploh zanimanje.



**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Vse zazidljive parcele v obrtni coni Solkan so bile oddane na razpisih. Na vseh parcelah so podjetja že zgradila objekte razen na eni, ki je bila vrnjena Mestni občini Nova Gorica, mi pa jo bomo predvidoma oddali na licitaciji v začetku leta 2012.

Cona je zgrajena kot zaključena funkcionalna celota in nima možnosti širitve, saj je na severovzhodu omejena z zemljišči, kjer je sprejet OPPN Soške Vile, na jugovzhodu z železnico, na jugozahodu s poslovnimi objekti Goriške Livarne in na severozahodu z državno mejo poti Italiji.

**6. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Na svetniško skupino SD so se obrnili krajanji Kromberka, zaselka Fajdigovšče, Bonetovšče, in sicer v zvezi s problematiko javne razsvetljave na križišču Fajdigovšče, Bonetovšče, kjer ta zgodba traja že več let. Lastnik zemljišča, na katerem je bila pred leti ta javna razsvetljava, je z izgradnjo podpornega zidu odstranil drog z razsvetljava in s tem so seveda krajanji prikrajšani za nočno razsvetljava na tem delu cestišča.

S to problematiko je bil mestni svet v prejšnjem mandatu dvakrat seznanjen, vendar razsvetljave še vedno ni. Zato krajanji prosijo oz. že kar zahtevajo, da ustrezne službe ukrepajo in da lastnik zemljišča, na katerem je bil drog z lučjo, postavi razsvetljava v prvotno stanje.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Na svetniške pobude smo s tem v zvezi že dvakrat odgovarjali in sicer dne 1.8. 2009 in 3.9.2010. Zadnji odgovor je bil naslednji: »Po prejemu te pobude smo se pogovorili z lastnikom hiše, ki ga svetnik v pobudi navaja in ugotovili, da namerava lastnik na svojem zidu ob javni poti na celotni dolžini zidu nad bodočim pločnikom urediti javno razsvetljava v skladu s predpisi in Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja. Svetilke bodo takšne, da bodo zadovoljevale tudi potrebe osvetljenosti pločnika in vozišča. Stranka je očitno resno pristopila k zadevi in verjamemo, da bo razsvetljava urejena še pred zimskim časom.«

Tokrat dopolnjujemo odgovor še z naslednjim:

-V letu 2010 je bil za območje, kjer se tudi navedeno križišče nahaja sprejet OPPN Bonetovšče -Fajdigovšče in program opremljanja, ki zajema tudi ureditev navedenega križišča vključno z javno razsvetljava. Po izdelavi projektne dokumentacije usklajene z OPPN in pridobitvi dovoljenj bo možna tudi ureditev javne razsvetljave in ostale infrastrukture na navedenem območju. Do takrat pa niso dovoljeni posegi v infrastrukturo z izjemo tekočega vzdrževanja.

Vprašanje in odgovor bomo poslali v obravnavo v pristojno krajevno skupnost, kjer bodo morda našli rešitev za navedeno situacijo.

**7. SVETNIK MIRAN MÜLLNER** je podal naslednji predlog:

Drugi predlog, ki pa se nekako navezuje na iste zadeve, ki se odvijajo z ajdovskim podjetjem Primorje in v povezavi z gradnjo odvodnika na Prvomajski ulici, ne gredo v pričakovani smeri Dejstvo je, da ta odvodnik ne bo nikoli zgrajen kot je bil načrtovan in da se je odhajajoča Pahorjeva vlada in celotna politična oblast z jasnimi dejanji, ki jih izvaja, odločila, da ga odda tujcem, čemur jaz osebno in tudi člani SNS ostro nasprotujemo.

Naša dolžnost je, da zavarujemo interese Nove Gorice, zato predlagam, gospod župan, da takoj ukrepate in uporabite garancijo, ki jo imamo za odvodnik na Prvomajski ulici. Upam, da garancijo res imamo. Le na ta način lahko preprečite milijonsko (okrog 4 mio) oškodovanje mestne občine Nova Gorica.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Vezano na objekt Majske poljane oz. odvodnik MONG razpolaga z dvema bančnima garancijama. Podjetje Erste Group Immorent je podaljšalo bančno garancijo za odvodnik in sicer do 7.9.2012. Primorja d.d. je podaljšalo bančno garancijo za odvodnik do 11.11.2012.

Po pogodbi o medsebojnih obveznostih in opremljanju sta podjetji Primorja d.d. in Erste Group Immorent d.o.o dolžni zgraditi odvodnik v Sočo predvidoma v roku 12 mesecev od veljavnosti OPPN ob železniški postaji v Novi Gorici in od prejema pravnomočnega in dokončnega gradbenega dovoljenja. Gradbeno dovoljenje za I. fazo odvodnika je postalo pravnomočno dne 2.12.2011. Glede možnosti vnovčitve bančne garancije bo morala pravna služba MONG temeljito proučiti možnosti glede na podpisano pogodbo. Menim, da bo to potrebno, v kolikor pogodbeni partnerja, ki sta gradbeno dovoljenje že prejela, ne bosta pričela z gradnjo odvodnika.

**8. SVETNIK TOMAŽ BELINGAR** je podal naslednji predlog:

Kot drugo, predlagajo spremembo Pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju MONG tako, da se plačila odškodnine za uporabo javnih površin oprosti lokalno skupnost, ožje dele lokalne skupnosti in družbe, ki so v njihovi sto procentni lasti ter vsem organizatorjem, ki za izpeljavo prireditve prejmejo sredstva iz proračuna občine za to prireditev.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Na ravni Mestne občine Nova Gorica ureja možnost oprostitve plačila odškodnine za uporabo javne površine Pravilnik o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti Mestne občine Nova Gorica ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju Mestne občine Nova Gorica (Uradni list RS, št. 20/11) v 17. členu določa, da je brezplačna uporaba javnih površin možna v primerih, ki jih določa zakon oziroma podzakonski akt.

Na podlagi vloge, ki ji mora biti predloženo mnenje krajevne skupnosti, na območju katere leži javna površina, lahko pristojni organ iz drugega odstavka 4. člena tega pravilnika v dovoljenju določi, da se uporabniku oprosti plačilo odškodnine za uporabo javne površine, če le-ta namerava izvesti prireditev športnega, kulturnega, turističnega in podobnega značaja ali prireditev, katere cilj je osveščanje javnosti in katere cilj ni pridobivanje dobička, pod pogojema, da:

- je udeležba na prireditvi za javnost in sodelujoče brezplačna, prireditev traja krajši čas, praviloma ne dlje kot en dan.

Šteje se, da cilj prireditve ni pridobivanje dobička, če prihodki ne presegajo odhodkov.

V osmih dneh po izvedeni prireditvi mora organizator pristojnemu organu dostaviti prikaz vseh odhodkov in prihodkov, da se ugotovi utemeljenost odločitve o oprostitvi plačila odškodnine.

Pristojni organ organizatorju prireditve prekliče oprostitve plačila in naloži plačilo odškodnine za uporabo javne površine, če:

- v navedenem roku organizator prireditve obračuna ne dostavi,

- iz obračuna izhaja, da prihodki presegajo odhodke,

- obstaja dvom o verodostojnosti obračuna, ki ga organizator ne more ovreči.

Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/2010) pa v 30. členu določa, da se nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, se lahko da v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo:

– osebam javnega prava za opravljanje javnih nalog razen javnim podjetjem ali

– nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu, za opravljanje dejavnosti, za katero so ustanovljene ali

– mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in imajo na ozemlju Republike Slovenije svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno.

Uporabniki iz prvega odstavka tega člena, ki sklenejo pogodbo o brezplačni uporabi nepremičnega premoženja, krijejo obratovalne stroške, stroške rednega vzdrževanja in druge stroške, za katere se stranki dogovorita s pogodbo.

Zakon torej že omogoča brezplačno uporabo nepremičnega premoženja lokalnim skupnostim in njihovim ožjim delom ter javnim zavodom v lasti Mestne občine Nova Gorica kot osebam javnega prava.

Ostali uporabniki javnih površin pa lahko svojo pravico do oprostitve plačevanja odškodnine za uporabo le-teh uveljavljajo skozi določbo 17. člena pravilnika, ki natančno opredeljuje postopek in pogoje za oprostitev.

**9. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednje vprašanje:

Naslednje vprašanje je, kot je že en svetnik danes omenil, in sicer, na kakšen način se je rešila situacija na naslovu Šmihel 10, ge. Romane Mrak v zvezi s problemom ogrožanja statike domačije, ob gradnji meteorne in vodovodne kanalizacije?

**Kabinet župana** je posredoval naslednji odgovor: Svetnik po našem sklepanju govori o domačiji na naslovu Šmihel 43a. Navedena gradnja ne bo ogrozila statike domačije, pač pa bo nasprotno to grožnjo omilila, predvsem zaradi dodatno predpisanih aktivnih ukrepov - dogradnje odvodnje meteornih in posebej fekalnih vod, ki sedaj »mehčajo« teren pod (na pobočju) navedeno hišo.

Za vodovodne priključke naselja Na Hribu na vodovod Šmihel (gradb. dov. št.351 - 585/2007-7-7) sta bili izdelani projektna dokumentacija PZI (št.2929K-G, avgust 2011, Klima2000 d.o.o.) in PZR ( št.2929/1K-G, september 2011, Klima 2000 ). Navedena dokumentacija upošteva vse zahteve Sanacijskega elaborata (IG-9971/DN30-80919/11, april 2011, Geoinženiring d.o.o.), ki obravnava odvodnjavanje zalednih in meteornih vod ter zaščito skalne brežine na dovozni cesti v območju objekta Šmihel 43a.

**10. SVETNICA KAJA DRAKSLER** je postavila naslednje vprašanje:

V Solkanu imamo novo prometno ureditev. Čeprav je v človekovi naravi, vsaj tako pravijo, da ne marajo sprememb, KS Solkan pravi, da so prebivalci Solkana z njo izredno zadovoljni in konec koncev je to najpomembnejše.

Pa vendar bi vprašala o smiselnosti nove ureditve na y križišču pri Gostišču Miki. Prej je bila prednostna cesta tista, ki je potekala od železniške postaje proti bencinski črpalki, sedaj pa je prednostna tista, ki prihaja od Gostola in gre proti tej isti črpalki. Znak STOP sedaj tako stoji na vrhu klančine, tako da je tam potrebno speljevati v klanec.

Ker sem mnenja, da je ta ureditev manj ustrezna od tiste predhodne, sprašujem po strokovnih podlagah oz. po kriterijih, zakaj je do te nesmiselne spremembe prišlo.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Odgovor smo pridobili od projektanta omenjenega križišča IPOD projektiranje in inženiring d.o.o.:

**Obstoječe stanje:**

- Obstoječe križišče med ulicama IX. Korpus in Prvomajsko ulico je bilo pred novo ureditvijo zastarelo in sedaj prepovedano križišče Y oblike.

- Na obstoječem križišču med ulicama IX Korpus in Prvomajsko ulico so se dnevno dogajale prometne nesreče.



- Zaradi glavne smeri proti prenizkemu podvozu pod železnico in s tem povezanimi velikimi hitrostmi v tej smeri, se je vsaj enkrat mesečno zgodilo, da se je tovornjak zagozdil pod železniški podvoz.
- Prevladujoči prometni tok poteka iz smeri IX. Korpusa proti Prvomajski ulici-dnevno 7600 vozil, v smeri proti livarni 4400 vozil, kar je nepravilno in nelogično glede na prometni tok.
- Zaradi prometnega kaosa na obstoječem križišču je bil promet pešcev in kolesarjev ogrožen in nevaren.

**Predlog preureditve in izboljšanje prometne varnosti:**

- V prvi fazi se je nevarno in nepravilno Y križišče preuredilo v T križišče-glede na geometrijo je edino možno T priključevanje podaljška ulice IX. Korpusa proti livarni na povezavo cest Prvomajske ulice in kraka ulice IX. Korpusa proti Solkanu.
- Tako prometno ureditev je na javni razpravi zahtevala in potrdila tudi KS Solkan.
- Prednostna cesta se je uredila v skladu s prometno obremenitvijo in kot geometrijski logični potek ceste.
- Na novi prednosti cesti so se uredili elementi umirjanja prometa v skladu s TSC 03.800 : 2009.
- S tako prometno ureditvijo smo na vseh prometnih smereh zmanjšali hitrosti, umili promet, uredili varno prečkanje pešcev, odpravili kaos na križišču, zmanjšali število nesreč, zmanjšali hitrosti v smeri proti podvozu, itd.
- V končni fazi je tu predvideno krožno križišče z zunanjim radiem 14 m oziroma 15 m.

**11. SVETNIK TOMAŽ HORAVAT, mag.** je podal naslednji predlog:

Stanovalci Kostanjeviške ulice v Novi Gorici so se obrnili name, in sicer pravijo, da imajo velike težave pri vključevanju v promet na cesto proti Rožni Dolini, saj se zaradi nepreglednega križišča ni možno varno vključevanje v promet z vozili. Na tem križišču se istočasno vključujejo v promet vozila iz Kostanjeviške ulice, kolesarji s kolesarske steze ter pešci na prehodu za pešce. Kot vam je gotovo znano, je v konicah promet na tem predelu v smeri Rožna Dolina-Nova Gorica in obratno zelo gost, zato predlagajo, da se na tem delu omeji hitrost prometa tako, da se bo zvečala varnost in bo mogoče lažje vključevanje v promet tudi drugim udeležencem, pri čemer nimajo v mislih zgolj postavitev prometnega znaka, ampak morebiti drugo rešitev, ki bo ustrezala varnemu vključevanju v promet, varno kolesarjenje in varen sprehod na tej cesti.

To pobudo s podpisi krajanov so enkrat že dali županu. Odgovora niso dobili, zato so me prosili, če pobudo podam še jaz. Mislim, da odgovor tem prebivalcem mora biti dan, kajti naša dolžnost je, da se na njih obračamo. Zato prosim ustrezen oddelek mestne občine, da to situacijo prouči in najde neko rešitev, ki bo v prid prebivalcem Kostanjeviške ul. in sigurno tudi drugim, ki uporabljamo ta predel ceste.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

MO Nova Gorica je na obstoječ priključek za novo naselje na Pristavi najprej uredila priključek na kolesarsko stezo, nato pa je še uredila in osvetlila prehod za pešce.

Ureditev in osvetlitev prehoda za pešce se je izvedla na javni površini oz. na parcelah, ki so v lasti MO Nova Gorica. Postavitev prehoda za pešce na severno stran cestnega priključka, ki vodi v novo naselje na Pristavi, ni bilo mogoče, saj je zemljišče na severozahodni strani še vedno v privatni lasti (parc. št. 1911 k.o. Nova Gorica) in se z lastniki nismo uspeli dogovoriti.

Službi za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči bomo podali predlog, da se odkupi parcelo št. 1911 k.o. Nova Gorica. Z odkupom omenjene parcele bi prehod za pešce in priključek kolesarske steze lahko premaknili proti severu in s tem pridobili na večji preglednosti in varnosti pešcev, kolesarjev oz. vseh uporabnikov občinske ceste.

MO Nova Gorica bo skupaj s Komisijo za prometno ureditev in signalizacijo na občinskih cestah preučila možnosti rešitev za izboljšanje prometne varnosti vsem udeležencem v prometu.

**12. SVETNIK IVAN ERZETIČ** je podal naslednjo pobudo:

Druga pobuda se nanaša na odkup zemljišča ob spomeniku slovenskim padlim vojakom v 1. svetovni vojni na Slemenu pri Ravnici. To je namreč prvi spomenik padlim slovenskim vojakom na Soški fronti v 1. svetovni vojni. Investirali in postavili so ga »Goriški domoljubi«. Od takrat pa zanj skrbi Mestna občina Nova Gorica. Spomenik stoji na parcelni številki 220 in 221 katastrske občine Ravnica, št. 2301, last Cej Avgušтина in Vere, Ravnica št. I, katera stanujeta tik ob spomeniku. Spomenik je na podlagi dogovora za določeno plačilo več let oskrboval prav lastnik zemljišča. Po oceni članov »Goriških domoljubov« je bil spomenik tudi vzorno oskrbovan. Ker se občina ni držala dogovorov z lastnikom zemljišča oziroma oskrbnikom spomenika, je ta prenehal skrbeti za spomenik. Potrebna opravila je mestna občina dodelila drugemu izvajalcu, kar je za isto delo postalo bistveno dražje. Od takrat je spomenik tudi vse manj urejen. Ker je zemljišče še vedno last Ceja Avgušтина, je ta zatrdil, da nobenemu ne bo dovolil posega v njegovo lastnino. Je pa pripravljen zemljišče prodati mestni občini pod pogojem, da mestna občina poravnava z njim stare račune ter se dogovori za oskrbništvo, kar bi bilo tudi bolj smiselno.

Zato dajem sledečo pobudo: pristojni organ Mestne občine Nova Gorica naj se osebno pogovori o tej zadevi z lastnikom zemljišča Avguštinom Cejem. Z njim mora doseči konsenz, da se del zemljišča ob spomeniku odkupi ter se s tem izogne nevšečnostim, ki bi morebitno nastale ob takem stanju kot je sedaj.

Spomenik je kar velikega pomena, saj je to obeležje številnim slovenskim padlim mladeničem, ki so svoja mlada življenja pustili na našem najbližjem hribu, na hribu Škabrijel, ki je dobil naziv gora smrti. Naša dolžnost je, da imamo do te zgodovine spoštljiv odnos.

Oddelek za okolje in prostor se tudi strinja, da se na odkupljenem zemljišču uredi parkirišče za avtobus. S tem bi bila dana možnost ogleda spomenika turističnim skupinam, kot sem že

prejšnji seji predlagal, da bi bilo tam primerno urediti izogibovališče za avtobuse.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

1. Na skoraj povsem enako vprašanje smo že odgovorili svetniku Otonu Filipiču na 10. seji in ponovno na 11. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.
2. V pobudi svetnik pravilno ugotavlja, da so postavili spomenik padlim slovenskim vojakom na Soški fronti v 1. svetovni vojni »Goriški domoljubi« tako smo tudi mi takrat za to neuradno izvedeli (o investiciji nimamo nobenih uradnih podatkov). Nikoli ni prišlo do prevzema tega objekta s strani Mestne občine Nova Gorica in tudi do pobude za predajo objekta v upravljanje. Tako kot tudi ni prišlo do prevzema drugih novejših spomenikov (npr. obeležja veteranov vojne za osamosvojitve Slovenije – za ta obeležja skrbijo veterani sami). Dejstvo je, da je vsa leta po postavitvi spomenika okolico vzdrževal lastnik zemljišča po dogovoru z društvom »Goriški domoljubi«, menda na svoje stroške. Na podlagi svetniške pobude, ki jo je podal svetnik Silvo Plesničar v prejšnji sestavi Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica v letu 2009 in sicer, da se g. Cej Avguštinu prispeva nekaj sredstev za vzorno vzdrževanje spomenika. Z g. Cejem smo sklenili podjemno pogodbo za leto 2009 za 55ur vzdrževanja, prav tako tudi za leto 2010.
3. Pred razpisom za vzdrževanje spomenikov v letu 2011 je prišlo tudi do pogovora z g. Cejem. Vedeli smo, da gre za novejši spomenik postavljen na kmetijskem

zemljišču last g. Ceja in da nimamo nobene dokumentacije v zvezi z spomenikom.

4. Iz navedenega sledi, da svetnikova trditev v tistem delu ne drži, kjer navaja, da za navedeni spomenik skrbi Mestna občina Nova Gorica, saj ni bilo nikoli izvedene kakršne koli primopredaje oziroma prevzem v vzdrževanje (ne obstaja noben dokument).
5. V razgovoru z g. Cejem je prišlo do izjave **»Na mojem zemljišču lahko vzdržujem spomenik samo jaz in nisem pripravljen skleniti niti služnosti niti zemljišča prodati.«** Takšno izjavo je g. Cej Avguštin dne 13.5.2011 tudi podpisal in za njo stoji tudi po naslednjih razgovorih. Izjavo podpira tudi njegova hčerka, ki jo celo moti, da je spomenik postavljen pred stanovanjsko hišo. Iz navedenega sledi, da glede na veljavno zakonodajo problem ne bo tako enostavno rešljiv.

**13. SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je postavil naslednje vprašanje:

Drugo vprašanje se nanaša na Majske poljane. Name so se obrnili tam blizu živeči krajani. Sprašujejo, kakšne možnosti ima mestna občina, kot odgovorna za prostorsko urejanje, da s prostora Majskih poljan, kjer nič ne gradijo že več kot leto dni, zahteva odstranitev tam postavljene betonarne. Tako kot kaže projektu Majskih poljan pa bo tam ostal prašen prostor z betonarno še kdo ve koliko let.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe, Oddelek za okolje in prostor in Kabinet župana** so posredovali naslednji odgovor: Primorje d.d. je postavilo lastno betonarno za potrebe gradnje stanovanjskih objektov. Postavitev betonarne je izključno vprašanje organizacije in delovanja gradbišča v skladu z določili gradbenega dovoljenja. Mestna občina Nova Gorica nima vzvodov, da bi v to posegala.

Po podatkih, ki smo jih prejeli od Primorja d.d., le-ti z gradnjo stanovanjskih objektov trenutno ne bodo nadaljevali. Bo pa betonarna najverjetneje v funkciji za gradnjo odvodnika ZBDVs v Sočo.

**14. SVETNIK mag. UROŠ SAKSIDA** je postavil naslednje vprašanje:

Drugo vprašanje se ravno tako nanaša na zgoraj omenjeno cestišče. Čez cestišče namreč rastejo drevesa, ki ovirajo promet. V zadnjih letih so zaradi padlih dreves na cestišče bile potrebne tudi večkratne intervencije. Občinsko upravo zato sprašujem, kako bi to problematiko čim prej uredili ter tako preprečili v prihodnje nevarnosti, ki so danes tam prisotne.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Tudi to vprašanje bomo naslovili na KS Kromberk za pomoč pri usklajevanju z istim lastnikom zemljišča, ki smo ga navedli v prejšnjem odgovoru in ostalimi lastniki parcel. Koncesionar se namreč sam ni uspel dogovoriti za odstranitev nevarnih dreves. Kot rečeno, v sodelovanju s KS Kromberk bomo poskušali z lastniki parcel doseči dogovor, da za posek in spravilo nevarnih dreves poskrbijo lastniki parcel sami in to z zato usposobljenimi izvajalci. Za varovanje in začasno zaporo v času poseka pa se bomo dogovorili z koncesionarjem vzdrževanja občinskih javnih cest »Komunalo d.d. Nova Gorica« v okviru izvajanja koncesije na račun proračuna MONG..

Sicer pa je ta cesta predmet programa opremljanja v okviru OPPN Bonetovšče - Fajdigovšče.

**15. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Naslednja pobuda je ta, da se za invalide v MONG oz. slabovidne po mestu porezka asfalt na pločnikih in prehodih za pešce ter s tem naredi na pločnikih določeno hrapavost in koridorje, kot je npr. barvano za kolesarje. Na ta način bi

lahko tudi slepi in slabovidni čutili, kje lahko hodijo po svojem območju varno in brez skrbi

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Pobuda je vsekakor zanimiva in novost. Problem rezkanja vidimo predvsem v tem, da je na pločnikih debelina asfalta 4cm. Takšnih rešitev še nismo zasledili v strokovni literaturi. Pobudo smo preverili tudi pri projektantih. Eden izmed njih nam je poslal naslednje mnenje: »Mogoče so bile mišljene taktilne oznake na mestih spremembe smeri (prehodi, javne ustanove, pred ovirami, ...). Kolikor je meni znano se to dela z izboklinami (okrogle, kvadratne, linijske oblike, ...).«

**16. SVETNIK mag. UROŠ SAKSIDA** je postavil naslednje vprašanje:

Krajani Bonetovšča Fajdigovšča se že več kot eno leto srečujejo s problematiko občinske ceste, ki vodi iz Kekčeve ceste do Pod Škabrijelom. Cesta je zožena in s prometnimi znaki označena na odseku, ki je približno 100 m nad vodnim rezervoarjem. Občinsko upravo zato sprašujem, kdaj se bo asfaltiralo ta del cestišča in seveda pred tem uredilo za ta namen vsa potrebna razmerja, ter se ga tudi zaradi nevarne valovitosti cestne površine preplastilo?

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Vprašanje bomo naslovili tudi na KS Kromberk za pomoč pri usklajevanju z lastnikom zemljišča (rob ceste sega delno na zasebno lastnino). Le-ta je pred dobrim letom odstranil asfalt iz svoje parcele, z njim pa se ni bilo možno dogovoriti za odkup. Posledica tega je postavljena signalizacija. Kot rečeno, v sodelovanju s KS Kromberk bomo poskušali z lastnikom tangirane parcele doseči sporazum za parcelacijo in odkup zemljišča, temu pa bo sledila tudi najnujnejša sanacija vozišča. Sicer pa je ta cesta predmet programa opremljanja v okviru OPPN Bonetovšče - Fajdigovšče.

**17. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Prvo pobudo dajem za uvrstitev v NRP Asfaltacijo ceste Sv. Gora-Grgar in v predlog proračuna za leto 2012 in 2013, ki ga bomo najbrž obravnavali na decembrski seji. To se za leto 2012 lahko zagotovi, saj trasa do naselja Grgar ni vezana na nobeno pridobivanje dokumentacij. Za zagotovitev sredstev je potrebno navezati tudi stik z sosednjimi občinami, Kanal, Šempeter, Brda, Miren, Renče, katere so že pred leti izrazile pripravljenost za to s pismom o nameri.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Navedeno investicijo smo v vključili osnutek NRP za obdobje 2012-2016 in sicer med projekte za izvedbo v letu 2014 in 2015.

Pobudo bomo posredovali tudi ostalim občinam z dopisom in z željo po nastanku pisma o nameri. V primeru, da obstaja taka pripravljenost sosednjih občin, bo zagotovo do pisma o nameri tudi prišlo. Občine pa bodo še pravočasno vključile svoje deleže v svoje Načrte razvojnih programov, kar bo tudi osnova za kandidiranje in pridobitev EU ter državnih sredstev.

**18. SVETNIK OTON FILIPIČ** je podal naslednjo pobudo:

Druga je pobuda za nadaljevanje postopkov v zvezi z obvozno cesto v Grgarju mimo stare vasi.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Navedeno investicijo smo v vključili osnutek Načrta razvojnih programov za obdobje 2012-2016, in sicer med projekte za izvedbo v letu 2014 in 2015. Tudi za to pobudo je nadaljevanje odgovora povsem enako predhodnemu odgovoru, saj gre za isto cesto in je tudi v NRP obravnavana v paketu z preostalim delom ceste.

**19. SVETNIK TOMAŽ TORKAR** je postavil naslednje vprašanje:

Na Sveti Gori nad Novo Gorico je stala najstarejša muzejska zbirka na Slovenskem, posvečena prvi svetovni vojni oz. soški fronti. Že nekaj let je ta zbirka, ki naj bi jo upravljal Goriški muzej, zaprta. Vem, da so bili ti prostori z denacionalizacijo vrnjeni frančiškanom, vendar me kljub temu zanima, ali ima MONG z njimi vseeno kakšne načrte, seveda v dogovoru z lastniki?

Nesprejemljivo se mi zdi, da tako pomembno obdobje naše zgodovine, ki je močno zaznamovalo naše prednike in pokrajino kjer živimo, nima ustrezne predstavitve na našem prostoru.

Menim, da to ne sme biti prepuščeno samo iznajdljivosti posameznikov oz. društev, kjer bi posebej izpostavil predvsem Društvo soška fronta Nova Gorica in Vojni muzej v Solkanu. Vedno poudarjamo našo skrb za razvoj turizma in turistične ponudbe na ozemlju MONG, naredimo pa žal premalo.

Sprašujem torej, kdaj se bo muzej na omenjeni lokaciji ponovno uredil oz. kakšni so nameni s tem prostorom?

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: **I. Prostori na Sveti Gori**, s katerimi je do denacionalizacije upravljal Goriški muzej, so last frančiškanskega samostana. Na osnovi ustnega dogovora med direktorji muzeja in gvardijani samostana je Goriški muzej prostore po denacionalizaciji še naprej lahko prosto uporabljal za potrebe razstavne dejavnosti in brez najemnine. A že od samega začetka, še pred denacionalizacijo, je imel Goriški muzej z razstavnimi prostori na Sveti Gori številne težave.

1. Prvi problem je ta, da se sredi glavnega razstavnega prostora nahaja greznica, kamor se iz gostilne steka vsa kanalizacija in odpadne vode. Greznico se lahko čisti in prazni le tako, da se najprej skozi okna v razstavni prostor potegnejo cevi in nato potisnejo v greznico. V takih primerih, ko je greznica odprta, se ves razstavni prostor za dlje časa napoji s smradom, ki se je vpije celo v stene in v leseno razstavno opremo. V splošnem pokrovi greznice ne tesnijo dobro in zato v razstavnem prostoru vedno po malem smrdi, posebej takrat, ko je tlak nizek. Najhuje pa je bilo takrat, ko gostilna ni pravočasno izpraznila greznice; zato se je večkrat zgodilo, da je blato iz greznice bruhnilo v prostor in so fekalije preplavile večji del razstavnega prostora.
2. Drugi problem je, da je zaradi dotrajanih ali slabo narejenih gostilniških odtokov velikokrat zamakalo strop in stene razstavnih prostorov. Obe nevedni težavi smo reševali tako, da se je prostor znova in znova belilo in da je gostilna stalno popravljala svoje odtoke. Voda, ki je iz zgornjega nadstropja zamakala stene in strop, je v razstavnih prostorih uničevala električno napeljavo in razstavno opremo. Napeljavo smo morali kar naprej obnavljati, saj je bila zaradi nevarnosti električnih stikov ogrožena varnost ljudi.
3. Pred 4 leti se je zaradi vode, ki je skozi jaške prodirala iz strehe, v sredini razstavnega prostora vdrl strop in voda je razmočila več kot dvajset metro sten ter stropa. Posledica tega vdora je bila ta, da je prišlo do hudih stikov v električni napeljavi in poškodovan je bil večji del električnega omrežja. Goriški muzej finančnih sredstev za obnovo poškodovanega in vdrtega stropa, razmočenih sten,



električne napeljave, strehe in ostale nastale škode ni imel, zato smo zaradi nevarnosti, ki je grozila ljudem, muzej dokončno zaprli.

4. Pred dobrim letom dni je samostan sicer saniral streho, sam razstavní prostor pa je ostal še vedno neprimeren za postavitve razstav. Problem čiščenja greznice tudi še ni rešen. Za popolno obnovo sten in tlakov je potreben denar, ki ga muzej nima. V Goriškem muzeju pa kljub vsemu navedenemu preučujemo možnost, če bi lahko prvi del razstavnega prostora (vstopna veža) z umetno steno ločili od preostalih neprimernih ali uničenih prostorov. V tem prvem delu bomo leta 2012, če se bodo seveda našla potrebna finančna sredstva, postavili priložnostno razstavo o originalnem vozu, ki je leta 1924 po končani prvi svetovni vojni pripeljal nov zvon na Sveto Goro. O izvedbi projekta potekajo s samostanom dogovori glede financiranja.

## II.

Pričevanja o prvi svetovni vojni Goriški muzej načrtno zbira vse od ustanovitve naprej (1952). Prvo razstavo na Slovenskem o Soški fronti in prvi vojni je postavil prav Goriški muzej (avtor kustos Drago Sedmak) leta 1988 v vili Bartlomei v Solkanu. Razstava je imela izjemen uspeh in velik obisk. Zasluga te razstave Goriškega muzeja je bila, da se je javnost končno zavedala izjemnega pomena Soške fronte za naš prostor. Vzpodbudila je pozitiven odnos ljudi do tega dela naše zgodovine, nastajati so začela številna zbirateljska društva in privatne muzejske zbirke. Razstava o Soški fronti je bila v Solkanu postavljena na ogled vse do leta 1991, ko je bila podrta, večji del predmetov in najlepši del predmetov pa je bil prenesen v Kobarid. V okviru pokrajinskega koncepta razvoja muzejstva je bilo takrat odločeno, da bo Goriški muzej razstavno dejavnost, ki je povezana s prvo svetovno vojno, razvijal v Kobaridu. Tako je Goriški muzej pomagal turističnemu društvu urediti v Kobaridu muzej prve svetovne vojne. Velik del vojaških predmetov iz časa prve svetovne vojne, ki so danes postavljeni na ogled v Kobaridu, so last Goriškega muzeja. Odnose med Turističnim društvom Kobarid in Goriškim muzejem ureja in določa še vedno veljavna posebna pogodba, ki je bila 28. februarja leta 1995 podpisana med Ministrstvom za kulturo, Goriškim muzejem, Turističnim društvom Kobarid in Turistično agencijo K. C. K. d.o.o..

## III.

Goriški muzej bo, v sodelovanju z društvom Soška fronta in zbiralcem Davidom Erikom Pipanom, letos dne 29. decembra 2011, na gradu Kromberk, postavil na ogled razstavo o slovenskih gorskih strelskih polkih iz časa prve svetovne vojne.

## IV.

Ob stoti obletnici začetka prve svetovne vojne in stoti obletnici začetka Soške fronte bo Goriški muzej v naslednjih dveh letih postavil na gradu Kromberk na ogled še dve razstavi: »Bitka za Škabrijel – Goriško morišče« in »Dober slovenskih fantov grob – krvave bitke na Krasu«. Goriški muzej posebno pozornost posveča načrtovanju in ureditvi zgodovinskih parkov in poti vzdolž soškega bojišča prve vojne. V novem muzejskem centru v Solkanu in na gradu Kromberk bosta informativni središči za promocijo »parkov miru« na Sabotinu, Sveti Gori ter Škabrijelu (poti, spomeniki, muzejske zbirke, itd.). V okviru razvoja zgodovinskega turizma Goriški muzej načrtuje, da na Sabotinu uredi muzej posvečen moškim v prvi vojni, na Sveti Gori pa muzej posvečen ženskam v prvi vojni. Izvedbe načrtovanih programov so odvisne od višine sredstev, ki jih muzeju zagotavljata Mestna občina Nova Gorica in Ministrstvo za kulturo.

## 20. SVETNIK STANKO ŽGAVC je postavil naslednje vprašanje:

Seznanjen sem, da marsikateri starši zaradi izgube zaposlitve oz. neizplačila plač ne morejo svojim osnovnošolskim otrokom plačati raznih šolskih aktivnosti, kot so napr. šolski izleti in podobne aktivnosti, ki so plačljive. S tem se med vrstniki sošolci ustvarja neenakost in prizadetost v tej najrosnejši dobi. Ti otroci pa so zaradi tega tudi predmet posmeha in neke vrste šikaniranja s strani svojih sošolcev vrstnikov.

Zato sprašujem, ali pristojne službe mestne občine morebiti razpolagajo s podatki o tem pojavu, če obstaja v MONG. V nasprotnem primeru pa predlagam, da pristojne službe pridobijo pisno informacijo s strani šol oz. Centra za socialno delo.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti Mestne občine Nova Gorica sodeluje z institucijami, organizacijami, ki v lokalnem okolju na različne načine pomagajo socialno, materialno ali kako drugače ogroženim občanom (Center za socialno delo Nova Gorica, Rdeči križ Nova Gorica, Goriška območna Karitas, Zavod Karitas Samaritan, Medobčinsko društvo prijateljev mladine za Goriško, ŠENT, OZARA,...). V letu 2008 smo vzpostavili sodelovanje oz. delovna srečanja teh organizacij z namenom spremljanja situacije na področju pomoči socialno, materialno ali kako drugače ogroženim občanom, se dogovorili za vzajemno sodelovanje ter izdali zbiranko z osnovnimi informacijami o posamezni instituciji.

Mestna občina Nova Gorica na podlagi Odloka o denarnih socialnih pomočeh v Mestni občini Nova Gorica pomaga ogroženim posameznikom in družinam v obliki enkratnih denarnih pomoči, ki so namenjene premostitvi njihove trenutne materialne ogroženosti. Odloka določa, da je enkratna denarna pomoč Mestne občine Nova Gorica namenjena tudi za:

- regresiranje šolske prehrane,
- subvencioniranje letovanj otrok in mladostnikov in šole v naravi za osnovnošolce,
- nakup šolskih potrebščin.

Letno prejmemo okvirno 10 % vlog za do/plačilo letovanj in šole v naravi ter za do/plačilo šolske prehrane. Vseh vlog za enkratno denarno pomoč je v zadnjih letih preko 400 letno. Glede na dobro sodelovanje z vsemi organizacijami, ki nudimo različne oblike pomoči socialno, materialno ali kako drugače ogroženim občanom, lahko rečemo, da se v okviru ene od organizacij, ki nudimo tovrstno pomoč, najde oblika ustrezne pomoči, kar v praksi pomeni, v kolikor ni mogoče npr. pomoči pridobiti na občini, se občane napoti na ostale organizacije, ki prav tako nudijo različne oblike pomoči. Predvsem nevladne organizacije sicer organizirajo brezplačna ali ugodnejša letovanja za otroke in nudijo pomoč pri nakupu šolskih potrebščin za otroke iz socialno in materialno ogroženih družin.

Vsi skupaj se trudimo, da noben otrok ne bi bil prikrajšan za aktivnosti, ki jih ponujajo šole in so plačljive, tako zaradi pridobivanja novih znanj kot tudi zaradi razlogov, ki jih navaja svetnik, da torej otroci zaradi finančnega stanja družine, iz katere prihajajo, ne bi bili žrtve kakršnegakoli obsojanja. Dobro je tudi sodelovanje s šolami.

**21. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Inštitut za varovanje zdravja je 4. 11. 2011 izdal publikacijo neenakosti v zdravju in z zdravjem povezano vedenje slovenskih mladostnikov HBSC 2010, kjer ugotavljajo, da so v zdravju slovenskih mladostnikov razlike, ki pa jih lahko preprečimo in so nepravilne. Iz te raziskave izhaja, da mladostniki iz družin z nižjim socialnim in ekonomskim položajem slabše ocenjujejo svoje zdravje, so manj zadovoljni s svojim življenjem in imajo več psihosomatskih simptomov ter slabše duševno zdravje. Velika večina tistih mladostnikov, ki so zadovoljni s svojim življenjem, prihaja iz bogatejših družin. Za zmanjševanje neenakosti je potrebno sodelovanje več različnih sektorjev. Celotna publikacija s tem naslovom je dostopna na internetu.

Jaz pa predlagam, da Zavod za zdravstveno varstvo na osnovi te študije opravi podobno raziskavo tudi v goriški občini in jo potem na posebni točki mestnega sveta predstavi svetnicam in svetnikom. Na osnovi te raziskave bi lahko v mestni občini sprejeli ustrezne sklepe oz. ukrepe za izboljšanje stanja. Predlagam pa tudi, da se ne bi skoncentrirali zgolj na meje mestne občine, ampak da župan na kolegiju z ostalimi župani doseže dogovor, da pripravijo pregled stanja za širšo goriško regijo, kar utemeljujem s tem, da so mladostniki, ki obiskujejo goriške šole, pravzaprav iz celotne regije.

**Oddelek za družbene dejavnosti** je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za družbene dejavnosti Mestne občine Nova Gorica je s predlogom svetnice seznanil oz. zaprosil za posredovanje podatkov in sodelovanje Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica. Odgovor svetnici oz. posebna točka na temo neenakosti v zdravju in z zdravjem povezanim vedenjem mladostnikov v goriški regiji bo umeščena na eno od naslednjih sej Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica.

- 22. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:  
Samo še to. Ker pa že danes sprejemamo odlok o organizaciji občinske uprave z namenom izboljšanja dela, me zanima, ali se je problem ge. Romane Mrak ustrezno rešil?

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je v sodelovanju s **svetovalcem za zaščito in reševanje Bogdanom Zorattijem** posredoval naslednji odgovor: Ob prvem ogledu geologa je bilo ugotovljeno, da v plaz pod hišo Šmihel 43/a – hiša Romane Mrak, zateka vsa meteorna voda, iztok iz hišne drenaže in greznice ter voda, ki se pojavlja na cesti. Vse to pa vidno slabša stabilnostne razmere pobočja pod hišo.

Na ogroženem območju se je v času dveh let skrbno beležilo spremembe v obliki monitoringa. V tem času so bili izdelani elaborati za sanacijo problema. Rešitev se nakazuje v kontrolirani odvodnji z ogroženega območja: izdelana bo nova oporna konstrukcija za zavarovanje lokalne ceste v obliki kamnite zložbe v betonu in lokalna podbetonaža obstoječih razpokanih in nestabilni zidov ob stanovanjskem objektu Šmihel 23/a.

- 23. SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednji predlog:  
V proračunu MONG za leto 2011 so bila predvidena sredstva v višini okrog 30.000 € za izgradnjo pločnika na relaciji Dornberk – Draga. Ker se je letos v sklopu projekta varovanja vodnega vira Mrzlek prenavljala, dopolnjevala, obnavljala Prešernova ulica v Dornberku, namenjena sredstva za ta projekt pa niso vključevala sredstev za ureditev pločnika na tej Prešernovi ulici, so bila zato sredstva, namenjena za pločnik Dornberk – Draga, prerazporejena v projekt pločnika na Prešernovi ulici z namenom celostne ureditve te ulice.  
Sicer razumem, da je to v tem primeru gospodarno, vendar pa MONG krajanom Drage pločnik obljublja nekako že več let. V tem zaselku je kar 22 otrok in ker mora biti varnost naših najmlajših na prvem mestu, predlagam, da se o tem zedinimo. Ker sem od ge. Anzeljc dobila zagotovilo, da bo oddelek za infrastrukturo ta projekt predlagal v proračun, bi želela, da si MONG ta pločnik Dornberk – Draga zastavi kot nujno prioriteto za naslednje leto.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

OIGJS je v predlog proračuna MONG za leti 2012 in 2013 ponovno vključil investicijo pločnika Dornberk-Draga (investicija je vključena tudi v veljaven NRP 2011-2014). Gre za enega zadnjih odsekov državne ceste znotraj naselja, ki še ni opremljen s pločnikom, zato smatramo investicijo za nujno. Izvedbena dokumentacija je izdelana. V letošnjem letu je bila podaljšana veljavnost soglasij k projektu. V začetku prihodnjega leta bomo ponovno sklicali sestanek z mejaši in KS Dornberk in se dogovorili o investiciji.

**24. SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednji predlog:

Druga pogodba, ki jo je mestna občina sklenila, je pogodba o poslovnem sodelovanju s podjetjem iz Ljubljane za pripravo komunikacijske strategije s predlogom komunikacijskih orodij, načrta komuniciranja s časovnim okvirjem, izvajanje komuniciranja z različnimi javnostmi za projekt CERO v Novi Gorici in to v vrednosti vključno z DDV približno za 23.000 €. Ta znesek pa predstavlja marsikateri KS celoleten proračun. Ko sem pregledala idejno zasnovo tega podjetja, ki je zapisana le na desetih straneh, sem dobila vtis, kot da se je nekaj prepisovalo iz učbenikov v zvezi z osnovami komuniciranja. Vprašati se bomo morali, ali to storitev sploh potrebujemo in to v višini 23.000 €. Torej priprava komunikacijske strategije, ki je napisana na pičlih desetih straneh in še to je vsaka druga stran napisana na polovici, potem ne bomo daleč prišli z našim proračunom.

Torej, če se ne bomo skrbneje in smiselneje po dejanskih potrebah MONG spraševali in če ne bo ta sklepala pogodbe z zunanji izvajalci, kot tudi, če se ne bo aktivneje vključilo strokovnih delavcev MONG, ki bi lahko opravili določena dela, potem bo dovršen del proračunskih sredstev negospodarno potrošen. Tako predlagam, da načelniki oddelkov ponovno proučijo tudi smiselnost že sklenjenih pogodb. V kolikor se ugotovi, da ima MONG za to lastne kadre, ki kakšno storitev lahko opravijo, predlagam, da se prouči tudi možnost razveljavitve takih nesmiselnih, bom rekla tudi eksotičnih pogodb.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

V predinvesticijski zasnovi projekta CERO je za komuniciranje z javnostmi predvideno 87.000 EUR. Ker pa lahko razpis za izvajalca objavimo šele po potrditvi vloge za kohezijska sredstva, kar je predvideno v drugi polovici leta 2012, mi smo pa potrebovali del storitev že prej, smo se odločili za zbiranje ponudb za prvi del storitev za obdobje do potrditve vloge.

Stroški se razdelijo med 13 občin podpisnic pogodbe R CERO.

Strokovni delavci naše občine že ves čas aktivno sodelujejo z izvajalcem storitev, rezultati so vidni v raznih člankih, tiskovnih konferencah in pripravljenem gradivu.

**25. SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Naslednje vprašanje je ekološko, in sicer gre za prašne delce v Novi Gorici. Namreč, kakovost zraka glede koncentracije nevarnih drobnih delcev je marsikje v Sloveniji presegla dovoljeno mejo in v Novi Gorici ne zaostajamo. O nevarnosti za zdravje je bilo obširno spregovorjeno v sinočnjih Odmevih. Prav tako so prašni delci ubijalci kakovosti zraka, saj jih strokovnjaki imenujejo tudi ubijalci ljudi. To pravi dr. Metoda Dodič Fikfak iz Kliničnega inštituta za medicino dela prometa in športa v Ljubljani. Študije po njenih besedah kažejo, da se ob povečani koncentraciji prašnih delcev poveča tudi stopnja umrljivosti med prebivalci.

Sprašujem vas, g. župan, kaj boste ukrenili glede prašnih delcev PM 10, ki tudi v Novi Gorici presegajo mejne vrednosti in s tem zaščitili zdravje ljudi, zlasti pa seveda najbolj občutljive skupine, to je otrok.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji odgovor: Oddelek za okolje in prostor je za 11. sejo Mestnega sveta MONG pripravil odgovor v zvezi z onesnaženostjo zraka s prašnimi delci v Novi Gorici, kjer je bilo opisano stanje onesnaženosti zraka v zadnjih letih v Novi Gorici, skladno z rezultati meritev, ki potekajo na merilni postaji na Grčni v Novi Gorici.

Avgusta 2011 je začela veljati Odredba MOP o določitvi območja in razvrstitvi območij, aglomeracij in podobmočij glede na onesnaženost zunanjega zraka, kjer je tudi podobmočje Mestne občine Nova Gorica, poleg drugih mest v Sloveniji (Ljubljana,



Maribor, Celje, Zasavje, Murska Sobota, Novo Mesto, Kranj), razvrščeno v območje prve stopnje onesnaženosti zraka zaradi prekomerne onesnaženosti zunanega zraka s prašnimi delci PM<sub>10</sub>. Sklep o določitvi podobmočij zaradi upravljanja s kakovostjo zunanega zraka in odredba dajeta pravno podlago za sprejem predpisa za razglasitev degradiranega območja v Sloveniji. Prvo tako območje je bilo razglašeno z Uredbo o načrtu za kakovost zunanega zraka na območju občin Trbovlje, Zagorje in Hrastnik, ki je v javni obravnavi.

Na merilni postaji v Novi Gorici je bilo v letih 2005, 2006 in 2007 število preseganj mejne vrednosti 24-urne koncentracije prašnih delcev večje od dovoljenega (35-krat v koledarskem letu). V letu 2008 je bilo število preseganj enako 35, v letih 2009 in 2010 pa število preseganj ni doseglo števila 35. Glede na to ne pričakujemo, da bo Mestna občina Nova Gorica v kratkem razglašena za degradirano območje, ker so v drugih mestih v Sloveniji preseganja večja.

Kljub temu pa smo v začetku leta 2010 izvedli dodatne meritve koncentracij črnega ogljika in karakterizacijo aerosolov z namenom, da ugotovimo kateri viri najpomembneje prispevajo k onesnaženosti zraka. Konec leta 2010 je bila zaključena naloga Kataster onesnaževalcev zraka v MONG. V sredini leta 2011 pa je bilo zaključeno tudi poročilo z naslovom Opredelitev virov delcev PM<sub>10</sub> v Novi Gorici. Na podlagi teh študij smo ugotovili, da v zimskem obdobju, ko je največkrat prekoračena mejna vrednost prašnih delcev, največ prispevajo k onesnaženosti zraka kurišča s kurjenjem lesa, potem promet in tretji pomemben vir je sekundarnega izvora, kar pomeni transport onesnaženega zraka od drugod. Izdelane strokovne podlage in dodatne meritve so ustrezna podlaga, da skupaj z Ministrstvom za okolje in prostor v naslednjih letih lahko pripravimo ustrezne in učinkovite ukrepe, primerne za naše okolje.

**26. SVETNIK IVAN ERZETIČ** je podal naslednjo pobudo:

Prva se nanaša na članarino članov sveta KS. Na predhodni seji mestnega sveta smo sprejeli sklep o višini sejin članom sveta Krajevnih skupnosti. Te naj bi se izplačevale iz skupne postavke »za delovanje krajevnih skupnosti«. Nekateri KS tako gospodarijo, da predvidene vsote potrošijo za prepotrebne druge namene, v dobrobit celi KS. S tem postanejo nekakšni donatorji svoji KS. Tako nastajajo razlike v koriščenju teh sredstev.

Na predlog nekaterih KS kot so Grgar, Ravnica, Ravne- Bate, Trnovo in Osek-Vitovlje dajem sledečo pobudo: v nadalje naj se plačujejo sejnine članom sveta KS iz posebnega sklada direktno iz uprave mestne občine. S tem se bomo izognili razlikam v plačilih za opravljanje enakega dela. V kolikor je za to potreben poseben sklep, predlagam, da se ta sklep formulira in poda v obravnavo na naslednji seji mestnega sveta.

**Oddelek za finance** je posredoval naslednji odgovor: Pobuda svetnika je, da naj se sejnine članom svetov KS izplačuje »iz posebnega sklada direktno iz uprave mestne občine«. S takim načinom izplačila bi se po mnenju svetnika izognili razlikam v plačilih za opravljanje enakega dela.

Krajevne skupnosti so v Mestni občini Nova Gorica organizirane kot samostojne pravne osebe. Kot vse samostojne pravne osebe so odgovorne za vsa področja svojega delovanja.

Pravna subjektiviteta krajevni skupnosti nalaga samostojno poslovanje in odločanje o pravicah in obveznostih iz svoje pristojnosti. Krajevne skupnosti med drugim samostojno sklicujejo seje svojih organov, pripravljajo in sprejemajo finančne načrte v okviru razpoložljivih sredstev, skrbijo za njihovo izvajanje preko lastnih transakcijskih računov. Izplačila sejin članom sveta je le eden od odhodkov znotraj sredstev za delovanje KS, ki so zajeta v finančnem načrtu KS. Za izvrševanje finančnega načrta je, ob upoštevanju vse veljavne zakonodaje, odgovorna krajevna skupnost in predsednik sveta kot njen predstavnik.



MONG zagotavlja vsem neposrednim in posrednim proračunskim uporabnikom sredstva za njihovo delovanje v skladu s finančnimi možnostmi, sami pa imajo pravico in dolžnost gospodariti s temi sredstvi.

Uprava MONG opravlja za KS finančno- računovodske storitve oz. za nekatere KS le računovodske storitve, odločanje o porabi sredstev, odgovornost za zakonito in namensko porabo pa ostaja na pravni osebi. Vse finančno poslovanje pravne osebe se mora odraziti v poslovnih knjigah in prometu preko transakcijskih računov, kar velja tudi za KS.

Pobuda svetnika je zato nesprejemljiva in v nasprotju z veljavno ureditvijo.

**27. SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednjo pobudo:

Ponovno dajem pobudo za ureditev ceste Loke – Podrob, kjer je bila že na 4. seji Mestnega sveta MONG, dne 10.3.2011, podana pobuda s strani mestne svetnice Patricije Šulin glede ureditve in asfaltiranja makadamske ceste Loke - Podrob, od križišča glavne poti skozi Loke pri hiši na Ulici Vinka Vodopivca 111 proti zaselku Podrob (cestno telo v k.o. Kromberk, parc. št. 1286/1, status javno dobro pota). Že leta 2007 je 30 podpisanih občanov, uporabnikov poti, podalo tako na občino, kot na krajevno skupnost prošnjo za ureditev omenjene poti. Opozorili so, da zaradi neurejenega odvodnjavanja in slabega vzdrževanja ob vsakem močnejšem deževju cesto dobesedno odnaša in postane praktično neprevozna. Cesta je edina pristopna pot do treh stanovanjskih hiš. Od prvotne pobude bo kmalu minilo 5 let, stanje pa je še vedno nespremenjeno, v sramoto kraju in celotni občini glede na to, po kakšnih kolovozih se morajo ljudje le streljaj iz mestnega središča prebijati do doma. Predlagam tudi ogled poti na terenu.

Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe je na omenjeni seji Mestnega sveta MONG marca letos izjavil, da problematiko pozna, in da se bo k reševanju problema pristopilo ob rebalansu letošnjega proračuna. Zato sprašujem, kaj se je od takrat naredilo in kdaj lahko prizadeti občani pričakujejo rešitev problema. Dejansko se to nanaša na vprašanje, ki sem ga postavila prej na konkretne odgovore.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji odgovor:

Glede na razpoložljiva proračunska sredstva ugotavljamo, da navedene investicije ni možno vključiti v NRP 2012-2016 in v proračun MONG za leto 2012 in 2013. Podobno velja tudi za veliko ostalih podobnih potreb po asfaltaciji, ki jih med prioritete vključujejo posamezne Krajevne skupnosti.

Možno pa je postopno urejanje te ceste v okviru manjših posegov v cestno infrastrukturo po KS (proračunska postavka 13/07.031), v kolikor izrazi KS Kromberk-Loke to kot prioriteto.

Glede na prioriteto KS Kromberk-Loke smo v letih 2009 in 2010 v okviru razpoložljivih sredstev zgoraj navedene proračunske postavke že delno uredili odvodnjo ceste, ki jo svetnica navaja.

**28. SVETNIK ANTON PETROVČIČ** je podal naslednji predlog:

Imam en kratek predlog. Pripomba se nanaša na prostorski informacijski sistem t.im. PISO, katerega upravljalec je Realis d.o.o. Namreč, ta sistem je neuskladen oz. napačen je grafični prikaz parcelnih mej glede na stanje v naravi. Priložil bom tudi primer tega. To prinaša zmedo in kaos pri lastnikih zemljišč. Zato predlagam, da odgovorna služba z upravljalcem sistema to zadevo uredi.

**Oddelek za okolje in prostor** je svetnikoma posredoval naslednji odgovor: Sistem PISO je sicer zgolj informacijski sistem, posebej prirejen za široko in poljudno rabo, vendar

uporablja in vključuje uradne državne prostorske evidence, zato ne moremo reči, da je neusklajen ali da je njegov grafični prikaz parcel napačen glede na stanje v naravi. Neusklajeni so podatki, ki se vodijo v prostorskih evidencah za državne katastrske načrte (DKN). Neusklajenost je razumljiva in nujna, razloge za to pojasnjuje Geodetska uprava RS, ko pravi, da se za približno 75% ozemlja Slovenije uporabljajo grafične izmere, ki so bile opravljene pred skoraj 200 leti. Za prehod iz analognega vodenja podatkov (katastrski načrti) v digitalno se je katastrske načrte preresovalo, pri tem pa se natančnost katastra ni izboljševala, pač pa celo slabšala. Položajna natančnost je torej odvisna od natančnosti katastrskega načrta, ki je bil vir za izdelavo DKN ter od natančnosti številnih postopkov prenosa iz analogne v digitalno obliko. Za preostali del ozemlja (25%) je bila izmera numeričnega izvora izvedena v novjšem obdobju in v državnem koordinatnem sistemu. Zaradi zavedanja stroke o zelo različni kvaliteti grafičnih podatkov zemljiškega katastra je Zakon o evidentiranju nepremičnin (ZEN) opredelil dva načina vodenja grafičnih podatkov o parcelah. Katastrski prikaz (ZKP) je slika oblike in medsebojne lege parcel ter pokriva celotno območje države. Spremembe ZKP ne vplivajo na stvarno pravne pravice lastnikov parcel. Katastrski načrt (ZKN) pa je grafični prikaz s predpisano natančnostjo v državnem koordinatnem sistemu. Ta ne pokriva celotne Slovenije in bo nastajal postopoma na podlagi elaboratov geodetskih storitev, ko se v evidenco zemljiškega katastra pridobijo novi podatki o mejah parcel s postopki ureditev meja, parcelacije ipd. Podatki zemljiškega katastra se nanašajo na zelo različno stanje o parcelah, saj se zemljiški kataster vzdržuje predvsem na podlagi zahtev strank. V primeru, ki ga svetnik opisuje, bi lahko bil grafični prikaz parcel pravilen in natančen glede na stanje v naravi le po tem, ko bi vsi zainteresirani lastniki zemljišč izvedli ureditev meja.

**29. SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je postavila naslednje vprašanje:

Proračun MONG je premajhen za marsikatero nujno potrebo občine, predvsem na področju infrastrukture in družbenih dejavnosti. Pregledala sem nekatere že sklenjene pogodbe med MONG z zunanjimi izvajalci in v nekaterih primerih ugotovila, da je višina plačila nesorazmerna s kvaliteto in nujnostjo opravljenih storitev.

Naj danes navedem le dva primera. MONG je sklenila pogodbo z odvetnikom za opravljanje odvetniških pravnih storitev za SGP, pri čemer odvetnik svojo urno postavko obračunava po dvakratnem znesku vrednosti odvetniške tarife. V pogodbi ni navedeno, zakaj je odvetnik upravičen do zaračunavanja po dvakratni odvetniški tarifi, saj je iz izstavljenega računa razvidno, da je opravil običajne odvetniške storitve, kot so udeležba na sestankih, pripravljalne vloge, pritožbe zoper sklepe in podobno.

**Urad direktorja občinske uprave** je posredoval naslednji odgovor: Svetnica je že v času pregleda zadevne pogodbe prejela poročilo v zvezi z obračunavanjem in plačilom odvetniških storitev v zadevi SGP. Dopuščamo možnost, da iz poročila ni dovolj jasno razvidno, zakaj in kako so določene tarife za plačilo opravljenih odvetniških in drugih pravnih storitev. Zaradi tega smo svetnici posredovali dodatna pojasnila k poročilu. Na tem mestu samo pojasnjujemo, da opravljene odvetniške storitve odvetnik obračunava v skladu z odvetniško tarifo za posamična pravna dejanja, vezane na tekoče sodne postopke ( sestava in predložitev tožb in drugih vlog sodišču ter zastopanje na samem naroku). Ostalih (izvensodnih) pravnih storitev pa odvetnik ne obračunava vsake posebej, pač pa velja dogovor, da se te storitve vrednoti glede na opravljeno število ur (evidenco ur vodim sama), in po urni postavki, ki je po odvetniški tarifi v spodnjem delu razpona vrednosti posameznega pravnega nasveta. Ta razpon pa je določen med 50 in 250 €. Menimo, da je način obračunavanja storitev korekten in za občino celo ugoden.



## NESTRINJANJE S PREJETIM ODGOVOROM:

1. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Najprej bi izrazil strinjanje z go. Ana Marijo Rijavec. Zavedam se, da so svetniška vprašanja in pobude velika obremenitev za mestno upravo, ker jih je veliko. Vendar moram reči, da me odgovori ne zadovoljujejo in jih vnaprej ne bom več podajal, ker s takimi odgovori nisem zadovoljen in nima smisla, da podam vprašanje, če dobim pavšalen odgovor.

Prvič, predlagam, da se vseeno pri odgovorih spremeni in da se ne napiše kdo je dal odgovor, napr. oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe – to meni nič ne pomeni. V oklepaju naj se napiše, kdo ga je napisal, da bom vedel, koga vprašati karkoli o odgovoru. V odgovorih tudi veliko krat piše v množini: smo pridobili, izdelali smo.... Kdo smo? Hočem vedeti, kdo je tisti, hočem vedeti, kdo je naredil napr. to svinjarijo v Solkanu in kdo je to postavil. Ime je treba napisati.

**Oddelek za splošne zadeve** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: V občinski upravi imamo odklonilno stališče do pobude svetnika, da bi pri podanih odgovorih na svetniška vprašanja pripisali še ime pisca odgovora. Pobudo ocenjujemo kot vsebinsko neustrezno, pa tudi kot nepraktično.

Pisec besedila odgovora ni edini, ki se ukvarja s podanim svetniškim vprašanjem (pobudo) in pripravo odgovora. Dostikrat je piscev več, obvezno pa odgovor pregleda (morda popravi, dopolni ali da piscu dodatna navodila) načelnik (ali njegov namestnik), ki zanj tudi odgovarja. V tem smislu se nam zdi ustrezna dosedanja rešitev, da je kot avtor odgovora zaveden oddelek občinske uprave. Lahko bi zraven pripisali še ime načelnika, kar pa je spet nesmiselno, saj gre za splošno znan podatek in bi z njim zgolj podaljševali tekst.

Če se želi svetnik v zvezi z odgovorom (lahko tudi, še preden uradno postavi vprašanje), obrniti neposredno na določenega uslužbenca iz občinske uprave, je pravi naslov za tak dialog načelnik oddelka. Vsak načelnik se bo z veseljem odzval prošnji svetnika mestnega sveta, da prediskutirata določeno problematiko ali pokomentirata podani odgovor ali, če odgovor vsebuje tudi zaveze za neka konkretna dejanja, realizacijo teh zavez.

2. **SVETNIK STANKO ŽGAVC** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Navezal se bom na to diskusijo, ki jo je imel svetnik pred mano. Vprašal sem zelo konkretno vprašanje in dobil sem odgovor, da je bil ugotovljen velik upad števila prepeljanih potnikov glede na pretekli dve leti. Kako velik, ne vem. Mislim, da na ta dva podatka se nek procent da izračunati. Naprej, kdaj je bila v letošnjem letu narejena analiza, tudi o tem ni nikjer nič povedano. Potem so zagotovili, da bodo predlagali spremembo voznega reda, kar tudi ne vem kdaj, ampak s tem nastaja direktna gospodarska škoda, ker koncesionar mirno naprej vozi in kasira denar. Prosim torej v tem smislu za konkretne odgovore.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Število prepeljanih potnikov v mestnem prometu 2009 in 2010 vir Avrigo d.d.

Mesec/leto	2009	2010	Index
------------	------	------	-------

			10/09
januar	47531	37983	80
februar	37273	42459	114
marec	44455	43768	98
april	36489	31440	86
maj	40784	36193	89
junij	32921	26203	80
julij	24268	19289	79
avgust	19504	20361	104
september	36489	33283	91
oktober	34030	30071	88
november	35450	32787	92
december	37570	35586	95
SKUPAJ	426761	38942	91

V letošnjem letu smo v dneh 8.04.2011, 12.04.2011, 21.04.2011 in dne 22.04.2011 opravili štetje potnikov na liniji 1 in liniji 2 v dopoldanskem in popoldanskem času.

V zvezi z navedenim je bilo predlagano mnenje 18.08.2011 o racionalizaciji izvajanja javnega mestnega prometa, in sicer:

- linija 1 (Solkan-Vrtojba, od pon. do pet.): pogostost prevozov se zmanjša za eno tretjino, kar pomeni za Mestno občino Nova Gorica prihranek 19.000,00 EUR/leto;
- linija 2 (Solkan - Vrtojba, od pon. do pet.): pogostost prevozov se zmanjša za eno tretjino, kar pomeni prihranek 38.000,00 EUR/leto;
- linija 2 (vikend in prazniki): pogostost prevozov se zmanjša iz 13 na 7 odhodov, kar pomeni prihranek 15.000,00 EUR/leto;
- linija 4 (Solkan-Vrtojba, od pon. do pet.): pogostost prevozov se zmanjša za eno četrtno, kar pomeni prihranek 6.500,00 EUR/leto;
- mednarodna linija: pogostost prevozov se zmanjša iz 9 na 4 odhode, kar pomeni prihranek 27.000,00 EUR/leto.

Dne 5.12.2011 smo predlagali županu, da imenuje komisijo, ki bo predlagane spremembe koncesijske pogodbe proučila, ter pripravila ustrezen predlog za obravnavo na občinskem svetu obeh občin.

3. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je izrazila naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Imam še eno pripombo glede zadeve parkirnih mest v Solkanu. Opozorila sem na problem podjetnikov in dobila sem odgovor, da na mestih, ki niso označena z modro, lahko parkira kdor hoče. To je vse res lepo in prav, ampak v nadaljevanju je podan odgovor s podobno vsebino ge. Dejani Baša – gre za Rejčevo ulico, kjer so pa parkirna mesta označena z modro cono. Tam recimo se bo dalo tem podjetnikom, kar se mi zdi zelo v redu rešitev, da ne bi bilo pomote, pol urno parkiranje. Še enkrat bom poudarila: tam parkirajo stanovalci in to cel dan. Zato mislim, da je potrebno pristopiti tudi k reševanju tega problema. Če ni druge rešitve, naj tudi tam označijo modre cone in mislim, da bo potem za vse rešeno.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Ob celovitem pregledu nove prometne ureditve ceste IX. Korpusa, ki je potekal dne 23.11.2011, se je med drugim obravnavalo vprašanje označbe novih modrih con v sklopu te ureditve. Krajevna skupnost Solkan je pri tem podala mnenje, da je zaenkrat smiselna le postavitev dveh modrih parkirnih mest pri pošti in pri kitajski restavraciji. Nove zahteve pa je potrebno predhodno obravnavati na Krajevni skupnosti Solkan, saj obstaja bojazen, da bi se s tem zmanjšale parkirne površine namenjene

domačinom. Menimo, da je potrebno vse nove spremembe prometne ureditve najprej uskladiti s krajevno skupnostjo, zato predlagamo, da se interesenti s svojim konkretnim predlogom neposredno obrnejo nanjo.

Parkirno ureditev na Rejčevi ulici ni moč primerjati s položajem v Solkanu. Ob Rejčevi ulici se nahajajo izključno poslovni prostori in parkirišče ni namenjeno stanovalcem, saj le-teh ni. Parkiranje je od 8-ih do 16-ih plačljivo z možnostjo pol urnega brezplačnega parkiranja. V nasprotnem primeru pa so parkirišča v Solkanu namenjena tako stanovalcem kot uporabnikom poslovnih prostorov.

4. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom: Najprej moram izraziti nestrinjanje z odgovorom pod točko 14 glede naselja Varda oz. javne razsvetljave. Sicer sem dobil odgovor, da bo treba to narediti, nisem pa dobil odgovora kdaj. Zato prosim za dopolnitev tega odgovora.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: V zvezi s svetniško pobudo, ki jo je podal svetnik Oton Filipič na 11. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, dne 27. oktobra 2011 in sicer:

*»Prva svetniška pobuda bi bila za naselje Varda v Novi Gorici, naselje Kromberk, ki šteje 5 ulic, po oceni ima cca 50 hiš in cca 200 prebivalcev, skratka naselje malo da ne v centru mesta Nove Gorice, ki pa je že leta in leta brez javne razsvetljave. V celem naselju ni niti ene same javne luči. Otroci hodijo v šolo pri temi, kar je danes za mesto nepojmljivo. Zato dajem pobudo za čim prejšnjo ureditev javne razsvetljave v naselju Varda in naprošam za odgovor vizavi tega, da v Novi Gorici pa že menjamo obstoječo javno razsvetljavo z novo.«*, **smo pripravili naslednji odgovor:**

V navedenem primeru gre za neizpolnjene pogodbene obveznosti stanovanjske zadruga in graditeljev do takratne komunalne skupnosti Skupščine občine Nova Gorica. Pogodbena obveza stanovanjske zadruga je bila, da zaradi davčnih ugodnosti pri nabavi materiala za graditev stanovanjskih hiš v zadrugi in zaradi opravičenega plačila komunalnega prispevka, kompleks bodočega naselja komunalno opremijo v skladu z ureditvenim načrtom in projektom komunalnih naprav. Po pridobitvi uporabnega dovoljenja za zgrajene komunalne naprave pa so bili dolžni le te prenesti pristojnim organizacijam v upravljanje. Pogodbene obveznosti s strani zadruga niso izpolnjene - menda so zadruga že ukinjene.

Postopno bo potrebno urediti javno razsvetljavo tudi v navedenih ulicah v skladu z Strategijo razvoja javne razsvetljave na območju MONG in to iz proračuna MONG.

**S tem odgovorom svetnik ni bil povsem zadovoljen, ker v odgovoru ni bilo navedeno, kdaj bo javna razsvetljava dograjena, zato odgovor dopolnjujemo:**

V Strategiji razvoja javne razsvetljave Mestne občine Nova Gorica je navedeno, da spada območje Varde med tista območja, kjer bo potekala dograditev oziroma rekonstrukcija v letih 2013, 2014, 2015 in 2016. Vse ostalo pa bo odvisno od Odloka o javni razsvetljavi, od sprejema Načrta razvojnih programov in sprejema letnih proračunov MONG.

5. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom: Glede odgovora o kontejnerskih mestih na Iztokovi ulici prav tako nisem dobil normalnega odgovora. Dodatno vprašanje je bilo, da želim podatek oz. rok, do katerega bo zadeva urejena. Tudi tega odgovora nisem dobil in prosim, da bi se občinska uprava potrudila in na to odgovorila.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Na 10. seji Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 29. septembra 2011, je svetnik Oton Filipič podal naslednjo pobudo, ki se glasi:



»Naslednja svetniška pobuda je v zvezi z kršenjem zakonskih obveznosti javnega podjetja Komunala glede enostranske in po trditvah občanov protizakonite spremembe lokacije kontejnerskih mest na Iztokovi ulici v Novi Gorici.

Kratka razlaga. Po navedbah krajanov so kontejnerji za gospodinjске odpadke iz celotnega hriba postavljeni na eni skupni lokaciji na glavni cesti, ki je izpostavljena prometu in na nevarnem mestu, kjer so se skoraj že zgodile prometne nesreče. Starejši ljudje, ki sploh lahko prinesejo odpadke do lokacije, so izpostavljeni nevarnosti, slabotnejši pa morajo prosjačiti dobrovoljce, če jih dobijo, da jim smeti odpeljejo v dolino. Prilagam tudi poziv s 118 podpisov krajanov Iztokove ulice, ki so ga naslovili tudi na državne institucije. Tudi v KS so že izčrpali vse možnosti. Opravičujem se svetniku in predsedniku KS Kromberk dr. Golobu, če posegam v njegove pristojnosti. Vendar so se Krajanje Iztokove Ulice v Kromberku name obrnili, da podam to svetniško pobudo, ker so očitno izčrpali že vse možnosti, kar je razvidno tudi v priloženem gradivu.

Hotel sem opozoriti, da je bil ta sklep podan tudi na prejšnjih sejah odbora za prostor in sta bila izglasovana dva sklepa: problematika čiščenja in vzdrževanja ter poročilo o opravljenem nadzoru nad delom koncesionarja. Tu bi rad opozoril glede delovanja komunalnega podjetja tudi v zvezi z neplačanimi najemninami«

Vprašanje smo naslovili na koncesionarja za zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov Komunala d.d. Nova Gorica, ki nam je poslal naslednji odgovor:

»Slovenija se je v procesu vstopanja v Evropsko unijo obvezala izboljšati in prilagoditi evropskim standardom tudi področje ravnanja z odpadki. V ta namen je država sprejela vrsto zakonov, uredb in pravilnikov, ki opredeljujejo ravnanje z odpadki. Vedno večji poudarek je namenjen ločenemu zbiranju posameznih frakcij odpadkov, ki bi moralo do leta 2020 že doseči 50 % zbranih količin odpadkov.

V smeri zagotavljanja okoljskih ciljev za zmanjšanje količin biorazgradljivih odpadkov na odlagališčih ter povečanja deleža ločeno zbranih frakcij komunalnih odpadkov, smo v podjetju Komunala Nova Gorica d.d. v sodelovanju z lokalnimi skupnostmi načrtno vložili dodatne napore za izgradnjo čim večjega števila takšnih ekoloških otokov, ki bi lahko zagotavljali ustrezno ločevanje odpadkov. Istočasno tudi umikamo posamezne zabojnike za mešane komunalne odpadke, ki ne spodbujajo ločenega zbiranja odpadkov.

Tako smo tudi v sodelovanju s KS Kromberk pripravili predlog sprememb ekoloških otokov in jih nekaj tudi dodatno uredili. Dobro sodelovanje s KS pa vedno ne obrodi sadov, saj lastniki zemljišč pogosto ne dovolijo postavitve ekoloških otokov na njihovih zemljiščih. Tak problem se je pojavil tudi na Iztokovi ulici, kjer so lastniki zemljišč zahtevali umik kontejnerjev z njihovih zemljišč, zato smo tudi dodatno uredili kontejner ob ulici Vinka Vodopivca.

Na pobudo krajanov Iztokove ulice smo še enkrat preučili problematiko in tudi našli ustrezno lokacijo, kamor smo postavili kontejnerje za ločeno zbiranje odpadkov. Žal je lastnik zemljišča že po nekaj dneh zahteval odstranitev zabojnikov z njegovega zemljišča. Očitno je tudi pri nas prisoten pojav NIMBY (Not In My Back Yard- slov.: ne na mojem dvorišču), pri katerem se ljudje načeloma strinjajo s predlagano rešitvijo ekološkega vprašanja, dokler ne posega v njihovo najbližje okolje.

Skupaj s krajevno skupnostjo bomo poskusili najti ustrezen način ločenega zbiranja odpadkov, ki bo zagotavljal izpolnitev okoljskih ciljev in bo sprejemljiv tudi za občane.«

**S tem odgovorom svetnik ni bil zadovoljen, ker v odgovoru ni podatka do kdaj bo zadeva urejena zato odgovor dopolnjujemo z naslednjim:**

Menimo, da je odgovor korekten. Vsakemu bralcu pa bi moralo biti jasno, da v danih razmerah ni možnosti opredelitve roka izvedbe.

6. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s podanim odgovorom:

Pri točki 37 glede grgarskega vodovoda, kjer se je po parcelah vse povprek kopalo, imam dodatno vprašanje. Ali je za to traso izdelano gradbeno dovoljenje? Kajti če bi bilo gradbeno dovoljenje izdelano, se taka anomalija ne mogla zgoditi.

**Oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Na pobudo mestnega svetnika g. Otona Filipčiča smo primer preverili pri nosilcu te investicije, to je pri Javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija. Pojasnili so nam, da za gradnjo dodatne kanalizacije ni gradbenega dovoljenja in je bila gradnja teh odsekov izločena iz prve faze gradnje, v okviru izvajanja »Projekta Mrzlek« (za slednjo je bilo gradbeno dovoljenje pridobljeno), prav zato, ker v navedenih primerih ni bilo soglasij. V nadaljevanju so se (Vodovodi in kanalizacija) s predstavniki KS Grgar dogovorili o tem, da bodo za ta soglasja poskrbeli v krajevni skupnosti. Po ugotovitvi, da soglasja niso bila pridobljena in je torej pri izvedbi prišlo do nedogovorjenih posegov v posamezne lastniške parcele, so gradnjo ustavili, vzpostavili prvotno stanje in se lastnikom opravičili. Pripominjamo, da za zakonito gradnjo komunalne infrastrukture ni nujno gradbeno dovoljenje, vsekakor pa je potrebno pridobiti pravico graditi, kar brez soglasij lastnikov zemljišč ni možno.

7. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s podanim odgovorom:

Imam samo nekaj pripomb na odgovor, ki mi ga je dal oddelek za okolje in prostor, in sicer glede odloka o izgledu mesta. G. načelnika sem prosila, če bi lahko navedel tudi rokovnik, kdaj lahko pričakujemo ta odlok na mizi. Žal, tega ni navedel, ampak je napisal samo skozi kakšne komisije oz. s kakšnimi dopolnili naj bi bil ta odlok pripravljen in dopolnjen. Po drugi strani glede na to, da bo šlo skozi take, daljše postopke, kar nas seveda veseli, saj več glav več ve, nikakor ni bila umestna pripomba načelnika, ko pravi, da ga vodstvo mestne uprave ni želelo dati v obravnavo v preteklosti, ker mu odlok ni bil po volji. Mislim, da takim izjavam se lahko tudi izognete, g. načelnik. Ampak res bi prosila dopolnitev z rokovnikom.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Ocenjujemo, da bo odlok svetnikom v obravnavo posredovan na seji v mesecu marcu.

8. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je izrazila naslednje nezadovoljstvo s podanim odgovorom:

Kot drugo pa še enkrat ponovno postavljam vprašanje, kdaj bo pripravljen odlok o zaščiti zgodovinske kulturne dediščine judovske kapelice v Rožni Dolini, ker na to nisem dobila odgovora. Vprašujem tudi, kdo sodeluje pri pripravi odloka, to bi torej bil ponovni odlok izdan, ker en odlok je že bil. Kolikor mi je znano, bi bilo potrebno pregledati tudi varstvene režime spomenika in po novem zakonu iz leta 2008, Uradni list, št. 16 ZVKD pripraviti odlok.

**Oddelek za okolje in prostor** je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Odlok o zaščiti kulturne dediščine je lahko pripravljen le na strokovni podlagi, ki jo pripravi za zaščito kulturne dediščine pristojna služba. Za pripravo odloka, ki ga je svetnica predlagala, smo se povezali z Zavodom za varstvo kulturne dediščine v Novi Gorici. Dogovorili smo se, da je za memorialni kompleks primerno pripraviti novo vrednotenje in novo razglasitev. Zavod ocenjuje, da bo strokovne podlage za novo razglasitev in predlog režimov varstva pripravil do konca meseca januarja v prihodnjem letu. Strokovne podlage in predlog varstvenih režimov bomo nato, zaradi specifičnosti objekta in naloge, še dopolnili in uskladili s poznavalci judovske kulture, zatem pa pripravljeno gradivo oblikovali v predlog odloka. Ocenjujemo, da bomo na tak način predlog odloka lahko posredovali v obravnavo in sprejem Mestnemu svetu v mesecu marcu ali najkasneje aprilu.

9. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je izrazil naslednje nezadovoljstvo s podanim odgovorom:

Še glede MIP-a bi prosil samo odgovor, ali sem upravičen do odgovora ali ne, ker tudi tega nisem dobil od g. Benedejčiča. Torej, ali on meni kot svetniku mora odgovoriti ali ne. Če mi ne bo odgovoril, bom dal v časopis, naj mi odgovori na javno pismo, s katerim ga bom pozval.

**Oddelek za gospodarstvo** je posredoval naslednji dopis MIP-a, d.d. Kromberk – v stečaju:

## PRILOGA 1

Miran Ljučovič  
VODJA SLUŽBE MS