



Številka: 900-6/2012-42
Nova Gorica: 29. maj 2012

ODGOVORI

NA POBUDE, PREDLOGE IN VPRAŠANJA SVETNIC TER SVETNIKOV, KI SO BILA PODANA NA SEJAH MESTNEGA SVETA

17. SEJA MESTNEGA SVETA, 17. maj 2012

1. **SVETNICA DEJANA BAŠA** je postavila naslednje vprašanje:
Imela bi vprašanje na moje prejšnje svetniško vprašanje glede grada Rihemberk. Sicer sem dobila kratek odgovor, da mi niso posredovali odgovora zaradi tega, ker je bil sestanek 15. maja. Zanima me, ali niso imeli časa do danes, ker je dva dni in kdaj mi bodo posredovali ta odgovor.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: Sestanek na Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport se je dejansko izvedel v torek, 15. 05. 2012. Ovira, ki še ostaja, je ureditev odnosov s prejšnjim najemnikom gradu. Župan MONG je vztrajal, da je potrebno višino terjatev/obveznosti z bivšim najemnikom natančno opredeliti in o njej doseči pisni dogovor. Predstavniki Ministrstva so se s stališčem župana strinjali in obljubili, da bodo višino terjatev z bivšim najemnikom uskladili.

2. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je podal naslednjo pobudo:
Druga pobuda se nanaša na aktivnosti v zvezi z vzdrževalnimi deli na državnih cestah. Čeravno državne ceste niso občinske pa vseeno naprošam župana, ki ima določene kontakte z direktorjem Direkcije Republike Slovenije za ceste, da vsaj tista najnujnejša dela, to pomeni podrtje podporne zidove, eden izmed takih je tudi na regionalni cesti Grgar–Čepovan, seveda uredijo. Kajti to pomeni, da se na tisti lokaciji pojavlja zmanjšana prometna varnost in je treba to nujno sanirati, čeprav imamo nekatere neuradne informacije, da v smislu varčevanja, se bo malo naredilo v tem letu. Tako, da še enkrat naprošam župana, da aktivno začne pogovor z Direkcijo RS za ceste in jih prepriča, da se to zadevo sanira.

Kabinet župana je posredoval naslednji odgovor: MONG je z DRSC v stalnih kontaktih. Dogovoriti se skušamo za sestanek z DRSC, kjer bi izpostavili perečo problematiko s področja cesta na območju mestne občine. Največji problem pri vsem tem pa je, da DRSC trenutno nima na voljo razpoložljivih proračunskih sredstev.

3. **SVETNIK ČRTOMIR ŠPACAPAN** je postavil naslednje vprašanje:

Moje vprašanje se nanaša na problem univerzitetnega kampusa. Najprej bi sicer povedal to, da nam že ta kampušček, ki ga imamo v Rožni Dolini, ni prav preveč v ponos, ker ni pokošena niti trava okrog njega in niti luči na parkirišču ne gorijo. Zato bi prosil tistega, ki je lastnik, ali je še občina, ali je univerza, ker Rožno Dolino, upam, da bo predsednik potrdil, lepo urejamo vsi, da se uredi. Naša ulica 25. maja je zelo lepa in tisti del je pa zelo grd, če lahko tako rečem. Tako, da ime naše ulice 25. maj je spomin na dan mladosti in bi lahko bila res mladostna.

Sedaj pa moje vprašanje. Mislim, da smo pred približno 15. leti opredelili pozicijo univerzitetnega kampusa Primorskega tehnološkega parka in študentskega naselja. Menim, da je bila opredelitev vsaj s prostorskega vidika, izjemno dobra. Primorski tehnološki park in inkubator je bil predviden tam, kjer je danes Qlandija, le-ta predvsem zaradi prometa, pa je bila predvidena v Vrtojbi. Drugi teden bomo dobili še eno Qlandijo, spet sredi mesta, z neko cesto, ki sploh ni primerna za to, ampak pustimo to. Študentsko naselje je bilo predvideno tam kjer je danes dijaški dom in v nadaljevanju, mislim, da bo tam tudi ostalo, če bo sploh prišlo do gradnje. Tretji del je bil pa povezava v severnem delu Nove Gorice proti vili Bartolomei, kar se nam je zdelo tudi prav.

Potem pa je naslednja oblast to spremenila. Primorski tehnološki park smo preselili v Vrtojbo, študentsko naselje je ostalo tam, kjer naj bi bilo, medtem, ko se je kampus preselil ob Kornu z neko megalomansko rešitvijo, ki je potem nekako usahnila. Mislim, da ni več aktualna in naj bi se ta kampus zgradil nekje drugje, tu ob sodišču, če sem prav razumel, ali nekje tu. Sedaj je preteklo že toliko let in od tega nismo naredili praktično nič. V Rožni Dolini je še vedno edini sedež univerze, študentskega doma nismo zgradili in to univerzo prekladamo, enkrat tja, pa smo jo preložili nazaj tja dol, sedaj jo prekladamo spet sem in tako naprej. Očitno je, da od tega ne bo nič, kljub velikim besedam, milijonskim investicijam, vmes nas je prizadela še huda kriza.

Sedaj me zanima, kako naprej? Ali bomo kaj naredili v tej smeri, ali je to kar smo naredili vse? Se pravi, da ostajamo na tem, da v Rožni Dolini dodamo še eno nadstropje, ali pa namesto črpalke naredimo še eno hišo in potem končamo to zgodbo. Kajti slepiti se s tem, da bomo zgradili res razkošen nov univerzitetni kampus, mislim, da v tem trenutku ni dobro. Smo pa verjetno zapravili kup denarja za razne študije, poglede in tako naprej.

Tako, da bi predlagal, da nehamo s temi študiranji in se odločimo, kaj bomo s tem kampusom naredili. Če ga ne naredimo, raje bodimo tiho in pustimo zadevo tako kot je, ker smo postali kot slovenska država, ki se iz dneva v dan bolj blamira. Najprej smo se blamirali s to nesrečno univerzijado, ko smo rekli, da bomo zgradili, ne vem kaj, sedaj zgleda da bo košarkarsko prvenstvo doživelo isto. Če pač nimamo toliko »špage« pa povejmo, in bo tako kot je in naj tako tudi ostane.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: MONG pomaga Univerzi pri njenem razvoju ves čas in kolikor je v njeni moči. Zagotovila ji je prostore, v katerih deluje in pomaga ji pri zagotavljanju prostorskih možnosti za njen nadaljnji razvoj. V tem trenutku skrbi za pripravo urbanističnega natečaja za umestitev startnega objekta kampusa v mestnem središču in z analizo možnosti najbolj ustrezne oblike zagotavljanja zemljišč za gradnjo.

4. **SVETNIKI ALEŠ JAKIN** je podal naslednjo pobudo:

Glede na dejstvo, da je MONG delni lastnik družbe HIT d.d., da imamo predstavnika v Nadzornem svetu družbe HIT d.d. in glede na zaskrbljujoče dejstvo, da družba v I. tromesečju posluje negativno, priporočam, ali pa prosim našega župana, če na naslednjo sejo mestnega sveta povabi našega predstavnika, da nam poda bolj podrobne informacije glede tega in kakšne ukrepe je sprejela njihova uprava in nadzorni svet, da vrnejo ta negativni trend v pozitivno stanje.

5. **SVETNIK ALEŠ JAKIN** je postavil naslednje vprašanje:

Zanima me, kako je s tem ustavnim sporom glede zaračunavanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ki ga je sprožila družba HIT d.d.?

Župan Matej Arčon je posredoval odgovor na pobudo in vprašanje :

Pobudo svetnika Jakina sprejemamo, s tem, da bomo našega predstavnika v NS Hit d.d. povabili na sestanek svetniških skupin, kjer bomo tudi ocenili ali je smiselna obravnava problematike na Mestnem svetu. Kar pa se tiče ustavnega spora glede zaračunavanja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča občine v postopku presoje ustavnosti oz. zakonitosti objavljenih aktov niso stranka, niti niso obveščene o ustavnih sporih. Vemo pa, da je bila dne 7.5.2012 vložena pobuda za oceno ustavnosti in zakonitosti 10. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Nova Gorica (Uradno glasilo, št. 10/97, 2/99, Uradne objave, št. 19/99, 24/00, 1/02, 4/03 in Uradni list RS, št. 133/03, 88/04, 134/04, 93/05, 114/05, 2/07, 103/07, 122/08, 79/09, 106/10, 109/11) v delu, ki določa osnovo za odmero nadomestila za dejavnost prirejanja iger na srečo. Pobuda je v fazi preizkusa.

6. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je postavila naslednje vprašanje:

Iz poslovnega imenika izhaja, da je KS Nova Gorica leta 1992 ustanovila družbo Gaj d.o.o., na Erjavčevi 4 v Novi Gorici. Iz določil zakona o lokalni samoupravi in zakona o lokalnih skupnostih izhaja, da občine lahko ustanovijo podjetja, kar pa ne velja za ožje lokalne skupnosti, torej za KS, kar se je zgodilo v tem primeru, ko je KS Nova Gorica ustanovila podjetje.

Zaradi navedenega prosim, da mi posredujete podatke sklepa župana oziroma mestnega sveta, ki je s sklepom, predvidevam da leta 1992 odločil, da lahko KS Nova Gorica ustanovi firmo Gaj, d.o.o.. Ker razumem, da je to firma, ki je ob ustanovitvi nastala z vložkom davkopačevalskega denarja občanov Nove Gorice, predlagam, da se na naslednji seji poda poročilo odgovorne osebe o delovanju družbe Gaj d.o.o., tako s poslovnim kot finančnim poročilom.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Delovanje družbe Gaj d.o.o. se bo predstavilo kot samostojna točka dnevnega reda seje Mestnega sveta MONG.

7. **SVETNIK BORIS RIJAVEC** je podal naslednjo pobudo:

Prva pobuda se nanaša na aktivnosti, ki se izvajajo v zvezi s sprejeto reorganizacijo občinske uprave in s tem tudi povezane namestitve na nova delovna mesta ali premestitve. Iz kar nekaj KS sem dobil pripombe, da se v tem trenutku ne da v popolnosti operativno delati, zaradi tega, ker je enostavno nekoliko zmede in ne vedo kam in na koga naj se z različno problematiko obračajo.

Zato dajem županu in seveda direktorici pobudo, da v najkrajšem možnem času skličejo sestanek s predsedniki oziroma predstavniki KS in jim podajo ustrezna pojasnila, predstavijo novo reorganizacijo, predvsem pa ljudi, ki bodo zadolženi za izvajanje posameznih aktivnosti in projektov. Namreč, opozoril bi na to, da je skoraj konec meseca maja in se konec leta nezadržno bliža, zato se zna zgoditi, da bomo imeli seveda še enkrat slabo realizacijo proračuna, če se te zadeve ne bodo uredile, kajti ta mrtev tek je treba čim prej prekiniti.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Z reorganizacijo občinske uprave, je delovanje krajevnih skupnosti prešlo v pristojnost Urada direktorja. Upoštewane so bile tudi večkratne pobude svetnikov, da se v upravi določi nekoga, ki bo koordiniral krajevne skupnosti. V sklopu nove sistemizacije delovnih mest je to nalogo prevzela Matejka Ambrož, višja svetovalka za krajevne skupnosti (matejka.ambroz@nova-gorica.si)

gorica.si, tel. 05-3350104), ki bo nudila strokovno pomoč KS in katere glavne naloge bodo predvsem:

- zbiranje informacij za potrebe KS na enem mestu
- nudenje pomoči in pojasnjevanje izvrševanja finančnega plana
- spremljanje realizacije finančnega načrta občinske uprave v tistih delih, ki se nanašajo na naloge občine in se izvajajo znotraj območji posamezne KS.

V zvezi z navedenim lahko predsedniki KS poiščejo ustrezne odgovore pri koordinatorju.

8. **SVETNIK SREČKO TRATNIK** je podal naslednjo pobudo:

Začel bi s pobudo. Danes je prva seja mestnega sveta z novo organizacijo občinske uprave oziroma s kadrovsko popolnitvijo občinske uprave po reorganizaciji. Tako, da je danes hardware dobil software. Mislim, da od tega softwarja vsi v mestnem svetu, pa tudi širše, veliko pričakujemo, zato bi to priliko izkoristil in vsem v občinski upravi čestitam na novih delovnih mestih in želim uspešno delo, predvsem si pa želim tudi konstruktivnega sodelovanja. Tudi na spletni strani mestne občine je predstavitev vsaj najbolj odgovornih ljudi dobro predstavljena in si jo lahko vsak ogleda.

Bi pa vseeno pričakoval, red bi bil in spodobilo bi se, da bi se nam, mestnim svetnikom ti novi, vsaj najbolj odgovorni ljudje oziroma vsaj tisti s katerimi se bomo na tem forumu srečevali, predstavili, da bi tudi mi z imenom in priimkom vedeli kdo je kdo, kaj predstavlja oziroma s čim se bo ukvarjal, pa ne glede na to, ali te ljudi poznamo, ali ne. Najbolj primerna bi bila ta predstavitev danes, ko so prvič prisotni na seji, morda pa se najde še kakšna druga priložnost.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Zaradi bolezni se načelnik za okolje, prostor in javno infrastrukturo in načelnica oddelka za družbene dejavnosti nista mogla predstaviti na majski seji. Predstavila se bosta na junijski seji mestnega sveta.

9. **SVETNIK MIRO KERŠEVAN** je podal naslednji predlog:

Nekako bom nadaljeval vprašanje, ki sem ga postavil v marcu in sem bil prepričan, da bo to šlo skozi. Tu gre predvsem za financiranje postavljanja mlajev. V Novi Gorici je bilo čudovito, tudi po nekaterih vaseh so postavili mlaje, sedaj pa je treba KS delno pomagati.

Zato predlagam, da se tiste KS, ki so postavile mlaj v letu 2012, sofinancira nekako simbolično s 100,00 EUR, da bo tudi pobuda drugim KS za naslednje leto, ker se s tem ohranja tradicija postavljanja mlaja po vaseh.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: MONG podpira idejo o postavitvi mlajev po krajevnih skupnostih. Pred leti je bila izpeljana akcija Naj naj goriški mlaj, katero je vodil direktor Goriškega muzeja Andrej Malnič v sodelovanju s skupino prostovoljcev. Posebna slovensko – italijanska komisija za ocenjevanje mlajev je po vaseh, ki so se prijavile ocenjevala mlaje in razglasila najlepšega, ki je prejel tudi nagrado (večinoma so sredstva in nagrade prispevali sponzorji). V tem primeru je šlo za promocijo širšega območja (ne zgolj MONG-a), ki bi se, po besedah direktorja muzeja, lahko ponovno vzpostavila, v kolikor bi bil za to pokazan interes in zagotovljena sredstva.

Ker je akcija zanimiva tako s turističnega kot zgodovinskega vidika, iščemo način, ki bi krajevne skupnosti spodbudil k postavljanju mlajev in ohranjanju starih običajev.

10. **SVETNIK VALTER VODOPIVEC** je podal naslednji predlog:

Ob tem pa bi imel še en predlog, in sicer predlagam, v kolikor se bodo kolegice svetnice in svetniki strinjali, da uvedemo neko novo prakso pri dnevnem redu, in sicer mene kot svetnika niti ne zanima, kateri sklepi so bili izdani, bolj bi me zanimalo, kateri so bili

realizirani in kateri so morda v izvajanju, ali pa lahko tudi ne terjajo neke posebne izvršitve. Vsaj za nas svetnike bi to bila bistveno bolj kvalitetna informacija.

Urad direktorja občinske uprave je posredoval naslednji odgovor: Občinska uprava bo svetnikov predlog upoštevala, in sicer tako, da bo enkrat letno (decembrska seja) pripravila pregled vseh sprejetih sklepov MS za posamezno koledarsko leto z navedbo, ali so bili realizirani, ali ne.

11. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je podal naslednjo pobudo:

Še eno obvestilo oziroma iz tega tudi pobuda. V torek, 15. maja je v tej veliki dvorani MONG potekala okrogla miza na temo samooskrbe s hrano. Dogodek je bil dobro pripravljen s strani pobudnikov MONG in soorganizatorjev Slovenskega foruma socialnega podjetništva in Regijske razvojne agencije za Severno Primorsko. Vsebina je bila namenjena obravnavanju problematike lokalne samooskrbe s hrano in socialnem podjetništvu na podeželju. Okrogla miza je pritegnila veliko zainteresiranih občanov, ki so lahko slišali in spoznali nova dejstva in primere reševanja te problematike. Prispevki so bili strokovni in praktični, tako, da je bila tudi razprava zelo zanimiva in konstruktivna. To je bil šele prvi korak pri reševanju te problematike na našem območju, kjer tako kot za celotno državo velja, da je vedno več revščine in ljudi brez dela, rešitve pa so, če jih vidimo pred nami. Upam, da bo volja občine in vseh nas postaviti si cilj in strategijo, kako doseči 100 odstotno prehransko varnost.

Zato dajem pobudo, da vsi, ki lahko k temu pripomoremo, nadaljujemo z aktivnostmi in osveščanjem občanov za povečanje samooskrbe.

Ugotovitev okrogle mize je, da je potrebno vzpostaviti pogoje za boljšo povezavo med pridelovalci in potrošniki, poskrbeti za nadgradnjo sožitja med mestom in podeželjem s pomočjo informacijske baze o trženju izdelkov s podeželja in v to vključiti tudi večje odjemalce kot so vrtci in šole. Podpreti je potrebno tudi razvoj vrtičkarstva v urbanih območjih, saj je tudi na teh območjih veliko predelov, ki so zaraščeni, neurejeni in bi se lahko preuredili za namen vrtičkarske dejavnosti. To je prvi korak in upam, da bomo nadaljevali s temi pobudami.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Z g. Peršičem smo na temo samooskrbe imeli že nekaj sestankov in naše ugotovitve strnili v tri poglavja:

1. Vrtičkarstvo
2. Sodelovanje s civilno iniciativo EKOCI Slovenije
3. Samooskrba

V zvezi z vrtičkarstvom smo dali pobudo Oddelku za okolje, prostor in infrastrukturo, da poiščejo možnosti za ureditev vrtov za potrebe samooskrbe prebivalcev mesta. Aktivnosti že potekajo, podrobnosti pa se bomo dogovorili na skupnem sestanku.

Kot je v svoji pobudi navedel že g. Peršič smo organizirali okroglo mizo na temo samooskrbe, ki je bila 15. maja 2012 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica.

Za povečanje samooskrbe pa bomo v jeseni organizirali sestanek s proizvajalci in potrošniki, kamor bomo povabili predstavnike šol in vrtcev kot večjih porabnikov. Kot so nam zagotovili na okrogli mizi, že potekajo priprave na spremembo zakonodaje s področja javnega naročanja, ki bodo omogočili nakup živil v določenem obsegu iz bližnjih krajev.

12. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Na mojo pobudo pred nekaj sejami v zvezi s kontejnerskimi mesti v Iztokovi ulici v Kromberku, se še ne dogaja nič in zato ponovno sprašujem, kdaj bo zadeva urejena in

zaključena, saj stanovalci še vedno čakajo na svoja kontejnerska mesta, za kar podjetju Komunala tudi plačujejo. To je ena stvar, ki sem jo podal tudi pismeno.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Na pisno pobudo svetnika, ki jo je postavil na 10. seji MS smo v sodelovanju s koncesionarjem pripravili odgovor, s katerim svetnik ni bil zadovoljen, ker v odgovoru na svetniško pobudo ni bilo podatka do kdaj bo zadeva urejena. Za 12. sejo MS smo odgovor dopolnili z navedbo, da v danih razmerah ni možno opredeliti roka izvedbe. KS Kromberk pa ima v proračunu zagotovljena sredstva za ureditev kontejnerskih mest. Žal se krajan, KS in koncesionar ter lastniki tangiranih zemljišč še vedno niso uspeli dogovoriti za lokacijo kontejnerskih mest za prebivalce Iztokove ulice, zato roka izvedbe še vedno ne moremo navesti oziroma k prvotnemu odgovoru ni kaj bistvenega dodati.

13. **SVETNICA PATRICIJA ŠULIN** je podala naslednjo pobudo:

Da SGG Tolmin kot koncesionar z upravljanjem z gozdovi na območju MONG plačuje Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS koncesijsko dajatev, že vemo, prav tako, da sklad koncesijsko dajatev naprej nakaže MONG, v glavnem se nanaša na gozdove v Trnovskem gozdu, ki so v državni lasti. V informacijo, predvsem domačinom, naj povem, da je v letu 2010 na MONG iz tega naslova priteklo nekaj več kot 100.000,00 EUR koncesijske dajatve, v letu 2011 pa skoraj 90.000,00 EUR. Večkrat je bilo s strani mestne občine obrazloženo, da morajo občine v skladu z zakonodajo zadevno koncesijsko dajatev porabiti za lokalno infrastrukturo kot so lokalne ceste, vodovodi, kanalizacije in druga lokalna infrastruktura na vplivnem območju koncesije.

Zavedam se, da se nanaša prejeta koncesijska dajatev za lokalno infrastrukturo za celotno občino, a če pogledamo iz drugega zornega kota, vemo tudi, da so se prebivalci Trnovega že v več kot 50-letnem obdobju navadili na izpostavljenost težkim prometnim prevozom lesa, ki se odvijajo mimo njihovih domov in se s priklopniki polnimi lesa srečujejo na cesti. Zato je nekako nerazumljivo, da je glede na to, da je koncesijska dajatev namenjena za lokalno infrastrukturo, prav območje Trnovske planote še vedno v nekaterem delu brez vodovoda in da so lokalne ceste marsikje v zelo slabem stanju, na kar je bilo večkrat opozorjeno in za kar gre kritika tudi prejšnjim županom.

Županu dajem v razmislek svetniško pobudo, da se vsled vsega povedanega vendarle odloči, da za KS na tem območju nameni več denarja, kot tudi pobudo, da se dela predvsem za zagotovitev vodo oskrbe, pospešijo. Krajanom bi v zameno za več kot 50-letno potrpežljivost to veliko pomenilo, da v najkrajšem času vse hiše na planoti dobijo vodovod, da se izboljša vzdrževanje lokalnih cest, obnovi kulturni dom na Trnovem, igrišče, da se mladim zagotovi klubska soba ter da se pospeši vizija in plan turističnega dogajanja na Trnovski planoti.

Da je na tem območju poleg rekreacijskega turizma možno razviti turizem v smeri ohranjanja kulturne dediščine, je potrditev tudi vsakoletni prevoz mlaja pred občinsko stavbo, ki je letos ob prevozu 10. mlaja, dosegel rekord v višini 40 metrov in 10 centimetrov. Na prošnjo trnovskih furmanov se na tem mestu v njihovem imenu zahvaljujem županu in MONG, ki sta omogočila vključitev te sekcije pri ohranjanju kulturne dediščine.

Predlagam, da služba za krajevne skupnosti MONG, skupaj s Turistično informacijskim centrom in KS Trnovo ter društvu na tem območju, v skladu s predlaganim predlogom čim prej izpelje zadevne pogovore.

Dajem tudi pobudo, da se vse dokler bo MONG prejemala koncesijsko dajatev od Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov RS, ki se nanaša na upravljanje s Trnovskim gozdom, poveča proračunska postavka KS Trnovo, saj MONG vsako leto dobi lep kupček denarja prav na račun tega območja, na katerem bi lahko pospešeno razvila turistično dejavnost.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 8/2010), (v nadaljevanju: zakon), ki je bil objavljen februarja 2010, v 10.a členu določa:

»Prihodek sklada je koncesijska dajatev, ki skladu pripada na podlagi podeljenih koncesij za izkoriščanje gozdov, s katerimi gospodari sklad.

Koncesijska dajatev se določi tako, da se od letne realizacije za posekan in prodan les po tržni vrednosti na kamionski cesti, odštejejo priznani stroški izkoriščanja gozdov, ki so stroški poseka, spravila, prodaje gozdno lesnih sortimentov, stroški opravljenih varstvenih in gojitvenih del ter vseh drugih del, ki so potrebna za zagotavljanje socialne in ekološke funkcije gozdov, ter stroški gradnje in vzdrževanja gozdne infrastrukture, razen vzdrževanja gozdnih cest, ter se podrobneje določijo z uredbo Vlade Republike Slovenije.

Sklad mora prenesti občinam, v katerih ležijo gozdovi, ki so v lasti Republike Slovenije in z njimi gospodari sklad, 7 odstotkov od letne realizacije za posekan in prodan les po tržni vrednosti na kamionski cesti iz koncesijskih gozdov.

Posamezna občina, v kateri ležijo gozdovi, ki so v lasti Republike Slovenije in z njimi gospodari sklad, prejme sorazmerni del vrednosti iz prejšnjega odstavka, in sicer glede na realiziran posek (neto m³) v posamezni občini.

Vrednost iz tretjega odstavka se izplača upravičenim občinam do 30. junija tekočega leta za preteklo leto.

V proračunu občine se nakazana sredstva iz prejšnjega odstavka izkazujejo kot namenski prejemki in porabljajo kot namenski izdatki za izvajanje ukrepov za gradnjo infrastrukture lokalnega pomena v skladu s predpisi, ki urejajo javne finance.«

Kot torej nalaga zakon, mora občina iz koncesionine prejete sredstva, nameniti gradnji infrastrukture lokalnega pomena in ne za druge potrebe. Zakon tudi ne določa, da je potrebno za porabo sredstev iz te koncesije sprejeti odlok za namene porabe, saj so ti dovolj opredeljeni v samem zakonu.

14. SVETNIK VALTER VODOPIVEC je postavil naslednje vprašanje:

Imam vprašanje za upravo mestne občine, in sicer glede na vsakokratno vabilo in točko, ki je praviloma sestavni del dnevnega reda, ki govori–poročilo o izdanih sklepih preteklo ali predhodnih sej.

Sprašujem, kako je z dvema identičnima sklepoma, ki sta bila sprejeta ob sprejemanju zaključnega računa in pa plana za letošnje leto in se nanašata na posredovanje krajevnim skupnostim načrta vzdrževanja in pregleda lokalnih cest s strani koncesionarja in drugi sklep se je glasilo, da je potrebno pri likvidaciji računov, ki izhajajo iz koncesijske dejavnosti, nekako potrditi tudi s strani predstavnikov KS. Vsega do sedaj še nisem zasledil, zato sprašujem v kakšni fazi je.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor:

Uprava proučuje problematiko in išče možnosti, kako bi se na učinkovit in smotrni način našlo rešitev, ki bi bila sprejemljiva tako za KS kot za izvajalca in za investitorja.

15. SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag., je postavil naslednje vprašanje:

Kot prebivalec dela območja MONG tam proti Lijaku, Ozeljanu in tako naprej, opažam, da se v zadnjem času pojavlja zelo dosti vprašanj in pobud glede teh padalcev paraglajderjev in tako naprej.

Zanima me, kako bo občina konkretno začela s projektom, da bi se ta predel, kjer ti padalci skačejo tako dol kot tam, kjer pristanejo v Šmihelu, celovito rešil ta problem in sicer, da bi morebiti dali to v nek preizkus, če bi lahko prišlo do neke koncesije oziroma, da bi se to dalo lahko nekomu v upravljanje, ali morebiti, da bi to občina upravljala. Kajti v vseh državah, kjer sem bil po Evropi, se za take dejavnosti plačujejo tudi določene

štartnine, pri nas pa to ni urejeno nikjer. Turisti, ki zadnje čase prihajajo masovno na to območje, se pritožujejo nad neurejenostjo tega področja. Ni WC-jev, ni pravih spremljevalnih dejavnosti. Kot sem slišal je tisto parkirišče na Trnovem privatna lastnina, pa se ne dovoli določenim osebam, da bi tam morebiti razvile neko gospodarsko dejavnost in tako naprej. Zato me zanima, kakšne ukrepe bo uvedla občina, da se to anomalijo uredi na tem področju.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Razmere na območju so res v vseh pogledih neurejene, a MONG jih postopno ureja. Vseh vidikov najbrž ne bo mogla sama v celoti urediti, vendar bo vsekakor storila vse kar je v njeni moči. Za potrebe prostorskega urejanja je v teku delavnica v sodelovanju s Fakulteto za arhitekturo Univerze v Ljubljani, ki bo dala jasne in kvalitetne podlage za to, kako naj se območje pristajanja z vso potrebno infrastrukturo za goste letalce uredi, kako opremi in kako naj deluje. Rezultat delavnice bo podlaga za izvedbo ureditvenih posegov in za razpise koncesije za opravljanje posameznih uslužnostnih dejavnosti na prostoru. Na območju vzletišča režimi varovanja narave ne dovoljujejo nikakršnih posegov. Zato pa bomo uredili izhodiščno točko za dostop do vzletišča. V postopku je odkup zemljišča, na katerem bomo uredili parkirni prostor, ob njem pa smo za zainteresirane pobudnike v OPN rezervirali potreben prostor za ureditev objekta, ki bo nudil pomoč, informacije, nadzor nad dostopom in vse ostale potrebne usluge. Preostaja še ureditev trženja letalske dejavnosti in upravljanja z območjem športnega turizma, kjer so mogoče različne enakovredne rešitve, vendar je za odločitev o najbolj primerni potrebno še veliko pogovorov in nekaj tehtnega razmisleka.

16. **SVETNICA ANA MARIJA RIJAVEC** je podala naslednji predlog: Zahvaljujem se za izčrpne odgovore, ki sem jih dobila na moje svetniške pobude, katere sem podala na prejšnji seji. Mislim, da so se res oddelki, to je bilo v glavnem v zvezi s kulturno dediščino, zelo potrudili in da sodelujejo z Zavodom za kulturno dediščino. Vendar pa bi istočasno prosila, če se v register kulturne dediščine poleg teh vodnjakov, ki so v vseh treh Lokovcih, vpiše tudi občinske vodnjake na Trnovem, pri Voglarjih in Nemcih, za katere sem podala pobudo že v lanskem letu. Ti občinski vodnjaki so ravno tako pomembni kakor v Lokovcih in bi bilo res priporočljivo, da se jih vpiše v register za kulturno dediščino. Moje osebno mnenje je, da bi se litoželezno kolo, ki jih imajo vodnjaki v Lokovcih in služijo za črpanje vode, dalo z malo dobre volje in prostovoljnega dela lahko zaščititi in pobarvati, v okviru KS in turističnega društva. Mogoče pa je res potrebna samo spodbuda z občinske strani. Vem, da so tako litoželezno kolo čudovito obnovili na Gorjanskem.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji odgovor: Kot smo svetnici že odgovorili, se vpis v kulturno dediščino pripravlja za vodne vire na območju KS Ravnica in KS Trnovo. Zavod za varstvo kulturne dediščine (v nadaljevanju: zavod) nam je popise potrebnih del že poslal in dodal tudi vrednost del za vse v seznam vpisane vodne vire. Ko bodo vodni viri obnovljeni v skladu z navodili zavoda, bodo tudi vpisani v register dediščine.

17. **SVETNICA MILOJKA VALANTIČ** je postavila naslednje vprašanje: Imam eno vprašanje oziroma pobudo. Nekje v sredini prejšnjega leta sem bila povabljen h g. županu na predstavitev igral za odrasle. Poleg predstavitelja igral smo bili kot predstavniki občine prisotni še g. župan, g. Peruničič in jaz. Predstavitve je bila zanimiva, saj je bila na igralih prikazana rekreacija na prostem dosegljiva vsem, ki bi tovrstno rekreacijo želeli uporabljati. Z igrali za odrasle bi v Novi Gorici zagotovili rekreacijo predvsem tudi tistim odraslim občanom, ki si rekreacijo želijo, a si žal dragega fitnesa ne morejo privoščiti. Pohvaliti moram gospoda župana, ker o igralih ni imel

odklonilnega stališča, nasprotno strinjal se je, da bi ta igrala v Novi Gorici čim prej montirali. Potrebno pa je določiti lokacijo, ker naj bi kvalitetna igrala imela življenjsko dobo najmanj 10 let. Naj omenim, da tovrstna igrala masovno montirajo v severnih državah kot so Danska, Švedska, Norveška, pa ne samo tam, tudi v več mestih v Turčiji in Španiji so že montirana. V Sloveniji so že montirana v Mariboru in kolikor sem seznanjena, se močno zanimajo zanje tudi v Celju, Velenju in Novem mestu.

Zato kot svetnica MONG stranke DeSUS dajem sledeče vprašanje strokovnim službam MONG, in sicer, ali se je pridobilo ustrezno ponudbo oziroma več ponudb za ta igrala in ali se je morebiti že pričelo iskati ustrezno lokacijo za ta igrala?

18. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednjo pobudo:

Dajem še eno pobudo, in sicer Nova Gorica ima največji delež starega prebivalstva v Sloveniji in zato predlagam, da se za starejše občanke in občane uredi zunanja rekreacijska površina in se jo opremi v smislu zunanjega fitnesa. Te naprave obstajajo že marsikje in bi prosila, da se to naredi, ne zgolj otroška igrišča, ampak tudi za starejše občanke in občane.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: **Svetnici Milojka Valantič in mag. Darinka Kozinc** sta na 17. seji Mestnega sveta MONG, ki je bila dne 17. maja 2012, podali ločeni svetniški pobudi, glede ureditve zunanje rekreacijske površine, v smislu fitnes centra za starejše občane in občanke. Ker sta si svetniški pobudi po vsebini zelo podobni, če ne celo enaki, smo ju združili.

Ideja po ureditvi zunanje rekreativne površine za starejše občane in občanke je zanimiva in jo podpiramo, saj prinaša drugačen pristop in predstavlja dodatno ponudbo tistim, ki se ukvarjajo z rekreacijo, predvsem pa, kar je tudi najpomembnejše, omogoča dostop vsakemu občanu in občanki.

Željo in potrebo po ureditvi igrišča smo evidentirali. Skupaj z Oddelkom za okolje, prostor in javno infrastrukturo bomo poskušali najti primerno lokacijo za postavitev omenjenih igral.

Ko bosta zagotovljena primerna lokacija in sredstva v proračunu Mestne občine Nova Gorica, bomo investicijo realizirali glede na vrstni red in nujnost prošenj za postavitev igrišč.

19. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.**, je podal naslednjo pobudo:

Prva pobuda se nanaša na stanje invalidov v MONG. Kot vemo, je mestna občina pristopila k projektu pridobitve listine Občina po meri invalidov. Tako smo v Svetu za invalide opravili že prve razgovore v zvezi s pridobitvijo te listine. Stvari potekajo v smeri, ki pravijo, da je mestna občina zelo prijazna do invalidov, vendar so se nam na zadnji seji Sveta za invalide porajala določena vprašanja, ki se nanašajo na nasilje nad invalidi. Moram priznati, da me je malo presenetilo ob informaciji, da je to na državnem nivoju zelo pogost pojav.

Zanima me, kako je tu v Novi Gorici in bi prosil, če lahko strokovne službe pripravijo gradiva, da se bomo tudi mestni svetniki seznanili s to problematiko in da bomo potem lahko ustrezno ukrepali ali pa celo preprečili, da do takih ekscesov ne bi prihajalo. Upam, da bodo pokazatelji pokazali, da tega v Novi Gorici ni, ali pa, da je v zelo majhnem obsegu, vendar bi rad z mojo pobudo senzibiliziral novogoriško javnost, da moramo biti pozorni tudi do tega pojava.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: Strokovna služba je z dopisom zaprosila Center za socialno delo Nova Gorica za določene podatke, vendar odgovora še ni prejela. Na pobudo svetnika bomo odgovorili na prihodnji seji mestnega sveta.

20. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednjo pobudo:

Pod Rafutom so pred kratkim zrasli novi bloki, v katerih živi približno 15 otrok mlajših od 10 let. Sprehajalci vemo, da prostor za igro sedaj najdejo na parkirišču in na bližnji zelenici, ki pa jo obkrožata dve prometni cesti. Otroških igral namreč sedaj v bližini ni. V luči skrbi za naše najmlajše občane predlagam, da MONG na tem območju postavi neko manjše otroško igrišče.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: V zvezi s postavitvijo otroškega oziroma športnega igrišča na območju novih blokov na Ulici Šantlovih sta bili že postavljeni svetniški vprašanji in sicer na 15. seji mestnega sveta s strani gospoda Črtomirja Špacapan in na 16. seji s strani gospe Anemarije Rijavec in nanju podana odgovora, zato povzemamo odgovora:

Kot smo v odgovorih na podobne pobude v preteklosti že odgovarjali, igrišča obnavljamo na podlagi potreb, ki jih izkazujejo krajevne skupnosti naše občine. Vsako lokacijo temeljito preučimo, predvsem pa imajo prioriteto območja, kjer otroških oziroma športnih igrišč ni oziroma so uničena ali zapuščena in glede na število otrok v posameznem okolju, kjer igrišča urejamo.

Z željo po ureditvi igrišča na Ulici Šantlovih smo na oddelku seznanjeni. S predstavniki stanovalcev smo se tudi večkrat pogovarjali o možnih lokacijah postavitve igrišča. Največji problem omenjenega področja je v lastništvu parcel, saj je območje okrog novih blokov, kjer bi se igrišče lahko postavilo, v veliki večini last Društva upokojencev Nova Gorica. Edina parcela, katere lastnica je Mestna občina Nova Gorica in kjer bi bilo možno postaviti igrišče, je neposredno ob cesti, ki pelje na Pristavo.

Postavlja se vprašanje smiselnosti investicije na omenjeni parceli, saj bi bilo potrebno zaradi konfiguracije terena, le ta precej visi, veliko zemeljskih del, kar bi investicijo precej podražilo. Obenem se postavlja tudi pomislek glede neposredne bližine precej prometne ceste, ki teče neposredno ob obravnavani parceli. Zaradi zaščite otrok bi bilo potrebno postavljati zelo visoko in močno ograjo.

S prebivalci omenjenega območja bomo še naprej poskušali najti primerno lokacijo, upoštevati pa je treba tudi dejstvo, da je celotno območje še v fazi nastajanja oziroma izgradnje. Primarni cilj, ki ga zasledujemo je, da se igrišče uredi celostno, na primerni lokaciji, ne pa da se postavlja neka zasilna rešitev, ki je vprašljiva s finančnega vidika in nenazadnje z vidika zdravja in varnosti otrok. Lokacijo bi morali najti v sklopu nadaljnje pozidave območja.

Ko bosta zagotovljena primerna lokacija in sredstva v proračunu Mestne občine Nova Gorica, bomo investicijo realizirali glede na vrstni red in nujnost prošenj za postavitve igrišč.

21. **SVETNIK SREČKO TRATNIK** je postavil naslednje vprašanje:

Drugo vprašanje pa postavljam tudi danes, oziroma šele danes, zato, ker je kot neka navezava na prvo točko, ko so delovna mesta zasedena večinoma z novimi ljudmi in se mi do sedaj ni zdelo vmesno to vprašanje zastavljati v pričakovanju reorganizacije.

Vprašanje se nanaša na nadhod preko galerije nad solkansko obvoznico. Verjetno se boste vprašali, o katerem nadhodu govorim. Govorim o tistem nadhodu, ki ga ni. To se pravi, če se malo pošalim, govorim o cesarjevih novih oblačilih. Pravim, da je paradoks tega nadhoda, da ga v naravi ni, v življenju ni, je pa v vseh dokumentih, še v prvem, mislim, da se je takrat klical lokacijski načrt iz 80. let prejšnjega stoletja, v vseh OPN-jih, v vseh proračunih, v vseh ostalih občinskih dokumentih. Ta prehod je bil, še vedno je, nikoli ni bil zanikan, da je predviden, da se o njem razmišlja oziroma, da bo zgrajen. Vendar danes ga ni in tudi to mi postavlja vprašanje funkcioniranja naše občine.

Na kratko naj spomnim, čeprav sem o tem že v prejšnjem mandatu veliko govoril. Solkanska obvoznica je presekala naravno pot med Novo Gorico in naselji nad Novo Gorico kot so Varda, Pavšičevo naselje, pa pešpoti na Kekec, Škabrijel, se pravi za rekreacijo naših občanov - Novogoričanov, in ker ni bila zgrajena pravilna infrastruktura, prihaja do tega, da so občani zaradi tega izpostavljeni tudi nevarnostim. Se pravi, ni neke logične povezave, zato občani hodijo po obvoznici in tudi po krožišču, kar je res

paradoksalno. Tudi, če bo kdo rekel, da je to odgovornost vsakega posameznika, da se tej nevarnosti ne izpostavlja, bi rad opozoril na pot, ki pelje ob cerkvi proti krožišču, ki je pločnik, urejena pot in če ti greš po tisti poti 100 ali 200 metrov prideš direktno na krožišče. Se pravi, te enostavno pripelje do krožišča in sedaj ali boš šel naprej, ali boš šel nazaj. V človeški naravi je žal tako, da se ljudje ne obrnejo in enostavno to prečkajo. Strinjam se s tem, da je treba vlagati v Novo Gorico, da je treba urediti naše trge, da je treba pač malo več poudarka dati v Novo Gorico, vendar mislim, da pred lepšanjem našega mesta je potrebno poskrbeti za varnost naših občanov. Glede na to, da smo na eni od prejšnjih sej slišali tudi, da denar je, da ga nismo uspeli porabiti, sprašujem novo občinsko upravo oziroma načelnike, kdaj bomo začeli z izgradnjo tega nadhoda.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Idejna rešitev prehoda preko galerije je dogovorjena, s strani obeh investitorjev, MONG in DRSC, potrjena in dogovorjen je tudi ključ financiranja. Pridobiti je potrebno projekt za gradbeno dovoljenje in objekt zgraditi. Kdaj se bo gradnja lahko pričela, je odvisno od prioritete financiranja projektov državnega proračuna in posledično tudi občinskega proračuna.

22. **SVETNIK ANTON PERŠIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Vprašanje je sledeče. Zanima me število prošelj-vlog, ki jih je prejel in obravnaval oddelek za okolje in prostor v obdobju zadnjih deset let, in sicer za posege v prostor na kmetijskih zemljiščih s strani registriranih kmetijskih proizvajalcev, navesti seznam in drugih občanov, ki bi na teh zemljiščih zaradi svoje dejavnosti želeli investirati v gradnjo novih gospodarskih objektov-kleti, hlevi, skednji in podobno za potrebe dejavnosti? Koliko od teh prošelj je pozitivno rešenih, navesti poimensko, oziroma zavrnjenih?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Vloge za posege v prostor na kmetijskih zemljiščih, ki jih na oddelku prejemamo, so le tiste, ki se nanašajo na spremembo namenske rabe zemljišč. Pobudniki za spremembo namembnosti kmetijskega zemljišča v stavbno z namenom tam graditi gospodarske objekte za potrebe kmetijstva morajo po zahtevah Ministrstva za kmetijstvo in okolje imeti urejen status v registru kmetijskih gospodarstev in morajo vlogi priložiti še poseben obrazec, ki ga potrdi Kmetijsko svetovalna služba pri Kmetijsko gozdarskem zavodu občine. V postopku priprave OPN smo identificirali šestinosemdeset (86) subjektov z zgoraj opisanimi nameni in jih pozvali k dopolnitvi vloge s predpisanim obrazcem. Odzvalo se jih je petindvajset (25), triindvajset (23) fizičnih oseb in dve (2) pravni osebi. Nobena od vlog ni bila pozitivno rešena in nobena od vlog ni bila zavrnjena. Koliko bo katerih bo znano, ko bomo prejeli pozitivno mnenje Ministrstva za kmetijstvo in okolje o skladnosti OPN s predhodno podanimi usmeritvami. Osebnih podatkov prosilcev ne smemo navajati, svetnik pa lahko vpogleda v spis priprave OPN, če to želi. Druge vrste vlog za posege v prostor na kmetijskih zemljiščih na oddelku ne prejemamo.

23. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Sprašujem, ali bo občinski prostorski načrt v letošnjem letu sprejet?

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Če nam bo Ministrstvo za kmetijstvo in okolje predložilo pozitivno mnenje k predlogu OPN s področja kmetijstva in s področja vodarstva ter mnenje o sprejemljivosti vplivov predloga OPN na okolje z obeh področij, če bo nato ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, odločilo, da so vplivi predloga OPN na okolje sprejemljivi ter če nato minister, pristojen za prostorsko načrtovanje, s sklepom ugotovi usklajenost predloga OPN, bomo mestnemu svetu v letošnjem letu predlagali sprejem odloka o OPN.

24. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je postavil naslednje vprašanje:

Ali obstaja možnost, da se loči neproblematične zadeve in te sprejme z občinskim prostorskim načrtom vnaprej, problematične pa se loči, ker te že 10 let zavirajo občinski prostorski načrt? V enem svetniškem vprašanju sem to že predlagal, vendar je bil odgovor, da ni možno. Mislim pa, da je to možno, če je volja. Tu gre za odgovornost do mladih družin, ki bi želele graditi in tudi do podjetij in gospodarstva, ki bi se želelo razvijati.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Pri pripravi predloga OPN smo posebej pazili na to, da predloga ne bi obremenjevali s primeri, ki so bili po naši oceni do take mere težavni ali sporni, da bi utegnili ogroziti sprejem OPN-ja v razumnem času. Tako odločitev so podprli tudi svetniki ob obravnavi predloga OPN. Predlog OPN tako vsebuje le načeloma neproblematične zadeve. Pridobljena so že tudi vsa pozitivna mnenja nosilcev urejanja prostora. Usklajujemo le še posamezne primere, ki se zdijo sporni Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, vendar njihove spornosti ni bilo mogoče predvideti. Vsakršno poseganje v predlog OPN v tej fazi bi pomenilo vračanje postopka na začetek in zato nesmotrno in nepotrebno izgubo časa.

25. **SVETNIK ALEŠ JAKIN** je postavil naslednje vprašanje:

Prvo vprašanje se nanaša na OPN. Šest let ga že mečkamo, pred enim letom, če se ne motim, smo ga uskladili in potrdili. Verjetno leži nekje na Ministrstvu za kmetijstvo, zato sprašujem, kaj je to, že vem kakšen bo odgovor, dajem še podvprašnji, in sicer, ali imajo na Ministrstvu za okolje in prostor in na Ministrstvu za kmetijstvo tudi kakšen zakonski rok, da odgovorijo lokalni skupnosti. Namreč, ta zadeva je v Ljubljani že eno leto in upam, da bo čim prej prišla nazaj. To je prvo.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Zakon o prostorskem načrtovanju sicer v 51. členu določa, da občina pozove vse nosilce urejanja prostora, naj ji v 30 dneh od poziva predložijo mnenja k predlogu OPN, če nosilci urejanja prostora v tem roku ne dajo mnenj k predlogu OPN pa lahko nadaljuje s pripravo OPN, vendar je takšno morebitno ravnanje občine tvegano, saj zakon ne določa tudi tega, da se v takem primeru mnenje nosilca prostora šteje za podano in pozitivno. V 52.a členu zakon kasneje nosilcem urejanja prostora nalaga, da so po sprejemu OPN na mestnem svetu dolžni preveriti upoštevanje njihovih mnenj (ne samo tistih pravočasnih), ki so jih dali k predlogu OPN in če ugotovijo, da občina mnenj ni upoštevala, morajo pristojna ministrstva skladno z zakonom, ki ureja državno upravo, vsako na svojem področju izvesti nadzor nad zakonitostjo OPN.

Še večjo težavo predstavlja potrdilo ministrstva, pristojnega za varstvo okolja, da so vplivi izvedbe predloga OPN na okolje sprejemljivi. Pogoji za izdajo potrdila so pridobljena pozitivna mnenja vseh posebej določenih nosilcev urejanja prostora, med njimi tudi tistega za resor kmetijstva, ne glede na pravočasnost njihove izdaje. Potrdilo o sprejemljivosti vplivov OPN na okolje pa ima posebno moč. Zakon namreč v 51. členu določa, da se šteje, da je predlog OPN usklajen tudi v primeru, če pristojni minister ali vlada zamudita z izdajo sklepa o ugotovitvi usklajenosti predloga OPN, razen v primeru, če je ministrstvo, pristojno za varstvo okolja, zavrnilo izdajo potrdila, da so vplivi izvedbe predloga OPN na okolje sprejemljivi. Takšno zakonsko ureditev je narekovala odločba Ustavnega sodišča, ki je v primeru zamujanja z izdajo okoljskega soglasja že razsodilo, da je vprašanje vplivov na okolje tako zelo pomembno, da zanj ne morejo veljati nobeni z zakonom predpisani roki.

Iz navedenega sledi, da je za lokalno skupnost najbolj modro in racionalno ravnanje, da se prilagodi naglici delovanja posameznih ministrstev in zlagoma pridobi vsa potrebna dovoljenja, da je nato odlok o OPN, ko je sprejet, tudi varen in zaščiten.

26. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.**, je podal naslednji predlog:

Zanima me tudi, kako je z zloglasnim levim zavijalnim pasom za v Šmihel. Že večkrat je bila dana pobuda in rečeno je bilo, da se bo urejalo leta 2011 z dogovorom s takratno vlado. Ampak do realizacije ni prišlo, sedaj smo že 2012, pa tudi je bila dana neka beseda, naj bi se ta stvar uredila, vendar do sedaj nisem zasledil, da bi se kaj na tem mestu urejevalo.

Glede na to, da je imela občina v prejšnjem proračunu toliko viška sredstev kot smo slišali na zadnji seji, bi predlagal, da se del sredstev nameni oziroma, da se naredi ta levi zavijalni pas. Pripomnil bil, da se v ta del občine, in sicer v Ajševico, Ozeljan ni veliko vlagalo, razen v neko infrastrukturo, vodovod je prišel, ampak ureditev tega odseka oziroma tega zavijalnega pasu je res nujna, tako, da bi ljudje lahko tam normalno zavijali. To je lahko tudi reševanje človeških življenj.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Levi zavijalni pas, ki ga svetnik predlaga, urejamo. Cesta R2-444/0347 Selo–Nova Gorica, na kateri je križišče z levim zavijalnim pasom potrebno urediti, je državna cesta. Ureditev križišča moramo zato usklajevati z Direkcijo RS za ceste. Mestna občina je že naročila in pridobila projekt za izvedbo križišča in ga posredovala DRSC v recenzijo. Projekt je v postopku usklajevanja s priporočili recenzenta, ki je zahteval tudi, naj se novelira prometna študija. Ta je pokazala, da so se prometni tokovi tako povečali, da je potrebno križišče semaforizirati že ob izgradnji, česar izsledki prvotne študije niso zahtevali. Zaradi tega smo izdelovalcu projekta ureditve križišča naročili še dopolnitev projekta, načrt semaforizacije križišča in načrt cestne razsvetljave na območju križišča. Ko bo načrt dopolnjen in dokončno usklajen z zahtevami recenzenta, bo križišče z levim zavijalnim pasom mogoče urediti, seveda le skladno s prioritetai državnega proračuna.

27. **SVETNIK TOMAŽ HORVAT, mag.**, je podal naslednji predlog:

Problem je tudi razpadajoča hiša, ki stoji na križišču oziroma na glavni vpadnici v Novo Gorico. Tu se reče »pri treh hišah«. Urejevali bomo center mesta, nimamo pa urejene dostope do mesta. Že zadnjič je svetnik Špacapan predlagal, da je potrebno to križišče urediti. Lahko pa se naredi križišče, vendar mora občina oziroma pristojni oddelek takoj pristopiti k reševanju teh problemov. Vidim, da na tem območju ni nekih premikov oziroma se ni naredilo nič. Predviden je bil tudi pločnik pri glavni cesti v Ozeljanu, vendar ga ni. Prepričan sem bil, da se bo tam nekaj naredilo, ampak se ni. Sedaj se je tista hiša že na pol podrla in tam je velika groblja. Ne vem, kaj bomo tam naredili. Vsak dan zavijam desno na glavno cesto, na semaforju se pokaže zelena, vozniki drvijo 200 km na uro, da ne bom rekel, še kaj več oziroma, da ne bom pretiraval. Mislim, da je treba res projektno oziroma načrtovano čim prej rešiti problematiko na tem odseku ceste.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Prometno se območje ureja, vendar po potrebnih korakih. Cesta je državna, zato je potrebno usklajevanje z DRSC in tudi z državnim proračunom. V OPN smo med načrtovane infrastrukturne posege križišče »pri treh hišah« umestili, njegovo realizacijo pa bo potrebno podrediti prioritarnim potrebam državnega proračuna. Na kakšen način in s kakšnimi tveganji MONG lahko posega v razpadajočo zgradbo v bližini načrtovanega križišča, pa smo natančno in izčrpno pojasnili v odgovoru na svetniško vprašanje na zadnji seji mestnega sveta.

28. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

Sprašujem župana v kateri fazi je v Novi Gorici projekt izposoje koles, saj smo že v mesecu maju? Ne zgoj Ljubljana, tudi že ostala malce večja mesta kot ste lahko

prebrali v medijih, so nas prehitela, med njimi stara Gorica oziroma Gorica v Italiji, o kateri se je govorilo o sodelovanju. Tam funkcionira, pri nas pa očitno še ni videti ničesar.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Prehiteli sta nas dve mesti, če naj bi to bilo tekmovanje, Ljubljana in Koper, kjer je zasebno podjetje, ki sistem trži, našlo dovolj poslovnega interesa. Novi Gorici je tovrstno uslugo ponudilo italijansko podjetje, ki je sistem uvedlo v Gorici. Dogovorili smo se za uvedbo enakega, še boljše istega, sistema, saj smo skupaj z Gorico mnenja, da je enovit čezmejni medmestni sistem izposoje koles edina učinkovita, smiselna in primerna oblika uvedbe javne izposoje koles v urbanem prostoru kakršen je prostor somestja dveh Goric. Težava je le v tem, da goriškega vzorca ni mogoče enostavno in dosledno prekopyirati temveč ga je potrebno našim razmeram primerno prevesti in prilagoditi. S ponudnikom usklajujemo vse vidike uvedbe, izvedbe in vzdrževanja sistema, ki bo nedvomno zaživel.

29. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je postavila naslednje vprašanje:

V torek sem v časniku Dnevnik zasledila, da so bile v Novi Gorici ponovno presežene koncentracije ozona. O njegovi škodljivosti za zdravje občank in občanov sem povedala že v preteklosti in sem zahtevala tudi konkretne rešitve. Dobila sem sicer zadovoljive odgovore, toda iz teh zadnjih podatkov lahko razberemo, da so bile te rešitve neučinkovite. Ponovno sprašujem, kako bo župan zaščitil zdravje občank in občanov v Novi Gorici.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Najprej moramo povedati, da je prizemni ozon tako imenovani sekundarni onesnaževalec, ker ne izhaja neposredno iz virov onesnaževanja ampak nastaja v zraku po vrsti kemijskih reakcij iz svojih predhodnikov, primarnih onesnaževalcev, kot so dušikovi oksidi in lahkoahlapne organske snovi, pod vplivom sončne svetlobe. Pomembno vlogo pri koncentracijah prizemnega ozona ima gibanje zračnih mas, tako smer in hitrost. Ozon in njegovi predhodniki se lahko z vetrovi prenašajo daleč stran od vira onesnaženja tako horizontalno kot vertikalno. Zato imamo na območju Nove Gorice povišane koncentracije ozona takrat, kadar pihajo zahodni in jugozahodni vetrovi in so hkrati tudi dovolj visoke temperature. Podobne rezultate beležijo tudi druge merilne postaje na zahodnem delu Slovenije (Otlica, Koper). To pomeni, da samo ukrepi na lokalnem nivoju ne bodo doprinesli k učinkovitemu zmanjšanju koncentracij prizemnega ozona, ampak so potrebni ukrepi na celotnem območju Evrope, predvsem v delih, kjer so največja industrijska središča in najbolj gost promet (severna Italija). V Sloveniji in tudi na območju MONG je vzpostavljen sistem obveščanja prebivalcev v primerih, ko koncentracije ozona prekoračijo opozorilno vrednost ($180 \mu\text{g}/\text{m}^3$ za enourno povprečje). Pri objavi obvestila o povišanih koncentracijah ozona tudi priporočamo, naj ljudje s kroničnimi boleznimi dihal in krvnega obtoka v tem času ostanejo v zaprtih prostorih, kjer je koncentracija ozona nižja. Tudi zdravim ljudem priporočamo, naj se v tem času izogibajo aktivnostim na prostem. Poleg tega je na spletni strani MONG in ARSO vzpostavljena tudi aplikacija za napovedovanje ozona za tri dni vnaprej. MONG bo še naprej sodelovala z različnimi inštitucijami tako na državnem kot na lokalnem nivoju z namenom, da še izboljša sistem obveščanja in informiranja ter pripravi dodatne ukrepe na tem področju.

30. **SVETNICA mag. DARINKA KOZINC** je podala naslednji predlog:

Pred davnimi leti sem tudi predlagala, da bi v Novi Gorici namenili zemljišče za domače ljubljence. Govorim o mestu. Poimenovala sem ga sicer mogoče preveč enostransko pasji travnik, sedaj pa sem opazila, da podoben travnik imajo v Ljubljani že kar nekaj let v bližini Župančičeve jame.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Hišni ljubljenci v intenzivno urbaniziranem okolju za sproščanje vsekakor potrebujejo območja sklenjenih zelenih površin, zato je urejanje posebnih pasjih travnikov pogosta in primerna praksa v mestih, kjer primanjkuje zelenih površin, tako tudi v Ljubljani. Morfološki vzorec Nove Gorice pa je drugačen. Nova Gorica je mesto z nesklenjeno gradnjo, z veliko odprtega zelenega prostora, zato ta potreba ni tako izrazita. Našo pozornost in trud usmerjamo v primerno in pravilno urbano opremo zelenih prostorov, ki zagotavlja ohranjanje zadostne stopnje njihove snažnosti in urejenosti tudi takrat, ko jih uporabljajo hišni ljubljenci. Na obrobju mesta pa je najti tudi urejene poligone za druženje in sproščanje mestnih hišnih psov.

31. **SVETNICA DEJANA BAŠA** je podala naslednjo pobudo:

Imam sledečo svetniško pobudo oziroma tudi predlog. Zanima me kakšne so možnosti, da bi se naredili novi prehodi za pešce, za boljšo varnost vseh obiskovalcev, predvsem tistih, ki obišejo naše mesto, in sicer na železniški postaji v Novi Gorici. To pobudo sem dobila od turistične vodičke. Seznanila me je s tem problemom, ki se pojavlja večkrat, ko si turisti ogledajo Trg Evrope. Če pa si hočejo ogledati še okolico in hočejo iti na drugo stran, morajo hoditi do samega mejnega prehoda, ker je tam prehod za pešce.

Druga pobuda. Prosim, da bi tudi proučili, kje bi bil najbližji prehod za pešce na tistem mostu, kjer se gre v Brda, kajti tudi tam se ustavijo avtobusi s turisti, ali pa posamezniki in radi fotografirajo stari most ter tudi nimajo prehoda za pešce. Predlagam, da občinska uprava to prouči in seveda pričakujem, da bi se v najkrajšem času tudi to rešilo.

Oddelek za okolje, prostor in javno infrastrukturo je posredoval naslednji odgovor: Prehod za pešce na Kolodvorski poti bomo uredili. Po cestnem mostu čez Sočo v Solkanu teče državna cesta, zato tam sami ne moremo in ne smemo ukrepati. O pobudi bomo obvestili upravljavca ceste in se z njim o možnosti njene realizacije pogovorili.

32. **SVETNICA KAJA DRAKSLER** je podala naslednji predlog:

To je problematika o kateri večkrat govorimo. Pred nekaj meseci sem podala pobudo za pričetek reševanja problematike brezdomcev in brezdomnih uživalcev drog v osrednjem delu Nove Gorice, v novogoriškem mestnem parku, ki povzročajo, kot je že kolega Müllner omenil, nered. Park ne služi svojemu namenu, občani pa se mu po večini izogibamo.

S pristojnim oddelkom, to je oddelek za družbene dejavnosti, smo se dogovorili o nekem načinu reševanja te problematike in se dogovorili, da je vsaj za nekaj časa ne bi javno izpostavljali, da bi lahko ta pomoč nekako zaživela in imela neke pozitivne rešitve za vse.

Minilo je pol leta, rezultatov ni in očitno lahko sklepam, da ta rešitev - politika ali kakorkoli ni učinkovala. Težava ostaja, še več, sprehajalci lahko opazimo, da s pomočjo teh oseb pospešeno propada tudi vodni stolp na Prvomajski ulici. Kdor gre večkrat tam mimo, opazi, da je vedno bolj uničen, da v njem živijo ljudje, da se v njem zadržujejo in da je tudi tam veliko nereda.

Predlagam, da se v okviru te občinske uprave, ali s pomočjo zunanjih skupin društev in tako naprej, aktivno pristopi k reševanju omenjene problematike in da se o napredku mesečno poroča pristojnemu odboru mestnega sveta. Vidim namreč, da če ne vsakič omenim te problematike, ni nobene spremembe.

Oddelek za družbene dejavnosti je posredoval naslednji odgovor: O reševanju problematike brezdomcev Mestnemu svetu MONG pogosto poročamo. Ponovno izpostavljamo, da gre za področje, ki zahteva sodelovanje različnih institucij, društev, strok. MONG je pri tem zavzela aktivno vlogo, ker se zavedamo problema in želimo pomagati vsem občanom, še posebej ranljivim skupinam.

izvedbo teh investicij da uvrstiti v rebalans, naprej je napisano, da so investicije že ovrednotene in tako dalje. Zanima me, če so investicije ovrednotene, ali so izdelani tudi kakšni načrti, ker verjetno za ovrednotiti neko investicijo moraš imeti neko podlago in to je običajno načrt, kako se bo zadeva izvedla.

Pred kratkim sem bil na obisku v KS oziroma v zaselku Bitež in tam sem videl katastrofalno stanje. Kanalizacija ni urejena, vsi odtoki fekalij so speljani po eni cevi, se pravi, iz celega zaselka so speljani na en travnik in ker je višje ležeče, nad zajetjem Mrzlek, verjetno dobimo kakšno porcijo od tega tudi tu na Goriško, kar potem seveda s klorom popravljamo, da je zadeva mrtva. Treba bi bilo nujno pristopiti k reševanju te problematike, zato apeliram, naj se pregleda, če so izdelani načrti za ta dva zaselka in čim prej pristopi k reševanju sanacije teh zadev.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Način kako so bile posamezne investicije predlagane in uvrščene v proračun je v bil v navedenih primerih za svetnike popolnoma transparenten in časovno usklajen.

- Na 13. seji, 22.12.2011 je MS sprejel Sklep o seznanitvi z Naborom investicijskih projektov in kriterijih pri oblikovanju Načrta razvojnih programov za obdobje 2012-2016 ter proračunsko načrtovanje investicij MONG. Prilogi sklepa sta tudi Nabor investicijskih projektov za obdobje 2012-2016 ter seznam potrebnih bodočih izgradenj vodovodov. Vse v svetniškem vprašanju g. Petrovčiča predlagane investicije so v tem gradivu navedene in ovrednotene. Predlagane investicije so ovrednotene na različnih osnovah, v vsakem primeru pa je osnova taka, da je primerna in zadostna za proračunsko planiranje.
- Nabor investicijskih projektov (med katerimi so vsi predlogi, ki zanimajo tudi svetnika g. Petrovčiča) so torej sprejeli mestni svetniki in je kvalitetno gradivo (ki vsebuje vse potrebne podatke o posameznih investicijah) za pripravo proračunov 2012 in 2013. Kot je svetniku zagotovo znano, sta bila proračuna za leti 2012 in leto 2013 sprejeta 2. februarja 2012 - proračun 2012, in 5. marca 2012 - proračun 2013. Obakrat je bil skupaj s proračunom sprejet tudi NRP (načrt razvojnih programov) za obdobje 2012 do 2016. NRP 2012 – 2013, ki ga navaja svetnik, ne obstaja, niti ga nismo v našem odgovoru navajali.

V operativnem programu odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v Mestni občini Nova Gorica, območje zaselka Bitež ni opredeljeno kot območje (aglomeracija), kjer je obvezna gradnja čistilne naprave. Mestni svet MONG je bil z Operativnim programom odvodnjavanja in čiščenja komunalne odpadne vode, ki je obvezen dokument občine in je usklajen z državnim programom in EU zakonodajo, ki ureja to področje, seznanjen na 13. seji, 22. 12. 2011.

Upoštevajoč posebno lego zaselka Bitež glede na vodarno Mrzlek bi bilo moč upoštevati premik v višji razred občutljivosti (območja od 25 do 49 PE/ ha), to je v razred kjer velja obveza do EU, da čiščenje komunalne odpadne vode uredimo (lokalna skupnost) do 31. decembra 2017. V tem smislu bomo pristopili k izdelavi minimalne tehnične dokumentacije, ki jo potrebujemo za kvalitetno presojo in odločitev o načinu odvajanja in čiščenja komunalnih voda na tem območju. Priporočila o tehnološko ustreznih in ekonomsko sprejemljivih rešitvah za odvajanje in čiščenje odpadnih voda na individualnih malih čistilnih napravah in analiza investicijskih in obratovalnih stroškov posameznih tehničnih rešitev so sicer sestavni del Priloge 4 zgoraj citiranega operativnega programa odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode.

Povedati pa je potrebno tudi, da četudi območje ne sodi v aglomeracijo, za katero je obvezna skupna ČN, to še ne pomeni, da lahko posamezne bivanjske enote spuščajo komunalne odplake nekontrolirano v okolje. V vsakem primeru veljata občinski odlok kot zakon, ki določata obvezno odvajanje v nepretočno greznico z zagotovljenim odvozom celotne količine komunalne odpadne vode na ustrezno čistilno napravo.

3. **SVETNIK ANTON PETROVČIČ** je izrazil naslednje delno nezadovoljstvo s prejetim odgovorom:

Naslednje je tisto moje tretje vprašanje, kar se tiče vzdrževanja cest. Na prvi pogled ta odgovor pravi kot da je vse v najlepšem redu. Koncesionar in službe opravljajo svojo nalogo in vse teče.

Dejansko stanje pa je malo drugačno. Če se peljemo sedaj skozi Lokovec vidimo, da tiste škarpe, ki so se podrle, so še zmeraj podrte, označene z dvema palicama in tako naprej. Vsak dan se tam odvija promet. Od lanskega leta do letos se ni popolnoma nič premaknilo. Opozarjam, da je to naša lokalna občinska cesta in se ne popravi. V nobeni drugi občini ne vidim takega problema, da bi se zadeve tako počasi reševale kot v naši, pa sem precej na cesti. Zato apeliram, da se tudi k reševanju te problematike čim prej pristopi. Zadeve kot so tu opisane niso v redu in dajmo malo več pozornosti na te probleme.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Menimo, da je bil odgovor na osnovno vprašanje korekten in jasen. Na dopolnjeno vprašanje pa odgovor dopolnjujemo z naslednjim:

Svetnik je opazil, da je koncesionar zavaroval nevarna mesta, kjer je prišlo do poškodb podpornih zidov oziroma robov vozišča. To je tudi naloga koncesionarja v skladu s koncesijsko pogodbo in letnim programom izvajanja del. Imamo več takih primerov na občinskih javnih cestah, ki jih v skladu s prioritetai v okviru razpoložljivih sredstev proračuna tudi rešujemo. Vsekakor pa ta dela niso zajeta v letnem programu koncesije za izvajanje GJS vzdrževanje občinskih javnih cest. V teh primerih gre za posebna javna naročila v okviru proračunske postavke »nujne in nepredvidene sanacije«. V tem letu je na tej postavki zagotovljeno 50.000,00EUR za vse občinske javne ceste. Nekaj prioritetenih nalog je že v teku, delno pa bodo izvedene sanacije tudi na lokalni cesti v Lokovcu (naročilo je v pripravi).

4. **SVETNIK OTON FILIPIČ** je izrazil naslednje nestrinjanje s prejetim odgovorom:

Izrazil bi nestrinjanje z odgovorom oziroma opominjam na pomanjkljivost, sploh prvo vprašanje ni evidentirano, niti odgovor v zvezi s poklopnimi oziroma potopnimi stebrički za dostop na Bevkov trg in z dovolilnicami za dostavo v času med 8 in 9. To je ena stvar.

Drugič. Izrazil pa bi tudi nestrinjanje z odgovorom na pobudo, ki sem jo prejel v zvezi s parkiranjem nasproti Park hotela ob tržnici, da se to ne da urediti, ker je zemljišče javno in ne lastniško. To bi po mojem mnenju držalo prej obratno. Če bi bilo to lastniško, bi mogoče nastal kakšen problem, če je pa javno, ima občina to zadevo v rokah in bi lahko to dostojno uredila. Mislim, da so zemljišča v vseh starih mestnih jedrih po Sloveniji tudi občinska in so parkirišča ter dostopi urejeni na način s preklopnimi ali pa potopnimi stebrički, z zapornicami, čeprav pretežno vemo, da je javno dobro. Zato ta odgovor jemljem kot izgovor in ne pripravljenost za ureditev te problematike stanovalcev ob tržnici nasproti Park hotela.

Mislim, da je enako rešljiv problem na Bevkovem trgu. Upam, da bom prejel z naslednjo sejo tudi ta odgovor, glede na to, da niti v zapisniku ne morem tega pogledati, ali je bilo napisano, ker pač zapisnika danes ni. Mislim, da so tudi trgovine, lokali in podjetja kot institucije na Bevkovem trgu del gospodarstva, ki polni proračun in pozivam, da smo do njih spoštljivi, ali vsaj bolj humani ter to dostojno uredimo.

Oddelek za gospodarstvo in gospodarske javne službe je posredoval naslednji dopolnilni odgovor: Bevkov trg je območje namenjeno pešcem, v katerem je dovoljena le vožnja kolesarjem in uporabnikom posebnih prevoznih sredstev. Na omenjenem trgu se nahaja tudi otroško igrišče, veliko je otrok na trgu in staršev, ki se tam srečujejo in družijo.

Ker je bilo veliko pritožb glede ogrožanja najboljčutljivejše populacije, to je otrok, je župan naročil redarski službi poostren nadzor na Bevkovem trgu.

Z gostinskimi lokali in trgovinami smo se dogovorili in določili lokacijo glede dostave blaga in pijače z vozički, tako smo določili prostor za dostavo s strani Delpinove ulice ali s strani parkirišča na Kidričevi ulici 18.

Bilo je kar nekaj odzivov in vsi, ki so bili opozorjeni so razumeli, da se za dostavo tudi v drugih večjih slovenskih in evropskih mestih na ta način po trgih ne vozi. Gre za razdalje od 20, 30 m.

V primeru prireditev oziroma drugih potreb, bo posebno dovolilnico izdajalo javno podjetje Mestne storitve.

Do sedaj so redarji samo opozarjali, kar so kršitelji dobronamerno sprejeli.

VIŠJI SVETOVALEC ZA MS
Miran Ljucovič