



Številka : 900-2/2006  
Nova Gorica, 1. julij 2010

## Z A P I S N I K

40. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 1. julija 2010 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Mirko Brulc.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Jožica Bone, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Iva Devetak, dr. Robert Golob, Nada Gortnar Gorjan, Rajko Harej, Tomaž Horvat, Anton Kosmačin, mag. Darinka Kozinc, Tase Lazovski, Nada Lisjak, Andrej Miška, Boža Mozetič, mag. Davorin Mozetič, Miran Müllner, Marjan Pintar, Silvester Plesničar, Elizej Prinčič, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, Božidar Slivnjak, Stojan Ščuka, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotni: Vojko Fon, Silvan Saksida, Jolanda Slokar, Srečko Tratnik.  
Odsoten: Vasja Likar.

Seji so prisostvovali:

- Elvira Šušmelj, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Iva Devetak in
- Valter Vodopivec.

Od 19 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

### **Mirko Brulc, župan:**

Na 40. sejo mestnega sveta smo povabili k 9. točki g. Milana Železnika, Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor, k 11. točki predstavnika Regijske razvojne agencije Nova Gorica, k 12. točki Primorski tehnološki park Nova Gorica in k 13. ter 13.A točki predstavnike Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica.

Svetniki ste pred začetkom seje prejeli gradivo za 5. točko - kadrovske zadeve, gradivo za 6. točko - predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2010 in odločbo, da se MONG odobri sodelovanje v EZTS, to pa samo v vednost.

Pri 5. in 6. točki je potrebnih 17 glasov.

Preden začnemo z delom samo eno informacijo z moje strani. Ko smo sprejemali sklepe, vezane na OPN, smo sprejeli tudi sklep, da je treba vse roke upoštevati v zakonitem časovnem obdobju. Iz tega razloga je oddelek pripravil tudi javno naznanilo in v skladu s sklepom mestnega sveta je javna razgrnitev 5. julija do 13. avgusta. Gre pa za najbolj neugodne časovne razmere, kajti 4. avgusta bi morali imeti javno obravnavo, pa vemo, da je čas dopustov. Zato predlagam, da sam odločim, da podaljšamo razgrnitev za 1 mesec, to je do 13. septembra in s tem se izognemo kakršnimkoli težavam. Pravzaprav je treba tudi to dati na dnevni red in glasovati. Vendar mislim, da ni problematična točka in da lahko preskočimo to proceduro in da prevzamem to odgovornost sam. hvala za razumevanje.

Tu imam predlog za spremembo dnevnega reda s strani dr. Roberta Goloba. Sam sem vas tudi mislil seznaniti z dogajanjem okrog problematike Soških elektrarn, bomo pa o tem govorili pod točko, če bo ta sprememba sprejeta. Menim, da je prav, da imamo to na dnevnem redu. To je ena sprememba pri dnevnem redu. To spremembo pa bo predlagal sam g. Golob.

Odpiram razpravo na dnevni red.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Bom sorazmerno kratek, ampak menim, da je res nujno, da se ta točka uvrsti na dnevni red. Podobna debata je bila že opravljena v Mariboru. Včasih imamo tudi negativne izkušnje v kakšni zgodbi z Mariborčani, ampak v tej zgodbi mislim, da je zelo pametno, da skupaj z njimi peljemo to isto zgodbo. Gre za – lep izraz je odtujitev, v resnici gre za krajo premoženja Soških elektrarn zato, da se bodo HSE izboljšale bilance in bo lažje opravil neke investicije v druge kraje Slovenije. Gre za čisto prelivanje denarja, ki je za moje pojme ne samo nepotrebno, ampak dejansko tudi škodljivo za Soške elektrarne. Ker vem, da je župan že bil v akciji, vem tudi, da so se sorazmerno neprimerno obnašali do vas župan, in do Soških elektrarn in zaradi tega mislim, da je skrajni čas, da se jim pokaže, da se ne morejo tako obnašati.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Spet hočete pod točko 15 vsiliti in prosim, da še enkrat umaknete točko iz dnevnega reda, če hočete zadržati malo svoje kredibilnosti, ki jo še imate.

**Svetnik Miran Müllner:**

Prejšnji teden smo imeli sestanek vodje svetniških skupin v zvezi z dnevnim redom oz. z uvrščanjem posameznih točk dnevnega reda. Na tem sestanku sem nasprotoval temu, da gre ta točka predlog odloka o ustanovitvi interesne zveze občin za ravnanje s komunalnimi odpadki v prvo obravnavo. Povedal sem tudi moje stališče vodjem svetniških skupin, ampak potem na začudenje vseh, je bilo s strani predsedujoče rečeno, da se ne more glasovati o tem, ali gre na dnevni red ali ne gre oz. da je pač župan odredil, da to gre na dnevni red in da tu sploh ni debate. Jaz sem utemeljeval s tem, da mislim, da je uvajanje neke nove politike čista kraja MONG, saj bomo s tem poskušali regijsko smetišče odpeljati nekam ven iz Nove Gorice. To sem tudi pojasnil, pa ni bilo mogoče glasovati.

Zato me res zanima, da mi poveste, kakšni so razlogi, da uvrščate to točko v današnji dnevni red, še posebej glede na to, da se v treh letih župani ostalih občin severnoprimske regije niste uspeli dogovoriti, kaj bo s tem regijskim odlagališčem odpadkov. Res me zanima, kakšen je razlog in kakšne namere so v ozadju, da je to tako nujno.

**Mirko Brulc, župan:**

Odgovor g. Müllnerju. Moram povedati, da je 9. točka izjemno zahtevna in nujno potrebna zato, ker smo na svetu regij dogovorili o takem načinu reševanja problema odlaganja odpadkov. Odlagališče v Stari Gori bo regijski center oz. CERO. Da smo pa nekako dolžni do konca koledarskega leta pripeljati te dogovore in sprejeti ta pravila igre na

nivoju regije, sicer zelo tvegamo, da bomo izgubili evropska sredstva. Čas se je vlekel iz več razlogov. Ko bo ta sklep v drugi obravnavi, bodo morali biti k temu priloženi drugi podatki, da bomo imeli natančne primerjave. Mislim pa, da je danes pravi čas, da opravimo prvo obravnavo. Povabili smo tudi sestavljalca te pogodbe. Ni pa to edini tak primer. Nekaj podobnega bomo rabili tudi za čistilno napravo in vse druge skupne projekte, ki so ne regijski, ampak povezani čez občinske meje. To je ena od oblik, ki jo zakon o lokalni skupnosti tudi predvideva.

**Svetnik Marjan Pintar:**

Imam samo eno vprašanje. Glede na to, da smo danes dobili ta odlok v prvo obravnavo, o katerem je govoril g. Müllner, ali to pomeni, da bo vendarle sklicana še ena seja mestnega sveta. Kajti odlok je potrebno sprejeti v dveh branjih pred isto sestavo mestnega sveta. Namreč, če bomo ta odlok sprejeli v dveh obravnavah in če je tak načrt dela, potem je to smiselno ravnanje. Če je pa to zadnja seja mestnega sveta in se ne bomo na to temo sestali še enkrat, potem je pa to popolnoma brez pomena, ker bi morala nova sestava mestnega sveta itak začeti razpravo ponovno na prvi obravnavi. Torej, vsi odloki, ki so bili doslej obravnavani v prvi obravnavi in ne bodo zaključeni v tem sklicu mestnega sveta, postopki se v skladu s poslovnikom in statutom začenejo znova. Mislim, da si je vendarle smiselno odgovoriti na to vprašanje, ali bomo o tem odloku izpeljali tudi drugo obravnavo, ali ne.

**Mirko Brulc, župan:**

Upravičeno razmišljanje. V poslovniku imamo člen, ki govori o tem, da če je bila prva obravnavna in druga ni bila, potem se z volitvami začene vse na novo. Vendar zakon o lokalni samoupravi ne predvideva takih zapletov. Če bi se nam ponesrečilo ali kakorkoli, lahko v novi sestavi nov mestni svet opravi drugo obravnavo na osnovi zakona o lokalni samoupravi, ki je zakon nad poslovnikom. Ali pa je potrebno narediti spremembo poslovnika.

**Svetnik Marjan Pintar:**

To, kar ste sedaj povedal, moram reči, da ne poznam te procedure. Ta procedura ni običajna, tudi pred državnim zborom ne. Če ste se sklicevali na zakon o lokalni samoupravi, vljudno prosim, da mi vsaj poveste, v kateri določbi ta zakon to določa. Se bom vsaj česa naučil.

**Mirko Brulc, župan:**

Zakon ne določa, nima pa prepovedi, da se zadeva prenaša v naslednji mandat. Govorim o zakonu o lokalni samoupravi. Prepoved ne obstaja, mi smo si jo sami dali v poslovnik. To bomo pregledali.

Vendar mislim, da bo ta razprava danes koristna v vsakem primeru. Tudi dokument bo lahko natančneje pripravljen, če bomo to razpravo vodili. Pričakujem vaše sodelovanje pri tem dokumentu, ker je res pomemben in se moramo o tem pogovarjati. Kje se bomo, če ne tu? Če ne bomo prišli do konca, bo pač nov sestav mestnega sveta imel toliko lažje delo. S temi dokumenti se pa mudi.

**Svetnik Miran Müllner:**

Spoštovani g. župan, v tem mestnem svetu smo že leta 2008 govorili o pismu o nameri za vzpostavitev regijskega sistema gospodarjenja z odpadki in vsi občinski sveti občin so to potrdili. V tem pismu o nameri, ki ste ga podpisali tudi vsi župani, je bilo v 5. točki jasno zapisano, da vodenje projekta vzpostavitve regijskega sistema za ravnanje z odpadki prevzema MONG. Vse občine podpisnice tega pisma pa so se obvezale, da bodo finančno sodelovale. Se pravi, imeli smo pismo o nameri, imeli smo jasno določeno politiko, kako ravnati, imeli bomo regijski sistem za gospodarjenje z odpadki v naši občini. Dejansko pa nam hočete sedaj negirati z novim odlokom to, kar smo že sprejeli. To pomeni, da pri tem vzpostavljate novo politiko, namesto da bi nam danes tako kot so

napr. v drugih občinah župani, ki so bili nosilci tega projekta, predložili medobčinsko pogodbo. Tega mestnega sveta niste nikoli niti povprašal, kako jo narediti niti kako jo boste naredil. Po časopisih se piše, da ste imeli medobčinsko pogodbo z občinami, ki je bila nezakonita, sedaj pa hočete za to središče vzpostaviti neko novo združbo in jo odpeljati proč od tega mestnega sveta.

Taki politiki ostro nasprotujem in prav bi bilo, da se o tem razmisli, ali je tudi zaradi tega, kar je kolega Pintar povedal, ali je smiselno sedaj na koncu mandata tega mestnega sveta dejansko vodenje tega tako pomembnega projekta dati nekemu izven MONG, ki ni niti javno gospodarsko podjetje, potem, ko ste Komunalno že v prejšnjem mandatu že sprivatizirali, pa sedaj ne more postati nosilec te dejavnosti. Mislim, da je to popolnoma sprevrženo in nepotrebno, kajti to kar nam predlagate, ne gre v korist občanov in občank MONG.

**Mirko Brulc, župan:**

Povejte mi, kje drugje lahko vodimo razpravo o takem dokumentu, če ne tu? Kje? Prosim vas, da danes obravnavamo to zadevo in te pomisleke boste dal na mizo in to želimo. Nič je prejudiciramo. Imamo pismo o nameri, vemo, kakšna je vsebina. Če bo potrebno in se ne bo dalo drugače, bomo poskušali uveljaviti, še posebej če je v skladu z zakonom in če je koristno za naše okolje. Ne dvomite o tem, da komurkoli karkoli prodajamo. So pa nekatere zakonske uzance, ki jih je treba spoštovati in o tem bi danes razpravljali pri 9. točki. Samo to vas prosim.

Če ni več razprave, predlog g. Kosmačina je, da se 15. točka umakne. Gre za zamenjavo zemljišč, ki bi jih nujno potrebovali pri realizaciji tega, opravili smo prometno študijo, vemo, kakšne so obremenitve in rabimo cestno povezavo preko Vodovodne.

**Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:**

Želela sem samo nekaj besed povedati v zvezi s predlogom, da se umakne 15. točka dnevnega reda. Že na prejšnji seji smo to gradivo pripravili kot strokovna služba. Takrat je bilo predlagano, da počakamo prometno študijo, da jo predstavimo in na osnovi tega potem pripravimo gradivo za naslednjo sejo mestnega sveta.

Nam kot strokovni službi se nam zdi zelo potrebno, da se ta točka obravnava, da se obravnava nakup parcel, ki so ključnega pomena za zagotavljanje trase Vodovodne poti od krožišča na Grčni do vhoda v cono Meblo. Zato smo mnenja in predlagamo kot oddelek, da se ta točka uvrsti na dnevni red.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

To, kar je ga. načelnica povedala, se vidi, da ni iz stroke in jih tega tudi ne zamerim. Zamerim pa pripravljalcu, ki je to totalno nestrokovno pripravljeno. Ni res, kar je ga. načelnica govorila, to je čista laž, izmišljotina. Ta zamenjava ne rešuje popolnoma nič na sami trasi, ampak samo povečuje problem mestni občini. Rešuje pa ne popolnoma nič. To je čisti dogovor, ki ga imate g. župan, vi in ne vem preko koga. To je za mestno občino škodna zamenjava, škodna prodaja, to je blago rečeno čista kraja. Če koristite pa prometno študijo, ki je korektno napravljena, sicer z nepravilnim pojmovanjem štetja, ker je v študiji, ki je podlaga za to kvazi pozitivno odločitev, so zamešana jabolka in hruške. Zaradi tega še enkrat opozarjam, da je to škodna pogodba za MONG, da to ni znesek 10 ali 15.000 €, ki bi bil nepomemben, če bi se našlo en košček na trasi, ampak je strateška odločitev. Za strateško odločitev ta nakup ne pomeni popolnoma nič, kvečjemu prejudicira določene stvari in je blago rečeno škoden.

**Mirko Brulc, župan:**

**Na glasovanje dajem predlog g. Kosmačina, da se 15. točka umakne iz dnevnega reda. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 13 glasovalo za, 9 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog g. Müllnerja, da se iz dnevnega reda umakne 9. točka. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 11 proti.  
Predlog ni bil sprejet.

**Na glasovanje dajem predlog g. Roberta Goloba, da se v dnevni red uvrsti točka protest Mestnega sveta MONG o brezplačnem prenosu lastniškega deleža Soških elektrarn v družbo Holding slovenskih elektrarn. To bi bila 9.A točka. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem uvrstitev dela 5. točke v dnevni red, za kar rabimo 17 glasov. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Prav tako glasujemo o 6. točki, gre za predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG, tudi tu rabimo 17 glasov. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še celotni dnevni red s sprejetimi spremembami. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za.**

**Ugotavljam, da je sprejet naslednji dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 38. seje mestnega sveta, ki je bila 22. aprila 2010  
Potrditev zapisnika nadaljevanja 38. seje mestnega sveta, ki je bila 6. maja 2010  
Potrditev zapisnika 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 6. maja 2010
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 39. seje mestnega sveta z dne 27. maj 2010
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2010
7. Predlog sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2010
8. Predlog odloka o imenovanju novega naselja Pedrovo (prva obravnava)
9. Predlog odloka o ustanovitvi interesne zveze občin za ravnanje s komunalnimi odpadki (prva obravnava)
- 9.A Protest Mestnega sveta MONG v zvezi z brezplačnim prenosom lastniškega deleža  
Soških elektrarn v družbo Holding slovenskih elektrarn
10. Predlog sklepa II o delitvi terjatev za sredstva v upravljanju in sredstev gospodarske javne infrastrukture za opravljanje GJS oskrbe s pitno vodo in GJS odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda
- 10.A Obvezna razlaga odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor v občini Nova Gorica



11. Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu RRA za severno Primorsko in s planom dela za leto 2010
12. Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka in finančnim poročilom za leto 2009
13. Predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa odvajanje in čiščenje odpadnih voda v porečju Soče (ČN ob Vrtojbi)
- 13.A Predlog tehničnega pravilnika za vodovod
14. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup prostora v objektu Grgar 34
16. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja in pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010, in sicer se na javni dražbi proda nepremičnina parc. št. 458/1 k.o. Rožna Dolina
17. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 2021/2 in 2021/3 k.o. Banjšice
18. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7696/1 k.o. Dornberk  
Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 7696/1 k.o. Dornberk
19. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7682/5 k.o. Dornberk  
Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 7682/5 k.o. Dornberk
20. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7682/6 k.o. Dornberk  
Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 7682/6 k.o. Dornberk
21. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 105/5 k.o. Dornberk
22. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – brezplačni prenos posameznih parcel v k.o. Lokovec
23. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 1154/114 k.o. Grgar

**1. točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 38. seje mestnega sveta, ki je bila 22. aprila 2010***

***Potrditev zapisnika nadaljevanja 38. seje mestnega sveta, ki je bila 6. maja 2010***

***Potrditev zapisnika 9. izredne seje mestnega sveta, ki je bila 6. maja 2010***

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati o zapisnikih? Če ne, dajem v potrditev zapisnik 38. seje mestnega sveta, nadaljevanja 38. seje in zapisnik 9. izredne seje mestnega sveta. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Zapisniki so bili potrjeni.**

**2. točka dnevnega reda**

***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnica Nada Gortnar Gorjan:**

Na zadnji seji mestnega sveta sem bila ena izmed tistih svetnic, ki smo postavljali vprašanja glede parkirišča ob Kulturnem domu. Zahvaljujem se oddelkoma, ki sta posredovala odgovor. Vendar si ne morem kaj, da ne bi tega odgovora malo pokomentirala. Namreč, to je odgovor, ki me je navdal s serijo slabih občutkov predvsem

zaradi trditve, ki izhaja iz tega odgovora, da smo za tako stanje kot je nastalo, izključno krivi svetniki mestnega sveta, ki točke dvakrat zapored nismo uvrstili na mestnega sveta, zato, da je lastnik smatral, da gre za čisto nagajanje in je pripeljal zadevo do take situacije kot je.

Kar se mene osebno tiče moram poudariti to. Prvič, zakulisje oz. z razlogi trgovanja z nepremičninami, zemljišči mi niso poznani, ker to ni moje področje. Zato mi odločanje o teh zadevah predstavlja velik problem. Drugič, ne vem, katere javne površine v MONG so občinske in katere privatne. In tretjič, nikoli pri glasovanju v mestnem svetu nikomur ne nagajam. Predvsem pa me čudi vsebina zadnjega odstavka. Dovolite mi, da samo na kratko preberem: »Iz svetniških vprašanj veje zaskrbljenost, ker da obstaja nevarnost, da bo delovanje Kulturnega doma v bodoče otežkočeno, če že ne blokirano. Ali ni bila s takim namigovanjem storjena krivica novemu lastniku? Iz dopisa (glej prilogo 1), ki ga je novi lastnik poslal na občino, izhaja, da ne bo v ničemer oviral delovanja Kulturnega doma. Prej obratno.« Kar moram reči, ni bilo nobenega namigovanja, da bo otežkočeno delovanje Kulturnega doma. To smo jasno artikulirali tako eden kot drugi kot tretji svetnik in mislim, da je ta zaskrbljenost realna in upravičena. Ne vem, zakaj bi to žalilo lastnika, če predvidevamo, da si je zemljišče nabavil zato, da bi uveljavljal na njem svojo lastninsko pravico. Mislim, da tako predvidevanje ni žalitev. Zato me čudi čemu taka tankočutnost do lastnika oz. taka pretirana skrb do njegovih čustev.

In tretjič, on je poslal 4. junija, kot je priloga dopis, da ne bo v ničemer oviral delovanja Kulturnega doma, prej obratno. Oprostite, ne vem pomena tega zadnjega pomenljivega stavka, kaj je obratno oviranju delovanja Kulturnega doma, ali gre tu za eno konstruktivno sodelovanje? Meni je žal, veliko stvari ne razumem, kaj ne razumem in to je zagotovo ena izmed njih.

#### **Svetnik Mitja Trtnik:**

LRS in svetniki LDS smo postavili to vprašanje. Moram reči, da sem osebno razočaran nad tem odgovorom, ki temelji oz. rečem drugače, nekako je odgovor tisti, ki je bil tudi v javnost podan. Nekdo, ki bere to zadevo, mislim da je zaveden s samim odgovorom predvsem iz tega razloga, ker v njem vsaj vsebinsko oz. srž tega je, da smo svetniki krivi za to, da je do tega prišlo.

Če pa kronološko povzemamo, tako kot smo mi povzeli kronološko dogajanje na MS glede samega dogovarjanja in glasovanja o zamenjavi, pa mislim, da je to malo drugače. Res je, da je bila na prvi seji ta zadeva umaknjena, ker ni bilo predloga in soglasja KS. Kdo je odgovoren za to, takrat nismo dobili odgovora, pač iz oddelka je bilo pojasnjeno, da ga ni in iz tega razloga je bil ta predlog načelno umaknjen iz dnevnega reda. Če bi bilo takrat pridobljeno soglasje KS, do tega zapleta sploh ne bi prišlo.

Na naslednji seji mestnega sveta, to je 33., pa pravimo, da smo bili svetniki proti temu. Tu bi se rad malo bolj podrobno posvetil tej stvari, in sicer, zakaj je bil izglasovan umik te točke. Meni nesprejemljivo je, da se v svetniških skupinah, tako vseh nas tu, kot v listi Roberta Goloba, ne dogovorijo prej o tako važni temi kot je ta zamenjava, da bi se lahko potem svetniki odločali na seji za zamenjavo. Bil je predlog za umik in bil tudi izglasovan. Poudariti pa moram, kar smo tudi opozarjali svetniki LDS in LRG, kako pomemben je ta del in tudi glasovali za to, da zamenjave pride. Vendar bili smo preglasovani. Mislim, da je tu veliko vlogo odigral nekdo v svetniški skupini SD, to je svetniški skupini župana, ker če bi bilo tako važno in tako dogovorjeno, bi se morali na tej svetniški skupini dogovoriti tako, kot smo se mi na svojih svetniških skupinah in poudarjali, kako važna je ta tema in glasovali za.

Tako da poudarek temu, da smo svetniki odgovorni za to, ali na koncu celo, kot je kolegica Nada poudarila, da smo neodgovorno glasovali, je nesmisel. Župan, takrat niste vodil te seje, vodila jo je podžupanja, ki bi ravno tako morala vedeti, kar smo tudi sami poudarjali, kako pomembna tema je to. Seveda ni bilo tako in kot je lahko že danes razvidno iz samega glasovalnega pregleda, kdo je bil za to. Mislim, da je to bilo napačno in zavajajoče napisano, kar lahko danes med sklepi preberejo tudi občani in občanke.

Drugo kar je kasneje prišlo na občinsko upravo za predkupno pravico, ki tu navajate, da je takšna in takšna cena, kar smatram tudi, da je še vedno zelo visoka cena, še vedno je bil čas, da bi to ponudbo dali na mestni svet. Zakaj ni prišla na mestni svet, časovno ni bilo sporno in ni prišla na mestni svet. Mislim, da bi se mestni svet takrat odločil za nakup ne glede, da bi to tako preplačali kot tu navajate.

Sprašujem se, kdo je nagajal v tem primeru pri celi zadevi in kdo ni uveljavljal predkupne pravice. Tudi če piše tu, da prodajalec ne bi prodal, vendar mislim, če bi mestna občina postavila predlog predkupne pravice, prodajalec ne bi mogel prodati tako kot je prodal novemu lastniku.

Če ste bili tako prepričani o tem, kako bi lahko v svoji svetniški skupini to pomembnost poudarili in vse tako naprej, mislim da bi se ta razplet in to glasovanje popolnoma drugače razpletlo in svetniki ne bi bili odgovorni za to, kar tu sedaj pišete.

#### **Svetnica Dejana Baša:**

Dobila sem odgovor oddelka za infrastrukturo. Če ponovim še enkrat, to je že tretja seja zapored, ko sprašujem zakaj ni dokončana asfaltacija v Prvačini na Lažnivi poti. Dobila sem lep odgovor, tudi kronološko, kako so potekala dela, za kar se zahvaljujem. Vendar z odgovorom nisem zadovoljna, predvsem v zadnjem delu, ki pravi: »Posebej je potrebno povedati, da je za sanacijo cestišča potrebno v proračunu planirati namenska sredstva, saj teh del ni mogoče financirati iz sredstev takse za onesnaženje vode.«

Glede na to, da sem to svetniško vprašanje postavila leta 2008, 2009, 2010, kdaj pa mislite dati v proračun ta sredstva? Vam ni važno, da se dela dokončajo. Mi vas dobesedno prosimo za tisto, kar je bilo narejeno s samopriskom. Prosila bi vas, g. župan, če mi lahko sedaj odgovorite, zakaj tega niste izvedli. Take odgovore sem že dobivala. Menim, da če en projekt začneš delati, ga moraš tudi končati. Za to moraš imeti predvidena sredstva in pri tem tudi planirati, da mogoče pride do dodatnih del. Glede na to, da govorimo o treh oz. štirih let, bi prosila, da mi daste odgovor.

#### **Svetnik Tomaž Vuga:**

Na prejšnji seji sem dal pobudo za ureditev okolice solkanskega mosta, ki je v obupnem stanju. Od oddelka za infrastrukturo sem dobil zelo korekten odgovor in v Solkanu samo upamo, da to, kar v tem odgovoru piše, bo tudi v najkrajšem času izvedeno.

Rad bi samo opozoril, da oprema, ki je bila postavljena pod mostom, seveda ni bila sestavni del investicije mestne občine oz. KS, ampak je bila sestavni del Parka miru Sabotin. Zato bi seveda tudi vzdrževalec Parka miru Sabotin moral poskrbeti za to opremo. Ne samo za tisto, kar je pod mostom, ampak za opremo na območju Parka miru v celoti, kajti table, ki so postavljene, so več ali manj že vse brez barve in predlagam, da se sabotinski Park miru v celoti pregleda in vzdržuje tako kot to zasluži.

#### **Svetnik Anton Kosmačin:**

Glede na to, da sem bil tudi naveden v članku v Primorskih novicah, da je bila na podlagi mojega predloga umaknjena točka iz dnevnega reda glede zamenjave parkirišča Kulturnega doma z zemljiščem Projekta, moram povedati na tem mestu, da ne razumem početja pravnikov in pravnih služb v MONG, ker pljujejo sami v svojo skledo. Kar je ga. načelnica za Primorske novice izjavila, da je zemljiška knjiga sveto, potem me čudi, kako da ste vi, g. župan, tožil lastno stranko v imenu občine za vrnitev t.im. kremlja nazaj mestni občini na predlog g. Müllnerja in kako, da imamo mi spore z SGP Gorica. Jaz sem namreč na tisti seji umaknil točko iz dnevnega reda popolnoma iz enakih razlogov, to je, ker smatram, da imamo pravico do tistega parkirnega prostora etažni lastniki. Tisti, ki smo bili takrat v SGP Gorica, vemo, kako se je gradilo. Moje mnenje je še vedno popolnoma enako in ga nisem spremenil od tistega časa, ko ste se mi tu vsi smejali, ko sem predlagal, da ne smemo narediti presedana in zamenjati tistih nekaj m2 Bevkovega trga t.im. vrtnic.

G. župan, ne vem, ali ne obvladujete strokovno vaših služb, da prihaja v sredstvih javnega obveščanja do takih neumnih, nestrokovnih odgovorov, ali ne znate povzeti



razprave na mestnem svetu, ali to namenoma delate zato, da deskreditirate na primitiven način svetnike in svetnice. Tu nisem nikoli govoril v lastnem imenu, ampak vedno sem zastopal interes mestne občine in tega organa. Če je pa to prezentirano tako kot je bilo prezentirano v članku, ki sem ga prečital, pomeni, da ne veste, kaj delate.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Vsem lep pozdrav želim in veliko poštenega dela, ampak žal smo spet na istih točkah, na obnašanju, ki se vleče skozi osem let vašega predsedovanja, g. župan. Zelo sem žalosten, ker se ni spremenilo prav nič. Tudi v današnjem dnevnem redu smo videli te lumparije, pa niste bil niti toliko fer, da bi prisluhnil in predlagal umik in si vzel čas, če nekatere stvari ne poznate, da bi jih spoznal.

Absolutno zagovarjam in sem na strani tistih svetnikov in svetnic, in poudarjam, da nisem nič kriv za te neumnosti, ki se dogajajo v tej občini in jih delajo strokovne službe mogoče pod nekim diktatom, g. župan. Zame je župan, ki smo ga volili, odgovoren za vse. Če župan stvari ne obvlada, kot smo slišali, ima določene možnosti, da stvari spremeni in osebno sem vam tudi jaz skozi osem let svetoval, da si pridobite strokovne ljudi okrog sebe, ker boste potem imel lažje delo, pa tega niste naredil.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Mozetič, na vrsti so odgovori na pobude in vprašanja.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

To se nanaša na predhodnike, ko ste posplošili, da smo svetniki krivi za laži, za vaše nepošteno delo. Ali se ne razumemo, kaj govorim?

**Mirko Brulc, župan:**

G. Mozetič, prosim, ne me opozarjati o poštenem delu. Vi pa res ne.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Osem let vas opozarjam, vendar se vas nič ne prime.

Povedal sem, da se ne čutim krivega za močnik, ki ga kuhate vi kot odgovoren župan in vaše strokovne službe. Ali smo se razumeli? To je ena stvar.

Drugo je to, da sploh delate kar hočete, da naš mestni svet uporabljate samo za vaše namene, ker sploh ne odgovarjate na vprašanja, ki jih postavljam. Če vam nekaj paše, odgovorite, če vam ne paše, ne odgovorite, čeravno dvakrat ali trikrat postavimo vprašanje. Tako sem jaz tudi konkretno postavil in še danes nisem dobil odgovora. Ampak ne odgovarjate meni, to sem že povedal, odgovarjate ljudem, ki so vas volili in ste jim dolžan dati odgovor, ker pred zakonom smo vsi enaki in imamo pravico, da dobimo vaš korekten odgovor. Če so pa vaše službe nesposobne, ste vi kriv. Spremenite.

Tudi v primeru odgovora, ki ste mi ga dali v zvezi z SGP Gorica, je pavšalno. Sicer se zahvaljujem, da ste se vsaj toliko potrudili in nekaj napisali, ampak to ni to.

Odgovor na moje vprašanje, ponovljeno na treh sejah, kdo je odgovoren, da ni bila ulica za časa zime posoljena, pa ste kar pozabili. To je višek ignorance. Ne bom več postavljaj istega vprašanja, čeprav ljudje od mene zahtevajo, da dobijo odgovor. Ne vem, ali govorim rusko ali kakšen drug jezik, da me ne razumete. Človek hoče po mirni poti z veliko potrpljenja, ampak vi ne. Tudi mi smo bili izvoljeni z določenim številom glasov in imamo svoje pravice. Vi kot glava tega mestnega sveta, kot župan MONG ste po vseh zakonih dolžni, da nam daste korektne odgovore. Mestne službe vemo, koliko stanejo in če nekdo ne dela strokovno, imamo tudi možnosti, da speljemo stvari kot je treba. Kot vem, imamo v Gorici veliko strokovnjakov, ki so sposobni ljudje in so pripravljeni pošteno delati. Treba je le prisluhniti in malo spremeniti tudi osebne interese.

Upam, tudi želim, da bi v prihodnjem obdobju, g. župan, te moje pripombe, ki ste jih osem let poslušal, vsaj delno slišal in jih upošteval.

**Svetnik Miran Müllner:**

Tudi jaz sem dobil odgovor glede izbora odvetnika v zadevi na Kidričevi 9, ampak z odgovorom nisem popolnoma zadovoljen, zato bom poskušal vprašanje še malo dopolniti in še nekaj stvari povprašati. Res je dejstvo, da je mestna občina že v preteklosti uspešno sodelovala z odvetniško pisarno Završek Roman iz Ljubljane, vendar ne na področju nepremičnin. Mislim, da področje nepremičnin ni ravno odlika te odvetniške pisarne. Sodelovali ste enkrat v zadevi Hit, ko se je menjaval nadzorni svet, ampak to je druga zgodba.

Mislim pa, da je sedaj pravi čas, da vam postavim še eno pobudo oz. da tudi ostale svetnike v pisni obliki obveščate o zadevi, ki se dogaja na Okrožnem sodišču v Novi Gorici glede zadeve Kidričeva 9. Rok je tri mesece in če ste 20. aprila oddali tožbo, bi 20. julija moralo sodišče po vseh zakonih (upam, da še velja pravna država) to tudi obravnavati. Zato bi prosil, da me obveščate o stvareh, ki potekajo na relaciji odvetnik – sodišče, sodišče – občina oz. sodišče – odvetnik.

Upam, da boste toliko korektni, kajti sedaj je čas počitnic in mislim, da imamo veliko možnosti, da MONG pridobi tisto nepremičnino, ki je po pomoti (vi ste tako rekli) prišla v zemljiško knjigo napisana kot SD. Res bi se že vnaprej zahvalil za vsakršno informacijo o tej zgodbi.

### **Svetnik dr. Robert Golob:**

Imam tri točke oz. vprašanja, ki jih je podala naša lista, dodatno vprašanje oz. nestrinjanje z odgovori. Začel bom z odlokom o nadomestilu za nepozidana stavbna zemljišča, kjer smo podali pobudo, da se ugotovi analiza skladno z odlokom, kaj se je na podlagi tega odloka dejansko dogajalo na trgu z nepremičninami. Odgovor s strani občinske uprave je v bistvu zelo zanimiv. Občinska uprava ugotavlja, da ne glede na to, da je bil odlok pri nas sprejet in da so nadomestila, ki jih morajo plačevati krajani, sorazmerno visoka, to na trg nepremičnin sploh ne vpliva. Mislim, da bi se nad tem morali vsi skupaj zelo resno zamisliti, kajti ravno to je bil razlog, da smo sploh tak odlok in taka nadomestila začeli uveljavljati. Spomnim se mojih kolegov svetnikov iz koalicije, ki so vehementno vztrajali, da je to treba sprejeti, tudi če bo to koga udarilo po žepu, da bomo sprostili promet z nepremičninami. Danes lahko ugotovimo, da smo sicer udarili po žepu, nismo pa sprostili nobenega prometa.

Zato smatram, da je zares nujno in predlagam tudi za glasovanje, da se sprememba tega odloka uvrsti na naslednjo sejo. Ravno zaradi odgovora, ki ga je dala občinska uprava mislim, da je jasno, da je tak odlok kot je, najmanj kar je, je nepošten in da je dolžnost tega mestnega sveta, ki ga je sprejel, da ga tudi enostavno izniči in s tem vsaj delno povrne škodo ali pa prepreči nadaljnje nastajanje škode našim občanom in občankam.

Druga točka se tiče odgovora ravno tako naši listi glede Židovske kapelice v Rožni Dolini. Z zanimanjem sem prebral odgovor, ki ga je pripravil oddelek za družbene dejavnosti, da je ponudil v najem ta objekt dvema potencialnima najemnikoma, med katerima pa ni bilo Goriškega muzeja. Iz medijev spremljam debato o tem, da je Andrej Malnič kot direktor Goriškega muzeja večkrat izrazil pripravljenost, da bi Goriški muzej uredil v tej kapelici spominski center, muzej holokavsta in izgnancev. Vendar se iz odgovora oddelka za družbene dejavnosti izkaže, da so ponujali ta objekt samo ŠENT-u in Centru za socialno delo. Ne razumem več prav dobro zakaj in kako funkcionira občinska uprava, ampak definitivno moram reči, da se mi ne zdi resen vsaj ta odgovor ne, kakšno je pa dejansko stanje, lahko samo ugibam na podlagi tega odgovora.

Tretja stvar, ki je vezana na debato, ki so jo imeli že prej moji kolegi in kolegice v zvezi s parkiriščem, imam konkretno vprašanje. Ta odgovor je spet tak, da ne vemo čisto koga je namočil, ampak nekoga je namočil. Pravi dobesedno: »Tudi občinska uprava je želela dati sklep o uveljavljanju predkupne pravice na mestni svet, a se je odločila zaradi razgovora s prodajalcem drugače«. Sedaj hočem vedeti kdo je bil tisti, z imenom in priimkom, ker ga še nikjer ni, ki se je v imenu občinske uprave odločil, da ne bo uveljavljal predkupne pravice. Ne gre za imaginaren pojem, gre za konkretno osebo, verjamem, da z vsemi pooblastili, ki se je tako odločila. Odločila se je, da predkupno pravico ne

uveljavlja. Izgovarjanje na mestni svet pri tej odločitvi je popolnoma neumestno. Tudi če je res, da bi prodajalec rekel, da noče prodati mestni občini, kot piše v odgovoru občinske uprave, toliko boljše. Potem bi bil pa to dejansko razlog, da se mestnemu svetu posreduje v odločanje, ker bi itak prihranili denar in zemljišče bi ostalo v lasti Projekta, če bi to kar je napisala občinska uprava, držalo. Dvakrat ne razumem obnašanja, zato prosim še enkrat, hočem imeti ime.

**Mirko Brulc, župan:**

Nekaj mojih odgovorov sem dolžan dati, ker so očitki, da ne odgovarjam. MONG ni vaška občina, kjer bi župan poznal vsak drobec investicije in podobno. Umik tega famoznega nakupa parkirišča pri Kulturnem domu zaradi tega, ker KS ni dala mnenja oz. ni bila vprašana, je bila prva neprimerna odločitev iz preprostega razloga, ker ta praksa ni zakonsko obvezna. Mi smo jo uvedli, sprašujemo KS, na vasi bolj kot v mestu, ker v mestu KS ne deluje tako, da bi lahko bili zadovoljni s sodelovanjem.

Članek v Primorskih novicah, g. Kosmačin. Največkrat so ti članki napisani na osnovi magnetogramov oz. posnetkov te seje. Niso vedno izjave, ne moje, ne načelnikov.

G. Mozetič, lepo vas prosim in naj velja ta najin dogovor, v ponedeljek ob 7. uri zjutraj pripeljite k meni tiste, ki jih zanima, kako je bila storjena napaka, ker ulica ni bila posoljena. Zelo rad se bom z njimi pogovoril direktno.

Glede vežice v Rožni Dolini povem, da smo imeli pogovore z Židovsko skupnostjo, z dvema tremi. Njihov prispevek je bil nič, naš prispevek pa ves vložek v ta projekt. Smo tudi za neko obliko muzeja holokavsta in pregnancev, vendar zoper na strošek mestne občine. Tudi Goriški muzej je za to, da bi tam bil muzej, vendar s tem bi morali zaposliti novega kustosa. Ministrstvo za kulturo ne želi slišati o nobenem novem muzeju v Sloveniji, ne samo na Goriškem. To je širitev dejavnosti in mi si tega ne moremo privoščiti. Je pa še vedno čas, stavba stoji, prostori so tam in mislim, da če se bo res izkazal ta interes in če bo še kdo prispeval k stroškom takega muzeja, potem se bomo lahko dogovarjali, mogoče v drugem mandatu.

Mislím, da je jasno, da predlog o predkupni pravici pripravi komisija, ne pa ena oseba in ta komisija odloča. Tudi župan ne odloča o tem.

Še glede nezazidanih stavbnih zemljišč. To pobudo sprejemamo in ko bomo pripravljali to sejo, bo ta točka na dnevnem redu, če bomo zbrali vsa gradiva. Je pa treba vedeti, da trg nepremičnin miruje zaradi recesije in vsega drugega. Ljudje bi prodali, ampak kupcev ni. O tem je treba razpravljati na točki dnevnega reda, ki bo na seji. Se je pa že dogodilo, da so nekateri prodali zemljišča ne občini, ampak investitorjem. Poznam tak primer v Vitovljah, kjer bo nastal kompleks petih, šestih stavb prav zaradi tega, ker je bila tam zemlja zazidalna in lastnik se je odločil, da omogoči gradnjo, itd.

**Svetnik Marjan Pintar:**

Mislím, da je potrebno na strani mestnega sveta replicirati na eno izhodišče, torej da je mestni svet odgovoren, da se je tisto parkirišče prodalo. Namreč, lastnik tistega zemljišča je ponudil mestni občini predkupno pravico, je poslal ponudbo s ceno. V tistem primeru je komisija tudi sprejela to ponudbo. Na strani občine je bila ponudba sprejeta, poslan je bil prodajalcu sklep, da občina bo uveljavljala predkupno pravico.

Vprašanje, ki ga je dr. Golob postavil, je na mestu – kdo je tisti, ki si je kljub temu sklep komisije, da občina bo uveljavljala kljub temu, da je lastnik poslal ponudbo, ki je, poudarjam, zavezujoča, ni mogoče, da jo brez odškodninske odgovornosti ponudnik umakne, če jo je veljavno dal. Tega preprosto ne more narediti, ker v tem primeru je odškodninsko odgovoren za škodo, ki jo utрпи potencialni kupec. Ta ponudba je veljavno dana in res ne razumem, dobro bi bilo vedeti in res se mi ne zdi prav, da to mečemo na pleča mestnega sveta in prav bi bilo povedati, kdo se je odločil, da občina tega ne bo kupila.

**Mirko Brulc, župan:**

Danes bi lahko cel popoldan porabili za diskusijo o teh temah. Ne krivim nobenega. Opozarjam samo, da člani komisije so javni, vemo, kdo so. Komisija je uveljavljala predkupno pravico in se potem za to ni odločila, ker je bila cena enormna. Nižje cene pa lastnik ne bi podpisal. Zaprl bi to razpravo, bi pa samo še nekaj rekel. Umik 15. točke danes bo čez pol leta čisto enak problem. Morali se bomo spomniti. Rabimo zemljo, ali bo on tisto prodal in bomo mi dražje kupovali. Ni razprave več.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Postopkovno bi prosil, da se ne obračate na točko, ki je bila sprejeta in dnevni red je bil sprejet. Prosim, ne primerjati, sicer bo res razprava o dnevnem redu trajala do večera. 15. točka je umaknjena, ne se pa sklicevati na umik, ker je bil izglasovan in izglasovan sklep je zakonit, g. župan, čeprav za vas vsi sklepi niso izglasovani zakonito. Vi ste napravil eno izjemo, ki jo še sedaj ne znate obrazložiti, zaradi tega jo držite v predalu. Prosim, držite se postopka tako kot vsi drugi.

**Mirko Brulc, župan:**

Te točke nisem vračal v dnevni red pod nobenim pogojem. Smo pri 2. točki, kjer ni razprav. Odgovorov, ki jih danes niste dobili, boste dobili pisno. Tak je običaj.

**Svetnica Dejana Baša:**

Ali mi lahko daste odgovor, kot ste rekel, da boste dal odgovor tudi na moje vprašanje. Lahko rečete, da ne veste, vendar vsaj nekaj mi odgovorite, prosim.

**Mirko Brulc, župan:**

Del odgovora ste dobili, s krajani je bilo dogovorjeno, da se položi grobi asfalt. O podrobnosti v nadaljevanju pa vam bomo pripravili pisni odgovor. Treba je vedeti, kje so proračunska sredstva in zakaj v treh letih to ni bilo izvedeno. Več vam ne morem povedati.

Po elektronski pošti je pisno vprašanje posredovala tudi svetnica Iva Devetak. To točko smo zaključili.

PRILOGA !!

**3. točka dnevnega reda**  
***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Zadnjič sem predlagal tudi, da se ne izglasuje podelitve stavbne pravice, kar je šlo na Ministrstvo za visoko šolstvo, zaradi Univerze. Smatral sem namreč, da je podelitev stavbne pravice brezpredmetna glede na način financiranja tega objekta.

Zato bi prosil, da mi oddelek za družbene dejavnosti odgovori glede na zakon, ki velja, da nosilec stavbne pravice lahko po preteku stavbne pravice zahteva nadomestilo od lastnika za polovico vloženi sredstev, ali je v pogodbi, na katero se je načelnik takrat skliceval – jaz pogodbe nisem videli, tudi jo nisem uspel pridobiti iz meni osebnih razlogov, torej ali je izključena ta varianta, da slučajno ne pridemo čez pet let in da bomo kot občina morali ministrstvu vrniti polovico vloženi sredstev s strani ministrstva. Prosim odgovor samo z da ali ne.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Prosim ime in priimek odgovorne osebe, ki je odločila, da kot občina Nova Gorica ne bomo uveljavljali predkupne pravice. In kdo je potem tisti, ki je v odgovoru kolegici napisal, da smo svetniki za to odgovorni?

**Svetnik Tase Lazovski:**

Imam tri pobude. Prva je ta, ki sem jo dal že pred časom, vendar inšpekcijske službe ne opravljajo svojega dela tako kot bi morale. Namreč, nahajamo se v času, ko imamo večkrat neurja in vsa drevesa, ki rastejo nad cestišči postrani, se zvrnejo na cesto in preprečujejo normalen prehod. Kljub temu, da sem na mestnem svetu že dvakrat reagiral glede tega, se popolnoma nič ni spremenilo. Govorim za območje Fajdigovšče, Bonetovšče, vendar to velja za vse občinske in krajevne ceste v naši občini. Tu moramo nekaj reči. Vsak lastnik zemljišča, ki meji s cesto, je dolžan opraviti s takimi drevesi. Pomeni, da v tem primeru občina nima nobenih stroškov in to se lahko v relativno kratkem času opravi s strani naših služb.

Druga pobuda. Približno pred štirimi leti je bila odstranjena razsvetljava na križišču Bonetovšče- Fajdigovšče in kljub temu, da sem reagiral, da je treba razsvetljavo ponovno postaviti, se žal to do danes ni zgodilo. Obrazložitev je, da pač lastniku hiše, ki stoji na tem križišču, sveti v hišo. Imam zelo enostavno rešitev. Svetilke ne svetijo v strop, svetilke morajo svetiti na tla, na zemljišče. V nasprotnem primeru priporočam mestni občini, da vse luči po 19. uri zaprete, ker gospodu to preprečuje pogled na Gorico. To je bilo rečeno malo satirično. Vendar bom resno zahteval, da se razsvetljava ponovno postavi, kajti v zimskem času ni možno peš, saj je na tej lokaciji nekaj psov potepuhov in se ljudje enostavno ne morejo sprehajati, niti priti domov.

Tretja pobuda. Z obnovo oz. dograditvijo vodovoda na Fajdigovšče smo pred sedmimi ali osmimi leti uredili cestišče temu primerno široko, 6 m, in sicer na kraju, kjer je bil plazovit del, kjer se reče po domače »pri malnu«. To je nad rezervoarjem za vodo na tej cesti. Takrat smo tudi postavili zid in ta zid je bil postavljen v soglasju z vsemi krajanji, postavljen je bil pa s privatnim denarjem s tem, da so krajanji pristali na to, da se ta zid gradi in hudournik, ki teče tam mimo, da ne bi poškodoval ostalega zemljišča.

Sedaj pa se ta stranka, ki je sporna v tem primeru, pritožuje. Kaj se dogaja? Ne dovoli asfaltirati 8 m<sup>2</sup> cestišča, torej na dolžini 10 m in 0,08 m širine. Nobene inšpekcijske službe ni, da bi to razčistila. Če je res, da je ta stranka oškodovana, za ubogih nekaj sto evrov, ne more cel hrib trpeti in se voziti po taki cesti. G. župan, prosim, če lahko inšpekcijskim službam daste ukaz, naj opravijo svoje delo. Gre za borih 300 ali 400 € in nič več. Že tri ali štiri leta se vozimo po tistem cestišču, ki ni cesta. Verjamem, da ni denarja za večji poseg, vendar tu gre le za 8 m.

In naslednja stvar, pozivam tistega, ki je poškodoval cestišče, ko je Komunala posula del tega cestišča s suhim betonom, da je nekdo fizično to odstranil in imamo tam ponovno greben. Torej ni nobenega v tej državi, da bi enostavno stopil tej osebi na prste.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Popolnoma se strinjam s kolegom Tasetom, da v tej državi res ni nikogar, ki bi te stvari reševal.

Spoštovani g. župan, rad bi opozoril na en drugi problem v Novi Gorici. Ne vem, ali se v času počitnic dogajajo samo take stvari, ko nekateri poskušajo obiti zakonodajo, ampak mislim, da je to zelo neprimerno. Zavod za varstvo naravne in kulturne dediščine ima v svojem seznamu kar nekaj enot nepremične kulturne dediščine. V register teh enot je uvrščeno mestno jedro Nove Gorice, ki je nastalo ob nekaj avenijah – tako je zapisano notri, se pravi, ko se je gradila Nova Gorica, je bila to vsekakor Erjavčeva ulica, imamo Frančiškanski samostan na Kostanjevici, kjer je grobnica Burbonov in Škrabčeva knjižnica, imamo vodni stolp, ki smo ga pustili, ko se dela severni del Majskih poljan, Železniška postaja Nova Gorica s svojo arhitekturo in železniške delavnice, rotunda. Poleg vseh teh objektov na Železniški postaji so tudi štirje železničarski bloki, ki so bili dejansko zgrajeni preden je to mesto sploh uradno nastalo.

Sedaj pa se na tistem območju dogajajo čudne stvari. Zanima me, kdo je dovolil v tej mestni občini, da se začne graditi molilnico, mošejo, džamijo, šolo terorizma oz. ne vem kako naj še drugače imenujem to, v tem stanovanjskem predelu. V PUP v 7. členu jasno piše, da se verskih obredov v verskih objektih v stanovanjskih območjih ne more opravljati.



Prav tako me zanima, če je ta, ki namerava to zgraditi, pridobil za svojo spremembo namembnosti gradnje in prostorske ureditve kulturno varstveno soglasje. G. župan, ne vem, kdo to dovoljuje. Mislim, da je Islamska skupnost v Sloveniji izredno agresivna, primer imamo v Ljubljani, da so tam stvari reševali z odlokom na mestnem svetu. Tu v Novi Gorici pa se lahko dela kar se hoče. Upam, da boste to zadevo preverili in predlagam, da o tem razpravlja mestni svet oz. vsaj odbor za družbene dejavnosti, odbor za mednarodno politiko. V Sloveniji imamo namreč kar nekaj verstev, preko 32 in na tak način mislim, da res ne gre.

Druga stvar, ki je zelo podobna in identična, je pa glede pekarnice na Gradnikovi 11. V stolpnici živijo prebivalci. Nekdo je obšel zakone, vse inšpekcije mi to pritrujejo, ampak mislim, da tem prebivalcem, ki niso dali soglasja za to pekarno, ki je nastala kot sprememba dejavnosti okrepčevalnice, da živijo v dnevni sobi, kjer jim diši po krofih, v kuhinji, kjer cele dneve vohajo burek in podobno. Ul. Gradnikove brigade ima v pritličju možnost storitvenih dejavnosti, ki so v prostorskih aktih mestne občine točno določene. Menim, da v tem mestu res ni nobenega reda in da lahko dela vsakdo kar hoče. Ne moremo občanom govoriti naj gredo na sodišče in naj tam iščejo pravico. G. Župan, vi ste oblast, prosim, da se te stvari pregledajo in razrešijo v korist stanovalcev in prebivalcev MONG, ne pa, da nekateri izrabljajo slabo napisane zakone, da ne rečem še to, da uporabljajo kakšnih korupcijskih prijemov, podkupovanj in da gre potem Nova Gorica v tej smeri. Nova Gorica je slovensko mesto in naj tako tudi ostane.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Müllner, vseeno povejte, kje se gradi mošeja, da bomo vedeli.

**Svetnik Miran Müllner:**

G. župan, za štirimi železniškimi bloki, kjer je bil prej nek drugi objekt. Mislim, da bi vi kot župan to moral pred mano izvedeti.

**Mirko Brulc, župan:**

Bomo preverili, hvala lepa.

Naj povem, da rešujemo problem stanovalcev na Gradnikovih brigadah. Pogovori tečejo, urgirali smo tam, kjer je treba, vendar župan, ki ima oblast v rokah, žal, ne more zapreti lokala, sicer bi kakšnega že zaprl.

**Svetnik Silvester Plesničar:**

Že pred časom sem opozoril, da je križišče med solkansko obvoznico in Skalniško cesto v Solkanu izredno nevarno in da ima neprimerno veliko število prometnih nesreč. Te nesreče se nadaljujejo in tudi predvčerajšnjim se je tam zgodila kar huda prometna nesreča, saj so morali priti tja reševalci, gasilci, policija. Križišče je treba narediti tako, da ne bo prihajajo vsaj do najtežjih nesreč, celo smrtnih izidov. Križišče ni urejeno tako, da bi zadostovalo za normalen varen promet. Nekaj na tem je treba urediti oz. ga narediti takega, da bo promet kolikor toliko varen, sicer lahko pride tudi do najhujšega.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Ima dve stvari. Eno je obrazložitev pobude, ki ste jo dobili pisno s strani naše svetnice ge. Ive Devetak v zvezi z Židovsko kapelico. Moja pobuda bo tokrat nekoliko drugačna v primerjavi s tistim, kar smo prej govorili, in sicer. Osebnostno ocenjujem, da je res nemoralno to, da smo se komaj znebili igralnice v tem objektu in ga sedaj namenjamo gostinski dejavnosti. Potem je škoda, da smo se sploh znebili igralnice od tam ven, če eno leto po tistem praktično uvajamo zelo podobno dejavnost ali pa vsaj tako, ki kaže enako spoštovanja do tam pokopanih. Zdi se mi res tudi nepotrebno, da je mestna občina dovolila oz. zanima me, koliko denarja je to, oz. vi župan verjetno veste, koliko je najemnina, ki je potrebna za vzdrževanje pokopališča. Uporablja se izgovor, da je vzdrževanje pokopališča tisti ključ, zakaj se je ta objekt oddalo za restavracijo. Res me zanima, kolikšen je strošek vzdrževanja pokopališča na letnem nivoju, ki si ga mestna

občina ni mogla privoščiti, da bi ga ona refundirala KS zato, da bi imeli v teh prostorih neprofitno dejavnost. To je moje prvo vprašanje. Res me zanima, za koliko denarja smo spet pustili, da se na pokopališču – res da je židovsko, da ni krščansko, smola, ampak ne glede na to, da bomo spet imeli neko zabaviščno dejavnost.

Druga pobuda, ki je na nek način kontra pobuda temu, kar je prej kolega Tase govoril, je pa naslednja. Vse tri pobude so se nanašale na področje Fajdigovšča, Bonetovšča, od koder sem tudi sam doma. Ena od teh treh pobud se tiče tudi mene osebno, ampak ne glede na to, v KS Kromberk in Loke se z našim hribom tudi zaradi tega, ker sem jaz predsednik, dosti ukvarjamo. Upam si trditi, da se tudi zelo uspešno ukvarjamo z našim hribom glede na napredek, ki ga je videti.

Niti približno ne morem pa pristati, da so navedbe, ki jih g. Tase daje glede nevarnosti in avtomobilov, ki so končali v jarkih in podobno, resnične, ker niso. Cesta, o kateri je bilo govora, sploh ni v tako groznem stanju kot se poskuša tu prikazati. Mislim, da je tista cesta v sorazmerno dobrem stanju napram kakšnim drugim cestam v naši občini. Če hočete, gre bolj za obračunavanje med sosesko. Mislim, da si tega noben od nas tukaj tega ne bi smel privoščiti, da svoje medsosedske spore rešuje pod krinko svetniških vprašanj. Zato se mi zdi to vprašanje, kakršnokoli je že bilo, res neumestno in upam, da ga bo občinska uprava temu primerno tudi obravnavala.

**Mirko Brulc, župan:**

Zaključili smo 3. točko dnevnega reda.

#### **4. točka dnevnega reda**

***Poročilo o izdanih sklepih 39. seje mestnega sveta z dne 27. maj 2010***

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati o tem poročilu? **Če ne, dajem poročilo na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 15 glasovalo za.**

**Poročilo je bilo sprejeto.**

#### **5. točka dnevnega reda**

***Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Mestni svet je na seji 22. 4. sprejel sklep o imenovanju komisije za izbor koncesionarja za izvajanje javne službe urejanje in čiščenje javnih površin. Takrat je bila potrjena sestava komisije kot je bila predlagana, in sicer šest članska komisija, v kateri so tudi predstavniki iz KS. V nadaljevanju našega dela smo prišli do ugotovitve, da nekateri člani omenjene komisije zaradi svoje preobremenjenosti v poletnem času in zadolžitvah, ki bi izhajale iz tega imenovanja, svojega dela v tem času ne morejo opravljati. Zato smo pripravili nov predlog za člane, ki so nam svoje sodelovanje potrdili.

Danes predlagamo torej šest člansko komisijo v nekoliko spremenjeni sestavi. Kot predsednik Zoran Ušaj, člani pa so Marjan Jug, Peter Šavnik, predstavnik KS Kromberk, Tomaž Vuga, predstavnik KS Solkan, Oton Mozetič, predstavnik KS Nova Gorica in Vasja Juretič, predstavnik KS Rožna Dolina.

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem predlog sklepa o imenovanju komisije za izbor koncesionarja za izvajanje javne službe urejanja in čiščenja javnih površin na glasovanje. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 15 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Ravno tako je bila na seji mestnem svetu 22. 4. imenovana komisija za izbor koncesionarja za izvajanje javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest na območju MONG v skladu s 45. členom odloka o podeljevanju koncesije. Iz enakih razlogov kot sem jih prej omenila, to pomeni, da vsi člani komisije niso pripravljeni sodelovati v delu same komisije, smo pripravili nov predlog.

Imamo pet člansko komisijo in predlagamo kot predsednico komisije Krasomilo Birsa, člani komisije so Silvana Matelič, Matej Živec, Janko Furlan in Marjan Jug.

**Svetnik Miran Müllner:**

Mestni svet je končno prišel do tiste zadnje točke, potem ko smo sprejeli odlok in sklep, da bomo za vzdrževanje občinskih javnih cest podelili dve koncesiji. Mislim, da je tudi prav tako, da se najprej zahvalimo tistim podjetjem, ki so do sedaj opravljale to tako pomembno dejavnost v mestni občini, torej Komunalni, Želvi in Mestnim storitvam. Upam, da se bo tudi za ta podjetja tudi po opravljenem delu te komisije našlo delo za njih in da se bo upoštevalo mnenje mestnega sveta, ki je bilo povedano tudi s sklepi.

Glede same komisije pa se seveda, g. župan, glede druge komisije ne morem strinjati. Menim, da je malo neokusno, da v komisijo predlagate načelnico oddelka za infrastrukturo go. Silvano Matelič, ki nazadnje sama sebe predlaga. Ona je sodelovala pri tem odloku, ve se, kakšne so bile razprave v tem mestnem svetu, ki jim je večkrat nasprotovala. Ve se tudi, da smo pred dvema sejama zaradi ene zadeve, ki jo je imela občina, to je oddelek za infrastrukturo s Komunalno, sprejeli tudi sklep, da se vse skupaj preda protikorupcijski komisiji. Mislim, da je izvajanje pritiskov na načelnico oddelka za infrastrukturo MONG, ki je plačan funkcionar v mestni občini s tem, da je še članica komisije, res neokusno in dajanje človeka na neko težko preizkušnjo, kjer bo sigurno pod udarom raznoraznih pritiskov. Mislim, da bi jo lahko g. župan nekako zaščitil in poskušal dobiti drugo primerno osebo.

Vsekakor pa ostalim članom želim uspešno delo. Ko smo že pri tem, bi predlagal, ker smo v dopustniškem času, da se ta koncesija objavi takoj, mogoče že jutri in da je rok prav tako dolg kot za OPN, da se lahko te stvari normalno prijavijo in normalno izpeljejo. Upam, da bodo delo dobili naši ljudje, to so delovni ljudje v MONG.

**Mirko Brulc, župan:**

Mislim, da je razpisna dokumentacija že pripravljena in sklep za objavo podpisan z moje strani.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Imam samo eno vprašanje. Ali bo sedaj kar praksa naprej oz. boste nadaljevali s tem, da se ne več vpraša predstavnikov svetniških skupin glede kandidatov? Včasih je bilo to bolj dosledno. Ugotavljam, da zadnje čase tega ni, zato me zanima, ali bo sedaj taka praksa naprej oz. kaj vas vodi k temu, da nimamo malo širše možnosti vključevanja strokovnih ljudi v take ključne komisije.

**Mirko Brulc, župan:**

V komisiji so predstavniki KS tako kot je po odloku. Druga komisija pa je strokovna in so delavci mestne občine tu prav zaradi tega, da imamo natančen pregled nad občinskimi javnimi cestami na našem območju. Mislim, da je taka sestava strokovna, kvalitetna. Na

načelnico ne bo nobenega pritiska ali pa da bi se bali kakšne koruptivne dejavnosti. Zato pač ta sklep predlagam.

**Če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa o imenovanju komisije za izbor koncesionarja za izvajanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanje občinskih javnih cest. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Kar nekaj kadrovskih zadev imamo danes. Prva je naslednja. Članica sveta zavoda Mladinski center Nova Gorica je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica obvestila o nepreklicnem odstopu s funkcije članice omenjenega zavoda. Najprej moramo sprejeti ugotovitveni sklep o prenehanju mandata in potem še sklep o imenovanju novega. Predlagam ugotovitveni sklep, da je ga. Tamara Džomba, Za spomenikom 11, članica sveta zavoda Mladinski center Nova Gorica nepreklicno odstopila s funkcije članice omenjenega zavoda.

**Mirko Brulc, župan:**

**Ugotovitveni sklep dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 2 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala prispele kandidate in predlaga mestnemu svetu, da kot nadomestno članico sveta Zavoda Mladinski center Nova Gorica imenuje mag. Laro Brun, roj. 1976, iz Gradnikove brigade61, Nova Gorica.

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se imenuje Laro Brun za nadomestno članico sveta zavoda Mladinski center Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Podpredsednica sveta zavoda Ljudska univerza Nova Gorica je pozvala Mestni svet Mestne občine Nova Gorica, da v omenjeni svet zavoda imenuje svojega predstavnika.

Svet zavoda Ljudska univerza Nova Gorica šteje 5 članov, ki ga sestavljajo dva predstavnika ustanovitelja (predstavnik mestne občine ima en glas), dva predstavnika zaposlenih in en predstavnik odraslih, ki se izobražujejo v zavodu.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je izmed prejetih kandidatur le-te pregledala in predlaga mestnemu svetu, da v svet zavoda Ljudska univerza Nova Gorica kot predstavnika MONG imenuje Tomaža Horvata, roj. 1974, dipl. upravnega organizatorja, iz Ozeljana 119.

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se v svet zavoda Ljudska univerza Nova Gorica imenuje Tomaža Horvata kot predstavnika MONG. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Zavod RS za zaposlovanje je Mestni svet Mestne občine Nova Gorica obvestilo o predvideni spremembi v sestavi komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja s strani zavoda za zaposlovanje.

Komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja sestavlja 7 članov, in sicer 3 predstavniki Mestne občine Nova Gorica, 1 predstavnik Zavoda RS za zaposlovanje, Območna enota Nova Gorica, 1 predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije, Območna zbornica Nova Gorica, 1 predstavnik Območne obrtne zbornice Nova Gorica in 1 predstavnik oddelka za gospodarstvo.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja obravnavala predlog Zavoda RS za zaposlovanje predlaga mestnemu svetu najprej, da v komisiji za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja razreši Erno Kufersin Rehberger, ki je bila do sedaj predstavnica Območne enote Zavoda RS za zaposlovanja.

**Mirko Brulc, župan:**

**Na glasovanje dajem predlog o razrešitvi ge. Erne Kufersin Rehberger. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Andrej Miška, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Komisija predlaga, da v komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja kot nadomestno članico imenujemo Kladis Kravos, kot predstavnico Zavoda RS za zaposlovanje.

**Mirko Brulc, župan:**

**Če ni razprave, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se v komisijo za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja kot nadomestno članico imenuje Kladis Kravos, kot predstavnico Zavoda RS za zaposlovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 13 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

## **6. točka dnevnega reda**

### ***Predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2010***

**Poročevalec: Božidar Slivnjak, predsednik komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja**

Komisija je kot vsako leto doslej opravila svoje delo. Razpis je bil objavljen v marcu mesecu, zaključek prijav je bil v začetku maja. Na sestanku smo se dobili tri krat in pregledali vse prijave, ki so prispele. Komisija je o zadevi intenzivno razpravljala in na koncu smo uskladili mnenja oz. predloge, ki jih imate pred sabo.

Naj ob tej priložnosti rečem, da so bili vsi predlogi dobri, da pa nekateri predlogi niso prišli v poštev, ker jih je bilo enostavno preveč. Moram pa se na tem mestu v



vsakem primeru zahvaliti vsem sotrpinom oz. članom komisije, ki smo zadeve opravili zelo strpno in korektno. Tu so trije kolegi, ki so člani komisije in tudi vsi trije zunanji člani so izredno lepo sodelovali pri tem delu.

Predlog je naslednji. Nagrado Franceta Bevka prejme Vida Mokrin Pauer. Za nagrado smo predlagali Rafaela Cingerleta, organizacijo Štrukelj MIT d.o.o. Šempas in Ano Skerlovnik Štrancar. Za Bevkovo listino je bil predlagan g. Franc Golob, akademski slikar. Za diplomu mestne občine smo predlagali Skupino za samopomoč žena z rakom dojke Nova Gorica, Katjo Bucik, profesorico defektologije, Kulturno društvo Grgar ter Društvo za ohranjanje kulturne dediščine Aleksandrink Prvačina.

**Svetnik Silvester Plesničar:**

Vsem tem, ki bodo nagrajeni, čestitam. Z nagrado našemu društvu sem zadovoljen, vendar pa ne popolnoma. Naša poslanska skupina je Kulturno društvo Grgar predlagala za nagrado. Ker nagrada ni bila podeljena, smo se strinjali pač, da dobi diplomu. Bolje diploma kot nič. Vendar na eno stvar bi opozoril. Nagrade se podeljujejo že leta in leta. Čez Prevalo še ni prišla občinska nagrada in ne vem, kaj moramo narediti oz. s čim lahko pridemo do nagrade. Na planoti živi 3000 ljudi, to pomeni 10 % vsega prebivalstva občine, vendar nagrada še ni šla čez Prevalo. Zato polagam na srce tistim, ki bodo v bodoče glasovali za to, naj pogledajo tudi malo v hribe, kajti več kot do diplome nikakor ne moremo priti.

**Mirko Brulc, župan:**

Da ne bi širili razprave, ne degradirati niti diplome niti priznanj, vse to so pomembni dokazi, da imamo dobra društva, dobre ljudi in tudi diploma je pomembno priznanje mestne občine in mestnega sveta vsem, ki to dobijo.

**Svetnik Rajko Harej:**

Mene zanima nekaj drugega. Ne oporekam nobenemu, ampak na teh listah se določena imena zelo pogosto uporabljajo. Koliko časa mora poteči med eno in drugo podelitvijo, da se ne zgodi, da vsako leto dobi isti? Mislim, da so tu na tem predlogu vsaj tri imena, ki so tako ali drugače že dobila neke nagrade oz. priznanja v tej mestni občini. Težko verjamem, da ni nobenih drugih.

**Božidar Slivnjak, predsednik komisije za nagrade, priznanja in odlikovanja:**

Pravilnik eksplicitno tega ne opisuje. Velja pa pravilo, tudi objavljene so vse liste na spletni strani dosedanjih dobitnikov, se pravi do leta 1991 in nad letom 1991. Tu komisija res pazi, da se nagrada ne bi ponavljala.

Druga zadeva je, da obstaja možnost, da lahko pride do višje nagrade, vendar se sedaj ne spomnim, da smo to že kdaj oz. v času mojega mandata naredili.

**Mirko Brulc, župan:**

**Predlog sklepa o podelitvi priznanj MONG za leto 2010 dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**7. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o delnem povračilu stroškov za organiziranje in financiranje volilne kampanje za lokalne volitve 2010***

**Poročevalec: Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta**

Ta sklep je potrebno sprejeti v kolikor organizatorji volilne kampanje želijo uveljavljati delno povračilo stroškov za volilno kampanjo. Sklep je pripravljen v skladu z zakonom, to tako, da so do delnega povračila stroškov v volilni kampanji upravičene liste in stranke, katerih kandidati se uvrstijo v mestni svet. To kar se tiče mestnega sveta.

Pri županskih kandidatih pa je to omogočeno kandidatom, ki prejmejo več kot 10 % glasov. Skladno z zakonom so omejeni te zneski, ki so v evrih, koliko lahko porabi stranka na posameznega volivca za volilno kampanjo in tudi koliko je upravičena.

**Svetnik Silvester Plesničar:**

Glede na to, da je občina v finančnih težavah, da se proračun krpa in gledamo za vsak evro posebej, predlagam, da se v volilni kampanji ne bi uporabljalo najvišjega dovoljenega zneska, temveč da se ta znesek prepolovi za 50 %. Zdi se mi, da s tem tudi stranke pokažejo, da živimo v realnem času in da so se tudi one pripravljene odreči vsem nam v dobro.

**Mirko Brulc, župan:**

Vaš predlog je zanimiv. Stranke se bodo odločale o tem. Je mišljeno, da tu spremenimo te številke?

**Svetnik Silvester Plesničar:**

Recimo namesto 0,40 naj bo 0,20.

**Mirko Brulc, župan:**

Predlagate, da se povračilo zmanjša za 50 %.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Smejim se, ker gre za čisto predvolilno in to precej smešno taktiziranje. Zato da bo jasno: naša lista je dobila cca 1500 glasov in ta znesek 0,33 pomeni, da bo dobila 450 €. Če kolega Plesničar misli, da bomo iz 450 € šli na 225 in da bomo s tem kaj prihranili občini, se lahko odpovemo tudi vsemu. Povejmo ljudem, o kakšnem denarju se pogovarjamo, če že dajemo take predloge. To je dejansko smešno.

V kolikor bi bil tak sklep izglasovan, potem dajem kontra predlog, to je, da se vsemu odpovemo, ker je to bolj pametno kot pa da prepolavljamo neko mizerijo zaradi vsečnosti.

**Mirko Brulc, župan:**

**Če ni več razprave, dajem najbolj oddaljen predlog, to je g. Goloba, da se stranke odpovedo vsem prispevkom za volitve. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 10 proti.**

Predlog sklepa je bil sprejet.

**8. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o imenovanju novega naselja Pedrovo***

**Poročevalec: Tomaž Horvat, predsednik komisije za poimenovanje ulic, naselij in javnih institucij**

Glede na to, da vidim, da med kolegi svetniki ni nekih pomislekov na to preimenovanje, predlagam, da bi združili prvo in drugo obravnavo zato, da bi že danes sprejeli ta odlok. Tako bi prebivalci dobili ime Pedrovo, kot so predlagali.

**Mirko Brulc, župan:**

Podan je bil predlog, da se združi prva in druga obravnava odloka. Dajem ta predlog na glasovanje, za kar rabimo 17 glasov. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 19 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog odloka o imenovanju novega naselja Pedrovo. Glasujemo.

Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlog odloka je bil sprejet.

**9. točka dnevnega reda**  
***Predlog odloka o ustanovitvi interesne zveze občin za ravnanje s komunalnimi odpadki***

**Mirko Brulc, župan:**

Pri tej točki se nam je pridružil g. Milan Železnik iz Inštituta za lokalno samoupravo.

V uvodu samo dve besedi, kar smo že pri dnevnem redu nekaj o tem povedali, vendar bi prosil go. Vando Mezgec, ki vodi ta projekt, da nam predstavi ta odlok.

**Poročevalka: Vanda Mezgec, svetovalka za področje okolja**

Uvodoma bi samo nekaj besed oz. informacij povedala v zvezi z aktivnostmi na projektu Regijski sistem ravnanja z odpadki v Goriški statistični regiji.

V letu 2008 so občine Goriške statistične regije podpisale Pismo o nameri za vzpostavitev regijskega sistema gospodarjenja z odpadki. Pismo o nameri predvideva, da bodo občine podpisnice podpisale pogodbo, v kateri bodo opredelile medsebojna razmerja in pravice ter obveznosti v zvezi z vzpostavitvijo, financiranjem in delovanjem Regijskega sistema ravnanja z odpadki.

Skladno s tem in s sklepi Sveta regije je Mestna občina Nova Gorica pripravila Medobčinsko pogodbo o sofinanciranju izgradnje in upravljanja regijskega sistema za ravnanje z odpadki v Goriški statistični regiji. Ker pa so bila v pogodbi pravno nejasna določila v zvezi z ustanovitvijo Sveta RSRO, smo za mnenje zaprosili Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Lex localis iz Maribora in njihovo mnenje tudi prejeli.

Inštitut ja mnenje v zvezi s pogodbo predstavil na sestanku 28. maja 2010 v Novi Gorici in za razrešitev te zadrege je predlagal ustanovitev interesne zveze občin z odlokom, kar je skladno z zakonom o lokalni samoupravi.

Osnutek odloka smo dali v obravnavo tudi na svet regije, kjer so občine goriške statistične regije odlok načelno podprle. Odlok je potrebno v prvi fazi sprejeti v dveh občinah, naknadno pa se k odloku pridružijo ostale članice. Vendar odloki morajo biti v vseh občinah sprejeti v enakem besedilu.

Vzporedno s tem pripravljamo tudi investicijsko dokumentacijo (DIIP), ker namreč pripravljamo tudi vlogo na ministrstvo za črpanje sredstev iz kohezijskega sklada. Trenutno čakamo tudi sklep Ministrstva za okolje in prostor o ustreznosti okoljskega poročila, ki je bilo pripravljeno v okviru OPPN. Ko bomo prejeli potrjeno okoljsko poročilo, bomo OPPN tudi razgnili in izvedli javno obravnavo.

Na našo pobudo je bil v letošnjem letu pripravljen predlog novelacije operativnega programa razvoja okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007 – 2013, kjer je vključen tudi ta projekt za sofinanciranje iz Evropskih kohezijskih sredstev.

Ocenjeni stroški izgradnje regijskega projekta so 45 milijonov € brez DDV, zato resno računamo, da v kolikor bomo ustrezno pripravili vlogo in se dogovorili z občinami Goriške statistične regije, da bomo lahko kandidirali tudi na ta sredstva.

Sedaj pa bi prosila g. Železnika, da odlok obrazloži.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Železnik, izvolite k besedi. Zanimalo nas bo kar nekaj iz vsebine tega odloka in primerjave z zakonom o lokalni skupnosti, zakaj to, zakaj ne, recimo pogodba med občinami, itd.

**Poročevalec: Milan Železnik, Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor**

Na kratko bi želel predstaviti odlok o ustanovitvi interesne zveze in tiste naloge, ki naj bi jih takšna zveza uresničevala. Zakon o lokalni samoupravi je v bistvu predvidel možnost, da se občine v tistih primerih, kadar gre za določene naloge, ki presegajo njene pristojnosti in jih je potrebno na enoten način razreševati, prostovoljno dogovorijo za ustanovitev zveze občin kot neke vrste (da me ne boste preveč držali za besedo) posebne skupnosti, v kateri se sprejemajo odločitve iz pristojnosti posameznih občin. Torej pomeni, če ustanovite zvezo občin, potem istočasno tudi tej zvezi določite naloge, ki jih bo ta popolnoma suvereno in enotno za celotno območje zveze tudi razreševala. V tem je bistvo, motiv, da se ustanovi zveza. V nasprotnem primeru morajo vse odločitve, ki se tičejo zveze občin, sprejemati občinski sveti v soglasju, kar je pa praktično nemogoče. Če mora nek odlok ali nek akti sprejeti 13 občin v popolnoma enakem besedilu, potem to traja po naših izkušnjah cca leto in pol, ker seveda če eden od občinskih svetov sprejme besedilo samo za besedo drugače kot ostali, potem je treba cel krog pri občinah ponovno sklicati, ponovno uskladiti, ponovno odločati. Zaradi tega, da napravimo zadevo operativno, predlagamo v tem primeru ustanovitev zveze občin, ki pa seveda sprejema odločitve na način kot se občine medsebojno dogovorijo. Pomeni, tam pa je lahko tudi posamezna občina s svojimi stališči preglasovana, ker gledamo na večino tistih, ki so v takem svetu zveze občin glasovale.

Zato v tem aktu opredeljujemo ime in sedež zveze občin, status. Ta zveza ima status pravne osebe, pomeni, da ima svoj transakcijski račun, ima svoja sredstva, svoje organe, ki odločajo o razpolaganju s sredstvi. Določamo potem zastopanje zveze, kdo je tisti, ki zastopa zvezo kot neko posebno skupnost, dalje naloge, ki jih bo ta zveza uresničevala. V tem primeru govorimo o t.im. enointeresni zvezi, ker predlog je, da se ustanovi zveza za ravnanje z odpadki in da se ta vprašanja rešujejo preko zveze, torej tudi izvedba investicije in vse ostalo.

Potem določamo začetek in delovanje te zveze, tudi prenehanje zveze, kajti le-ta lahko vsak čas preneha. Če občine, ki so zvezo ustanovile, ugotovijo, da ni več potrebe, da bi ta zveza delovala, se lahko dogovorijo, da se le-ta ukine in se sredstva, ki ostanejo na zvezi, razdelijo med občine, tako kot so jih tudi prispevale.

Potem določamo pristojnosti, sestavo, organizacijo, način odločanja zveze. V bistvu imamo svet zveze, ki je sestavljen iz županov in članov občinskega sveta. Vsaka občina da župana in še določeno število članov občinskega sveta, kot se ustanoviteljice zveze dogovorijo. Seveda ima zveza tudi upravni odbor, ki ga sestavljajo župani, predsednika upravnega odbora, ki sklicuje seje, vodi in koordinira delo itd.

Zagotavljanje sredstev za delovanje zveze. Ko občine sprejmejo ta akt, se dogovorijo, katera sredstva se bodo zagotavljala za delovanje zveze. Pomeni, če bo ta zveza vodila tudi investicije, bodo tudi vsa investicijska sredstva za ta namen v zvezi. Pravice in odgovornosti, ustanovitev in seveda načela za medsebojne premoženjske in druge pravne razmere, kaj bo v primeru, če gre zveza narazen, kaj bo s sredstvi, ki so v zvezi itd.

Če gledamo, kako smo do te rešitve prišli, moram reči, da smo tu opravljali nek avstrijski vzor. Povprečno je vsaka avstrijska občina v sedmih zvezah, čeprav avstrijski zakon nima institucionalne oblike zveze, ampak samo omogoča, da občine samostojno za katerakoli vprašanja ustanovljajo zvezo. Tako boste v Avstriji našli zvezo za vodovod, zvezo za kanalizacijo, itd., za vse tiste javne službe, ki presegajo območje ene občine, ker je potrebno na nek način enotno urejati te zadeve.

Drugo pomembno dejstvo je tudi to, da bo zveza lahko tudi konkurirala za evropska sredstva in preko zveze se bo peljalo vse te odločitve. Sicer če zelo enostavno vzamem, nek investicijski program za gradnjo odlagališča mora sprejeti v enakem besedilu v vašem primeru recimo 13 občin. Kako to doseči, da ne boste zamudili vseh rokov, itd. Če gremo potem v javno naročilo. Javno naročilo mora izvesti skupno vseh 13 občin. Postavlja se pa potem eno vprašanje. Vi imate eno od možnosti, da ustanovite recimo konzorcij. Kam boste dali sredstva, ki jih boste združevali? Na to vprašanje vam ne znam odgovoriti, ker sredstva daste lahko samo v en proračun in rečete županu, naj odloča v imenu 13 občin, kar pa se ne da dogovoriti. Če ne ustanovite zveze, pa ni možno prenesti nekih izvernih pravic občine na druge organe. To v nobenem primeru ni možno. Pomeni, da je vedno potrebno soglasje vseh občin in zato menimo, da je taka oblika operativna, ki omogoča hitro, racionalno in smiselno izvajanje določenih vrst nalog, ki se izvajajo na širšem območju kot je območje same občine.

**Mirko Brulc, župan:**

Besedo dajem odborom, če so to obravnavali. Nimajo pripomb.

Odpiram razpravo.

**Svetnik Tomaž Vuga:**

Mislim, da imam jaz in vsi ostali skoraj dolžnost dopolniti prvo poročevalko. Cel čas, zadnje dve leti pripravo pogodb v zvezi z odlagališčem odpadkov in CERO-jem spremlja v imenu mestnega sveta skupina svetnikov, v kateri je Vojko Fon, Valter Vodopivec, Mitja Trtnik, jaz in kot direktor Komunale tudi Andrej Miška. To bi rad poudaril zaradi tega, ker se mi zdi, da smo v tej skupini cel čas kritično gledali na pripravo pogodb in ko smo dobili neko meritorno pravno mnenje inštituta, ki je danes tu prisoten, se je izkazalo, da smo imeli prav.

Moram reči, da smo vsi mi bili prisotni tudi 28. maja, ko smo se srečali s predstavniki vseh občin naše regije in prvič poslušali pravzaprav nova izhodišča, o katerih je bilo govora s strani g. Železnika. Tisto, kar smo takrat izvedeli, je pomembno in mislim, da je dobro, da to poudarimo, da vsa dosedanja razmišljanja niso imela pravih temeljev in zato se bo treba, o čemer bomo verjetno danes sklepali, odločati o novih temeljih. Prvič zaradi tega, ker doslej nismo imeli investicijskega programa, ki je nujno potreben za kakršnokoli odločanje, tudi danes ga nimamo še. Nemogoče je, da tako, kot je pisalo v vseh dosedanjih osnutkih, prenašati iz ene občine na drugo občino pravice odločanja. Namreč, doslej smo govorili, da bo MONG v imenu vseh občin izbrala koncesionarja. Izgleda, da to ne bo mogoče. Zaradi tega je pač prišel predlog o t.im. interesni zvezi občin za same odpadke kot danes govorimo.

V tej razpravi moram reči, da smo vsi predstavniki našega mestnega sveta opozarjali pripravjalce in tudi druge predstavnike ostalih občin, ki so bili tam prisotni, da ima Nova Gorica v okviru te bodoče zveze neko posebno funkcijo, posebno vlogo. Imamo namreč lokacijo odlagališča, smo lastniki zemljišč, kjer je to odlagališče in imamo precejšnja dosedanja vlaganja. Opozorili smo na to, da bi morali skozi te pogodbe in nadaljnja pogajanja naše pravice biti pravilno ne samo ugotovljene, ampak tudi zagotovljene. V debati smo imeli občutek, vsaj jaz trdim zase tako, da se to da tudi zagotoviti skozi obliko, o kateri danes govorimo, pomeni skozi interesno zvezo občin.

Ko sem začel brati osnutek odloka, o katerem danes razpravljamo, sem ugotovil, da od tistih, vsaj mojih pričakovanj za varovanje pravic naše občine, notri nisem dobil nič, kvečjemu obratno. Ugotovil sem, da bo morala naša občina preklicati vse dosedanje odloke in akte, ki so bili sprejeti v zvezi z odlagališčem, da bomo morali prekiniti koncesijsko pogodbo, da bomo morali prenesti naše stvarno premoženje v upravljanje zvezi in da bomo v organih zveze zastopani z enakimi pravicami kot vse ostale občine – ena občina, en glas.

Zato sprašujem, kaj in kako bomo vnaprej lahko skozi obliko zveze zagotovili naši občini tiste pravice in tisto izhodiščno bazo, ki nam pripada in prosim za konkreten odgovor. Hkrati pa predlagam, da pri naslednji obravnavi obvezno obravnavamo tudi



investicijski program, kajti brez tega govorimo precej na pamet. Hkrati ob investicijskem programu pa tudi da dobimo analizo vseh prednosti, pomanjkljivosti in obremenitev, ki jih bo naša občina dobila skozi tako obliko.

**Svetnik Marjan Pintar:**

Kot veste, sem nasprotoval v osnovi sploh obravnavi te teme predvsem zaradi tega, ker menim, da jo ta sklic verjetno ne bo mogel dokončati in zdi se mi prezahtevna.

Najprej bi rad opozoril, da se ne strinjam z imenom tega odloka, ki je svojevrstna izdaja prizadevanjem za Goriško pokrajino. Ta odlok ste poimenovali Zveza občin severne Primorske. Najmanj kar bi pričakoval, bi bilo to, da ta mestni svet dobi predlog za zvezo Goriških občin.

Drugo kar ne razumem, je pravzaprav to, s kom to sklepamo, kdo je partner, s katerim vstopamo v to zakonsko zvezo? S kom se dogovarjamo? Ali je morda to čisto vseeno? Sam menim, da če imamo nek odlok in če je temeljni pogoj, da o njem sklepamo, da sta vsaj dve občini tisti, ki vstopata v tako zvezo občin, potem mora biti vsaj ta vsebinska okoliščina znana kadar dobimo odlok v obravnavo. Tu pa sploh ni jasno s kom to sklepamo.

Ampak zadeva se mi zdi tudi sicer izjemno nedomišljena. Tema, problematika, s katero naj bi se ukvarjala ta zveza občin, je izjemno pomembna, izjemno občutljiva. Kaj to pove, kakšne so rešitve, ki jih tu predlagamo? Predlagamo, da bi odloke, ki se nanašajo na način opravljanje obvezne gospodarske javne službe oskrbe obdelave mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov, da bi cene obdelave mešanih komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov in investicije v vzdrževanje in gradnjo infrastrukture, odloke na to temo bi po novem ne sprejemali več na občinskih svetih, ampak bi o tem odločal svet zveze občin.

Kako je pa sestavljen? Ima enega župana in enega predstavnika mestnega sveta. To pomeni, da bi na takšnem sestanku, kjer bi sprejemali tak odlok, sedeli veljavno lahko tudi trije ljudje, ker za odločanje mora biti prisotna večina članov tega skupnega organa. Odločitev bi lahko sprejela dva človeka. Torej, odlok, ki se nanaša na tako pomembno temo, bi lahko sprejela dva človeka. Pa tudi če bi bilo teh ljudi več, se mi postavlja vprašanje, ali smo res pripravljeni tako pomembno temo prepustiti vsem tistim, ki so zainteresirani v prvi vrsti za to, da bi odlagali na našem območju. In ali smo res pripravljeni na to, da bi Občina Bovec, Občina Brda ali katerakoli druga občina z enako močjo in z enakim zastopstvom sprejemala odloke, ki se nanašajo na odlaganje smeti in drugih odpadkov na območju te mestne občine?

Naj bodo to zgolj pomisleki. Morda sem kaj spregleda, ampak če nisem, sem zaskrbljen nad pogumom tistih, ki so tak predlog posredovali mestnemu svetu.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Poleg teh stvari, ki so bile do sedaj že iznešene in opozorjene, bi rad opozoril na še eno zadevo. Sicer včeraj sem na odboru za prostor tudi spraševal o 21. členu, ki govori o financiranju te zveze občin. Zdi se mi, da je glede na to, kako je ta 21. člen sestavljen, lahko MONG porinjena v situacijo, ko bo morala praktično večinski del sfinancirati sama. Zakaj? Kot razberem iz tega predloga, je upravni odbor, ki je sestavljen iz županov, ki imajo enakovreden glas, tisti, ki sprejema tudi ta finančni program. Lahko se zgodi, hipotetično je to možno, da vsi ostali župani pač preglasujejo našega župana in seveda mu naložijo, koliko mora sfinancirati mestna občina. To je teoretično možno. Zato se mi zdi, da bi bilo potrebno ta 21. člen dopolniti vsaj v taki meri, če že ni možno z nominalnimi zneski, ker verjamem, da tehnično to ni možno, ker ne vemo še, pa tudi zadeva se bo financirala iz različnih virov, ampak v nekem deležu, koliko ima katera občina dolžnost sfinancirati to zadevo.

Na to kar sem povedal, bi res potreboval tehten odgovor s strani pripravjalca. Sprašujem pa danes to še enkrat, ker je z nami pripravljalec in računam, da mi bo na to vprašanje znal odgovoriti.

**Svetnik Mitja Trtnik:**

Pridružujem se vsem trem razpravljalcem v tem delu. Rad bi opozoril, da je pogodba, ki je bila pripravljena in s katero smo tisti svetniki, ki smo sodelovali pri tej komisiji, bili tudi seznanjeni, je bila dana inštitutu v pregled. G. Brezovnik, ki je bil na zadnjem sestanku in ki je to zadevo predstavil tudi županom drugih občin ali predstavnikom drugih 13 občin, je namreč to našo pogodbo dobesedno razrezal. Pravno ni zdržala. Hočem to povedati, da pa je imela notri elemente, ki so opredeljevali, kako v razrezu občinskih lastnin in vse tako naprej, kar sedaj v tem prvem osnutku, tako so mi rekli tudi pripravljalci, da je to prvo branje, v drugem branju pa naj bi dobili tudi ta drugi del. Prav je, da danes o tem govorimo in da imamo tu predstavnika inštituta, ki to lahko razlaga. Ampak brez tega drugega dela, kjer bo izkazane vse te pripombe, ki so bile danes izražene s strani g. Vuge in Marjana, tudi vsebovane. Namreč, takrat bomo lahko videli pravšnjo vlogo MONG, kjer ima svoj delež z zelo zelo velikim vložkom v to odlagališče. Mislim, da brez tega dela ne bi mogli to zadevo obravnavati.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Ne glede na to, da je bilo veliko tega že povedano, se mi zdi, da je ta rešitev, ki je sicer pravno formalno izvedljiva in lahko tudi za določene projekte smiselna, v tem konkretnem primeru precej privlečena za lase. Zato ne bom podprl tega, da se to vprašanje ureja na ta način. Če že, bom nekoliko hudomušen, pa ne čisto, kar pomeni, da mislim, da bi se to tudi dalo izpeljati, kar bom sedaj povedal. Če že želimo poenostaviti za konkreten primer dogovarjanje z ostalimi občinami, potem mislim, da imajo ostale občine vso pravico, da ustanovijo tako interesno zvezo in potem se MONG kot lastnica objektov, infrastrukture in zemljišč s tako zvezo lažje dogovori, kako bo šla naprej. Tak korak bi se mi zdel smiseln, čeprav ga bo kdo razumel kot provokacijo. Jaz pa ne, ker mislim, da MONG kot tista, ki daje v uporabo svoj del ozemlja, ima drugačen status, tudi pravno formalni, od ostalih občin, ki bodo k nam vozile svoje odpadke. V kolikor bi ostale občine dejansko vztrajale s tem naprej, bi jim res ponudil, da naj se organizirajo, zato da bo manj entropije v razgovorih z njimi in da bodo bolj usklajeni v razgovorih z našimi predstavniki.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Golob, stare občine je mišljeno šest občin bivše občine? Pravite, da ne?

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Katerakoli občina, ki želi pristopiti k temu projektu, naj se organizira skupaj. Ali sta dve, ali jih je šest ali trinajst, je irelevantno. Bistveno je, da je pravno formalni status Nove Gorice ločen od statusa ostalih občin.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

G. župan, danes s to zadevo sem negativno presenečen, da imamo tak nivo, da gremo v stvari kot dober gospodar z nekimi neenakopravnimi člani in mi nekaj damo in mi nekaj odstopamo, ki imamo že določen nivo sestavljen. Imeli smo komisijo, ki je delala dve leti, ta komisija je prišla do določenih rezultatov, kot smo danes slišali. Sedaj pa bi mi vse to kar vrgli v koš in rekli, v redu, gremo v zvezo. To je kot včasih v socializmu, ko je bila zveza zadrug, ko je tisti kmet, ki je imel dober stroj, ga dal noti, nakar je bil še ob ta stroj. Na koncu rezultatov ni bilo.

Res, g. župan, apeliram na vas. Tu je kupčija, ki kaže na popolno neresno zadevo, neresen pristop, da ne rečem še kaj hujšega. Edino to mi daje malo dvomov, če res hočete to, da to občino čisto potopite. Vendar upam in toliko verjamem v vašo pokončnost, da ta pomislek ni opravičljiv. Vsi ti indici, ki so tu notri zapisani, o njih se pogovarjamo nekaj v zrak, ko ne vemo, kdo kaj da, kdo česa ne da oz. vemo to, da bi morala občina Nova Gorica odstopiti pravice, ki jih že ima in to zato, da bi bilo drugim 13 občinam prav. Na koncu bi morali razveljaviti vse te prednosti, ki jih imamo danes kot demokratična mestna občina, ki ima nek svoj kapital, svoje premoženje in izgubiti pravice

odločanja na našem premoženju, ali pa podariti, če rečem lepše, podariti zato, ker teh 13 občin rabi odlagališče v Novi Gorici oz. na lokaciji mestne občine.

Res apeliram na to, da do tega, vsaj tako kot je nastavljeno, ne pride oz. da svetniki dobimo najprej analize, investicijski program, kjer bomo lahko videli ekonomske efekte, kaj kdo da, kaj kdo dobi, s kakšnimi pooblastili bo o tem, kar je dal, dalje odločal in s kakšnimi pooblastili bo drug partner s tem v zvezi v tem odloku odločal. Sicer pomeni, da danes kar imamo, imamo že sami na tem nivoju in se nam ne splača iskati evropskih sredstev skozi zvezo občin, kajti potem že danes lahko podarimo veliko več kot bomo sploh dobili v nekem času, o čemer pa sploh ne piše kdaj. Smo pred velikimi riziki, ko ne vemo nič, pa vendar naj bi se danes odločali in se odpovedali.

Na koncu, g. župan, upam, da ne mislite te naše občane in občanke prav do konca zadolžiti. Pred našimi vrati so že položnice o vodi, o komunalnih stvareh, ne pa še to. To je za moj pogled kot ekonomista totalna pomota. Pogajal bi se vedno le tako, da vem, kaj dam in kaj dobim. Za mano stoji 30.000 občanov MONG, ki jih bom skozi to dejanje obremenil ali pa razbremenil. Mislim, da smo tudi mestni svetniki v tem obdobju osmih let toliko vložili v te probleme Komunale in odpadkov in toliko investirali, da ni treba, da nas je strah za razvoj v bodoče, pa četudi nam ta Evropa nekaj obljublja. Mislim, da smo dovolj pametni in prosim, bodimo pravi gospodarji. G. župan, apeliram na vas.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Moram povedati najprej, da sem razočaran nad tem, da nam župan vedno ne pove svojega mnenja oz. stališča do takih odlokov. Mislim, da moramo vsi skupaj vedeti, da se pogovarjamo o 55 mio €, ki jih bodo občine skupaj z evropskimi sredstvi vložile v to oz. da bodo skupni stroški 72 mio €. Treba je tudi vedeti, da je bil temeljni kiks narejen takrat, ko se je dopustilo, da je Komunala prešla v privatne roke in da dejansko ne bo mogla več upravljati tega regijskega centra za zbiranje odpadkov v Stari Gori.

Mislim, da je ta odlok slabo pripravljen zato, ker ne zagovarja naših interesov. Vem, kaj je Ustava in kaj je skrb za zdravo okolje, ki naj bi bilo nad lastninsko pravico. Ampak vseeno bi ta odlok moral uveljavljati nek oblastni vidik urejanja področja odpadkov. Kajti na področju MONG se bodo zbirali odpadki iz drugih občin in mislim, da imamo pravico do večjega mnenja, večjo dolžnost do tega, da obdržimo to nadvlado nad vsemi ostalimi občinami.

Ne morem se tudi strinjati z vašo izjavo, g. župan, ki ste jo dal v časopisih, da se bo tej zvezi lahko pridružila tudi Občina Postojna, Komen. To je nesprejemljivo. Vemo, kakšne so kapacitete Stare Gore, čeprav nimamo investicijskega poročila. Vendar na tak način kot vi delate, mislim, da bo ta center zapolnjen že do te mere, da sploh ne bo več kam odlagati.

Strinjam se s tem, kar je rekel kolega Golob, da moramo, če že gremo v odlok, obdržati nek oblastni vidik in da moramo jasno povedati ostalim občinam, da je to naša volja in naša namera, da moramo obdržati tisto držo, ki smo jo zapisali v pismu o nameri, torej da je nosilec tega projekta MONG. Ko boste predlagali tak odlok mestnemu svetu, g. župan, ga bom z veseljem podprl.

#### **Svetnik dr. Robert Golob:**

V bistvu je navezava na obe razpravi. V bistvu je razmišljanje in tudi vprašanje za pripravljalce oz. razlagalce tega odloka: ali je možno pravno formalno znotraj takega odloka uveljaviti različne statusno pravne oblike za posamezne ustanoviteljice? Na to bi rad vedel odgovor preden bi oblikoval dokončni predlog mojega sklepa. Če je to možno, je ena zgodba, če pa pravno formalno to sploh ni možno in je možno samo, da so vsi ustanovitelji enakopravni, potem seveda to popolnoma drugače vpliva na nadaljnje odločanje o samem odloku.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Dva ali tri odgovore moram dati. Najprej glede imena odloka goriške občine. Ko smo razpravljali o pokrajinah, smo se strinjali, da bi bila pokrajina Primorska in iz tega razloga tudi ostaja ime tega odloka. mislim pa, da ime ni problematično.

Drugo, vedeti moramo nekatere stvari. Samozadovoljstvo in prepričanje, da imamo mi tu Center za odlaganje smeti, da je to naše in da bomo lahko to infrastrukturo uporabljali v nedogled, odpade. Evropske direktive, predpisi zahtevajo, da na tak CERO gravitira 120.000 in še več prebivalcev. Sem bi prihajale že odbrani odpadki, se pravi tisto, kar že lahko gre v zemljo, ne pa nek balast tako kot to sedaj delamo. Sortirnice itd. bodo po ostalih občinah, pri nas pa prav tako v Stari Gori. Racionalnost in ekonomičnost poslovanja takega centra je zelo odvisna od količine odpadkov. Zato govorimo tudi o tem, da če bo potrebno, če bo Cerknica ali katera druga občina rekla, da ne gre sem, ker je bližje voziti napr. nekam drugam, potem je za nas zanimiva tudi Občina Komen, Sežana, Postojna itd. S tem se bo treba sprijazniti. Sicer bo cena odpadkov za prebivalce blazna. Tega ne bomo zmogli. Zato bo treba tudi o tem razmišljati. Druge odgovore bo dal gospod, ki je prisoten.

Bi pa rekel še naslednje. Ne bojte se, da bomo kar tako netrezno dali, podarili tega, da nočemo imeti dominantne vloge in podobno. Veliko smo se pogovarjali o tem, iskali tudi zakonsko možnost, da je Nova Gorica tista, ki bo imela kakšno besedo več. Iz tega gradiva sicer to ne izhaja, zato pa je ta prva obravnava, da tudi mestni svetniki povedo to, kar jaz stalno govorim, da je lokacija tu, obremenitev okolja je tu in podobno. Res pa je, da v 13 občinah dobiti soglasje za najbolj banalne stvari, ki bodo vezane na ta CERO, v enakem besedilu, to bi bila pa prava umetnost.

Še tretja stvar. Mi smo že dogovorili v okviru šestih občin bivše občine Nova Gorica, da ena katerakoli, imajo interes, takoj pristopi tako, da imamo par pri tem združenju, nakar se morajo ostale priključiti brez možnosti spreminjanja katerihkoli vsebin. Če hočejo priti sem, bodo morale pač ta odlok sprejet v besedilu, kot bomo mi sprejeli. Potrudili se bomo, da bo takšno to besedilo, da bo v skladu z zakoni in da bo pisano na kožo Novi Gorici, če rečem zelo preprosto.

**Svetnik Marjan Pintar:**

Župan, moram reči, da ne bi mogel glasovati za tak odlok, dokler bomo imeli zvezo občin severne Primorske. Namreč, ta mestni svet se je jasno, javno in odločno zavzel za Goriško pokrajino.

**Mirko Brulc, župan:**

To ni res. G. Pintar, tu smo se pogovarjali in sprejeli dogovor, da bo severno Primorska pokrajina. Tu smo popustili. Bomo prinesli te dokumente.

**Svetnik Marjan Pintar:**

Lahko poveste na kateri seji? Jaz to prvič slišim.

**Mirko Brulc, župan:**

To bom pripravil, pa bomo videli. Če je ime najbolj problematično, ne vem.

**Svetnik Marjan Pintar:**

Res bi prosil, da se to razčisti in da mi poveste, na kateri seji je ta mestni svet sprejel sklep, da ne bo imel Goriške pokrajine, ampak da bo imel Severno Primorsko. Res sem presenečen nad tem, ker to prvič slišim.

Drugič gre pa za vsebino. Ali res mislite, da bo taka vsebina, kot jo tukaj ponujate, zagotovila ustrezen položaj MONG pri tako pomembnem vprašanju? Saj boste preglasovani. Na koncu boste imeli toliko članov kot jih bo imel tisti zadnji, ki bo notri stopil. Nič ne bi imel proti, če bi imel poseben položaj župan Bovca, če bomo smeti vozili v Bovec. Ampak smeti in odpadke bomo gostili pri nas v Novi Gorici in moramo biti zelo zainteresirani kaj prihaja sem in pod kakšnimi pogoji.

### **Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Glede vašega izvajanja, g. župan. Rekel ste, da se bomo potrudili, da bo občina Nova Gorica imela nekaj več. Kako morete to govoriti, če ste nam ponudili to gradivo? Tu čitam in nikjer ne vidim tega, kar vi sedaj govorite. To me moti. Predvsem pa me moti, da vi kot župan niste upoštevali, niste pravočasno nastopal in na rezultatih dela komisije, ki jo je ta mestni svet sprejel in dal člane, da bi lahko te rezultate dela komisije, vključili v ta predlog, ki ste ga nam danes dali na mizo. Kako naj verjamem vam, kar danes pravite in kar mene najbolj teži, da se moram danes nečemu odpovedati, pa ne vem, za kakšno ceno. Ne samo to, tudi v demokratičnem smislu odstopam neke pravice, ki jih danes imam, nekomu, ki je najmanj ali pa nič vložil v to zadevo do danes. To ne gre. Če bi to napisali v tem osnutku, bi potem to lahko tudi konkretno tehtali. Zato pravim, ne razlagati in nam dajati neke odgovore, natočite nam čistega vina, prosim, kot sem že neštetokrat rekel, da potem lahko svetniki dajemo tehtne predloge.

To, kar ste dali na mizo, ne morem potrditi oz. dvigniti roko za to, ker to je proti mojim tudi strokovnim prepričanjem. Lepo prosim, zavedajte se, da imate 30.000 ljudi za tem, ki bodo morali nositi posledice. To ni tako preprosta zadeva. Če mi danes poveste, da sem enakovreden kot tisti, ki prihaja iz neke občine, potem se ne strinjam in ne glasujem za to.

### **Svetnik Rajko Harej:**

Strinjam se s tistimi, ki so menili, da je mogoče ta točka preuranjena. Ker pa razprava teče, bi imel nekaj razmišljanj na ta odlok.

Menim, da to besedilo pravzaprav kaže na to, da ta zveza ni interes občin, ki koristijo naše smetišče, ampak je pravzaprav interes samo mestne občine. Zakaj bi bila interes mestne občine in ne ostalih, dejansko iz tega gradiva nisem bil sposoben razbrati. Edino, če ni to želja zopet po ustanavljanju nekih javnih služb oz. nekih javnih dejavnosti, ki bodo hočeš nočeš naše občane, ki so že tako ali tako strahovito obremenjeni z dajatvami, še dodatno obremenile. Smatram, da ena osnovnih stvari bi morala biti ta, da se v odloku napiše, da se občanom račun oz. stroškovnik na račun nekih novih zvez ne bo spreminjal.

Če je cilj neke zveze investicija mislim, da bi moralo to biti tu zelo nedvoumno napisano. Cilj je, da kot zveza znanih občin, ker mislim, da vse tiste, ki gravitirajo sem in želijo trajno reševati svoje probleme na tem prostoru, bi morale biti vsaj toliko, da pristopijo v to zvezo, ker če je to želja nekoga, ki ima urejeno in ni želja tistega, ki nima urejeno, da ustanavlja neke stvari, je to hočeš nočeš narobe. Toliko smo že na tem svetu, da to ločimo. Tistega, ki bo to sprejemal, boste tako ali drugače morali prepričati, da ni to nekaj narobe.

Naslednja zadeva je to. Če smo rekli, zakaj bi moralo biti nedvoumno napisano, kakšni bodo stroški. Nedvoumno bi moralo biti napisano, da zadeva ne bo pomenila dodatnih stroškov za občane, ker na teh področjih so stroški že strahovito visoki in ta občina s temi javnimi stroški je konec koncev v nekem zelo slabem stanju.

Naslednja zadeva, ki me moti, čeprav je po svetu običajna, je svet županov. Svet županov se je pokazal na Vodovodih kot nekaj strašnega. Zadnjič smo popravljali cene in smo se bali vprašati, za koliko, da ne bi občani slišali. To je bil svet ali pa upravni odbor županov. Mislim, da morajo biti tudi strokovnjaki, ki imajo čisto logiko, koliko je denarja, koliko ni denarja, koliko kaj stane in kaj se spreminja. Pa nimam nič proti svetu županov, ker to je po svetu običaj. Vendar pri nas se je to pokazalo pač kot nekaj zelo slabega.

Treba je določiti interes, imenovati tiste občine, naj se izjasnijo, katere bodo. Ne pa se bati, kot se mi bojimo, da bi slučajno mi, ki imamo urejeno, ne sprejeli do pičice enako kot nekdo drugi. Potem ne vem, za kaj gre pri tej zadevi. Če ima nekdo interes, da pride zraven in brez interesa ne bo prišel zraven, tudi sprejel ne bo v enakem besedilu kot ga postavlja tisti, ki v tem trenutku vodi kolo.

### **Mirko Brulc, župan:**



Interes ima danes vseh 13 občin. Prav ne želimo v 13 občinah tak odlok ali pa popravljen, ki bo sigurno napisan drugače, kot je sedaj ta, iskati verifikacijo v 13 občinah. To ni stvar županov, potem so to mestni svetniki in razlogov je lahko nešteto, zakaj mogoče ne bi bil sprejet. Ampak pustimo sedaj to.

**Svetnik Miran Müllner:**

Glede na vse to, kar sem slišal, pa tudi na vaše odgovore, g. župan, mislim, da tu ni bilo nikogar, ki bi ne vem kako podpiral to stvar oz. ga sploh ni bilo. Vsi imamo pomisleke in stvari so precej nejasne. Tudi vaši odgovori so nejasni in vsak jih lahko po svoje razume. Čeprav poznamo vašo politiko, kakšna je – nekaj govorite, drugo nam napišete, bi predlagal, da ta odlok umaknemo iz dnevnega reda in da ga obravnavamo spet v prvi obravnavi. Če bo v njem zapisano tisto, kar je večina svetnikov rekla, se pravi, da bomo obdržali neko oblastno pravico oz. da bomo nekje vodili mi ta projekt, potem ne vidim nobenega problema, da mestni svet tega ne bi potrdil in da bi to sprejeli še pred novim letom. Res predlagam, da gre ta odlok še enkrat v prvo obravnavo.

**Milan Železnik, Inštitut za lokalno samoupravo in javna naročila Maribor:**

Nekaj odgovorov na vprašanja. Moram reči, da se z veliko pripombami, ki ste jih danes tu dali, strinjam. Bojazen na nek način, da bi mestna občina kot tista največja, kot tista, ki tudi daje zemljišče, kjer bo to odlagališče, da ne bi bila v enakopravnem položaju, kot se temu reče, kot so ostale občine, ki bodo te usluge samo koristile. Zato mislim, da seveda je to zadevo možno ustrezno vgraditi.

To kar je bilo osnovno vprašanje g. Goloba, ali je možno opredeliti različne statute – je možno. Glede na velikost občine, glede na vse te zadevi mi lahko v tem odloku tudi opredelimo drugačno obliko odločanja, kar pomeni, da edina omejitev, ki je, je ta, da zakon določa, da ena občina v zvezi ne more imeti večine glasov sama. Torej pomeni, da je možno na tak način rešiti situacijo, da seveda ima MONG vizavi ostalih glede na število prebivalcev glede na vse ostalo, večje število glasov kot ostale. Da pa mora dobiti na svojo stran vsaj še nekaj občin, zato da je neka odločitev sprejeta. Ne more se tako vgraditi, da bi rekli, da bo mestna občina sama odločala v tej zvezi.

Drugo vprašanje. Mislim, da je interesna zveza v interesu vseh. Zelo težko je diskutirati, da je na škodo, da je nekdo oškodovan. Osnovni namen je, da bi seveda investicijo čim prej izpeljali, osnovni namen je, da če boste skupaj nastopali, boste uspešni pri porabi evropskih sredstev. Za vsakega posameznika pa je zadeva na žalost precej problematična. Zaradi tega niste edini, ki sedaj vodite te postopke. V tem trenutku te zveze ustanovljamo na območju mariborskih občin, na območju ptujskih občin. Res pa je, da lahko povemo, da nobene zveze še ni v Sloveniji in da šele sedaj, ko so videli, da je to neka operativna oblika, so se tudi te razprave začele bolj razvijati.

Mislim, da bi bilo dobro, da vaš mestni svet sprejme stališče do tega vprašanja, pomeni, da se pri sistemu glasovanja opredeli ta možnost, da ima MONG večje število glasov, torej večja funkcija. Drugo je, da se tudi v ta odlok vpiše, čeprav bo to še posebej urejeno s posebno pogodbo, da seveda mestna občina zagotovi prostor za deponijo komunalnih odpadkov in da je to neodtujljiva pravica mestne občine ne glede na to, če ta zveza razpade. To ni noben problem, to varovalko lahko vgradimo in mislim, da tudi nobena od ostalih občin ne bo prizadeta, saj vendar zemljišča ostale občine ne dajejo. Vsi pa bodo vlagali del sredstev glede na število prebivalcev ali kakšnih drugih kriterijev, ki bodo kasneje dogovorjeni z investicijskim programom in ostalimi zadevami.

Enako mislim glede sestave sveta. Možno je to opredeliti, pomeni, da so različna razmerja, da ima mestna občina večjo težo. Tudi glede financiranja mislim, da je to osnovno mnenje upoštevati, se pravi, da tisti, ki je več vložil, tudi več dobi ven. Zakaj? Dokler zveza funkcionira, premoženjsko pravna vprašanja sploh niso interesantna. Ko pa zveza neha funkcionirati, postanejo ta lahko zelo problematična. Zato je treba že na začetku opredeliti, da seveda dobiš toliko ven iz te zveze, kolikor vložiš, ne pa več, če recimo gre narazen.

**Mirko Brulc, župan:**

Mislim, da ni tako enostavno glede sistema glasovanja. Če imamo 13 občin in ima vsaka občina dva člana, je to 26 glasov. Kako jih bo mestna občina preglasovala, ker lahko se ostale tudi združijo in nas načrtno preglasujejo. Ampak vse te pogoje smo zelo jasno predali Lex localisu, ker meni sedaj očitajo, da popuščam in podobno. Mi smo jasno povedali, da zemljišče mora ostati v lasti občine, to ni vprašljivo. Pri novo zgrajenih objektih je treba upoštevati že vložena sredstva naše občine in tudi ostalih petih in moramo imeti odločilno vlogo pri glasovanju. To res v ta predlog ni vneseno, zato podpiram to razpravo. Nekateri stvari niso določene, zakaj niso že sedaj, to je drugo vprašanje.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Ti odgovori so mi bili dovolj jasni in res je samo škoda, da niso že vgrajeni v tekstu. Sedaj pa res izgubljam čas, ker če bi bili vgrajeni v tekstu, potem bi lahko na te konkretne sorazmerno dobre rešitve dajali pripombe. Sedaj pa moramo v bistvu najprej sam osnovni tekst najprej spremeniti in potem bomo dajali nanj detajlne pripombe, kar je zelo nevhvaležno delo.

Ne vem, kako smo tu s časovnimi roki, v ta del se ne bi spuščal. Če nameravamo danes kljub vsemu potrditi prvo branje, potem mislim, da bi morali zraven sprejeti določene zavezujoče sklepe. Ne samo prvo branje s pripombami, ker to ni nič, ampak zavezujoče sklepe, ki bi najmanj povzeli, in tu je sedaj tisti problem, ker jih je težko ustno povzemati, najmanj povzeli to, kar ste tako vi župan, kot tudi g. Železnik razložili in bi predlagal, da bi bilo to pisno narejeno. Konec koncev lahko točko sedaj prekinemo, strokovnjaki pripravijo te sklepe v ozadju in jih potem v nadaljevanju seje tudi potrdimo. To je eno.

Najmanj kar je, pa da se sprejme tudi zavezujoči sklep, da se kakršnakoli rešitev že bo, zagotovi, da ima MONG pravice in tudi obveznosti usklajene s svojim posebnim statusom. Posebni status izhaja iz števila prebivalcev in iz tega, da je lastnica zemljišča. To je pa najmanj, ker tega sedaj ne enega ne drugega kriterija ni nikjer upoštevanega. Iz teh dveh kriterijev sem prepričan, da je zakonsko popolnoma legitimno in legalno, se da marsikaj izpeljati. Vem pa, da ne moremo izpeljati sedaj na ustno in niti ne o tem glasovati v tem trenutku.

Zato dejansko predlagam, da se točka prekine, se poskuša najti pisni tekst za ta zavezujoči sklep, ki bi ga potem eventualno v nadaljevanju seje tudi potrdili.

**Mirko Brulc, župan:**

Predlagam tudi to, kar sem rekel o lastništvu, preglasovanju itd., da se pripravi predlog sklepov in imamo člane komisije, ki so tu, g. Vuga, Miška, Vodopivec, Trtnik, da se usedete in da pripravite ekzaktne zahteve, ki pa jih je že komisija predstavila sestavljalcu te pogodbe. Se strinjate s tem?

**Svetnik Miran Müllner:**

G. župan, odločno nasprotujem takemu načinu dela. Zadnji tak primer, ko ste nas prinesel okoli, je bila komisija za izdelovanje strategije igralništva, kjer ni ne duha ne sluha, kako se je tista zadeva končala.

Mislim, da smo razpravo o tej zadevi opravili. Imate strokovne službe, poslušajte magnetogram, pripravite odlok, po možnosti skličite izredno sejo, na katero bomo prišli in dvignili roke. Če bomo sedaj tu na vrat na nos imenovali komisijo, zakaj smo potem sploh razpravljali? Mislim, da je to totalno neresno dajati odgovornost na neko komisijo. Po eni strani je Golob predlagal neke sklepe v pisni obliki, vendar to ni pravilen način sprejemanja odlokov. Amandmaje se vlaga v drugem branju. Mislim, da je to jasno. Verjamem, da bomo to sedaj samo zakomplicirali in kot so že povedali v razpravi, menim, da ni pravi čas, da se odlok v taki obliki sprejema. Sem za to, da se pripravi tako kot je potrebno in potem mislim, da ne bo nobenega nasprotovanja.

**Mirko Brulc, župan:**

Najbolj oddaljen sklep je g. Müllnerja.

**Svetnik Tomaž Vuga:**

Že na začetku sem podal dva predloga sklepa, ampak po tej razpravi le mislim, da smo toliko stvari jasno in velikokrat povedali danes, da bi pripravljenci odloka morali vedeti, kaj hočemo. Ne vem, zakaj bi še posebej pisali nekaj, ker potem v bistvu napišemo vse skupaj mi in tisto tudi pokasiramo. No, to samo za hec.

Gre za to, da smo danes jasno povedali, kaj naš mestni svet in naša občina pričakuje na tem področju v tem odloku. To mislim, da lahko zaupamo pripravljalcem, da pripravijo. Zato predlagam zelo enostaven sklep, da se za drugo branje pripravi dopolnjen odlok z upoštevanjem vsega tega, kar je bilo tu povedano, še posebej predloga, ki ga je dal Robert Golob, ki se mi zdi vsebinsko pomemben.

Hkrati pa predlagam, da se sprejmeta dva obvezujoča sklepa, da se pride z investicijskim programom na naslednjo sejo in iz investicijskega programa in iz vse te današnje razprave pa bi morala občinska uprava pripraviti analizo prednosti in pomanjkljivosti tega predloga. Na podlagi tega se bomo lahko naprej odločali. Ta analiza mislim, da je zelo pomembna in če bi jo imeli danes tu, bi bilo lahko bistveno manj debate.

**Mirko Brulc, župan:**

Imamo tri predloge. Najbolj oddaljen je predlog g. Müllnerja, da se zadeva umakne in se ponovno opravi prvo branje. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 8 glasovalo za, 13 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Potem je sklep g. Goloba, da se predstavniki komisije sestanejo sedaj, tisti, ki so prisotni.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Umikam predlog.

**Mirko Brulc, župan:**

Potem je predlog g. Vuge, ki predlaga, da se na osnovi pripomb, ki so bile ekzaktne in natančne, pripravi povsem nov odlok v tej zvezi za drugo obravnavo. Prosil bi, če bi se lahko dogovorili, da zelo resno že vodje svetniških skupin na srečanju pred sejo in v odboru obravnavajo ta predlog, da se potem tu ne začneja zopet iz temeljev.

Občinska uprava bo torej pripravila nov odlok za drugo branje, seveda s pripombami, ki so zabeležene tu. Že v začetku sem rekel, da mora biti priloga investicijski program, sicer ne vemo, pri čem smo. Vseeno mislim, da je bila danes ta razprava koristna, da imamo poglede, ki potrjujejo to, kar smo tudi zahtevali.

**Svetnik Tomaž Vuga:**

Postopkovno. Predlagam, da sklep o investicijskem programu sprejemamo posebej, ne znotraj, ker ga bomo tudi tako obravnavali in sprejemali.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Ne vem, o čem bom glasoval, ker ne vidim razlike med Müllnerjevim in Vugovim predlogom. Preden bom glasoval, moram vedeti. Tomaž, ti predlagaš drugo branje, Müllner je predlagal pa ponovno obravnavo. V redu.

**Svetnik Miran Müllner:**

Mislim, da je treba odgovoriti, kakšna bo razlika. Dobili bomo nov odlok, popolnoma drugačen odlok, ki ga bomo imeli na drugi obravnavi. To je jasno. Torej bo potrebno naslednjič pripraviti amandmaje.

**Mirko Brulc, župan:**

Najprej glasujemo o tem, da se pripravi odlok za drugo branje...

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Postopkovno. Prej sem svoj predlog umaknil v tistem delu, bom sedaj jasen, ki se tiče, kdaj naj bi se obravnavalo in kdo naj pripravi. Verjetno bi bilo res malo na hitro, da bi komisija to počela tekom te seje.

Nikakor pa nisem hotel umakniti tistega dela, ki pravi, da je ob tem, ne da sprejmemo prvo obravnavo s pripombami, ne. Zraven je pa zavezujoč sklep, da predlog za drugo obravnavo mora vsebovati poseben pravno formalni status, ki bo usklajen z dvema dejstvoma, to je, da dajemo zemljišče in s številom prebivalstva.

**Mirko Brulc, župan:**

Jasno. Ni treba glasovati o tem, ker mislim, da vsi govorimo enako. Ne smemo si podtikati. V uvodu sem rekel, da hočemo imeti nek večinski delež, ovrednoten naš vložek, ovrednoteno obremenitev okolja, itd. vse sem povedal. To so iste zadeve in prav je tako. To mora biti v novem odloku pripravljeno, sicer ga pač ne bomo dali na sejo mestnega sveta.

**Dajem predlog g. Vuge, dopolnjen s predlogom g. Goloba ter mojim uvodom na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Sedaj pa še drugi sklep, ki je vezan na to vsebino da mora biti priloga v predlogu odloka tudi investicijski program.**

**Svetnik Tomaž Vuga:**

Da mora biti hkrati dan v obravnavo tudi investicijski program.

**Mirko Brulc, župan:**

**Seveda, da mora biti dan v obravnavo tudi investicijski program.** Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 25 glasovalo za.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

Zahvaljujem se vam za razpravo in g. Železniku za sodelovanje. Se bomo pa še temeljito pogovarjali o vsebinah.

Odrejam 15 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 20 svetnikov.

#### **9.A točka dnevnega reda**

***Protest Mestnega sveta MONG v zvezi z brezplačnim prenosom lastniškega deleža Soških elektrarn v družbo Holding slovenskih elektrarn***

**Mirko Brulc, župan:**

Ta točka se nanaša na protest mestnega sveta na sklep Holdinga Slovenskih elektrarn, ki, povedano zelo poenostavljeno, jemljejo Soškim elektrarnam 6 mio € njihovih sredstev. V uvodu naj povem, da me je o tem obvestil direktor g. Vladimir Gabrijelčič, prinesel mi je tudi pogodbo o delitvi in prevzemu. Pogovarjal sem se tudi z ministrom za finance, ki o tem ni vedel nič, govoril sem tudi z mnogimi drugimi. Ministru sem svetoval, naj te

pogodbe ne podpiše, s tem seveda tvega tudi svoje delovno mesto, žal. Ampak ta sklep je v škodo ne samo Soškim elektrarnam, ampak celotni naši regiji, ker sredstva, ki so jih te elektrarne privarčevale ali pridelale, bi porabili za investicije v tem našem okolju. Do direktorja Holdinga g. Meha sicer nisem prišel tudi iz drugih razlogov, ker sem mislil, da se z njim pravzaprav nimam kaj pogovarjati.

Se pa strinjam s tem in pozdravljam pobudo g. Goloba, da na tem mestnem svetu sprejmemo predlagane sklepe in da ostro nastopimo proti kraji premoženja, ki je nastalo tukaj.

**Poročevalec: dr. Robert Golob, svetnik**

Bom nekoliko daljši zaradi tega, da bo dejansko ozadje vsem jasno.

Da je Holding Slovenske elektrarne v letu 2002 nastal, sta bila dva cilja. Eden je bil obramba pred tujo konkurenco in drugi je bil izgradnja hidroelektrarn na spodnji Savi. Na HSE takrat seveda ni bilo nikogar, ki bi se mu kaj sanjalo o izgradnji hidroelektrarn, ker je bilo ves čas predvideno, da bodo to hidraši, to so pa tri podjetja, in sicer Dravske elektrarne, Savske elektrarne in Soške elektrarne tiste, ki bodo to gradile in tudi so. Gradile niso samo z znanjem, gradile so tudi z denarjem. Se pravi, ne govorimo o nobeni imaginarni naložbi, ampak govorimo o tem, da so s svojo amortizacijo vsa ta tri podjetja dolga leta vlagala v izgradnjo hidroelektrarn na spodnji Savi. Šele kasneje je Holding Slovenske elektrarne začel vlagati tudi sam iz dobičkov, ki jih pa spet ustvarja iz t. im. transfernih cen, v katerih po nizkih cenah, ki so daleč nižje od tržnih, kupuje električno energijo spet od teh hidroelektrarn.

V bistvu gre tokrat celo za dvakratno oškodovanje. Prvo oškodovanje, ki se mu reče, da ne priznava tržnih cen hidroelektrarnam, tudi Soškim elektrarnam, in drugo oškodovanje, ko še tisto naložbo, ki je bila plačana, brezplačno, on pravi odtuji, jaz pravim ukrade regiji kot taki. Zakaj pravim, da ukrade in zakaj pravim, da gre za naložbo? Med družbeniki tega podjetja Hidroelektrarne na spodnji Savi je tudi t. im. drugi energetski steber ali GEN Energija iz Krškega. Ker so te elektrarne na spodnji Savi v Posavju, si predstavljate, da je lahko podjetje iz Krškega zelo zainteresirano za odkup ali pa za povečevanje svojega deleža v takem podjetju. Seveda je GEN Energija pripravljena tudi od Soških, tudi od Dravskih pa še od koga, odkupiti te deleže po poštenih vrednostih in je tako ponudbo na Holding že večkrat podala. Sedaj si predstavljajte, da bi ta isti Holding nekaj kar bi lahko podjetje kot so Soške elektrarne prodale, ustvarile direkten cash flow, se pravi govorimo o gotovini, si dobesedno prisvoji. V tem primeru sicer gre res za prvi korak, ampak v naslednjem koraku si bo začel prisvajati pa kaj drugega, je samo vprašanje kaj. Najlažje pa je prisvajati naložbe, ki se jih da prodajati.

V tem primeru, ker gre za dve podjetji (gre za Soške elektrarne in za Dravske elektrarne) in slednje os bile oškodovane za celih 67 mio in je seveda na podlagi tega v Mariboru nastal cel kraval in pravilno je, da je nastal. Ne glede na to, da gre pri nas »samo« za 6 mio €, mislim, da nam ne sme ta dimenzija zamegliti oči, da je to samo prvi korak in samo prvih 6 mio. Takrat, ko prvič dopustiš, da te okradejo in si tiho, takrat bo on razumel, da te lahko krade naprej. Glede na to, da poznam zelo dobro poslovno filozofijo sedanjega vodstva HSE, ki je sfokusirano samo na eno stran – sfokusirano je, kako dobiti iz cele Slovenije dovolj denarja, da bo sfinanciralo zgrešeno naložbo v šesti blok termoelektrarne Šoštanj, kar bomo potem vsi skupaj plačevali še naslednjih 50 let. Čisto nič drugega jih ne zanima, kot to, kako dobiti dovolj denarja, da bo ta investicija šla naprej. Zaradi tega si dovoljuje čisto vse, vključno s krajo premoženja ostalim podjetjem po Sloveniji. Soške elektrarne niso osamljen primer. Tudi Dravske elektrarne niso osamljen primer. Zelo podoben odnos imajo tudi do Zasavja ali Termoelektrarne Trbovlje.

Mislím, da je skrajni čas, da se vsa podjetja znotraj HSE z izjemo Saleške doline postavijo po robu temu izkoriščanju. Tu gre dejansko za prelivanje denarja iz cele Slovenije v eno samo regijo in to za potrebe najbolj umazanega možnega vira energije. Istočasno, ko govorijo in se hvalijo z obnovljivimi viri energije in s trajnostno energetiko, delajo in financirajo samo tisto, kar to ni. Mislím, da tega mestni svet, ki je že enkrat



doživel, da so nam sicer neki drugi ljudje pobrali banko, ne moremo dovoliti, da se to dovoljuje.

Zato sem predlagal dva sklepa. Prvi sklep je, da se vlado pozove, da ne da soglasja, ker vlada bo v vlogi skupščine HSE morala odobriti to transakcijo. Tu ni političnega izgovora, da je to v domeni HSE in posloводства. Ni res. Do tu je bilo v domeni HSE, od tu naprej je v domeni vlade in zato je to tudi politični problem. Zato mislim, da tu moramo doseči, da vlada tega ne potrdi in da jasno pove HSE, naj se nekam slika s takimi in podobnimi razmišljanji.

Drugi sklep, ki je bolj radikalen, pa je, da se zelo resno prouči možnost, da se Soške elektrarne izločijo iz HSE in postanejo ponovno samostojno podjetje. Kot strokovnjak na tem področju vam zagotavljam (pa sem tudi jaz ustanovitelj HSE, povem vam direktno – jaz sem bil tisti cepec, ki ga je ustanovil), da je status Soških elektrarn danes bistveno slabši v HSE kot bi sicer bil, če bi bile samostojne. Imeli bi bistveno boljše rezultate, bistveno več denarja za investiranje v osnovno dejavnost in okolje bi imelo bistveno več od njih.

Zato, če boste tako precenili, predlagam, da moj drugi sklep, ki je sorazmerno mil oz. milejši od mariborskega, ker govorimo o preučitvi možnosti, medtem ko so Mariborčani direktno zahtevali, da se Dravske elektrarne kar izloči iz HSE, lahko tudi ta sklep spremenimo.

**Mirko Brulc, župan:**

Ni potrebno velike razprave. Mislim, da se bomo s tem sklepom strinjali. Bi se pa seveda dogovorili, da gre ta sklep na vlado, da gre na ustrezna ministrstva, dr. Lahovniku in da gre na Holding, pa verjetno tudi Soškim elektrarnam. To so naslovi, ki bi ta dokument morali dobiti.

Vsi imate predlog teh dveh sklepov. So kakšne pripombe?

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Nisem se mislil oglašati, ampak pozorno sem poslušal kolego Goloba. Zakaj bi mi isto ne zahtevali kot Maribor? Da ne ponavljam, naša banka je šla v Maribor in ves kapital je šel tudi na Štejarsko. Sedaj bi to šlo v Saleško dolino, ampak ne glede na to, treba je zahtevati rigorozno. Zahtevajmo enako kot mariborska občina, da se izloči. Tako predlagam.

**Mirko Brulc, župan:**

Lahko to predlagamo, vendar tega mi ne moremo narediti. S tem, da se prouči možnost, je jasno nakazana naša volja.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Nalašč se oglašam sedaj zaradi tega, ker povem, da sta oba sklepa na koncu politične odločitve. Vlada v vlogi skupščine HSE odloča natančno o obeh stvareh. Vlada je politični organ, ne kaj drugega. Zato seveda na vlado lahko vršimo politični pritisk, da se ti sklepi spoštujejo. Ali bomo uspešni ali ne, to je odvisno tudi veliko od tega, koliko bomo sami verjeli v to, da bomo uspešni. Če se vnaprej vdamo, potem se strinjam, da je škoda sploh kaj pošiljati v Ljubljano.

**Svetnik Tomaž Vuga:**

Tudi jaz podpiram varianto v drugem sklepu, in sicer, da zahtevamo, da se izvede izločitev Soških elektrarn.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Če smemo izraziti vsaka skupina svoje mnenje, mi smo tudi za to, da zelo rigorozno postavimo zadeve. Absolutno verjamem vsemu, kar je bilo tu izrečeno s strani Roberta. S tem pokažemo tudi našo namero, da tu nismo zato, da bi se nekaj pogajali, ampak izrecno zahtevamo, da se to tako naredi.

Seveda pa vam, g. župan, polagamo na srce, da napnete vse sile, kajti tu bo potrebno tudi politično prepričevanje in lobiranje, da se ta zadeva spravi skozi.

**Mirko Brulc, župan:**

To že delamo.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Naj uvodoma rečem, da zadevo tudi sam dokaj dobro poznam in da v celoti podpiram prvi sklep, ki ga je predlagal g. Golob. Tudi do drugega imam simpatijo, vendar ob tem moram reči, da mi je malo škoda, da je pri predstavitvi oz. obrazložitvi sklepa posegel na področje, ki ni v naši domeni in bi lahko nekdo razumel, da je preveč povezano z njegovim poslovnim delovanjem oz. z njegovo službo ali pa z njegovimi posli. To želim reči zato, ker bi mi bilo žal in hudo, če bi na ta račun ali pa morda tudi zaradi napačnega interpretiranja zunaj, naš sklep ali pa, verjamem poenoteno stališče, izgubilo na ostrini in teži. Tu moram reči, da mi je malo žal.

Ob tem mi pa dovolite, kolegice in kolegi, da vas vnaprej vljudno prosim, ker sem prepričan, da bomo tak sklep soglasno podprli, prosim za podobno ali pa približno enako obravnavo, ko bo prišla na vrsto reorganizacija distribucij. Tu bo problem še bistveno bolj nevaren za regijo, če govorimo o neki resni, kvalitetni oskrbi oz. z distribuiranjem električne energije.

**Mirko Brulc, župan:**

Če poenostavim, tu ne vidim firme Roberta Goloba.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Ravno sem hotel reči, da tega tudi jaz ne vidim. On je samo predlagatelj in konec koncev je mestni svet tisti, ki zadevo sprejme. Nenazadnje, tudi ne zaznavam neke poslovne zadeve, ampak čisto lokal-patriotsko obnašanje, kajti končno, hvala bogu, da smo to dobili in da bomo v tej smeri delali naprej.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Mislím, da je prav, da je kolega Vodopivec opozoril na to, pa ne zaradi tega, ker bi kdo od vas v to dvomil, ampak ker bodo s posloводства HSE poskušali ta sklep ravno na račun tega, kar je Valter rekel, omalovaževati oz. izničiti. To počnejo že ves čas. Župan, to boste doživeli takoj, ko boste prišli v kontakt z njimi. Argumenti, ki jih predstavljate, nikoli niso važni. Vedno je važno, da najdejo osebno diskreditacijo in zato bodo poskušali sklepu mestnega sveta, in Valter to dobro ve, ker jih pozna ravno tako kot jaz, dobesedno vzeti vso kredibilnost, ker je predlagatelj Golob, ki je iz konkurenčnega podjetja. Čeprav o tem, kaj bo konkurenčno podjetje od tega imelo ali ne, bi lahko debatirali, če oni kradejo Soškím elektrarnám, ampak to bo edini argument, ki ga bodo imeli v nasprotovanju tem sklepom.

Tudi zaradi tega, ker sem to vedel, sem dal v drugem sklepu milejšo varianto. Seveda sem povedal tudi vnaprej, da nimam pri ostrejši, ki je enaka mariborski, nobenega problema, vendar jo nisem hotel sam predlagati. Se pa popolnoma zavedam tega, ker točno taka bo reakcija.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Hotel sem replicirati Borisu. Namreč, imel sem pomisleke na obrazložitev sklepa, če ste me dobro poslušali. Upam, da se strinjava glede na to, da Robert miga z glavo. Sicer pa sem tudi za to, da sprejmemo morda še ostrejši sklep kot v Mariboru. Daleč od tega, da bi imel kakšne pomisleke.

**Svetnik Rajko Harej:**

Pri vsem tem se mi zdi, kot da se zgodovina ponavlja. Ni dolgo let od tega, ko smo tu notri ravno tako kot danes ščitili nekaj strašno našega. Potem smo šli še na Bevkov trg in

smo kričali proti Ljubljani, ne boste nam našega vzeli. Nekateri so celo rekli, da je prav, da vzamemo puške s sabo, da bomo zastražili cesto na Razdrtem, da nam ne bodo mogli vzeti teh stvari. Po vseh teh letih je ta bančni sistem tekel. Danes sem v Financah bral, da tudi LB bo šla po svetu in vsem se zdi to, če sem prav razumel, kot olajšanje, ker je sistem gospodarjenja tak, da očitno so luknje velike, tega pač ne poznam.

Zopet se je zgodilo, da se spet tepemo in govorimo, kako ščitimo naše. Tako kot takrat nisem razumel, tudi sedaj ne razumem, kaj ščitimo. Če ščitimo tako, bomo dobili to, če ščitimo ono, bomo dobili ono. Ali ščitimo zato, ker je to naše? Mislim, da smo tudi mi naši. Težko bom dvignil roko zato, ker sem nekaj videl, pa nisem vedel, kaj ščitim oz. kaj imam od tega. Tu je na hitro napisan predlog sklepa, rečeno je, da se tudi Mariborčani upirajo, to je edini argument, ki sem ga slišal. To je pa tudi vse. Kaj ščitimo? Koga ščitimo? Konec koncev mi kot neka opozicija, ali se v vladi ne znajo zmeniti, ne vem, za kaj gre pravzaprav pri tem. Moram reči, da pri tako na hitro postavljenem sklepu, ki ne vem, kam in komu nese, se bom tega glasovanja vzdržal.

**Mirko Brulc, župan:**

Smo tipični Primorci. Moram reči, da vsi drugi predeli Slovenije resnično stopijo skupaj, ko se nekaj zgodi. Sedaj pa že oklevamo. Dobro, vsak ima pravico povedati kaj misli.

**Svetnik Miran Müllner:**

Ta predlog sklepa smo dobili na mizo tik pred samo sejo, tako da je bilo celo težko prebrati vse, kar tu piše. Stvar je malce komična. Nenazadnje, ko razmišljam in se postavljam dve leti nazaj, ko so bile državnozbornske volitve in ker sem bil tudi sam udeležen v temu, so tu prepričevali ljudi, kako bodo SD vodili to vlado in kako je ta naša vlada super in najboljša. Sedaj čez dve leti pa dobim tu sklep, ki ga predlaga Robert in ki je pred temi volitvami podpiral predsednika vlade in to sklep, kako sedaj te vlade nekako ne podpiramo. Celotno SD se strinja, da oni slabo vladajo. Ampak to govorim že osem let v tem mestnem svetu, pa me nihče ne posluša oz. mi župan včasih ugasne mikrofona in mi ne verjamete. Ampak dejstva so res taka.

Vseeno mislim, da je treba o tem razmisliti s trezno glavo, čeprav nimamo popolne informacije. Ne vemo namreč, kaj država dejansko s to potezo hoče. Država razmišlja po svoje, vsaka vlada razmišlja po svoje. Imamo super lepo domovino, če jo gledamo od zunaj, od znotraj je pa tako, da se ne ve, ne kdo pije ne kdo plača. Če bomo s tem sklepom kaj dosegli, bom zelo zadovoljen in da bodo stvari ostale vsaj take kot so bile do sedaj. Čeprav dvomim v to. Je nek politični pritisk in jaz kot predstavnik opozicije se bom temu pridružil in dal moj glas. Mislim pa, da je to bolj stvar državnega zbora in problem nadzora v državnih firmah. To, kar se dogaja v Soških elektrarnah, se dogaja v Slovenskih železnicah vsak dan in v bistveno hujši obliki kot je to. Torej, to bom podprl.

**Mirko Brulc, župan:**

**Na glasovanje bom dal predlog sklepa s popravkom, da se drugi sklep začne z »zahtevamo izločitev Soških elektrarn....«. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**10. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa II delitvi terjatev za sredstva v upravljanju in sredstev gospodarske javne infrastrukture za opravljanje GJS oskrbe s pitno vodo in GJS odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda***

**Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance**

Pred sabo imate sklep o delitvi sredstev in virov sredstev javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija, pri katerem ima mestna občina sredstva v upravljanju. Kot vam je znano, so se s koncem lanskega leta spremenili predpisi, tako da javna podjetja ne morejo več voditi sredstev v upravljanju, ki so jih sprejele od mestne občine, ampak moramo občine prevzeti ta sredstva v svoje upravljanje in v svoje poslovne knjige.

Ker pa mestna občina z Občino Renče-Vogrsko, ki je nastala s 1. 1. 2007, še ni sprejela kompletne delitvene bilance, ampak samo sklep I, po katerem so se sprejela nekatera načela delitve in delitev tekočih stvari, ker torej delitvena bilanca še ni sprejeta, na podlagi obstoječe dokumentacije in nesprejetih sklepov še ni možno razdeliti premoženja med obe občini, ki je v upravljanju pri Vodovodih in kanalizaciji. S pričujočim sklepom, ki ga imate pred sabo, nekoliko prejudiciramo, parcialno rešujemo to zadevo, ki še ni v celoti rešena z delitveno bilanco, in sicer rešujemo samo sredstva, ki jih ima mestna občina v upravljanju pri Vodovodih po načelu, da se delijo sredstva po nahajališču. Gre za sredstva, ki smo jih imeli v upravljanju po stanju 1. 1. 2007, ko je nastala Občina Renče-Vogrsko.

V 2. členu tega sklepa so ta sredstva tudi zneskovno opredeljena, kako so visoka v vsaki občini. To izhaja iz podatkov, ki jih imajo v poslovnih knjigah Vodovodi in s tem omogočimo, da bodo ta sredstva prenesena v knjige vsake od občin. Poleg tega pa vsaka občina razpolaga tudi z vsemi sredstvi, ki jih je vlagala po 1. 1. 2007 za namene v javne infrastrukture Vodovodov in kanalizacije. Tako da s tem sklepom omogočimo, da se postopek, ki bi se moral speljati do 1.1. 2010 oz. začetkom letošnjega leta, dejansko Vodovodi in kanalizacija izpeljejo in da bodo praktično nastali tudi formalni pogoji, da mi sploh uveljavimo najemnino za Vodovode in kanalizacijo, ki jo zaenkrat še ne zaračunavamo in postopek tako kot zakonodaja zahteva.

Mi kot veste, smo imeli v zaključnem računu za lansko leto prikazana tudi sredstva v upravljanju pri Vodovodih in kanalizaciji in ta številka je vsebovala tudi sredstva, ki se nahajajo na območju Občine Renče-Vogrsko. Da bi to presegli, je ta sklep tu, da bi imeli dejansko kritje, zakaj prenašamo del sredstev na sosednjo novoustanovljeno Občino Renče-Vogrsko.

**Mirko Brulc, župan:**

Želi kdo razpravljati? Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o delitvi terjatev za sredstva v upravljanju in sredstev gospodarske javne infrastrukture za opravljanje GJS oskrbe s pitno vodo in GJS odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda . Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

#### **10.A točka dnevnega reda**

**Obvezna razlaga odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v**

**Prostor v občini Nova Gorica**

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor**

Upravna enota nas je zaprosila za obvezno razlago člena PUP-a zaradi tega, ker v postopkih izdajanja dovoljenj prihaja v zadrego, ker si ne zna dovolj natančno razlagati zlasti katere vrste objektov po novi enotni klasifikaciji vrste objektov sme še dopuščati na območjih, kjer je primarna planska raba stanovanjska.

Zakaj je prišlo do te zadrege? Naši akti so takrat, ko so bili pripravljene in sprejeti, sicer zelo natančno določili, katere so še tiste dodatne vsebine, ki se lahko v vsako od primarnih planskih rab brez škode še umeščajo in tako tudi za stanovanjsko rabo.

Določila je vse tiste vsebine, ki stanovanjsko rabo dopolnjujejo, so z njo kompatibilne in ji ne škodujejo oz. je ne kvarijo.

Vendar je pa z novelo zakona o graditvi objektov stopila v veljavo tudi uredba, ki je uvedla enotno klasifikacijo objektov in ta enotna klasifikacija sedaj zelo natančno razvršča vse objekte v razrede, podrazrede, skupine in seveda tudi z novo terminologijo, ki jasno ni natančno taka kot je tista, ki je veljala v času, ko smo pripravljali naše prostorske akte. Upravna enota je sedaj v zadregi in veliko krat ne ve natančno, kateri termini in razredi iz te enotne klasifikacije ustrezajo vsebinsko tistim terminom, ki so v naših prostorskih aktih navedeni. Zato je zaprosila, da ji pomagamo z obvezno razlago in sicer bom kar prebral zaključek, kako je zaključila to svoj prošnjo. Citiram: »Glede na navedeno prosimo, da predlagate mestnemu svetu v sprejem obvezno razlago 4. člena PUP, katera bo vsebovala vrste stavb in drugih objektov po namembnosti (enotna klasifikacija vrste objektov), katerih gradnja je dopustna na območju stanovanj«.

Statutarno pravna komisija se je sestala, se seveda v ta problem poglobila in sklenila, da predlaga mestnemu svetu tako obvezno razlago, ki pove, da se določbe 4. člena odloka o splošnih prostorskih ureditvenih pogojih za posege v prostor v občini Nova Gorica razumejo tako, da je na območju stanovanj dopustna gradnja naslednjih objektov v skladu z metodološkimi pojasnili in navodili za razvrščanje objektov po enotni klasifikaciji vrste objektov stanovanjske stavbe, kar je nesporno, ker je to osnovna raba, iz nestanovanjskih stavb pa gostinske stavbe, upravne in pisarniške stavbe, trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti, garažne stavbe, stavbe splošnega družbenega pomena, stavbe za spravilo pridelka in druge nestanovanjske kmetijske stavbe. Vsaka od teh skupin je potem, da bi res ne bilo več nobenega dvoma, opremljena tudi z navedbo razreda, podrazreda, podskupine, šifro tiste enotne klasifikacije, ki potem znotraj te skupine zelo natančno našteje vse stavbe, ki sem spadajo.

S tako obvezno razlago bo Upravna enota lahko brez vsake sence dvoma pravilno izdajala dovoljenja.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Mogoče pretiravam, ampak vseeno bi imel nekaj vprašanj in bom skušal konkretizirati, ker gradivo je težko razumljivo, ne samo Upravni enoti, tudi meni kot svetniku.

Če prav razumem to zadevo, Upravna enota je dobila neko zahtevo za gradbeno dovoljenje, očitno ga je dobila za nekaj, kar se nahaja na območju stanovanj, pa ni stanovanjska hiša in ne ve, kaj narediti. Recimo, da je dobila to gradbeno dovoljenje oz. zaprosilo za LIDL, ki je bil verjetno takrat predviden na nekem območju stanovanj. Ali prav razumem to zadevo, da če mi sprejmemo tako obvezno razlago, da lahko nov objekt, kjerkoli na območju stanovanj investitor zgradi izključno in samo za namen trgovske dejavnosti? Se pravi, da ne gre za neko mešano rabo objekta, kjer je predpisanih 50 % stanovanj in podobno, ampak da gre za 100 % trgovski objekt. Želim zelo konkreten odgovor na ta moj hipotetičen primer.

**Svetnica Jožica Bone:**

Mene zanima pri 4. členu 2. točka, kjer piše gradnja stanovanjskih hiš, prva alineja, to so zemljišča v neposredni bližini obstoječe zazidave (na razdalji do 50 m). Kot jaz razumem, je to tako, kot da bi že vnaprej napisali, da izven naselij ne more nihče nič zgraditi. Ali je to mišljeno drugače? Zato se ne čudim, da se ljudje tako jezijo in razburjajo, da samo v naši občini ne morejo prav ničesar urediti. Prosim, če mi to lahko razložite oz. predlagam, da se besedilo v oklepaju »na razdalji do 50 m« črta.

**Matej Arčon, podžupan:**

Podpiram to obvezno razlago, ker kot razumem, mislim, da gre tu na nek način tudi za spodbujanje kmetijstva. Ne razumem pa, ali je kaj narobe z našimi PUP, ki bodo kmalu šli v pozabo in upam, da se to ne bo dogajalo z OPN. Ne poznam situacije v drugih občinskih svetih, ampak toliko obveznih razlag kot jih mi sprejmemo v tem mestnem



svetu, ne vem, če jih še kje drugje. Torej ali imamo slabe PUP, ali si UE naših PUP ne zna razlagati ali pa noče o njih odločati.

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Najprej odgovor svetniku Golobu. Odgovor je da. Po tej klasifikaciji je to tako. Je pa treba pripomniti oz. se zavedati, da to je obvezna razlaga, ki razlaga člen splošnega PUP, tako da to ni primer v mestnem prostoru, kjer so te stvari natančno določene. Seveda to velja takrat, ko bomo sprejeli OPN. V tem trenutku pač rešujemo kar se rešiti da, da bi ugodili Upravni enoti.

Drugo, kar je ga. Bonetova predlagala. Ne gre za to. Tisti tekst, ki je zraven, je zato, da vidite, kakšen je 4. člen in se ne pogovarjamo o tistih vsebinah. Tam nimamo kaj izločiti, n e moremo spreminjati PUP. Je tak kot je oz. bi ga morali spreminjati skozi postopek.

Kar je svetnik Arčon vprašal. Zakaj Upravna enota tako sprašuje res v tako velikem številu in vedno bolj prosijo za te obvezne razlage, si je težko razložiti, kakšen je razlog. Lahko je katerikoli od teh treh ali pa vsakega po malo. Je pa treba vedeti, da v tem primeru gre za splošni PUP, ki je zelo star in je zares zelo pomanjkljiv. Mestnega smo modernizirali, prenovili in ga zelo natančno razdelali, medtem ko ta, ki je bil že pripravljen kot zelo začasni in splošni, je ostal v veljavi, ker vedno smo mislili, da bomo prej prišli z novim prostorskim dokumentom, ki ga bo nadomestil. Se pač dogaja kar se dogaja zaradi konstantnega spreminjanja zakonodaje.

Bo pa v OPN sedaj ta stvar drugačna. V izvedbenem delu, v PIP, ki bodo pravzaprav zamenjali sedanje PUP, tam pa že uporabljamo to enotno klasifikacijo in je seveda narejena v skladu s tem. Stari PUP, ki je res še iz pravadnine, pa normalno da tega ni mogel imeti notri.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Na podlagi odgovora, ki je bil zame dovolj jasen, predlagam, da se sprejme dodaten sklep, da se iz te obvezne razlage črta »trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti 123«. Potem podpiram, da se sprejme brez tega. Želim pa, da se to črta.

Če bi se v razpravi izkazalo, da tak moj predlog nima podpore, predlagam, da je glasovanje poimensko, zato da se ne bi potem lovili, kdo je bil za in kdo proti potem, ko bo zrastle kakšen trgovski center tam, kjer tega nočemo.

**Svetnik Miran Müllner:**

Dejansko se je o taki obvezni razlagi težko pogovarjati, ko ne poznaš konkretnega primera. Danes sem že v pobudi omenil nekatere stvari, ki se dogajajo v Gorici in ki so nastale ravno zaradi tega primera, ker se pod druge stvari, druge dejavnosti skrivajo dejavnosti, ki niso primerne za stanovanjska naselja. Zakaj se to dogaja? Zaradi tega, ker je revolt prebivalcev izredno velik. Ljudje, ki živijo v stanovanjih, hočejo imeti svoj mir in so upravičeni do tega, imajo draga stanovanja, ki jih drago plačujejo, potem jih pa nekdo z neko dejavnostjo zmoti. Ljudje se zavedajo, da jim po ustavi pripada celo odškodnina, ampak je nesprejemljivo, da se morajo tožariti.

Strinjam se pa tudi s tem, da so ti PUP izredno slabo napisani. Zaradi tega nekateri, ki so spretni v zamegljevanju stvari in pridobivanju dokumentov, to izkoriščajo. Zato sem tudi dal pobudo, g. župan, da vi kot župan, ki imate izvršno oblast, ki imate inšpekcijske službe, ki imate možnost odrediti nekatere stvari, to prekinete in da se ve, kaj se v Novi Gorici v stanovanjskih območjih lahko dela in česa ne. Če bi bilo obrazloženo, g. župan, potem na Gradnikovi 11 ne bi bilo pekarn, potem ne bi gradili molilnice na Erjavčevi in drugih stvareh. Tu se pogovarjamo o neki stvari in potem ker ne vemo točno za kateri primer gre, boste vi spet čez en teden rekli, saj so mestni svetniki sprejeli, ne poveste pa za katero konkretno stvar gre. Če bi bilo to gradivo konkretno, potem bi morali tu imeti tudi vlogo Upravne enote v celoti zapisano, da bi iz nje videli, za kaj dejansko gre. Tu pa imamo dejansko mahanje z nekimi šest let stari predpisi, ki v drugih mestih sploh ne veljajo več, mi pa na žalost moramo še živeti s tem in miriti

razjarjene ljudi, ki se v tem mestu ne počutijo dobro. Mislim pa, da to ni naš namen in da hočemo imeti lepo mesto, zadovoljne ljudi, da imamo tudi delovne ljudi, ampak da se dejavnosti opravljajo tam kjer se morajo.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Niko, kaj pomeni črtanje »trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti«?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Ravno to sem hotel povedati. Ta zadnja razprava je bila mimo, ker sem že povedal, to ni PUP, ki ureja gradnjo v mestu Nova Gorica, ampak splošni PUP ureja okolico. Pri tem predlogu je delikatno kaj pustiti notri in kaj izločiti. Kajti nevarnost je ta, da ne bi z vodo zlili še dojenčka stran. Povem vam, kako to izgleda. Ta 123 razred – trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti vsebuje marsikaj in je razdeljen na štiri podrazrede. Lahko bi samo nekatere od teh vrgli ven ali pa nekatere dopustili. Vam bom kar prebral: 12301 so trgovske stavbe, sem pa spadajo nakupovalni centri, veleblagovnice, ampak tudi samostojne prodajalne in butiki, pokrite tržnice, lekarne, prodajalne očal, prodajne galerije. To je v paketu, ali vržemo vse notri ali pa ven. Potem je naprej skupina 12302, sejemske dvorane, razstavišča, sem spadajo samostojna sejmišča, razstavišča in podobne stavbe. 1203 so bencinski servisi. Sem spadajo stavbe in spremljajoči objekti za maloprodajo bencina in drugih motornih goriv in pa še skupina 12304 stavbe za druge storitvene dejavnosti, kot so frizerski, kozmetični saloni, kemične čistilnice, pralnice, popravilnice čevljev, fotokopirnice, foto studiji, avtopralnice, stavbe za oskrbo in nego hišnih živali. Lahko bi samo nekaj od tega dopustili notri.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Župan, jaz bi kar vztrajal na mojem predlogu in reskiral, da vržemo kaj stran iz preprostega razloga. Tiste dejavnosti, ki so tudi za moje pojme sprejemljive in bi jih ti zadnji večinoma našli, lahko najdejo svoje mesto brez gradnje. Tu govorimo o novogradnjah. Ne govorimo o tem, da bi uporabljali te prostore, ki so že obstoječi, s preureditvijo za nekaj od tega. Govorimo o tem, da bo zrastel nov objekt. Ne predstavljam si, da bo imela čistilnica ali kaj podobnega nov objekt, ampak bo najela prostor v obstoječih poslovnih prostorih. Zaradi tega mislim, da je riziko bistveno manjši, da naredimo komu krivico, ki bi zidal kemično čistilnico sredi Nove Gorice, pa tudi si ne predstavljam, da bi kdo zidal kemično čistilnico v Dornberku recimo.

To je moje mnenje. Povedal sem, zakaj bom vztrajal na svojem predlogu. Seveda ima lahko vsak drugačno mnenje, sploh ne vidim problema.

**Mirko Brulc, župan:**

Biti moramo previdni. Lahko ima nekdo frizerski salon, karkoli. Ne blokirati kar počez, ker potem se nam to dogaja. Vem pa, da nimamo interesa za neke veleblagovnice.

**Svetnik Tase Lazovski:**

Na to stvar se popolnoma nič ne razumem. Vendar bi vseeno rad nekaj pripomnil. Zakaj bi metali nekaj ven, kar pa bomo jutri mogoče rabili? V primeru kot je sedaj, bi nam morala inštitucija povedati, kaj namerava na tej lokaciji narediti in potem mi tu rečemo, ne, tega ne želimo. Ne pa sedaj vse črtati.

**Svetnik Rajko Harej:**

Pravzaprav se nič ne gradi, če pogledate, boste to videli, kljub temu ima mestni svet željo, da bi še omejeval možnost gradnje. Mislim, da kvaliteta kako graditi, kakšen je odnos oz. so soglasodajalci tisti, ki morajo preveriti, kako morajo biti stvari urejene in kaj nekaj v določeno okolje paše ali ne. Da bi pa mestni svet še omejeval gradnjo, tega res ne razumem.

**Svetnik Miran Müllner:**

Strinjam se s tem, kar je rekel Tase. Kajti v PUP med drugim piše v 7. točki, ki mislim, da je zelo dobra dikcija, da so območja stanovanj pretežno namenjena bivanju s spremljajočimi dejavnostmi družbene infrastrukture, storitvenih dejavnostih in trgovin, ki služijo tem območjem. Tudi jaz sem proti temu. Če na tem območju nekemu neka stvar služi, zakaj tega ne bi imel? Če je pa tu drugačen interes, da izkoristi tisto stanovanjsko območje za svoje široke namene, sem pa absolutno proti.

V tem kontekstu samo metati ven tisto kar je po stari klasifikaciji, je zelo nepravilno tudi do mestnega sveta in se nas postavlja pred dejstvo, ali bomo to sprejeli ali ne. Nekoga boš omejeval, da boš nekemu drugemu dajal. Mislim, da bi to dikcijo, da se pusti te dejavnosti, če služijo tem območjem, lahko zapisali v ta sklep.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Kot sem rekel, vsak ima pravico svojega mnenja. Po tem, kar je načelnik prebral, bi s sprejetjem v taki obliki kot je sedaj, dovolili znotraj območja stanovanj tudi nove bencinske postaje. Če se vam zdi to, da služijo temu namenu, seveda bo vsak rekel, da tudi en človek, ki bo za, bo potem lahko postavil bencinsko črpalko znotraj območja stanovanj.

Hočem vam povedat, da se tu igramo z velikimi bombami, s katerimi bomo naredili absolutno potencialno več škode kot jo naredimo, če se ena od njih zgodi, kot bomo naredili eventualno škodo posameznemu investitorju. Vedno sem in tudi bom zagovarjal, če se imam za odločati med interesom stanovalca, ki je že tem, in interesom investitorja, ki bi rad opravljal pridobitniško dejavnost znotraj območja stanovanj, nimam dileme. Absolutno ščitim, pa četudi prekomerno, stanovalca, nikoli investitorja. Tak pač sem, vsak je lahko drugačen, vsak lahko glasuje kot želi.

Glede na to, debato, ki sem ji bil sedaj priča, prosim da se o mojem predlogu poimensko glasuje, da se res ne bomo lovili, kdo od svetnikov – kot na koncu za ljudi smo vsi isti. Tudi meni govorijo, vsi ste pri istem koritu. Zame nihče ne ve, da sem v opoziciji. Vsi si mislijo, da smo svetniki vsi enaki. Ne, v tem primeru ne bomo vsi enaki, ampak bomo glasovali poimensko. Potem naj preganjajo tistega, ki bo glasoval za.

**Mirko Brulc, župan:**

Imejmo v glavi, da sprejemamo obvezno razlago za dokument, ki bo veljal še kakšen mesec, nakar bomo imeli nove prostorske dokumente. Sedaj ste se obesili na bencinsko črpalko. Ne vem, kdo jo bo gradil v Dornberku ali v Šempasu.

**Svetnik Tomaž Vuga:**

Župan je že nekaj povedal, kar sem hotel tudi jaz. Namreč, padli smo v evforijo pretirane normiranosti. Sedaj pa bi šli do dlake natančno vse predpisovati, kar mislim, da je velika škoda in bog ne daj, da pridemo do tega. Zato bom glasoval za tak predlog kot piše, brez nobenega strahu, da se bo zgodilo kaj strašnega. Kajti, poleg tega, kar tu piše, mora Upravna enota, ko daje gradbeno dovoljenje, upoštevati še zakonodajo o varstvu pri delu, o požarni varnosti, spomeniškem varstvu itd. Je pa še tisoč drugih elementov, ki omejujejo znotraj tega še odmike in ostalo. Šele nato lahko pride nekaj in če pride črpalka tja, kjer bo v skladu z vsemi temi predpisi, nič hudega, bo pač ena črpalka. Zato bom glasoval za predlog kot je napisan.

**Svetnica Jožica Bone:**

Mene zanima, če to velja še en mesec, zakaj potem sploh o tem sklepamo? Če bomo sklepali o predlogu dr. Roberta Goloba, zakaj ne tudi o mojem predlogu? V čem je razlika?

**Mirko Brulc, župan:**

Ga. Bonetova, vaš predlog se nanaša na prilogo, o kateri danes ne govorimo. To je samo informacija, kaj razlagamo. Je čisto drugi postopek.

G. Golob je predlagal, da bi se osebno izjasnjevali.

**Svetnik Tase Lazovski:**

Mislím, da v 21. stoletju ne bomo dvigali rok. Tam je številka, moja je 13 in ko glasujemo, vsi veste ali glasujem da ali ne.

**Mirko Brulc, župan:**

Res je, imena imamo na računalniku in to sem pozabil.

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Proceduralno. Niste me razumeli. Želim, da je poimensko opremljeno tudi gradivo, ki bo šlo na spletno stran. Kako bomo to izvedli, ali z dvigom rok ali s tipko, je irelevantno. Važno je, da se pri sklepu vidi, kdo je bil tisti, ki je bil za in da to stoji na javnem mestu, napr. na internetu.

**Mirko Brulc, župan:**

To je vedno možno.

**Svetnik Rajko Harej:**

Tega predloga sploh ne razumem, ker vsak ima pravico pogledati, kako je glasoval. Ne razumem več, za kaj gre pri teh predlogih. Nekaj smo si vtepli v glavo in na vsak način bi radi peljali to naprej.

**Matej Arčon, podžupan:**

Sem skeptičen do tega, kar misli Robert povedati, če prav razumem. Ali lahko, ko dajemo obvezno razlago, razlagamo naš PUP? Ali lahko kar iz tega sklepa črtamo neko dejavnost? Ali lahko to naredimo?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Seveda, ker s to razlago razložimo, katere so tiste vsebine, ki so lahko notri. Nič ne črtamo, mi damo eno manj notri. Iz te razlage se da seveda karkoli črtati.

**Mirko Brulc, župan:**

Predlagam, da pristopimo h glasovanju. Najprej predlog g. Goloba, ki predlaga, da se trgovske in druge stavbe za storitvene dejavnosti 123 v tekstu črta. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 9 glasovalo za, 12 proti.

Predlog ni bil sprejet.

**Na glasovanje dajem celotno obvezno razlago na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 26 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 5 proti.**

**Obvezna razlaga je bila sprejeta.**

**Svetnik dr. Robert Golob:**

Proceduralno. Sedaj pa res prosim, da se v zapisniku poimensko objavi ta seznam oz. da je to sestavni del zapisnika. To bo lahko aktualno čez šest mesecev, takrat ko bo nekdo dobil gradbeno dovoljenje.

**Mirko Brulc, župan:**

Bomo pripravili to prilogo.

**Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta:**

Svetniku Lazovskemu daljinec ne dela, ker mu je šla baterija. Dali smo mu daljinec Vojka Fona, ki je upravičeno odsoten. V zapisniku bo napisano, da je glasoval Tase s Fonovim daljincem.

## **11. točka dnevnega reda**

### ***Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu RRA za severno Primorsko s planom dela za leto 2010***

#### **Poročevalec: Črtomir Špacapan, direktor RRA za severno Primorsko**

Poskušal bom biti kratek, ker smo pripravili obširno gradivo. V lanskem letu smo, vsaj po našem mnenju, izpolnili vse cilje, ki nam jih je zastavila naša skupščina. Organizirani smo tako, da imamo skupščino in ne nadzornega sveta. Skupščina opravlja hkrati tudi delo nadzornega sveta, v katerem so župani šestih občin in pa predstavniki obeh zbornic, Obrtne zbornice in Gospodarske zbornice, ki so tudi naši lastniki.

V lanskem letu smo poslovali glede na krizne razmere uspešno, lahko rečemo na robu uspešnosti, ampak pozitivno. Čeprav moram reči, da smo imeli izjemno veliko težav, ki se žal, tudi še letos niso rešile. Predvsem gre za vam vsem znan t.im. Cilj 3, to je program Interreg Slovenija – Italija, ki se na žalost vleče že od decembra 2008. namreč, prvi razpis na tem programu, ki je vreden 140 mio €, je bil objavljen 1. decembra 2008. prve rezultate smo dobili pa šele maja 2010. na tem programu smo prijavi štiri projekte, uspeli smo pri vsaj dveh. Enega imamo že potrjenega, to je t.im. projekt ICON, v katerem sodelujemo skupaj z ostalimi agencijami in še s 25 ostalimi partnerji. Pa še projekt Kolesarske poti, ki naj bi povezal kolesarske poti od morja do avstrijske meje in je vreden okrog 3.400.000 € in je v potrditvi na odboru GTS med Slovenijo in Italijo, ki pa se je žal, ta teden ponovno skregal in očitno bo treba to zadevo rešiti v Bruslju. Ostali naši kolegi Madžari, Avstrijci in Hrvati so imeli že tretji javni razpis in so že precej denarja porabili.

Na drugi javni razpis, ki je bil objavljen v oktobru lani, smo prijavi 26 projektov, od tega so tudi projekti mestne občine, ki so tu omenjeni, in sicer pot na Kostanjevico, čistilna naprava Čepovan, čistilna naprava Branik, Dežela kostanja in še nekateri drugi projekti, v katerih je mestna občina partner, vendar žal rezultatov še ni. Pričakovali smo, da bodo rezultati objavljeni ta teden in upamo, da se bodo v Bruslju le dokončno dogovorili, tako da bomo rezultate dobili pred poletjem, pravzaprav do konca julija. Tu gre za projekte, ki so v povprečju vredni okrog 1,5 mio €, od tega ima običajno naša stran približno polovico.

V zadnjem obdobju smo sodelovali tudi pri pripravi treh uspešnih projektov, in sicer pri pripravi projekta izgradnje male dvorane SNG, ki je, kot vidite, že v izgradnji in pri gradnji prostorov za Goriški muzej, vila Bartolomej v Solkanu, ki je bil odobren v višini 1,6 mio €. Vesela novica je tudi ta, da smo skupaj z Evroinvestom uspeli v prvem krogu na razpisu za razvoj Lokvi in upam, da bo ta projekt tudi sprejet, kajti veliko stavimo na to, da bi v okviru tega razvojnega projekta potem prijavi tudi posamične projekte, od izkoriščanja lesne mase v napravo, pa do izgradnje počitniških kapacitet, t.im. eko vasi in ostale komunalne infrastrukture.

Pripravljamo tudi en zelo velik projekt, v katerega bomo, upam vključili tudi Novo Gorico, čeprav je Nova Gorica imela poseben status kot mestna občina oz. mesto Nova Gorica, t.im. širokopasovno omrežje. Gre za izgradnjo kompletne povezave z internetom za celotno regijo. Tu je vključenih deset občin in mislim, da bomo na koncu vključili pravzaprav vse tiste bele lise, ki danes še nimajo interneta. Projekt je vreden okrog 9 mio € in razpis bo objavljen jutri v UL, tako da upam, da bomo uspeli pripraviti tako kvalitetno dokumentacijo, da ta projekt pridobimo.

Poleg tega smo opravljali tudi t.im. »koncesijske zadolžitve«. Župani so nas namreč pooblastili in so sklenili na skupščini, da občanom, podjetnikom in lastnikom podjetij ne zaračunavamo naših storitev, ko gre za svetovanje pri pripravi dokumentacije za oddajo na javne razpise. Mislim, da je tu modra odločitev, čeprav tu prispeva vsaka občina nekje v povprečju od 15 do 20.000 €. V lanskem letu smo procesirali 349 takih, ki so želeli se prijavi na razpise. Brezplačno tudi registriramo podjetja in s. p., kar je ljudem močno olajšalo delo. Vemo, da če se registriraš preko notarja ali odvetnika, seveda to



stane kar precej denarja. To je velika olajšava. Res je, da na žalost pomagamo v zadnjem obdobju tudi ljudem, ki zapirajo s. p. in d.o.o.o., vendar taka je trenutno situacija. Bolje je, da nekomu zapremo to, ker veliko je pozabilo na to in so začeli prihajati strašni opomini in tudi kazni za to, da posluješ brez ustrezne dokumentacije, recimo brez zaključnega računa je kazen 4000 €, kar ni malo. Pri tem svetovanju skušamo skupaj z davčno upravo in vsemi ostalimi tudi pri zapiranju podjetij biti zelo tolerantni, če lahko tako rečem, da ljudem pomagamo, da ne zapadejo v te težave.

V zadnjem obdobju se nam je zelo povečalo tudi povpraševanje po pomoči pri pridobivanju sredstev za zmanjševanje porabe energije. V letošnjem letu je bil objavljen razpis težek kar 12 mio € in v 25. dneh je prišlo 4300 in nekaj prošenj na ministrstvo, seveda ne samo z našega konca, ampak iz cele Slovenije. To kaže na to, da je ogromno zanimanje za pridobivanje nepovratnih sredstev za zmanjševanje porabe energije, po domače povedano za toplotne črpalke, sončne kolektorje ali fotovoltaike, kot je sedaj moderno in obnovo oken in vrat. Napovedujejo se še dodatni razpisi, tudi izključno za zmanjševanje porabe energije. Poleg tega je tu še razpis za t. im. fotovoltaike tudi za zasebnike in za podjetja, v katerem država subvencionira razliko med tržno in subvencionirano ceno električne energije in v zadnjem obdobju se kar veliko ljudi odloča za to, ker se jim splača, saj potem to energijo oddajajo v omrežje. Te dni se bo začela tudi gradnja fotovoltaične elektrarne na avtocesti Vrtojba-Selo, za katero projekt smo začeli mi, nadaljevala je potem Golea in ga tudi sedaj pelje naprej. Tudi tu sodelujemo z Goleo zelo dobro, mislim, da je to sodelovanje v zadnjem obdobju izjemno in računamo seveda, da bomo tudi na tem področju pridobili veliko dodatnih sredstev za podobne stvari. Kot veste, se ponovno odpirajo možnosti tudi za vetrne elektrarne in na Banjšicah imamo že nekaj interesentov, da bi postavili vetrne elektrarne, seveda če bo Elektro Gorica E 3 prodrla z Volovjo rebrijo, potem se bo to odprlo tudi na ostalih delih Slovenije.

Prepričan sem, da tudi z delavnicami, ki jih opravljamo, v kratkem bomo imeli veliko delavnico tudi za kmetijske razpise, spodbudimo veliko ljudi, da se prijavi na razpis. Kmetijskega denarja imamo še približno 600 mio do konca tega obdobja. Ta trenutek je odprtih šest razpisov in jih bomo predstavili v naslednjem tednu. Jutri začnemo v Brdih in potem v Novi Gorici, organizirali bom nekje na podeželju in potem naprej. Tako da do konca tega obdobja imamo še kar nekaj dela. Vse ostalo imate v materialu, ki smo ga pripravili.

### **Mirko Brulc, župan:**

Odbor za gospodarstvo ni imel pripomb. Želi kdo razpravljati o vsebini gradiva?

### **mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Imam nekaj dodatnih vprašanj, mogoče tudi predlogov glede na poročilo, ki ga je podal g. direktor RRA. Mislim, da je ta agencija v teh kriznih časih oz. spremembah, ki se nam dogajajo, verjetno pomembna institucija. Zato sem pri poslovnem poročilu takoj na začetku vendarle pogrešala malo uvodnega dela, da bi približno vedeli o predstavitvi agencije, recimo da si človek ustvari vtis, ravno tako tudi o kadrovskih zadevah, zaposlitvah, strukturi zaposlenih itd., čeravno je g. direktor tudi okrog tega nekaj povedal.

Prav gotovo glede na to, da smo na Mestnem svetu MONG, bi pričakovala glede na sodobno tehnologijo, ki jo imamo, le poudarek v poročilu v tistem delu, ki mogoče najbolj zadeva goriško občino, ne le splošno, čeprav je prav, da se seznanimo s tem, ampak vendarle mislim, da je tisti del, ki je zanimiv za nas to, kar se dogaja pri nas.

Ravno tako pogrešam tudi statistiko prijavljenih projektov, projektov, ki so bili zavrtnjeni, mogoče pa tudi razlogi zakaj so bili zavrtnjeni. Ravno tako pogrešam tudi poročilo Jasmine Nikič. Mislim, da je pa v projektu za naprej oz. pri planu navedena. Istočasno bi omenila še to, da pogrešam malo več kolesarskih stez v neposrednem okolju. Mislim, da smo se pogovarjali neformalno o kolesarski stezi v povezavi z Italijo preko solkanskih polj, ki bi se potem navezala tudi na Solkan in na bodočo traso Solkan-Plave. Na to so opozorili tudi v KS Solkan. Prav tako tudi obžalujem, da nismo dosegli konsenza pri sodelovanju akustičnega centra, da je potem morala fakulteta to izpeljati

sama – govorim o Fakulteti za elektrotehniko, čeravno smo bili v dogovorih. Resnično to obžalujem, ker se mi zdi, da je to en tak razvojni projekt, ki bi prinesel določene zaposlitve v naše okolje in mogoče tudi eno posebnost v slovenskem prostoru, še zlasti ker so tu možnosti glede na kadre, ki prihajajo iz tujine.

Mogoče pogrešam tudi malo več posvečanja t. im. zelenim energijam, ki ste jih sicer, g. direktor, omenili, ampak govorim o zelenih energijah neposredno za mesto in seveda tudi za njegovo okolico. Na koncu tudi obžalujem, ker bilanca uspeha nekako izkazuje samo 131 € plusa, če sem prav prebrala.

**Svetnica Iva Devetak:**

Samo eno kratko vprašanje imam in če nisem bila prav pozorna pri poslušanju, se vam opravičujem. Ko ste govorili o kandidaturi za sredstva na ministrstvu za širokopasovna omrežja, da je tam vključenih deset občin. Je tudi Nova Gorica?

**Črtomir Špacapan, direktor RRA za severno Primorsko:**

Če začnem pri zadnjem vprašanju. Nova Gorica kot mesto ne more biti vključena, ker je izključena iz tega, vključena je pa lahko okolica. Trenutno je v usklajevanju program in v kolikor bomo ugotovili, da na t. im. belih lisah, to po morajo izraziti operaterji, ne mi, bomo vključili vse tiste bele liste v celotni regiji, ki niso vključene.

**Svetnica Iva Devetak:**

Jaz sem samo vprašala, ali občina, rekli ste, da je deset občin vključenih v to prijavo oz. kandidaturo. Vprašala sem, če je med temi desetimi tudi MONG, ne mesto. Samo to.

**Črtomir Špacapan, direktor RRA za severno Primorsko:**

Ne, trenutno ni vključena. Kot sem rekel, mislim da je bilo do pred 14. dnevi, sedaj se zadeve spreminjajo, stvar se vleče. Dokler operater ne izrazi volje, da pokrije določeno občino, ker ena občina sklene pogodbo tako, da mesto potem pokrije še ostali del, da reče Telekom, vi mi daste Novo Gorico, ki je zanimiva, jaz vam naredim še nekaj. V kolikor se bodo operaterji odločili, da ne bodo pokrili tega dela, bomo verjetno to vključili v kompleten program. Če pa bo operater rekel, da bo, mi nimamo nič.

Glede vprašanj g. Kozinčeve. Trenutno imamo zaposlenih devet ljudi plus tri mlade raziskovalce, ki jih plačuje država, se pravi nas je vseh skupaj 12. Za primerjavo naj povem, da ima recimo PRC Tolmin 23 zaposlenih seveda s tem, da oni imajo tudi t. im. program Soča. Kar se tiče kolesarske steze. V tem projektu, ki sem ga p. rej omenil, sta predvidena dva odseka, in sicer povezava med obvoznico Šempeter-Miren do Šempetra, obnova dela poti navezave pri mejnem prehodu Rafut in povezava med železniškim prehodom in Kajak centrom v Solkanu. To je v projektu, ki je bil prijavljen na strateške projekte. Na standardne projekte pa smo prijavljali manjše odseke in to je tisto, kar je bilo dogovorjeno skupaj z Občino Gorica, samo tiste povezave, ki so trenutno zaprte. Recimo ena izmed teh je pri stari bolnici v stari Gorici, en del je na Erjavčevi in en del je v Solkanu. To je pa v standardnih projektih. V kolikor bi bila oba projekta odobrena, bi imeli trenutno pokrito od rondoja v Mirnu skozi Šempeter, Rožno Dolino, Novo Gorico ob železniških postaji do kajak centra. V kajak centru je predvidena pasarela in potem država gradi na obstoječem vodovodu Mrzlek, se pravi tudi s kohezijskimi sredstvi še odsek dolg 7 km od Solkana do Prelesja. Od Prelesja naprej smo pa prijavili potem na Kolovrat še en del in po Kolovratu do Livka. To je naš del. Tolmin dela pa svoje, od Kolovrata do Bovca.

**Matej Arčon, podžupan:**

Na kratko se bom vključil v razpravo o širokopasovnem omrežju in pokritju naše občine, v tem razpisu verjamem, da ni in verjetno ga tudi ne bo. Ostalim občinam želimo, da bi uspele na tem razpisu. Marsikdo naj se pa zamisli, kako je bilo vroče takrat, ko je bila razprava na tem mestnem svetu oz. ko smo mi opozarjali na potencialne težave, ko je bila podpisana pogodba z Gratelom, ki je obvezujoča in mi imamo takorekoč ponudnika,

ki se je zavezal, da bo pokrili celotno občino do konca leta 2010. Naredil pa ni nič, pa tudi sredstev ne bomo dobili.

**Svetnik Tase Lazovski:**

Nadaljeval bi tam, kjer je Arčon končal. Namreč, nihče od operaterjev ne bo vlagal v okolico. Zato je skrajni čas, da se vključi naša občina z okolico in to povezavo moramo narediti, sicer bomo zamudili vlak. Malo se spoznam na to in moram reči, da je lis v naši občini precej. Če se kdo zadovolji s komaj vidno zadevo, ni možno. Danes je treba imeti bistveno večje pretoke, da lahko posegaš in delaš od doma kjerkoli si.

Prav je, da je Arčon to vprašanje načel in mislim, da bi se morali čim prej vklopiti v kakšen projekt, da okolica zaživi. Ne govorim samo o Novi Gorici, tudi Branik, vse.

**Matej Arčon, podžupan:**

Glede na to, da sem bil imenovan. Bojim se, g. Tase, da je prepozno. Razumem, da se na to področje spoznate dosti bolj kot jaz, ampak obstaja pogodba, ki ne vem ali je bila potrjena ali ne. Bila pa je razprava, veliko jih je tu zagovarjalo (obstaja zapisnik mestnega sveta) prihod Gratela. Le-ta se je zavezal, da bo do konca leta 2010 pokrili celotno območje občine Nova Gorica, česar pa ni naredil. Obljubil je, da bodo vse institucije, šole, vrtci imeli dostop do tega, pa tega verjetno tudi ni naredil. Ne vem pa, kdo bo odgovarjal.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Res ne razumem te diskusije. V začetku tega mandata sem bil v komisiji oz. neke skupine, katere članica je bila tudi direktorica občinske uprave. Mislim, da je bila pogodba z Gratelom in enako pod istimi pogoji tudi ni bilo preprečeno Mobitelu, da se dela enotno omrežje na območju mestne občine, kjer sta bila oba operaterja zainteresirana in obadva operaterja sta morala dati tudi bančno garancijo za opremiti manj zanimivo kompletno podeželje MONG. Da pa ni narejeno nič od tega, tudi dvomim zaradi tega, ker pri vsaki investiciji, kjer sem sodeloval, pride predstavnik Mobitela in Gratela in pripeljemo optiko do objekta. Vsak stanovalec pa izbira, katerega operaterja vzame.

Da v Novi Gorici ni napravljeno nič, danes prvič slišim. Koliko je pa delo napredovalo za kompletno podeželje, še enkrat bom poudaril, takrat smo pogojevali kompletno podeželje in bančno garancijo za izvedbo za omogočiti to digitalno opremo, da bo tudi kompletno podeželje MONG imelo možnost priklopa na sodobno tehnologijo.

**Matej Arčon, podžupan:**

Toni, razumem vašo razpravo. Nisem rekel, da ni bilo narejeno nič. Narejeno je bilo tam, kjer je bil komercialni interes in je koncentracija večja. Če vprašate Branik, Osek, Vitovlje, ni narejeno nič. V tem je problem. Verjamem, da je bila bančna garancija, ampak problem je ta, ker bela lisa je tam, kjer nimajo nobenega komercialnega interesa. Mi pa imamo pogodbeno razmerje z enim ponudnikom in bil sem že ne nekaterih sestankih, kjer je bila prisotna tudi direktorica in smo se dejansko trudili, ampak oni so trdili, da bodo na vsak način to realizirali. Pa niso.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Zelo na hitro, čeprav se nekako oddaljujemo od bistva, saj obravnavamo poročilo RRA. Ampak vseeno, tako bom rekel, ko že teče debata o tej pokritosti in širokopasovnem dostopu do interneta. Tu sem nekoliko doma, zato si upam o tem debatirati. Gre za to, da mi smo si, odkrito povedano, pomagali z drugim operaterjem, to je Telekom in smo Grgar, Ravnico in Trnovo pokrili na tak način, ker smo vedeli, da ta zadeva ne bo šla skozi z Gratelom.

Je pa stvar, da ne rečem ravno enostavna, ampak če Gratel svojih obveznosti ne bo izpolnil, so tu zadaj baje tudi določene sankcije, kar je tu treba uveljavljati. Žal, mogoče se stvar ne bo pokrila ravno časovno, toliko podrobnih informacij nimam, zgleda da bodo oni toliko zavlekli do konca leta, da bomo morali mi počakati in tako bo šel ta razpis mimo. To je bolj poanta vsega skupaj, če prav razumem.

**Matej Arčon, podžupan:**

Nikoli ne bomo dobili toliko odškodnine oz. bančne garancije kolikor bi lahko dobili na razpisu.

**Črtomir Špacapan, direktor RRA za severno Primorsko:**

Lahko samo nekaj. Da se ne bi sedaj o tem preveč razgovorili, predlagam, da se dobimo na sestanku jaz, direktorica in župan in pregledamo to zadevo. Če obstajajo bele lise, se jih še vedno da prijaviti. Če bodo ostale tam, kjer oni nimajo interesa, enostavno damo tu v prijavo in jih bomo dobili. Če bomo dobili ostalo, bomo dobili tudi to, ni nobenega problema.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Sprejemam takoj to pobudo direktorja s tem, da apeliram, da se pošlje tako vabilo tudi KS.

**Mirko Brulc, župan:**

Ali lahko zaključimo razpravo o gradivu? **Na glasovanje dajem predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu RRA za severno Primorsko in s planom dela za leto 2010.** Glasujemo.

**Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**12. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka in finančnim poročilom za leto 2009***

**Poročevalec: Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka**

V PTP smo glede na našo osnovno dejavnost v lanskem letu imeli razgovor z 68 potencialnimi kandidati in od tega je bilo prijavljenih 47 in uspešno je prestalo včlanjevanje 34 novih članov. Če to primerjamo in vidimo na naslednji strani tabelo, vidimo, da število dejansko po pričakovanjih raste in sedaj trenutno koncem lanskega leta jih je bilo 57, sedaj pa jih je 62 članov. Med temi člani vsako leto izvedemo tudi anketo in v lanskem letu je žal, zaradi stiske časa nanjo odgovorilo samo 22 članov, ampak so pa podatki, ki smo jih tam dobili, pomembni glede na to, da je od teh članov 8 imajo lasten patent, da ima 10 svojo lastno blagovno znamko in da 70 % podjetij mlajših kot tri leta sodeluje z uglednimi inštitucijami, strokovnimi in raziskovalnimi največ v Sloveniji in seveda tudi v tujini.

V tej anketi je prišlo tudi do enega pomembnega podatka, s čimer lahko ocenjujemo tudi vpliv PTP na regijo. Samo teh 22 podjetij je za leto 2010 načrtovalo 25 novih delovnih mest in če prištejemo temu še 34 novih članov, kjer je najmanj eden zaposlen, dobimo številko 59 in mislim, da je ta številka dejansko še višja.

Z našimi člani poleg faze sprejemanja opravljamo tudi pomoč pri komercializaciji znanja. Tu so našteje vse aktivnosti, bi pa med njimi omenil borzo kadrov, ki je bila narejena, da so se naši člani, naša podjetja so se predstavila študentom informatike

Multimedijskih komunikacij mehatronike in je preko 100 študentov videlo svojo možnost zaposlitve pri teh podjetjih. V naših projektih, ki jih izvajamo, je na prvem mestu Popri, to je tudi zato, ker ga MONG podpira in sofinancira. Ta projekt traja že šesto leto zapored in je samo v lanskem letu bilo vključenih vanj preko 335 nastopajočih oz. aktivno vključenih otrok. V tem projektu je vključenih sedem osnovnih šol s celotne goriške statistične regije, vključene pa so tudi štiri srednje šole in to nalogo opravlja preko 25 mentorjev.

Od projektov bi omenil naše aktivnosti v okviru mednarodnih projektov. Če se spomnite v lanskem letu sem tudi rekel, da se preusmerjamo in bomo poskušali razbremenjevati sam proračun s tem, da bomo večino aktivnosti širili in poskušali pokrivati s prijavi in financiranjem tudi iz mednarodnih projektov. V ta namen smo tudi vodili kadrovske politike in v lanskem letu smo se na program čezmejnega sodelovanja Slovenija – Italija standardne in strateške projekte, ko smo prijavi devet projektov.

Prej je bilo govora, koliko odstotkov smo uspešni. Sami vemo, da so na določenih programih različne konkurence in mi po naših ocenah ocenjujemo, da samo 10 % projektov gre skozi, to pomeni da moramo tu vsako leto vsaj 10 projektov prijaviti, da bo vsaj eden šel skozi.

Od ostalih aktivnosti so dejansko najbolj pomembne promocijske aktivnosti PTP. Vse aktivnosti v lanskem letu so tu našteje. Bi pa omenil to, da je bilo v lanskem letu preko 200 objav v medijih. Tu sta dejansko dva namena. Eden je, da se PTP promovira, druga pa je, da s temi promocijskimi aktivnostmi pomagamo tudi našim podjetjem, so inovativna podjetja v fazi prve rasti.

Bilo je tudi precej aktivnosti, kar se tiče sprejemanja razno raznih delegacij, navezovanja stikov in mogoče bi samo omenil obisk kitajske delegacije iz Šangaja, s katerimi smo tudi navezali stike in upam, da bo to obrodilo sadove.

V upravljanju stavbe je mogoče najbolj zanimiv podatek ta, da je trenutno v tehnološkem parku 50 najemnikov in v lanskem letu je bila dosežena preko 90 % zasedenost. To je nekako zasedenost, ki jo lahko ocenimo kot maksimalno, ker pri nas veste, da je članstvo samo štiri leta, fluktuacija članov je precej velika, dosti jih je, ki prihajajo in odhajajo in če imamo preko 90 % zasedenost prostorov, je dosežen naš cilj. V lanskem letu smo precej pozornosti posvetil tudi vzdrževanju stavbe, prevzeli smo upravljanje stavbe in vse investicije oz. aktivnosti smo usmerili predvsem v to, da zagotavljamo večjo varnost za najemnike zato, da zagotavljamo večjo energetske učinkovitost in s tem manjše materialne stroške in predvsem za boljše počutje najemnikov.

Če rečem čisto na kratko, bi povedal še podatke o izkazu poslovnega izida. V lanskem letu smo dobili čistih prihodkov od prodaje 458.000 €. Dejansko največ od tega je čisti prihodek od najemnin in če pogledamo iz leta 2008 se je na 2009 povečala zasedenost, zato je tu preko 100.000 € povečan prihodek. Prihodek, ki ni od najemnin, to je 122.000 €, ki je malo manjši kot prejšnje leto, to je pa prihodek, ki je od sofinanciranja občin. Če se spomnite v letu 2009 je MONG dala 30.000 €, tu je še Občina Šempeter-Vrtojba in 50.000 € pa smo dobili od JAPTI-ja, ostalo so pa mednarodni projekti. Tako da je bil kosmati donos od poslovanja 487.029 €, ki je pa pod rubriko E, to so pa dejansko rezervirana sredstva iz mednarodnih projektov iz prejšnjih let in se s tem odvajajo za amortizacijo.

Če gremo na odhodke, so bili poslovni odhodki v celoti 372.985 €. Od tega so stroški porabljenega materiala ostali na približno enakem nivoju kot v letu 2008. Povečali so se stroški energije, kar je tudi logično glede na večjo zasedenost in se več energije tudi troši. Stroški storitev so se pa bistveno zmanjšali. Mislim da je to tisto, kar sem že prej omenil, da smo prevzeli upravljanje stavbe, zamenjali smo čistilni servis in še nekaj drugih takih ukrepov smo uvedli. Dejansko so se pa stroški dela malo povečali. Pač imamo tudi enega več zaposlenega, sedaj trenutno nas je šest zaposlenih, vendar so stroški plač samo za 10.000 € zrasli. Če pogledamo končni dobiček iz poslovanja je 114.421 €. Če pogledamo na naslednji strani še finančne prihodke, vidimo, da je bilo v lanskem letu skoraj 10.000€ prihodkov iz finančnih deležev, to je bila dotacija, ki je bila še v letu 2008, to je bila dotacija mednarodnih sredstev, ki pa jo v 2009 ni bilo več. Zelo



pomemben je podatek finančnih odhodkov, kjer se vidi primerjava, da je bila v letu 2008 132.000 €, to predstavljajo v največji meri obresti kredita za stavbo in da je bila v letu 2009 samo še 60.000 €. To je razlog samo eden, euribor je bil v letu 2009 bistveno nižji kot v 2008.

Če pogledamo vse prihodke in odhodke, pridemo do konca, kjer je celotni dobiček 55.244 €, davka na dobiček nismo plačali, ker smo pač pokrivali izgubo iz prejšnjih let.

**Svetnica Jožica Bone:**

Jaz bi samo vprašala, ker sem že lansko leto postavila vprašanje, glede redne odpovedi prejšnjega direktorja kot tehnološki višek. Povratne informacije nisem dobila. Sem pa dobila od drugih govorice, da je ta direktor dobil še na to odpoved v istem mesecu še izredno odpoved, čeprav je bil že tehnološki višek pri prvi odpovedi in čeprav so ostali še študentje. Verjetno gre za edinstven primer, da je dobil nekdo v enem mesecu dve odpovedi, torej izredno in redno odpoved.

Vprašujem tudi, koliko je bilo stroškov sodnih postopkov in teh stvari glede tega. To ni navedeno v poročilu.

**Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka:**

Naša usmeritev je bila tako kot je bilo tudi rečeno, da »se govori«, preidimo raje k dejstvu, raje kot da poslušamo kaj se govori. Pri nas ni niti enega študenta zaposlenega. Dejansko mislim, da je bila usmeritev tako kot sem v lanskem letu povedal, pa tudi glede na rezultat ob koncu leta 2009 mislim, da smo na pravi poti, usmerjamo našo strategijo bolj na mednarodne projekte, na možnost financiranja in na odprtja. V tej smeri je tudi potekala kadrovska politika.

Kar se pa ostalih stvari tiče, da je dobil dve odpovedi. Mislim, da sem ravnal v skladu z veljavno zakonodajo in je bila moja reakcija na tisto obnašanje, ampak če rečem, vsaka odpoved ni enostavna, moram priznati, da ni, niti za eno niti za drugo stran in v takem trenutku prihaja včasih tudi do konfliktnih situacij. Mislim, da je bila moja reakcija čisto korektna in tudi zakonita.

**Svetnik mag. Davorin Mozetič:**

Navezal bi se tudi na to vprašanje. To, kar pravite, g. direktor, da ste izdal na osnovi zakonov te kadrovske spremembe, me zanimajo posledice, ki bodo iz tega. Kdo jih bo nosil?

**Stojan Ščuka, direktor Primorskega tehnološkega parka:**

Prej kolegici Bonetovi nisem odgovoril v celoti. Stroškov za sodne postopke je bilo 7000 €. Če primerjamo stroške iz leta 2008 za pravno svetovanje je brez da bi se peljal, en pravni postopek bil ravno tako za 7500 € stroškov.

**Mirko Brulc, župan:**

**Če ni več razprave, dajem predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o delu Primorskega tehnološkega parka in finančnim poročilom za leto 2009, na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**13. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa odvajanja***

**Poročevalec: Mitja Gorjan, predstavnik Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.**

Pred vami je investicijski program izgradnje čistilne naprave ob Vrtojbi. Ta čistilna naprava je uvrščena v državni operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda in pod naslovom v porečju reke Soče. Ta investicijski program ne zajema samo izgradnje čistilne naprave kot take, ampak investicija je predstavljena celovito, kar bom na kratko predstavil.

Čistilna naprava ob Vrtojbi zajema ureditev in rekonstrukcijo kanalizacijskega sistema v sami aglomeraciji Nove Gorice, ravno tako ureditev kanalizacije na območju Rožne Doline, Šempetra, Vrtojbe, izgradnja manjkajoče kanalizacije v naselju Miren in Orehovlje s tlačnim vodom do same naprave ter tehnološki del čistilne naprave in spremljajoči objekti komplet z infrastrukturo.

Celotna vrednost te investicije z DDV je cca 41 mio, od tega pade na občino Nova Gorica cca 20 mio €. Od tega je razdeljeno, da bi bilo iz kohezijskega sklada pokrito približno 14 mio, državnega proračuna 2,5 mio in občinski proračun bi v naslednjih dveh letih bil obremenjen s 4.200.000 €. Po investicijskem programu naj bi začeli izgradnjo v letu 2011 in 2012 in zaključek bi bil v 2013. Sama struktura financiranja je glede na število prebivalcev, torej približno 71 % plača občina Nova Gorica, okrog 20 % Šempeter in s 7 % je udeležena Občina Miren-Kostanjevica. To govorimo o pokrivanju skupnih stroškov. Kanalizacijski sistem v posamični občini je pač opredeljen kot investicija dotične občine.

Kar se pa tiče razdelitve stroškov, kot sem že prej omenil, Evropska skupnost bo prispevala sredstva približno 68 %, 12 % državni proračun, občinski proračun pa nekje 20 %. Ti zneski bodo lahko v praksi nekoliko drugačni. Namreč, občinski proračun bo lahko manj obremenjen, vendar v tej prvi aproksimaciji so pač izračuni, ko govorimo o upravičenih stroških. Tu moram še poudariti, da se DDV proračuna in ne bo na nek način obremenitev občine.

Kaj dosti več ne bi imel povedati v zvezi s tem. Če koga zanima kakšna podrobnejša obrazložitev, bom odgovoril. Mogoče samo še to. S posegom v kanalizacijski sistem v Novi Gorici bomo v bistvu uredili dejansko razmere in stanje kanalizacije, se pravi tudi konkretno na predelu Ul. Milojke Štrukelj in zregulirali kompletno kanalizacijo in omogočili 95 % priključitev vseh gospodinjstev, to kar v bistvu tudi od nas zahtevata država in Evropska skupnost.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Tu moram res pohvaliti g. Mitjo Gorjana, ki vodi ta izjemno zahteven projekt in moram oceniti, da zelo dobro.

Odbori niso imeli pripomb. Odpiram razpravo.

#### **mag. Darinka Kozinc, podžupanja:**

Prav gotovo, da je to eden izmed nujnih projektov v MONG, ki smo ga vendarle dočakali in tudi z moje strani vsa pohvala, g. Gorjan.

Opozorila pa bi na eno malenkost na začetku, tam kjer je izvajalec iz Ljubljane in ste mimogrede pustili tudi še Nova Gorica naslov. To preverite.

Drugače pa bi rada nekoliko več vprašala glede kanalizacije Milojke Štrukelj. Vemo, da je bil tam celoten projekt že narejen, namreč tam prihaja zaradi dodatne gradnje, ki se je zgodila na Kalinovi ulici, do poplav v kletih, še zlasti zaradi t.zv. mešanega tipa kanalizacije, se pravi speljava meteorne vode v kanalizacijo. Pri večjih nalivih se enostavno dogaja, da prihaja do poplav in to se je zgodilo nedolgo tega, mogoče je slab mesec nazaj in moram reči, da so bili ljudje kar ogorčeni. Običajno jih tudi jaz slišim, kar je razumljivo, ker sem tam doma in bi prosila, če to nekoliko podrobneje to razložite. Še zlasti pa bi bilo verjetno zanimivo vedeti, kdaj se je ta rekonstrukcija predvideva glede na časovnico. Hvala lepa za odgovor.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Čistilna naprava, ki je tema vsakih volitev, je končno tu pred nami. O tem so nas novinarji spraševali že pred osmimi leti, ampak sedaj imamo ta investicijski plan pred sabo. Ko

smo sprejemali OPN, ki bo sedaj razgrnjen, smo zapisali, da bo MONG potrebovala 29.500 enot s tem, da bo za območje Lok, ki bo postalo novo naselje oz. kamor se bo verjetno širila Nova Gorica, potrebno še narediti manjšo čistilno napravo. Tako smo zapisali v tem prostorskem načrtu.

Ko sem pregledal ta investicijski načrt, iz tega kar ste napisali, izhaja, da bomo dobili v Novi Gorici 21.187 enot, kar ni 72 % celotnega zneska, ki ga bomo plačali. Se pravi, preprosta računica plus minus kaže, da ste se nekje zmotili in da ne drži, vsaj ne v korist oz. MONG napram ostalim občinam bomo plačali več. Zanima me, ali bomo dobili te potrebne enote, ki so predvidene, ali pa bo v novi Gorici potrebno graditi še dodatne čistilne naprave.

Poleg tega me še zanima, ker ste bolj pavšalno opredelili enote za industrijo. Menim, da bi bilo dobro, da se pove tudi to, koliko teh enot za industrijo bomo potrebovali v MONG, kajti kolikor vem, gospodarstvo počasi propada in verjetno jih bodo bolj potrebovali v šempetrski oz. mirenski občini.

**Svetnik Tase Lazovski:**

Velikost čistilne naprave je tu PE 41.000 enot. Za koliko let je to predvideno? Če zberemo občino Nova Gorica, Šempeter in Miren, smo že tam.

**Svetnik Silvester Plesničar:**

Izgleda, da sedaj čistilna naprava bo. Kljub temu, da močno kasnimo, če se ne motim že leta 2012 bomo morali začeti plačevati kazni, ker nimamo čistilne naprave. Zanima me, ali to plača država ali občina oz. kako bo s to zadevo?

**Mirko Brulc, župan:**

Ne bo kazni.

**Mitja Gorjan, predstavnik Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:**

Najprej kar se tiče Ul. Milojke Štrukelj. Namreč, še enkrat bi rad poudaril, da k temu projektu nismo pristopili zgolj samo s postavitvijo čistilne naprave, ampak smo izvajali ustrezne meritve in dejansko pregledali celoten kanalizacijski sistem predvsem z razlogom, da ugotovimo, kaj dobimo oz. kakšno količino odpadne vode in drugih padavinskih vod in zalednih vod na območju čistilne naprave. To je bil osnovni pogoj, da resno pristopimo k dimenzioniranju in konstrukciji same čistilne naprave, ker brez takega pristopa bi se lahko zgodilo, da bi zgradili čistilno napravo, ki sploh ne bi dajala pravih rezultatov. Zaradi tega smo izkoristili tudi rezultate, ki je pred letom občina naročila fakulteti hidravlični model kanalizacijskega sistema in ta je bil nekje osnova za dimenzioniranje sploh in za nabor posegov v občini Nova Gorica. Konkretno Ul. Milojka Štrukelj je tam opredeljena, rekonstrukcija bo, tam bosta v dva zadrževalna bazena in z novim kanalizacijskim vodom, ki bo omogočal, da ne bo več poplav. To je bilo hidravlično izračunano in to je del tega projekta.

Dolžan sem odgovor glede terminskega plana. Jasno moram povedati in poudariti, kanalizacijski sistem Nove Gorice in Šempetra rekonstrukcija in dogradnja sta nujna pogoja za delovanje čistilne naprave in morata biti dograjena hkrati oz. do trenutka, ko bomo zagnali čistilno napravo. Brez tega pravilno delovanje čistilne naprave skorajda ni možno, zaradi tega je tudi terminsko tako opredeljeno. Namreč, imamo prevelik vpliv tujih vod in t.im. substrat, ki čisti na čistilno napravo, ne bi bil ustrezen.

Kar se tiče vprašanj g. Müllnerja. Razdelitev je bila narejena po številu prebivalcev. Moram pa poudariti, da območja, ki so obvezna za čistilno napravo, so razdeljena na aglomeracije, to so skupki poselitvenih območij z istim standardom. Če pregledamo po številu prebivalcev, dobimo to razdelitev. Komisija jo je predelala in ti izračuni veljajo. Ta razdelitev stroškov je glede na število prebivalcev.

Kar se pa tiče Lok. Loke niso obvezna aglomeracija in v tem trenutku ne bodo vključene v to čiščenje. To pomeni, da območje Lok je obvezno čiščenje šele po letu 2017. Do takrat sploh ni obvezno, da tam čistimo odpadne vode. Namreč, državni

operativni program predvideva, da poselitvena območja nad 15.000 prebivalcev naj bi imela čistilna naprava do 31. 12. 2011 in nanjo naj bi bilo priključenih 95 % gospodinjstev do leta 2013. Tako kot je župan prej povedal, v tem trenutku imamo, lahko rečemo, tudi neko vmesno obdobje. Naslednje aglomeracije so tipa Prvačina, kjer smo dolžni narediti do leta 2015 in priključiti vse tamkajšnje prebivalce do leta 2017, potem so pa ostali manjši zaselki in kraji, ki so opredeljeni v državnem programu šele po letu 2017. To so obveznosti iz državnega programa.

**Mirko Brulc, župan:**

**Če ni več vprašanj, predlagam, da glasujemo o potrditvi investicijskega programa za čistilno napravo. Glasujemo.**

**Od 20 svetnikov jih je 18 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

V bodoče bo res treba biti zelo previden pri proračunskih sredstvih in vedeti, kje bomo jemali z nadstandarda zato, da bomo izpolnili pogoje. Danes smo razpravljali o Centru za odlaganje odpadkov, sedaj imamo čistilno napravo, je kanalizacija in če kanalizacije ni, ta naprava ne deluje itd. Sestavljanje proračuna za naslednja leta bo zelo zahteven projekt.

### **13.A točka dnevnega reda Predlog tehničnega pravilnika za vodovod**

**Poročevalec: Mitja Gorjan, predstavnik Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.**

Pred vami je tehnični pravilnik za vodovod, to je pravilnik, ki ste ga v odloku o oskrbi prebivalcev s pitno vodo zahtevali od upravljalca, da ga izdela. Ta zahteva je sedaj izpolnjena, ta pravilnik smo izdelali in je pred vami. Naj pojasnim uvodoma, da pravilnik ne prejudicira nobenih rešitev ali kakšnih dobaviteljev, izvajalcev ali kakorkoli že. To je skupek tehničnih predpisov, ki so trenutno v veljavi in daje usmeritev vsem, ki kakorkoli imajo opraviti z Vodovodi, ki posegajo projektno, izvajalsko in na kakršenkoli način opredeljuje vse pojme. Skušali smo ga zajeti v neki taki obliki, da bi služil predvsem kot pripomoček vsem tem izvajalcem.

**Mirko Brulc, župan:**

Gre za strokoven dokument, ne za politiko. Voda je strateške narave, ima težko strateško vlogo in je treba biti previden, se pravi, če bo kdorkoli izvajal te investicije, je prav, da imamo ta pravilnik.

Odpiram razpravo.

**Svetnik Miran Müllner:**

Tudi jaz sem pričakoval, da boste rekli dve besedi o tistem, kar sem govoril na sestanku svetniških skupin, da vam bodo vaši podrejeni to prenesli. Potem bi bilo pa res korektno, da poveste, kako o tem razmišljate.

Mislím, da je tehnični pravilnik zelo pomemben pravilnik, kajti opredeljuje tehnične pogoje, materiale in vse kar se dogaja v zvezi z Vodovodi. Vodovodi so ta tehnični pravilnik napisali zelo dobro, dobro za podjetje Vodovodi. Ampak ali je to res interes MONG oz. ali je to interes občanov, da sprejemamo tak tehnični pravilnik, ki je napisan zelo na široko, v katerem so najboljši materiali, največji izkopi? Tehnične zadeve so zelo na široko napisane. To sigurno ni politična stvar, s tem se absolutno strinjam. Vendar pri izkopu je pa zelo pomembno ali je potrebno po tehničnem pravilniku narediti 80 cm izkop, ali je potrebno 1,5 m. Kajti za v se to se plača dodatno več, tudi peska je potrebno več in vsega ostalega. Tisti, ki so kdaj gradili hišo, to dobro vedo in vedo tudi, koliko to stane.

Zato sem tudi predlagal naj nekdo v občinski upravi to pregleda in naj pove neko stališče o tem, ampak očitno je šlo tako kot ponavadi mimo.

Dopuščate, da vam gospodarska podjetja pišejo pravilnike sebi v prid, tako kot so pisali sebi za ceno vode. Ampak na koncu vse to plačajo prebivalci, za katere vam je očitno malo mar. Ne bi dajal pripomb na ta tehnični pravilnik, ker verjamem, da te mere bi bile lahko v naši občini, ki je klimatsko zelo ugodna, vsaj v zimskih pogojih, malo bolj stisnjene in da bi tisti ki gradi vodovode – na koncu je spet to podjetje, bodo drago poračunali in to nas bo vse skupaj drago stalo.

Tako da bi še enkrat samo čestital, tako kot sem že pri ceni vode, podjetju Vodovodi, ker znajo poskrbeti zase. Je pa tu sigurno črna točka na vas, g. župan, ki slabo skrbite za svoje občane.

**Mirko Brulc, župan:**

G. Müllner, že cel dan poslušam vaše ocene mojega dela. To ni železnica, to je mestna občina. Predpisi okrog vodovodov so jasni, zapisani na nivoju države. Glede globine itd. verjetno midva nisva dovolj strokovna, da bova rekla ali naj bo 80 cm ali 30 cm, saj pri nas ne zmrzuje, potem bomo pa pili mlačno vodo, polno bakterij in še česa. Ampak to je stvar stroke, v to ne bom posegal.

Cel dan že očitam mojo neskrb do občank in občanov. Če grem po ulici sem pa še vedno zelo zelo cenjen.

**Svetnik Miran Müllner:**

Na svetniških skupinah sem samo predlagal, naj tehnični pravilnik primerjajo z ostalimi pravilniki v MONG. Očitno vi niste imeli niti namena pogledati, da je gradnja vodovodov v ostalih mestnih občinah bistveno cenejša ravno zaradi teh stvari, pa nihče ne pije umazane vode, vsi pijejo čisto in neoporečno vodo. Ampak cena, ki jo plačujemo v Novi Gorici, je pa ravno zaradi takih političnih odločitev dražja.

Ne očitam vam, da niste cenjen. Verjetno ste cenjen, saj je prav, da vas ljudje cenijo. Imate pa zelo dobre prebivalce, ki zelo drago plačujejo to vašo cenjenost.

**Mirko Brulc, župan:**

Ne bom komentiral, ker nima smisla.

**Mitja Gorjan, predstavnik Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d.d.:**

Rad bi samo nekaj poudaril in pojasnil. V tehničnem pravilniku so navedeni vsi standardi in predpisi, ki so jih dolžni izvajalci upoštevati. Obenem bi rad poudaril, da družba Vodovodi in kanalizacija ne gradi vodovodov in jih tudi v bodoče ne bo, razen če ne dobi pooblastila v smislu transferja. Vso kontrolo v zvezi s pravilnim izvajanjem izvajajo nadzorniki, ki so tehnično usposobljeni. Tak pravilnik ima navedene tudi vse standarde in mi ne moremo napr. zmanjšati izkope, če so tako predpisani, ker ima to po domače rečeno posledico tudi na samo življenjsko dobo. Sami veste, da se je pred leti marsikdaj delalo po domače in zato imamo posledico od izgub in vsega ostalega zaradi tega, ker je bila cev nepravilno in neustrezno položena.

Take tehnične pravilnike imajo tudi drugi upravljalci. Namreč, zadolženi smo bili, da ga naredimo in v bistvu neposredno od tega, mi smo si sami definirali med drugim dejansko kakšen naj bi bil tlak v samem omrežju zaradi tega, ker ga noben standard ne predpisuje, da je za uporabnike boljši, namreč, da zagotavljamo minimalen tlak 1,5 bara – maksimalno je 6 barov. To pomeni, da si sebi predpisujemo neko omejitev.

**Mirko Brulc, župan:**

**Če ni več razprave, dajem na glasovanje tehnični pravilnik za vodovod. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**



#### **14. točka dnevnega reda**

##### ***Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup prostora v objektu Grgar 34***

#### **Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo**

V mesecu aprilu je bil na mestnem svetu predstavljen dokument strokovne podlage za program razvoja turistične infrastrukture v javni rabi v turistični destinaciji Lokve. Kot veste že tudi iz medijev, ta dokument je naletel na ne najboljše odzive, predvsem prebivalcev in krajanov Trnovsko-banjske planote. Glavni očitke je bil v tem, da je to samo še ena študija, en program, ki bo ostal v predalu.

Da ne bi ta program ostal v predalu, smo potem tudi na oddelku sklicali sestanek vseh predsednikov KS, na katerem smo premleli ta program, v katerem je zbranih kar 76 predlogov razvoja te turistične infrastrukture. Turistična zveza je sklicala tudi sestanek turističnih društev na Trnovsko-banjski planoti. Na tem sestanku sicer niso bila vsa turistična društva, ampak večina jih je pa bila. Nato smo na pobudo predsednika KS Lokve imeli tudi razpravo s krajanji na Lokvah. Na tem sestanku smo se dogovorili, da bomo vsem KS posredovali gradivo, ta dokument in jim dali en mesec časa za to, da dajo njihove predloge in pobude za realizacijo tega programa.

Moram reči, da smo dobili kar veliko kvalitetnih, konstruktivnih predlogov, tako da ljudje želijo sodelovati, želijo realizirati na Trnovsko-banjski planoti oz. urediti turistično infrastrukturo. Eden izmed predlogov je bil tudi predlog TD Grgar, da se prostor v objektu Grgar št. 34, kjer ima že prostor KS Grgar, odkupi in da bi bil ta prostor namenjen TIC, ki bi služil kot neka izhodiščna točka, kjer bi lahko turisti dobili informacije o gostinski in turistični ponudbi na planoti, hkrati pa bi v tem prostoru tudi prirejali razstave, prodajali spominke, itd. To pobudo smo tudi realizirali in kot vidite, imate danes pred sabo to gradivo. Prostor je last Pošte Slovenije. Priložena je tudi pogodba o uskladitvi dejanskega stanja z zemljiško knjižnim stanjem in tudi cenitev je bila opravljena. Vrednost tega prostora, ki je velik 27 m<sup>2</sup>, ponudba Pošte Slovenije je 17.500 €.

#### **Mirko Brulc, župan:**

Odbori niso imeli pripomb. Odpiram razpravo.

#### **Svetnica Dejana Baša:**

Moram reči, da se strinjam, da se odkupi ta prostor, ker za tako nizko ceno 17.500 € se skoraj ne dobi prostorov. Sprašujem se pa, kdo bo delal v tem TIC? Kaj pomeni TIC po zakonu in kaj pomeni, če si ti imenovan kot TIC? Ali bo občina imela sredstva tudi za zaposlene v tem TIC? To me zanima, sicer bi to pobudo podprla. Vendar bojim se, da bo tu mogoče tako kot v Solkanu, ko se trudimo, pa nimamo dovolj obiskovalcev, vemo, da je kriza. Glede na to, da je tudi nam namenjenih izredno malo sredstev, se bojim, da bo imel samo oznako. Naletimo na velike probleme, ko se okrog nas razni poimenujejo TIC, kar slabo vpliva na goste, kajti ne dobijo dovolj informacij, ti centri niso odprti in vemo, kaj pravi, kaj pravi zakonodaja. Turisti so seznanjeni s tem. Če obstaja TIC, tam moraš dobiti informacije in moraš poslovati najmanj 8 do 9 ur dnevno.

Odobravam, da ne bo kdo rekel, da se odkupi Pošta, sem pa za to, da se malo razmisli o tem, ali temu območju damo res TIC. Verjemite mi, da bi bila najbolj zadovoljna, da se imenuje in da zaposlimo nekoga. Ampak potem moramo vedeti, kaj to potegne za sabo. Vemo, da v TIC naj bi delali ljudje z visoko izobrazbo, z znanjem dveh tujih jezikov in vi sami veste, približno koliko je to dohodkov. Sem pa za to, da se tam notri uredi muzej, da se oskrbuje, nič nimam proti temu. Sem samo zaskrbljena, kako bo potem, ali bo to samo imenovan ali bo imel za sabo tudi človeka, ki bo to upravljal, peljal. Sicer naj se poimenuje to nekoliko drugače in potem ne bomo imeli problemov vsi tisti, ki delamo na področju turizma. Kajti potem se na nas obračajo ljudje, celo iz drugih občin, ki

imajo te turistične informacijske centre, ki so se poimenovali, ni nikjer nobenega in vsi potem kličejo k nam.

Sicer nisem proti temu, samo razmišljam.

**Mirko Brulc, župan:**

Lepo, da niste ljubosumna, da podpirate to dejavnost in da jo bomo dobili tudi v Grgarju.

**Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

Moram povedati, da tudi za ta TIC v Novi Gorici nimamo sprejetega nobenega dokumenta. TIC-u pač plačujemo najemnino v prostorih Kulturnega doma. Da bi pa imeli nek uradni dokument, da TIC v Novi Gorici obstaja, pač na podlagi pooblastila, ki ga je mestni svet izdal leta 2006 vodi to Turistična zveza.

Kar se tiče financiranja. Ta TIC ali kakorkoli se bo že imenoval, v glavnem je pač namen, da dajo prebivalcem, turistom informacije o planoti. Lahko se imenuje tudi Info točka ali karkoli, to sploh ni pomembno. Pomembno je to, da bomo ta prostor oddali v najem, in sicer po istem principu kot smo dali zeliščni center Tehniškemu šolskemu centru za neko minimalno najemnino. Turistična društva ne morejo dobivati direktno iz proračuna, ampak se morajo prijaviti na razpis. Taka je praksa tudi v Turističnem društvu Lokve, kjer imajo svoj TIC, se prijavijo na razpise in jim dodelimo sredstva v skladu s proračunskimi možnostmi.

V Turističnem društvu Solkan je bila pa zadeva urejena tako, da je prostor odstopila KS Solkan, mi smo pa ta prostor uredili, ne financiramo pa zaposlenih, ker tega ne smemo. Je pa res, da TIC, ki spada pod Turistično zvezo, pač tudi svoje zaposlene usmerja v TIC v Solkanu. Tako da tu ne bomo financirali zaposlenih in niti ne izpostav, ki so namenjene TIC-u v okviru Turistične zveze in TIC.

**Svetnica Dejana Baša:**

Moram replicirati. Če ste prebrali svetniško vprašanje ge. Jolande Slokar, ki je vprašala, kdaj bo ustanovljena LTO, je načelnica napisala lep odgovor. Ne bom ga ponavljala. Mi imamo status v javnem interesu, da delamo z informacijskim centrom od ministrstva, kar je največja odločba, ki jo lahko dobiš v državi. Podpiram TIC v Grgarju, ampak glede na to, kar se dogaja, sem samo skeptična, da sedaj ne bi sprejemali nekih zadev, ki jih potem ne bo. Tudi mi smo jim pripravljene pomagati, ampak vemo, da so potrebna sredstva in potrebno je imeti točno vizijo, da nekaj opredeliš. Sem pa za to, samo da ne bo tako kot smo že vajeni.

Kar se tiče zeliščnega centra pa sami vemo, kako le-ta stagnira, saj tudi mi dobivamo pripombe samih domačinov. Sem za to, da se razvija, da delamo, ampak delajmo z razmislekom in pametjo.

**Mirko Brulc, župan:**

Zeliščni center dobro dela.

**Svetnik Anton Kosmačin:**

Postopkovno. G. župan, ali jaz slabo berem? Imamo točko o premoženju oz nakupu. če govorimo druge stvari, dajte na glasovanje, da se razširi točko, sicer pa držimo se dnevnega reda.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Mislím, da ima Toni prav. Ampak vseeno bi rad zelo na kratko povedal kolegici Dejadi, da so njeni strahovi in bojzani odveč. Gre za to, da razmišljamo o tem, da bi bila tam resnično, kot je načelnica rekla, Info točka in nobena konkurenčna zadeva TIC-u ni to ali karkoli. Tu zadaj stoji z vso dušo in srcem Turistično društvo iz Grgarja, ki bo, verjamem in sem prepričan v to, tudi prostovoljno, volontersko delalo v teh prostorih. Ne samo to, oni so pripravljene celo to, da začnejo obnavljati to stavbo s svojim prostovoljnim delom.

To zadevo si predstavljam tako. Ko pride nek človek v kraj, takrat mora dobiti v kraju samem informacijo o tem, kaj mu tisti kraj nudi in podobno in ne gre za to, da bi se omejevali samo na ta kraj, ampak na celo območje Trnovsko-banjške planote. Zato so vse te bojazni, da zadeva ne bo imela vsebine, da bi kakorkoli rušila drugo stvar, je pravzaprav odveč. Predlagam, da o zadevi glasujemo.

Nenazadnje se moram tudi javno zahvaliti ge. načelnici, ki je v zadnjem času resnično spoštovala tudi naše napotke, ne samo naše iz Trnovsko-banjške planote, ampak vseh svetnikov, ko smo praktično sprejemali ta program za razvoj tega območja. Veliko energije je bilo vloženo v to, da smo lahko prišli do tega.

**Svetnik Silvester Plesničar:**

Osredotočil se bom samo na nakup tega objekta. Naj malo orišem zadevo. Ta objekt je bil že nekoč v lasti KS, kjer je bil krajevni urad, celo poročna soba. Pošto smo imeli pa v privatnih prostorih. Ker je potem tisti, ki je dajal v najem, pošti odpovedal, pošta ni imela kam iti in tako je potem KS Grgar odstopila en del objekta pošti. Vendar ker se takrat ni dalo prodajati, je pošta vlagala v objekt, na katerega so bili knjiženi in vrh tega so nam še v materialu dali, da smo v združnem domu obnovili določene prostore.

Zato je prav, da to mi sedaj odkupimo, ker sicer je tam samo objekt propada, pošta nič ne vlaga. Zato je nesmiselno, da tega ne odkupimo.

**Svetnik Dejana Baša:**

Uvodom sem rekla, da sem za odkup tega prostora. Jaz sem se samo bala kaj bo in če bo to kvalitetno. Hotela sem samo vam na Trnovsko-banjški planoti nekaj dobrega. Meni ni nihče konkurent. Če narediš nekaj novega, sem za inovativnost, poznate me, pozna me cela Slovenija in še kdo drugi. Zdi se mi neumno, da se spuščate vsi, od načelnice do svetnikov v debato, ker sem jasno povedala, da sem za pošto. Skrbi me in sem povedala primere. Nič drugega. Še nikoli nisem bila proti turizmu.

**Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

Samo kratko pojasnilo kar se tiče odločbe o delovanju v javnem interesu. Turistično informacijska dejavnost je dejavnost v javnem interesu. Kdor ima to odločbo o delovanju v javnem interesu, je financiran neposredno iz proračuna. Kdor pa te odločbe nima, pa ne pomeni, da tega ne sme opravljati, le ta razlika je, da ni financiran direktno iz proračuna.

**Svetnik Marjan Pintar:**

Rad bi samo opozoril na eno nedoslednost, ki se je morda zgodila celo samo pri meni. Ampak v obrazložitvi je napisano, da je priloga tudi pogodba o prepoznavi lastninske pravice o uskladitvi zemljiško knjižnega stanja z dejanskim. Te priloge v gradivu nisem dobil. Ne vem, ali je samo pri meni to izpadlo. Tega dokumenta v gradivu ni. Bi me pa zanimalo to pogledati, ker tu je praktično KS razpolagala s tem premoženjem. Vedeti je treba, da je premoženje, ki je v lasti KS, posredno tudi občinsko premoženje in za vsako razpolaganje s premoženjem morajo KS pridobiti tudi soglasje mestnega sveta v skladu z zakonom o lokalni samoupravi. Zanima me, ali je bilo to storjeno v konkretnem primeru in resnično bi rad dobil na vpogled to pogodbo.

**Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

To pogodbo imam tu, mi smo jo tudi posredovali in če ni prišla do vas, ne vem zakaj. Lahko vam pokažem, g.Pintar, imam jo tu v pisni obliki. Bila je overjena.

**Mirko Brulc, župan:**

Pogodba obstaja in bi morala biti v gradivu.

**Svetnik Marjan Pintar:**

V osnovi gre za to, da če neka KS razpolaga z nepremičnim premoženjem, potem rabi soglasje mestnega sveta v skladu z zakonom. Ne vem, ali je pri tej pogodbi bilo tako, ali

je bila občina seznanjena s temi posli, ki so tu navedeni. Poudarjam, jaz tega nisem videl in se težko opredeljujem do tega. Ne vem, ali je v tem predhodnem delu postopek korektno potekal. Želim samo na to opozoriti. Na koncu vsi tisti, ki ste dolžni paziti na te zadeve v občinski upravi in menim, da če mestni svet ni dajal soglasja k razpolaganju s to nepremičnino, k sklenitvi te pogodbe, je to napaka.

**Mirko Brulc, župan:**

Danes kupujemo. Vsa ostala razmerja se da še urediti, če še ni urejeno. Ampak mislim, da po pogodbi, ki jo imate, to obstaja.

**Na glasovanje dajem predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup prostora v objektu Grgar 34. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**16. točka dnevnega reda**

***Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja in pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010, in sicer se na javni dražbi prodaja nepremičnina parc. št. 458/1 k.o. Rožna Dolina***

**Poročevalec: Zoran Ušaj, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči**

Pri tej točki bi rad podal pojasnilo, da je to parc. št. 458/1 k.o. Rožna Dolina v izmeri 385 m<sup>2</sup>. To je del zemljišča, ki leži ob državni cesti in nima prav prevelike funkcije. Uporabno je v povezavi s sosednjim zemljiščem. Ko smo prejeli vlogo za predkupno pravico za sosednje zemljišče, smo se z bodočim kupcem pogovarjali tudi o odkupu tega zemljišča, da lahko zaključi kot zaključeno celoto. Posledica takega dogovora je prodaja tega zemljišča interesentu, ki je zainteresiran za ta nakup.

**Mirko Brulc, župan:**

Odbor ni imel pripomb. **Na glasovanje dajem predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja in pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010, in sicer se na javni dražbi prodaja nepremičnina parc. št. 458/1 k.o. Rožna Dolina. Glasujemo.**

**Od 23 svetnikov jih je 21 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**Svetnik Miran Müllner:**

G. župan, predlagam, da od 17. do 23. točke glasujemo v paketu, ker predvidevam, da ne bo nobenih razprav.

**Mirko Brulc, župan:**

**Lahko dam ta predlog na glasovanje, in sicer, da glasujemo v paketu o točkah 17, 18, 19, 20, 21, 22 in 23. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

17. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 2021/2 in 2021/3 k.o. Banjšice
18. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7696/1 k.o. Dornberk

- Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 7696/1 k.o. Dornberk
19. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7682/5 k.o. Dornberk  
Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 7682/5 k.o. Dornberk
20. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7682/6 k.o. Dornberk  
Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 7682/6 k.o. Dornberk
21. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 105/5 k.o. Dornberk
22. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – brezplačni prenos posameznih parcel v k.o. Lokovec
23. Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – prodaja parc. št. 1154/114 k.o. Grgar

**Svetnik Silvester Plesničar:**

Pri 17. točki je verjetno samo tiskovna napaka, kjer za nakup objekta na Banjšicah piše KS Grgar. Pisati bi moralo KS Banjšice. To piše v obrazložitvi, in sicer: oddelek za okolje in prostor in KS Grgar sta predlagali prodajo. Verjetno bi moralo pisati KS Banjšice.

**Mirko Brulc, župan:**

V sklepu tega ni, sklep je čist. Ni nevarno za sam sklep.

**Če ni drugih razprav, dajem na glasovanjem točke 17, 18, 19, 20, 21, 22 in 23. Glasujemo.**

**Od 24 svetnikov jih je 21 glasovalo za.**

**Predlog je bil sprejet.**

Najlepša hvala za strpnost in lep dan še naprej.

Seja je bila zaključena ob 19.45 uri.

Miran Ljucovič  
VODJA SLUŽBE MS

Mirko Brulc  
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

\_\_\_\_\_  
Iva Devetak

\_\_\_\_\_  
Valter Vodopivec