

Številka: 900-2/2006
Nova Gorica, 23. september 2010

Z A P I S N I K

41. seja Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 23. septembra 2010 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Mirko Brulc, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Mirko Brulc.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov, in sicer: Matej Arčon, Dejana Baša, Jožica Bone, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Iva Devetak, Vojko Fon, dr. Robert Golob, Nada Gortnar Gorjan, Rajko Harej, Tomaž Horvat, Anton Kosmačin, Vasja Likar, Nada Lisjak, Boža Mozetič, mag. Davorin Mozetič, Miran Müllner, Marjan Pintar, Silvester Plesničar, Elizej Prinčič, Boris Rijavec, Silvan Saksida, mag. Uroš Saksida, Božidar Slivnjak, Jolanda Slokar, Mitja Trtnik, Valter Vodopivec, Tomaž Vuga.

Opravičeno odsotna: Andrej Miška, Stojan Ščuka.

Odsotni: mag. Darinka Kozinc, Tase Lazovski, Srečko Tratnik.

Seji so prisostvovali:

- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo,

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Boža Mozetič in
- Mirjam Bon Klanjšček.

Od 21 svetnikov jih je 15 glasovalo za.

Mirko Brulc, župan:

To je zadnja seja v tem mandatu. Zadevo smo malo zrežirali tako, da bi seja zaključili okrog 18. ure, ko se nam bodo pridružili predsedniki KS. Takrat bi tudi naredili eno skupno fotografijo vsem nam v spomin na štiriletno sodelovanje. Nato si bomo v avli nazdravili in šli v pričakovanje volitev ter rezultatov na lokalnih volitvah.

Računam na strpno sodelovanje kljub temu, da je samo 14 točk. Vse so pravzaprav pomembne in če pridemo do konca dnevnega reda vam bom hvaležen.

Preden pričnemo z delom, bi rad izrekel zahvalo našim gasilcem, ki so v teh dneh, ko je ujma pustošila tudi po Goriškem, pomagali pri reševanju imovine. Gre za prostovoljce, ki so prvi priskočili na pomoč, kajti poklicni so bili v rezervi v smislu, če bi prišlo do hujših zadev. Seveda gre zahvala tudi štabu naše civilne zaščite in vsem tehničnim službam, da ne naštevam vseh posebej. Opravljeno je bilo ogromno dela in zaslužijo si res vso pohvalo. Še

sedaj so na terenu. Imamo nekaj plazov v Šmihelu, kjer bomo preselili tudi mlado družino v varno stanovanje. Težave imamo v Braniku, Cvetrežu in še vrsto majhnih plazov. Stvari rešujemo. Danes se je sestala na mesečnem sestanku koordinacija (Karitas, RK in vsi ostali), ki se ukvarjajo z nudenjem pomoči tistim, ki pomoč rabijo in sprejeli so ukrepe, kako pomagati pomoči potrebnim. Toliko v uvodu.

Danes ste na mizo dobili predlog za razširitev dnevnega reda s 5.A točko - predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve, kar rabimo prav sedaj zaradi teh ukrepov, ki so sedaj potrebni, potem s 15. točko - predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup parc. št. 719 in 720 k.o. Nova Gorica.

Poudarjam, da bomo pri glasovanju rabili 17 glasov za to, da uvrstimo te novosti na dnevni red.

Opiram razpravo na dnevni red.

Svetnica Boža Mozetič:

Na podlagi sklepa odbora za gospodarstvo predlagam, da se 13. točka dnevnega reda umakne iz današnjega dnevnega reda.

Svetnik Miran Müllner:

Tako kot je bilo tudi na sestanku svetniških skupin rečeno, predlagam, da se uvrsti na dnevni red tudi predlog dveh koncesijskih pogodb, ki smo ju svetniki dobili sicer v vednost. Gre za odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin na območju MONG. Da se seznanimo s tem veleva drugi odstavek 50. člena tega odloka. Mislim, da je prav, da ta mestni svet dejansko zaključi zgodbo s temi koncesijami, pogodbe imamo dane v vednost in mislim, da je prav, da obravnavamo prvi, drugi in tretji sklop. Tako kot je bila izrečena tudi volja v tem mestnem svetu, da dejansko Cestnemu podjetju, Komunalni in Želvi podelimo vsakemu po eno koncesijo. Zato je potrebno imeti tudi seznanitveni sklep mestnega sveta, da bo potem župan lahko to uredil tako kot procedura nalaga in da dejansko s tem ne bi obremenjevali prihodnjega mestnega sveta.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Načeloma vsebina teh koncesijskih pogodb je lahko na dnevnem redu. Vsebine koncesijskih pogodb ste dobili. Ni pa to nujno potrebno v skladu s členom v odloku, kjer piše, da pred podpisom koncesijske pogodbe, ki jo podpiše župan, je dovolj seznanitev mestnega sveta z vsebino. Se pravi, kot sklep glede na samo vsebino koncesijskih pogodb mislim, da je sprejemljivo in da pri tem ni nobenih ovir. Ni pa potrebno soglasje mestnega sveta na vsebino.

Mirko Brulc, župan:

Ampak svetnik zahteva seznanitev, ne pa sklepanje.

Svetnik Miran Müllner:

Predlagam, da sta obe koncesijski pogodbi, ki smo ju dobili v vednost, tudi na mestnem svetu, tako kot imamo tretji sklop, ki ga tu v 8. točki obravnavamo. Vaše tolmačenje je pa sicer tako, napr. v 50. členu odloka jasno piše, da koncesijsko pogodbo v imenu koncedenta sklene župan. Pred sklenitvijo koncesijske pogodbe mora z njeno vsebino seznaniti mestni svet. Torej, je potreben sklep o seznanitvi s koncesijsko pogodbo. Mislim, da je to popolnoma regularna stvar in da s tem samo omogočamo županu eno stvar, da bo malce razbremenil vaš oddelek in da ne boste potem v zadregi, kako in kaj naprej.

Mirko Brulc, župan:

Ta predlog bom dal na glasovanje. So še kakšne pripombe na dnevni red?

Svetnik dr. Robert Golob:

Tudi jaz se strinjam s tem, da bi se ta točka o seznanitvi uvrstila v dnevni red. Sklep je bil praktično identičen temu, kar je tudi načelnica napisala, se pravi, da se mestni

svet seznanja in nima pripomb ali pa ima pripombe. Potem seveda popolnoma brez zadržkov tudi podpis župana na tej pogodbi lahko sledi. Sicer smo v taki čudni situaciji, da je bila ta seznanitev na pol formalna in bi se lahko kdo obregnil, da ni bila izvedena, da ni datumsko ovrednotena in podobno.

Mirko Brulc, župan:

Če ni drugih pripomb, bi prešli na glasovanje. **Najprej dajem na glasovanje predlog, da se v dnevni red uvrsti 5. A točka - predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve.** Poudarjam, da za to rabimo 17 glasov in da gre za sredstva, ki jih bomo rabili pri pokrivanju stroškov ob poplavih. Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem predlog, da v dnevni red uvrstimo točko 15. točko, to je predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup parc. št. 719 in 720 k.o. Nova Gorica. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 6 glasovalo za, 8 proti.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem 5. točko, kadrovske zadeve, da se jo uvrsti na dnevni red. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 12 glasovalo za.
Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog g. Müllnerja, da se v dnevni red pod 8.A točko uvrsti seznanjanje v zvezi z urejanjem in čiščenjem površin v MONG. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 2 proti
Predlog ni bil sprejet.

Svetnik dr. Robert Golob:

Moje kolegice pravijo, da so pri prejšnjem glasovanju pritiskale na gumb, pa niso bile zabeležene. Zato bi prosil, če bi lahko preverili, ali je glasovalna naprava zabeležila njuno glasovanje. Predlagam, če lahko ponovimo to glasovanje.

Mirko Brulc, župan:

Najprej moramo glasovati o predlogu, da se glasovanje o 8.A točki ponovi. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog, da se 8. A točka uvrsti na dnevni red.

Od 22 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog ge. Mozetičeve oz. odbora za prostor, da se 13. točka umakne iz dnevnega reda. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 3 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še celoten dnevni red s sprejetimi spremembami. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 39. seje mestnega sveta, ki je bila 27. maja 2010
Potrditev zapisnika 40. seje mestnega sveta, ki je bila 1. julija 2010
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 40. seje mestnega sveta z dne 1. julij 2010
- 5.A Predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve
6. Predlog odloka o OPPN ZBDVs (druga obravnava)
7. Predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne razgrnitve osnutka OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica
8. Predlog sklepa o podaji soglasja h koncesijski pogodbi za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju MONG
- 8.A Predlog o seznanitvi s predlogom koncesijske pogodbe za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za mesto Nova Gorica in za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest za območje mesta Nova Gorica in naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava ter s predlogom koncesijske pogodbe za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za območje naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava
9. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra 458/1 k.o. Rožna Dolina
10. Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 3471 in 3472 k.o. Šempeter
Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7667/25 k.o. Dornberk
11. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava zemljišč na območju Qlandije
12. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup parc. št. 876/1, 875/1, 881/1, 890/3, 892/2, 894/2 in 879/1 k.o. Kromberk
14. Predlog sklepa o podaji soglasja KS Nova Gorica za prodajo hiše na Kostanjeviški 18, Pristava, stoječi na parc.št. 1643 k.o. Nova Gorica.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 39. seje mestnega sveta, ki je bila 27. maja 2010

Potrditev zapisnika 40. seje mestnega sveta, ki je bila 1. julija 2010

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o zapisniku 39. seje mestnega sveta? **Če ne, dajem na glasovanje potrditev zapisnika te seje.** Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

Odpiram razpravo na zapisnik 40. seje. **Če razprave ni, dajem na glasovanje potrditev 40. seje mestnega sveta.** Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 9 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

PRILOGA 1, 2

2. točka dnevnega reda

Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Da ne bi že na začetku napenjal ali dramtiziral stvari, moram povedati, da nisem zadovoljen z odgovorom in to me zelo žalosti, ker ste s tem pokazali, kakšen odnos imate do nas svetnikov, ki se trudimo, da bi določene stvari pošteno prikazali, nobenega sodili, to ponavljam. Nikoli nisem s kakšno grdo besedo ali namenom, da bi koga karkoli obsodil, to ni v moji navadi. V navadi pa mi je, da opozarjam in to vsakogar. G. župan, moram reči, da sem v svojem življenju opozarjal tudi osebe višje od županov in so mi bili hvaležni za opozorila. Očitno izgleda, da v naši občini v teh osmih letih, še posebno pa v zadnjem mandatu, ni bilo posluha.

Zato z žalostjo ugotavljam, da je sploh nekulturen tak odgovor, kot ste si ga lahko prečitali v tem dokumentu. To je skrajno neodgovorno in poniževalno, predvsem pa netovariško, nečloveško. Če ne veste odgovora, bi ljudem, ki smo za to zadevo stali in še vedno stojimo rekli, pomenili se bomo o tem in tem in na nek način človeško razložili in nihče ne bi tu protestiral ali karkoli zahteval. Vsi smo ljudje in mislim, da tako bi bilo tako prav. Vendar smo razočarani nad takim načinom dela, posebno še s tem odgovorom.

Večkrat sem vas opozarjal, g. župan, da službe niso odgovarjale na moja vprašanja že ves čas, ali pa so odgovarjale zelo pomanjkljivo, zavajajoče, itd. Ta odgovor, ki danes tu notri stoji, je skrajno nesramen, če uporabim to grdo besedo, pa naj mi ne zamerite.

Zato se lepo zahvaljujem kljub temu za sodelovanje, čeprav z grenkim priokusom in upam, da v bodoče službe in tudi župan, pa kdorkoli bo, bo več dal na moralo in etiko v tej naši lepi mladi Mestni občini Nova Gorica. Hvala lepa kljub temu za sodelovanje, ampak ne priporočam vam, da nadaljujete s takim načinom dela.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani mestni svetniki, razpravljaj bi o odgovoru, ki sem ga dobil od oddelka za okolje in prostor v zvezi z islamsko molilnico, ki se je zgodila v Novi Gorici v tem poletnem času. Prosil bi vas, če bi mi lahko namenili 9 minut za razpravo.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog, da bi g. Müllner razpravljaj o molilnici 9 minut. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 1 proti
Predlog je bil sprejet.

Svetnik Miran Müllner:

Sicer ne bom razglabljal o molilnici, ampak bi razglabljal o odgovoru, ki sem ga dobili od mestne uprave oz. oddelka za okolje in prostor oz. g. župana.

Najprej bi rad razčistil eno stvar. Ko sem 1. julija to vprašanje posredoval na tem mestu, tudi v zapisniku 40. se je to razvidno in v TV posnetku, se je g. župan zelo čudil, kajti sploh ni vedel, kje se ta molilnica nahaja. Dejstvo je, da so potem časopisi izvedeli, da je bil z verskim voditeljem islamske skupnosti že predhodni dogovor in da je g. župan v zameno (vsaj jaz tako razumem) za 300 volilnih glasov nekje blagoslovil ta islamski verski objekt.

Odgovor, ki sem ga dobil od oddelka za okolje in prostor, je popolnoma nesprejemljiv, saj dejansko ne odgovarja na tisto, kar sem vprašal. Jasno in glasno sem vprašal, ali je na tem objektu med Erjavčevo in Prvomajsko ulico možno sploh pridobiti soglasje oz. neko dokumentacijo za verski objekt. Dejstvo je, da v PUP, pa tudi v prihajajočem novem OPN ni predvideno, da bi v stanovanjskih območjih imeli verske objekte. Odgovor, ki mi ga je podala občinska uprava, je tak, da mestna občina ni seznanjena s tem, ali so lastniki pridobili za svojo spremembo namembnosti gradnje in prostorske ureditve kulturno varstveno soglasje. Bili pa so neposredno obveščeni o novem lastniku omenjenega objekta. Tu moram povedati, da ni res, da so bili posredno obveščeni, kajti mestna občina se je odpovedala predkupni

pravici za ta objekt, in sicer je mestno občino obvestil prejšnji lastnik z namenom, da bi se nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča obračunavalo novemu lastniku.

Glede na kasnejše dogajanje, ko je prišlo do prenavljanje objekta in nesoglasij z okoliškimi prebivalci je mestna občina prevzela vlogo mediatorja med obema stranema. Kakšen odgovor! Kakšno sprenevedanje! Kakšna mediacija? Kdo sploh tu govori o tem, da so okoliški prebivalci skregani z islamsko versko skupnostjo? Okoliški prebivalci nimajo nič s tem. Dejstvo je, da je ta blagoslovitev s strani župana, da se tam postavi ta verski objekt, napeljevanje k neki protizakonitosti. Oni so to enostavno naredili, brez kakršnekoli dokumentacije, celo ta črni objekt je v tem času pridobil številko, ki nikoli v svoji zgodovini hišne številke ni imel. Hišna številka pa je bila pridobljena na podlagi tega, da bodo tam prodajali sadje in zelenjavo. Ne vem, kakšno sprenevedanje je to.

Kakšna mediacija? Zanima me, kateri akt v tej mestni občini govori o tem, da mestna občina pristopa k mediaciji med islamsko skupnostjo in prebivalci? Islam ni bil nikoli del slovenskega kulturnega dogajanja v Sloveniji. Že v turških časih se je jasno povedalo, kakšen je odnos teh ljudi, ki živimo tu, do islama in g. župan, res ne vem, zakaj ste stopili na stran te islamske verske skupnosti. V Novi Gorici živijo in delajo tudi druge verske skupnosti, napr. pravoslavna, pa jim v vašem mandatu niste bil nikoli naklonjen, da bi jim podelil napr. kulturni center. Tu pa ne vem, ali ste se mogoče kaj zmenili pod mizo. Nihče od inšpektorjev tega ne pregleda, zavili ste se v popolni molk in spreminjate slovenski kulturni prostor na kulturno varovanem območju.

Mislím, da je to popolno sprenevedanje in prosím, da na ta vprašanja, ki sem jih sedaj postavil, dobim tudi odgovor in upam, da se bo prihajajoči mestni svet pozabaval s to tematiko, kajti tako res ne vidim nobenega razloga, da bi umeščali verske objekte v stanovanjska naselja. Če vam je ljubo, g. župan, peljite si jih domov in imejte jih pred hišo. Ampak temu tako ne gre. Prosim za nek korekten odgovor, ne pa z nekimi floskulami ala mediacija. Najbolje, da jih uvrstite še zraven arbitražnega sporazuma.

Mirko Brulc, župan:

Drage svetnice in svetniki, 41. seja poteka – verjemite, da imam trdo kožo. Takim floskulam, kot so sedaj padale name, ne bom nasedel. Zelo jasno pa mora biti (kar sem povedal na eni od prejšnjih sej), da so bili pri meni predstavniki verske skupnosti, ki so iskali prostor za verouk ali kakorkoli to že imenujejo. Povedali smo jim, da mi takega prostora nimamo. To je bil moj dogovor s predstavniki islamske skupnosti, ki so prišli iz Ljubljane. Jasno, da mi takega prostora nimamo. Potem so si ga našli itd.

Mediacija. Občani so pisno zaprosili, da organiziramo sestanek s to versko skupnostjo in občani. To je bila naša naloga na včerajšnjem sestanku, ki je minil mirno, v skladu z dogovori itd. Meni očitati, da sem jaz tja postavil verski objekt, itd., je to ena od takih izjav, ki sem jih bil deležen na teh 41. sejah nešteto, napr. da delam pod mizo in naj bom pošten. Ne skrbite, zelo pošteno in odgovorno odhajam od tu.

Svetnik Miran Müllner:

Spoštovani g. župan, z vašim odgovorom nikakor nisem zadovoljen zaradi tega, ker pač je v skladu z vašo internacionalo in internacionalizacijo tega prostora in hočete na nek način odpraviti z mano s takim odgovorom. Z njim nisem zadovoljen zato, ker ne podajate odgovora na tisto, kar sem vprašal. Točno sem navedel stvari, vi pa na to ne odgovarjate. Zato bom predlagal, upam, da bo še kdo od teh svetnikov tudi v naslednji sestavi mestnega sveta in da se na to temo opravi razprava.

Vas pa samo pozivam, da spoštujete slovensko kulturo in ta prostor.

Mirko Brulc, župan:

Ta poziv z vaše strani, z vaše stranke zame nikakor ni potreben.

Želi še kdo razpravljati?

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam dve vprašanji. Eno je vezano na nesrečne Grgarske gmajne in me zanima, če je kaj novega. Ta zadeva je bila januarja predlagana Računskemu sodišču, pa mogoče ima župan kakšno novo informacijo glede tega. To je bilo med pobudami že večkrat izpostavljeno.

Drugo vprašanje je vezano ravno tako na to nesrečno židovsko kapelico v Rožni Dolini, kjer pa dejansko nisem najbolj zadovoljen z odgovorom uprave, ki pravi, da še ni pridobila podatka od KS Rožna Dolina. Mogoče bom sedaj prekršil kakšna pravila in bom vseeno vprašal oba – ali občinsko upravo ali predsednika KS Rožna Dolina, ki je že med nami, g. Vodopivca, če nam lahko razkrijejo ta podatek: kolikšna je ta najemnina, ki je bila vredna tega, da se ta objekt ne vrne v svoj izvorni namen, ampak da se ga še naprej uporablja za zabavišče. Res bi prosil, če bi lahko ta podatek dobil.

Mirko Brulc, župan:

Glede tematike Grgarske gmajne je Računsko sodišče najavilo svoj prihod in čakamo. Dokler ne bomo dobili njihovega poročila, je stvar zamrznjena.

Svetnik Valter Vodopivec:

G. Golobu moram enostavno razložiti, da informacijo, ki jo želi pridobiti, mu je ne morem dati brez sklepa sveta KS, ki je pristojen, da razkriva take podatke. Enako bi lahko jaz njega vprašal, kakšen je dobiček njegove firme pri prodaji elektrike občinskim porabnikom.

Svetnik dr. Robert Golob:

Verjamem, da bomo to zgodbo prenesli v naslednji mandat, ampak za vsak slučaj že sedaj povem, da seveda z odgovorom glede židovskega pokopališča, ko na eni strani občinska uprava pravi, da ne ve, KS pa da noče povedati, ne morem biti zadovoljen. Zato predlagam, da se kar sedaj glasuje o tem, da se ta točka v naslednjem mandatu uvrsti na dnevni red, da ne bomo takrat izgubljali časa.

Mirko Brulc, župan:

Tega glasovanja ne moremo izpeljati zato, ker ne moremo zadolžiti naslednjega mestnega sveta, kaj bo delal. To bodo sami sprejeli.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Samo to bi hotel povedati, čisto zaradi korektnosti narave jezika. To versko skupnost se označuje kot judovsko, ker je židovsko za jude žalitev.

Svetnica Jožica Bone:

Pred cca dvema ali tremi meseci sem postavila vprašanje, kako je možno, da je g. Borjančič v letu 2009 na Tehnološkem parku prejel kar dve odpovedi – redno in izredno. Vendar do danes nisem prejela odgovora. Ker je danes seja, sem izkoristila to priložnost. Ker takega primera v Sloveniji, pa verjetno tudi v Evropski skupnosti ne poznamo, in je tudi protizakonit, me še vedno zanima in ponovno sprašujem, zakaj je prejšnji direktor prejel dve odpovedi.

PRILOGA 3

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Vasja Likar:

Spet bi se obrnil na direktorico Stanovanjskega sklada, ker sem to maratonsko vprašanje ponavljal že veliko krat. Danes bi dal samo eno pobudo, bi pa rad spomnil na problematiko. Gre za to, da se ne izvaja kontrola koristnikov socialnih najemnin, ki bivajo v stanovanjih last Stanovanjskega sklada in to posledično lahko omogoča uporabnikom, da zlorabljajo svoje pravice.

Zato predlagam, da se javno objavi seznam uporabnikov stanovanj, ki so v lasti Stanovanjskega sklada, torej seznam tistih uporabnikov, ki prejemajo socialno najemnino in seznam tistih, ki prejemajo tržno najemnino. Na ta način bi se lažje izvajala kontrola in tudi prijave. To je eno.

Druga zadeva sta dva predloga čisto tehnične narave. En predlog je glede križišča pred nebotičnikom, kjer se sedaj dogajajo gradbena dela. Predlagam, da pristojne tehnične službe preučijo možnost, da se iz križišča odmakne prehod za pešce, ker mislim, da je zelo nevarno, da se v krožnem prometu postavi prehod za pešce. Tudi v svetu ni praksa, da se tako projektira krožna križišča, ker namen teh križišč je ravno ta, da se poveča pretok vozil, pešci pa ga v bistvu zaustavljajo.

Drugi predlog je pa ta, da bi v križišče med Kromberško cesto in Ul. Vinka Vodopivca na semaforje namestili odštevalnike časa. To vprašanje glede nastavljanja semaforjev na tistem križišču je bilo že večkrat sproženo in prosim, da se to naredi, ker bo lažje za vse.

Svetnik dr. Robert Golob:

Postopkovno. Sem v zanimivi dilemi. Prej mi je bilo pojasnjeno, da v bistvu ne moremo ničesar nalagati novemu mestnemu svetu. Se pravi, tudi te pobude, o katerih bomo razpravljali, sklepam, da ne bodo nikjer zabeležene, ker se novega mestnega sveta ne tičejo in so veljavne praktično samo do dneva volitev. Sem prav razumel? Se pravi, da jih v zapisniku ne bo, niti odgovorov nanje.

Ujeli smo se v neko proceduralno zanko, zato jo razčistimo, da ne bomo niti dajali pobud, ki so irelevantne.

Mirko Brulc, župan:

Pobude bodo v zapisniku vnesene. Naslednji mestni svet bo zadnji zapisnik preštudiral in videl, katere naloge so tiste, ki bi jih moral prevzeti in jih peljati naprej. Pred štirimi leti smo imeli tik pred volitvami sejo mestnega sveta, kjer so se svetniki odpovedali pobudam, predlogom in vprašanjem iz tega preprostega razloga. Ne vem, če je to dovolj konstruktivno, da sedaj razlagamo nekaj, kar bo potem nov mestni svet obravnaval ali pa ne. Seveda je pa zajeto v zapisniku in lahko to točko peljemo naprej.

Svetnik dr. Robert Golob:

Vidim, da si marsikdo želi povedati svoje, tako da se bom vzdržal svojega predloga.

Svetnica Dejana Baša:

Na začetku se je g. župan lepo zahvalil gasilcem in civilni zaščiti. Tudi sama bi se rada zahvalila gasilcem iz Dornberka in tudi civilni zaščiti iz Nove Gorice. Ne bi se oglasila, če ne bi od leta 2007 dale vsakokrat opozarjala na problem kanalizacije. Tako sem doživela, da predzadnje sejo mestnega sveta sem imela to kanalizacijo tudi sama v hiši. Ni bila Vipava, čeprav sedaj strokovnjaki to pravijo. Zjutraj ob 6. uri, ko je Vipava začela naraščati, sploh ni prišla do roba. Mi smo imeli pa vodo že v hišah. Vzrok je bil, da iz otokov, kjer poteka kanalizacija, je vrela voda ven in na tak način smo bile tri hiše oškodovane.

Večkrat sem opozarjala tudi vas, g. župan, pa tudi g. Otona Mozetiča prav glede tega. Dobila sem odgovor, češ, saj fontana je pred hišo tudi lepa. Zanima me, kdo mi bi povrnil vso to škodo? Imela sem zavarovano, ampak mislim, da zavarovalnici bom rekla, da prvo rundo mora plačati MONG.

Večkrat sem tu slišala, kako smo ponosni na to čistilno napravo, ki jo imamo v Prvačini. Nam je bila strah in prepet ob vsakem deževju. Imam popolnoma uničeno pritlično hišo. 19. septembra ob 0.1 uri sem imela resda Vipavo in pet ur sem imela v hiši vodo iz kanalizacije.

Želim samo opozoriti vse tiste svetnice in svetnike, ki boste sedeli tu v naslednjem mandatu, če kdo daje pobude, da jim prisluhnete. Ljudi, ki delajo v mestni občini na posameznih področjih, če se na zadeve ne spoznajo in ne delajo strokovno, prosim, da jih odstranite. Sicer ne pričakujem od občine veliko pomoči, sem pa pridobila nekaj strokovnjakov iz republike, ki mi bodo pomagali. V kolikor je bila kanalizacija v Prvačini

financirana iz evropskih sredstev (česar pa ne vem točno), sem dobila sporočilo iz Bruslja, da lahko vrnete sredstva. Verjemite mi, moja naslednja naloga v enem letu je, da to zadevo razrešim. Želim, da vsakdo, ki bo v volilnem boju rekel, da bo delal kanalizacijo in čistilno napravo, ga bomo vprašali po strokovnem mnenju, sicer raje pustite na miru.

Verjamem, da te škode ne bom dobila povrnjene. Ostala sem brez vsega. Spodnji del hiše je uničen. Vesela sem, da imam vsaj zgornji del nepoplavljen.

Svetnik Silvester Plesničar:

Na zadnji seji mestnega sveta je bil sprejet sklep, da se odproda dve parceli v naselju Lohke na Banjšicah. Tu sem dobil pa dopis od krajana, sicer ne bom trdil, da zadeva ni bila narejena tako kot je potrebno. Vendar bi kljub temu prosil, da službe mestne občine navežejo stik s KS in da se vidi, ali je bilo res prodano vse skupaj do ceste, tako da sedaj se niti avtobus tam ne more ustaviti pri kraju, če se bo naredilo zid in ker so pač že zarisali avtobusno postajališče na cestišču. Mislim, da je sedaj še čas, da se reši problem glede teh 40 ali 50 m².

Ker sem ta dokument odstopil tudi službam na občini, pričakujem lahko že danes odgovor oz. če se je v tej stvari kaj ukrenilo.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

Povedal sem že, da sem razočaran na delom služb, da nisem dobival odgovorov na pobude itd. in da je naš župan zelo zaverovan v to, da dela pošteno. Jaz pa povem, da nam je tudi v prejšnji točki lagal. Zadnjič sem slišal, da je povedal, da o tem nič ne ve, ko je bil vprašan s strani našega kolega svetnika, danes pa je razlagal drugače. Torej, g. župan, nobenega zaupanja več, kar se nas starejše generacije tiče, se nas ne da peljati žejne čez vodo.

Dajem pobudo, da bi naslednji sestav svetnikov oz. mestni svet, ki bo izvoljen, predvsem pa načelnikov in načelnic občinskih služb bil pokončen, moralen in strokoven. Če boste šli na tak način kot ste v tem mandatu delale, drage načelnice, ne vem, kaj bi vam lahko rekel. Moj apel je na to, če ne bomo pošteno delali, bomo to vsi plačali, tudi tisti, ki nimajo možnosti, da bi to slabo delo onemogočili. Če ne poslušate predlogov svetnikov, ki so voljeni od ljudi zato, da prenašajo predloge in pobude in da se probleme rešuje v sklopu možnosti in morale, potem niste nič naredili. Moram vem povedati, da mene bi bilo sram prejemati plačo za tako delo, pa tudi če bi bila samo 1 €.

Mirko Brulc, župan:

G. Mozetič, vi žalite in vas bom prekinil.

Svetnik mag. Davorin Mozetič:

G. župan, lepo prosim, ne me prekinjati. Imam debelo kožo in ne me prekinjati.

Mirko Brulc, župan:

Ne dovolim vam govoriti, da načelniki ne zaslužijo 1 €. Lahko greste tudi ven.

Svetnica Jožica Bone:

Na koncu Cankarjev ulice od blokov št. 74 do 84 je v letošnjem letu, ko so bili izredni vremenski pogoji za rast trave, ta dosegla višino nad 1 /2 metra. Kljub temu je Komunula drugo košnjo letos izvršila šele 15. septembra. In da je mera polna, tudi niso pograbili niti spravili. To pa je edina zelenica za igro otrok, ker druge površine so nabite s avtomobilsko pločevino. In tako je šlo poletje mimo, dva meseca teren ni bil primeren za igro, kajti manjši otrok se v tako visoki travi ne vidi in poleg tega ni varno na kaj naleteti. Nato pa vsa ta trava, služi kot kompost, začne gniti in povzroča smrad. Stanovalci so ogorčeni in se sprašujejo o pravih košnje.

Ker smo 6. maja sprejeli pravilnik, ki določa standarde vzdrževanja javnih površin v mestu Nova Gorica in 9. člen govori o košnji javnih zelenih površin CONA 8-III, kamor spada tudi zelenica na Cankarjevi. Opredeljeno je, da se mora kositi, ko je trava visoka 20 cm, košnja pa se izvaja v povprečju 8 x letno. Pri grabljenju trave pa je v členu 10. istega

pravilnika določeno, da se izvaja grabljenje trave po vsaki drugi košnji, kar je 15. septembra tudi bila.

Stanovalce zanima, ali gre tu za namensko varčevanje, ker denar iz občinskega proračuna je za te namene rezerviran. Vsekakor pa želijo, da bi v naslednjem letu upoštevali pravila tudi za zelenice, ki niso okrog občine, pa vendar se nahajajo v mestu.

Druga pobuda. Vse več je osveščenosti glede varovanja okolja in tudi na konferenci o energetski prihodnosti Goriške v juniju lanskega leta so govorili o priložnosti izkoriščanja biomase in sonca. V zvezi s tem dajem pobudo. MONG je lastnica precej šnjega zemljišča - pašnikov in njiv, ki so v vseh teh letih prerasli v gozdove, da bi organizirali poseko - čiščenje dreves in vejevja. S tem bi zemljišča vzpostavili v dejansko knjižno stanje. To bi lahko izvajali tisti, ki so brezdelci in prejemajo socialno podporo. Drva pa bi lahko uporabljali za javno ogrevanje, ali še bolje za pomoč tistim, ki nimajo sredstev za nakup kurjave. Vse to vejevje in drevje, ki prerašča prejšnje njive in pašnike, pa bi predelali v sodobno gorivo -pelete.

Strokovnjaki so ugotovili, da Slovenija glede na površine ne izkoristi niti 1/4 potenciala gozdov. Zato ta preraščajo večji del pokrajine, sčasoma pa tudi propadejo.

Morda bi se Golea intenzivneje ukvarjala s to možnostjo, saj bi lahko pridobili tudi ostale lastnike zemljišč za odprodajo lesa. Tako pa nekateri posamezniki prodajajo ostanke lesa v Italijo, ker pri nas pač ni zanimanja.

PRILOGA 4, 5

Svetnik Miran Müllner:

Mislím, da je imela Jožica dobro pobudo in upam, da bo upoštevana v prihodnjih letih.

Imam pa samo še eno majhno stvar, majhno željo, ampak to ni moja želja, ampak je želja prebivalcev na Grčni, kjer je bila urejena prometna signalizacija. Znaki so postavljeni, cesta je označena, tudi nekaj ležečih policajev je postavljenih, za kar se seveda zahvaljujem oddelku, da smo to lahko izpeljali. So me pa prebivalci obvestili, da bi bilo potrebno urediti, sredstva so za to, samo nekaj dobre volje do 10. oktobra, ko bodo volitve. Torej kjer se srečata Gortanova in Grčna, je zelo nepregleden ovinek in naprošajo, če bi se lahko postavilo tam eno ogledalo. Po tistem, kar se je delalo na Grčni, dejansko ostajata še dva znaka in eno ogledalo. Menim, da je to čisto operativna stvar in bi s tem naredili nekaj več na prometni varnosti.

Svetnik dr. Robert Golob:

Moja pobuda danes bo mogoče nekoliko drugačna od običajnega. Ker vsi vemo, da g. župan ne bo več kandidiral, bi izkoristil priložnost, da se mu v svojem imenu in v imenu svoje svetniške skupine zahvalil za osem let njegovega življenja. To ne pomeni, da smo se v vsem strinjali z njim, normalno da ne in smo bili dovolj jasni glede tega, ampak kljub temu je pa župan v svojih dveh mandatih zaznamoval Novo Gorico in mislim, da mu je Nova Gorica zaradi tega lahko tudi hvaležna. To, da posvetiš svoje življenje nekemu mestu, pomeni, da se tudi dejansko odpoveš marsičemu, kar bi sicer lahko naredil v prostem in delovnem času. Župan še ni pokojni, se pravi to ni nekrolog, da ne bo kdo narobe razumel, ravno obratno, župan ostaja poslanec in to mislim, da je tudi zelo pozitivno za Novo Gorico. Moja konkretna pobuda je, da bi župan čim prej odprl poslansko pisarno v Novi Gorici, da se mu to omogoči in da ima vsaj enkrat tedensko redne sestanke in odprta vrata, da bomo lahko tudi tisti, ki ostajamo v MS še naprej, izkoriščali njegovo vlogo in funkcijo v Ljubljani zato, da bomo naredili kaj skupnega dobro za Novo Gorico.

APLAVZ

Mirko Brulc, župan:

Hvala lepa. Poslansko pisarno bom odprl in bo ob ponedeljkih, takoj ko ne bom več župan. Tega se zavedam in tako je tudi prav.

Svetnica Nada Lisjak Berger:

Prenašam pobudo stanovalcev Vojkove 8/d v Solkanu, ki so zelo nezadovoljni s postavitvijo oz. kontejnerji za smeti so že pravilno umeščeni, tudi lepo ograjeni. Ampak kaj se dogaja? Ti kontejnerji so ob glavni cesti in marsikdo, ki pride mimo, odloži tja čudne smeti. Tako se je zgodilo poleti, da je pripeljal kombi in odložil v kontejnerje polno smrdljivih rib. Lahko si predstavljate, kako je bilo za stanovalce.

Zato prenašam pobudo, da bi Komunala umestila vrata in da bi dobili tisti, ki smo upravičeni do teh kontejnerjev, ključe. Tako bi se vedelo, kdo lahko tam odlaga smeti.

Svetnik Tomaž Vuga:

Prebivalci Partizanske ulice v Novi Gorici so me prosili, da vprašam in po možnosti tudi danes dobim odgovor, ker mislim, da ga lahko dobimo, kaj se je zgodilo z mojo pobudo, ki sem jo dal 9. julija lansko leto, ko smo obravnavali OPPN za območje ob železnici – sever. Takrat je bila debata tudi o tem, kako naj bi se Partizanska ulica priključila na predvideno krožišče ob Obiju in bil je sprejet poseben sklep, ki ga samo prečitam: oddelek za infrastrukturo in gospodarske javne službe naj takoj naroči načrte ureditve prometa in cest vzhodno od Prvomajske, Partizanska, predvideni novi bloki, tako da se z OPPN predvideno krožišče Obi zgradi ob upoštevanju rešitev iz teh načrtov.

Zanima me, in upam, da lahko dobim kar danes odgovor, sicer je res moje vprašanje brezpredmetno, kaj se je v enem letu okrog tega zgodilo.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

V bistvu je bila na oddelku že leta 2007 narejena idejna rešitev, kako povezati Prvomajsko in Partizansko ulico v tem območju nove pozidave z Obi centrom. Takrat je bila tudi na tem območju predvidena povezava ulic s krožiščem in četrtim krakom, ki naj bi segal do Prvomajske ulice. Vendar zaradi prostorskih omejitev, ki so na tem območju in sicer zaradi lastnikov, katerim naj bi novo krožišče pokrilo zemljišča (podjetja Gostol, Go-info in Projektiva) se je v bistvu to krožišče idejno zasnovalo kot trikrako križišče in se je poiskala za Prvomajsko ulico druga rešitev, na osnovi katere se Partizanska ulica priklaplja na Prvomajsko pred krožiščem. Pri izhodu iz ulice se ji omogoča levi in desni vstop na Prvomajsko ulico, ko pa prihajaš iz Prvo majske ulice v smeri Solkan-Nova Gorica je potrebno skozi krožišče in nazaj proti severu na Partizansko ulico.

To je bilo narejeno že pred sprejemom tega sklepa, ampak se je prav zaradi nesoglasja teh lastnikov, ki bi jim povozili na tem območju parkirišča, to so tri večja podjetja, ki imajo na tem delu, kjer bi se naredil četrti krak – povezava s Partizansko ulico, imajo sedaj parkirišča. Oni se pod nobenim pogojem niso strinjali, da bi to krožišče tako razširili in jim povozili praktično polovico tega prostora. Zato se je poiskala druga tehnična rešitev.

V navezavi s tem e-mailom, ki smo ga dobili od g. podžupana Mateja Arčona, pa v bistvu stanovalci zahtevajo četrti krak samega krožišča. Če gremo po reševanju te zahteve, potem je zgodba nekoliko drugačna. Mislim, da bi se morali uvesti, pogledati, kako se tehnično priklaplja Partizanska ulica in se z njimi podrobneje pogovoriti. Oni se namreč bojijo preusmerjanje prometa iz novih blokov, ki nastajajo na Prvomajski, preko Partizanske ulice. Pomeni, da se bo povečeval promet preko njihove ulice do Lavričeve in v izogib temu predlagajo, da bi naredili četrti krak krožišča.

Problem je mogoče v tem. Če z lastniki ne pridemo do soglasja, kar se najbrž ne bo zgodilo, bo ta stvar nekje potisnjena v prihodnost in še dolgo ne realizirana. Samo krožišče je pa sestavni del pozidave na tem območju in financiranja teh investitorjev na tem območju Imorenta in Primorja. To smo mi dobili kot oddelek na mizo in mislim, da bi se s stanovalci tega območja usedli, se pogovorili in malo podrobneje pregledali situacijo, ki je na osnovi projektne dokumentacije ta trenutek.

Svetnik Tomaž Vuga:

Hvala za odgovor. Kolikor poznam problematiko, vem, da obstoja ob teh dveh skrajnih rešitvah štirih krakov, krožišče in prvi predlog, da obstaja tudi še ena vmesna varianta. Dejansko tako kot je načelnica rekla, predlagam, da se stanovalci čim prej dobite in

predlagate tudi to vmesno varianto, ki bi po mojem mnenju lahko na nek način zadovoljila in rešila tudi ta problem pridobivanja zemljišč.

4. točka dnevnega reda
Poročilo o izdanih sklepih 40. seje mestnega sveta z dne 1. julij 2010

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati o poročilu? **Če ne, dajem na glasovanje poročilo o izvršenih sklepih.** Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.

PRILOGA 6

5.A točka dnevnega reda
Predlog odloka o porabi sredstev proračunske rezerve

Mirko Brulc, župan:

Tu gre za odlok o porabi sredstev proračunske rezerve v višini 144.000 €. Je potrebna razlaga? **Če ne, dajem na glasovanje predlog odloka.** Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 14 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 7

6. točka dnevnega reda
Predlog odloka o OPPN ZBDVs

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Na podlagi vašega sklepa o stališčih do pripomb, ki so bile podane v okviru javne obravnave in javne razgrnitve osnutka OPPN ZBDVs o odvodniku v Sočo, je bil ta načrt nato dopolnjen. Katere so tiste pripombe, ki so bile upoštevane, lahko vidite iz priloženega sklepa k stališču do pripomb in na tako dopolnjen načrt so bila potem dopolnjena vsa soglasja nosilcev urejanja prostora, tako da je načrt sedaj celovito usklajen in je primeren, da ga mestni svet sprejme z odlokom.

V samem odloku pa se te upoštevane spremembe vidijo na dveh mestih, in sicer je v tretjem odstavku 5. člena korigiran na novo opis, kako cesta poteka in je sedaj vnesen stavek: na območju ovinka se desni rob ceste razširi od obstoječega mejnega zidu s parcelo 1350/4 do državne meje brez rušitve obstoječega podpornega zidu, kar pomeni, da se je tam na podlagi pripombe stanovalca ta cesta odmaknila od njegove hiše kolikor se je le dalo, to pa pomeni do državne meje.

Drugo mesto, kjer se pozna sprememba v odloku, pa je zadnji stavek šestega odstavka 5. člena, kjer piše, da preko odvodnika vodi razširjen prehod, ki blaži omejevalne vplive odvodnika na delovanje zgradbe. To se nanaša na tisto pripombo uporabnikov stavbe, ki stoji čisto ob bregu vode in ob izlivu odvodnika v Sočo, so predlagali, da bi se ta izliv v celoti prekril. Bilo je pojasnjeno, da je to iz tehničnih razlogov nemogoče, bilo je pa sprejeto tudi stališče mestnega sveta, da se načrtovana brv v tistem območju kar se le da razširi, tako da dobimo neko prehodno ploščad namesto brvi, kar bistveno izboljša razmere na način kot so predlagatelji želeli.

Drugih sprememb odlok ni doživel in v taki obliki je predlagan mestnemu svetu v sprejem.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? Odbor za prostor ni imel pripomb. **Če ni razprave, dajem na glasovanje predlog odloka o OPPN ZBDVs . Glasujemo.**

Od 24 svetnikov jih je 18 glasovalo za.

Predlog odloka je bil sprejet.

PRILOGA 8

7. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne razgrnitve osnutka OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Osnutek OPPN za ureditev Centra za ravnanje z odpadki Nova Gorica je bil javno razgrnjen in javno obravnavan. V tem času so prispele pripombe in zavzeta so bila strokovna stališča do pripomb in ta stališča so sedaj predlagana mestnemu svetu v potrditev.

Opravljeni sta bili dve javni obravnavi. Javna obravnava v mestni hiši, ki se je pravzaprav ni udeležil nihče, tako da pripomb ni. Druga pa je bila opravljena v KS Rožna Dolina in je bila bolj odmevna. Tam je bilo podanih nekaj pripomb, želja, vprašanj. Udeleženi krajanji so najprej zahtevali, naj se na odlagališču zmanjša raven smradu. To zahtevo je mogoče upoštevati, pravzaprav je upoštevana že samo s tem, ker se ta ureditev centra načrtuje in realizacija OPPN bo sama po sebi zaradi čisto nove tehnologije in novih pogojev odlaganja zmanjšala te emisije na najmanjšo možno mero, tako da bo raven smradu zanemarljiva.

Nadalje je bila izražena želja, naj se nadzira sečnja okoliškega gozda, na tistih mestih, kjer je zasaditev nezadostna, pa naj se površine še dodatno pogozdi. To zaradi tega, da bi ta varovalna cona izven samega območja odlagališča postala zadosti gosta, da bi ščitila okoliške prebivalce pred vsemi emisijami. Tudi tej prošnji je mogoče ugoditi oz. načrt že sam načrtuje ukrepe tudi v tej smeri oz. samo okoljsko poročilo to zahteva in natančno predpisuje, kako naj se ravna v tem robnem prostoru, skratka naj se skrbi za vegetacijo, da le-ta ostane in da se tudi še dodatno zasaja. Celo tudi zelo natančno so opredeljena območja, kjer se nikakor ne sme zmanjševati vegetacije. To se da upoštevati.

Naprej so udeleženci tudi zahtevali, da lastnik odlagališča sklene z lastniki teh zemljišč, o katerih smo sedaj govorili, kjer se bodo izvajali omejitveni ukrepi, pogodbo ali kakšno drugačno pravno veljavno obliko dogovora na podlagi katerega bodo te omejitvene ukrepe lahko izvajali. Tudi to pripombo se da seveda upoštevati in natanko tako se bo tudi zgodilo. Upravljalec odlagališča bo sklenil pogodbe s temi lastniki.

Naprej je pa še udeležence zanimalo, koliko časa bo trajala posodobitev centra. Povedano jim je bilo, da se bo takoj potem, ko bo z odlokom sprejet prostorski načrt, začelo z njegovo izvedbo in da prve rezultate lahko že pričakujemo okrog konec leta 2011. Ob tem pa je bilo tudi povedano, da že sedaj z ločenim zbiranjem se te količine odpadkov za odlaganje konstantno zmanjšujejo. V zadnjem letu se je njihova količina zmanjšala kar za 1000 ton.

Še zadnja pripomba pa je bila, da jih hrup ob raztovarjanju stekla moti. Na tako pripombo pa tu žal ni več nobenega ukrepa, ki bi to zmanjšal. Bilo je razloženo, da je to raztovarjanje stekla res hrupno, da pa se tega izvajalci teh procesov zavedajo in zato skrbijo, da ta raztovor traja vsega 15 minut in da se izvaja striktno samo v dnevnem času, ko je ta motnja pač znosna in sprejemljiva.

To so predlagana stališča, kako naj se na te pripombe odzovemo in kako naj se jih upošteva in predlagamo mestnemu svetu, da taka stališča potrdi.

Mirko Brulc, župan:

Ima odbor za prostor kakšne pripombe? Ne. Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o stališču do pripomb in predlogov javnosti, danih v času javne razgrnitve osnutka OPPN Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica. Glasujemo.**

Od 23 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 9

8. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o podaji soglasja h koncesijski pogodbi za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju MONG

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Letos januarja je bil na seji mestnega sveta sprejet odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju mestne občine. V 40. členu odloka je opredeljeno, da se podeli koncesija na osnovi objave javnega razpisa, kar smo tudi julija letos pripravili in objavili na E-portalu in Uradnem listu. Objavljen je bil javni razpis za podelitev koncesije izvajanja lokalne javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju Nove Gorice, zunaj naselij Nova Gorica, Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava.

Na javni razpis se je prijavil le en prijavitelj, in sicer Cestno podjetje Nova Gorica. Strokovna komisija je opravila vsebinski pregled in analizo prispele prijave. Ugotovila je, da je prijava prijavitelja Cestnega podjetja popolna, pravočasna, da ima priložene vse obrazce, izjave in dokumente v skladu z zahtevami iz odloka in iz razpisne dokumentacije. Na osnovi tega je ugotovila, da prijavitelji izpolnjujejo vse z odlokom in razpisno dokumentacijo razpisane pogoje.

Koncesija se podeljuje za obdobje petih let od dneva sklenitve pogodbe. Pogodbena določila sledijo zahtevam in določilom iz samega koncesijskega akta in so natančneje opredeljena v priloženi koncesijski pogodbi.

Odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju mestne občine zunaj naselij v drugem odstavku 47. člena tudi določa, da koncesijsko pogodbo v imenu koncedenta podpiše oz. sklene župan. Pred sklenitvijo koncesijske pogodbe pa mora podati na njeno vsebino soglasje mestni svet, zato tudi predlagamo, da mestni svet koncesijsko pogodbo obravnava in sprejme predloženi sklep.

Mirko Brulc, župan:

Odbor za gospodarstvo je obravnaval to pogodbo in nima pripomb. Odpiram razpravo.

Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o podaji soglasja h koncesijski pogodbi za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju MONG. Glasujemo.

Od 23 svetnikov jih je 14 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 10

8.A točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s predlogom koncesijske pogodbe za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za mesto Nova Gorica in za opravljanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest za območje mesta Nova Gorica in naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava ter s predlogom koncesijske pogodbe za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanja in čiščenja javnih površin za območje naselij Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Seznanitev s pogodbami, za katere je zahteval g. Müllner, da se sprejme sklep o seznanitvi, pa se nanašajo na odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe urejanje in čiščenje javnih površin na območju MONG in za naselja Solkan, Kromberk, Rožna Dolina in Pristava.

Objava javnega razpisa je bila ravno tako opravljena v juliju letošnjega leta. Konec objave je bil avgusta, in sicer smo objavili javni razpis v obliki dveh koncesij, za sklop 1 in za sklop 2. O tem je odločala komisija v sestavi z zunanjimi člani. Na kratko bi povedala le to, da se je na prvi sklop prijavil en prijavitelj, to je podjetje Komunala Nova Gorica. Govorimo za urejanje in čiščenje mesta in vzdrževanje cest v mestu in naseljih. Na drugi sklop sta se pa prijavili dve podjetji, to je Želva in Komunala Nova Gorica. Gre pa za čiščenje mesta po naseljih.

V 2. sklopu je prijavitelj, ki je dosegel več točk, je bilo podjetje Komunala, zato je tudi predlagano, da se ga izbere kot koncesionarja. V tem trenutku smo pridobili podpisana poročila komisije za sklop 2. Jutri imamo ustno obravnavo za sklop 2. Temu pa sledi priprava odločbe, pravnomočnost odločbe in podpis pogodbe. Se pravi, da danes, ko podajamo vsebino teh dveh koncesijskih pogodb v seznanitev mestnemu svetu, je to v bistvu preliminarno, ker nimamo še odločbe in pravnomočnosti odločbe. Ne glede na to, vsebina koncesijskih pogodb je v skladu z odlokom, zakonom o javno zasebnem partnerstvu in v bistvu izhaja iz vseh določil in zahtev, ki so bile že predhodno postavljene v odloku o čiščenju in urejanju javnih površin v mestu Nova Gorica.

Mogoče še to, da se obe koncesiji tako za sklop 1 kot za sklop 2 podeljujeta za sedem let. To je na kratko vse.

Mirko Brulc, župan:

Samo še enkrat naj poudarim: sklop 1 je Komunala, sklop 2 je Želva.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

En prijavitelj je, to je Komunala in sklop 2 je Želva, dva prijavitelja Komunala in Želva s tem, da je Želva pridobila več točk zaradi statusa javnega podjetja, kjer je bilo to ovrednoteno kot merilo št. 1, ki je imelo največ točk, 25 točk.

Mirko Brulc, župan:

Več točk zato, ker je invalidsko podjetje.

Želi kdo razpravljati, so kakšna vprašanja, nejasnosti?

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam dve vprašanji in potem tudi pobudo v zvezi z njimi. Prvo vprašanje je, da po pregledu obeh pogodb, ker gre za zelo podobno storitev, pravno formalno pa za identično podlagi in lahko opazimo, da se pogodbi med seboj v nekaterih členih razlikujeta. Se pravi, govorim samo o pravno proceduralnih zadevah, ne govorim o tem, kje se izvaja itd. Zanima me, zakaj bi se sploh razlikovale, ker ne vidim potrebe in je pobuda direktno, da se pogodbi med seboj uskladiša, se pravi, da sta v pravno formalnem delu identični. Lahko tudi naštejemo člene, kjer se to vidi: 13., 20., 27. člen.

Potem je še 22. člen, ki je pa nekoliko nejasen, ker govori o ceniku. Po mojem vedenju – to je pa tudi vprašanje za načelnico, je bil cenik sestavni del razpisa in so vsi

izvajalci, ki so se prijavili na cenik, podpisali, da se z njim strinjajo. V pogodbi pa puščamo možnost, da bo koncesionar, nekdo, ki je že izbran, tako čudno piše – on sam predlagal svoj cenik in ga lahko koncedent potrdi. Ne vidim nobene potrebe, da bi koncesionarju puščali odprte možnosti, če se že strinja s cenikom, ki je bil javno objavljen in tudi na razpisu uporabljen za kriterij, da bi se to kakorkoli spreminjalo. Sam razumem, da je bil cenik ključni pogoj, na katerega je seveda koncesionar pristal s svojo prijavo in mislim, da bi bilo tu treba črtati možnost, da se od tega odmakne, vsaj na tak enostaven način.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz sem se mislil oglasiti v zvezi s tem famoznim 22. členom, kajti interes MONG bi moral biti, da se za čim manj denarja naredi čim več, ne pa, da se bo cena višala in potem se bo krčilo izvajanje, ker ne bo denarja. Dejansko že v samem razpisu sta oba prijavitelja podpisala izjavo, da se s cenikom strinjata in mislim, da je prav, da je v pogodbi zapisano tako kot j e tudi predlagal kolega tu, da je cenik sestavni del pogodbe in da se ne spreminja.

Rad pa bi se še zahvalil podžupanji ge. Darinki, ki je vodila sestanek in da je uredila, da smo to zadevo dobili na mestni svet.

Svetnik Marjan Pintar:

Imam samo eno opozorilo. 90. člen govori o razlagi pogodbe. Menim, da so bili dosedanjí odloki narejeni tako, da je nastala neka hierarhija, da če nek akt ni v skladu z odlokom, da se upošteva odlok. Ta pogodba je sestavljena tako, da nadomešča vse dogovore, ki so bili doslej in tudi v primeru neskladja s kakšnim aktom od prej, te stvari ne morejo biti drugačne. Upam, da so pravniki to pogledali. Menim, da bi to moralo biti nekoliko drugače zapisano. Menim, da je odlok temeljni akt, ki ga imamo in če je pogodba kakorkoli v nasprotju z odlokom, razumem, da ne morejo veljati neki pisni, ustni dogovori, ponudbe, soglasja, itd. Če pa pride do tega, da kakršnakoli določba ni v skladu z odlokom, menim, da jo ni mogoče s pogodbo med strankami izključiti.

Svetnik Rajko Harej:

Mislim, da smo pravzaprav s temi dvema pogodbama dosegli zelo veliko in da tudi na mestnem območju uvajamo neko konkurenco v določena dela. Menim, da to ima za v bodoče lahko samo velik plus glede na razmere v občinskem proračunu. Zato smatram, da bi bilo prav, da se tudi v bodoče stroške tega dela vodi v proračunu posebej, da se prikaže koliko je stroškov z enim pogodbenikom in koliko je stroškov z drugim pogodbenikom.

Mirko Brulc, župan:

Pridružil se nam je g. Aleksij Mužina, ki je sestavljal predlog te pogodbe in bo iz prve roke odgovoril na ta vprašanja, ki so seveda relevantna.

Aleksij Mužina, pripravljalec pogodb:

Mislim, da se je verjetno pogovoriti najprej o temeljni dilemi, ki se pojavlja, torej kaj je s cenikom. Cenik je bil kot okvirni cenik vnaprej pogoj za to, da se prijavi. Torej ni mogoče vnaprej delati dražje kot se je delalo za nazaj. To je bil pač vhodni podatek. Zakaj pa takšen zapis v 22. členih obeh pogodb? Iz preprostega razloga, ker pač se je prepisal odlok v koncesijsko pogodbo in v koncesijski pogodbi piše, da se pač spremeni. Tisto, kar bi veljalo sprejeti, je to, da se hkrati ugotovi, da pa je s sprejetjem ponudbe na razpis pristal na ceni, ki so in so sestavni del tega. Tu v bistvu ne gre za nobeno napako, v bistvu se je prepisal odlok. Ugotovitev, ki pač obstoji, takšna cena je do nove cene. Da se pa ta ugotovitev vnese v to seznanitev v 22. členu.

Če obstajajo kakšne razlike, sta tu dva razloga, če obstaja kakšen razlog ali pač je to posledica kakšne malomarnosti. To moram povedati.

Glede razlage pogodb. V bistvu takšna določba kot je v 90. členu, je pravilom potrebna zato, da se preseka stanje za nazaj. Da si rečemo, od danes naprej je javni razpis. Tisto, kar vi pogrešate pa je 39. člen zakona o gospodarskih javnih službah, ki je na drugem mestu naveden, in sicer v primeru razhajanja med koncesijskim aktom in koncesijsko

pogodbo, veljajo določbe koncesijskega akta. To je tisto, kar bi vi želeli, da piše v 90. členu, če sem prav razumel.

Svetnik Marjan Pintar:

Menim, da mora biti to samo po sebi razumljivo in morda tudi napisano. Če je ponekod zakon pravna podlaga, imamo v lokalni skupnosti tisto, kar je pravna podlaga, je to odlok. Po mojem ne more pogodba izključiti veljavnosti tega odloka. Menim, da je to nejasno in da bi bilo morda smiselno dopolniti in to tudi izrecno napisati, da ne bi bilo kadarkoli dvoma o tem. Gotovo je zakon na vrhu, potem so odloki. Pogodbe v kolikor niso v skladu z odloki, jih je pač treba presojeti, ker je odlok pravna podlaga za sklenitev pogodbe.

Mirko Brulc, župan:

To je logično, ampak mora biti zapisano. Če pride do spora, potem se bere vsaka beseda posebej.

Svetnik Miran Müllner:

Imam še eno vprašanje glede na razlago, ki je bila podana. Samo zaradi zapisnika bi vprašal, ali je pristojni organ MONG za sprejem cenika Mestni svet MONG?

Aleksij Mužina, pripravljalec odlokov:

Cenik se določa znotraj letnega programa javne službe, katerega sprejme mestni svet.

Svetnik dr. Robert Golob:

Na podlagi teh odgovorov, ki so bili podani, bi dal dve pobudi. Ena je, da se ponovno primerja oba dokumenta, da se ju uskladi v pravno formalnem delu. Druga pa je, ne da bi dvomil v razlago, ampak ta dikcija je res taka, da v 22. členu v bistvu omogoča, kjer piše, da je osnova letni plan koncesionarja in da se cenik sprejme naknadno, omogoča možnost, da bi se kasneje bistveno spremenili tisti pogoji, ki so bili znani ob podelitvi in potem ob izvajanju. Lahko naredimo tudi tako, da napišemo, da sprejme Mestni svet MONG, še boljše pa bi bilo, da bi napisali, da je osnova cenik storitev z dne tega in tega, ki je bil sestavni del javnega razpisa. Spremembe tega cenika pa mora potrditi pristojni organ. To je bolj jasno. Sicer je nekoliko čudno, da sta oba podpisovala, da se strinjata z nečim, če potem to ne bo relevantno v bodoče.

Mirko Brulc, župan:

Je problem te stvari vpisati v pogodbo, g. Mužina?

Aleksij Mužina, pripravljalec odlokov:

Ne, mislim da ne. Župan se zaveže, da mestni svet nekaj sprejme, torej sam po sebi sprejme mestni svet. Ampak mislim, da je to malenkost in se da tako zapisati, da se ve, da ni od danes naprej nekaj drugega kot je bilo do danes. Nekaj drugega bo tedaj, ko bo mestni svet odločil, da bo nekaj drugega.

Mirko Brulc, župan:

Ali lahko sprejmemo sklep, da smo se seznanili s pogodbami in da se pri čistopisu upošteva pripombe, ki so bile dane s strani svetnikov, torej na 22. člen, na tisto, kar je rekel g. Pintar itd. Ni problem zapisati, to nič ne moti in je prav, da je zapisano. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 17 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 11

Mislim, da je bila ta razprava koristna.

9. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 458/1 k.o. Rožna Dolina

Poročevalec: Zoran Ušaj, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči

Gre za zemljišče v Rožni Dolini, ki je bilo predmet točke, ki je bilo sprejeto kot prodaja zemljišča na prejšnji seji mestnega sveta. Gre pa za zemljišče, ki je hkrati tudi grajeno javno dobro in zato bi moral biti sprejet sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra hkrati s sklepom o prodaji tega zemljišča. To je pomotoma izpadlo in zato je to samo dodaten sklep, ki dopolnjuje sklep o prodaji.

Mirko Brulc, župan:

Odbor ni imel pripomb. Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 458/1 k.o. Rožna Dolina.** Glasujemo.

Od 17 svetnikov jih je 15 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 12

10. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 3471 in 3472 k.o. Šempeter
Predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7667/25 k.o. Dornberk

Poročevalec: Zoran Ušaj, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči

V tem primeru gre ravno tako za sklep o ukinitvi grajenega javnega dobra, sta dva sklepa, in sicer je to realizacija pogodbe z DRSC, kjer so se določene parcele ob državni cesti odparcelirale in se prenašajo v last DRSC. Tudi v tem primeru moramo sprejeti sklep, da se ti delčki parcel najprej s sklepom ukinejo kot javno dobro, nakar se lahko realizira pogodba o prenosu na DRSC.

Mirko Brulc, župan:

Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 3471 in 3472 k.o. Šempeter.** Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 11 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog sklepa o ukinitvi grajenega javnega dobra parc. št. 7667/25 k.o. Dornberk. Glasujemo.

Od 18 svetnikov jih je 9 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 13

11. točka dnevnega reda
Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2010 – zamenjava zemljišč na območju Qlandije

Poročevalec: Zoran Ušaj, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči

Tu gre za en del dokončanja tiste zgodbe o ureditvi vseh razmerij s Hypo Leasingom, ki je na območju Qlandije zgradil trgovski center, hkrati pa tudi komunalno infrastrukturo. V tem primeru smo uskladili po treh parcelacijah in usklajevanju končno vsa zemljišča, ki morajo preiti v last mestne občine in na drugi strani tista zemljišča, ki so v uporabi Hypo Leasinga oz. same Qlandije. S to pogodbo se sedaj naredi prvi korak k ureditvi zemljiško knjižnih stanj na tem območju. Potem se na osnovi tega pridobijo vsa potrebna zemljišča, za njih pa tudi.

Mirko Brulc, župan:

Odbor ni imel pripomb. Opiram razpravo.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Imamo en dopolnilni sklep v zvezi s Qlandijo, ki se glasi: »V kolikor se do 15. 12. 2010 ne izpolnijo obveznosti po pogodbi št. 465-03-48/2004 z dne 9. 12. 2005 in aneksi št. 1, 2, 3, 4, 5, 6 in 7 predlagamo, da Mestna občina Nova Gorica sproži sodni postopek za izpolnitev pogodbenih obveznosti in unovči bančno garancijo št. 564/0612 Hypo Alpe-Adria Bank d.d., Dunajska 117, 1000 Ljubljana pred njenim iztekom.«

Naj preberem obrazložitev, zakaj. Predmet obravnave te točke je obveznost Hypo-Leasinga d.o.o. Ljubljana, skladno s pogodbo o medsebojnih obveznostih št. 465-03-48/2004 z dne 29. 09. 2005 ter aneksi od 1-7 zgraditi manjkajočo komunalno infrastrukturo za izgradnjo trgovskega centra Qulandia in jo brezplačno prenesti na občino.

Prvi del - izgradnja - je opravljena, za dokončno izpolnitev obveznosti se mora urediti še prenos zemljišč, ki so javna infrastruktura - na občino! Trgovski center je v funkciji že dve leti!

Po izgradnji so bile narejene vse parcelacije in ceditve, zato je nujno urediti lastništvo, za vse parcele po tem popisu tako, da bo javna infrastruktura v celoti v lasti občine Nova Gorica, vse ostalo v celoti v lasti Hypo-Leasinga.

Ga. načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe MONG je večkrat poskušala doseči dogovor, vendar odgovorov na dopise, pisma, predloge, itd ni. Največji problem, da se še nekaj časa ne bo nič zgodilo je, obvezno plačilo davka na promet od nepremičnin v znesku 366.662,57 EUR in plačilo DDV-ja v znesku 99.585,13 EUR kateremu se Hypo Leasing pri prenosu in zamenjavi zemljišč ne more izogniti.

Dne 09. 08. 2010 je bila pogodba o uskladitvi zemljiškknjižnega stanja s strani MONG poslana Hypo Leasingu v podpis z ustreznim spremljajočim dopisom. Do današnjega dne pogodba ni podpisana.

V lanskem letu je bil podaljšan rok garancije Hypo Leasinga d.d. v znesku 1.000.000.- € za odpravo v garancijskem roku v višini 10 % pogodbene vrednosti. Glede na neresnost in ignoranco izvajalca predlagamo mestnemu svetu, da sprejme tudi omenjeno dopolnitev sklepa.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

To, kar je navedla ga. svetnica, je vse res. Že leto in pol se trudimo, da bi naredili korak naprej k dokončni realizaciji te pogodbe tudi po formalni plati, ne samo po gradbeni plati. Infrastrukturni objekti so v bistvu zgrajeni, ampak v lasti nimamo kot občina niti zemljišč niti infrastrukture. Pogovori so ostali nekje na mrtvi točki tisti trenutek, ko so na Hypo Leasingu začeli ugotavljati, da morajo pri brezplačnem prenosu infrastrukture na občino plačati ponovno davek. Od tega trenutka naprej, ko nismo bili pripravljeni spreminjati programa opremljanja, ki je jasno pokazal vrednost infrastrukture, ki je bila zgrajena na tem območju, se tudi pogovori z njimi niso premaknili v smislu realizacije pogodbe.

Glede na to, da je ta trenutek že september in da se garancija izteče 31. decembra v vrednosti 1 mio € mislimo, da vse kar je potrebno še narediti, da se to ne to zgodilo do konca leta, se pravi, pravi čas, ko bomo pred odločitvijo ali vnovčiti garancijo ali ne. Zdi se mi, da je podpora mestnega sveta v tem smislu, da pokaže pripravljenost na to, da se garancija vnovči glede na to, da se trudimo že več kot dve leti, da bi prišli do realizacije obveznosti iz te pogodbe, se mi zdi samo dobra, primerna in v podporo tudi našemu delu oz. zelena luč za to, da se to lahko zgodi. Kajti odločitev o 1 mio € vnovčitve garancije je precej težka odločitev

zaradi tega, ker vemo, da bo sigurno sledila tožba, ali je to res upravičena garancija 1 mio ali ne. Res je pa tudi, da garancija je v vrednosti 1 mio, tukaj pa govorimo o vrednosti infrastrukture 5 mio.

Mirko Brulc, župan:

Jaz razmišljam enako. Sicer je kruto, ampak ne gre drugače. Ta sklep nam bo prišel prav, ker ga lahko že jutri pošljemo na Hypo Leasing in potem naj pa delaj dalje kot hočejo. Ampak o tem ne bomo razpravljali, če se to da ali ne, sigurno garancija je tam in nanjo se moramo uvesti. Bodo pa malo pohiteli.

Svetnik dr. Robert Golob:

Tudi meni se zdi pomembno, da se to sprejme iz preprostega razloga, ker bomo imeli sedaj neko brezvladje v tem času in bi se lahko potem tudi Hypo Leasing izgovarjal, da ko bi ga nov mestni svet ali župan pozval, da je premalo časa in bi se dalo zavlačevati s postopkom.

Če se tak sklep sprejme danes in je zavezujoč v svoji pravni naravi, potem ne glede kdo je župan in ne glede kdo je v mestnem svetu, je Hypo Leasing pravočasno obveščen, da se bo to zgodilo. Seveda lahko mestni svet kasneje to tudi popravi, če bo prišlo do dogovora. Ampak če do tega ne pride, pa velja tak sklep in mislim, da ne smemo pustiti občinske uprave na nek način same, ker bi bila res odgovornost prevelika in zato je pomembno, da se tak sklep res sprejme.

Svetnik Miran Müllner:

Vse lepo in prav, že dve leti odlašamo z aneksi in predstavljamo to zadevo. Sedaj pa imamo pred sabo neko rešitev, ampak ne vem, ker ne morem pogledati v prihodnost. Zakaj se sprašujem? Zaradi tega, ker vidim, da se praktično dve leti s Hypo Leasingom nihče ni pogovarjal. Kaj ta bančna garancija in vnovčitev recipročno pomeni za tisto infrastrukturo, ki so jo zgradili oz. kakšno razmerje bomo potem imeli do njih? Ali bomo reševali stvari strogo preko sodišča in dejansko še dodatno obremenjevali občino in potem na koncu posledično tudi izgubili? Kajti vedeti moramo, da je Hypo Leasing dejansko zgradil kar precejšen kos infrastrukture. Pri vsej tej zadevi me moti edino to, da ta stvar ni prišla iz občinskega oddelka kot ponujena rešitev, ampak da jo mora tu podati ena od svetniških skupin.

V zvezi s tem moram reči, da ne bom glasoval, kajti ne morem predvideti. Verjamem, da bo prišlo neko brezvladje, saj menim, da ga že sedaj imamo in dejansko upam, da bo prišel nek drugi župana in nova uprava tudi na Hypo Leasing, ki se bo sposobna dogovoriti tudi mimo sodišč in mimo teh krutih stvari, ki vladajo v tej Sloveniji.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Hotela sem na te besede še nekaj dodati. V bistvu smo delali na tem dve leti, z njimi smo se sigurno dobili tri do štiri krat na leto in to s širšo ekipo, finančno, računovodsko, pravno, tehnično ekipo. Ko smo imeli v bistvu že predano vso dokumentacijo in so bila pridobljena že uporabna dovoljenja za to infrastrukturo, ki obstaja, je postal problem ta davek, ki naj bi ga oni plačali. V maju, ko smo se zadnjič srečali, so pripeljali s sabo davčno svetovalko, ampak nismo se mogli dogovoriti oz. nismo našli rešitve, da davka ne bi plačali. Bili smo mnenja, da davek ni problem mestna občina, to je stvar, za katero so vedeli že ves čas, davek na brezplačen prenos nepremičnine obstaja že vsa leta in to ni bilo nekaj, kar se je zgodilo lani maja, ko so se prvič tega zavedli in tudi ne letos. V enem letu niso prišli do najmanjšega predloga rešitve tega problema. Edini predlog, ki je bil, je bil sprememba programa opremljanja, ki smo ga sprejeli lani oktobra na seji mestnem svetu.

Oddelek je povedal svoje mnenje glede tega, da bo treba pač odločitev sprejeti, da sam oddelek tako velike odločitve ne more sprejeti in da se je potrebno o tem pogovoriti, ali se v tako odločitve gre ali ne. Jaz pa mislim, da sklep mestnega sveta bi bil dobrodošel, in to je bil tudi naš namen, da se z njim seznanijo Hypo Leasing. Seznanjali smo jih z vsemi sklepi nadzornega odbora v tem obdobju in jih je bilo kar nekaj, saj nadzorni odbor stalno bdi nad tem. Seznanjali smo jih z vsakim sestankom, ki smo jih imeli z njimi. Tako je bilo tudi sedaj pred zadnjo sejo mestnega sveta oz. tem gradivom, ki smo ga dali na sejo in mi še vedno

mislimo, da se bo v tem času nekaj zgodilo in da bodo pristopili k realizaciji te pogodbe. Res je pa tudi, da na Hypo Leasingu niso imeli ekipe, ki bi aktivno sodelovala z nami ves ta čas. Stalno so se menjavali pravniki in v obdobju letošnjega poletja so pa zamenjali kompletno ekipo, ki se ukvarja s to nedokončano investicijo.

Mirko Brulc, župan:

Ne da se mi vedno razlagati, da delamo vsi, da delajo načelniki in da več kot za 1 € zaslužijo, da je ogromno sestankovanja, ogromno garanja, dogovarjanja. Ne bomo vam za vsak sklep, za vsak papir razlagali tu teh res širokih dogovorov.

Zahvaljujem se načelnici, ker se s tem res trudi že zelo dolgo. Moram tudi priznati, da sam sem bil do Hypo Leasinga oz. do teh investitorjev v nekem obdobju malo mehak, ker toliko kot smo jih mi oželi, danes to ne bi bilo mogoče. Da so nam to zgradili kar so, zato da so prišli z Intersparom tja, je veliko darilo lokalni skupnosti, razbremenilo je naš proračun, dobili smo neko investicijo, ampak do neke meje. Sedaj pa se strinjam, da če tega podpisa ne bo prišlo, potem moramo zagroziti in zato nam ta sklep pride zelo prav, da ne bodo rekli, da župan sam ali pa načelnica nekaj napenja oz. pretirava. Če imamo 32 svetnikov zadaj, to nam samo olajša delo.

Svetnik Rajko Harej:

Povedati moram, da za tak sklep ne bom glasoval, ker smatram, da če je v vseh dogovorih bila neka pogodba, dogovori so šli pravzaprav mimo mestnega sveta in je tista pogodba bila pošteno narejena, je treba tisto pogodbo speljati do konca. Za to pa ni pristojen mestni svet, ampak so pristojne druge službe v tej državi. Tako da tega sklepa v nobenem primeru sploh ne razumem, ker zakaj bi imel mestni svet z nekimi pogodbami, ki so mogoče neuresničene, ali pa so – jaz jih ne poznam. To je v bistvu izkoriščanje mestnega sveta za neko policijsko delo, neko pretnjo. Ne razumem tega. Ve se, kakšen akt je pogodba in kako se jo izpolnjuje.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

To je res, da se ve, kakšen akt je pogodba, ampak v tem primeru gre za to, da je bila pogodba sprejeta na mestnem svetu in tudi vsi aneksi. Se pravi, da na osnovi tega mogoče ni tako nepomembno, da sprejme oz. podpre tudi to odločitev mestni svet.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Bi samo podala eno pojasnilo, katere so neizpolnjene obveznosti po teh pogodbah in vseh aneksih. Prvič, zapisnik o prenosu osnovnih sredstev zgrajene infrastrukture na MONG, drugič kopija podpisane garancije Hypo Leasinga d.o.o. za odpravo v garancijskem roku v višini 10 % pogodbene obveznosti, tretjič podpisana pogodba o uskladitvi zemljiško knjižnega stanja in četrtič, gradbeno dovoljenje in dokumentacija za izgradnjo druge faze Vodovodne ceste.

To je bilo v pogodbi in tega oni niso izpolnili.

Mirko Brulc, župan:

Predlagam, da glasujemo. Najprej o predlogu, da se sprejme sklep, da se Hypo Leasingu sporoči, da je dolžan opraviti vse formalnosti okrog prenosa zemljišča do 15. 12., v nasprotnem primeru se vnovči... prosim, če še enkrat ponovite.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

V kolikor se do 15. 12. 2010 ne izpolnijo obveznosti po pogodbi.....in vseh aneksih, predlagamo, da MONG sproži sodni postopek za izpolnitev pogodbenih obveznosti in vnovči bančno garancijo št. 564/0612 Hypo Alpe Adria Bank iz Ljubljane pred njenim iztekom.

Mirko Brulc, župan:

Dajem ta sklep na glasovanje. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 1 proti.
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še dopolnitev letnega načrta. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 14

- 12. točka dnevnega reda**
Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup parc. št. 876/1, 875/1, 881/1, 890/3, 892/2, 894/2 in 879/1 k.o. Kromberk

Poročevalec: Zoran Ušaj, vodja službe za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči

Gre za dopolnitev letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja, za ureditev zadeve, ki v bistvu traja že dolgo, kot posledica izvedbe solkanske obvoznice in se je potem tudi urejalo del območja nad tem in del poti na Kekec. Tu so se pač odparcelirali spet koščki poti in tu gre za pridobitev teh koščkov zato, da se zaključi to celoto. Gre pa za kmetijska zemljišča, ki so bila ocenjena v vrednosti 14.617.68 € in 8.274,10 €.

Mirko Brulc, župan:

Odbor ni imel pripomb. Odpiram razpravo.

Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog dopolnitve načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2010 – nakup parc. št. 876/1, 875/1, 881/1, 890/3, 892/2, 894/2 in 879/1 k.o. Kromberk. Glasujemo.

Od 21 svetnikov jih je 16 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

PRILOGA 15

- 14. točka dnevnega reda**
Predlog sklepa o podaji soglasja KS Nova Gorica za prodajo hiše na Kostanjeviški 18, Pristava, stoječi na parc. št. 1643 k.o. Nova Gorica

Poročevalec: Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana

KS Nova Gorica nam je poslala predlog oz. prošnjo, da bi mestni svet, tako kot zahteva statut, podal predhodno soglasje k prodaji nepremičnine. Gre za hišo na Kostanjeviški 18, dvorišče, stanovanjska stavba itd. Tudi parcelno številko imate navedeno.

Ker gre za hišo, ki je bila že večkrat omenjena oz. smo o njej že dolgo let govorili, se mi zdi, da je prav, da čisto na kratko pojasnim, v čem je vsebina te prodaje. Leta 1989 je takratna KS Pristava prodala to hišo ge. Mervič in g. Brezigarju. Kasneje se je ugotovilo na podlagi tožbe tretje osebe, da je pogodba o prodaji nična. Kupca sta seveda zaradi ničnosti morala hišo vrniti, KS Pristava pa bi morala njima vrniti kupnino. KS tega ni storila, ker je po navedbah ta denar vložila v izgradnjo infrastrukture, zaradi česar bi bilo takrat v tistih časih edino logično, če bi prišlo do medsebojnih zahtevkov in bi praktično mestna občina sprejela to infrastrukturo in seveda tudi vrednost, ki je bila v tej infrastrukturi obsežena. Nič od tega se ni zgodilo. Niti to se ni zgodilo, da bi kupca kadarkoli na sodišču zahtevala kupnino. Nikoli nista niti zahtevala ničesar od mestne občine.

Kaj to pomeni? Pomeni, da sta bila zelo, pravno gledano, malomarna, zavedena ali kakorkoli gledano. Rezultat je tale. Vse terjatve zoper KS so zastarale, se pravi KS Nova

gorica kot sedanjega pravnega naslednika bivše KS Pristava oz. KS center. Se pravi, vse terjatve zoper KS so zastarale, zoper mestno občino pa tudi niso možne. Z drugimi besedami, če ne bi bilo zavarovalnice, ki je zavarovala kredit, s katerim sta ona dva plačala to kupnino, bi ne bilo iz tega nič. Kupca ne bi dobila kupnine nazaj, ne bi bila pa tudi ogrožena. Namreč, zavarovalnici je uspelo dobiti sklep o izvržbi in na sedanji terjatvi okrog 250.000 € stoji zoper ta dva kupca. Niti na ta sklep nista ugovarjala. Bil je menda objavljen na oglasni deski sodišča, tako da ga nista videla.

Skratka, veliko je zelo čudnih odločitev. Kljub temu ta sklep podpiramo. Že prejšnji župan se je trudil, sedaj v zadnjih letih pa intenzivno, da bi na nek način stvar razrešili, da seveda mestna občina ne bi plačala zneskov, ker jih pač ni dolžna. Vendar pa vsi vemo, da pomeni zastarana terjatev, zastarana obligacija še vedno obveznost. Edina razlika med normalno obligacijo in to obligacijo je, da pri zastarani terjatvi je od dolžnika odvisno, če bo plačal. Lahko plača, lahko pa ne plača.

Predlog, ki se je po dolgih letih izkristaliziral, je bil takle. KS hišo proda, z zavarovalnico se dogovori o tem, da to pomeni karkoli se iz tega izpleni oz. kakorkoli se bodo dogovorili, ker to ni stvar mestne občine, za zavarovalnico to pomeni, da je terjatev zoper Brezigarja in Mervičevo konec. V tej točki je pač potrebno soglasje mestnega sveta. Naše mnenje je, da je to pravična rešitev. Pravična zaradi tega, ker ta dva človeka dejansko iz tega nista potegnili koristi. Je pa javni sektor, pa naj si bo to KS naj si bo prejšnja KS, naj si bo to MONG, pridobil. Mislimo, da to ni pravo načelo.

Omenil bi še en delček, ki je verjetno marsikomu poznan. Gre za pokojnega gospoda Sovreta, ki je uspel pridobiti oz. sedaj njegovi dediči, pravico do odkupa stanovanja v katerem je živel. Ta pravica mu ugasne čez leto ali leto in pol, v tem roku se morajo dediči odločiti, ali bodo to kupili ali ne. Pravno gledano pomeni to obremenitev hiše, s katero pa je zavarovalnica seznanjena. Vsi vedo, da je ta možnost, da bo del te hiše šel v odkup Sovretu in bo potem seveda ta denar tisti, o katerem se bodo z njim pogovarjali odvetniki. Z naše strani oz. strani mestne občine tu ni nobenih neznank.

Odločitev, ki jo župan predlaga je, da ta sklep podprete, da se KS da soglasje in da na ta način z upoštevanjem teh načel poskuša rešiti zadevo.

Svetnik Mitja Trtnik:

Samo to bi rad povedal, da podpiram ta predlog predvsem iz tega razloga, ker sem v tistem obdobju tudi sodeloval v tej zgodbi. Mislim, da je res nepošteno, da ta dva človeka kljub njuni malo nerodnosti pri tej zadevi, pri plačilu nepremičnine do te nepremičnine nista prišla. Zato mislim, da po tolikem času je prav, da se to uredi in podpiram to zadevo.

Mirko Brulc, župan:

Na glasovanje dajem predlog sklepa o podaji soglasja KS Nova Gorica za prodajo hiše na Kostanjeviški 18, Pristava. Glasujemo.

Od 22 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

PRILOGA 16

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Rad bi samo izkoristil to priliko glede na to, da je to moja zadnja točka, bi se v imenu kabineta mestnemu svetu zahvalil za delo. Hvala lepa.

Mirko Brulc, župan:

Če dovolite dve besedi tudi z moje strani. Kot sem rekel, je to zadnja seja. Malo smo se bali, da bo treba v torek še nadaljevati to sejo, zato se vam res zahvaljujem za to, da smo pripeljali do konca dnevnega reda.

S tem se moj drugi mandat oz. osemletni končuje in moja odločitev, da ne bom kandidiral, je padla takrat, ko sem v parlamentu jasno povedal, da se ne strinjam s tem, da je župan lahko tudi državni poslanec. Dve funkciji opravljati je zelo težko, še posebej pa voditi

mestno občino tu ob meji. Zavedam se, da sem obe funkciji opravljal polovično in to ni pošteno do volivcev. Ta odločitev je prava in dobivam v vseh okoljih, tudi v parlamentu, za to kar nekaj pohval in priznanj.

Imel sem izjemno srečo, da sem bil ta dva mandata župan, hvaležen sem lahko usodi za to, da sem bil župan v času, ko so tu potekali čez naše ozemlje veliki dogodki – vstop Slovenije v EU, Schengen, sprejem evra, stoletnica Bohinjske proge, solkanskega mostu itd. da ne naštevam. Moje delo ni bilo samo v praznovanjih, kot je marsikdo kdaj tudi rekel in razmišljal. Danes se je pokazalo, koliko smo samo okrog te zadnje točke sedeli, koliko pri ostalih pripravah na sprejem aktov, itd. Res se iz srca zahvaljujem načelnikom in načelnicam, svojemu kabinetu. Če vam kaj pomeni ta podatek. V lanskem letu smo izdali več kot 3000 odločb, enajst pritožb je bilo nanje. Verjemite, da je Nova Gorica zelo prepoznavna v Sloveniji in v tujini. Tako kot želijo sem prihajati veleposlaniki in še marsikdo, nam to dokazuje.

Verjetno opažate, da nikoli ne rečem, da sem naredil, sem zgradil, sem sprejel. Tega ni v mojem besednjaku. Kajti sam ne bi mogel nič narediti, ampak smo, skupaj, tudi z vami. To, kar je rekel Robert Golob, res je, pripravili smo dokumente, jih tako ali drugače obravnavali, ampak konstruktivne pripombe, pozitivna želja, da se nekaj spremeni na boljše, to se je tu čutilo in za to sem vam hvaležen. Nikoli ni vse zlato in nikoli vsega človek ne ve. Zato smo vas veliko krat vprašali tudi za mnenje, pa ste rekli, ne, to mora uprava odločiti, ampak več ljudi več ve in tudi jaz potem seveda lažje spim, pa ne zato, da bi na vaša bremena prelagal, kajti podpisi na dokumentih so moji in jaz odgovarjam. S tem ko prekinem mandat, ta moja odgovornost seveda ne ugasne. Tega se zelo zavedam.

Zelo mi je žal, da so tudi na sejah tega mestnega sveta padale težke besede. Ni potreba za to, moja narava ni taka, da bi na koga kričal ali pa da bi nekemu govoril, naj bo pošten, ker vem, da je pošten. Nešteto krat sem slišal, naj delam pošteno, naj si nalijem čistega vina, naj ne delam pod mizo. Zelo odgovorno govorim: niti enega primera podkupovanja ali kakršnegakoli barantanja ni bilo! Imel sem tudi nekaj anonimnih prijav, pa so prišli kriminalisti, dali smo jim papirje na mizo, pa so šli. To je življenje, to je normalno. Ni pa normalno, da me tako pred javnostjo obsojate, ljudje gledajo te prenose in si ustvarijo svojo oceno. Jaz grem lahko zelo pokončno po Novi Gorici. Tistemu, ki mu nisem mogel ugoditi, sem povedal v obraz, da se to ne da. Če sem pa le mogel komu pomagati, tudi z vašo pomočjo, smo pa pomagali in reševali probleme.

Poskušal bom pozabiti nekatere take zadeve. Želim, da ostanemo prijatelji, ne Nova Gorica, Slovenija je majhna in se lahko srečujemo vsak dan kjerkoli in si pogledamo v obraz. Prepričan sem, ne glede na to, kdo bo izvoljen za županjo ali župana, da dediščina ni slaba, čeprav se bo sedaj v predvolilnem obdobju govorilo marsikaj. Nikoli nisem rekel, da se je z mano začela Nova Gorica. Tistim, ki visijo na steni pred našo stekleno dvorano, sem vsem hvaležen in vsakemu za vsako njegovo obdobje dajem svoje priznanje. Tudi ko sem prevzel naloge po Špacapanu, sem pri otvoritvi športne dvorane rekel, da je bil on tisti pogumen, ki je dal porušiti staro dvorano. Nekateri so rekli, pa kaj ga hvališ! Ampak ni se z njim začel svet in se ni tudi končal. Ravno tako se tudi z mano ne bo. In bodo investicije, ki so sedaj nastavljene in smo zato hodili milijon krat v Ljubljano in sprejemali odločitve, ki jih bo odpiral nekdo recimo čez tri leta. Prav je tako.

Odhajam z enim zelo dobrim občutkom, ponosen, da sem bil župan, ponosen, da smo skupaj dosegli to kar smo, da smo res zelo zelo prepoznavni povsod. Veste koliko ljudi mene po Ljubljani prepozna in hvali Novo Gorico, ne mene, Novo Gorico. Mi smo pa kritični in to je prav. Ampak nekje je neka meja. Bodimo ponosni, stopimo skupaj in ne bodimo tako scefrani. Glejte, tu strankarstvo ne igra nobene vloge. Ko govorimo o kanalizaciji ipd, kakšno vezo ima tu strankarska pripadnost, da bi se zaradi tega sovražili? Nikakor ne. Prepričan sem, da bo ta Nova Gorica kljub gospodarski krizi, ki je sedaj in bo njen odraz evidenten v proračunu šele prihodnje leto in naslednja leta, da bo mogoče stisniti pas in se odpovedati nekaterim bonitetam, ker denarja ne bo dovolj, glavarine se nižajo, obveznosti so velike, želje, razvajenost občank in občanov je velika. Zelo smo razvadili občanke in občane in se zdi včasih čisto logično, da je avtobus brezplačen, ko se otrok rodi, da dobi družina neko simbolično nagrado, da je to čisto logično, itd. Pa ni. To je zasluga vseh

nas in mislim, da smo se izkazali tudi na področju sociale in drugod, da znamo prisluhniti tistim, ki rabijo pomoč.

Na koncu se vam res zahvaljujem za vse dobre želje, pripombe in konstruktivno sodelovanje. Danes je tu samo en podžupan, dva manjkata, ker sta očitno na delu. Tudi podžupanu Vojku, vsem načelnicam, načelnikom, vsem delavkam, ampak za to bo še druge prilika, in pa seveda direktorici Elviri Šušmelj, ki je mnogo krat prevzela zelo težke naloge namesto mene in ima neverjetne sposobnosti, da tudi na papirju vidi včasih kam pes taco moli. Opozarjala me je, da nismo naredili kakšne napake. Verjetno smo jo tudi naredili, kajti vsakdo, ki dela, dela tudi napake, ampak kake hude ne.

Občina finančno ni podhranjena, imamo zadolžitve v mejah normale, manj kot ostale občine po Sloveniji. To je dobra dota. Vlagali smo v tiste investicije, ki nekaj prinašajo tudi na dolgi rok – Univerza, Tehnološki park, da ne naštevam ostalih. Veste, nešteto krat mi rečejo, če bi gradili ne vem kakšne infrastrukturne objekte, bi se to bolj videlo kot se vidi, recimo novogoriška Univerza in še kaj, ampak ni važno. Pomembno je to, da na dolgi rok bodo učinki in na to sem ponosen.

Še enkrat se opravičujem za ta dolg govor, hvala lepa vsem. Tistim, ki kandidirate na listah in na županskih in drugih listah, želim veliko uspeha. Vsak bo enega volil in bomo videli, kdo bo tisti srečnež. Jaz bom zelo razbremenjen, ko bom insignije predal novi županji ali novemu županu v želji, da bi res ostali prijatelji in delali naprej za dobrobit vseh nas, tudi zame, tudi za naše potomce. Hvala lepa.

Tu imam eno skromno darilo za vas, kar bi vam rad dal v spomin na ta dolga štiri leta, ki so minila zelo hitro.

Svetnik Tomaž Vuga:

G. župan, kolegice in kolegi so me zadolžili glede na to, da sem na žalost najstarejši, da tudi jaz rečem dve besedi tebi v slovo. Mislim, da delim mnenje z vsemi nami, ki smo v tem prostoru, da si preživel osem težkih in trdih let. Vemo, kako je bilo včasih težko, včasih manj težko, ampak prav brez težav na žalost ni šlo. Zato smo ti vsi hvaležni, ti čestitamo, da si s tako voljo in tudi konec koncev potrpežljivostjo in dobrimi živci teh osem let preživel z nami. Ko sem te poslušal na tvojem sprejemu pred štirinajstimi dnevi, da velja tista človeška lastnost, ki nas k sreči rešuje, da slabo pozabimo, dobro ohranimo. Tvoj govor na tistem sprejemu je bil poln optimizma in lepega pogleda za nazaj. Upam, da boš s takim pogledom šel tudi od nas naprej v naslednje akcije, ki te čakajo.

Vsi ti želimo, da bi se res malo oddahnil, vemo, da sta bili dve funkciji težki, eno boš prenesel bistveno lažje s to energijo, ki jo imaš. Tebi, tvoji družini, ker boš sedaj verjetno malo več užival, želimo prijetno življenje, prijetno delo naprej. Verjetno se s tega prostora še ne poslavljáš. Tisti poslovilni dan bo takrat, ko boš predal tvoje simbole in takrat se boste vsaj nekateri spet ponovno srečali.

Še enkrat srečno in hvala.

APLAVZ

Seja je bila zaključena ob 16.30 uri.

Miran Ljučovič
VODJA SLUŽBE MS

Mirko Brulc
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Mirjam Bon Klanjšček

Boža Mozetič

