



Številka: 900-13/2010
Nova Gorica, 27. januar 2011

Z A P I S N I K

3. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 27. januarja 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 15. uri.

Sejo je vodil Mitja Trtnik, podžupan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal podžupan, Mitja Trtnik.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, Tomaž Slokar, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Aleksander Gaberščik, dr. Robert Golob, Vida Škrj, Valter Vodopivec.

Seji so prisostvovali:

- Matej Arčon, župan mestne občine
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Marko Tribušon in
- Milojka Valantič.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za.

Mitja Trtnik, podžupan:

Na današnjo sejo so bili k 11. točki vabljeni predstavniki Golee Nova Gorica. K 2. točki dnevnega reda ste svetniki dobili pred začetkom seje odgovor na svetniško vprašanje, ki je bilo posredovano po elektronski pošti, v vednost pa obvestilo o sprejemu sklepa o začasnem financiranju MONG v obdobju 1. 1. do 31. 3. 2011.

Župan je podal predlog, da 11. točko dnevnega reda prestavimo na takoj za 5. točko dnevnega reda, to je poročilo predstavnika Golee Nova Gorica zaradi njegove

obveznosti, ki jo ima kasneje. Želi kdo razpravljati o tem? Če ne, dajem na glasovanje predlog, da 11. točko pomaknemo takoj za 5. točko dnevnega reda. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog je bil soglasno sprejet.

Pri 9. točki dnevnega reda imamo predlog odloka o spremembi odloka o občinskih taksah, hitri postopek. Za to potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.

Podajam dnevni red s temi spremembami na glasovanje oz. potrditev.

Svetnik Miran Müllner:

Prosim, če bi lahko delali po poslovniku mestnega sveta, to je, da bi razpravljali tudi o dnevnem redu oz. o spremembah in dopolnitvah le-tega, tako kot predvideva poslovnik. Sedaj smo glasovali o spremembah dnevnega reda, povedano je bilo, kaj je na dnevnem redu. Prosili pa bi še za razpravo o dodatnih točkah.

Mitja Trtnik, podžupan:

Mislim, da je bila razprava odprta, lahko pa sedaj ponovimo razpravo.

Svetnik Tomaž Torkar:

Na odboru za šolstvo in šport smo obravnavali točko dnevnega reda predlog sklepa o subvencioniranju dijaških mesečnih vozovnic. V tem gradivu danes ta tema ni točka dnevnega reda, zato bi predlagal, če lahko to točko ponovno uvrstimo v dnevni red.

Matej Arčon, župan:

Upal sem, da vam je vaš vodja svetniške skupine povedal, da te točke nisem uvrstil na dnevni red, ker smo želeli stališče Računskega sodišča o samem subvencioniranju. Na sestanku vodij svetniških skupin smo sicer razpravljali o točki in se odločili, da te točke ne uvrstimo, ker nenazadnje tudi gradiva ni in bi želeli vedeti, ali imamo pravno podlago, da nadaljujemo s prakso, ki je bila v preteklih letih. Tako smo se, upam da soglasno, odločili, da počakamo odgovor in to točko uvrstimo kasneje na dnevni red.

Svetnik Oton Filipič:

Glede na to, da sem pobudnik te točke, moram reči, da nisem za to, da se prelaga in niti nisem za to, da se sprašuje Računsko sodišče. Če te točke danes ne moremo obravnavati, prosim, da bi jo vsaj predstavili na naslednjo sejo mestnega sveta, nikakor pa ne umakniti. Če umaknemo točko iz dnevnega reda, se bojim, da danes niti razprave o tej temi ne bomo mogli opraviti. Jaz pa bi le rad vsaj pojasnil dve besedi v zvezi s tem.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če dovolite, ta točka ni niti bila na dnevnem redu in ni danes umaknjena. Če jo umestimo na dnevni red, bi za to morali imeti 17 glasov. Vendar v tem trenutku za to točko nimamo niti pripravljenega gradiva, tako da bi zelo težko o tem razpravljali.

Svetnik Miran Müllner:

Res je, na sestanku svetniških skupin smo govorili o tej točki, mislim da je tudi odbor razpravljal o tem in da gradivo imamo, pa tudi vsi smo dobili obrazložitev. Na tem sestanku nismo glasovali o tem, ali bo umaknjena ali ne, ampak vse je bilo bolj zavito v meglo. Pogovarjali smo se o tej zadevi in mislimo, da Računsko sodišče ne more biti pravni svetovalec občinske uprave. Mislim, da gradivo je in da so tudi izpolnjeni vsi proceduralni razlogi za to, da je ta točka na dnevnem redu, da se o njej razpravlja in če

ima kdo kakršnekoli pomisleke, da se ta sklep ni sprejel ali ne bi sprejel, bo to lahko povedal ob sami točki. Če pa župan meni, da je to nekaj nezakonitega, naj povem, da ste bil leta 2006 ravno vi kot podžupan takrat pod sklepom podpisan, podžupani in bivši župan. Pravno podlago imamo v 19. členu statuta MONG in če sprejmemo sklep, je to pravna podlaga, da se potem izvršuje. Imamo tudi postavko. Če danes to zamudimo, mislim, da se sedaj že letne karte za dijake plačuje in da bo lahko vlak šel mimo nas in ti starši dijakov iz okolice mesta bodo prikrajšani. Mislim, da je to samo nek način, da tega ne bi uveljavljali več.

Naj povem še to, da ima kar nekaj občin v Sloveniji pravno podlago – Občina Domžale, Občina Kamnik. Res, da so se v Ljubljani odločili, da tega ne bodo več dajali. Sklicevati pa se na pravno podlago in na mnenje Računskega sodišča ni prav, kajti Računsko sodišče ni pravni svetovalec in zaradi tega bi prosil, če je odbor obravnaval, da to mestni svet obravnava, potem pa ima župan možnost, da naprej ukrepa.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da smo v tisti razpravi bili enotni – g. Müllner, vas na začetku sicer ni bilo, da je pravna služba, se pravi vsi pravniki, ki so v upravi, prišli do mnenja, da dejansko vprašamo za mnenje Računskega sodišča glede možnosti dodatnega subvencioniranja dijaških vozovnic in da so dejansko dijaške vozovnice že subvencionirane do višine 70 % s strani države in da je tudi možnost in opcija subvencioniranja glede enkratne denarne pomoči s strani oddelka za družbene dejavnosti. Ne vidim nič narobe v tem, glede na to, da proračun še ni v razpravi, da bi to točko danes obravnavali. Sicer sem vas vse na koncu sestanka vodij svetniških skupin vprašal, ali smatrate, da je potreba, da se vodje svetniških skupin danes pred sejo še enkrat sestanemo in predebatiramo o vseh točkah, ki so bile predlagane in ki so bile na nek način tudi usklajene. Glede na to, da do te pobude ni prišlo in da je ta pobuda nova, ki je prišla na seji, da ta pobuda nima ustreznega gradiva in tudi sklepa, ne vidim nobene potrebe, da bi danes o tem razpravljali.

Računam, da bi ta odgovor dobili v kratkem. Lahko sprejmemo tudi sklep, da se vozovnice sicer subvencionira od 1. 1. dalje, če bo obstajala zakonska podlaga. Je pa dejstvo, da je bil v prejšnjem sklicu mestnega sveta sprejet sklep, da se dijaške vozovnice subvencionira do 31. 12. 2010 in to je tudi načelnik za družbene dejavnosti na sestanku vodij svetniških skupin potrdil.

Svetnik Oton Filipič:

Dovolil bi si malo pokomentirati to zadevo. Verjetno te točke dnevnega reda za danes ni več mogoče predlagati, kot pravi župan, ker ni gradiva. Rad bi le opozoril na dve stvari. Kar je že g. Müllner povedal, to je, da imamo zakonsko podlago v 19. členu, zadeva je že funkcionirala, za štiri letno obdobje je bilo potrjeno in sprejeto brez Računskega sodišča. V razlagi je navedeno, da je bila pač dobra gesta za spodbujanje mladih družin oz. podeželje, za enakovrednost podeželja z mestom. Če je bila dobra gesta v prejšnjem mandatu, mislim, da lahko z dobro gesto sprejmemo enak sklep tudi sedaj. V gradivu za odbore je bilo to pripravljeno, jaz imam to tu, pripravljen je že sklep, tudi člani so navedeni in ne vem, zakaj ste potem umaknili. Na klubu nisem razumel tega, da se to umika. Res pa je bilo rečeno, naj se preveri zadevo na Računskem sodišču. Zakaj bi to preverjali na Računskem sodišču, če imamo tu zakonsko podlago in je to odvisno samo od naše volje ali podpiramo mladino ali ne. Mislim, da brez velikih stvari to lahko sprejmemo, ker je to funkcioniralo že do sedaj. Če bi bila nova zadeva, da bi uvajali nekaj neznanega, je druga stvar.

Ne vidim problema v zvezi s tem. Dal bi sklep na glasovanje ali pa bi g. župana prosil še enkrat za mnenje, ali uvrstimo to točko na dnevni red ali pa jo uvrstimo na naslednjo sejo mestnega sveta. To bi dal na glasovanje.

Svetnica Dejana Baša:

Tudi jaz sem bila prisotna na sestanku vodij svetniških skupin in vem, da smo se točno opredelili za to, da to točko umaknemo in da jo ne bomo obravnavali na današnji seji mestnega sveta s tem, da dobimo obrazložitev Računskega sodišča. Šele na to pa se mogoče uvrsti točka na februarso sejo. Ne razumem te debate. Oba prisotna svetnika sta tudi nekako soglašala s tem in glede na to, da čakamo to gradivo, predlagam, da mogoče počakamo s tem do naslednje seje mestnega sveta.

Svetnik Oton Filipič:

Repliciram tej razpravi. Sicer smo to slišali na tistem sestanku. Dobili smo gradivo in razlago g. načelnika in nismo imeli druge izbire. Jaz nisem razumel tega kot potrditev. Malo več časa bi rabili ali pa vsaj prej pripravljeno gradivo, da bi tudi na svetniških skupinah razpravljali, ne pa, da dobimo gradivo na mizo in človek se ne more organizirati, da bi takoj trezno razmislil o zadevi. Je pa res, da smo imeli možnost, kot je župan povedal, še enega sestanka, le časovna stiska je bila taka, da ni šlo.

Svetnik Miran Müllner:

Mislim, da ne moremo stati na stališču, da gradiva ni. Gradivo smo imeli in obravnaval ga je tudi odbor. Argument, da gradiva ni, ne zdrži vode. To je sklep, ki je bil napisan že leta 2006. To je eno.

Kar je rekla svetnica Dejana, mogoče smo se res narobe razumeli. Mislim, da nisem glasoval proti temu, da bi se to umaknilo oz. razumel sem, da bo točka na dnevnem redu, da bo občinska uprava pridobila mnenje Računskega sodišča in da bo povedala, ali obstaja ali ne. Zaradi tega res ne vidim nobenega vzroka za to, da danes tega ne bi obravnavali. Če je potem to zakonito ali proti zakonito, je to potem stvar pravne službe občinske uprave. Da se tako zaveže roke mestnim svetnikom in mestnemu svetu, je malo čudno. Mislim, da je res ta procedura nekoliko obrnjena, ampak razprava verjetno ne bi bila tako dolga, da bi se tu napenjali.

Menim, da je mogoče res prišlo do nesporazuma. Pričakoval sem, da bomo imeli mnenje Računskega sodišča. Če ga nimamo, je zame jasno. Zame je že itak jasno in bi to stvar podprl, tako kot sem jo podpiral leta 2006 in jo bom tudi naprej.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Če je zadeva taka, da je gradivo pripravljeno in je bila to dejansko že utečena praksa, predlagam, da se to točko uvrsti na zadnje mesto današnjega dnevnega reda, ki ni tako zelo obsežen. Namreč, tudi na prejšnji seji smo imeli samo 13 točk in smo končali v dobrih dveh urah. Takrat se je g. župan izgovoril, da nima imenovanih odborov in komisij, tokrat jih ima, pa imamo ravno tako 12 točk. Zato mislim, da ne bo nič narobe, če to damo kot 13. točko z gradivom, ki je bilo predloženo odboru ter o tem glasujemo. V primeru, če je sklep res nezakonit, ima možnost, da tak sklep tudi zadrži.

Svetnik Stanko Žgavc:

Predlagam, da o tem ne diskutiramo, da se pa zavežemo, ko bo prišlo gradivo Računskega sodišča, če bo pozitivno, da bo refundacija potekala od 1.1. 2011 dalje. Najbrž do naslednje seje bo ustrezno gradivo pripravljeno.

Matej Arčon, župan:

Še enkrat poudarjam, da očitno so bili nesporazumi. Ko smo obravnavali točke na sestanku vodij svetniških skupin pred natanko enim tednom, te točke na dnevnem redu ni bilo. Je pa res, da je odbor, ki je pristojen za to, to točko obravnaval in zavzel stališče do nje. Je tudi res, da se je kasneje sestala po sejah odborov pravno tehnična komisija, če tako rečem in zavzela stališče, da bi bilo vendarle dobro, da dobimo neko strokovno mnenje o upravičenosti subvencioniranja dijaških vozovnic. Obljubil sem tudi, da če dobimo odgovor od Računskega sodišča do danes, da bom to točko uvrstil na današnjo sejo. Nič ne vidim narobe v tem, če jo uvrstimo na sejo 17. februarja, ko je seja sklicana.

Vendar zakaj bi danes sklepali o nečem, ko ne vemo, ali je to zakonito ali ne? Ne razumem. V enem tednu do te pobude, ki je bila danes podana, jo sicer popolnoma razumem, ni prišlo. Če bi danes zjutraj nekdo poklical in rekel, mi smatramo, da bi vendarle o tej točki razpravljali, bi lahko pripravili gradivo in sklep. Vendar je to nepotrebno. Vedno bi obstajal nek dvom, ali bo sprejet nek sklep, ki je zakonit ali ne. Kaj se bo spremenilo do 17. februarja? Mislim, da nič. To kar je povedal g. Žgavc, lahko tudi sprejmemo sklep, da velja od 1. 1. 2011 dalje in bo tudi uvrščeno v proračun MONG, če bo tak sklep sprejet. Ne vem, zakaj bi danes obravnavali nekaj v dvomu, ne vidim razlogov, resnično ne.

Tomaž Slokar, podžupan:

V mojem osebnem imenu bi pritrdil temu, kar je povedal kolega Stanko Žgavc. Predlagam, da pa v okviru točke odgovori na vprašanja iz prejšnje seje, če je morebiti kaj na to temo vprašati oz. pojasniti še kaj dodatno, odgovor imamo namreč v gradivu pripravljen. Mogoče v okviru te točke prediskutiramo in razčistimo dodatne zadeve. V tem odgovoru tudi piše, da bo gradivo pripravljeno po pridobljenem odgovoru s strani Računskega sodišča in obravnavano na naslednji seji mestnega sveta. Tako da bi predlagal, da bi v okviru točke odgovori na vprašanja iz prejšnje seje o tem pogovorimo in na naslednji seji obravnavamo gradivo, ki bo konsistentno in uporabno za sprejetje sklepa.

Svetnik Boris Rijavec:

Morda se mi zdi nekoliko nepremišljen ta predlog, da bo zadeva veljala za nazaj, kajti nima efekta. Gre za to, da dijaki kupujejo vozovnice za vnaprej, torej so konec decembra plačali vozovnice za januar. Kaj bomo potem delali? Ali bomo vračali denar vsakemu posebej na dom? Ne razumem tega. Ne dajajmo takih predlogov, če j ih ni možno realizirati.

Se pa strinjam in nimam težav s tem, da danes to uvrstimo na dnevni red. Res pa tudi je, da je to, kar je rekel župan, točno tako, da smo se menili na sestanku vodij svetniških skupin, da v kolikor bo Računsko sodišče do četrta, danes podalo svoje mnenje, bomo to točko uvrstili na dnevni red, sicer jo ne bomo in jo bomo dali na februarso sejo. To smo se res zmenili, tako sem zadevo razumel. Vendar še enkrat poudarjam, če smo danes večina za to, da uvrstimo to s 17 glasovi za na dnevni red, sem takoj za. Tudi na sestanku vodij svetniških skupin sem debatiral in zagovarjal, da je to treba sprejeti.

Svetnik Tomaž Torkar:

Še nekaj bi dodal. Ne vem, od kje je prišla ta famozna številka 70 %, da financira ministrstvo. Imam podatek, da je od 7 do 14 %.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi jaz sem imel samo komentar k temu predlogu, da bi bilo povračilo za nazaj. To je tehnično neizvedljivo, kot je že g. Rijavec pred mano povedal. Dijaki sedaj že kupujejo vozovnice. Če imamo predlog, da bi danes kot zadnjo točko uvrstili to zadevo na dnevni red, se s tem, strinjam in podpiram tak predlog.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Številke 70 se nismo izmislili mi, pač pa jo je predvidel zakonodajalec v zakonu o sofinanciranju, ki se nanaša na šoloobvezne oz. srednje šole. Država sofinancira dijaške vozovnice do 70 % ekonomske vrednosti te vozovnice v odvisnosti od socialnega statusa dijaka oz. njegovih staršev, v odvisnosti od oddaljenosti kraja bivanja dijaka od sedeža srednje šole in od dostopnosti javnega prometa.

Mitja Trtnik, podžupan:

Glede na vso to razpravo, dajem na glasovanje najbolj oddaljen predlog, to je predlog g. Peršiča in g. Rijavca, da se ta točka umesti danes na dnevni red.

Oprostite, to je bil predlog ge. Kozinčeve, potrdila sta ga g. Rijavec in g. Peršič.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Če mi dovolite samo še to, do takrat naj občinska uprava pripravi pisno gradivo. Mislim, da bo dovolj časa za to. Namreč, predstavniki odbora trdijo, da so to obravnavali na odboru, kar pomeni, da je gradivo pripravljeno.

Mitja Trtnik, podžupan:

Občinska uprava bo pripravila do 13. točke gradivo. Dajem ta predlog, ki je bil podan, na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 15 glasovalo za, 8 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Na glasovanje dajem dnevni red kot sem ga predlagal. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 2. seje mestnega sveta, ki je bila 16. decembra 2010
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 2. seje mestnega sveta z dne 16. december 2010
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
11. Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o izvedenih aktivnostih po akcijskem načrtu lokalnega energetskega koncepta MONG za leto 2010 in seznanitev s planom aktivnosti za leto 2011
6. Predlog sklepa o potrditvi programa dela Mestnega sveta MONG za leto 2011
7. Predlog odloka o OPPN Cesta na Bonetovšče (prva obravnava)
8. Predlog odloka o sofinanciranju letnega programa športa v MONG (prva obravnava)
9. Predlog odloka o spremembi odloka o občinskih taksah (hitri postopek)
10. Predlog pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju MONG
12. Predlog sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu, in sicer parc. št. 1721/3 in 1721/2 k.o. Lokovec.

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 2. seje mestnega sveta, ki je bila 16. decembra 2010

Mitja Trtnik, podžupan:

Želi kdo razpravljati o zapisniku? **Če ne, dajem na glasovanje potrditev zapisnika 2. seje.** Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 25 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda **Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov**

Svetnik Črtomir Špacapan:

Vesel sem, da smo dobili že na prvi bolj resni seji veliko odgovorov in upam, da bo to praksa tudi v bodoče. Vendar količina še vedno ne pomeni, da smo lahko zadovoljni z vsemi odgovori, ki smo jih dobili. Namreč, nisem zadovoljen z odgovorom, ki smo ga dobili na vprašanje o izgradnji kanalizacijskega omrežja za Sveto Goro. Ta odgovor je zelo skop in tehničen, ne odgovarja pa pravzaprav na vprašanje. Pove samo, da ni bilo nič narejenega. Zakaj ni bilo narejenega, pa ne pove. Namreč, prepričan sem, da je bila Sveta Gora v zadnjem obdobju zanemarjena, da se vanjo ni vlagalo od 2002 naprej skoraj nič. Je pa to eden naših največjih spomenikov, cerkvenih svetišč z dolgo tradicijo ne samo v Sloveniji, ampak tudi daleč naokoli.

Na Sveti Gori sta še dva zelo pomembna objekta. Eden je tik pred dokončanjem. To je romarski dom, ki bo, upam, tudi enkrat končan, in terapijski center, ki se končuje. Vendar žal ti objekti brez ureditve kanalizacijskega omrežja ne bodo mogli funkcionirati. Pred leti smo zgradili vodovod na Sveto Goro, uredili cesto, ki se je, žal končala sicer na grgarski strani brez zaključka. Od takrat naprej pa ni bilo narejenega praktično nič.

Škoda se mi zdi, da takemu kulturno zgodovinskemu in cerkvenemu spomeniku ne namenimo nekoliko več pozornosti, kajti pomemben je tudi za turizem in vse ostalo. Zato me ta odgovor ni zadovoljil. Namreč, kot sem razumel, je nekdo predlagal, da naj bi šlo to v kohezijo, v ta denar, ki je bil namenjen za vodni vir Mrzlek. Vendar, žal ta ni bil uvrščen, kar pa ne pomeni, da je s tem tega konec. Mislim, da smo takrat že iskali variante, kam bi ta kanalizacija šla – ali na goriški konec, ali na grgarski in da so bile takrat narejene tudi ustrezne študije. Če Goriški vodovodi niso nič naredili za to, ni treba, da take odgovore sploh dajejo.

Pričakujem, da bomo dobili odgovor, zakaj se ta zadeva ni peljala naprej, tako kot je bilo že pred desetimi leti dogovorjeno. Pričakujem, da bo ta odgovor do naslednje seje v tej smeri tudi pripravljen.

Svetnik Anton Peršič:

Na moj predlog o elektrifikaciji javnih parkirišč sem dobil odgovor točno tak, kot je dejansko tudi res, da v Novi Gorici že imamo polnilno mesto na Kidričevi ulico. Vendar to polnilno mesto je samo eno in mislim, da sem bil narobe razumljen pri tem. Odgovor se je nanašal na dejansko stanje, jaz sem pa mislil na prihodnost. Zato bom danes pod naslednjo točko še enkrat podal isti predlog.

Svetnik Miro Kerševan:

Seveda se ne morem strinjati z odgovorom glede ceste Gradišče – Oševljek oz. Dornberk – Gradišče. Moram vam podati nekaj podatkov.

Najprej so sanirali vodovod Dornberk – Gradišče. Še prej je bila tabla za 7 t tovornjake. Vozili so pa šleparji gramoz, 40 ton. Če danes pogledamo to cesto, bi se reklo, da je tlakovana. Včeraj so krpali luknje, danes so že nove luknje. 40 let je minilo, odkar smo to cesto zgradili s samoprispevkom.

Nič ne bi rekel, če bi bila vas zapuščena. Leta 2000 je občina prispevala velik zalogaj, da smo odprli spominski park g. Jožefu Tomincu in Simonu Gregorčiču. Takrat leta 2000 je bilo tudi 20 stanovanjskih hiš praznih. Ko se je začela vas prebujati in se je začelo veliko govoriti o njej, se je teh 20 hiš razprodalo. Še več, deset hiš je pripravljenih za zidati na novo. Če bi teh deset hiš spremenili oz. da bi namenili denar za cesto, bi skoraj bila plačana.

Povedati moram še nekaj podatkov. Včeraj smo imeli v vasi na obisku preko 200 gimnazijcev. Najavljenih jih je še dosti več. Pripravlja se nova knjiga o Tomincu, ki bo izdana v italijanščini in v njej bo 30, 40 % govora o Gradišču in okolici. Italija pripravlja nov turistični vodnik o Gradišču. Pripravljajo se avtobusi. Pri meni je bil gospod in povedal, da bodo veliko delali na tej turistični destinaciji. Prepričan sem, da bo tudi z naše

strani Gradišče zelo zanimivo. V lanskem letu smo imeli odpovedi dveh avtobusov zaradi slabe ceste. Nič hudega, takrat se je delal vodovod in sem smatral, da bo cesta popravljena. Saniral se je plaz in če pogledamo, ta cesta bi morala biti res po nujno napravljena.

V odgovoru je napisano, da je veliko takih cest na Goriškem. Šel sem na vse ceste v KS, ki jih pokriva MONG, vendar ni tako slabe ceste kot je cesta Dornberk – Gradišče. Poleti imamo vsak teden 50 evropskih turistov, ki gredo preko Gradišča s kolesom v Branik in naprej proti Portorožu. Tudi vi ste večkrat šli preko Gradišča in veste, da je s kolesom cesta zelo nevarna in marsikateri padeč je že bil. Skozi vas pelje dnevno od 1200 do 1500 vozil. Mislim, da to nekaj pomeni. V vasi imamo tudi dom upokojencev, ki ima izredno veliko obiska.

Na koncu mi nekako odgovarjate, da ne bo šlo v proračun. Mislim, da je mestni svet tisti, ki odloča, kaj gre v proračun in kaj ne. Mislim, da je v letu 2006 do 2010 prišlo v Gradišče zelo malo sredstev. Zato bi prosil, da se prikaže, koliko sredstev je šlo iz leta 2006 do 2010 za vse KS. Mislim, da smo bili zapostavljeni. Ne morete tudi mimo tega, da imamo dva velika človeka, ki sta živela v tej vasi. G. Jože Tominec je tu pokopan, ki je bil največji slikar v Evropi. Včeraj so bili dijaki zelo ponosni, da imamo nekaj takega v naši občini. Kdor še ni bil na Gradišču, ga lepo vabim.

Tomaž Slokar, podžupan:

Želel bi samo pokomentirati odgovor na moje svetniško vprašanje. Najprej se zahvaljujem za odgovor in za delno rešitev ureditve enosmerne ulice na lokaciji blokov Erjavčeva 1 do 13. Z drugim delom odgovora v bistvu nisem zadovoljen, ker se sklicujete na to, da so modre cone samo tam, kjer je upravno središče oz. poslovne zgradbe. Predmetno področje ima v radiu okrog 100 m igralnico, ekonomsko šolo, ljudsko univerzo, KS, glasbeno šolo, banko in še bi lahko našteval.

Dali smo tudi konkreten predlog, da bi bila problematika urejena tako, kot je urejena problematika za čebelnjakom. Če pa to ni mogoče, vas ponovno pozivam, da poskušate najti neko rešitev, saj stanovalci teh blokov čez dan nimamo kje parkirati. Nova Gorica ne sme postati mesto pločevine, ampak moramo težiti k temu, da postane prijazno ljudem, ki tu živimo.

Svetnik Tomaž Torkar:

Rad bi se samo zahvalil za odgovor na moje prvo vprašanje. Bila je napaka, nisem šel gledat vseh zakonov, podzakonskih aktov itd.

Z odgovorom na drugo pobudo, ki sem jo dal, pa z odgovorom nisem zadovoljen, ker v bistvu oddelek za družbene dejavnosti pravzaprav sam sebi negira v odgovoru. Šlo je za dokazila o porabljenih sredstvih za nek projekt. V odgovoru je napisano, da pravzaprav zahtevamo v finančnem poročilu dokazila v višini odobrenih sredstev. Sprašujem se, kaj se zahteva? Ali dokazila o finančni konstrukciji, ali samo dokazila v višini odobrenih sredstev? Verjetno boste odgovorili, da se zahteva vse, ker je tako napisano v odloku. Ampak vseeno bi predlagal, da se odlok še enkrat pregleda in se mogoče konkretno stvar reši tako, da se zahteva dokazila v sorazmernem deležu lastnih sredstev.

Svetnik Oton Filipič:

Glede na mojo pobudo za kanalizacijo na Sveti Gori tudi jaz nisem zadovoljen z odgovorom in bi apeliral, da Goriški vodovodi pripravijo ta odgovor in da se uvrsti tudi v načrt razvojnih programov, ker smo videli, da je tu izpadlo ven. Treba bi bilo pogledati, kdaj se bodo ti načrti razvojnih programov lahko dograjevali, ali se bodo letos, v tem mandatu oz. kdaj so potekli oz. ali se lahko dopolnjujejo. Mislim, da je prav, da se zadeva pelje naprej, ker je bilo že leta 2007 podpisano pismo o nameri. Sicer je v študijah napisano, da je krajša pot po liniji od elektrike, je pa bolj zahtevna, četudi je krajša. Če bi šlo po cesti, bi lahko ubili dve muhi na en mah, ker bi obenem uredili tudi cesto. To je

ena stvar, kar predlagam, da se za naslednjo sejo pripravi gradivo oz. da Goriški vodovodi pripravijo to gradivo.

Kar se tiče pluženja oz. moje druge pobude sem zadovoljen. Kar se tiče subvencioniranja rojstev otrok, če bo teklo naprej, je to primeren znesek. Čeprav bi bilo bolje, da bi bil za vsakega naslednjega otroka oz. za vsako naslednje rojstvo znesek višji. Sicer smo videli, da imamo tu kar primerne zneske napram slovenskemu merilu, torej naj bi ostalo tako. Zaenkrat mislim, da bi bilo to vse.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Naj odgovorim g. Torkarju. V odgovoru smo napisali natanko tako kot veleva odlok in ne drugače. V ničemer nismo bili kontradiktorni. Zapisali smo v predzadnjem odstavku odgovora v mastnem tisku, da zahtevamo od prijaviteljev dokazila najmanj v višini lastnih sredstev, tistih, ki jih je opredelil v prijavi in seveda celoten znesek, ki ga je pridobil iz javnih sredstev. Odgovor je popolnoma v skladu z odlokom, kajti zahtevamo eno in drugo, kar je seveda popolnoma normalno. Kajti lastna sredstva prijavitelja je integralni del točkovanja, se pravi, več kot prijavitelj prijavi lastnih sredstev, na višja javna sredstva lahko tudi upa.

Svetnik Tomaž Torkar:

Res je, v mastnem tisku ste to napisali, potem se vam je pa spodaj napisalo: prav zaradi tega zahtevamo pri oddaji finančnega poročila dokazila v višini odobrenih sredstev.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni več razprave, zaključujem to točko in prehajamo na naslednjo.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnik Anton Peršič:

Ponovil bom tisti predlog, ki sem ga dal že na zadnji seji mestnega sveta.

Tehnologija in razvoj pogonskih agregatov v avtomobilski industriji prehaja s fosilnih goriv na čistejšo električno energijo, to pa narekuje posodobitev oziroma izgradnjo potrebne infrastrukture, ki bo omogočala priklop in polnjenje avtomobilskih akumulatorjev z električno energijo.

Poznano mi je, da je v Novi Gorici na Kidričevi ulici postavljeno eno polnilno mesto za električna vozila, nisem pa prepričan, da bo to v bližnji prihodnosti dovolj, zato predlagam, da mestna občina vključi v svoje razvojne naloge tudi izgradnjo oz. posodobitev javnih parkirišč v občini s potrebno infrastrukturo za polnjenje avtomobilskih pogonskih akumulatorjev – električnih vozil, še posebej naj bi to veljalo za gradnjo novih parkirišč. Potrebno je tudi razmisliti, kako to storitev ponuditi uporabnikom.

To je samo predlog in če je koristen, naj službe mestne občine o tem razpravljajo in upoštevajo.

Svetnik Anton Petrovčič:

Vprašanje za strokovno službo. Zakaj je šolska zobna ambulanta v Čepovanu zaprta? Na vratih je listek, na katerem piše: šolska zobna ambulanta je zaradi preureditve ambulante zaprta. Nujno zobozdravstveno pomoč nudi šolska zobna ambulanta Dobrovo, tel. 30 42 227 oziroma dežurne zobne ambulante po razporedu v Novi Gorici. Zadnji del velja tudi za odrasle.

Pobuda je, da strokovna služba do naslednje seje pripravi poročilo s tem v zvezi in ga predstavi svetnikom.

Komentar: v poročilu bo verjetno stalo zapisano, da je zobna ambulanta v Čepovanu nerentabilna, to pa zato, ker je tam premalo ljudi, da je oprema zastarela in

celo voda je slaba. Ambulanto je torej treba zapret in problem bo rešen. Na tak način se je zaprla pošta v Čepovanu, poslovalnica HKS-a, trgovina, verjetno bo naslednji na vrsti krajevni urad, nato splošne ambulanta, nato osnovna šola itd.

Druga pobuda oz. predlog. Proračun za leto 2011 je v pripravi. Rad bi samo spomnil, da se ne pozabi vanj vnesti del na občinski infrastrukturi, ki so že več let nedokončana oz. narejena na pol. Kot primer izpostavljam odsek ceste iz Čepovana proti Lokovcu-ovinek v Borovcih. Predlagam, da si strokovna služba to ogleda in o tem pripravi poročilo-predvsem pa, da se stanje sanira oz. dokonča začeta dela.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Bom kar konkretno odgovoril, da g. svetnik ne bo čakal do naslednje seje. Ambulanta osnovnega zobozdravstva je zaprta zaradi odločbe zdravstvenega inšpektorja zaradi tega, ker je voda oporečna. Ko je bila odločba izdana, smo stopili v stik z direktorjem zdravstvenega doma, sam sem pa tudi stopil v stik z Goriškimi vodovodi, ker vem, da se tam dela. Takrat je bilo rečeno, da eventualno bi se lahko dalo pripeljati do zdravstvenega doma v relativno kratkem času vodo iz vodovoda, tako da bi lahko praktično to odločbo inšpektorja odpravili. Vendar se to ni zgodilo, zato smo ponovno urgirali pri direktorju, tako da bomo namestili filter, ki bo zagotovil primernost oz. neoporečnost vode. Ni pa namera ne zdravstvenega doma najmanj pa namera MONG, da bi ambulanto v Čepovanu zaprli.

Svetnica Patricija Šulin:

V letu 2009 je MONG v proračunu za leto 2009 namenila 50.000 €, del je namenila za pripravo projektne naloge razvoja javne turistične infrastrukture na TBP in Lokev kot centra in nosilca turističnega razvoja.

Eden od razlogov za pripravo te projekte naloge je bilo tudi usmerjanje razvoja in pridobivanje državnih in evropskih razvojnih sredstev za pospeševanje turizma in razvoj podeželja.

Zanima me, ali so bile v zvezi s tem izpeljane aktivnosti pridobivanja državnih in evropskih sredstev za pospeševanje turizma in razvoj podeželja, koliko je bilo pridobljenih sredstev ter kaj je bilo, v kolikor so bila sredstva pridobljena, narejenega in kaj konkretno bo v letu 2011, tudi glede na vsebino projektne naloge razvoja javne turistične infrastrukture na TBP?

Svetnik Miro Kerševan:

Predlagam, da Mestna občina Nova Gorica obravnava gradnjo daljnovoda Volčja Draga - Gradišče - Oševljek - Renče.

V občini Renče so o tem že razpravljali. Zanima me, kdaj bomo zadevo gradnje daljnovoda obravnavali v naši občini. Ljudje na Gradišču so zmedeni, ker prihajajo do njih take in drugačne informacije. Ne vidijo smisla, da se vod vleče iz Volčja Drage preko Gradišča v Renče.

Pričakujem natančen odgovor oziroma korektno informiranje naših občanov.

Drugi predlog. Predlagam, da se predsednikom svetov krajevnih skupnosti podeli vstopnico za parkiranje pred občino za čas njihovega mandata, ne pa da hodijo do pooblaščenec, da jim podpišejo gratis parkiranje. Krajevne skupnosti so ožji del mestne občine in predsedniki velikokrat pridejo na upravo MONG, posebno še sedaj ko je organizirano skupno računovodstvo.

Svetnik Ivan Erzetič:

Imam dve svetniški pobudi. Najprej pobuda za izgradnjo rekreacijskega centra za starejše občane mesta Nova Gorica.

Društvo upokojencev mesta Nova Gorica je pred leti kupilo od Ministrstva za obrambo objekt bivše karavle s pripadajočo okolico na Erjavčevi ulici v Novi Gorici. Prostore so preuredili v okrepčevalnico, kjer se zbirajo v glavnem upokojenci. Okolico pa so spremenili v vrtno plesišče in balinišče. Obiskovalci si poleg razgovorov krajšajo čas z

igranjem kart, šaha in z balinanjem. Zaradi ugodne lege in številnih starostnikov v samem mestu so postali prostori za vse obiskovalce pretesni. Zato se je Društvo upokojencev odločilo, da bo pritlične prostore nadzidalo. S tem bi svojo dejavnost razširilo in posodobilo. Dodatni prostori bi služili za razne aktivnosti kot so: predavanja, razstave, plesi, branje čtiva, rekreacije, razne delavnice in podobno. Ob zgradbi pa bi pod drugo fazo del uredili odprte prostore za zunanje aktivnosti v letnem času.

Za omenjeni projekt so že izdelani potrebni dokumenti z dvostopenjsko finančno bazo.

Objekt bi omogočil zdravo rekreacijo številnim, predvsem starejšim prebivalcem mestnega jedra Nove Gorice.

Predlagam, da se Mestna občina Nova Gorica dogovori z Društvom upokojencev Nova Gorica o možnostih za izpeljavo tega družbeno koristnega projekta. To je prva pobuda.

Drugo pobudo dajeva skupaj z go. Valantičevo kot svetnika stranke DeSUS. Glasi se: pobuda za ustanovitev dnevnih centrov za starostnike.

To utemeljujem s tem. Veliko primerov je, da starejši upokojenci ostajajo čez dan sami doma osamljeni, brez družbe ter prepuščeni brezdelju in dolgočasju. Za takšne bi bilo koristno poiskati primerne prostore, kjer bi se družili z ostalimi, sebi enakimi krajanji. Tam naj bi imeli možnosti za medsebojne razgovore, za prebiranje dnevnega časopisja in druge literature, za družabne igre (šah, karte, domino in podobno), za vključevanje v razne delavnice (likovne, oblikovalne, tehnične.), za spremljanje TV programov ali interneta.

Center naj bi bil kot neko dnevno zavetje tistim starostnikom, ki ne potrebujejo posebne oskrbe, ki so več ali manj sposobni samokontrole. Za vodenje bi bil potreben le nekak oskrbnik, gospodar, ali koordinator, ki bi izhajal iz vrst upokojenih strokovnjakov kot na primer vzgojitelji, šolniki, socialni delavci ali osebe preko javnih del. Glede tega bi bili finančni stroški minimalni.

Prostorsko naj bi bili primerni prostori z nujnimi pritliklinami: osnovna pohištvena oprema, sanitarije, gretje, literatura, igrala, televizija in računalnik. Kjer bi obstajale možnosti naj bi dovažali tudi malico. Centre naj bi organizirali v krajevnih skupnostih v okviru tamkajšnjih možnosti.

Za delovanje takih centrov bi bili potrebni finančni stroški, ki bi jih krili občinski proračuni in donatorji.

Druženje v takih dnevnih centrih bi imelo za starostnike tudi velik psihološki pomen.

Za izvedbo tega programa predlagava, da občinske službe predstavijo to zamisel predsednikom krajevnih skupnosti, ki naj bi na zboru krajanov poiskali možnosti za realizacijo te ideje v svojem okolju ter da občinske strokovne službe izdelajo strategijo za realizacijo te pobude in za širše varstvo starejših.

Svetnica Milojka Valantič:

Kot svetnica stranke DeSUS dajem sledečo pobudo: čimprejšnja uvedba poboljnišničnega zdravljenja in/ali institucionalne nege iz bolnice odpuščenega pacienta do časa, ko lahko sam poskrbi za svoje osnovne življenjske potrebe.

Svojo pobudo utemeljujem s sledečo obrazložitvijo: s krčenjem sredstev za stroške zdravljenja predvsem v bolnišnicah so ležalni časi pacientov v bolnišnicah vedno krajši. Nemalokrat so pacienti odpuščeni v domačo oskrbo v stanju, ko še ne zmorejo sami poskrbeti za svoje osnovne življenjske potrebe (osebna higiena, prehranjevanje, rehabilitacijska terapija...). Pojavlja se velik problem tako za svojce (običajno so to člani ožjega sorodstva), ki so v službah, kot za posameznike, ki le-teh nimajo, v dilemi kdo bo za te osebe poskrbel v tem prehodnem času, ko bodo lahko spet sami sposobni samostojno poskrbeti zase, po možnosti tudi s pomočjo že organizirane pomoči na domu (Center za pomoč na domu). V to skupino pacientov spadajo tako mlajši kot starejši občani.

Do sedaj na našem področju ni bilo nobene primerne institucije, ki bi tovrstno

zdravljenje in/ali nego omogočala. Najbližja ustanova za po bolnišnično zdravljenje je v Sežani, a so v njej kapacitete močno omejene.

Mestnemu svetu predlagam sprejetje sklepa, da strokovne službe v najkrajšem možnem času poiščejo možnost za realizacijo te pobude tudi s pomočjo Ministrstva za zdravje in Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve.

Matej Arčon, župan:

Zahvaljujem se predstavnikom stranke DeSUS za te pobude. K tem pobudam bi dodal to, da bi tudi povedali, da smo se o teh treh pobudah pred tremi dnevi že pogovarjali, da smo zavzeli stališče do njih in jih nenazadnje tudi podpiramo. Zato smatram, da je z današnjimi tremi pobudami tudi mestni svet seznanjen in nenazadnje tudi javnost, da se stranka DeSUS in dva predstavnika v mestnem svetu zavzema za te pobude.

Sicer pa podpiramo prvo pobudo, kjer pričakujemo, da bo Društvo upokojencev, ki je lastnik objekta na koncu Erjavčeve ulice, izrazil namero o prenosu nepremičnine na MONG, sicer mestna občina v to nepremičnino ne more vlagati sredstev. Drugič pa vam je bila tudi z moje strani že dana obljuba, da bo sklican sestanek s predsedniki KS, da pogledamo, kako lahko starejšim občanom ne samo v mestu, ampak tudi na podeželju, pomagamo. In tretjič, da bomo tudi kar se tiče pobude ge. Valantič organizirali sestanek z ministrom za zdravje in nenazadnje organizirali tudi posvet v Državnem svetu RS, ker to ni problem samo MONG, ampak je problem celotne naše države.

Svetnik Stanko Žgavc:

Sprašujem, kako bo MONG letos obeležila 20. obletnico osamosvojitve in s tem povezanimi dogodki na teritoriju občine Nova Gorica?

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Glede vprašanja o obeležitvi 20. obletnice. Župani so se pred 14. dnevi dobili in proučili na nek način ponudbo oz. predlog organizacije oz. prireditve v Rožni Dolini z vsemi veteranskimi organizacijami ter podprli idejo, da vseh šest občin, razen kanalske, kjer imajo veterani svoje združenje, v Novi Gorici praznuje skupaj.

Svetnik Boris Rijavec:

Imam dve zadevi. Prvo vprašanje oz. pobuda se nanaša na problematiko v zvezi s prostorom za plakatiranje ob zaključku solkanske obvoznice na začetku regionalne ceste Solkan - Prevalo.

Navedena lokacija ali natančneje betonski zid ob cesti pri vstopu proti Trnovski in Banjški planoti se že vrsto let uporablja kot oglaševalsko mesto za oglaševanje oziroma plakatiranje. S tem seveda ne bi bilo nič narobe, če bi bile zadeve urejene tako, kot bi morale biti.

Že nekaj časa na tem mestu namreč opažam precejšnjo neurejenost. Ob tem se človek ne more znebiti občutka, da je dovršen del plakatiranja izveden nelegalno in nestrokovno. Če ob vsem tem zamižimo na eno oko, pa glavni problem nastane, ko te razglase po uporabi nihče ne odstrani ter jih pričnejo odstranjevati vremenske razmere (veter in dež) in to tako, da vse skupaj pristane v travi pod betonskim zidom, v smeri proti potoku, ki velikokrat v takih primerih predstavlja pravo smetišče.

Glede na zgoraj navedeno je očitno, da ta oglaševalska lokacija nima upravljalca ali pa ta neustrezno skrbi zanjo. Zato občinski upravi postavljam vprašanje, kdo je skrbnik - upravljaec te lokacije ter predlagam, da se od njega zahteva vzdrževano in čisto področje plakatiranja ter njegove neposredne okolice. V kolikor pa to mesto plakatiranja nima upravljalca, naj se poskrbi za to, da ga bo v najkrajšem možnem času imelo.

Kajti vsakomur, ki se tam mimo pelje, še posebej pa potnikom namenjenim proti planoti in Sveti Gori, je to zelo neprijazna in sramotna dobrodošlica, za katero nam nikakor ne sme in ne more biti vseeno.

Druga zadeva je pa vprašanje oz. prošnja, ki jo naslavljam na občinsko upravo, in sicer ustrezne službe v občinski upravi naprošam, da mi posredujejo vse razpoložljive

informacije v zvezi z aktivnostmi in dogajanjem povezanim z izgradnjo rehabilitacijskega centra na Trnovem. Gre pravzaprav za to, da se že kar nekaj časa veliko šušlja o tem centru. V ta namen, kolikor mi je bilo poznano, je bil organiziran tudi humanitarni koncert pod solkanskim mostom, a vendar imamo bore malo ali takorekoč nič konkretnih informacij v zvezi s tem. Zato tudi postavljam to vprašanje.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Začela bi z Julko Pavletič v Solkanu, to je najstarejši vrtec v Solkanu, kjer so mi starši že za prejšnjo sejo poslali dopis s podpisi glede omenjenega vrtca. Namreč, zanima in skrbi jih, v kateri fazi je obnova tega vrtca in ali bodo v proračunu za leto 2011 zagotovljena sredstva za obnovo tega vrtca in kdaj bo ta vrtec obnovljen. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje je tisto, s katerim se pridružujem g. Filipiču in g. Špacapanu. Gre za to, da sem tudi jaz dobila dopis gvardijana s Svete Gore, g. patra Bogdana Knavska, ki opozarja na neurejeno kanalizacijo. Odgovor je bil podan, vendar bi prosila še zaradi problema zaprtja muzeja I. svetovne vojne, torej ali je zaprtje tega muzeja posledica prav te neurejene kanalizacije. Goriški muzej je namreč vse eksponate odpeljal in muzej je do nadaljnjega zaprt.

Imam tudi predlog. Če ne predstavlja to kakšnih posebnih finančnih problemov, bi prosila, da bi svetniki MONG na svoj elektronski naslov dobivali tudi press-clipping o dogodkih oz. o pisanju v tisku o dogajanju v MONG. S tem seveda na enem mestu dobijo vse natančne informacije, kaj se dogaja. Upam, da to ne predstavlja večjega stroška.

Imam še eno vprašanje na osnovi dopisa patra Davida s Kostanjevice, ki prosi, če bi občinska uprava z županom na čelu ponovno pregledala pravilnik o čiščenju mesta in popravila tiste dele, ki v praksi ne funkcionirajo. Namreč, g. pater David je imel nedavno tega častitljivo obletnico prihoda Frančiškanov na Kostanjevico in pa seveda tudi postavitev spomenika velikemu jezikoslovcu Stanislavu Škrabcu in je bil sorazmeroma slabe volje in ogorčen, ker ta del mesta ni bil takrat ob tem slavnostnem dogodku počiščen tako kot bi on želel. Zato prosim, da se ponovno pregleda pravilnik o čiščenju mesta.

Imam še en dodatek, in sicer predlog oz. pobudo v zvezi z Gradiščem, s čimer se pridružujem svetniku Kerševanu. Tam gre za obnovo stopnišča do kulturnega doma Gradišče nad Prvačino in urejanje dostopne poti. Namreč, v mesecu septembru je bila ob sodelovanju tako KS Gradišče, Občine Renče-Vogrsko oz. obeh občin postavljena in odprta Gregorčičeva pot, ki poteka od centra Gradišča do Renč. Ta pot je zelo dobro obiskana. Ljudje prihajajo tudi od drugod, vendar imajo težave z dostopom avtobusov do samega doma, ravno tako je tudi to stopnišče v zelo slabem stanju, je precej nevarno in predvsem pa tam ni nobenega obvestila, da naj ga obiskovalci ne bi uporabljali. Bojim se, da bi lahko tam prišlo do kakšne nesreče.

Ravno tako ima Literarni klub Gorica namen letos prvič v poletnem času organizirati Gregorčičeve večere na Gradišču s tem, da se temu kraju, kot je že g. Kerševan omenjal, da je bil po krivici nekoliko zapostavljen, da nekoliko večjo vrednost glede na to, da sta bila tu dva izjemno pomembna kulturnika, ki sta zapisana v zgodovino slovenskega naroda. Zanima me, ali je urejanje te dostopne poti vključeno v načrt razvojnih programov – govorim torej o stopnišču in o dostopni poti do kulturnega doma in če ni, naj se vsaj obnova stopnišča vključi v proračun za leto 2011.

Matej Arčon, župan:

Odgovoril bom na dve postavljeni vprašanji. Prvič, kar se tiče vrtca Julke Pavletič. Popolnoma se strinjam z ugotovitvijo svetnice Darinke Kozinc. Tudi sam sem si pred časom ogledal Vrtec Julke Pavletič. Smo v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja in računamo, da nam bo v drugi polovici letošnjega leta uspelo pripraviti razpis za izbor izvajalca za kompletno sanacijo tega vrtca, ki naj bi bila končana prihodnje leto. Dejstvo je, da je prišlo do zamika investicije v Vrtec Ciciban in v Prvačini zaradi pritožb, ki so bile na državni revizijski komisiji, zato se bo tudi investicija v adaptacijo vrtca nekoliko zavlekla. To je bilo pojasnjeno tudi staršem, ravnateljici vrtca in prepričan sem, da bo

tudi podpora svetnic in svetnikov pri proračunu za leto 2011 in 2012, da bo ta investicija uvrščena, s strani občinske uprave v predlogu proračuna gotovo bo.

Drugič kar se tiče clippinga ni nobenih problemov. Vabljeni ste vse svetnice in svetniki, da dobite oz. vam lahko tudi posredujemo geslo elektronski naslov, kjer boste imeli dnevno dostop do clippinga.

Svetnik Tomaž Torkar:

Moja pobuda se nanaša na evropsko leto prostovoljstva, ki ga je razglasila Evropska unija. Namreč, 2011 je evropsko leto prostovoljstva. Verjetno občinska uprava že predvideva kakšne aktivnosti s tem v zvezi. Moja pobuda pa se nanaša predvsem na to, da se te aktivnosti zberejo na enem mestu in da se organizacije v MONG, ki se ukvarjajo s prostovoljnimi delom, pozove, da na tem skupnem mestu objavijo vse svoje aktivnosti in morda še dajo kakšno svojo pobudo s tem v zvezi.

Svetnik Tomaž Horvat:

Najprej imam eno svetniško vprašanje v imenu svetniške skupine SD, in sicer ali je bilo imenovanje članov komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja res v skladu s 24. členom Statuta mestnega sveta. Prosim, da pravna služba mestnega sveta prouči, ali je bil kršen statut in naj poda pravno obrazložitev. To obrazlagamo s tem, da 24. člen statuta pravi, da odbori in komisije štejejo pet ali sedem članov, ki so vanje imenovani tako, da so svetniki svetniške večine in svetniške manjšine zastopani skladno z volilnim rezultatom.

Naslednja je pobuda. Stanovalec stanovanjske hiše v Lokah št. 17 se je obrnil name zaradi nevdržnega stanja dostopne ceste do njegove hiše, tudi sam sem si to dostopno cesto ogledal in videl, da je res v nevdržnem stanju. Živimo v 21. stoletju in ne moremo dopustiti v naši napredni občini, da nekateri naši prebivalci nimajo urejene niti dostopne poti do svojega bivališča. Zato apeliram na vse službe na mestni občini, da to problematiko obravnavajo in rešijo problem tega stanovalca v Lokah na številki 17. Ta gospod se je obrnil tudi na KS Loke-Kromberk, kjer zanj na žalost ni bilo posluha, zato se je obrnil name. Res apeliram na pristojne službe, da to pobudo jemljejo resno in da v proračunu za leto 2011 zagotovijo minimalna sredstva za to, da se temu prebivalcu naše občine uredi dostop do njegove hiše.

Imam še tretje vprašanje. V mesecu decembru je bilo v medijih veliko govora o zanimanju južno primorskih občin za odlaganje odpadkov v Stari Gori. Zapisano je bilo, da bodo predstavniki občine seznanili ostale župane Goriške na regijskem svetu. Pred nekaj dnevi sem v medijih zasledil poročilo, da so se južno primorski župani skupaj z župani Notranjske in Krasa odločili za gradnjo centra v Logatcu. V zvezi s tem me zanima, kakšni so bili dogovori na svetu regije in kaj ta odločitev južno primorskih občin pomeni za gradnjo centra v Stari Gori.

Svetnik Miran Müllner:

Danes imam dve pobudi. Ena bi bila v zvezi s strategijo razvoja igralništva v RS. Vlada RS je tik pred božičnimi prazniki, to je pred dobrim mesecem, obravnavala in sprejela strategijo razvoja igralništva v RS. Mestnemu svetu MONG v zvezi s to strategijo ni bila omogočena avtentična in odprta razprava ter možnost, da se o predlaganem dokumentu opredeli. Tudi kolega Špacapan je na prejšnji seji podal eno vprašanje in dobili smo odgovor, da je bila ustanovljena neka komisija za pripravo pripomb in da je to šlo na vlado. Mislim, da bi to strategijo mestni svet moral obravnavati in da se o predlaganem dokumentu opredelimo. Gre za preveč pomembno dejavnost, da bi jo lahko prepustili stihiji ali pa zasebnemu interesu oz. da bi dajali neka pooblastila neki komisiji, ki ne bi bil v skladu z javnim interesom Mestne občine Nova Gorica.

Vlada bi morala pred sprejetjem tega za Novo Gorico kot turistično igralniške destinacije tako življenjsko pomembnega predloga, ki zadeva pristojnost, delovanje in financiranje občine, zagotoviti ustrezno mnenje tega mestnega sveta MONG.

Ker ta razprava ni bila omogočena in mnenja nismo podali, je bila kršena tako

ustava RS kot tudi zakon o lokalni samoupravi, ki v XI. poglavju opredeljuje pravice lokalne skupnosti.

Predlagam, da občina vloži zahtevo za presojo ustavnosti in zakonitosti tega vladnega predpisa pri Ustavnem sodišču, s katerim se je protizakonito poseglo v ustavni položaj in pravice lokalne skupnosti to je MONG.

Druga pobuda pa se nanaša na eno investicijo na mestnem območju. Slovenske železnice so pripravile projekt Gradnje novega perona z izven nivojskim dostopom na železniško postajo Nova Gorica. O ustreznosti lokacije in potekom podhoda je bil seznanjen tudi oddelek za okolje in prostor, ki z dokumentacijo soglaša, saj projekt smiselno omogoča nadaljno povezavo postajnega poslopja in trga Evrope za njim, saj bi s tem mesto dobilo novo kvalitetno in varno povezavo za pešce, invalide in po možnosti tudi za kolesarje.

Predlagam, da mestna občina zagotovi v proračunu postavko za izvedbo nadgradnje izven nivojskega projekta ter s tem omogoči podaljšanje podhoda, do konca meje železniškega območja. Projekt Slovenskih železnic v prvi fazi zajema izgradnjo podhoda le do sedanjega petega tira in ima dostop le iz postajne strani. Menim, da je zaradi bistveno manjših stroškov potrebno projekt izpeljati v eni fazi, saj bi le tako zagotovili vsem željam in interesom prebivalcev mesta Nova Gorica, saj se na drugi strani železniških tirov nahajajo tako šole kot celotno mesto. Predlagam torej, da se celoten podhod naredi do konca v eni fazi. Če se bo delalo v eni fazi, stroški ne bodo tako veliki. Severa se ne bo delalo ne danes ne jutri, projekt se pripravlja in mislim, da bi tu moral oddelek za infrastrukturo stopiti v kontakt s Slovenskimi železnicami, da to stvar uredi.

Slokar Tomaž, podžupan:

Dovolil bi si v bistvu dopolniti predlog ge. Darinke Kozinc, če se ona s tem strinja, glede Kostanjevice in sicer samo zato, da bo lažje pridobiti odgovor. S 1. 1. so bile na novo pridobljene koncesije, območja in tudi frekvence pobiranja odpadkov in mislim, da je za Kostanjevico v tej prilogi k pravilniku predvideno, da se ti odpadki odvažajo samo enkrat na mesec. Menim, da je nujno, da bi prilogo k pravilniku uskladili in to frekvenco povečali, ker je pač ta točka kot turistična in kulturno zgodovinska zelo obremenjena. Jaz sem samo pojasnil, da gre za prilogo, ki ureja frekvenco pobiranja odpadkov, da bo lažje odgovor.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Imam dve pobudi. Prva je s področja visokega šolstva. V letošnjem letu sta se zaključili obe pogodbi s Fakulteto za uporabne družbene študije in Fakulteto za elektrotehniko, medtem ko je pogodba z Evropsko pravno fakulteto že zaključena. Dajem pobudo, in sicer preden se podpisujejo kakršnekoli pogodbe ali aneksi k pogodbam s področja visokega šolstva, predlagam, da odbor za šolstvo, kulturo in šport poda svoje mnenje, česar do sedaj ni bilo v praksi.

Druga pobuda se nanaša na spremembo urnika Goriške knjižnice Franceta Bevka. Predlagam, da se knjižnica odpira pred 9. uro zjutraj zaradi različnih frekvenc obiskov. Nekateri dijaki začenjajo šolo kasneje, imamo tudi študente v Novi Gorici, ki prosijo, da bi se knjižnica prej odpirala.

Matej Arčon, župan:

Glede pobude financiranja izven šolskih ustanov se absolutno strinjam in tudi sam ne bom podpisal nobene pogodbe, ki ne bi imela kritja v proračunu MONG. Strinjam se tudi, da to problematiko obravnava ta odbor.

Kar se tiče druge pobude, je tudi že želja in ne nek način zahteva oddelka, da je Goriška knjižnica glede na to, da ima več kot 40 zaposlenih, odprta dlje časa. Ne samo, da se odpre prej, ampak tudi to, da je njen urnik odprtja ob sobotah do večera in tudi ob nedeljah dopoldne.

Mitja Trtnik, podžupan:

Pisno svetniško vprašanje je oddal svetnik Črtomir Špacapan, in sicer: »Zanima me, v kateri fazi je delitvena bilanca med Občino Renče-Vogrsko in Mestno občino Nova Gorica? Od ustanovitve občine Renče-Vogrsko bo kmalu minilo pet let, a po mojih informacijah še vedno ni izdelana in sprejeta delitvena bilanca med obema občinama. Mislim, da bi tudi po zakonodaji ta bilanca morala biti že narejena. Kaj je vzrok, da bilance še ni?«

Pisno svetniško pobudo je oddala tudi svetnica Patricija Šulin, in sicer: »Pobuda krajanov za ureditev in asfaltiranje ceste Loke – Podrob. Spodaj podpisani krajanje stanujoči v Lokah, v Podrobu ter v Kromberku - ulici Vinka Vodopivca, kakor tudi lastniki parcel ob poti Loke - Podrob, stanujoči izven območja KS, naslavljamo na zgornji naslov pobudo za ureditev in asfaltiranje omenjene poti. Cesta ima parc. št. 1286/1 k.o. Kromberk, isto kot asfaltirana glavna pot za Loke iz smeri novega blokovskega naselja in je v zemljiški knjigi vodena kot javno dobro pota. Pobuda se nanaša na makadamski del poti v dolžini cca. 380 m od križišča pri h.š. Ul. Vinka Vodopivca št. 111 pa do križišča z asfaltirano potjo za Podrob, ki prihaja iz smeri kromberškega gradu. Cesta je edina dostopna pot za stanovalce treh hiš, vsakodnevno jo uporabljajo lastniki parcel ob njej in precej je tudi prometa na relaciji Podrob - Loke ter obratno. Stanje poti je že samo po sebi katastrofalno, saj se kljub statusu, ki jo ima, tj. javna pot, zanjo nihče ne zmeni. Po vsakem obilnejšem deževju pa postane skorajda neprevozna zaradi lukenj in nanosov gramoza. Uporabniki poti moramo po vsakem močnejšem deževju sami poravnati luknje ter čistiti jarke in prečne traverze, če hočemo priti normalno do svojih posesti. Sami čistimo tudi obcestno vegetacijo. Hud problem, ki je poznan vsem prebivalcem Lok, pa se pojavlja v križišču pri hiši v ulici Vinka Vodopivca 111, kjer se omenjena pot stika z asfaltno. Deroča voda praktično prekrije asfaltno podlago s peskom in gramozom v celotni širini v dolžini 1520 m. Gre za zelo nevaren odsek, saj se vse skupaj nahaja tik pred nepreglednim ovinkom, cestišče se spušča in postane zaradi tega vsako zaviranje nekontrolirano. Da ne govorimo o tem, kaj takšna količina kamenja na cesti pomeni za mopediste in kolesarje pa tudi sama po sebi vsakodnevna vožnja kakor tudi hoja preko tako zanemarjenega in nevarnega odseka ni nič kaj prijetna.

Upamo, da boste na podlagi te pobude pristopili k reševanju problema, ki nedvomno obremenjuje neprimerno večje število ljudi, kot pa jih je pod pobudo podpisanih.«

S tem smo zaključili to točko. Naj samo opozorim, da tu ni razprave, so lahko samo odgovori mestne uprave, razprave pa tu ni.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 2. seje mestnega sveta z dne 16. december 2010

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, dajem poročilo na glasovanje. Glasujemo.

Od 24 svetnikov jih je 22 glasovalo za.

Poročilo je bilo sprejeto.

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pozvala vodje klubov svetnikov in predstavnike političnih strank oz. list kandidatov, da posredujejo svoje predloge, in sicer za tri kandidate za imenovanja v nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.

V roku do 10. januarja je prišlo osem predlogov in komisija je na svojem zasedanju predlagala tri kandidate, tako kot je razvidno iz predlaganega sklepa.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog sklepa o imenovanju predstavnikov MONG v Nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva Goriške.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 3 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Naslednja zadeva je sklep o potrditvi mandatov dveh nadomestnih članov Mestnega sveta MONG. Glede na ugotovitev na prejšnji seji mestnega sveta, da dvema svetnikoma zaradi nezdržljivosti funkcije preneha mandat. Po ugotovitvi Občinske volilne komisije komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da se potrdi mandat na listi št. 6 Ana Mariji Rijavec in na listi št. 8 Robertu Žerjalu.

Mitja Trtnik, podžupan:

Želi kdo razpravljati? **Če ne, dajem na glasovanje predloga sklepov o potrditvi mandata nadomestnima članoma mestnega sveta.** Glasujemo.

**Od 24 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

Svetnika pozivam, če zasedeta svoje mesto.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o seznanitvi s poročilom o izvedenih aktivnostih po akcijskem načrtu lokalnega energetskega koncepta MONG za leto 2010 in seznanitev s planom aktivnosti za leto 2011

Poročevalec: Rajko Leban, direktor Golea Nova Gorica

Hvala za besedo, lep pozdrav županu, podžupanoma, svetnicam in svetnikom. Najprej bi se vam tudi zahvalil, da ste mi omogočili, da podam poročilo prej, ker imam podobno nalogo tudi še na seji občinskega sveta v Občini Kanal.

Dejansko je bila Golea imenovana za energetskega menedžerja MONG in temu primerno mora potem tudi pripravljati letna poročila ter plan o izvedenih aktivnostih lokalnega energetskega koncepta za Ministrstvo za gospodarstvo. Poročila ste prejeli v gradivu in v bistvu se mora mestni svet z njim seznaniti. Zajema pa izvedene aktivnosti v lanskem letu.

V lanskem letu je izdeloval dokument projekta daljinskega ogrevanja na lesno bio maso pod Grčno, ta še ni popolnoma zaključen in je v zaključni fazi izdelave. Izdelalo se je tudi študije za postavitev fotonapetostnih elektrarn na strehah OŠ Frana Erjavca, Milojke Štrukelj in na telovadnici Partizan, to je bilo vse predano tudi občinski upravi. Ravno tako se je izvajala investicija na Majskih poljanah glede na daljinsko ogrevanje na lesno bio maso, to ni izvajalo mesto, ampak v bistvu zasebni partner. V sklopu investicij mesta oz. tudi Komunalne energetike Nova Gorica je potem tudi širitev vročevoda na

Erjavčevi. Narejena je bila tudi študija same kotlovnice na lesno bio maso v sklopu KENOG-a. Izvedeno je polnilno mesto za električno vozilo, v tej smeri je bila danes tudi ena svetniška pobuda, in potem tudi dokumentacija in delna sanacija omrežja javne razsvetljave.

Če pa pogledamo, kaj se načrtuje v letošnjem letu, to je v bistvu plan. Končno besedo ima vsekakor mestni svet takrat, ko sprejema letni proračun, tako da tiste aktivnosti, ki bodo finančno podprte, bodo lahko izvedene, ostale pač ne. V sklopu projekta informiranje in ozaveščanje občanov je kar nekaj predlaganih aktivnosti. Eno je sam info, ki ga stalno pošiljamo članom občinske uprave, jih seznanjamo z novostmi na področju energetike, z novostmi tudi glede zakonodaje in potem samih aktualnih razpisov, potem članki v glasilih, kjer seznanjamo občane ravno tako o samih razpisih. Načrtuje se tudi delavnice za razpise eko sklada, kar smo lani izvajali in je bil kar ugoden odziv. Uvajamo tudi izobraževanje v osnovnih šolah skozi delavnice. Tu načrtujemo, da bomo sodelovali tudi s Tehničnim šolskim centrom in drugimi podobnimi ustanovami v mestu Nova Gorica. Načrtuje se izvedbo sanacije treh kotlovnice v osnovnih šolah, v podružnični šoli Čepovan, Grgar in Trnovo. Gre za projekt obnovljivih virov v primorskih občinah, tako da je tu tudi zagotovljeno 60 % financiranje s strani švicarskega donatorja. Nadalje se načrtuje skladno s sprejetim lokalnim energetskega konceptom tudi energetske preglede v javnih objektih, predvsem v osnovnih šolah in vrtcih in potem tudi postopno uvajanje energetskega knjigovodstva, saj energetski zakon v bistvu nalaga, da vsaka javna stavba, ki ima več kot 500 m² površine, mora izvajati energetskega knjigovodstvo.

Pri samih investicijah imamo v bistvu v planu izvedbo kotlovnice, ki sem jih že omenil. Kar se pa tiče Majskih poljan gre za zasebno javno partnerstvo in to ni potem strošek mesta. Omenil bi še potrebno sanacijo samega omrežja sistema daljinske toplote v mestu. Vemo, da je to področje zadnja leta malo zanemarjeno in so potrebe večje, torej po večjem investicijskem vzdrževanju, ravno tako tudi po širitvi samega sistema.

Na koncu pa bi omenil še predvideno sanacijo javne razsvetljave, kjer se nekje v marcu pričakuje razpis Ministrstva za gospodarstvo za sofinanciranje.

Če ima kdo kakšno vprašanje, bi raje odgovarjal na vprašanja, to je le suhoparno poročilo, ki se ga pošilja na ministrstvo.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo obravnavali 9., 10. in 11. točko. Pod 11. točko je to poročilo energetske agencije Golea in nanje smo imeli naslednje pripombe, ki so tudi v zapisniku, in sicer na plan za leto 2011 za širitev toplovodnega omrežja in za sanacijo dotrajanega toplovodnega omrežja, kjer naj se za sredstva KENOG poveže z energetskega agencijo Golea in prijavi na energetske evropske razpise. Ker so izgube na toplovodih, je treba povečati investicije iz tega naslova. Enako velja za zamenjavo varčne javne razsvetljave, kjer naj se poskuša pridobivati z razpisom Golea, da se razbremeni mestno občino. Opozarjam, da ne bi prišlo do napačne interpretacije zapisnika, ker to ne pomeni povečanja proračunskih sredstev za to, ampak črpanje evropskih sredstev za te namene. Tu je zapisnik zapisan nekoliko dvoumno in ne bi želel, da bi se ga napačno razlagalo.

Se ena moja pripomba na zapisnik, da ne bo dvoumno. Zbrane točke za odbor smo želeli odbor na posebnem linku, kar naj bi bilo kot dodatek, ne pa da bo samo to. Odbor mora imeti možnost tudi izbirati iz celotnega gradiva za mestni svet, katero točko bo uvrstil na dnevni red.

Na ostale točke nismo imeli pripomb, zato bi zaključil kompletno izvajanje.

Rajko Leban, direktor Golea Nova Gorica:

Naj odgovorim na vprašanje oz. pobudo. Dejansko smo izvedli tudi že sestanek s podžupanom g. Slokarjem in pristojnimi načelniki ter Komunalno energetiko Nova Gorica, tako da smo dejansko prediskutirali celoten plan Komunalne energetike, ravno tako tudi vse predlagane pobude. Tu bi moral tudi pohvaliti, da se je sodelovanje z občinsko upravo zelo povečalo in mislim, da to je pravi način za to, da bomo skupaj dobili po eni strani ustrezne rešitve v čim širše zadovoljstvo meščank in meščanov mesta, po drugi

strani pa tudi skupaj našli poti, da bi v bistvu tudi z določenimi viri sofinanciranja s strani evropskih sredstev z istim denarjem več naredili. Tak je bil cilj in tudi pobuda ter predlog odbora za gospodarstvo.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Ne razumem, ali razpravljamo o prvem delu točka ali o drugem. Tu imamo dve stvari, eno je sklep o seznanitvi s poročilom o izvedenih aktivnostih in drugo je letno poročilo o izvedenih aktivnostih akcijskega načrta. To je to?

Mitja Trtnik, podžupan:

Da, to je to. Oboje.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Se pravi tudi te investicije, ki so predvidene v letu 2011. Imam namreč nekaj pripomb na to poročilo. Prvič, mislim, da je prav, da obravnavamo enkrat te sanacije in ukrepe, ki so povezani z energetske učinkovitostjo občine, skupaj in mislim, da je to dobro. Po drugi strani pa mislim, da smo tu v tem poročilu pomešali praktično vse – privatne zadeve, ki se bodo izvajale in nimajo nič z našo občino, hvala bogu, da bo nekdo vložil v Majske poljane 850.000 €, če mu pač kaže, da bo s tem, imel dobiček, je to super.

Ne strinjam se pa z nekaterimi postavkami, ki so tu notri. Prvič, mislim da se moramo enkrat v tej občini že zavedati, da ne moremo vsega trpati v občinski proračun. Niti tistega, kar bi radi Goriški vodovodi niti tistega, kar bi rad KENOG niti tistega, kar bi rad Elektro in ne vem še kdo. Treba se je pač zavedati, da firme poslujejo tako, da imajo predviden denar tudi za amortizacijo in za razširjeno reprodukcijo in iz tega denarja je treba pač vlagati v to. Moje mnenje je, da ne moremo obesiti proračunu sanacijo tistega omrežja, za katerega plačujemo vsak mesec ogrevanje. V tistem denarju, ki ga plačujemo za ogrevanje, plačujemo seveda tudi strošek, da bomo to popravljali, razširili in obnavljali. Sicer gre za dvojno financiranje. Potem bomo mi to plačevali iz proračuna, KENOG, Vodovodi ali kdorkoli pa bo zaradi tega imel lahko tudi dobiček, lahko tudi izgubo (ponavadi ima bolj izgubo kot dobiček), ampak mislim, da to ni pravično. Kajti gre tudi za nek omejen del ljudi, ki bodo s tem nekaj pridobili. Mislim, da mora občinski proračun zasledovati, da financira tiste stvari, ki so pomembne za vse občane. Če se voziš po cesti, je to za vse občane, vsak ima pravico. Nima pa se vsak pravice greti. S tem denarjem se ne more greti nekdo recimo v Braniku, na Banjšicah, v Šempasu oz. kjerkoli. Mislim, da bi morali te stvari tudi tu ločiti.

Strinjam se s tem, da je treba vložiti veliko denarja in da je sedaj prilika, ker je ogromno državnih razpisov, mednarodnih, evropskih za varčevanje z energijo in tako je tudi prav. Vendar tu sedaj prihaja tudi mešanja privatne, zasebne iniciative in javne iniciative. Eno je javno zasebno partnerstvo, drugo je pa tam, kjer so zasebniki zainteresirani za to, da nekaj zgradijo. Pred kratkim ste videli sliko iz OŠ Dobrovo, kjer so postavili sončno fotovoltaično elektrarno. Mislim, da je to prav. Šola je verjetno dala zastoj vse, zasebnik je pa to postavil. Zato bi bilo prav, da bi te stvari ločili, čeprav so tu napisane in da bi tiste dele, ki se tičejo obnove, sanacije določenih stvari, prepustili tistim, ki so za to zadolženi, ne pa s tem obremenjevali občinski proračun.

Rajko Leban, direktor Golea Nova Gorica:

Naj odgovorim. Samo poročilo je pripravljeno skladno s pravilnikom, ki ga je izdalo Ministrstvo za gospodarstvo in tudi poročilo je namenjeno Ministrstvu za gospodarstvo, mestni svet se z njim seznanil. V njem moramo poročati o vseh izvedenih in predvidenih aktivnostih LEK-a, predvsem na področju učinkovite rabe energije in obnovljivih virov energije. V bistvu poročamo o aktivnostih, ki jih ne izvaja sama MONG. Zato je napisano v taki obliki.

Ravno tako se mestni svet seznanja z nekim planom, ki pa ni nujno, da bo potem realiziran, ker končno besedo ima v bistvu mestni svet, ko sprejema proračun in če ni

finančnih virov, je potem vprašanje, ali bodo določene aktivnosti sploh izvedene ali ne. Vedno ima zadnjo besedo mestni svet.

Kar se tiče pa določenih investicij, so lahko tudi stvar nekega javnega zasebnega partnerstva, kjer se pojavi interes, da se nekaj zgradi. Sam model v bistvu v Golei podpiramo tudi iz tega vidika, ker s tem razbremenjujemo v bistvu mestni proračun in dejansko dosegamo neke cilje na tem področju. Bistveno je predvsem to, če gledamo Komunalno energetiko, ostaja v bistvu distributer, dobimo nove proizvodne vire, važno je, da so ti proizvodni viri cenejši od obstoječih, kar pomeni na daljše časovno obdobje nižanje cene tudi za občane.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz sem si prebral to poročilo in jasno je, da bo to naša naloga, da to sprejmemo, že zaradi samega plana, da bodo lahko tekli postopki naprej. Ampak že takoj, ko smo dobili lokalnega energetskega menedžerja, ki bi ga lahko imeli na občinski upravi oz. je lahko to neko podjetje, je pač Golea postala neka para občinska firma, se pravi, usedli ste se na dal javnega denarja, tako državnega kot občinskega. Financirate se namreč tudi iz mestne občine. Verjamem, da je to poročilo narejeno po nekem pravilniku. Me pa moti ena stvar, da dejansko vse, kar prikazujete, prikazujete tako, da je učinek posreden. Dejansko nimamo neke slike o koristnosti vašega dela. Tudi plan za drugo leto, pa ne bi rad polemiziral o tem, tu piše, da boste izdelovali energetske preglede po osnovnih šolah, se pravi, da za te preglede boste dobili 32.000 €. Če grem v kakšno telovadnico, vidim, da so pozimi enormne izgube in poleti je grozna vročina, mislim, da se da to tudi drugače izračunati. Če bi ta denar, ki ga boste porabili za izdelavo energetskih pregledov, v eni šoli porabijo napr. za zamenjavo boljših oken, bi bila boljša korist. Tako vsaj jaz delam doma. Vsak dober gospodar bi tako delal.

Pričakoval bi vsaj v naslednjem letu, če je to plan, da boste dobili 1.800.000 € tako ali drugače javnega denarja, potem bi bilo za pričakovati tudi, da bi pokazali rezultate, da bi ljudem, ki plačujejo to, tu so bili omenjeni ljudje, ki so priklopljeni na toplovod, da se pritožujejo nad tem. V Novi Gorici na Gradnikovih brigadah je katastrofa koliko plačujejo in kakšna je tam energetska učinkovitost. Mogoče bi nekoliko spremenili metodologijo tudi vnaprej, da bi dobili bolj jasne podatke. Če že damo 1.800.000 € za določeno učinkovitost, bi pričakoval, da bomo dobili drugo leto 3 mio zato, ker bomo prihranili zaradi tega, ker smo nekaj naredili. Od merjenja temperature v vrtcih, bo energija šla v zrak.

Pričakoval bi tudi, da bi malo več investirali in da bi bolje sodelovali s KENOG-om, tako da bi se tudi KENOG lahko prijavil na kakšen državni razpis in da bi prišel državni denar v Novo Gorico. Sicer sem na teoriji, da se razbremenjuje občinski proračun, kajti Novogoričani polnimo tudi državni proračun in to zelo zelo dobro, dobivamo pa zelo zelo malo tega denarja nazaj.

Rajko Leban, direktor Golea Nova Gorica:

Hvala za vprašanje, z veseljem bom odgovoril nanj. Prvič, to poročilo, ki ga imate pred sabo in plan stanja občine je 333,33 €, tako da ne moremo sedaj govoriti, da Golea prejme ne vem kako velike denarje iz samega proračuna. To se vse da transparentno pregledati in ugotoviti. Tu bi poudaril, da je agencija Golea ustanovila MONG in je njena 100 % lastnica. Res je to, da delujemo na območju vseh primorskih občin in aktivnosti, ki jih izvajamo, so vse v skladu z nekim dogovorom z občino. Tudi če bi šli pogledat v poročila, dejansko vseh navedenih dokumentov ni delala Golea. Golea je pač kot energetskega menedžer dolžna poročati ministrstvu.

Imamo nekaj aktivnosti informiranja, ampak če te vrednosti seštejemo, je to vrednost par tisoč evrov. Vse ostale aktivnosti, tudi ko govorimo o energetskih pregledih, to je potem stvar občine in njenih procedur, kdo pač to izvaja. Vedeti morate, da agencija Golea je delala praktično skoraj za vse goriške občine lokalni energetskega koncept, ni ga delala za MONG. Je pa tudi res, da je bila takrat še v nastajanju. Če govorimo o študiji javne razsvetljave, v mestu Nova Gorica tega dela ni izvajala, je pa izvajala drugod. Tako

da določene aktivnosti so na trgu in te, ki so na trgu, smo mi v bistvu samo eden izmed ponudnikov.

Kar se pa tiče samega energetskega menedžerja je pa tudi to, da dejansko v 2. členu pravilnika o metodologiji in izdelavi lokalnega energetskega koncepta določa, da tam kjer je lokalna energetska agencija, da ta agencija to izvaja. Ministrstvo si je pač tudi ustvarilo nek način, da ve koga povprašati, če iz neke občine ne dobijo poročila. Dejansko potem Ministrstvo za gospodarstvo sprašuje sedem agencij, ne sprašuje 280 občin, kar je v bistvu lažje za njih.

Tudi sam obseg plana, to so v bistvu neka sredstva, ki ne gredo samo iz proračuna, vedno je pa stvar odločitve mesta, tudi odločitev politike, kako neko zadevo peljati. Strinjam se in tudi poudarjam, da tudi JP KENOG lahko kandidira na razpise. Seveda mora ob tem zagotoviti tudi lastne vire in v temu delu je problem. Če gledamo kohezijo, odprt je razpis DOLB 2, se dejansko da pridobiti 50 % upravičenih stroškov, ampak ostalih 50 % mora sam investitor zagotoviti. V tem vidim težavo. Tudi to je res, da se predlaga, da bi en del za večje investicijsko vzdrževanje samega omrežja šel tudi iz proračuna. KENOG plačuje najemnino in ta najemnina naj bi se vračala, ampak dejansko glede na stanje sistema samega omrežja, zahteva malo večji vložek. Če bi se to vsako leto res vlagalo v nekem obsegu, da bi se sistem stalno obnavljal, bi bil sistem v omrežju bistveno boljši kot je sedaj. Žal je tako, da se to ni zgodilo in če primerjam sistem daljinske toplote v Gorici, izgleda to kot nek stari avto, ki je bil slabo vzdrževan in zato slabo pelje. Tako da neki vložki so potrebni za to, da se stanje izboljša.

Svetnik Miran Müllner:

Zahvalil bi se za izčrpen odgovor in vidim, da se zavedate problematike v Novi Gorici, tako da upam, da prihodnje leto ne bo potrebno postavljati istih vprašanj in odgovorov, ampak da bomo imeli kaj izmerjenega, se pravi, da bomo tudi ljudem kaj ponudili. Dejansko je to v teh kriznih časih to zelo pomembno. Od vas je pa odvisno ali bomo še naprej metali energijo skozi okno. Podpiram to kar ste rekli in čim več investicij v to dejavnost, kar bo samo boljše za vse prebivalce.

Matej Arčon, župan:

Kolegu Müllnerju bi samo dodal, da sem imel razgovor tudi s predsednikom nadzornega sveta KENOG in od njega pričakujem, da bo že ta mesec na nadzornem svetu vodstvo KENOG podalo poročilo o stanju, ki je problematično, tudi na Ulici Gradnikove brigade in predstavilo ukrepe, ki jih bodo speljali v naslednjih mesecih.

Rajko Leban, direktor Golea Nova Gorica:

Vseeno bi še nekaj dodal glede na izvajanje svetnika. Dejansko agencija lahko podaja samo mnenje. Mi lahko damo mnenje, kaj mislimo o nekem sistemu ogrevanja, lahko predlagamo mestnemu svetu, vendar ne moremo se odločati ne v imenu občine niti mestnega sveta niti ne v imenu javnega podjetja.

Svetnik Miro Kerševan:

Nisem iz mesta, pa mislim, da sem bolj praktičen. Moj predlog bi bil tak, da bi Dinos preselili v Prvačino, ker je industrija ob mestu. Dinos vozi v mesto in tja bi preselili KENOG. Lahko bi šli na sekance, kar je polovico cenejše in mislim, da bi bili občani zelo veseli.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Še enkrat poudarim. Mislim, da je prav, da se o tem pogovarjamo in enkrat bi si lahko vzeli več časa za to. Mislim, da je Golea sedaj pravi sogovornik za to, da bi v občini naredili res dober energetske koncept. Razlogov je več, kot sem že prej povedal. Prvič, energija je vedno dražja. Če gledate družinski proračun, ponavadi plačujemo eno tretjino oz. skoraj polovico stroškov, ki jih imamo za elektriko, vodo, kanalizacijo itd., predstavlja

ogrevanje oz. vse kar rabimo v zvezi s to energijo. To je zelo pomembno. Tu so možni največji prihranki.

Kot drugo, mi imamo šole zelo slabo zgrajene. Če pogledate samo šolo IX. Korpusa, tam gre ogromno energije v zrak. Na mestnem svetu smo imeli že večkrat te probleme in enkrat smo celo zašli v finančne težave, kajti tista telovadnica in šola je zelo potratna. Hvala bogu, sedaj se vrtce in vse zgradbe, ki so javnega značaja, gradi s t.im. pasivnimi hišami in je pri teh neposrednih spodbudah, ki jih daje država občinam, pogoj da če se gradi objekt za javne namene, da mora biti zgrajen v skladu z energetske učinkovitostjo. To je velika prednost in tudi veliko denarja se za to da dobiti. Rajko tudi ve, da je sedaj čas, da se veliko sredstev Evropske unije da za te namene. Samo za energetske učinkovitost javne razsvetljave je na razpolago 150 mio €. Sedaj je pravi trenutek in mislim, da bi bilo prav, da bi se vsi združili, tudi naša agencija, Golea, KENOG in vsi ostali, da bi lahko v tem trenutku pridobili določena sredstva, s čimer bi naredili rezervo v proračunu tudi za kakšne druge zadeve.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje sklep o seznanitvi s poročilom Golee za leto 2010 in s planom aktivnosti za leto 2011. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

6. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o potrditvi programa dela Mestnega sveta MONG za leto 2011

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Imam nekaj pripomb, in sicer pri oddelku za družbene dejavnosti. V lanskem letu v januarju smo sprejeli, da bo v decembru 2010 oddelek za družbene dejavnosti pripravil strategijo razvoja otroških in mladinskih dejavnosti za obdobje od leta 2011-2015, česar v lanskem letu nismo obravnavali, letos pa ni v programu dela. Zato predlagam, da se to uvrsti v program.

Druga zadeva na področju kulture je tudi to, da bi moral oddelek za družbene dejavnosti pripraviti tudi lokalni kulturni program, ki ga je, kot sem seznanjena, po zakonu občina dolžna pripraviti. Tudi tega nimamo.

Imamo še druge pripombe, ki pa jih bomo oddali kar v pisni obliki. Če samo še eno od teh povem. Napr. pri mladini bi bilo dobro pripraviti analizo o socialnem in zdravstvenem stanju otrok po konvenciji do 18. leta starosti v občini. Pri kulturi še to: otroški muzej, igre in igrače otrok ob meji. Pri zdravstvu pa, da se pripravi tudi strategijo primarnega zdravstva.

Še eno stvar imam. Mogoče za oddelek za družbene dejavnosti, da bi glede na opravljene razpise za razdelitev sredstev v lanskem letu mogoče le prevetrili odloke za sofinanciranje programov mladini in socialni. Danes imamo že odlok z šport na dnevnem redu. Dobro bi bilo, da bi se te odloke prevetrilo in uskladilo merila.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Na dolgo in široko smo sedeli na oddelku, ko smo pripravljali ta program dela za letošnje leto in se pravzaprav vprašali, kaj pa je nek tak strateški dokument, kaj bi z njim pravzaprav radi dosegli. Konkretno, jaz sam sem več kot dve leti sedel zato, da bi pripravili lokalni kulturni program. Sedel sem z direktorji javnih kulturnih inštitucij, s predsedniki kulturnih društev, Zveze kulturnih društev itd. in imeli smo eno tono teh sestankov. Na koncu moram reči, da sam sploh nisem uspel izluščiti, kaj bi nam ta dokument dobrega prinesel oz. kaj bi nam več prinesel, kar že imamo.

Spomnite se, pripravili smo strategijo o osnovnem zdravstvenem varstvu. Dokument, ki smo ga delali pol leta, je bil zelo zelo korektno pripravljen. Potem se spomnite, kako se je ta dokument na mestnem svetu razsulo. Nakar je mestni svet ustanovil komisijo, ki je bila sestavljena iz mestnih svetnikov in predstavnikov osnovnega zdravstva in po štirih, petih mesecih dela te komisije je bil rezultat nič. Zanimivo pa, da je dokument, tako kot smo ga na oddelku pripravili, ker smo ga pripravljali praktično z željo, da se poenoti v šestih občinah, ker so dejansko občine bivše občine Nova Gorica soustanoviteljice našega primarnega zdravstva, so ga te občine sprejele brez pripomb in brez cirkusov. Občina Brda je to sprejela v prvem branju, Občina Renče-Vogrsko je sprejela v prvem branju itd.

Skratka, lahko delamo te strategije in jih vedno delamo s tistimi, ki jim je ta dokument namenjen. Lahko se obremenimo tudi s tem delom, ampak potem si najprej razčistimo, kaj pravzaprav želimo doseči s tem. Da ne bo delo samo zaradi dela. Imamo odloke in po teh odlokih funkcionira vse tisto, kar je lokalni skupnosti po zakonu naloženo in je dokument kot tak popolnoma dovolj za to, da tečejo vse tiste dejavnosti v oddelku, ki jih je oddelek v skladu z zakonom o lokalni samoupravi dolžan opraviti. Bojim se, da je ta strategija veliko krat samo en izgovor za to, da se potem privleče sto in en problem, ki problem niti ni, da se napihuje stvari itd. Kot rečeno, nikakor se na oddelku ne otepamo dela, vendar mnenja sem, da ne bo prinesel nič več kot že imamo.

Kar se pa odlokov tiče in potrebe po prevetritvi. Razumem, da prav vsem odlok ni všeč. Razumem tudi, da ga nekateri niso nikoli prebrali in predvsem ga nikoli niso niti razumeli. Vendar, če pogledam število prijav na posamezen razpis, število pritožb in končno število upravičenih pritožb tako, da bi bila napr. odločba na prvi stopnji (naša odločba) odpravljena z odločbo druge stopnje, ugotovim, da se sploh ne pogovarjamo v procentih, ampak se pogovarjamo v delčkih promila. Če je to zadosten razlog za to, da pridemo še enkrat z dokumentom sem – glejte, te odloke potem uporabljamo v praksi, ko začutimo, da nekaj ni v redu, sami predlagamo mestnemu svetu spremembe, torej takrat, ko vidimo, da po odloku preprosto stvari ne tečejo gladko. Ti odloki, ki so bili spravljeni v življenje v preteklih dveh letih, ko smo praktično pokrili vse segmente družbenih dejavnosti, lahko ugotovimo, da v tem trenutku dejansko vsi štimajo in da res ni nobene potrebe po prevetritvi.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Vseeno me zanima, ali je ta lokalni kulturni program občina dolžna narediti ali ne? Kolikor sem jaz seznanjena, bi ga morali imeti.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Predpisuje ga ne noben zakon. Nacionalni program za kulturo, ki ga sprejema parlament, pa v tistem delu, ki se nanaša na kulturne dejavnosti v lokalnih skupnostih, na nek način narekuje, da bi tudi lokalna skupnost sledila temu generalnemu dokumentu. Ampak konkretno področje kulture je od vseh dejavnosti s področja družbenih dejavnosti še daleč najboljše regulirano. Tam pa imamo krovni zakon, to je zakon o uresničevanju javnega interesa na področju kulture. Tako da zakonsko gledano lahko funkcioniramo tudi brez njega. Povedal sem, to je bila moja ambicija, ko sem nastopil delo predstojnika oddelka, dve leti sem sedel, stoen sestanek z nosilci kulturnih programov – javne institucije, društva itd. in po dveh letih je vse zvedenelo. Mislim pa, da je strategija nek dokument, ki ga ne pripravlja zgolj področni svetovalec in predstavnik oddelka, ampak je strategija nek dokument, če že je, ki mora biti pripravljen v nekem kar se le da v širokem krogu ljudi. Povedal sem, kultura je ostala na tisti točki do katere smo prišli, niti ne do končne redakcije, medtem ko kar se tiče strategije zdravstva, ko je potem mestni svet naložil, da se za to posebej naloži komisiji, v tej komisiji v treh, štirih mesecih preprosto ni bilo narejenega nič.

Tako da strateški dokument je dokument, ki ni zgodba samo enega ali dveh ljudi, ampak vseh tistih udeležnikov, ki so zraven vpleteni. Če ta volja je tudi to narediti, potem

seveda smo pripravljeni v to iti, daleč od tega, da se tega otepamo. Ampak bojim se, da je ta volja zgolj na papirju, ko pa je treba začeti delati, največkrat ni nobenega zraven.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Vseeno bi predlagala, da bi se to dodalo zraven. Kolikor se spomnim iz prejšnjega obdobja na sejah mestnega sveta, je bilo na začetku ravno tako rečeno, češ, kaj rabimo stanovanjsko strategijo in so bili vedno nekateri proti in podobno. Ko pa se je strategija sprejela, mislim, da zadeva sedaj funkcionira. Če imamo na državnem nivoju strategijo za igralništvo, strategijo za to, za ono, je prav, da jo imamo tudi v naši mestni občini. Tako da vseeno predlagam, da se to uvrsti v ta program.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam samo en predlog in tudi nekaj vprašanj, če smem. Predlagala bi, da se dopolni besedilo, in sicer tako: sprejme se rokovnik in program dela mestnega sveta – se pravi, v sklepu dodajam besedo »rokovnik«, ker dejansko to tudi je. Namreč, v obrazložitvi imamo potem navedene posamezne oddelke MONG, ki predstavljajo najnujnejše odloke, poročila in pravilnike, ki naj bi jih sprejel mestni svet. Pogrešam pri vsem oddelkih vsaj približno mesec, kdaj naj bi se to sprejemalo, ponekod je to navedeno, drugod ni. Ne vem, zakaj je to tako nejasno.

Načelnici oddelka za gospodarstvo pa želim srečno roko pri končnem oblikovanju organizacije pristojne za promocijo in razvoj turizma v MONG, ki jo v preteklosti nikakor nismo mogli spraviti skozi. Želim seveda enako tudi srečno roko oddelku za okolje in prostor pri odloku o redu in izgledu mesta in naselij v MONG, ki sem ga dala kot pobudo pred štirimi leti, želim da je ponovno tudi v planu dela za leto 2011 in upam, da bomo zagledali luč sveta. Bi pa predlagala oddelku za družbene dejavnosti, če bi lahko pripravili ali pravilnik ali odlok o skrbi za kulturne spomenike v MONG. Namreč, dregnila bom v eno zelo neprijetno vprašanje, kar se je tudi pojavilo sedaj v časopisih. Gre za skrb za Erjavčevo ulico, ki ne vemo, čigava je. Včasih je to postavljala Klub starejših goriških študentov, sedaj pa mislim, da ta zadeva visi nekoliko v zraku, zato predlagam, da bi se lahko oddelek malo poigral s tem.

Svetnica Nataša Leban:

Glede na to, da sem nova v mestnem svetu, bi najprej imela eno tehnično vprašanje, ki se navezuje tudi na vsebino. Načelnika oddelka za okolje in prostor g. Nika Jurca bi nekaj vprašala. Odloki, ki so napisani v programu, sprejem in obravnava teh odlokov je navedena po nekem vrstnem redu. Ali ta vrstni red drži v tem, da se bo tako te odloke tudi sprejemalo in obravnavalo, ali gre samo za nek naključen vrstni red? Če temu ni tako, potem me zanima, po katerih prioritetah so bili ti odloki uvrščeni v ta program. Recimo, iz mojega področja, to je stanovanjska politika, je zajet odlok OPPN Kotalkališče. Mi vsi vemo, da gre tu za eno izmed strateških točk v MONG, gre za neka vrata v mesto in mislim, da je že nekaj časa zelo neurejen ta del mesta. V ta vrstni red pa nismo uvrščeni, zato me zanima, ali so tu kakšni kriteriji in ali se bo po tem vrstnem redu tudi sprejemalo.

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Vrstni red, kako se bodo odloki natančno sprejemali, seveda se ne da določiti. Želja nas vseh je, da bi bilo to sprejemanje čim prej. Vendar ima vsak od teh aktov neko svojo zgodbo skozi potek kako se pripravlja.

Priprava tega OPPN Kotalkališče sedaj res traja že nekaj časa. Ta je žal eden od tistih, ki ima kar nekaj težav na svoji poti. Vsaj dve naj omenim, zakaj sedaj kar nekaj časa stoji. Dogovorili smo se, ker na svojem zahodnem robu zadeva na traso bodoče zahodne mestne ceste, ki sicer ima svoj rezervat, ki ga ta načrt upošteva, vendar je bil tak dogovor, da naj bi najprej prišli najprej do idejne rešitve vsaj tistega dela zahodne ceste od križišča z Erjavčevo pa do vstopa v predor pod Kostanjevico in naj ta čas počakamo z izdelavo načrta. Zaradi tega čakamo že nekaj časa, ampak do tega načrta

doslej še ni prišlo, tako da tudi sam pri sebi se počasi nagibam k temu, da bi z načrtom nadaljevali, če ne bo drugače.

Je pa še druga težava. Po novi uredbi o poplavnih območjih, ker to območje delno sega tudi v poplavno območje, moramo sedaj natančno ugotoviti lastnosti oz. pravi obseg in karakteristike tega poplavnega območja zato, da bi lahko povratno videli, kaj to pomeni za izrabo prostora in predpisali prave ukrepe. Ta detajlnejša študija poplavnosti v tem delu, ki jo rabimo tudi za druge zadeve, je sedaj v izdelavi. Tako da to gotovo moramo počakati. Ko bodo ti rezultati znani (znani bodo v roku največ dveh mesecev), se bomo pa odločili, ali naj še naprej čakamo idejno rešitev tistega dela ceste, ali to ni tako nujno.

Svetnik Miran Müllner:

Vesel sem, da smo dobili ta program dela mestnega sveta že danes na to sejo, tako da imamo vsaj nek okvirni del. Ampak ta program vidim kot neko nezacementirano stvar, temveč kot neko živo stvar in verjamem, da se bo tudi med letom spreminjala. Sicer so se novinarji malo nasmihali temu, da je že oktobra predviden rebalans – kaj vemo, lahko bomo imeli pet rebalansov. Lahko bo rebalans že septembra, če je mladina delala otroke in če je velik porast, bomo morali tam dati kakšen evro več. Ta program je živa stvar in mislim, da bomo tudi mestni svetniki imeli možnost kakšne stvari spreminjati. Živimo v takem času, ko se tudi zakonodaja zelo hitro spreminja in bo potrebno kdaj tudi kje vskočiti in kakšen pravilnik, odlok ali sklep sprejeti, da se to popravi.

Osebnostno nimam nič proti temu, rad bi samo omenil to, da zaradi mene osebno in tudi zaradi naše svetniške skupine bi bilo dobro, da se dogovorimo tudi za dejanske ure delovanja odborov mestnega sveta. Prav je, da se ve, da če je seja mestnega sveta ob 15. uri, naj bo ob 15. uri cel mandat, ne pa, da se spreminja.

Glede samega koledarja bi bilo mogoče za razmisliti o datumu, kajti mislim, da septembra začnemo s sejo malce pozno. 9. septembra imamo občinski praznik in 29. septembra smo že v jeseni, ko se v glavnem stvari dogajajo. Tako da zaradi mene ne bi bilo nič narobe, če bi to sejo prestavili na en teden prej. Dejansko je pa veliko dela in jaz bi bil kar optimističen in ne pesimističen kot naš načelnik, da ni neke volje. Volja vseh nas je velika in mislim, da bomo rade volje pomagali, če nas boste le poslušali.

Svetnik Srečko Tratnik:

Imam zelo kratko vprašanje in tudi prosim načelnika za kratek odgovor. Vesel sem, ko vidim, da bo oddelek za okolje in prostor planiral v letu 2011 obravnavo in tudi sprejem aktov, ki so naštet. Moje vprašanje je, kdaj lahko predvidevamo sprejem krovnega odloka na tem področju, to je odloka o občinskem prostorskem načrtu za MONG?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Tudi tu bo šlo v večji meri bolj za želje in pričakovanja kot pa za napoved točnega roka. Sedaj smo v fazi, ko smo zaključili javno obravnavo, ko smo že analizirali in obdelali vse prispelle pripombe, ki so šle v stotine in stotine. Do njih smo že zavzeli strokovno stališče in sedaj smo na potezi, da to strokovno stališče postane naše skupno strokovno stališče. Tako da bo tudi od župana odvisno, pričakujem, da bo to na naslednji seji mestnega sveta, ali pa bo mogoče to tudi posebna seja mestnega sveta, ta točka tudi obravnavana in da bo mestni svet potrdil ta stališča. Nato je potrebno s tistimi zavzetimi stališči, ki pomenijo neke spremembe v aktu, načrt dopolniti, se pravi izdelovalec bo potreboval recimo nekaj tednov za dopolnitev, nakar začnemo zbirati soglasja vseh nosilcev urejanja prostora, ki jih je vseh skupaj 29. Od vseh moramo dobiti pozitivno soglasje in potem bo dokument ugoden za sprejem na mestnem svetu.

Tu je pa sedaj vse v največji meri odvisno od države, od nosilcev urejanja prostora, ki so državni organi, ministrstva, in kako bo zadeva tam potekala oz. ali se bodo pojavile še kakšne nove zahteve ali ne. Upam, da kakorkoli bo zadeva tekla, tekom letošnjega leta (upam, da bo to čim prej) ta akt oz. odlok mora priti tudi v končni sprejem na mestni svet. Ne morem pa tega seveda garantirati, ker, ponavljam, vse je odvisno od države.

Svetnica Milojka Valantič:

Moje vprašanje je, ali je mogoče v planu izdelava analize o deficitarnih poklicih v občini, saj vemo, da je mnogo brezposelnih z nezaposljivimi poklici, kar povzroča včasih tudi odliv možganov. Je posledično mogoče celo predvideno kakšno štipendiranje teh deficitarnih poklicev? To sprašujem zato, ker zadnje čase nekoliko sledim zaposlitvam in ugotavljam, da so na določenih delovnih mestih zaposleni delavci z neustrezno izobrazbo, kar ima včasih za posledico tudi nestrokovno opravljeno delo.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Oddelek za gospodarstvo subvencionira regionalno štipendijsko shemo, tudi študente, in te štipendije so namenjene prav tem deficitarnim poklicem. Eno tretjino financira država, eno tretjino delodajalec, ki vzame tega štipendista, eno tretjino pa občina.

Svetnik Aleš Jakin:

Eno vprašanje bi podal še načelniku oddelka za okolje in prostor. Če sem pravilno razumel, da je sprememba odloka o občinskem prostorskem načrtu za MONG v tem trenutku pogojen samo z Ljubljano, se pravi ministrstvu. Nimamo nobenega inštrumenta, da bi to zadevo pospešili ali jo čim prej privedli do konca?

Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:

Ne, kakšnih velikih inštrumentov, da bi kaj pospeševali, ni. Kot pravim, v tej fazi smo mi svoje naredili, sedaj moramo samo še na nek način ta strokovna stališča preveriti v političnem krogu in potem začeti zbirati soglasja nosilcev urejanja prostora. Potrebno bo imeti čim bolj aktivno vlogo v tem, ne samo razposlati gradivo in čakati na povratno informacijo, ampak lobirati, hoditi od vrat do vrat itd. Tu je sedaj tisti politični del mestne uprave vključno z našim oddelkom, ki se lahko bolj ali manj angažira. Z županom smo dogovorjeni, da bomo zelo aktivni, vključno z njim in da bomo poskušali dobiti čim prej in čim bolj ugodne odgovore. Upamo, da nam bo uspelo.

Svetnica Milojka Valantič:

Moje vprašanje je bilo, ali je mogoče v planu izdelava analize deficitarnih poklicev v občini? To je osnova. Posledica je pa potem štipendiranje.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Plana analize deficitarnih poklicev ne moremo delati na občini. To dela Zavod za zaposlovanje. Ravno dva dni nazaj smo imeli svet partnerjev, ker je tudi mestna občina ena izmed sveta partnerjev in smo potrdili seznam deficitarnih poklicev.

V planu proračuna za leto 2011 oddelek za gospodarstvo vedno pripravi neko analizo gospodarskega stanja, kakšna je stopnja brezposelnosti in tam priložimo ta povzetek teh deficitarnih poklicev. Hotela pa sem povedati, da za te deficitarne poklice vedno poskrbimo, da se ti tudi štipendirajo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje 6. točko s predlogom, da se dopolni s podanimi predlogi, ki se vključijo v plan za leto 2011. Predvsem bi mislim tako, kot je rekel tudi svetnik Müllner in načelnik, sam osebno menim, da je ta program živ in da ga je treba dopolnjevati v celem obdobju. Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

**7. točka dnevnega reda
Predlog odloka o OPPN Cesta na Bonetovšče**

Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor

Ta odlok, ki vam je dan v obravnavo, služi sprejetju OPPN Cesta na Bonetovšče. Načrt umešča novo stanovanjsko povezovalno cesto v Kromberku, in sicer z njenim priključkom na Ul. Vinka Vodopivca na vzhodnem robu naselja, cesta se nato vzpenja severno in zahodno po pobočju do Bonetovšča, Fajdigovšča, kjer se potem združi s Kekčevo potjo, ki pelje nazaj dol in se priključi na Ul. Vinka Vodopivca na zahodnem robu naselja Kromberka.

Cesta na tak način služi dvema namenoma. Prvič, da napaja ta večja stanovanjska območja na pobočju, zagotavlja pa s tem krožnim prometom večjo varnost, večjo prometno pretočnost in zanesljivost prometa. Po drugi strani pa odpira nadaljnje možnosti, priključke na morebitne nove pozidave, če bodo potrebne in če bodo primerne.

V zgodnjih fazah se je to načrtovanje začelo z zelo intenzivnim usklajevanjem z lokalno skupnostjo, ko smo določali v osnovno traso. Takrat je bilo v igri več potekov in na koncu je trasa, ki jo vidite, bila v največji meri usklajena in je najbolj odgovarjala tako tehničnim zahtevam, potrebam, kot tudi pričakovanjem lokalne skupnosti.

Na tej trasi se je nato začrtala ta cesta in načrt je bil javno razgrnjen in javno obravnavan. Takrat, ko je bila javna obravnavo, je mestni svet že tudi obravnaval odlok o tem načrtu v prvem branju. Ta odlok imate priložen v informacijo, da lahko vidite, kakšen je bil. Na osnutek odloka na mestnem svetu ni bilo nobene pripombe in bil je v celoti sprejet. Tudi na sami javni obravnavi je bilo pripomb javnosti relativno malo, to zato, ker je bila trasa prej v veliki meri zares celovito usklajena. Bili sta dve pripombi, ki sta predlagali spremembo trase, česar seveda nismo mogli upoštevati in dve pripombi, ki pa se ju da upoštevati, in sicer pripombo stanovalca hiše ob priklopu na Ul. Vinka Vodopivca, ki je želel, da se cesta kar se le da odmakne od stavbe, in enako v srednjem delu poteka trase je pripomnil lastnik objekta, kjer se je cesta zelo približala hiši, naj se cesta kar se le da odmakne od objekta. Ti dve pripombi sta bili upoštevani potem naprej v načrtovanju ceste, zato je bila trasa ceste rahlo korigirana, kolikor so pač tehnični elementi to dopuščali.

Na tako dopolnjen osnutek so bila pridobljena vsa soglasja nosilcev urejanja prostora na podlagi vsebin soglasij je bilo treba potem še nekatere stvari dopolniti in tako je bil pripravljen odlok, ki ga danes imate pred sabo, ki je po vsebini in obliki primeren za drugo branje, zaradi poslovniških določil pa ga seveda morate obravnavati v prvem branju.

Ko boste primerjali osnutek, ki ga je prejšnja sestava mestnega sveta že obravnavala, v čem se to sploh razlikuje, v 3. členu so dodane parcelne številke zemljišč, zato ker je bil po dokončno usklajenem dokumentu narejen tudi načrt parcelacije in je sedaj natančno jasno, katera zemljišča tangira. V 8. členu je manjša dopolnitev, ki izhaja iz zahteve soglasodajalca, namreč, da mora biti zagotovljena propustnost za stoletne vode. Nekoliko drugače so definirani in navedeni propusti pod cesto, kar izhaja tudi iz pripomb javne obravnave. V sedmi in deveti odstavku 9. člena sta dodano zaradi zahtev soglasodajalca s področja varstva narave in enako tudi v 10. členu je šesti odstavek dikcija nekoliko modificirana prav tako zaradi zahtev soglasodajalca s področja varstva narave. V ostalem se odlok v ničemer ne razlikuje od osnutka, ki je bil v prvem branju obravnavan in potrjen. Tako menimo, da je odlok primeren, da ga mestni svet obravnava.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Odbor za prostor ni imel pripomb.

Svetnik Miran Müllner:

Kot je načelnik rekel, da smo to že predebatirali in ker je že vse usklajeno s KS predlagam, da se to prekvalificira v drugo obravnavo in se odlok danes sprejme.

Svetnik Oton Filipič:

Imam samo eno pripombo. Že naa gospodarskem odboru sem imel to pripombo glede na to, da je tudi v planu dela za mestno občino v letnem planu zajet tudi ta odlok o programu

opremljanja cesta Bonetovšče, Fajdigovšče. Mislim, da bi morali biti pozorni, da bomo morali dati malo več poudarka na druge gospodarske stvari, da ne bi to prišlo kot predmet opremljanja komunalnih objektov, da ne bi iz tega naslova preveč sredstev bilo namenjeno. Kot gospodarstveniki moramo pač paziti, da se občinska sredstva nameni v infrastrukturo in da se s tem ne opremlja stanovanjskih zemljišč. Vemo, da tu gre za zelo drago cesto na plazovitem območju. Biti moramo pozorni, da usmerjamo sredstva in odloke v gospodarske, poslovne cone in podobno glede na to, da vemo, da je recesija in da nam primanjkuje sredstev. Kot smo že prej govorili, bomo pač imeli možnost dopolnitve tega plana dela in bomo pač v tistem potem skušali vplivati, da se ne bodo sredstva porabljala v namene, ki niso prav prioritetni.

Mitja Trtnik, podžupan:

Župan predlaga, da se ta predlog odloka prekvalificira v drugo branje, za kar rabimo 17 glasov. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še predlog odloka o OPPN Cesta na Bonetovšče v drugem branju. Glasujemo.

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

8. točka dnevnega reda

Predlog odloka o sofinanciranju letnega programa športa v MONG

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Mestna občina Nova Gorica deli proračunska sredstva za sofinanciranje programov športa na podlagi javnega razpisa od leta 2004 dalje. Prej je to v imenu občine počela Športna zveza, ampak to je preteklost. Od leta 2007 pa delimo ta sredstva na podlagi pravilnika in ta velja še danes.

Zakaj pravzaprav predlagamo ta odlok? V lanskem februarju smo bili predmet rednega inšpekcijskega nadzora pristojnega ministrstva oz. inšpektorata, ki je opravil nadzor nad izvajanjem normativov in standardov v zvezi s spoštovanjem zakona o športu v MONG. Nadzor ni odkril nobenih nepravilnosti, pač pa je dal neko priporočilo, da se na eni strani merila malo poenostavijo, na drugi strani da se nekateri segmenti veljavnega pravilnika natančneje določijo, predvsem pa neko priporočilo, da ne bi bil več to pravilnik, ampak akt kot najvišji pravni akt v lokalni skupnosti.

Ta predlog odloka ne povozi sedaj veljavnega pravilnika, v principu ga v celoti povzema, nadgrajuje in v tistih delih, kjer je bilo priporočilo inšpekcijskega nadzora, ga tudi udejanja.

Ne bom šel v razlago samega odloka. kdor ga je imel čas pogledati, je videl, da je zelo obsežen. Izpostavil bom le najbolj bistvene elemente.

Več redakcij smo imeli, predvsem v želji, da bi ga skrajšali. Žal, do tu smo prišli, ker nismo mogli iti mimo zakona o športu in nenazadnje nismo mogli iti tudi mimo nacionalnega programa športa v RS. Bistvene sestavine poleg odloka boste v 3. členu lahko videli, da je še en akt, ki je pomemben in ki ga sprejema mestni svet vsako leto in to je letni program športa. Odlok je ta najširši dokument, ki pravzaprav na podlagi zakona povzema vse tiste aktivnosti, ki sodijo na področje športa, medtem ko letni program športa je pa tisti konkreten, ki pove, kaj bomo sofinancirali iz proračunskih sredstev in v kolikšni višini. Seveda je potem to odraženo tudi v proračunu. Vsi trije dokumenti so potem pogoj za to, da lahko gremo v javni razpis. Opredeljen je postopek javnega razpisa

zelo podrobno, se pravi, kaj je vsebina, kako poteče prijava, kdo so upravičenci itd. Ta postopek teče skladno z zakonom o upravnem postopku, zato nismo povzemali določil tega zakona. Nadalje je opredeljena komisija, ki vrednoti prispele predloge in potem predlaga pristojnemu oddelku v sprejem. Opredeljeni so, kot sem že uvodoma povedal, zelo natančno in jasno kriteriji in merila za izbor, tako da to ni predmet neke arbitražne presoje, ampak je dejansko vse definirano, tako da je stvar pregledna. Potem še tisti del tehnike, se pravi sama odločba, pogodba, nadzor nad porabljenimi sredstvi itd.

Prej sem se oglašal k programu dela. Kot rečeno, bistvo tega odloka je, da povzema v celoti veljavni pravilnik, ga nadgrajuje in dopolnjuje. Seveda smo tudi pravilnik v prejšnjem sklicu dopolnjevali, ko smo prišli do novih spoznanj oz. novih izkušenj na podlagi posameznih razpisov. Moram pa povedati, da že ta pravilnik, ki je v veljavi, ima zelo zelo, najširši konsenz med klubi in društvi ter tudi pritožb je zelo malo, tudi tu v letih lahko merimo v promilu ali manj.

Na tej točki bi zaključil to uvodno predstavitev in sem seveda pripravljen na vprašanja.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je obravnaval omenjeni predlog odloka. Tudi mi smo izrazili želje, da bi se stvar poenostavila, da bi bila stvar bolj pregledna, ker je resnično obsežna. Vendar nismo imeli konkretnih pripomb.

Svetnik Tomaž Horvat:

V prejšnjem mandatu sem bil tudi član te komisije za delitev sredstev za šport, pa bi se pridružil besedam g. načelnika. Dejansko nekaj večjih zapletov oz. pritožb že po prejšnjem pravilniku ni bilo in ta predlog imamo danes v prvi obravnavi. Zato bi v tem primeru predlagal, če lahko prekvalificiramo v drugo obravnavo, da lahko gremo čim prej v razpis, saj vemo, v kakšni situaciji so klubi. Prej ko dobijo denar, lažje jim bo pri njihovem vsakdanjem delovanju.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam samo nekaj malenkostnih popravkov. V 5. členu je navedeno poklicne, srednje in visoke šole. Poklicne šole namreč sodijo tudi pod srednjo šolo, tako da to lahko črtate in je samo srednje, višje in visoke šole.

V 6. členu imam predlog. Tu pravi, da je društvo ustanovljeno oz. prijavitelj najmanj eno leto. Predlagam, da se to spremeni na dve leti, tako kot to velja za kulturo.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Kar zadeva določil 5. člena, zakon o športu navaja tudi poklicne šole, tako da smo to morali povzeti in nismo mogli iti mimo zakona.

Kar se pa tiče 6. člena in določila glede trajanja dejavnosti kluba kot pogoj za prijavo mislim, da je to stvar presoje in vaše odločitve.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni razprave, bi povzel predlog svetnika Horvata, bi pozval župana, da predlaga prekvalifikacijo tega dokumenta v drugo branje.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

G. predsedujoči, dala sem konkreten predlog in tudi načelnik je opozoril. Predlagala sem, kar morate dati na glasovanje, in sicer v 6. členu iz enega leta na dve leti. O tem naj odloči mestni svet. Ne smete tega pozabiti, prosim.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Moram samo povedati, kaj v praksi to pomeni. Pomeni dejansko nekako zaostrovanje pogojev do tistih klubov, ki nastajajo v tem trenutku. Po našem predlogu bi lahko po

enem letu že konkurirali na razpisana sredstva, v kolikor se sprejme dve leti, bodo seveda čakali dve leti preden lahko pridejo na razpis. Samo v tem je razlika.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Imam vprašanje za g, načelnika. Zakaj pa velja za kulturna društva dve leti? Zame potem to ni enako merilo.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Za kulturna društva razpisa ne izvaja Mestna občina Nova Gorica, pač pa izvaja edina pooblaščenca pravna oseba v tej državi, to je Javni sklad za kulturne dejavnosti, s katerim ima mestna občina sklenjen sporazum. Povedal sem že, kultura je na nek način specifična in se razlikuje od ostalih družbenih dejavnosti ravno zaradi tega, ker ima materialno pravo narejeno v nulo. Tam pač so pravila taka kot so, tako da v tista pravila pač nismo posegali. Ampak je stvar premisleka in debate seveda.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če ni nadaljnje razprave, dajem predlog ge. Kozinc na glasovanje, to je, da se popravi...ali lahko še enkrat podate predlog?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Dala sem predlog, ki sem ga tudi obrazložila, torej da se v 6. členu tretja alineja popravi iz enega leta na dve leti. To utemeljujem z načelom pravičnosti in enakopravnosti tudi do ostalih društev, ki niso samo društva s področja športa, ampak tudi s področja kulture. Čeravno je načelnik lepo povedal, da tam to dela javni sklad, kar pa seveda je v dogovoru z mestno občino. Sicer pa naj se popravi obratno.

Svetnik Srečko Tratnik:

Rad bi samo apeliral in nadaljeval tam, kjer je končala ga. Kozinčeva. Apeliral bi, da se pri tem glasovanju opredelimo, da je eno leto pravi rok in če je treba kaj spreminjati, da se pomaga kulturi, da se tudi tam iz dveh let spravi na eno. Da pa ne slabšamo športnim društvom pogojev, v katerih delujejo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Načelnik je to obrazložil. Po poslovniku je treba ta predlog dati na glasovanje.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Se strinjam, mislim, da me je g. Tratnik lepo dopolnil. Bi pa predlagala, da načelnik predlaga javnemu skladu in če je to potrebno, naj gre na mestni svet, da se potem tudi ostalim društvom s področja kulture izenači pogoje. Samo to. Potem umikam samo to. Naj gre pa ta predlog kot pobuda naprej.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Moja zaveza danes tu je, da bom preveril, kako odlok v tistem delu, ki ga izvajamo mi razpis na oddelku, kot pa tisti glavni in velik razpis, ki ga za nas izvaja Javni sklad za kulturne dejavnosti. To bom preveril in potem tudi predlagal oz. obvestil.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker svetnica Kozinčeva umika svoj predlog, vprašujem župana, ali je predlog za drugo branje sprejemljiv?

Matej arčon. župan:

Absolutno podpiram predlog za prekvalifikacijo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Torej prekvalificiramo predlog odloka v drugo branje, za kar rabimo 17 glasov. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti. Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog odloka v drugem branju. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za. Predlog odloka je bil soglasno sprejet.

9. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi odloka o občinskih taksah

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Samo na kratko bi obrazložila, zakaj smo pripravili spremembo odloka o občinskih taksah. Prvi in najpomembnejši razlog je bil sprejetje odloka o urejanju in čiščenju mesta, v katerem je v 8. členu zapisano, da za uporabo javnih površin mora mestna občina izdati soglasje in zaračunati odškodnino. Posledica tega je bila, da moramo sprejeti določene spremembe v odloku o občinskih taksah, ker smo za uporabo javnih površin do sedaj zaračunavali takso. To je prvi razlog.

Drugi razlog je bil, da smo želeli bolj jasno definirati, kateri upravni organi in KS niso taksni zavezanci. To je opredeljeno po novem jasneje v 4. členu.

V 6. členu smo jasno opredelili vrednotenje točke. Do sedaj je bila točka fiksno postavljena od leta 2007 in je nismo spreminjali, sedaj pa smo zapisali, da jo bomo spreminjali v skladu z indeksom rasti cen v RS.

Prav tako določene spremembe predlagamo v 11. členu, in sicer v 11. členu odloka je navedeno, kdaj je vlagatelj oproščen plačila občinske takse.

Potem imamo še v zadnjem delu odloka, kjer so opredeljene tarife občinskih taks, smo ta del uskladili s spremembo samih tarifnih postavk, se pravi, da v odloku o občinskih taksah nimamo več opredeljene uporabe javnih površin, opredeljeno imamo samo oglaševanje na javnih mestih in parkiranje na javnih površinah. Zaradi zelo nizkih vrednosti, ki smo jih pa kot takse večinoma zaračunavali, predlagamo tudi pri oglaševanju na javnih mestih povišanje števila točk v prvi alineji s 3 na 8 točk, v drugi alineji pa iz 1,5 točke na 4 točke dnevno. To so nekje glavne spremembe.

Odlok ne prinaša nobenih finančnih obveznosti za občino, ampak samo vpliva v določeni meri na transparentnost samega odloka in postopkov izdaje odločbe.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Na odboru za prostor smo imeli eno pripombo, ki pa je bila kasneje z oddelkom usklajena in rešena. Tako da podpiramo sprejem tega odloka.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam načelno pripombo pri vseh teh odlokih. Jaz sem tudi predsednik Atletskega kluba Gorica in vidim, da praktično za vsako stvar, kar počne klub, ki je amaterski in vsi delamo v njem amatersko, pač moramo plačevati. Plačati moramo stadion, plačati moram Hit Šport center, ki je sicer v privatni lasti in tu vidim, da bomo morali plačevati tudi, če bomo organizirali kakšna tekmovanja.

Zdi se mi, da ni prav, da klubi, ki so amaterski in ki se financirajo iz občinskega proračuna, potem v občinski proračun vračajo na drugačen način denar. Mislim, da bi moralo biti ločeno. Tisti, ki ima privatne ustanove bi morali drugače tretirati kot druge.

Sicer še tisto malo denarja, ki ga klubi dobijo, bodo morali praktično za to plačevati neke takse. Že tako je tekmovanja izjemno težko organizirati, ker je treba dobiti soglasje s strani policije, soglasje od Upravne enote, itd. Birokracije je veliko, nakar moraš plačati še takso za to, itd.

Mislím, da bi bilo treba razmisliti, mogoče ne v tem odloku, ampak na splošno, da bi bile tiste inštitucije, ki so neprofitne, nevladne in tiste, ki se financirajo izključno iz občinskih in državnih proračunov, oproščene določenih dajatev. Sicer si delamo sami sebi delo, da plačujemo iz tistega denarja, ki ga dobimo od občine, plačujemo nazaj občini ali pa drugim institucijam denar. Velika razlika je med tistimi, ki komercialno ustvarjajo neko dejavnost in med ostalimi. Tu pa vidim, da kakšne velike razlike verjetno ni za take stvari, ki so prostovoljnega značaja.

Svetnik Miran Müllner:

Pridružil bi se mojim predhodnikom glede tega. Dejansko tu uvajamo neke nove takse, nimamo pa analize o tem, koliko dejansko obremenjujemo društva ter podjetnike. Dejansko nimamo niti odloka o ureditvi samega mesta. Mislím, da bi morali imeti tu odlok, ki bi urejal celotno področje uporabe javnih površin, celotno področje cest, da bi to moralo biti zapisano vse v enem odloku in da dejansko ne bi smeli tako parcialno delati, ker je potrebno dvigniti točko, bomo pa še temu malo pobrali itd. Točke zvišujemo iz leta v leto taksistom, ampak je tu še kup drugih stvari. Napr. avtodomi, ki so tu ob Kidričevi ulici parkirani. Tega v Evropi ni nikjer. Ne obračunamo jim nobene takse ne parkirnine, nič. Ljudje pridejo in dejansko živijo tu na ulici. To je popolnoma nesprejemljivo. Nimamo urejenega mirujočega prometa, pred bloki so parkirani stari avtomobili, itd.

Cel kup stvari je in mislím, da bi se bilo potrebno tega lotiti na drugačen način. Vem, da se morajo točke spremeniti, da je treba nekaj denarja prinesiti notri, ampak dejansko reda v samem mestu s tem povečevanjem taks ne bomo naredili, ampak bomo obremenili predvsem v mestu tiste organizacije, ki so v teh kriznih časih še upajo narediti kakšno prireditev. Upam si trditi, da bo na udaru predvsem KGŠ, če jih župan ne bo oprostil. Vendar mislím, da tudi ni prav, da dajemo župana pred neko preizkušnjo, pa da mora KGŠ oprostiti za mesto mladih. Če bo mesto mladih pobralo v najem ta travnik pred občinsko stavbo, saj bodo bankrotirali. Če bodo na Bevkovem trgu za neko prireditev, ki se jo ponavadi dela na prostoru 20 x 40 m², so te takse, govorim o taksah in o naslednjem odloku, saj potem se ne bom več javljal.

Tako da mislím, da bi bilo treba k temu res bolj sistematično pristopiti in mogoče odpreti bolj razširjeno obravnavo celotne problematike uporabe javnih površin.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Ob tem bi rada obrazložila, da govorimo o spremembi odloka o občinskih taksah, ki ostaja v svoji vsebini v glavnem popolnoma enak kot do sedaj. V ta odlok smo dodali samo spremembo, da ne zajema več takse za uporabo javnih površin za prirejanje razstav in zabavnih prireditev, ker v odloku o urejanju in čiščenju mesta to opredeljuje v 8.č lenu, da moramo za to dati posebej soglasje in zaračunati odškodnino. To opredeljujemo v pravilniku o dajanju soglasij za prirejanje prireditev, to je naslednja točka. V tem odloku ostaja samo oglaševanje na javnih mestih in jasno opredeljeni tisti uporabniki, ki so oproščeni plačila takse za oglaševanje na javnih mestih. To so pa neposredni in posredni občinski uporabniki proračuna, vsi v okviru opravljanja dejavnosti javne službe ter oglaševalci skladno s predpisi o volilni kampanji. V nadaljevanju je zapisano – niso taksni zavezanci. To je med drugim, kar je odbor za prostor imel pripombo, da pod volilno kampanjo smo sedaj zajeli vse tiste, ki so udeleženi v volilni kampanji in ne samo stranke kot smo prej navajali. Tu sedaj ne govorimo o prirejanju prireditev takih in drugačnih na javnih površinah. Odlok opredeljuje samo oglaševanje na javnih mestih in jasno in transparentno tisti, ki so oproščeni plačila takse za te namene.

Matej Arčon, župan:

Samo nekaj bi še dopolnil, kar je načelnica povedala. Prepričan sem, da niti en klub in društvo, ki bo oglaševalo na javnih mestih, ne bo propadlo in obubožalo za tistih nekaj evrov takse, ki jo bo moral plačati.

Mitja Trtnik, podžupan:

Če razprave ni, dajem na glasovanje predlog odloka o spremembi odloka o občinskih taksah. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju MONG

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Na kratko bi samo povedala, da pravilnik je nastal iz vsakodnevnega dela, ko se srečujemo z vlogami za izdajo služnostnih pogodb oz. za služnostne pravice na posegih v našo lastnino v naših nepremičninah. To gre v bistvu za investitorje, ki večinoma vgrajujejo v naša zemljišča infrastrukturo. Del pravilnika je namenjen temu, da bi se izognili vsakokratnemu ocenjevanju škode, ki nastaja zaradi dajanja služnostne pravice in smo v tem pravilniku želeli na splošno opredeliti cene in način, kako pridemo do postavitve višine odškodnine za uporabo naših zemljišč v primeru izgradnje javne infrastrukture. To je v pravilniku na kratko zapisano. Postopek je postavljen zaradi tega, da bi se izognili vsakokratnemu ocenjevanju, se pravi pri vsaki cenitvi služnosti je treba pač plačati sodnega cenilca in da tudi pospešimo sam postopek. Se pravi, da to lahko na oddelku sami naredimo s tem, da smo v ta del pravilnika je tabela, po kateri so opredeljene vrednosti posameznih zemljišč in faktor obremenitve zemljišč, ki nastane pri postavitvi posamezne infrastrukture v to zemljišče.

V drugem delu pravilnika smo določili višino odškodnine za uporabo javnih površin, in sicer izhajajoč iz odloka o urejanju in čiščenju mesta, ki opredeljuje, da moramo za uporabo javnih površin vsakokrat izdati soglasje in tudi zaračunati odškodnino. Ta del se je do sedaj zaračunaval preko takse, ampak mi smo vse cene, ki so izhajale prej iz obremenjevanja javnih površin kot taksnega predmeta sedaj prestavili v pravilnik, v katerem je določena višina odškodnine za uporabo javnih površin. Cene so ostale enake in tudi opredelitev posameznih uporabnikov javnih površin so ostale enake. Tako da v bistvu tu ni nikakršnih sprememb in novosti ter dodatnih obremenitev uporabnikov javnih površin, ampak so opredeljene v drugem aktu, se pravi v pravilniku. V tem pravilniku so opredeljene tudi odškodnine ne samo za uporabo javnih površin v mestu, ampak tudi zunaj mesta in tudi v odvisnosti od tega, ali gre za manj kot 10 m² uporabe površin oz. za več kot 1000 m².

Tudi ta pravilnik v bistvu nima posebnih vplivov na stroške delovanja same občinske uprave, kvečjemu znižuje naše stroške, ki smo jih do sedaj plačevali za cenitve pri izdelavi služnostnih pogodb.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru na to točko nismo imeli pripomb.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Na odboru za prostor smo to zadevo obravnavali in imeli eno pripombo na tisti del, ki govori o višini odškodnine za uporabo javnih površin. To je 14. člen, kjer predlagamo, da se v peti točki črta beseda »športa«. Gre za to, da smo bili mnenja, da je potrebno glede na to, da vsi razmišljamo v smeri, da podpiramo športne prireditve itd., te organizatorje le-teh praktično razbremeniti tega stroška.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Glede te pripombe bi povedala to, da besedilo izhaja iz 8. člena odloka o urejanju in čiščenju mesta in je neposredno pravilnik povezan s tem odlokom, ki je bil že predhodno sprejet in ima te navedbe v tretjem odstavku 8. člena kjer so določene omejitve uporabe javnih površin in je tudi naštet, da za izvedbo športnih, kulturnih in drugih prireditev. Oprostitve oz. brezplačne uporabe pa so v skladu s 17. členom opredeljene, se pravi, da ni vseeno kdo prireja športno prireditev, tekmovanje in podobno.

Svetnik Boris Rijavec:

Eno kratko repliko ali vprašanje. Se pravi, če upoštevamo današnji predlog odbora za prostor, smo v neskladju z drugim pravilnikom oz. odlokom o urejanju in čiščenju?

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Da.

Svetnik Miran Müllner:

Že prej sem imel razpravo, o tem sem govoril v prejšnji točki, ki se je navezovala na to. Tudi jaz se strinjam s tem, o čemer je razmišljal odbor in mislim, da po eni strani imajo prav. Če je prej rekel župan, da zaradi takse ne bo nobeno društvo propadlo in če gledamo iz tega, da je v 14. členu za namene športa 0,20 €/m² na dan, je jasno, da če bo neko športno društvo organiziralo neko prireditev, jo bo organiziralo na igrišču v velikosti 20 m² x 40 m², to je 800 m², kar pomeni, da bi moralo na dan plačati 160 €, pa ne glede na to, ali bomo sofinancirali in potem pobrali nazaj. Mislim, da je to ogromen strošek tu v mestu.

Enako je za namene gradbeništva, kjer se bo nekaj gradilo in mislim, da je to v 4. in 5. točki bistveno preveliko. Zato predlagam, da se to poenači z agrokulturnimi dejavnostmi na 0,1 € m² in da v 17. členu, kjer je določena brezplačna uporaba zemljišč, da se črta »je možna za namene urejanja in vzdrževanja zemljišč. Se pravi, da nov 17. člen brezplačna uporaba zemljišč je možna, če se zasleduje javni interes, katerega pa naj opredeli posamezna KS. KS pač poznajo svoja društva. Če bo to neka komercialna dejavnost verjamem, da KS ne bodo oproščale. Mislim pa, da je javni interes, da imamo neke prireditve na javnih površinah. Dobro je, da je nekje v primestju in okolici to znižano, ampak dejansko v Novi Gorici se že tako nič ne dogaja, tako da bi predlagal zmanjšanje v tistih dveh točkah in da bi KS dajala soglasje za javni interes.

Matej Arčon, župan:

Nisem niti prepričan, da ima KS sploh te pristojnosti, da določa, kdo je upravičen do brezplačne uporabe zemljišča. Mislim pa, da je prav, da so definirane in ovrednotene vse višine odškodnine za javne površine, tudi za šport. Ravno ta 17. člen je namen, da je brezplačna uporaba zemljišča možna za namene urejanja vzdrževanja zemljišč, če se zasleduje javni interes. Se pravi, če gre za neko kulturno, športno prireditev, kjer se zasleduje javni interes, tako kot ste vi v vašem primeru povedal, gre za to, da bo tu brezplačna uporaba. Če pa bo prišel nekdo, ki prireja neko športno prireditev, ki bo komercialnega interesa, kjer bo pobiral vstopnino, pa logično, da mu bomo zaračunali. Zato je namen, da so dejansko višine odškodnine ovrednotene in da ta 17. člen omogoča brezplačno uporabo zemljišč tam, kjer je javni interes. Tako se mi zdi edino pravilno.

Svetnik Miran Müllner:

Mogoče je od vsakogar razmišljanje pravilno. Jaz skušam samo doseči, da se točno opredeli, kdo je tisti, ki določi, kaj je javni interes in kaj ne. V 17. členu dejansko govori samo o vzdrževanju in čiščenju. Ne govori o ja vnem interesu. Športno društvo bo organiziralo tekmovanje, ne pa čiščenje in vzdrževanje. Kot sem povedal na primeru, potem s tem, kar ste predlagali, boste nekemu zaračunali recimo za igrišče 20 m x 40 m² 160 € na dan. Povem vam, da v Novi Gorici ne bo prišlo toliko gledalcev oz. nikoli se ni pobiralo vstopnine zato, da bi te dobili nazaj. Za ta športna društva je treba malo zasledovati predlog odbora in poskušati pripeljati stvar tako, da tisti, ki ima sploh še voljo v Novi Gorici, pa tudi na podeželju, kaj delati. Vemo, da v teh društvih so sami prostovoljci, saj to vsi poznamo, vsi smo po društvih. To je dejansko nepridobitna dejavnost. Totalno neprimerno je, da jih obremenjujemo s tem. Kot sem prej povedal, napr. avtodome, ki ravno tako obremenjujejo javni prostor, pa delajo vse potrebe, ki jih rabi človek v mestu, te pa pustimo na miru.

Vseeno bi bilo treba tu sprejeti nek kompromis in poskušati vsaj za športne prireditve in za gradbeništvo tako kot sem predlagal. Svetniki, če sem vas prepričal, je v redu, sicer pa lahko tudi polnimo občinsko malho.

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Morda samo pojasnilo glede javnega interesa. Zakon o stvarnem premoženju pravi o brezplačni uporabi, ker tu gre v bistvu za brezplačno uporabo javne površine, takole, da se lahko brezplačno da z neposredno pogodbo osebam javnega prava za opravljanje javnih nalog razen javnim podjetjem, nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu za opravljanje dejavnosti za katero so ustanovljene in mednarodnim organizacijam, itd.

V bistvu gre za to, da se ta javni interes presoja skozi dejavnost organizacije. Toliko v pojasnilo, če vam je kaj v pomoč pri odločanju. Tako da mislim, da se ne da opredeljevati enkrat da enkrat ni, ampak gre za to, da društvo, ki je v javnem interesu, ima določeno dejavnost, ta dejavnost je potrjena (zaradi tega je v javnem interesu) in potem to društvo neko stvar lahko izpelje. Mislim, da je zakon prišel do tu. Ne najdem v zakonu o stvarnem premoženju opore, da bi rekel, ta in ta dogodek je v javnem interesu, ampak izhaja iz dejavnosti.

Zdelo se mi je prav, da to pojasnim.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Mogoče bi samo to dodala, da govorimo o uporabi javnih površin. Ne govorimo o igrišču, ki ga ima recimo zavod v upravljanju in ga oddaja. Ne zaračunavamo odškodnine za uporabo stadionov, igrišč oz. takih prostorov kot javnih površin, s katerimi ne direktno razpolagamo mi kot občina oz. oddelek za infrastrukturo.

Recimo, zadnjič je bilo vprašanje glede travnika pred občino, potem pa da. Vendar je potem odvisno, kdo je tisti, ki organizira neko tekmovanje, prireditve itd. Najbrž pa da je med vsemi temi prireditelji le neka razlika, da nekdo lahko plača odškodnino, drugi pa ne.

Tu ne vidim nobenih sprememb glede na dogajanje, ki smo ga bili priča do danes. Ni bistvenih obremenitev za te objekte, ki organizirajo prireditve.

Svetnik Oton Filipič:

Tudi na odboru nismo razumeli zadeve na tak način, da se jemlje pristojnosti KS, ki jo sedaj že imajo. Recimo če je neko igrišče ali javna površina v KS, do sedaj je KS lahko nekemu dala soglasje, recimo Športnemu društvu, da je lahko tam imel prireditve brezplačno ali pa recimo tudi proti kakšnemu plačilu. Verjetno to ni bilo določeno. Vendar nisem za to, da se KS jemlje pristojnosti. Tako smo tudi razumeli, da se to ne spreminja in mislim, da je načelnica to tudi potrdila. Razumel sem na enak način kot na odboru.

Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe:

Mogoče bi rekla to, da soglasje daje lastnik javne površine. Ne vemo, o kakšnih igriščih govorite v KS. To je treba pogledati vsak primer posebej. Govorimo o površinah kot takih, ki niso v upravljanju zavodov. Težko je na splošno govoriti. Jaz vam samo zagotavljam, da ni nobenih sprememb glede na to, kako smo delali do danes in da je to samo bolj jasno opredeljeno kar do sedaj ni bilo in da ni več pod takso, ampak je pod odškodnino.

Mitja Trtnik, podžupan:

Müllner ti si dal predlog, da se iz 17. člena....

Svetnik Miran Müllner:

Dal sem predlog, da v 14. členu pod točko 4 in 5 da je višina odškodnine enako kot pod točko 6, se pravi 0,1 € in v 17. členu sem definiral, da se brezplačna uporaba zemljišč je možna, če se zasleduje javni interes in ta javni interes opredeli KS.

Mitja Trtnik, podžupan:

Predlog svetnika Müllnerja dam na glasovanje. Najprej 14. člen, da se točka 4 spremeni iz 0,25 na 0,1 in 5. točka iz 0,20 na 0,1. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 8 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog glede 17. člena brezplačna uporaba zemljišča in možna za namen urejanja in vzdrževanja, da se iz tega izloči »urejanje in vzdrževanje« in da se doda, če se zasleduje javni interes v primerih, ki so določeni v zakonu in podzakonskih aktih in da se opredeli – to gre ven, in da opredeli KS. Ta predlog dam na glasovanje. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 17 glasovalo za, 3 proti.

Predlog je bil sprejet.

Matej Arčon, župan:

Jaz vas samo obveščam, da glede na sprejetje zadnjega sklepa obstaja velika možnost, da bom ta pravilnik zadržal in da bo ponovno v obravnavi na februarški seji, ker mislim, da nima pravne podlage.

Mitja Trtnik, podžupan:

Na glasovanje dajem še celoten pravilnik s temi spremembami. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 6 proti.

Predlog pravilnika je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu, in sicer parc. št. 1721/3 in 1721/2 k.o. Lokovec

Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe

Samo na kratko bi povedala, da je predlog za ukinitve tega javnega dobra nastal na osnovi konkretne vloge Vončina Emilijana iz Lokovca, in Rovan Irene. V bistvu želita zamenjati svoje zemljišče za javno dobro. Ta sklep, ki je danes dan v sprejem, je nekoliko drugačen kot so bili dosedanja sklepi, kjer smo imeli konkretne primere v želji po zamenjavi javnega dobra in da smo ugotavljali, da je to smiselno z neko nepremičnino v

privat lasti smo to opravili na isti seji mestnega sveta skupaj s sklepom o ukinitvi javnega dobra in s sklepom o zamenjavi teh nepremičnin.

Kasneje je bilo po mnenju pravnikov dogovorjeno, da je bolje, da ta postopek ločimo v dva dela, tako da imamo danes prvič na seji samo sklep o ukinitvi javnega dobra. Tu gre za zemljišče, ki je javna pot v katastru zarisana čez privat parcelo, ki jo želimo zamenjati za zemljišče v lasti mestne občine, ki gre čez njuno dvorišče.

Mitja Trtnik, podžupan:

Odbori niso imeli pripomb. Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem predlog sklepa na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

S tem smo dnevni red izčrpali in zaključujem današnjo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.30 uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Mitja Trtnik
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Marko Tribušon

Milojka Valantič