



Številka: 900-13/2010-29
Nova Gorica, 10. marec 2011

Z A P I S N I K

4. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 10. marca 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberšček, mag. Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrli, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotna: mag. Mirjam Bon Klanjšček, dr. Robert Golob.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Anton Petrovčič in
- Vida Škrli.

Od 30 svetnikov jih je 30 glasovalo za.

Matej Arčon, župan:

Preden dam dnevni red v razpravo, bi vas seznanil, da bo v skladu z odločitvijo vodij svetniških skupin na včerajšnji seji in v skladu s sklepom odbora za kulturo, šolstvo in šport problematika financiranja dijaških vozovnic obravnavana na naslednji seji. Oddelek namreč smatra, da se mora mestni svet najprej odločiti, v katero smer gre financiranje oz. morebitno subvencioniranje dijaških vozovnic, ali gre za pravilo enakosti ali pa da gre za subvencioniranje iz socialnega vidika. Oddelek bo do naslednje seje pripravil dve varianti, odbor bo zavzel stališče, končna odločitev pa bo na mestnem svetu in na podlagi te odločitve bo pripravil tudi odlok o subvencioniranju dijaških vozovnic.

Kot omenjeno, dajem v razpravo predlog dnevnega reda. Če razprave ni, vas obveščam, da ste pred začetkom seje prejeli gradivo k 2. točki dopolnilni odgovor na nestrinjanje s prejetim odgovorom na vprašanje svetnika Mira Kerševana in k 9. točki ste po elektronski pošti prejeli amandma svetnika Mirana Müllnerja, ki ga je vložil skladno s poslovnimi določili.

Preden dam celoten dnevni red na glasovanje, moramo za 8. točko dnevnega reda imeti 17 glasov, ker gre za hitri postopek.

Svetnik Miran Müllner:

Oglasil bi se v zvezi z amandmajem, ki sem ga vložil pri zadržanem pravilniku.

Matej Arčon, župan:

To je k 9. točki.

Na glasovanje dajem predlog za hitri postopek 8. točke, to je predlog odloka o spremembi odloka o dodeljevanju pomoči za programe in investicije v kmetijstvu in podeželju v MONG, za kar potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog dnevnega reda kot ste ga prejeli, ki zajema 10 točk. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 3. seje mestnega sveta, ki je bila 27. januarja 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 3. seje mestnega sveta z dne 27. januar 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog sklepa o začasnem financiranju proračuna MONG za obdobje od 1. 4. do 30. 6. 2011
7. Predlog odloka o proračunu MONG za leto 2011 (prva obravnava)
8. Predlog odloka o spremembi odloka o dodeljevanju pomoči za programe in investicije v kmetijstvu in podeželju v MONG (hitri postopek)
9. Seznanitev s sklepom o zadržanju objave pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju MONG
10. Predlog sklepa o sprejemu deklaracije za uveljavitev zaščitne klavzule v zvezi s trgov nepremičnin na Primorskem (predlagatelj svetnik Miran Müllner)

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 3. seje mestnega sveta, ki je bila 27. januarja 2011

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo na zapisnik. Če razprave ni, jo zaključujem in dajem na glasovanje potrditev zapisnika. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Zapisnik je bil potrjen.

2. točka dnevnega reda **Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov**

Svetnik mag. Tomaž Horvat:

Na prejšnji seji sem podal svetniško vprašanje glede imenovanja članov komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja v skladu s 24. členom Statuta mestnega sveta. Odgovor sem sicer dobil, vendar za moje pojme ni izčrpen, ni napeljan v pravo smer. Nekoliko nenavadno se mi zdi, da svetnike napeljujete na to, da celo predlagate, da predmetno vprašanje obravnava in se o njem opredeli še statutarno pravna komisija. Če ste tako smatrali, bi lahko to sami naredili in odgovor dali na naslednji seji. Sicer pa bom sam to vprašanje tudi še enkrat postavil in zahteval, da to delovno telo mestni svet opravi še to nalogo in me zadovolji z morebitnim odgovorom.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Rada bi pokomentirala najprej zadevo glede Julke Pavletič. Župan, zadnjič ste mi lepo odgovoril, zelo optimistično in mislim, da so bili starši tudi zelo veseli. Tokrat pa obravnavamo tudi proračun in seveda zadevo brez denarja težko izpeljemo in na tej postavki je samo 1000 €. Tako da verjetno vaše obljube nikakor ne boste mogli izpolniti.

Kot drugo pa bi se rada zahvalila za press clipping, tudi lepo, da so se svetnice in svetniki odzvali, da bodo to prejeli in bili tako seznanjeni z dogajanjem v MONG. Škoda, ker je zadeva trajala do 1. marca, se pravi od 27. 1. do 1. marca.

Rada bi pa še pohvalila oddelek za družbene dejavnosti, ki se je zelo hitro odzval na moj predlog glede nasilja nad ženskami, ki smo ga spremenili v nasilje v družini. Ker je to gradivo izjemno obširno, izjemno zahtevno in so vanjo vpletene tudi številne organizacije, ki se s tem občutljivim področjem ukvarjajo, računam, da bo tudi v kratkem pripravljeno.

Matej Arčon, župan:

Samo kratek komentar kar se tiče Julke Pavletič. Za izdajo gradbenega dovoljenja je v pridobivanju vsa potrebna dokumentacija. V tej prvi fazi se nam je zdelo smiselno, da postavko pustimo, pa čeprav le 1000 € in skladno z dogovorom z načelnikom oddelka za družbene dejavnosti, ki je omenjeno investicijo tudi pelje, je v proračunu omenjen znesek. Pričakujemo, da bo velika večina sredstev za izgradnjo Vrtca Julke Pavletič prešla v prihodnje leto. Letos se začne z izborom izvajalca, seveda če bo potrjen proračun oz. tudi prihodnji proračun za leto 2012 in seveda tudi načrt razvojnih programov.

Besedo pa predajam besedo načelniku, g. Vladimirju Peruničiču.

Vladimir Peruničič v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Skratka, sredstva so predvidena in se jih da videti v načrtu razvojnih programov za leto 2012.

Svetnica Patricija Šulin:

V zvezi z odgovorom oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe glede pobude krajanov za ureditev in asfaltiranje makadamske ceste Loke-Podrob, iz katerega izhaja, da oddelek problematiko pozna, bi rada poudarila, da je bila pisna pobuda krajanov podana že leta 2007 in da se je od takrat na omenjeni cesti od križišča pri hišni št. Ul. Vinka Vodopivca 111 do križišča z asfaltirano potjo za Podrob, ki prihaja iz smeri kromberškega gradu, položilo le približno 80 m cevi za odvodnjavanje.

Tudi odgovor glede vzdrževanja ceste v opisanem stanju s strani, da KS Kromberk po potrebi enkrat do dvakrat letno obkosi navedeno cesto ter po potrebi izvede gramoziranje krajanji vztrajajo pri trditvi, da vzdrževanje in gramoziranje ni zadovoljivo, saj ob vsakem obilnejšem deževju cesta postane skoraj neprevozna. Zaradi polovične in nedokončane izvedbe polaganja cevi v odvodni jarek se ob močnem deževnem stanju še poslabša, saj voda namesto po jarku sedaj gre po površini in odnaša cestišče.

Prizadeti krajan prosijo, da se vsaj v rebalansu proračuna zagotovijo sredstva za ureditev poti oz. da se bo do zagotovitve le-teh na zadevni cesti po vsakem obilnejšem deževju in tudi sicer redno in večkrat izvajalo temeljito gramoziranje. Kajti počasi jim že mineva potrpljenje in počutijo se kot drugorazredni občani, tako pravijo, ob dejstvu, da se leta 2011 v eni najbogatejših občin v Sloveniji, v eni od boljše stoječih KS v tej občini, le lučaj od središča mesta, komaj prebijajo s terenskimi vozili preko razritega kolovoza domov.

Svetnik Anton Peršič:

Dobil sem odgovor s strani oddelka za infrastrukturo in z njim sem zadovoljen. Na moj predlog je sedaj vključen v programe za elektrifikacijo na parkiriščih. Edino kar me skrbi od sedaj naprej, je to, da ne bo zmanjkalo elektrike oz. da bo premalo energije.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Pokomentiral bi oz. pridobil bi rad dodatno pojasnilo glede problematike v zvezi s čiščenjem in urejanjem javnih površin v okolici kulturno zgodovinskega spomenika in verskega središča na Kostanjevici. Namreč, v tekstu odgovora berem sledeče: po opravljeni analizi bo predvidoma do konca aprila, ko bomo še dopolnili kataster javnih površin, jasno, ali je ohraniti sedanjo intenzivnost ali jo zmanjšati.

To razumem tako, kajti pogovarjali smo se v tem smislu, da je potrebno intenzivnost kvečjemu povečati, ne pa zmanjšati. Kajti čiščenje enkrat mesečno okolice tega spomenika je bistveno premalo. Če samo še pojasnim. 22. oktobra smo v Novi Gorici gostili g. veleposlanika Indonezije, ki si je omenjeni kulturno zgodovinski spomenik tudi ogledal in bil nad njim zelo navdušen. Poskrbeli smo za to, da je bila okolica počiščena. Če za to ne bo dodatno poskrbeli, bi se lahko zgodilo, da bi bila okolica bistveno drugače urejena.

V bistvu bi rad tu dobil dodatno pojasnilo, ker tega odgovora ne razumem v pravem smislu.

Svetnik Boris Rijavec:

Najprej se zahvaljujem kabinetu župana za podan odgovor na mojo pobudo, ki se je nanašal na dodatno mesto oz. plakatiranje ob zaključku solkanske obvoznice v začetku regionalne ceste Solkan-Prevalo. Vesel sem, da je ta moja pobuda naletela na pozitiven odziv v občinski upravi in da se bo zadeva tako kot je napisano, tudi rešila.

Predlagal bi samo, da bi čim bolj pohiteli s temi aktivnostmi, se dogovorili, kajti najbrž bo potreben dogovor z Direkcijo RS za ceste in to zadevo v čim krajšem času realizirali.

Svetnik Miran Müllner:

Na zadnji seji sem dal pobudo v zvezi s sprejeto strategijo razvoja igralništva v RS in predlagal sem, da občina vloži zahtevo za presojo ustavnosti in zakonitosti tega predpisa pri Ustavnem sodišču, s katerim se je protizakonito poseglo v ustavni položaj in pravice lokalne skupnosti, to je MONG.

Dobil sem odgovor, za katerega se zahvaljujem, ki pove, kako je cela procedura tekla. Dejansko 6. maja 2010 v prejšnjem mandatu je bila sklicana izredna seja mestnega sveta, na kateri je takratni mestni svet imenoval komisijo, ki bi morala predlagati novo strategijo, 5-člansko komisijo, enega predstavnika družbe Hit in predstavnike igralnih salonov, da bi pripravili predlog pripomb na osnutek strategije. Teh pripomb mestni svet ni nikoli dobil. Tudi o vladni strategiji igralništva, ki je bila sprejeta, se na tem mestnem svetu ni razpravljalo.

Zaradi tega bi podal dodatno vprašanje g. županu in njegovi upravi, in sicer, ali ima kakršnakoli komisija mandat, da odloča, da predstavlja svoje predloge v tako pomembnih aktih kot je strategija igralništva. Menim, da nihče nima te kompetence, da če ustanovimo komisijo, da bi morala podati svoje mnenje tu na mestnem svetu, kjer bi se obravnavalo in sprejelo adekvatne sklepe, ki bi bili potem posredovani naprej. Tako da

vztrajam pri tem, da se to razišče, ali niso šli nekoliko preko svojih pristojnosti. Mislim, da bi bilo potrebno potegniti tudi neke postopke, kajti strategija dejansko ni bila obravnavana in mislim, da je bila tu kršena Ustava RS.

Matej Arčon, župan:

Ker ni več nihče prijavljen, prehajam na 3. točko dnevnega reda.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnica Patricija Šulin:

Moje svetniško vprašanje je sledeče. Stanovalci blokov na Gradnikovih brigadah št. 9,11,15,17,19 in 23 v Novi Gorici so problematiko v zvezi z ogrevanjem izpostavili že na začetku kurilne sezone 2010/2011, podjetju KENOG d.o.o. Nova Gorica in DOM d.o.o. Nova Gorica (kot upravitelju navedenih stanovanjskih blokov), vendar do bistvenega izboljšanja stanja oz. do odprave zadevne problematike ni prišlo.

42. člen Sistemskih obratovalnih navodil za območje Nova Gorica (Ur.l. RS, št. 25/2008), določa, da mora KENOG d.o.o. na pragu svoje kotlovnice zagotoviti minimalno temperaturo 73 C pri 12 C zunanji temperaturi oz. 90 C pri -9 C, skladno z priloženim temperaturnim diagramom.

Z odstranitvijo hidravličnih stabilizatorjev je bil sicer dosežen večji pretok in s tem tudi nekoliko višja temperatura ogrevalne vode, toda predpisani standardi še vedno niso zagotovljeni in izpolnjeni.

Iz strani vodilnih iz GOLEA Nova Gorica in KENOG-a d.o.o. so prihajala pojasnila, da je vzrok v slabih in dotrajanih inštalacijah ter da je rešitev v priključitvi na primarni vod in vgradnja izmenjevalcev toplote v vsak objekt. V kolikor se bo vgradilo omenjene naprave, naj stroške investicije in vzdrževanja nosi KENOG d.o.o., nikakor pa ne uporabniki.

Z mesecem januarjem 2011 so se stanovalcem povečani fiksni stroški za 40 % brez kakršne koli utemeljitve.

KENOG d.o.o. je dne 5.11.2010 izdal Cenik daljinskega ogrevanja in sanitarne tople vode, na podlagi katerega stanovalci ugotavljajo, da se fiksni del ne obračunava skladno z Uredbo o oblikovanju cen proizvodnje in distribucije pare in tople vode za namene daljinskega ogrevanja za tarife odjemalcev (Ur.l.RS. št. 31/2010), saj je fiksni del obračunan kar v kubičnih metrih in tako neskladen s prej navedeno uredbo, ki določa, da variabilni del pokriva variabilne stroške proizvodnje in distribucije daljinske toplote in se odjemalcem obračunava kot dobavljeno toploto v € /MWh, fiksni del pa fiksne stroške in se odjemalcem obračunava kot cena za priključno oz. obračunsko moč v € /MWh/leto.

Cena MWh iz Cenika daljinskega ogrevanja in sanitarne tople vode KENOG-a z dne 5.11.2010, je 83,2250 €, odjemalcem pa se zaračunava 83,8250 € za MWh. Primerjava cen z nekaterimi drugimi občinami kaže, da smo v Novi Gorici med najdražjimi.

Glede na zgoraj navedeno stanovalci omenjenih objektov zahtevajo natančen izračun s specifikacijo vseh faktorjev s katero se oblikuje končno ceno toplotne energije.

Kakšne so rešitve in prioritete investicijskih in vzdrževalnih del glede znane problematike daljinskega ogrevanja v blokih na Gradnikovih brigadah št. 9,11,15,17,19 in 23 v Novi Gorici? Prosimo, da se vsem odjemalcem tople vode obrazloži tako način obračuna ogrevanja skladno z veljavnimi akti in predpisi kot tudi možnosti odklopov od sistema ogrevanja.

Svetnik Ivan Erzetič:

Tudi moja svetniška pobuda je v zvezi z infrastrukturo. Pred devetimi leti sem v soglasju s Svetom za preventivo in vzgojo v cestnem prometu (kateremu sem predsedoval) poslal na Ministrstvo za promet peticijo o neustreznosti državnih cest v naši občini. Peticija navaja, da je na cesti R3-608 Solkan – Lokve odsek med Prevalom in Slemenom pri Ravnici v dolžini 1500 m najbolj nevaren v vsej občini. Cesta, ki izgleda kot polica na

hrbtu hriba Skabrijela, je ozka, brez zaščitne ograje in skoraj že brez vseh cestnih kamnov. Predlagali smo, da se tu postavi ograja, ki bi posledično zahtevala tudi širitev ceste.

O tem problemu sta bila dvakrat seznanjena takratni predsednik državnega zbora g. Borut Pahor in takratni predsednik države g. Milan Kučan. Predpostavljam, da seje tudi zaradi teh pobudnikov na Ministrstvu za promet nekaj le premaknilo.

Tako je na naš dopis, ki je bil poslan 13. maja 2002, Ministrstvo za promet poslalo pismeni odgovor, da bo omenjeni problem urejen do leta 2004. Vendar se od takrat na omenjenem odseku ni zgodilo nič. Zato sem pred kratkim na mestni občini ponovno predstavil problem, le-ta pa naprej Ministrstvu za promet. Predstavniki Direkcije Republike Slovenije za ceste tega ministrstva so na sestanku v Novi Gorici dne 18. februarja letos glede tega izjavili sledeče:

- da se reševanje zgoraj omenjenega odseka ceste postavi na prvo prioriteto mesto,
- da je za izvedbo teh del potrebno izdelati projekt,
- da bo projekt za ta odsek izdelalo Ministrstvo za promet v letošnjem letu,
- da se bodo izvajala dela tega projekta ob dotoku sredstev v naslednjem letu.

Vse je videti lepo in prav. A izkušnje nas učijo, da v poslovnem svetu brez pismene uradne izjave besedam ne smemo verjeti. Se posebno pozornost je treba omeniti v tem, da bodo ob naslednjem letu ponovne volitve v državni zbor. Nastati utegnejo spremembe v omenjenem ministrstvu, kar bi povzročilo zavlačevanje primera.

Zato dajem sledečo svetniško pobudo: strokovne službe Mestne občine Nova Gorica naj od Ministrstva za promet, Direkcije Republike Slovenije za ceste dobi pismeni garant o njihovih obljubah.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Podajam svetniško vprašanje v zvezi s kulturno dediščino.

Židovsko pokopališče v Rožni Dolini je z Odlokom o razglasitvi kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti na območju občine Nova Gorica (Uradno glasilo, št. 8/85) razglašeno za zgodovinski spomenik. Strokovne osnove za razglasitev nepremičnih kulturnih in zgodovinskih spomenikov ter naravnih znamenitosti v občini Nova Gorica, ki so sestavni del odloka, navajajo, da so najstarejši nagrobniki stari že več kot 800 let. Zaradi likovnih in ambientalnih značilnosti ter raznolikosti v detajlih spomeniške ter zgodovinske dokumentarnosti je pokopališče, h kateremu prištevajo tudi bivšo židovsko kapelo, spoznano za spomenik, za katerega velja prvi varstveni režim. Ta določa varovanje v celoti, neokrnjenosti in izvornosti celostno zasnovane tlorisne ureditve, ki tvori krajinsko zaključenost. Register nepremične kulturne dediščine navaja, da gre za objekt memorialne dediščine, eno izmed dveh ohranjenih židovskih pokopališč v Sloveniji, z več stoletij starimi, likovno zanimivimi nagrobniki, pokopališkim zidom in kapelo.

Krajevna skupnost Rožna Dolina se je v pogodbi s Tržaško judovsko skupnostjo, ko je od nje kapelo prevzela, zavezala, da vanjo ne bo umeščala lokalov neprimerne vsebine kot so disko klubi in podobno. Zavezo je prelomila že takoj, ko je v kapelo umestila barsko točilnico, ki je kasneje prerasla celo v igralnico, po izselitvi igralnice pa se v pokopališko kapelo ponovno vrača barski program. S takim početjem in skrajno profanacijo sakralnega in memorialnega objekta krajevna skupnost ne sramoti le sebe, temveč celotno Mestno občino Nova Gorica. Zato dajem pobudo, naj Mestni svet MONG sprejme za zaščito židovskega pokopališča v Rožni Dolini poseben odlok, tako kot je to storil v primeru Vile Laščak na Rafutu, ki objekta ne bo varoval le fizično, temveč bo natančno določil tudi primerne oblike in vsebine za dostojno in primerno uporabo kapelice.

G. župan, kako boste ukrepali, da se kulturni zgodovinski spomenik ohrani in da se v kapelici uredi muzej holokavsta ter vzpostavi stanje, kot ga določa pogodba med Židovsko skupnostjo in KS Rožna dolina?

Svetnik Anton Petrovčič:

Imam vprašanje in pobudo.

Pri gradnji vodovoda Lokovec-Kal nad Kanalom je prišlo zaradi ozkega cestišča in uporabe težke gradbene mehanizacije do porušitve podpornih zidov na določenih odsekih na lokalni cesti Lokovec-Kal nad Kanalom. Ker se vodovod gradi skupaj z Občino Kanal ob Soči, me zanima, ali obstaja kakšen dogovor med občinama, s katerim se ureja odpravo poškodb na podpornih zidovih?

Pobuda je sledeča. Predlagam, da se pregleda kritične odseke podpornih zidov na cesti v Gornji Lokovec, saj so določeni odseki zelo kritični in že nevarni za varno vožnjo.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Prva pobuda se nanaša na zadrževalnik Vogršček. Znano je, da je zunaj na suhem že kar precej t. zv. obale in vemo tudi to, da je Vogršček v poletnem času zbirališče že kar veliko ljudi. Glede na ekonomsko situacijo jih bo najbrž v naslednjem poletju še več. Zato predlagam, da bi se sedaj izkoristilo priliko in nasulo na plažo pesek. Ustrezne službe naj proučijo možnost izvedbe tega predloga in ukrepajo še pred poletjem.

Ostala bom še pri poletju in veliki nadlogi – tigrastih komarjih, ki grenijo poletne večere in seveda tudi dneve. Ta problem so uspešno rešili naši sosede Italijani in primer dobre prakse bi lahko prinesli tudi k nam. Če nismo letos že prepozni, kajti po informacijah je namreč ta zalega uničljiva v času zime in glede na nizke temperature, ki so še vedno prisotne, mogoče še ni prepozno, da se kaj naredi na tem.

Potem me zanima zadeva SGP, problematika, ki buri ljudi. Spomnila bi seveda tudi na vaše obljube, g. župan, ko ste med volitvami rekli, da boste takoj imenovali komisijo, ki jo boste sami vodili in ta komisija se bo pogovarjala z lastniki SGP, ker je bilo baje v preteklosti premalo dogovarjanja in pogovarjanja in so se zaradi tega stvari preveč vlekle. Od takrat so minili štirje meseci in svetniki seveda nismo zaznali nikakršne aktivnosti v tej smeri. Zato vas prosim za konkreten odgovor, kaj se je naredilo in zlasti, kakšni so konkretni rezultati.

Naslednja zadeva, ki me zanima, je priprava OPPN staro jedro Solkana. Na KS Solkan so me namreč o tem že spraševali, kajti ključno poseganje v ta del Solkana zadene tudi v oblastništvo velikega dela sedaj javne površine na trgu J. Srebrniča, ki je trenutno v lasti Rimsko katoliške cerkve in se obenem prodaja skupno z objektom. Opozorila bi rada na to, da se z morebitnim novim lastništvom mogoče ne bi zakompliciral dostop. Prav tako bi želela opozoriti, da so bili na KS Solkan prizadeti, ker niso bili vključeni v pregled prvih rešitev OPPN starega jedra Solkana in niso seznanjeni z bodočimi vsebinami.

Naslednje. Glede na to, da se je v osnutku proračuna 2011 zelo dvignil indeks dodeljenih sredstev Turistični zvezi, bi rada dobila poročilo o delu za tisti del financiranja, ki ga financira MONG, učinke porabe denarja in konkretne rezultate za leto 2010. Poleg poslovnega želim na vpogled tudi finančno poročilo, sledljivost porabljenega denarja MONG, ker vemo, da Turistična zveza Nova Gorica pokriva širše področje kot so zgolj občinske meje MONG.

Naslednje vprašanje se tiče Ul. Milojke Štrukelj v Solkanu, ki ni predvidena za rekonstrukcijo v proračunu MONG, čeprav je bila dokumentacija narejena že veliko let nazaj. Namreč, v tej ulici je potreben nujen poseg na kanalizacijsko omrežje, saj se je ob gradnji naselja nad šolo Ul. Borisa Kalina priključevalo večje število hiš na manjše premere kanalizacijskih cevi. Posledice so take, da ob nenadnih večjih nalivih voda udari skozi kanalizacijske jaške in poplavlja kletne prostore. Ljudje so obupavali, skušajo si pomagati na različne načine, od tega, da teh prostorov skoraj ne uporabljajo, črpalke in podobno. Vendar že leta čakajo na dokončno rešitev tega problema. Zato me zanima, zakaj ta rekonstrukcija ni vključena v proračun in zakaj se čaka tako dolgo?

In še zadnja pobuda. Predlagam, da se pripravi kataster in popis vseh spomenikov v Novi Gorici, da se poskrbi za vzdrževanje omenjenih spomenikov in pripravi ustrezen pravilnik.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Imam dve vprašanji in eno pobudo. Najprej bi začel s pobudo. Prosil bi župana, da ne imenuje nobene komisije za popis škode po burji, čeprav se zahvaljujem Civilni zaščiti, gasilcem in vsem, ki so se angažirali pri tem. Ker imamo zelo slabo izkušnjo s prejšnje burje, ki je bila dosti večja in ljudje niso dobili nič, se pravi, lažne obljube, da bodo ljudje, ki so škodo prijavili, nekaj dobili, vendar na koncu niso dobili nič in tudi sedaj ne bodo dobili nič. Zato menim, da je to samo tratenje denarja in časa. Nekateri ljudje so jemali celo dopust, da so prišli domov, popisovalci so delali cele študije in na koncu ni bilo nič.

Vedeti moramo, da mora biti škoda po naravnih katastrofah zelo zelo visoko, se pravi, da bi moralo odnesti približno polovico Gorice (2 ali 3 % družbenega proizvoda), da se sploh škoda lahko povrne. Zato mislim, da je to enostavno tratenje denarja in časa in da se ob takih zadevah oceni, koliko je te škode. Če je škoda (sicer za vsakega posameznika je škoda velika) za celotno skupnost relativno majhna, potem ne obremenjevati ljudi z različnimi komisijami, popisi, popisovalci itd., ker je to enostavno zavajanje ljudi. Že prej sem rekel, z vsem spoštovanjem do tistih, ki so se trudili pri odpravljanju teh posledic.

Imam še dve svetniški vprašanji. Republika Slovenija ima iz evropskih sredstev v operativnem programu okoljske in prometne infrastrukture za obdobje 2007 - 2013 v poglavju 3.2.5.1 - odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih vod, predvidenih tudi 10 mio € za odvajanje in čiščenje odpadne vode v porečju reke Soče (EN Nova Gorica).

Programsko obdobje 2007 - 2013, v katerem je predvideno financiranje, se počasi izteka, o čistilni napravi pa še ni ne duha ne sluha. Velike napovedi in obljube v volilni kampanji leta 2002 (ko sem se jaz tudi zaradi takih obljub poslavljaj), se praktično v desetih letih – v kratkem bomo praznovali deset letnico, ni zgodilo popolnoma nič.

Zato pričakujem, da bo občinska uprava na naslednji seji seznanila mestne svetnike z naslednjimi podatki:

- kdo vodi investicijo ter kdo ga je za to zadolžil in pooblastil,
- kakšen je terminski plan izgradnje čistilne naprave,
- v kakšni fazi so pripravljalne aktivnosti za izgradnjo in kdo jih vodi,
- kdaj se predvideva črpanje evropskih sredstev in kdaj se predvideva zaključek gradnje čistilne naprave.

Menim, da bi moral župan tudi za ta projekt imenovati odgovorno osebo po vzoru projekta Odlagališča odpadkov v Stari Gori, kjer imamo na razpolago 25 mio € in žal, tudi v zadnjih letih ni bilo narejeno nič na tem, razen tega, se je da zadeva premaknila šele, ko je župan imenoval podžupana g. Trnika za njegovega pooblaščenca v tej zadevi in smo končno na svetu regije to zadevo premaknili z mrtve točke.

Drugo svetniško vprašanje. Po informacijah, ki jih imam na razpolago, je Mestna občina Nova Gorica sklenila pogodbo s podjetjem Gratel za izgradnjo širokopasovnega omrežja na območju Mestne občine Nova Gorica.

Na območju, kjer je izražen komercialni interes za izgradnjo širokopasovnega omrežja, je možno, da občina izbere izvajalca za izgradnjo širokopasovnega omrežja (internet).

Mestna občina je z izbranim izvajalcem pogodbo tudi sklenila. Izvajalec Gratel se je v pogodbi obvezal, da bo v zelo kratkem roku tudi zgradil širokopasovno omrežje, vendar se vsaj po mojih informacijah, ni zgodilo nič. Pogodba je torej neuresničena in zato predlagam, da jo mestni svet prejme na vpogled in se odloči, kako postopati naprej.

Predlagam tudi, da se ugotovi odgovornost tistega, ki je podpisal pogodbo in kdo bo za to odgovarjal. Poleg tega pa je bil sprejet tudi nov zakon, po katerem je v primeru neizpolnjevanja pogodbe zagrožena visoka kazen v višini 240.000,00 EUR.

Zanima me tudi, ali bo v tem primeru neizpolnjena pogodba unovčena.

Matej Arčon, župan:

G. Špacapan, samo na eno vprašanje bi vam odgovoril, to je glede čistilne naprave. Ravno včeraj smo imeli sestanek z vodjo investicije, prijaviteljem, koordinatorjem projekta, podjetjem Vodovodi in kanalizacija na Občini Šempeter-Vrtojba. Investicijski program je bil potrjen na občinskem svetu MONG, Šempeter-Vrtojba in Miren-Kostanjevica. Je v zadnji

korekciji priprava prijave na Ministrstvo za okolje in prostor. Tam so bili namreč tudi predstavniki omenjenega ministrstva in mislim, da ne vidim nobenih zadržkov za to, da bo v drugi polovici leta razpis za izgradnjo čistilne naprave.

Sicer pa boste vse odgovore na vaša vprašanja dobil z njihove strani v pisni obliki.

Svetnik Valter Vodopivec:

Moram reči, da mi je kolega Črtomir ukradel vprašanje. Namreč, tudi sam sem nameraval postaviti vprašanje v zvezi z izgradnjo čistilne naprave, pa ga bom kljub vsemu prebral.

Projekt izgradnje centralne čistilne naprave se bliža začetku realizacije, vanj je vključena tudi Mestna občina Nova Gorica. Glede na to, da je informacij o projektu relativno malo, sprašujem občinsko upravo oziroma pristojni oddelek naslednje:

- kdo v imenu MONG sodeluje pri nastajanju in izvedbi projekta centralne čistilne naprave in kdo jo zastopa v odnosu do drugih občin;
- kdo je investitor oziroma nosilec skupne investicije ter kdo je vodja projekta, če je imenovan;
- koliko sredstev mestne občine je bilo v ta namen že porabljenih in kaj je bilo z njimi narejeno;
- zanima me tudi razdelilnik porabljenih sredstev po »viru« (davčna, nedavčna, sredstva taks za obremenjevanje) .

Imam še eno svetniško vprašanje. Vidimo, da se končno ureja brežine in vodotok Vrtojbe, kar je pogoj za odpravo blokade oz. izrabe stavbnih zemljišč nizvodno ob sami reki. Mene pa zanima glede na to, če so resnične informacije, da sta pri tem projektu nekako dva investitorja. Pretežni del se financira iz državnih sredstev, nekaj pa tudi iz občinskega proračuna. Zanima me, kaj se financira iz občinskega proračuna in ali je to vse v skladu s tehnično dokumentacijo. V mislih imam urejanje dostopnih cest na zgornjem delu poplavnega območja, predvsem z vidika, ali je to usklajeno nivojsko in ali je to sploh potrebno.

Matej Arčon, župan:

Na drugo vprašanje boste seveda dobil odgovor. Kot je meni znano, je bila pogodba podpisana in glavni investitor je Ministrstvo za okolje in prostor. Pogodba je bila podpisana med omenjenim ministrstvom in MONG že pred leti. Upam, da po 15. letih bo vendarle ta investicija letos zaključena. Tudi osebno sem vas povabil, da pomagate in sodelujete pri tem projektu. Upam in si želim, da ste vključen, sicer pa vam bomo vse odgovore tudi podali v pisni obliki.

Svetnik Miran Müllner:

Imam dve kratki pobudi. Prva se nanaša na pridobivanje nepremičnine na Kidričevi ulici. Kot sem v mestnem svetu že opozarjal, odvetniška pisarna, ki zastopa MONG ni izpolnila naših pričakovanj. Zato predlagam, da se dobi druga odvetniška pisarna, ki bo interes mestne občine na sodišču v Kopru zastopala v taki meri, da pridobimo to nepremičnino.

Druga pobuda pa je glede spremembe statuta in poslovnika. Predlagam vam, da imenujete delovno telo, strokovno politično telo za pripravo statuta. Statutarno pravna komisija je začela s svojim delom, pozvani smo bili, naj podamo pripombe na nov poslovnik, ki ga bomo sprejemali, vendar poslovnik je pod akt statuta, zato menim, da bi bilo prej potrebno dobiti vsaj osnutek, nek konsenz, kakšen bo statut in šele potem začeti s pripravo poslovnika.

Matej Arčon, župan:

Na kratko vam bom odgovoril samo na drugo vprašanje. Kot je meni znano, so predlog za spremembo poslovnika in statuta do konca tega meseca. V tem trenutku ima moje polno zaupanje statutarno pravna komisija, da bo opravila delo kvalitetno. Če bo pa potreba za dodatno komisijo, ki bi bila v suport statutarno pravni komisiji in da bo tudi

sama komisija ocenila, da je to potrebno, bomo to naredili. Sicer pa vzamem vašo pobudo le na znanje.

Svetnik mag. Tomaž Horvat:

Ponovil bom vprašanje od zadnjič in danes bom točno navedel organ, ki naj obravnava to vprašanje, in sicer statutarno pravna komisija. Vprašanje je, ali je bilo imenovanje članov komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja res v skladu s 24. členom statuta mestnega sveta. Prosim, da statutarno pravna komisija prouči, ali je bil kršen statut in naj poda pravno obrazložitev. To je bilo prvo vprašanje.

Imam še dve pobudi. Kot sprehajalec v borovem gozdičku, katerega sem tudi s sedanjim županom poskrbel za to, da se je uredil tako kot je in sem vesel, da je tako, ampak opazil sem, da je tam en bajer, ki je sedaj v nekem izjemnem stanju. Prosil bi pristojne službe, da bi se to očistilo in da bi se v tem bajerju zagotovilo minimalni vodni vodostaj. Kajti v tem trenutku je tam suho.

Imam še eno pobudo, in sicer ureditev bivalnih pogojev za brezdomce, tu mislim predvsem na prenočišča. Kot vemo, je brezdomstvo težak ekonomsko socialni in tudi bivanjski položaj posameznikov, v katerem se lahko tekom svojega življenja lahko najdemo prav vsi. To ni, tako kot večina nas razume, t.im. klošarstvo, ampak to je nek širši socialni in tudi kulturni problem, ki ga mora vsak posameznik spoznati in se spustiti v kožo teh ljudi, da potem razume njihove stiske lahko. V to ranljivo skupino naše družbe spadajo vsi tako mladi kot starejši, v nekaterih primerih celo cele družine. Kajti vemo, da je danes življenje težko, situacija je tudi taka kot je in nekateri zaidejo v finančne in socialne težave in potem potrebujejo našo pomoč kot lokalne skupnosti.

Tu predlagam tako kot imajo urejeno drugod po Sloveniji, recimo v Kopru so sedaj na novo odprli, pa tudi v Ljubljani imajo te dnevne centre za brezdomce, kjer lahko tudi prenočijo. Recimo v Kopru je bil pred kratkim odprt nov prenočitveni center, in sicer v obliki dveh kontejnerjev, v katerem lahko prenoči osem do dvanajst brezdomcev, kjer poskrbijo tudi za svojo osebno higieno, kar je zanje pomembno.

Predlagam, da začnemo mi kot mestni svet in tudi župan ter pristojne službe iskati neko primerno rešitev, kako priti do takega zavetišča. Vem, da se to vseh nas ne tiče, ampak to so ranljive skupine, ki v tem trenutku dejansko rabijo našo pomoč. Zato res apeliram na vse, da poskrbimo, da bi se ta projekt v čim krajšem možnem času izpeljal.

Imam še en pomislek na prenovitev poslovnika in statuta. S tem se popolnoma strinjam, vendar bi rad opozoril na to, da naslednjič, ko se pripravlja gradivo, naj se označi tiste dele, ki se spreminjajo, da ni potrebno vsem svetnikom, predvsem pa da tisti novi svetniki, ki so danes med nami, lažje razumejo in vidijo, katere stvari se bodo v poslovniku in statutu spreminjale. Res bi prosil, da se tako besedilo poudari oz. označi, da si novi svetniki lažje predstavljajo oz. da dobijo tudi občutek, kakšne bodo spremembe poslovnika in statuta.

Svetnik Stanko Žgavc:

Rekreacijske poti v Panovcu so bile zaradi preteklih obilnih padavin poškodovane. Tako je bila napr. pot od strelišča proti MIP-u na več mestih poplavljen. To pa zaradi tega, ker so obstoječi odtoki, ki so nameščeni pod potjo, zamašeni. Ta pot je bila tudi prekopana z namenom odtekanja vode in v bistvu je zaradi tega pot poškodovana. Kovinska rampa, ki je nameščena pri zidanem objektu bivše okrepčevalnice, je poškodovana in odprta. Znano mi je, da te rekreacijske poti uporabljajo tudi rekreativci iz sosednje države.

Sprašujem, kako je z vzdrževanjem rekreacijskih poti v Panovcu? Ali je vzdrževanje lahko organizirano preko javnih del? Ali je preverjena možnosti pridobitve evropskih sredstev za ta vzdrževalna dela, upošteva tudi to, da te rekreacijske poti uporabljajo tudi uporabniki iz sosednjih držav?

Svetnica Nataša Leban, mag.:

Danes imam dve pobudi. Prva se nanaša na telovadnico Dornberk.

Dajem pobudo, da se v proračunu za leto 2012 zagotovijo sredstva za izgradnjo nove telovadnice OŠ Dornberk, v kateri se kljub opozorilom pristojnih oseb t.j. bivšega ravnatelja in sedanje ravnateljice ter gradbene in sanitarne inšpekcije še vedno ni nič spremenilo. Trenutno je še vedno v veljavi gradbeno dovoljenje za prenovo omenjene zgradbe, ki pa bo oktobra 2011 propadlo, ker se za to v letošnjem proračunu ni namenilo denarja.

Dnevno se izvajajo aktivnosti v telovadnici za približno dvesto otrok, ki so prepuščeni v nemilost trenutnim razmeram. V telovadnico redno zamaka (bilo je že veliko zlomov in drugih poškodb zaradi spolzkega parketa), sanitarije so zastarele, iz njih zaudarja, vodovodne cevi so popokane, ni keramike, skratka popolnoma neprimerne za uporabo, zunanji nosilci objekta so razrahljani (ob manjšem potresu se telovadnica posuje kot hišica iz kart - statiki ugotavljajo, da je potrebno telovadnico porušiti), še vedno je pokrita z azbestno kritino, garderobe so neprimerne za uporabo (ni niti garderobnih omaric)...

Poleg tega je Osnovna šola Dornberk edina šola na Goriškem, ki nima urejenega zunanjega igrišča (za obnovo zunanjega igrišča je bilo izdano gradbeno dovoljenje za obnovo in dograditev šolskega igrišča, ki pa je propadlo zaradi vehementnega obnašanja pristojnih na občini!!!). Še nekaj o igrišču: obstoječa igralna površina je popokana, nujno bi bilo potrebno vsaj obnoviti asfaltno površino, igrišče je neograjeno, po njem se potepajo potepuški psi, tukaj se zbirajo odvisniki od prepovedanih drog in nemalokrat so se našle igle. Tik ob igrišču pelje cesta na Čukljo, ki je zelo prometna (avtomobili, kombiji, traktorji), žoga otrokom večkrat uide čez cesto v prepad, ki stoji takoj za njo. Skratka, razmere so nevzdržne in jih je potrebno sanirati. Za telovadnico in zunanje igrišče so bile v letu 2006 organizirane arhitekturne delavnice, iz katerih izhaja idejna zasnova. Potrebno je pripraviti projektno dokumentacijo in izbrati izvajalca.

Trenutno je na Ministrstvu za šolstvo in šport objavljen triletni razpis za zbiranje predlogov projektov za sofinanciranje investicij v vrtce in v stavbe osnovnih šol z namenom zagotavljanja ustrezne potresne in statične varnosti objektov. Na razpis je mogoče prijaviti investicije v vzgojno-izobraževalne zavode, katerih investitor in ustanovitelj je občina.

Dobro bi bilo slediti dobri praksi, ki se izvaja na Severnem Primorskem na temo postavitve sončnih elektrarn na strehah šol, telovadnih in športnih objektov (OŠ Dobrovo in OŠ Kobarid) v režiji družbe TEP, ki je tudi član Primorskega tehnološkega parka.

Dajem pobudo, da se v proračun za 2012 vnesejo sredstva (preverijo se možnosti prijave na javni razpis z namenom zagotavljanja dodatnih sredstev), za pričetek aktivnosti na tem objektu, ter da se pridobi vsa potrebna dokumentacija za umestitev projekta v NRP in da se čim prej začne z izvajanjem aktivnosti.

Druga pobuda se nanaša na KS Dornberk. Ta pobuda je sicer že bila posredovana pristojnim službam na mestno občino. Zapisana je v finančnem načrtu KS Dornberk za leto 2011. Je pa sledeča.

Ureditev nevzdržnih razmer ob regionalni cesti Nova Gorica – Sežana. Odsek ceste je skozi celotno ulico nepregleden, hiše in podporni zidovi so ponekod od roba cestišča oddaljene manj kot 1 meter. Po odseku ceste skozi Prešernovo ulico se dnevno vozil lokalni, medkrajevni in regionalni promet. Dnevno hodijo po tej cesti v šolo in domov otroci iz Potoka, Tabra in Dornberka, poleg teh otrok po cesti hodijo mamice z vozički, starejši ljudje in mladi. Dnevno cca 200 ljudi. Z vidika varnosti predstavlja odsek skupaj s cesto v naselju Draga najnevarnejši del cestnih povezav na območju KS. Dejstvo je, da Dornberk nima urejene osnovne varnosti v cestnem prometu. Ne samo, da naselja v KS nimajo pločnikov, odgovorne službe v preteklih obdobjih niso postavile niti potrebnih prehodov za pešce ali ležečih policajev.

KS je skupaj s strokovnimi službami Mestne občine Nova Gorica pripravila plan delovanja za leto 2011, v katerem je že omenjena problematika za ureditev regionalne ceste.

Dajem pobudo, da pristojne službe MONG in KS Dornberk zagotovijo sredstva za pripravo idejne zasnove projekta izgradnje krajevne obvoznice s ciljem preusmeritve

medkrajevne in regionalnega prometa ven iz naselja. Omenjena rešitev bi omogočala tudi enostavnejšo izgradnjo pločnikov in druge signalizacije ob obstoječih cestah.

Svetnik Tomaž Torkar:

Dajem pobudo g. županu, da čim prej imenuje posvetovalno telo – Lokalno akcijsko skupino za preprečevanje zasvojenosti.

Na področju preprečevanja zasvojenosti je nujno čim prej sprejeti celovito strategijo delovanja, ki bo pripravljena na podlagi analize stanja. Strategijo naj na eni od naslednjih sej obravnava tudi mestni svet.

Ob tem predlagam, da se k pripravi omenjene strategija povabi tudi sosednje občine, saj gre za problematiko, ki se ne omejuje le na meje naše občine.

Svetnik Oton Filipič:

Podajam in predstavljam eno pisno pobudo, in sicer za razširitev javnega mestnega prevoza iz mesta na celotno območje MONG. G. županu se zahvaljujem za pojasnilo glede postopka za dijaške vozovnice.

Glede na to, da se pojavljajo problemi s subvencioniranjem dijaških vozovnic in ker se postavlja vprašanje enakosti občanov pred zakonom in razlik glede pravice do javnega prevoza med občani iz mesta in med občani izven mesta oz. iz podeželja. Slednji nimajo enakih možnosti dostopa s povezavami javnega prevoza do vseh pomembnih in vitalnih javnih ustanov kot trgovin, saj vemo, da teh na podeželju sploh ni več.

Niso problem le dijaki, ampak tudi ljudje na podeželju in starejši, ki nimajo lastnega prevoza in morajo do mesta, da si uredijo in zagotovijo osnovne vitalne življenjske potrebe, kakor tudi da uredijo svoje pravne in druge obveznosti. Da ne govorim o mladih željnih dostopa do npr. gledališča, prireditvev ipd. Tako mladi kot starejši na podeželju, ki nimajo lastnega prevoza, so sedaj vsi odvisni le od dobre volje in usmiljenja bližnjih. Starejših ljudi je tudi na podeželju vse več, saj vemo, da se prebivalstvo stara.

Enakost pred zakonom je ustavna pravica ljudi tako na podeželju kot v mestu in je tudi ob nemoči prizadetih nujna, še sploh ob krizi, ki je vse globlja in vse bolj obsežna. To je nenazadnje tudi naša moralna obveza in dolžnost.

Zato dajem pobudo za razširitev linije javnega mestnega prevoza na vsa podeželska območja v goriški mestni občini od Lokovca do Sp. Branice, preko vseh krajev, kjer mestni prevoz še ni vzpostavljen, in sicer minimalno 4 x dnevno. Predlagam, da g. župan zadolži pristojne službe, da za to vzpostavijo možnosti in predlog mestnemu svetu, da v zvezi s tem sprejme sklep.

Svetnica Kaja Draksler:

Mestni svet v novi sestavi še ni bil seznanjen z nikakršnim poročilom občinske uprave o črpanju EU sredstev.

Zanima me sledeče:

- Kako je področje črpanja EU sredstev sistemsko urejeno na občinski upravi?
- V kolikšni meri je bila do sedaj MONG uspešna pri črpanju EU sredstev (mandat 2006-2010)?
- Kakšen je načrt pridobivanja omenjenih sredstev v mandatu 2010-2014?

Odgovori na navedena vprašanja naj ne vključujejo t.im. transfernih prihodkov, ki jih občina pridobi preko državnega proračuna iz proračuna EU, temveč le direktno pridobljena sredstva.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 3. seje mestnega sveta z dne 27. januar 2011

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. Če razprave ni, jo zaključujem in poročilo dajem na glasovanje. Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.**

**5. točka dnevnega reda
Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Zaradi iztega mandata komisije za pospeševanje podjetništva, zaposlovanja in usposabljanja v MONG so na poziv komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja prišli predlogi za imenovanje omenjene komisije. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je pripravila predlog kot izhaja iz sklepa.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Komisijo bi prosil, da pri naslednjih obrazložitvah poda tudi imena tistih, ki niso bili izbrani in kdo jih je predlagal. Sicer se ustvarja vtis, da je to pač neka trgovina ali karkoli. Menim, da je prav, da vemo, kdo so bili prijavljeni, ali so bili pravilno prijavljeni in kdo so bili predlagatelji tistih, ki so bil izbrani.

Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:

Na poziv komisije je prišlo devet predlogov. V komisijo nista bila imenovana Tomaž Lisjak, ki ga je predlagala N.Si in Tadej Pliberšek, ki ga je predlagal Klub samostojnih in neodvisnih poslancev.

Matej Arčon, župan:

Konkretnih predlogov ni, torej dajem na glasovanje predlog sklepa kot ga imate v gradivu. Glasujemo.

**Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**6. točka dnevnega reda
Predlog sklepa o začasnem financiranju proračuna MONG za obdobje 1. 4. do 30. 6. 2011**

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Župan je v skladu s svojim pooblastilom že decembra lani sprejel sklep o začasnem financiranju potreb proračuna mestne občine v letu 2011 za prvo tromesečje. Ker se obdobje prvega tromesečja izteka in predvidevamo, da proračun do 31. 3. še ne bo veljaven (veljaven proračun je naslednji dan, ko je objavljen v Uradnem listu) in v kolikor bo druga obravnava 31. 3., pač ne bo mogel biti objavljen v Uradnem listu, zato mestnemu svetu predlagamo, ker za drugo tromesečje lahko sklep o začasnem financiranju sprejema mestni svet, da sprejme sklep o začasnem financiranju, da bomo pokrili tudi to prvo obdobje meseca aprila o začasnem financiranju. To pomeni, da bo poraba se izvrševala v skladu z enakim obdobjem lanskega leta.

Matej Arčon, župan:

Odbori in komisije niso imeli pripomb. Odpiram razpravo.

Svetnik Miro Kerševan:

Na stranki ZZZP smo bili mnenja, da se 2. člen črta: morebitne neporabljene pravice porabe iz obdobja prvega tromesečja 2011, ki se financirajo v skladu s sklepom o začasnem financiranju v obdobju 1. 1. do 31. 3. 2011, se ne prenašajo v naslednje obdobje začasnega financiranja. S tem, da bi bilo praktično financiranje od 1. 1. do 30. 6., da se prenese tudi ta sredstva do 30. 6.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

Ta predlog ni možen, ker zakonsko je to prepovedano. Že uvodoma sem rekla, da niso dvanajstine, kot se nam pogosto pojavlja tudi v sredstvih javnega obveščanja. Poraba je vezana na enako obdobje lanskega leta in zakon določa, da se te pravice iz prvega tromesečja ne morejo prenašati v drugo tromesečje. Ker pa pogosto prihaja do teh nesporazumov, smo namerno tudi v sam sklep zapisali, da lahko vsak svetnik ponovno prebere in je nekje informiranost boljša.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da ostane tako kot je v sklepu, da ne bi prišlo potem do zadržanja omenjenega sklepa.

Želi še kdo besedo? **Če ne, dajem predlog sklepa tako kot je v gradivu, na glasovanje.** Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Predlog odloka o proračunu MONG za leto 2011

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Proračun mestne občine za leto 2011, ki ga imate pred sabo, je sestavljen v skladu z zakonskimi predpisi, torej je sestavljen iz samega odloka o proračunu, tabelarnega dela, ki vključuje splošni in posebni del, obrazložitev k splošnemu in posebnemu delu ter načrte razvojnih programov, tabelarni del načrta razvojnih programov ter plan razpolaganja s premoženjem mestne občine z obrazložitvijo in plan nabav in gradenj mestne občine z obrazložitvijo.

V odloku o proračunu so zajeti osnovni parametri izvajanja proračuna v naslednjem letu. V odloku o proračunu so prikazana sredstva obvezne rezerve in namenjene porabe, tekoče rezerve za nepredvidene stvari in namenjene porabe in način porabe sredstev proračuna, se pravi prerazporejanja, sprejemanja, prerazporejanja pravic porabe med posameznimi proračunskimi postavkami. Potem je zajeto sprejemanje obveznosti proračuna, zadolžitev za prihodnje leto, izdajanje garancij in samo poročanje proračunskih porabnikov. Če pogledamo tabelarni del bilance, je proračun sestavljen iz treh bilanc: bilance prihodkov, odhodkov, računa finančnih terjatev ni naložb in računa financiranja. To je nekje v splošnem delu proračuna zajeto in potem še v posebnem delu, kjer sledi tudi obrazložitev.

Sami prihodki proračuna so planirani za leto 2011 v višini 37,7 mio €. To je malenkost več kot je bila lanskoletna realizacija oz. malenkost manj kot je bil zadnji veljavni proračun, tako da smo nekje na nivoju lanskega leta. V strukturi posameznih vrst prihodkov največ zajemajo prihodki od dohodnine. Dohodnina z dobrimi 16,5 mio zajema dobršen del proračuna, preko 40 % oz. vsi davčni prihodki preko 60 % proračuna. Poleg dohodnine so med davčnimi prihodki zajeti tudi davki ne premoženje, največji tovrstni davki so nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. To se glede na lanskoletno

realizacijo tega proračunskega prihodka za leto 2011 nekoliko znižuje, za približno 250.000 € zaradi sklepa, ki ga je na eni preteklih sej sprejel mestni svet glede načina obremenitev občanov s to obremenitvijo.

Med domačimi davki na blago in storitve so zajete predvsem okoljske dajatve, ki so tudi dobršen del proračuna, čez 1.100.000 € znašajo okoljske dajatve. To so dajatve, ki jih zbirajo javna podjetja oz. koncesionarji od porabnikov storitev, in sicer okoljsko dajatev za onesnaževanje okolja pri plačilu smetarine, ki jih zbira Komunala in okoljska dajatev zaradi onesnaževanja odpadne vode, ki se zbira pri Vodovodih. Ta sredstva se vodijo tudi posebej kot namenska sredstva in se lahko uporabljajo le za stvari, ki so določene v sami uredbi, tako da mora biti njihova poraba usklajena z Agencijo za okolje, ker sicer v kolikor ne bi bila namensko porabljena, so tudi prihodek državnega proračuna in moramo vračati. Tako da se tudi iz obdobja v obdobje prenašajo v kolikor niso v celoti porabljena.

Dobrih 15 % proračuna predstavljajo transferni prihodki. To so prihodki, ki jih občinski proračun pridobi iz drugih proračunov, naj si bo iz državnega ali iz proračunov drugih lokalnih skupnosti. Znesek skoraj 6 mio je zelo podoben lanskoletnemu realiziranemu s tem, da se nekoliko spreminja struktura. Že v lanskem letu so največji del teh sredstev predstavljala sredstva države in evropske skupnosti preko kohezije za urejanje vodnega vira Mrzlek. Tudi v letu 2011 predvidevamo, da bomo iz obeh teh dveh virov za Mrzlek dobili 3 mio. Nov vir je pridobitev sredstev za izgradnjo muzeja v višini okrog 1.100.000. Poleg tega so pa še sofinanciranja nekaterih drugih manjših projektov s strani države ali Evropske unije, predvsem s področja okolja. V to skupino pa sodi seveda tudi požarna taksa, ki jo pridobimo iz države in je namenjena za investicije na tem področju.

Tu so še sredstva okoljske dajatve za onesnaževanje okolja, ki naj bi jih prispevale sosednje občine, ki koristijo skupno odlagališče odpadkov in je znesek v višini 510.000 € in se nanaša na okoljsko dajatev, ki bo zbrana v letošnjem letu in tudi tisto neporabljeno iz preteklih let, ki bo namensko porabljena v letu 2011.

Odhodki znašajo 39 mio, torej več kot prihodki, in sicer delno na račun neporabljenih sredstev prenosa iz lanskega leta, delno pa na račun kredita, ki je prikazan v računu financiranja. Odhodki proračuna so v tem splošnem delu prikazani zgolj po ekonomski klasifikaciji dejavnosti in vključujejo celotno dejavnost proračuna. Tudi vse KS so tu pod postavkami zajete po ekonomski klasifikaciji, kamor spadajo. Sama vsebina je pa dosti bolj razvidna v posebnem delu proračuna, kjer so proračunska poraba razdeljena po programih in po nosilcih, se pravi po posameznih proračunskih porabnikih, kar imamo pri nas urejeno v obliki oddelkov oz. KS, ki so v nadaljevanju navedene.

V globalu lahko rečemo, da znaša investicijski del proračuna, se pravi investicijski odhodki in investicijski transferi okrog 44 % celotnega proračuna. Glede na primerjavo s preteklimi leti, je to nekje zgornji znesek oz. v zgornji večini povprečja let. Nekje se vrta v dejanskih realizacijah tudi iz preteklih let okrog 40 % znaša investicijski del, 60 % je tekoči. To je globalno, medtem ko je sama poraba razvidna iz posebnega dela proračuna, kar boste lahko kasneje podrobneje komentirali oz. bodo ostali načelniki dali pojasnila.

Sestavni del proračuna je tudi račun finančnih terjatev in naložb, kjer so zajeti prilivi in odlivi iz tega naslova. Prilivi so vračila kreditov, ki jih je občina dala v preteklih letih in eventualna prodaja kapitalskih deležev, tega nimamo, imamo le nekaj vračil kreditov. Odlivi so pa nakupi kapitalskih deležev oz. plačila kreditov s tem, da v našem proračunu so tu zajeta le sredstva, ki jih proračun namenja za povečanje namenskega premoženja v obeh javnih skladih. Tako se za 104.000 povečuje namensko premoženje v javnem skladu malega gospodarstva Goriške, ki deluje kot skupen sklad vseh občin in razpisuje brezobrestna posojila za podjetnike iz vseh občin, tu je 104.000, 1 mio pa je namenjen Stanovanjskemu skladu MONG.

V tretjem delu je račun financiranja, tu je zajeto vračilo kredita, ki ga občina odplačuje za sredstva javne infrastrukture, ki ga je pred leti najelo podjetje Vodovodi in kanalizacija na osnovi sklepa mestnega sveta in je z letošnjim letom, ko dejansko občina prevzema celotno javno infrastrukturo v svojo lastnino, bila prisiljena prevzeti tudi ta

kredit. Poleg tega je predvideno tudi najetje 1.320.000 kredita za financiranje investicij, ki so zajete v investicijskem delu proračuna.

Sledi tudi načrt razvojnih programov in obrazložitev le-tega. V načrtu razvojnih programov so zajete zgolj investicije in državne pomoči, ki se nanašajo na obdobje od leta 2011 do 2014. Tu bo potrebno tudi vnaprej nekoliko več truda in teže posvetiti pripravi primerne dokumentacije, ker je dejansko izključno na podlagi pripravljene dokumentacije primerno in zakonito vnašanje postavk v ta načrt. Tako da je dejansko pripravljena dokumentacija nek porok, da se bodo določene investicije tudi izvajale, ker sicer kljub dobri volji in zagotovljenim sredstvom, če ni predhodno pripravljene dokumentacije, ne pride do izvedbe v roku kot je zaželeno.

Na koncu vsega sta tudi ve prilogi, in sicer plan razpolaganja s premoženjem in plan nabave premoženja. To je v bistvu samo specifikacija proračunskih postavk, ki so sicer že zajete in obrazložene v samem proračunu. Vendar procedura je pač taka, da so še posebej prikazane.

Matej Arčon, župan:

Besedo dajem najprej odboru.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo obravnavali proračun. Najprej bi povedal sklepe, zatem pa malo pokomentiral.

Odbor za gospodarstvo ima na proračun Mestne občine Nova Gorica za leto 2011 – delovno gradivo naslednja pripombe, in sicer:

- proračunsko postavko 09027 Finančne spodbude za razvoj podjetništva je potrebno povečati
- Mestna občina Nova Gorica naj poostri nadzor nad porabo sredstev v javnih podjetjih
- preden se začne z novimi investicijami je potrebno dokončati že začete investicije in sanacijo slabo izvedenih investicij (Prvačina – ureditev ceste po izgradnji kanalizacije, Ravnica–dokončanje zadnjega kraka kanalizacijskega voda (novo naselje) in vodovoda)
- cesto Solkan–Lokve uvrstiti v letošnji proračun za podporo državni investiciji sanacije najbolj kritičnega odseka državne ceste Prevala–Ravnica
- zagotoviti več sredstev za investicijsko vzdrževanje toplovodnega omrežja
- povečati je potrebno sredstva za promocijo podjetij doma in v tujini.

Odbor za gospodarstvo podpira predlog proračuna Mestne občine Nova Gorica za leto 2011, pod pogojem, da se načeloma poveča višina namenjenih sredstev za področje gospodarstva.

Sedaj pa bi malo pokomentiral proračun, se pravi moj pogled.

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, vendar mislim, da je dovolj, da ste prebral sklepe odbora in boste potem v nadaljevanju kot svetnik podal vaše mnenje oz. poglede. Če se strinjate, da še ostali odbori povedo svoje sklepe, nakar odpremo razpravo.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Po pojasnilih in razlagi, ki nam jo je podala ga. načelnica Štucinova in seveda razlagi, ki so nam jo podali tudi ostali načelniki oddelkov ter po razpravi, ki smo jo opravili, je odbor za prostor sprejel nekatere splošne pripombe oz. predloge, za katere želimo, da jih občinska uprava upošteva v pripravi drugega branja.

Naj jih navedem:

- proračun naj se uravnoteži v smislu razporeditve investicij in porabe proračunskih sredstev
po posameznih območjih in KS,
- proračun naj sledi nadaljevanju začelih in zastavljenih del ter investicij iz leta 2010,

- prednost v proračunu naj imajo tiste postavke, ki rešujejo nujne življenjske zadeve (oskrba z vodo, cestna infrastruktura..),
- občinski upravi predlagamo naj do druge obravnave pripravi pregled vseh nadstandardnih proračunskih postavk ter analizo smiselnosti ohranjanja le-teh v proračunu.

Za konec pa naj povem, sicer to ni bil sklep, ampak smo bili nekoliko začudeni nad splošnim pogledom nad tem proračunom v tem smislu, da na eni strani opazamo veliko, veliko potreb prav na področju infrastrukture, vendar v tem predlogu je za infrastrukturo namenjenih cele 3 mio manj kot v lanskem letu.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je na podlagi razprave in po poslušanju vseh načelnikov sprejel naslednje pripombe:

- v proračunu za leto 2011 naj se zagotovi sredstva za projektno dokumentacijo za izgradnjo novega kulturnega doma v Novi Gorici, v OPN pa naj se zanj zagotovi lokacijo,
- do naslednje seje odbora naj se pripravi analiza otroških in mladinskih programov,
- občinska uprava naj do druge obravnave predloga odloka o proračunu MONG za leto 2011 pripravi predlog rešitve subvencioniranja dijaških vozovnic,
- občinska uprava naj preveri možnost racionalizacije plačevanja linijskih prevozov in prevozov šoloobveznih otrok,
- ponovno naj se preveri aktualnost izgradnje rolkarskega poligona v navezi s HIT-om,
- oddelek za družbene dejavnosti naj skuša najti rešitev za nemoteno vadbo metalcev kladiva, krogle, diska in kopja, ker nimajo prostora za vadbo.

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na odboru smo imeli sicer krajšo razpravo in nekaj večjih sprememb na področju družbenih dejavnosti ni. Imeli smo samo eno pripombo, in sicer: odbor za socialno varstvo in zdravstvo ima na predlog odloka o proračunu MONG za leto 2011 naslednjo pripombo, in sicer: ker ni zakonske osnove za predvideno financiranje materinskega doma (v proračunu je to ločena postavka), je potrebno financiranje materinskega doma izenačiti z ostalimi organizacijami iz civilne sfere, ki pridobivajo sredstva za delovanje na javnem razpisu. Vrednost postavke naj se vnese v okvir humanitarnih organizacij.

Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica se predlaga, da predlog odloka o proračunu MONG za leto 2011 s to pripombo damo v drugo branje.

Svetnik Miran Müllner:

V razpravo ste nam ponudili proračun, nad katerim samostojni svetniki nismo navdušeni, saj je dejansko le oklešččen prepis preteklih proračunov. Zavedamo se in poznamo vse organizacijske težave, g. župan, ki so vas pestile v prvih štirih mesecih županovanja in ki se dejansko odražajo tudi v dokumentih, ki so pred nami. Resnično pričakujemo, da bo občinska uprava prisluhnila našim razpravam in se ustrezno odzvala tudi v drugem branju.

Občinska uprava se mora učinkoviteje spopasti s proračunom, tako na prihodkovni kot na odhodkovni strani. Osebnostno menim, da na prihodkovni strani glede na to, da ni novih investicij in da zasledujemo neke stare, da se občini za izvrševanje proračuna ni potrebno dodatno zadolževati, ampak je potrebno poskrbeti za to, vsaj v letošnjem letu, da bo bilanca prihodkov povečana, odhodkov pa zmanjšana.

Pri prihodkih je nesprejemljivo, da se za cca 200.000 € zmanjšujejo prihodki okoljskih dajatev, to je dajatev za vodo in odpadke, kajti občani zelo drago in redno plačujejo položnice in zato nikakor ne smemo pristati, da nam bo država preko agencije po nekem fantomskem ključu preko slovenske carine zmanjševala prihodke. Opozoril bi na nesprejemljivost dejstva, da nam javna podjetja Komunala in Goriški vodovodi

dolgujejo ogromna sredstva, ki niso zajeta v tem proračunu, zato menim, da tisto, kar dolgujejo, bi nam morali vrniti.

Prav tako menim, da bi na prihodkovni strani pridobili, če bi zmanjšali 720.000 € subvencij javnim podjetjem, ki jih imamo ustanovljene in ki so očitno namenjena sami sebi in v strošek občanom. Mislim, da se morajo javni zavodi in javna podjetja zavedati, da morajo sami ustvarjati prihodke, ne pa, da se sloni na občinskem proračunu. Kajti če mi iz proračuna damo denar nekemu javnemu podjetju, zakaj bi se oni potem prijavljali na evropska sredstva, zakaj bi poskušali pridobivati dodaten denar, če jim ga že mi v proračunu dajemo. Sem za to, da se jim pomaga, če je potrebno, ampak menim, da je tako politiko potrebno končati.

Prav tako me moti, da v načrtovanih prihodkih ni sredstev za pridobivanje evropskih sredstev. Svetnica je prej podala dobro pobudo, ampak če proračun ne vsebuje vsaj 15 % nekih sredstev oz. če damo vanj 100.000 €, ne moremo pričakovati, da bomo od Evrope dobili milijon nazaj. Dejstvo je, da moramo imeti sredstva za evropske projekte zagotovljena in da morajo biti to načrtovana sredstva. Le tako bomo lahko potem tudi v nekaj investirali.

Javni zavodi, ki jih imamo ustanovljene v Novi Gorici, ki so regijskega pomena, opravljajo funkcijo za celotno regijo, dejansko pa jih financiramo skoraj v celoti samo sami. Mislim, da tudi javni zavodi morajo za storitve, ki jih opravljajo za druge občine, poskrbeti, da dobijo sredstva oz. izstaviti tistim iz drugih občin, ki naročijo, račune in da se tako na prihodkovni strani nekaj pridobi.

MONG ima okoli 70 % površine pokrite z gozdovi. Zanima me, kako gospodarimo z njimi in kje v tem proračunu je to vidno? Gospodari se z gozdovi, prihodka pa ni nikakršnega. Opozoril bi tudi na nesprejemljivost dejstva, da imamo v mestu livarno, ki obremenjuje okolje in od nje ne dobivamo nič. Livarna je v tuji lasti in zaposluje in izkorišča le tujo delovno silo. Dobiček in dajatve plačuje in nosi drugam. Kaj imamo mi od tega? Sprenevedanje občinske uprave v tem kontekstu, da je to stvar države, je nesprejemljivo. Nekaj je treba narediti, da bomo od tega kaj imeli. Mislim, da se mora občinska uprava na prihodkovni strani zelo potruditi za vsak evro, ki ga bo dobila.

Pokomentiral bi še glede tega dodatnega nadstandarda, ki ga imamo v mestu. Govorimo, da imamo brezplačen avtobus. Ni brezplačen. Je najdražji avtobus na svetu – 500.000 € nas stane letno. Predlagam, da pocenimo ta brezplačen avtobus. Prav tako bi lahko nekaj podobnega rekel o pomoči ob rojstvu otroka 450 € na otroka – če je tisoč otrok, so to ogromna sredstva. Mislim, da otrokom in mladini lahko pomagamo na drugačen način. Zaradi tega mislim, da je nadstandard le Hit-ova koncesija v višini 6.300.000 in mislim, da bi jo bilo potrebno 50 % nameniti za turistično infrastrukturo, kot to dovoljuje zakon, se pravi za kolesarske steze. 50 %, torej približno 50 mio pa bi lahko porabili za nadstandard. Vse ostalo mislim, da je metanje denarja skozi okno.

Svetnik Miro Kerševan:

Predlog proračuna, ki je pred nami, je po našem mnenju slabo pripravljen. Kot vemo, pri pripravi niso sodelovale krajevne skupnosti in ni bil organiziran niti en sestanek s predstavniki krajevnih skupnosti, kaj šele, da bi prišlo do usklajevanja. To je seveda vidno tudi iz samega predloga. Krajevne skupnosti ne dobijo skoraj nič, ne za delovanje in ne za investicije. To seveda ni dobro, saj vemo, da so v krajevnih skupnostih lahko dobri gospodarji in da tudi najbolj vejo kaj potrebujejo. Iz predloga proračuna je vidno tudi, da so nekatera področja zapostavljena.

V postavkah Infrastrukture (07) ugotovljamo znižanje predlaganih proračunskih postavk od predloga 2009 do predloga proračuna 2011 iz 17,3 milijona € na 13,4 milijona €. To pomeni zmanjšanje postavke za četrtno (4 milijone €). Iz tega bi lahko sklepali, da je področje infrastrukture že urejeno. V resnici pa nimamo še zgrajene centralne čistilne naprave, nimamo zgrajenih čistilnih naprav v Ozeljanu, v Braniku, v Čepovanu, na Lokvah, niti ustreznih kanalizacij. Nerazumljivo je tudi, da za to

področje ne namenjam niti namensko zbranih sredstev iz takse za čiščenje umazane vode in iz najemnin za infrastrukturo.

Vzdrževanje občinskih cest in manjši posegi v cestno infrastrukturo krajevnih skupnosti. Stanje na področju občinskih cest in cest v KS je katastrofalno in je v ta namen potrebno zagotoviti večja sredstva. Konkretno, nujno je obnoviti cesto od Dornberka do Oševljeka, kot tudi zagotoviti več sredstev za sanacije cest v krajevnih skupnostih, ki so ali dotrajane ali poškodovane zaradi neurejenih meteornih kanalizacij. Čas bi bil, da se cesta čez Pristavo, ki je v občinskih planih že poldrugo desetletje in prevzema breme zahodne obvoznice, končno sanira. Občina bo morala tudi najti način, da država poskrbi za popravilo svojih cest. Najbolj kritična je cesta iz Nove Gorice do Branika, ki je podobna kolovozu.

Druge pripombe in predloge v zvezi s tem predlogom vlagam pismeno, ker vem, da bo danes veliko razpravljalcev.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam bi proračun, ki ga imamo pred sabo, pokomentiral z nekimi mojimi splošnimi pripombami in pogledi. Ko se prebiješ skozi to 300 strani obsežno gradivo, misliš, da je to vse v redu in da je za vse poskrbljeno, vendar na koncu, ko pogledaš skozi številke, vidiš, da temu ni tako oz. da je še kup neuresničenih in nedokončanih del in želja, da se ta proračun ponavlja in da je prepisan tudi z napakami in na koncu koncev ugotovimo, da je naše stanje slabše glede proračuna. Proračun je temeljni akt občine, ki naj bi skrbel za njeno prihodnost.

Pri samem proračunu imam pripombo na to, rad bi videl dodaten stolpec »realizirano«. Tu primerjamo samo planirano in dodeljeno v preteklem letu. Menda je veliko projektov nerealiziranih in ne vemo, kje so ta sredstva in kakšne so primerjave.

Vsebinsko pa proračun ni razvojno usmerjen. Na prihodkovni strani pogrešam večje koriščenje kohezijskih sredstev, o čemer smo danes že govorili. Nekje sem videl postavko, ki je samo polovična od lani. Postavljam izziv za zagotoviti 10.000.000 kohezijskih sredstev in tudi rezervirati sredstva v občinskem proračunu. Premalo sredstev namenjam za pospeševanje in podporo gospodarskih dejavnosti. Tu bi bilo potrebno dobiti program. Uvajamo najsodobnejšo tehnologijo monitoring za varovanje okolja, nimamo pa prostorske ureditve in tudi ni omrežja na podeželju, da bi lahko tak monitoring spremljali. 100 % ali pa celo enako kot v prejšnjih letih namenjam samo zakonsko določenim fiksnim postavkam, vse ostalo je pa v zdajšnjem proračunu zmanjšano. Ni dovolj sredstev za osnovno infrastrukturo. Še vedno preveč financiramo in subvencioniramo javne zavode in ustanove, tudi tam, kjer bi sredstva lahko sami pridobili. Občina ima zato primanjkljaj, se zadolžuje, plačujemo pa vsi.

Preveč je tudi študij o izvedljivosti projektov in stroškov za dokumentacijo. Mogoče bi se dalo dobiti kaj tudi na ključ, samo poskusiti bi bilo potrebno in občini bi ostal samo dober nadzor. KS so infrastrukturno slabo pokrite. Nedokončana so že plačana dela, slaba je izvedba teh del in veliko je na podeželju praznih hiš, ki so že ruševine, kar bi lahko porabili za nova stanovanja, le z drugačno stanovanjsko politiko, s čimer bi pridobili tudi na urejenosti naselja.

Občinske ceste. Dotrajane in slabe so nekatere občinske ceste, ki so v naši občini. Če gremo po teh cestah v druge občine, vidimo, da so že sanirane. Zanima me, ali mi od države ne moremo zahtevati tega, da bi tudi v naši občini te ceste uredili.

Vsak dan tudi poslušamo, da nimamo dovolj doma pridelane hrane. V naši občini je veliko kmetijskih zemljišč, ki so bila drago pridobljena in se zaraščajo. Imamo vse pogoje, da bi lahko imeli svoj vrt in dovolj zdrave hrane, mogoče z javnimi deli.

Skrbita me tudi dve generaciji občanov. To so mladi, ki niso zaposleni, in upokojenci z nizkimi pokojninami. Mogoče bi lahko tudi zanje kaj storili v tem proračunu.

Mislím, da je sedaj čas za spoznanje, da naj bi bil ta proračun tak kot je, zadnji in da sedaj vemo, kaj imamo, kaj dobimo, kje nam stvari uhajajo, zato da bo naš naslednji

proračun bolj razvojno usmerjen, uravnotežen, jasen, učinkovit in da se ne bomo zadolževali.

Svetnik Marko Tribušon:

Jaz bi bil bolj kratek, in sicer opozoril bi samo na postavko vzdrževanje krajevnih poti, ki je v tem proračunu odvzeta pristojnosti KS in se je prenesla v občinsko pristojnost. Mislim, da bo to dejstvo zadevo samo poslabšalo. Ta postavka za ureditev hitrih intervencij v KS je bila minimalna. Tudi sedaj se že pojavlja problem, ker so bila določena dela že opravljena, kar so KS naročile in sedaj jih ne bo mogoče plačati. V primeru, da KS iz tega naslova ne bodo dobile denarja, bi morali vsaj ohraniti odprto postavko, tako da se lahko tudi prerazporeja iz ene postavke na drugo v primeru, ko imamo KS že dovolj svojega denarja.

Svetnik Aleš Jakin:

Bom zelo kratek in konkreten. Skozi proračun sem šel, pa ga ne morem ravno pohvaliti, da je razvojno naravnano. Toplo vam priporočam, da na 23. strani tabelarnega prikaza glede spodbujanja razvoja malega gospodarstva, kjer ste znižali za cca 40 %. Predvsem me moti obrtna (proizvodna) cona Prvačina in poslovna cona Meblo-vzhod, kjer ste v bistvu na prvi pobrali vsa sredstva, kjer izgleda, da se projekt zaključuje. Na poslovni coni Meblo-vzhod je pa samo 10.000. To se tudi nanaša na tisto točko, ki so jo svetnice in svetniki že veliko krat izpostavili, to je črpanje evropskih sredstev. Če bomo imeli tu samo 10.000, v primeru, da bo razpis, ne bo možnosti črpanja evropskih sredstev. Tako da vam tudi toplo priporočam, da vsaj na tej točki dodate sredstva in dvignete postavko.

Kot drugo pa bi prosil župana, če dopolni proračun, ker mislim, da je tudi zakonsko določeno, če se ne motim, in sicer s kadrovskim načrtom, vsaj za leto 2011. Vsaj jaz ga nisem nikjer zasledil.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Proračun bom podprl, pa ne zaradi razloga, da bi bil tako strašno dober, ampak zato, ker se zavedam, da je bilo malo časa za pripravo. Pričakujem seveda, da bo župan in seveda občinska uprava pripravila za naslednji dvoletni proračun popolnoma spremenjen proračun in v njemu upoštevala tudi pripombe svetnikov. Prepričan sem, da imamo sedaj edinstveno priliko, da naredimo tisto, kar smo govorili že v prejšnjih sklicih, da bomo končno enkrat očistili proračun tistih stvari, ki v naš proračun ne spadajo. Smo ena izmed občin, ki ima v proračunu ogromno t. im. padalcev in bi predlagal, da v naslednjem proračunu, mogoče že v predlogu proračuna pri vsaki postavki navedemo, ali je to zakonska obveza občine ali ni zakonska obveza občine. Verjetno poznate zgodbo Kopra, Ljubljane itd., kjer je investicij daleč več kot jih je v Novi Gorici, predvsem pa je teh investicij več zaradi tega, ker ni v zadnjem obdobju vdrlo v proračun toliko proračunskih porabnikov, ki niso investicije. Mi porabimo ogromno denarja za vzdrževanje neke infrastrukture (pa ne cestne in komunalne, ampak druge) in da zaradi tega nimamo prostora za velike investicije.

Kot druga stvar, mislim, da bi morali do predloga proračuna in seveda tudi do osnutka dvoletnega proračuna strogo ločiti ali pa pravzaprav določiti, kakšna je vloga naših javnih podjetij v teh proračunih. Ne upam si predstavljati tega, da bomo v letošnjem proračunu subvencionirali privatno podjetje, ki je sicer javno, ampak ima privatni kapital – to je Komunala recimo. Isto velja za Goriške vodovode, za Komunalno energetiko itd. To so podjetja, ki morajo sama skrbeti za to, da obnavljajo zadeve, kajti občani plačujemo njim vodarino, kanalščino, plačujemo odvoz smeti, ogrevanje, itd. Ne moremo dvakrat financirati isto stvar. To je stara zgodba, ki smo jo že večkrat premlevali in naj se enkrat te stvari dokončno ločijo. Mislim, da je treba striktno, če tega nismo uspeli v zadnjem obdobju, kar je rekel že kolega Müllner, zasledovati tega, da mestna občina plačuje samo tisto, kar je njeno.

Mi se imamo sicer za nek sedež regije, vendar v bistvu nismo pravi sedež regije, ker nam ga hočejo vzeti, plačujemo pa seveda vse tisto, česar ostale občine ne plačujejo.

Sofinanciramo sosednje občine, ki se lepo razvijajo, Brda, Ajdovščina, itd., s tam pa seveda jemljemo zagon naši občini, ki postaja neka molzna krava zato, da dajemo sredstva za nekatere javne zavode, ki jih pa koristijo tudi druge občine. Jaz bi financiral toliko kolikor je procent naše občine in konec. Tako bi se moral vsak boriti za to, da pridobijo še od ostalih občin tisto razliko ali pa da tisti občini zaračuna pač to storitev izven tega, kar je po zakonu potrebno.

Razumem, da je bilo malo časa za pripravo tega proračuna in da je bilo veliko investicij nastavljenih že v prejšnjem proračunu oz. prejšnjem obdobju in pričakujem seveda, da bo po sprejetju tega proračuna začela intenzivna razprava o tem, kakšen bo naslednji proračun za naslednji dve leti.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Današnja razprava je prvo branje, se pravi, je nekako usmerjena v to, da se poda usmeritve tako za letošnji proračun 2011, kot za načrt razvojnih programov, ki se mi zdi tudi izredno pomemben. Zato bom podal nekaj temeljnih usmeritev, ki jih bomo v svetniški skupini SD zasledovali pri pripravi tako letošnjega in naslednjih proračunov ter načrta razvojnih programov.

Mislim, da so temeljni elementi, ki jih moramo nekako zajeti v proračunskih postavkah, ki se s tem izražajo, pač v programih, investicijah itd., skrb za mlade, socialno varnost občanov in uspešen gospodarski razvoj in z njim povezanimi vsebinami ter usklajen razvoj podeželja in mesta.

Glede enakomernega razvoja občine se nam zdi izredno pomembno, da se potrebe in želje KS, to so enote, ki predstavljajo najtesnejši stik občanov z lokalno upravo, uskladijo v argumentiranem dogovoru s pripravljalci proračuna. Nadaljevati moramo nujno že začete infrastrukturne projekte iz prejšnjega mandata in jih nadgraditi z novimi. Nujen je pa tudi začetek tistih projektov, ki že imajo zagotovljena sredstva in čakajo na realizacijo, saj sicer lahko tvegamo, da ta sredstva izgubimo. Socialna varnost je seveda neposredno povezana tudi z gospodarskim razvojem, tako da je gospodarski razvoj segment, ki je pomemben v razvoju občine in mu bo potrebno nameniti posebno pozornost. S tem mislim ne samo razvoj podjetij, ampak vse kar je povezano s samim razvojem gospodarstva. Krčenje nekkih vsebin, ki so se izkazale za dobre oz. krčenje nekkih spodbud gospodarstvu je potrebno ustaviti oz. nadomestiti z novimi vsebinami in s tem zagotoviti podporo podjetnikom in razvoju v občini. Če se obrnem na konkreten primer, so to sredstva evropskega gospodarskega foruma, ki jih moramo po mojem nameniti za vsebine namenjene podjetnikom. Verjetno je tu najbolj usposobljen za to naš tehnološki park.

Socialna varnost je tudi eden od vidikov v teh časih, ki je zelo pomemben. Občina mora imeti tu svojo vlogo, kot jo je imela tudi že poprej, posebej mladi so naša bodočnost, veliko pozornost dati tudi starejšim in brezposelnim, ki so najbolj ranljivi. Sredstva za te programe moramo ohraniti oz. najmanj na nivoju prejšnjih let. Zavzemati se moramo za aktivno socialno politiko in predlagali bomo take ukrepe oz. aktivnosti, ki bodo blažili socialno stisko občanov. Predvsem se moramo truditi, da bo občina zagotovila take pogoje, da bomo mlade pritegnili, da bodo ostali v našem mestu.

Seveda poleg ustreznega ekonomskega okolja, ki sem ga že prej omenil, rabimo tu predvsem infrastrukturo, tu so mišljena tako stanovanja za mlade družine, potem rabimo vsebine, kjer so umeščene kvalitetne šole in seveda primerno bivalno okolje, ki konec koncev tudi mlade privabi.

To so naše temeljne usmeritve, ki jih bomo jaz in moji kolegi zagovarjali pri pripravi tega proračuna, razvojnih programov in naslednjih proračunov in na ta način po našem mnenju prispevali k razvoju naše občine.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Prosila bi, če mi na osnovi 34. člena poslovnika za vsak slučaj podaljšate čas na deset minut.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog, da se svetnici mag. Darinki Kozinc podaljša čas za razpravo na 10 minut. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 6 proti.
Predlog je bil sprejet.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Zahvaljujem se vam za zaupanje, čeravno verjamem, da včasih verjetno ni ravno prijetno poslušati teh dolgih razprav.

Osnovne usmeritve je podal že vodja naše svetniške skupine mag. Uroš Saksida. Jaz bi samo dodala tisto, kar sem zaznala, ko sem se prebijala skozi gradivo o proračunu.

To je najpomembnejši dokument, ki bo narekoval razvoj MONG v letošnjem letu in tudi dlje. Žal pa se moram pridružiti izjavi ge. direktorice občinske uprave v medijih, da proračun ni preveč razvojno naravnani in k temu bi sama dodala tudi to, da niti ni varčevalno nastavljen, da se pač zakonske obveznosti nadaljujejo, da se nadaljujejo začetni projekti. Splošno moje opažanje pa je, da so pripravljenci tudi nekoliko počez oklestili stroške, obenem pa kar bode v oči na nekaterih postavkah je bil precejšen dvig in opravičujem se za pripombo, toda navdaja me misel, da je to plačilo za lojalnost in podporo na volitvah.

Ne morem pa se tudi izogniti splošnemu vtisu, da je bila obrazložitev na hitro sestavljena in da so jo pisali na oddelkih, nakar se je to zložilo skupaj, ne da bi prišlo do medsebojnega sodelovanja, saj ni nekega enotnega koncepta, prav tako pa se stvari tudi ponavljajo na več mestih. Ravno tako tudi obžalujem, da ni prišlo do podrobne obrazložitve, t.zv. obrazložitve logike proračuna vsem svetnicam in svetnikom, še zlasti zato, ker je v mestnem svetu veliko novih svetnikov, kot je bilo to narejeno lansko leto na zahtevo večine svetnikov.

Pa še nekaj me je zmotilo. Ne glede na to, da še nimamo zaključnega računa, vendar je slika porabe in izvedbe zastavljenih ciljev in nalog v letu 2010 že vidna in pogrešam realen stolpec in ne zgolj stolpec primerjave, ki sloni na rebalansu proračuna 2010.

Če mi dovolite nekaj konkretnih pripomb. Najprej glede dopolnitev v uvodnih obrazložitvah za leto 2011, in sicer v 8. členu, druga alineja, kjer pravi: sprememba pri postavki, ki se zmanjšuje s sklepom župana, ne sme preseči 20 % vrednosti celotne postavke in tu dodajam: in ne zneska 30.000 €. Poudarjam: in ne zneska 30.000 €. To predlagam, da se doda.

Ravno tako v tretji alineji taistega člena predlagam pri spremembah pri postavki, ki se zmanjšuje ne sme preseči 20 % vrednosti postavke in ne zneska 10.000 €. Torej dodatek: in ne zneska 10.000 €.

V 12. členu, kjer gre za zadolževanje v višini 1.320.000 € naj se dopolni, da gre za gradnjo Vrtca Ciciban in Vrtca Prvačina, ne glede na to, da se to kasneje pojavi v neki drugi obrazložitvi.

Predlagam, da se v 13. členu doda za besedo »o zadolžitvi pa odloča župan in o tem obvesti mestni svet«.

Če mi dovolite še nekaj splošnih pripomb. Ena lepotna ali lahko tudi vsebinska napaka. Dvakrat me je zmotilo, da se pač vsi stroški usklajujejo kot se viša plača župana, v tem smislu mislim na sejnine članov nadzornega odbora mestne občine itd. Predlagam, da se usklajuje z gibanjem plače župana, kajti ni nujno glede na situacijo, da se bo plača zviševala. Namreč, bili smo tudi že deležni znižanja.

Prihodki so manjši za 3,1 % od lanskega leta, zanemarljivo, kot je rekla načelnica. Nisem pa zasledila tega, kar je nekdo že omenil, planiranih dohodkov glede koncesije za gozdove. Zanima me tudi, zakaj je bila tako povečana proračunska rezerva, saj je indeks kar 209 in kaj se skriva v povečanju subvencij javnim podjetjem in investicijskim transferom, pravnim in fizičnim osebam, ki niso proračunski porabniki. Indeks je 155.

Kako to, da se je povečal indeks na 125 glede izdatkov za službena potovanja in indeks na 150 za prevoze.

Obenem me zanima, zakaj tak porast za mednarodno sodelovanje? Indeks je poskočil kar na 200. Prav tako me zanima, zakaj pa se je po drugi strani znižalo posebno proračunsko rezervo in programi pomoči?

Pri odhodkih se ne strinjam, da se je veteranskim organizacijam skoraj prepolovilo sredstva. Prav tako me je zbudila številka pri nakupu pohišva. Če je 60.000 € za nakup radarja, ki sicer ni pohišvo, kaj pa ostala razlika? Obenem pa me moti tudi zniževanje investicijskega vzdrževanja te stavbe, ker ta objekt že sedaj ni najbolje vzdrževan, če že pogledate oplesk v tej protokolarni dvorani, obenem vem, da so problemi s streho, saj smo že v predlanskem letu hoteli vgraditi popravilo z namestitvijo sončne elektrarne, vendar je bilo to preprečeno s strani dveh arhitektov.

S povečanjem postavke za zimsko službo bodo najbrž zadovoljni hribovski deli občine, nikakor pa ne bodo zadovoljni zaradi nižanja postavke za vzdrževanje lokalnih cest, kar so omenili že nekateri kolegi, ki so zlasti na nekaterih področjih v naši občini prava katastrofa. Mislim, da je nekdo tudi že omenil, to so zlasti področja, kjer so stičišča s sosednjimi občinami in je razlika resnično očitna. Tak primer je zagotovo Gradišče.

Potem je tudi problem mirujočega prometa v Novi Gorici, kar je bilo velikokrat izpostavljeno kot resnično velik problem in ta postavka se niža več kot na polovico, medtem ko pa stroški za študije so pa poskočili.

Zanima me tudi, ali je pri železniški infrastrukturi zajet tudi železniški prehod v kajak center v Solkanu in seveda tudi časovnica realizacije tega.

Moti me pa tudi nižanje sredstev za nelegalna odlagališča, saj je po popisu nevladnih organizacij, jih ni malo, obenem je težko odkriti storilca. Eno takih je napr. v KS Kromberk, proti Kekcu, kjer se dovažajo vedno nove smeti in nihče ne ukrepa.

Prav tako pogrešam rekonstrukcijo Ul. Milojke Štrukelj, na kar je opozorila tudi KS Solkan, ki je poslala svoj dopis in upam, da ste ga župan dobil. Rekonstrukcijo ul. M. Štrukelj pogrešam, kar sem že opozorila tudi v svetniških pobudah in tudi ne razumem zmanjševanja sredstev za rekonstrukcijo dokončanja vodnega vira Mrzlek, kjer so bila pridobljena velika državna sredstva. Zasledila tudi nisem priključitev krajev kot je Fobca, kar je bilo včasih obljubljeno. Po drugi strani pa nenaden porast obnove vodovoda v Gortanovi ulici v Novi Gorici.

Ne strinjam se tudi z zmanjševanjem sredstev za urejanje grobišč in spomenikov, saj bi ravno osrednji spomenik na Trnovem tudi zaradi vključenosti že mednarodne skupnosti, moral dobiti lepšo in bolj urejeno podobo. Nenazadnje ta ostaja tudi center za obiske od drugod. To velja tudi za grobišča I. svetovne vojne. Namreč, delegacija iz Madžarske prihaja vsako leto v Solkan, mora do pokopališča preko proge, obenem so na pokopališče nameščene table, ki opozarjajo na nevarnost zdrsra. Mislim, da se mestna občina lahko tu prijavi na državna sredstva.

Moti me tudi nespremenjena postavka za nagrade našim zaslužnim občankam in občanom, saj je že leta nespremenjena in to v višini 8000 €.

Po drugi strani se večajo odhodki na protokolarni ravni. Pohvalila pa bi povečanje sredstev za zaposlovanje. Nikakor pa ne podpiram ničelne postavke za razvoj Trnovskobanjske planote, razvojni projekt Center predelave lesa, ki bi moral doživeti nadaljevanje in nenazadnje je bila ravno včeraj na TV oddaja na temo prodaje hlodovine Avstriji in Italiji, kjer si oni na naš račun ustvarjajo delovna mesta. Glede na indeks, ki se na tem področju viša, bomo prišli izgleda na 11 % nezaposlenosti, torej ne znamo ustvarjati delovnih mest za tisto, kar na našem teritoriju imamo. Če mi dovolite ob tej priložnosti citirati dr. Turelija iz Inštituta za gozdarstvo, ko je enkrat izjavil, da en tovornjak hlodovine v tujino pomeni preživetje ene slovenske družine manj.

Prav tako ne morem razumeti drastičnega zmanjševanja podpore malemu gospodarstvu in to sedaj, ko je v obrazložitvi jasno napisano, da se bo brezposelnost dvignila na 11 %. Prav tako me motijo prepolovljena sredstva za štipendije.

Po drugi strani pa so se povečala sredstva Turistični zvezi in naj mi g. predsednik, g. Špacapan ne zameri, ko sva se ob neki priložnosti pogovarjala, je bil mnenja, da pač

Turistična zveza ni tista, ki naj bi skrbela za razvoj turizma. Po drugi strani pa pogrešam vlaganje v človeške vire, ki se ukvarjajo s turizmom, človeške vire na terenu. Namreč na osnovi lastne izkušnje si upam trditi, da infrastruktura je včasih urejena, ljudje se pa ne znajdejo dobro, ko prihajajo turisti.

Pozdravila bi prizidek k OŠ Frana Erjavca in OŠ Ledine. Ne strinjam pa se seveda z zmanjševanjem sredstev za telovadnico Dornberk. Po drugi strani me je zbadlo tudi znižanje pogodbene obveznosti za gradnjo Varstveno delovnega centra. Namreč, pogodba je bila podpisana.....

Saj bom zaključila, bila sem res predolga. Manjka mi tudi kadrovski načrt in res se opravičujem, da sem šla tako temeljito skozi proračun. Pripravljavcem toplo priporočam, da se v bodoče posvetujejo z ljudmi na terenu, upoštevajo prioritete in napravijo seznam s časovnico.

Svetnik Boris Rijavec:

Moram pa zelo direktno povedati, da se s takim predlogom proračuna ne strinjam in ga tudi ne podpiram. Ne bom se spuščal v suhoparna naštevavanja in podajanje suhoparnih števil, čeprav imam zadeve zelo natančno pripravljene, vendar bi bilo vse skupaj predolgo. Bom pa službi za mestni svet posredoval to v pisni obliki in predlagam, da je to sestavni del zapisnika. Kljub temu pa bi opozoril na nekatera dejstva.

Čisto moje mnenje je, da predlog proračuna ne zagotavlja nadaljevanje dokončanja začelih investicij iz leta 2010. Nekateri primeri so zelo jasni: kanalizacija Grgar, asfaltacija krajevnih poti v Lokovcu, ureditev športnega objekta v Dolinci na Lokvah, dokončanje večnamenskega objekta v domu KS na Banjšicah, dokončanje kulturnega doma in vodooskrbe v Čepovanu in KS Ravne Bate, dokončanje vodooskrbe v KS Ravnica, vodooskrba, asfaltacija poti in sanacija kulturnega doma na Trnovem in še bi lahko našteval.

Ko gledamo po tem proračunu in postavkah, so nekatere KS ostale praktično brez sredstev za investicije. Po proračunskih postavkah sodeč se v teh KS v letu 2011 ne bo izvajala nobena investicija, kljub številnim problemom, ki nedvomno v teh krajih obstajajo. Proračun ne daje ustrezne prioritete oz. celo zapostavlja reševanje najnujnejših življenjskih zadev v smislu zagotavljanja vodooskrbe, cestne infrastrukture. Nekoliko zlobno bom tu ugotovil, da bomo očitno v sklopu hortikulture ureditve po mestu raje sadili rožice kot pa ustrezno reševali oskrbo z vodo. Ob začudenju, da se je, kljub velikim potrebam, znesek sredstev za infrastrukturo v proračunu zmanjšal za 3 mio €, ne razumem, kako bomo lahko na področju vodooskrbe in kanalizacije s takim trendom in pristopom zadostili evropski direktivi, ki veleva, da naj bi bila ta infrastruktura končana do leta 2015. S tako dinamiko, oprostite, te zadeve ne bomo rešili niti do leta 2050, kaj šele v 2015.

Proračun ne vsebuje ustreznih postavk za reševanje in odpravljanje najnujnejših problemov, eklatanten primer je sanacija ostrešja kulturnega doma na Trnovem. Raje bomo tvegali, da se bo zadeva tam nekemu zrušila na glavo kot da bi za to namenili nekaj tisoč evrov.

Podal bi še nekaj vprašanj in predlogov. Prvo vprašanje je, ali je na prihodkovni strani upoštevan prihodek od posekanega lesa v državnem gozdu cca 60.000 €, po informacijah, ki smo jih dobili s strani Zavoda za gozdove. Predlagamo, da se ta sredstva namenijo za urejanje infrastrukture in odpravljanje gospodarskih težav na območju iz katerega tudi prihajajo.

Predlagamo, da se zaradi boljše preglednosti in transparentnosti v proračunu uredi prikazovanje lastnih sredstev KS ločeno od ostalih sredstev, ki jih iz proračuna MONG prejme posamezna KS. V tem trenutku je zadeva totalno nepregledna. Ne ve se, koliko lastnih sredstev ima posamezna KS, koliko od tega dobi iz proračuna.

Postavko vzdrževanje krajevnih poti vrniti nazaj KS. Prepričan sem, da so s to postavko same KS v preteklih letih optimalno ravnale in naredile največ kar je bilo iz tega možno. V nasprotju s tem, kar se sedaj pričakuje, da bo ta postavka se pravzaprav nekako izgubila v zraku.

Povečati je treba skupno postavko za širitev mreže javne razsvetljave in tudi sanacijo javne razsvetljave po KS in to z namenom zagotavljanja manjše svetlobne onesnaženosti, zagotoviti sredstva za dokončanje kulturnih domov.

Predlagam, da občinska uprava te predloge vzame skrajno resno in da jih poskuša v največji meri v drugem branju upoštevati.

Svetnica Patricija Šulin:

Proračun, ki je pred nami, ne vzpostavlja resnih vzvodov za razvoj podjetništva, ki bi prinašali nova delovna mesta, zaradi katerih bi se standard ljudi lahko nekoliko izboljšal in bi to posledično pomenil tudi polnitev proračuna, kar je pa prav gotovo tudi posledica slabega gospodarjenja v prejšnjem mandatu MONG.

Tudi v naši občini se soočamo z izgubo delovnih mest in propadanjem podjetij, nekaterim še delujočim podjetjem so se dobički zmanjšali tudi do 50 % in več.

V proračunu so prav gotovo pomembna postavka družbene dejavnosti, skozi katere se tudi odraža gospodarstvo, vendar bi morali skrbeti za zagotovitev pogojev za hitrejši razvoj gospodarstva nameniti večjo skrb.

Novo Gorico na obrobju obdajajo v glavnem trgovski centri, ki po eni strani sicer nudijo delovna mesta, po drugi strani pa se je potrebno zavedati tega, da ob še vedno trajajoči gospodarski krizi, v kateri se je znašla Slovenija in s tem seveda tudi Nova Gorica, grozi bojazen, da se bodo trgovski centri praznili, ljudje pa izgubljali delo.

Tudi sicer mladi v Novi Gorici težko dobijo zaposlitev, zato so prisiljeni delo iskati drugje izven naše občine. S tem sicer na prvi pogled ni nič narobe, toda dolgoročno to pomeni izgubo mladih perspektivnih ljudi, ki bi, če bi imeli to možnost, lahko bili generator nove gospodarske rasti. Skratka, potrebno je vzpostaviti pogoje za realizacijo podjetniških idej, kar bi morala biti prioriteta ob siceršnji situaciji tudi v naši občini, kar je tudi neposredno povezano z nujno reorganizacijo občinske uprave.

Predlagam sledeče ukrepe, ki jih bo seveda potrebno smiselno in skrbno načrtovati vsakega posebej:

- 1.) skrb za urejeno komunalno infrastrukturo, ki je danes pogoj za privabitev podjetnikov; komunalna oprema mora biti zgrajena kvalitetno in cenovno sprejemljivo v korist bodočih investitorjev poslovnih objektov v industrijskih conah
- 2.) izboljšanju pogojev dostopa do informacijske infrastrukture
- 3.) namenitev večjih sredstev za dodeljevanje nepovratnih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva s subvencioniranjem v nakup nove opreme
- 4.) proračunska sredstva nameniti za subvencioniranje obrestne mere za pospeševanje in razvoj malega gospodarstva v občini, ki se bodo dodelila v primeru, ko pomoč predstavlja spodbudo za izvedbo projekta: nakup, urejanje in opremljanje zemljišč in pridobivanje projektne dokumentacije za gradnjo poslovnih prostorov ter nakup, graditev ali investicijsko vzdrževanje poslovnih prostorov.

Proračunska postavka v proračunu, ki je ena izmed večjih, in sicer je to povečanje namenskega premoženja v javne sklade v višini 1.000.000 €, bi prosila za naslednje branje proračuna, da sicer strategija, ki nam je bila dana s strani Stanovanjskega sklada MONG za leto 2009-2013 ob vsakem posameznem sklopu stanovanjskih enot, da se jo opredeli tudi zneskovno, kajti sicer je ta obrazložitev zgolj opisna in si je težko predstavljati, kaj zneskovno to pomeni konkretno.

Svetnik Ivan Erzetič:

Jaz bom samo malo dopolnil g. Rijavca, zato bom bolj kratek. Kljub temu bi povedal nekaj o infrastrukturi oz. o svetlobnem onesnaževanju. Veste, da je bila izdana uredba, da bo treba do leta 2016 postaviti po mestu oz. po javnih razsvetljavah take svetilke, ki ne bodo odsevale v nebo. Obenem naj bi bile tudi ekonomične in redukcija te razsvetljave bi bila primerna. Se pravi, potrebno bo namestiti nove svetilke in v tem proračunu, kjer za to ne vidim nobene postavke, bi predlagal, da vsaj tiste svetilke, ki se bodo na novo montirale, da bodo po standardih, ki jih zahteva RS.

Druga stvar. Še vedno vztrajam na tem, da mora biti na vsakem prehodu za pešce drugačna luč. Glavne luči so bele, potem pa mora biti na križišču s strani rumena zato, da zagotovi varnost pešcev in ostalih.

Potrebno bo tudi varčevanje, o čemer bomo kasneje govorili, ker to ni v zvezi s proračunom.

Sredstva za dokumentacijo za urejanje državnih cest. Tu je namenjenih samo 20.000 €. Vemo, da se je občina Nova Gorica obvezala z Direkcijo RS za ceste, da bo za drugo in tretjo fazo proti Lokvam naredila projekt. To naj naredi čim prej, kajti ko bodo projekti, takrat lahko zahtevamo denar od države ali pa celo iz evropskih sredstev.

Glede komunalne dejavnosti je g. Rijavec povedal bolj na splošno. Glede vodovoda Voglarji-Sedovec se je ta zadeva ustavila v Podgozdu, to pa zato, ker ni predvidenih sredstev za to, da bi se ta vodovod napeljal do Sedovca. Te trase je za približno 1 km in sicer za 15 hiš. Prav tako se že leta in leta samo govori za vodovod Grgar-Fobca, za to še niti projekta ni. To je na grgarskem polju, gre za približno 800 m trase in tudi tam je okrog 15 hiš.

Komunalna oprema. Koši in klopi, za to je namenjenih premalo sredstev. Napisal sem že članek za objavo v Primorskih novicah, in sicer, da bo treba klopi, ki so sicer zelo močne, estetske, vendar neuporabne in zato bi rad videl, koliko časa bi projektant zdržal poleti na njih ali pa pozimi. Menim, da bi bilo potrebno tiste klopi sanirati oz. jih tako pripraviti, da bodo primerne za sedenje. Za vso komunalno opremo je bilo namenjeno samo 10.000, kar pa se mi zdi absolutno premalo.

Glede štipendij bi predlagal, da se usmerimo bolj v štipendiranje za deficitarne poklice.

Mogoče še to. Za ureditev vaških jeder je namenjenih le 40.000 € in če se hočemo iti turizem, potem je treba nekaj več nameniti, ne samo eno ločnico sredi vasi, ampak je potrebno nekaj več investicij.

Svetnica Nataša Leban, mag.:

Bom zelo kratka, imela bom tri predloge konkretno za proračunske postavke. Pri proračunski postavki 07117 Hortikultura ureditev mesta bi predlagala, da komisija, ki se ukvarja s hortikulturo ureditvijo mesta naj do 31. marca, to je do drugega branja proračuna 2011 pripravi plan dejavnosti, za katere so predvidena sredstva v višini 50.000 €. Dobro bi bilo, da bi bil ta plan zelo strokoven in jasen, ker sicer predlagam, da se ta sredstva zamrzne oz. so kar visoka, tako da bi bilo pametno, da se obrazloži.

Drugi predlog oz. priporočilo je pri postavki 07110 Vzdrževanje zelenic v mestu, da se prevetri obstoječa koncesijska pogodba.

Moj tretji predlog pa je sledeč. Vsi se strinjamo, da je potrebno povečati aktivnosti na področju razvoja malega gospodarstva v občini Nova Gorica. Zato predlagam, da se do naslednje seje mestnega sveta pripravi analiza delovanja Sklada malega gospodarstva za Goriško, kajti občutek imam, da je ta sklad v zadnjem času nekako sam sebi namen, zato dajem pobudo, da se ali na osnovi te analize ali sklad okrepi oz. da pridobi na pomeni oz. da se nekako pripravi neka reorganizacija sklada oz. da se prenesejo sredstva oz. sam sklad pod oddelek za gospodarstvo.

Mitja Trtnik, podžupan:

Tudi jaz bom kratek. Splošno bi se dotaknil proračuna v tem smislu, da v naši listi jemljemo z razumevanjem predvsem to, v kakšnem času in kako je nastajal ta proračun. S tem razumevanjem jemljemo z določenimi pripombami, ki jih bom jaz izrazil in ga bomo v naslednjem branju tudi podprli.

Rad pa bi rekel predvsem to, da se strinjam skoraj z vsemi razpravljalci pred menoj, da proračun ni razvojno naravnan. Toda zamislimo si, da razvojno naravnan proračun bi moral imeti temelje verjetno že v letu 2009, 2010. Je pa letošnji temelj 2011 za temelj razvojno naravnane proračuna 2012, 2013 in 2014. Mislim, da tudi v letu 2012 še ne bomo imeli tistega razvojno naravnane proračuna, za katerega bi lahko rekli ta pa je. Mislim, da je pred občinsko upravo naloga, da že takoj po sprejetju tega

proračuna prične z delom in razmišljanjem o vsemu tistemu, kar pripada k razvojno naravnemu proračunu. Upam, da se tega zavedajo in da se bodo tega lotili takoj.

Rad bi poudaril samo en pomislek na proračunsko postavko Sofinanciranje otroških in mladinskih programov. Tu bi rad rekel, da sem se pogovarjal z načelnikom, da sem dobil določene odgovore. Mislim pa, da je to postavka, ki ima največji res, če rečem tako. 50 % je znižana. Strinjal se bom s to postavko, če bo utemeljena in predlagam oddelku, da to utemelji in tudi nam svetnikom razloži tisto, kar je bilo meni razloženo, da se ta postavka znižuje predvsem zaradi tega, ker so bila črpanja teh sredstev netransparentna.

Predlagam, da se vse to pove, kdo je tisti in tako kot je bilo rečeno, da naj bi nekateri to celo vračali. Sicer ne vem, kje bodo dobili sredstva za vračanje. Ampak prav je, da se to naredi in se nam tudi predstavi. Apeliram na oddelek, da to pripravi. Ker je pa to sofinanciranje otroških in mladinskih programov vseeno menim, da bi bilo prav, da bi v oddelku razmislili, da to postavko 50.000 vseeno z neko rezervo povečate, ker gre za mislim da za program za naše mlade in lahko se zgodi, da ne bi prišlo do zmanjkanja teh sredstev.

Še eno pripombo imam, in sicer zgleda, da je prišlo do napake pri predlaganju pri postavki zbiranje in ravnanju z odpadki za povečanje zneska 8000 €. Namreč gre za kontejnersko mesto, ekološko mesto, ki je izpadlo iz programa. Zato predlagam, da se še to vključi v tem delu.

Svetnik Srečko Tratnik:

Najprej bom povedal, da je zame ena zelo pomembna stvar verodostojnost in to pravim v kontekstu današnje razprave, ker skozi moje delo v mestnem svetu pač ne morem in ne želim spreminjati svojih stališč in pogledov zaradi dnevne politike. Pravim namreč, da predlog proračuna, ki ga imamo danes pred sabo in ki ga obravnavamo, ni dober.

Zakaj ni dober? Najprej ni dober, ker je po moji oceni enostavno kopija proračunov prejšnjih štirih let, do katerih smo bili v naši skupini vedno konstruktivno kritični, se pravi tudi danes ne morem izražati drugačnega mnenja kot takrat oz. kot je bilo že rečeno, da je to okleščena kopija. Očitno smo pričakovali preveč, ko smo mislili, da bo že v prvem proračunu novega mandata začititi nov veter, predvsem pa ambiciozen pristop k strukturi tega proračuna.

Ne strinjam se tudi z nekaterimi razpravljalci, ki so razmišljali, da je bilo malo časa za pripravo proračuna in da so bile organizacijske in kadrovske težave oz. s tem se lahko strinjam samo delno. Zakaj? Načelniki so strokovni, vsaj izgleda tako, ker so vsi isti kot so bili prejšnja leta, nova direktorica prihaja iz notranje revizije in detajlno pozna svoje delo oz. tudi občine, nov župan – res je, da je nov župan, ampak je bil dolga leta podžupan tako koalicije kot opozicije, nazadnje celo profesionalni podžupan. Tako da v bistvu ekipa ni prišla z nekimi novimi vetovi, ampak je bila ustaljena in je imela pred sabo možnost narediti boljši in kvalitetnejši dokument. Upam, da so razmišljanja ostalih, da bodo naslednji proračuni drugačni upanja upravičena in da se bo to tudi zgodilo.

Izpostavil bi dve tehnični malenkosti, čeprav sta bili že obe povedani, ampak ju želim ponoviti kar v obliki predloga, kot je župan tudi apeliral, da so naši predlogi konkretni. Prvi predlog je ta, da se za drugo branje pripravijo podatki o realizaciji 2010 in se letošnje postavke proračuna za 2011 primerjajo z realizacijo, ne pa z zadnjim proračunom, kar je lahko zelo zavajajoče.

Drugi predlog je, da se za drugo branje pripravi pregled postavk pogodbenih zakonskih obveznosti. Na ta način nam bo lažje pri pripravljanju amandmajev, da bomo vedeli, katera sredstva so tako rekoč prosta in o katerih sploh lahko razpravljamo za prerazporeditev. Vsi se boste spomnili, da je naša svetniška skupina tekom celega zadnjega mandata ob vsakem proračunu to predlagala in ponovno predlagamo tudi letos.

Tudi mi se pridružujemo tezi, da proračun razvojno ni naravnani in to opredeljujemo skozi splošni del proračuna, kjer je na 4. strani v postavki 4208 Študije o izvedljivosti projektov, projektne dokumentacije itd., znižanje postavke iz 1.900.000 na 1.100.000. Za razvoj potrebujemo nove programe in projekte in če to postavko nižamo ob

tem, da ne vemo točno, kaj je notri, imamo vprašanje za razlago te postavke in njenega znižanja.

Imam še nekaj konkretnih pripomb pri postavki, ki imajo sicer vse isto skupno značilnost, zato jih tudi danes predlagam. Na strani 12 07030 Dokumentacija za urejanje občinskih cest ne vključuje naselja Varda in Pavšičevega naselja. V postavko se vključi tekst »naselje Varda in Pavšičevo naselje z namenom, da bo tudi realizirano«. Zakaj tako? Ta postavka je v prejšnjih proračunih bila, sedaj je pa ni več, je izpadla.

Naslednji predlog je pri postavki 07184 Ščedenska cesta naj se postavka za to cesto poviša iz 20.000 na višji znesek, ki bo omogočal dejansko nekaj s to cesto narediti. Tudi tu smo imeli včasih višjo postavko, danes smo padli na minimum.

Naslednji predlog – dokumentacija za javno razsvetljavo. Komentar uprave: letos za ta namen sredstva niso načrtovana. Predlagam, da se za to postavko nameni 20.000 €, ker je v preteklih letih že bila, ni bila realizirana in ne vem, zakaj je iz tega proračuna izpadla.

Naslednji predlog – v proračunu 2011 naj se zagotovijo sredstva in poskrbi za rešitev problema za dokončanje solkanske obvoznice. Govorimo o t.im. pešpoti preko galerije.

Časa mi je zmanjkalo, zato bom ostale stvari dal v pisni obliki.

Svetnik Valter Vodopivec:

Sam bi opozoril na dve po mojem mnenju pomanjkljivosti v tem proračunu. Sicer prva je ta, sam bi si želel bolj pregleden, če uporabim izraz, denarni tok sredstev, ki imajo podlago v novi zakonodaji, ko gre za priliv v proračun iz naslova najemnin upravljalcev javne komunalne infrastrukture. Vemo, da so bila po stari zakonodaji podjetja, ki so imela v upravljanju občinsko infrastrukturo, po novem zakonu morajo to isto infrastrukturo vzeti v najem in za to plačevati ustrezno najemnino, ki ne sme biti nižja od amortizacije. Jasno mi je, da tu prihaja in normalno je, da pride do prelivanja sredstev iz enega subjekta v drugega, vendar lepo bi bilo, da je to iz proračuna vidno, predvsem zato, ker se bo potem potrebno vprašati, kam se investira oz. za kaj se uporablja tista sredstva, ki jih najemniki pridobivajo iz naslova izvajanja te dejavnosti.

Naslednja pripomba, ki jo želim iznesti, je ta, da se ne morem strinjati s sistemom oz. novim načinom upravljanja s proračunom. Nič nimam proti, če prihaja do koncentracije sredstev na posameznih postavkah pri službah ali skrbnikih recimo na oddelku za infrastrukturo, ko gre za koncentriranje sredstev, ki so namenjena porabi na področju posamezne KS. Namreč, v proračunu je postavka Urejanje pločnikov, medtem ko pa odločanje, katere pločnike in v kolikšnem obsegu se bo urejalo, pač preide v roke skrbnika ali recimo načelnika. To se mi zdi nesprejemljivo in nedopustno, kajti s tem dajemo po moje preveliko ekonomsko oz. pomoč ali vpliv posameznemu uradniku, če uporabim nekoliko grd izraz.

Svetnik Anton Petrovčič:

Ne bom rekel, da je proračun slab, ker je to osnutek proračuna in če bodo naše dopolnitve oz. pripombe upoštete, bo verjetno ta proračun postal dober. Imam pa nekaj pripomb oz. predlogov.

Pripombo imam na ponoven zamik nabave gasilskega vozila za nevarne snovi v leto 2012, kot je razvidno iz NRP-ja. Naj opozorim, da se nabava za to vozilo prelaga že več let in se s tem ignorira sklepe poveljstva javne gasilske službe. Vemo, da so nesreče z nevarnimi snovmi vedno pogostejše, pa si pred tem zavestno zakrivamo oči. Predlagam, da se v plan NRP 2011-2014 v letu 2011 planira sredstva za nabavo podvozja iz sredstev proračuna mestne občine vsaj 42.000 €, 18.000 € bi se zagotovilo iz sredstev ostalih občin soustanoviteljic zavoda, 20.000 € bi se zagotovilo iz sredstev Ministrstva za obrambo, približno 10.000 € pa iz gospodarstva.

Oskrba s pitno vodo. Za naselje Čepovan je v planu priključitev gospodinjstev na merilna mesta in je za to planirano 60.000 €. Sprašujem, zakaj ni planirana priključitev na vodovod prebivalcev Lokovca, vsaj tistih, ki so ob glavnem vodu Lokovec-Kal nad

Kanalom, zakaj se ne planira, kar bi bilo racionalnejše, priključitve gospodinjstev v Čepovanu istočasno z izgradnjo kanalizacije in čistilne naprave, zakaj ni v planu dokončanje vodovoda v zaselku Dol?

Še ena zadeva, in sicer glede izgradnje širokopasovnega omrežja za področje Trnovsko-banjške planote. Vemo, da je pokritost z internetom prav tako pomembna, kot je pomembna cestna povezava. Lahko rečemo, da so naši kraji, vsaj večina, odrezani od sveta. Predlagam, da se v proračunu planira določena sredstva za rešitev tega problema.

In še eno vprašanje glede sredstev za sofinanciranje ambulante v Čepovanu. Za sofinanciranje te ambulante tega zneska vsaj v tisti postavki, ki je bila lani, nisem zasledil.

Svetnik Oton Filipič:

Podal bi naslednji pogled in kritiko na obstoječi neuravnotežen predlog proračuna in pobudo.

Naj tudi nekoliko kronološko kritično podam moj pogled. Že kot svetnik N.Si sem podal na proračun kot celota pisne pripombe in konkretne predloge kot podlago za pripravo seje odbora za gospodarstvo, ki bi se brez osebne reakcije v času počitnic skorajda zaobšla. Zahvaljujem se g. županu, za posluš in sklic izrednega sestanka na temo pripomb na proračun, kot pripravo na sejo odbora za gospodarstvo. Vsa pojasnila na moje pripombe na tem izrednem sestanku pri g. županu z načelniki in direktorico občinske uprave razumem in se zahvaljujem, kakor tudi za vsa pojasnila na odboru za gospodarstvo in pojasnila na seji vodij klubov svetniških skupin. Vendar jih ne morem logično sprejeti.

Kakorkoli se trudim razumeti, kot napr. da so finančni vložki v prireditve del podpore gospodarstvu, sem prepričan, da proračun ni uravnotežen med gospodarskim in ostalim splošnim delom, kaj šele razvojno naravnano.

Gospodarstvo v gostinstvu in turizmu podpiram, vendar gospodarstvo ni samo in le to. To je bilo doslej še nekako izpostavljeno, podhranjen pa je preostali del drobnega gospodarstva, kot je ostalo tehnično drobno gospodarstvo.

Ker sem dobil občutek, kot da je že vse določeno z zakoni in odloki, se ne bom spuščal več v podrobnosti, vendar apeliram, da g. župan in službe občinske uprave naredijo vse za to, da se težišče sredstev iz splošnega dela proračuna prerazporedi v gospodarski del.

Kriza v drobnem gospodarstvu je globoka, sploh v goriški občini in ne smemo si dovoliti, da nespametno porabimo akumulacijo davkoplačevalskih sredstev, ki so še na voljo in da veselo skuhamo in pojemo ta semenski krompir (v prispodobi), ker v naslednjem obdobju ne bo več niti kaj saditi.

Spomnil bi tudi na grožnjo v zvezi z ukrepi podjetnikov na državnem nivoju, z državno nepokorščino in dvigom sredstev iz računov. To opozarjam kot svetnik N.Si, kot predsednik gospodarskega odbora, podjetnik in kot občan.

Iz uradne in osebne moralne odgovornosti bom proračun podprl le tedaj, ko bo splošna uravnoteženost pokazala drugačno sliko. Vse ostalo so slepilni manevri in za posledice v goriškem gospodarstvu, tudi kot predsednik odbora za gospodarstvo, ne sprejemam odgovornosti.

Prepozno je sedaj graditi tudi samo podjetniške cone, čeprav so te potrebne, ker je drobno gospodarstvo povsem izčrpano in ne zmore investicij. Napr. v Ajdovščini zemljišč v obrtni coni ne povoha več nihče, čeprav so pripravljene. Obstoječemu drobnemu gospodarstvu, ki zaposluje, je potrebno pomagati, da preživi in ohrani delovna mesta ter strokovne kadre. Subvencije v nova podjetja so sedaj sekundarnega pomena. Poleg tega se sliši, da se tudi te subvencije izkoriščajo za začasne samozaposlitve le do izčrpanja teh sredstev in ta vložek nima učinka.

Kar se tiče infrastrukture je to posebna zgodba. Ponovno izpostavljam kanalizacijo Sveta Gora, vodovode po planoti itd., ki so začeti in da se investicije zaključijo in da se uvrstijo v proračun 2011 vsaj določena sredstva. Strinjam se z izvajanjem g. Peršiča, ki je tudi član gospodarskega odbora.

Povečanje sredstev sklada za gradnjo neprofitnih stanovanj, ki je povečano iz 750 na 1 mio €, predlagam zmanjšanje investicij v gradnjo novih stanovanj, ampak to zmanjšati na lanski nivo in jih večinoma usmeriti v subvencije neprofitnih najemnin mladim, razliko pa preusmeriti direktno v injekcije kritičnih situacij v tehničnem delu drobnega gospodarstva. Edino tako se bodo sredstva vrnila, da jih bomo lahko imeli še naprej za porabljati.

Predlogov in idej je veliko in jih lahko pripravim do naslednjega branja proračuna še dodatno, ki bi, upam, bili po mnenju tudi občinske uprave sprejemljivi. Ti bodo v pisni obliki in naprošam, da so tudi ti sestavni del zapisnika.

Svetnica Kaja Draksler:

Moje pripombe bodo splošnejše in predvsem malo krajše, saj se zavedamo, da je bilo za pripravo tako obsežnega dokumenta nekoliko premalo časa po mojem mnenju, pa tudi prakse iz preteklih let so precej nevhvaležne v nekaterih delih.

Imam tri krajše pripombe, in sicer se mi zdi splošno nesorazmerje med stroški, ki jih terjajo študije za izvedbo, predvsem infrastrukturnih projektov, preobsežni glede na njihovo samo izvedbo potem. Ti namreč v več primerih znašajo več kot sama izvedba projektov oz. nesorazmerni del njih. Zato se tudi razumljivo postavi nek dvom na njihovo utemeljenost.

Drugo me skrbi predvsem nižanje štipendijskih sredstev, ki je v tem času skorajda nedopustno. Ko bo v proračun vključena postavka za subvencije dijaških vozovnic, pa menim, da je potrebno vso skrb nameniti predvsem dijakom iz socialno ogroženih družin.

Tudi sama sem se obregnila ob postavko namenjeno za urejanje in vzdrževanje mestne hortikulture, zelenic, parkov itd. Sicer so te znižane v primerjavi s prejšnjim letom, vendar bi bilo smiselno razmisliti o kakšni trajnejši, manj zahtevni zasaditvi z namenom porabe manj sredstev. Sedaj ta znaša namreč skoraj pol milijona evrov za eno samo leto.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Tudi jaz bom bolj kratek in koncizen. S proračunom kot temeljnim finančnim dokumentom občine moramo po moji presoji zagotoviti razvoj temeljnih družbenih elementov kot so skrb za mlade, visoko socialno varnost občanov, uspešen gospodarski razvoj in z njim povezane vsebine ter usklajen razvoj podeželja in mesta. Posebna skrb mora biti namenjena mladim, starejšim in brezposelnim. Sredstva in programe, namenjene socialni varnosti občanov bi morali še vedno ohraniti na nivoju zadnjih let. Brezposelnost se malo povečuje in gospodarstvo še ni povsem iz krize. Zaradi slednjega se bom zavzemal za aktivno socialno politiko občine in predlagal take ukrepe, ki bodo blažili socialno stisko občanov in občanov. Mladi so naša bodočnost. Prizadevati si moramo, da bo naša občina predstavljala izziv za mlade in zagotavljala take pogoje, ki bodo mlade pritegnili. Zato potrebujemo poleg ustreznega ekonomskega okolja predvsem primerno infrastrukturo in vsebine, kot so stanovanja za mlade družine, kakovostne šole, tako osnovne kot tudi visokošolske ustanove in tudi kvalitetne visokošolske programe, ki jih v zadnjih letih uspešno pripeljemo v Novo Gorico ter pestro dogajanje oz. prijetno bivalno okolje, tako za zdajšnje občane kot za morebitne študente, ki bodo prihajali v Novo Gorica.

Povečanje proračunskih sredstev bi morala biti naša prioriteta. Zato konkretno v ta namen predlagam povečanje sredstev za stanovanjski sklad, saj le-ta dobi samo 250.000 € več kot v letu 2010. Sem namreč mnenja, da je potrebno več investirati in povečati sredstva v ta namen. Predlagam povečanje sredstev za programe za mladino. Mislim, da v mladih je prihodnost. Kot eden izmed članov komisije za delitev sredstev v prejšnjem mandatu mislim, da imajo tudi ta društva tako kvalitetne programe in ki jih tudi uspešno izvajajo, da bi morali najmanj zadržati nivo iz prejšnjih let. Kot je že kolegica pred mano povedala, predlagam tudi povišanje štipendijskih sredstev, predvsem v tistem delu, kjer govorimo o deficitarnih poklicih. Zavedati se moramo, da nekateri tehnični poklici izumirajo in moramo vsi poskrbeti, tudi mi kot lokalna skupnost, za to, da te dijake in

študente animiramo, da se zopet začnejo ukvarjati s takimi poklici, za katere vsi vemo, da so deficitarni.

Imam še predlog za povečanje postavke za varstvo pred nesrečami in civilno zaščito. Mislim, da smo vsi od teh organizacij nekako odvisni in mi znižanje na tej postavki nekako ni jasno. S tem bi zaključil.

Svetnik Tomaž Torkar:

Na kratko bi se pridružil kolegu g. Mitji Trtniku in na nek način pokomentiral sofinanciranje otroških in mladinskih programov in projektov. Tudi meni je bilo pojasnjeno, zakaj se ta postavka niža in ta pojasnitev mi vzbuja veliko skrb. Če je res, da so bila sredstva nenamensko uporabljena, potem je treba to jasno in glasno povedati in vsem ne dovoliti, da enostavno v naslednjem letu kandidirajo.

Žal mi je bilo povedano tudi to, da se predvideva, da projektov ne bo dovolj. S tem bi se strinjal. Ne morem pa se s tem sprijazniti. Če ni projektov, potem je treba te projekte spodbuditi, ker jih naši otroci potrebujejo. Verjamem, da je tu ena velika možnost občine, da, prvič malo olajša dostop do te dokumentacije zato, da se bodo društva lažje prilagodila, lažje prijavila, da ne bo stvar tako zakomplicirana tako kot je sedaj. Potem verjamem, da bodo projekti nastali in bo kvaliteta življenja naših mladostnikov, kot je bilo rečeno tu, da smo pravzaprav zaradi njih tu in zaradi njih nekaj počnemo, boljše. Skratka, te stvari je treba podpirati. Ne morem se strinjati, da se sredstva tu zmanjšujejo na polovico.

Svetnica Vida Škrlič:

Sodim v tisto skupino svetnikov, ki v tem mandatu prvič opravlja to dolžnost. Zato ne morem mimo tega, da izrazim svoje obžalovanje nad dejstvom, da sprejemamo proračun tako pozno. Vsi poznamo zakonsko obveznost, da mora biti proračun sprejet do konca leta pred začetkom leta, na katero se nanaša. Ne vidim pametnih razlogov in opravičil za to, da je do take zamude prišlo, saj nenazadnje so resnično vsi načelniki, ki so pripravljali proračun, tako kot župan, že poznali področje delovanja občinske uprave. Ravno tako so proračunske prihodke oz. svoja sredstva planirali proračunski porabniki pred koncem leta, tako da mislim, da tak zamik pravzaprav ni upravičen.

Pod tem vtisom časovne stiske delamo pravzaprav vsi nekako pod pritiskom. To se vidi že na temu, da je odbor za gospodarstvo imel svojo obravnavo, ne da bi prejeli uradno gradivo, torej sestali smo se že preden je bilo uradno gradivo pripravljeno in tudi dostavljeno članom. Tudi osem dnevno obdobje za pripravo in izvedbo odborov po mojem mnenju ne zadošča, ker je proračun preveč pomemben akt, da bi ga hitro in v naglici sprejemali. Obžalujem tudi dejstvo, da ni bilo opravljeno usklajevanje s svetniškimi skupinami in tudi ne s KS, saj nenazadnje tudi ta razprava danes kaže, da obstaja množica pripomb na samo sestavo.

Glede na to, da sem v tem mandatu prvič v tej funkciji, bi si dovolila eno pripombo na samo predstavitev dokumentacije oz. gradiva, ki smo ga dobili. Mislim, da bi bilo resnično zaželeno in potrebno, da se proračun za 2011 primerja ne s planiranim, ampak z doseženim proračunom, tako kot so nekateri kolegi v prejšnjih debatah omenili.

Mislim, da bi bilo zelo dobrodošlo, da bi tudi pri posamezni postavki navedli, ali gre za zakonske obveznosti, ali gre za nadstandard, ali gre za sredstva, ki so že angažirana zaradi sklenjenih pogodb v preteklosti, ali morebiti zaradi udeležbe že na državnih oz. mednarodnih razpisih. Tako da bi nam pravzaprav moralo biti jasno, s kakšnim delom proračuna razpolagamo, o čem odločamo pri tej obravnavi, koliko to znaša v globalu ali pri posamezni postavki. Ne vem, ali je to možno pripraviti do druge obravnave. Če ne, toplo priporočam občinski upravi in g. županu, da take informacije pripravi za naslednjo obravnavo, ker mislim, da bi bila izrazna moč teh informacij mnogo večja in da bi nam bilo delo olajšano. Opozarjam, da gre za polovico svetnikov in svetnic, ki opravljajo to delo prvič v tem mandatu in zato je zelo pomembno in dobrodošlo, da smo informirani čim bolje.

Dovolite mi samo še dve pripombi na prihodkovni strani proračuna, ker je bilo o odhodkovni strani veliko govora. Med prihodki seveda dosejajo največji znesek oz. strukturni delež davčni prihodki, med njimi dohodnina. Vsi smo zadovoljni, ker je dohodnina prikazana s porastom nekaj nad 6 %. Ampak mislim, da se ne smemo zavajati, ker tu je treba vedeti, in to zato poudarjam, da so to podatki iz pred preteklega leta. Veste, da je kriza nastopila v vsej svoji moči kasneje, tako da moramo za prihodnje razmišljati, kje bomo našli sredstva za pokrivanje vseh potreb, ki jih ta občina očitno ima. Zato se pridružujem tistim, ki razmišljajo, da je treba seveda razmišljati o novih virih in o pridobitvi sredstev od drugod, ker sicer bomo v situaciji, da ne bomo mogli pokrivati vseh potreb, ki jih v tem okolju imamo.

Druga, ne manj pomembna zadeva, je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, kjer je 20 % vir pri neobdavčenih prihodkih. Mislim, da smo tudi to nekoliko zanemarili v zadnjih letih misleč, da bo hitro sprejet zakon o obdavčitvi nepremičnin, ampak kot vidite, tega zakona ni in mislim, da moramo pri nadomestilu poskrbeti, da ga plačujejo vsi, ki so to dolžni. Zaradi tega apeliram na občinsko upravo, da pripravi kvalitetne podatke in pri temu viru zagotovi tudi pravičnost pri pobiranju davkov.

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Upam, da ne bom preveč banalen, če ugotovim, da je velika večina vaših in naših svetniških pobud, komentarjev in vprašanj, na mestu. Enaka so se po mojih poznanjih pojavljala tudi prejšnja leta, sam pa nekako ugotavljam in opažam eno bistveno razliko. Mogoče tudi zato, ker poznam trenutno ambicije in način dela kolegov v občinski upravi nekoliko bolj od blizu. Opažam namreč, da je volja v občinski upravi, da se nek voz, ki po inerciji že dolga leta vleče v neko nekontrolirano smer, zaustavi in da se ga potem spusti na pravo pot, v neko kontrolirano vožnjo, kjer bo mogoče tudi se izogniti raznim pastem in luknjam v cestah, če se izrazim na ta način. Namreč, menim, da se generalno infrastrukturna postavka znižuje, je predvsem posledica tega o čemer sem pravkar govoril.

Mnenja sem namreč, da je mogoče predvsem na tej postavki doseči večjo stroškovno učinkovitost investicij in mogoče z manj denarja narediti enako ali celo več. Na tem mestu gotovo podpiram župana in njegovo izbiro nove direktorice občinske uprave, ki zasleduje te cilje in pri tem seveda podpiram in zaupam in seveda upam, da se o temu ne motim.

Rad bi povedal, da kontekst proračuna gre gotovo v kontekst s širšo problematiko reorganizacije občinske uprave in tudi identifikacije posameznih delovnih procesov znotraj občinske uprave. Sicer tega, o čemer sedaj govorim, gotovo ne bo mogoče realizirati. Namen je vsekakor tudi ta, da se poveča vloga KS, predvsem na področju določanja prioritet po posameznih KS in tudi organizirati ustrezno službo znotraj ožje oz. širše občinske uprave za namen učinkovitega črpanja kohezijskih sredstev, se pravi iz evropskih skladov.

Kar se tiče dviganja postavke na družbenih dejavnosti, to je posledica seveda začelih investicij, ki jih imamo na svojih ramenih in ki jih bo potrebno dokončati, so pa seveda nujne. V tem smislu jaz osebno bom proračun podprl, seveda z velikim pričakovanjem, da bodo stvari drugače zapeljane in tudi dokončno realizirane.

Še ena konkretna zadeva, ki sta jo danes in tudi že prejšnjič svetnika g. Špacapan in g. Filipič omenjala, to je kanalizacija na Sveti Gori. Imam nekako zagotovila, da bo ta zadeva ne glede na to, da jo nisem opazil v razvojnih programih, realizirana, ker je že tako daleč, da temu ne more biti drugače, sredstva bodo. Obstaja pa velika možnost, da bodo sredstva za to pridobljena iz evropskih sredstev.

Svetnik Robert Žerjal:

Prvič se javljam v svetniški skupini SD v tem zboru. Ne bom ponavljal in vam kratil časa, ker vas imam rad in vas spoštujem, tako da bom resnično koncizen. Ne bom ponavljal, kar je ga. Vida rekla, ker mislim, da je to, kar je povedala, izjemno konstruktivno, dolgoročno in pravo, in tudi ostali govorniki.

Mogoče samo en predlog, ki naj bi bil v pomoč strokovnim službam pri pripravi novega predloga proračuna, in sicer v smislu priprave proračuna na osnovi enakih možnosti oz. večje uravnoteženosti proračuna, glede na velikost občine in raztresenost občine je ta, da se sredstva vseh KS v MONG pod postavko Splošna proračunska rezervacija v višini približno 650.000 €, vemo zaradi česa nastanejo, prav iz naslova neenakih možnosti, razdelijo med vse KS v sorazmerju s porabo po KS v letu 2010.

Svetnik Stanko Žgavc:

Imam kratko vprašanje oz. pripombo. Pri postavki Plače in drugi izdatki zaposlenim je predvidena tudi postavka 47.000 €. Glede na celoto ni veliko, ampak delovna uspešnost. Kolikor vem po zakonu o interventnih ukrepih v gospodarstvu v letu 2011 delovne uspešnosti ni.

Svetnica Milojka Valantič:

Tudi precej mojih predhodnikov je ugotovilo, da proračun ni razvojno naravnani. Smatram, da so sredstva, namenjena v gospodarski razvoj, premajhna. Zato predlagam, da se ta sredstva povečajo. Napr. ne zdi se mi prav, da je v znesku za nova delovna mesta napram znesku, ki je predviden za javna dela, tako velika razlika.

Dotaknila bi se tudi planiranih sredstev za turizem. Čeprav je tudi turizem gospodarska panoga, osebno smatram, da je preveč sredstev namenjenih za promocijo turizma, veliko premalo pa za infrastrukturo turizma. Smatram, da se prilagodi razporeditev sredstev v tem smislu.

Pri oskrbi s toplotno energijo smatram, da je premalo sredstev namenjenih za investicijsko vzdrževanje toplovodnega in vročevodnega sistema v mestu Nova Gorica. Zato predlagam, da se sredstva vsaj podvojijo, saj se s popravljenim oz. renoviranim sistemom zmanjša poraba energije in s tem posledično tudi nižji stroški ogrevanja tudi za potrebe upravne stavbe, šol in ostalih porabnikov energije, katerih plačuje stroške ogrevanja občina.

Če se dotaknem zdravstvenega varstva, sem opazila, da je znesek za cepljenje osnovnošolk ukinjen. Če je ta znesek namenjen za cepljenje proti raku na materničnem ustju, smatram, da bi ta sredstva morala biti rezervirana.

Pri pregledu proračuna pa tudi nisem zasledila postavke, ki bi financirala center za dnevne aktivnosti starejših občanov. To bi bilo vse.

Matej, Arčon, župan:

Če ni več razpravljalcev, zaključujem razpravo. Iskreno se vam zahvaljujem za vaše predloge, pobude, mnenja taka in drugačna. Moram povedati, da je ta proračun začel nastajati na podlagi enega od sestankov s KS in da bodo tudi v naslednji fazi sestanki z vsako posamezno KS. Zdelo se mi je prav, da prvi predlog proračuna obravnavajo najprej svetnice in svetniki, ker ste nenazadnje tudi tisti, ki proračun sprejemate.

Bilo je nekaj kritik ali pripomb, mogoče tudi upravičenih, da je ta proračun pozen. Lahko rečem tudi, da, morda je res pozen. Ampak meni ni žal, da je začel sicer zelo realno nastajati pred približno mesecem dni, ko je funkcijo direktorja občinske uprave začela opravljati sedanja direktorica Vesna Mikuž in se mi je zdelo prav, da sodeluje od prvega dne do sprejema proračuna. Praksa tudi preteklih let je bila, da proračun se je sprejemal ne marca, temveč aprila ali celo maja. Vendar ne želim se ozirati v preteklost. Če bi me danes vprašali, kdaj bi ta proračun bil sprejet tak kot bi si ga sam želel in kot bi si ga želela direktorica občinske uprave, bi verjetno rekel, da je to junija ali julija. Resnično vam povem. Kajti toliko je nedorečenih stvari in dilem, s katerimi se resnično srečujemo. Ampak mislim, da je ta proračun treba sprejeti predvsem iz razloga, ker veliko društev in klubov čaka na razpise in je to tudi delno odvisno od njihovega delovanja. Nenazadnje tudi s področja gospodarstva čakajo na razpise za nepovratna taka in drugačna sredstva. In nenazadnje, vse tiste investicije, ki so bile začete v preteklem letu, jih je potrebno dokončati.

Kdaj bo proračun razvojno naravnan? Proračun bo razvojno naravnan takrat, ko se bomo v tej dvorani najprej začeli pogovarjati o načrtu razvojnih programov. Lahko rečem, da je moja zaveza danes do vseh vas, da bo prihodnji proračun za 2012 in 2013 najprej široka razprava o načrtu razvojnih programov, kjer bomo določili prioritete, način, kako bodo prišle določene investicije v izvedbo. V preteklosti se je res dogajalo, da so določene investicije prihajale v proračun, niso pa imele osnove za to – ni bilo projektnih dokumentacij, ni bilo odkupa potrebnih zemljišč in druge birokratske težave. Posledično tega je bila poraba konec leta seveda manjša.

Zato si želim, da začnemo tudi z aprilom z zelo široko razpravo tudi s KS, svetniškimi skupinami glede načrta razvojnih programov in da bo proračun v letu 2012 in 2013 sledil načrtu razvojnih programov. Lahko rečem, da odkar obstajajo načrti razvojnih programov, se je vedno načrt razvojnih programov prilagajal proračunu. Če želimo in govorimo in smo vsi enotni, da mora biti proračun razvojno naravnan, mora proračun slediti načrtu razvojnih programov.

Najbolj zahtevno in najtežje področje tega proračuna je infrastruktura, ker dejansko ne v hiši, ne od naših izvajalcev nimamo usklajenega, kako bomo dejansko razvijali vodovodno omrežje, kanalizacijo, na kakšen način, s kakšnimi prioritetami, po kakšnih merilih. Notri je tudi veliko postavk, kot je marsikateri svetnik ugotovil, da je postavka, ki zajema celoto od projektne dokumentacije do izvedbe, ena postavka pa je izgradnja pločnikov in tam je dejansko vsebina povsem neznana.

Tako da nas čaka veliko dela, zahtevnega dela, vendar prepričan sem, da bomo do poletja imeli zelo široko razpravo o načrtu razvojnih programov in da bomo v oktobru in novembru sprejeli dvoletni proračun, ki bo, kot sem že omenil, razvojno naravnan.

Še enkrat hvala. Vse pripombe smo si skrbno zabeležili. Seveda vam bomo dali odgovore na ustrezna vprašanja. Če smatrate za potrebo tudi po individualnih pogovorih s svetniškimi skupinami, ki bi vam olajšalo tudi razumevanje samega proračuna in kasneje tudi sprejem, ni noben problem. To smo počeli tudi v preteklih štirinajstih dnevih na željo vsake svetniške skupine, ki je to izrazila. Do takih predlogov smo seveda tudi vnaprej odprti.

Na glasovanje dajem predlog, da se proračun sprejme v prvem branju z vsemi pripombami in predlogi. Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 23 glasovalo za.
Predlog odloka je bil sprejet.**

Odrejam 15 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 27 svetnikov.

8. točka dnevnega reda

Predlog odloka o spremembi odloka o dodeljevanju pomoči za programe in investicije v kmetijstvu in podeželju v MONG

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Na oddelku za gospodarstvo predlagamo manjšo spremembo v odloku o dodeljevanju pomoči za programe investicij na področju kmetijstva. Na področju de minimis pomoči je tudi ukrep pokrivanja operativnih stroškov transporta in tu predlagamo, da se spremeni višina subvencije iz 50 % operativnih stroškov na 100 %, in sicer zaradi tega, ker je v odročnih krajih zaradi razpršenosti kmetij so ti stroški transporta tako visoki, da se ne približajo stroškom v dolini. Da bi stimulirali dejavnost transporta, ki je še kako pomembno v teh odročnih krajih na Trnovsko-banjški planoti, predlagamo, da se operativni stroški transporta pokrivajo v celoti, se pravi v višini 100 %.

V okviru de minimis pomoči, v katero spada tudi ta ukrep, je to možno, se pravi, da se lahko višina subvencije prilagaja od do, in sicer glede na sklep mestnih svetov oz. pristojnost lokalne skupnosti.

Matej, Arčon, župan:

Odbor na to ni imel pripomb, zato odpiram razpravo.

Svetnik Miro Kerševan:

Menimo, da s 30. členom sprememba odloka o dodeljevanju prenovi za program investicije v kmetijstvu ne bomo dosegli zelenih učinkov. Zato predlagamo, da se odlok ne spreminja, če hočemo podpreti proizvodnjo določenih krajev, posledično napr. turizem in moramo delati na terenu, da se proizvodi – v tem primeru mleko, predelava na planoti, ne pa, da jih odvažamo v Vipavo. Naj pojasnimo, da v nasprotnem primeru, če bi enakopravno obravnavali kmeta v dolini, bi morali sofinancirati prodajo sadja, vina in drugih izdelkov v odročne kraje, kamor morajo ti kmetje peljati te izdelke na trg, če jih hočemo prodati.

Matej, Arčon, župan:

Vaš predlog je, da se te spremembe odloka ne sprejme, torej boste glasoval proti, če prav razumem.

Če ni več razprave, dajem na glasovanje predlog odloka. Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 6 proti.
Predlog odloka je bil sprejet.**

9. točka dnevnega reda

Seznanitev s sklepom o zadržanju objave pravilnika o postopku obremenjevanja in o višini odškodnin za obremenjevanje nepremičnin v lasti MONG ter o višini odškodnin za uporabo javnih površin na območju MONG

Poročevalec: Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana

Kot vidite iz predlaganega sklepa, je župan izdal sklep, s katerim je zadržal objavo tega akta. Ugotovili smo namreč, da je sporen 17. člen, ki se glasi: brezplačna uporaba zemljišč je možna, če se zasleduje javni interes in ta javni interes opredeli KS. V obrazložitvi je bolj na dolgo napisano, za kaj gre.

Ta člen tak kot je sedaj, je v nasprotju z našim statutom oz. zakonom o lokalni samoupravi, in sicer iz razloga, ker javni interes postane nek večinski interes takrat, ko ga zakon določi. Zakon je pa določil, da so nosilci izvajanja tega javnega interesa na lokalnem nivoju lokalne skupnosti, to je pa občina. Občina prenaša naloge na KS s statutom, ne more pa tega narediti z enim pravilnikom. Ta pravilnik je v bistvu dal KS neko nalogo, ki jo po statutu in po zakonu nima. To je v nasprotju z zakonom o lokalni samoupravi, poleg tega bo pa ta člen po naši oceni v nasprotju tudi z zakonom o stvarnem premoženju države in lokalne skupnosti. To pa zaradi tega, ker ta zakon določa kot pogoj za brezplačno uporabo med drugim tudi, da se lahko da v brezplačno uporabo nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu za opravljanje dejavnosti, za katero so ustanovljene. Tu gre tudi za društva, vendar samo za tista društva, ki imajo odločbo, da delujejo v javnem interesu, ne pa za vsa društva.

17. člen pravilnika je pa razširil to možnost brezplačne uporabe čisto na vsa društva. Če bi to lahko zagovarjali, bi to moral že zakon narediti. Ta dva zakona sta razlog, da je naša ocena, da 17. člen tak kot je bil sprejet, ni zakonit. Zaradi tega je prišlo do zadržanja.

Matej, Arčon, župan:

Zaradi tega je bil vložen tudi amandma k 17. členu s strani svetnika Mirana Müllnerja, ki ga je odbor za prostor tudi potrdil. Želite g. Müllner besedo glede tega amandmaja?

Svetnik Miran Müllner:

Ko ste napovedali zadržanje 17. člena pravilnika, o katerem sem razpravljal na zadnji seji, se mi je zdelo, da je tudi moja dolžnost, da stopim v kontakt z vašim kabinetom in s pravno službo. Po posvetovanju in ko smo še enkrat pregledali tisto, kar je bilo na sami seji v razpravi izrečeno, je prišlo do nekega kompromisa, ki ga ponuja ta amandma. Mislim, da če bi se ta amandma in 17. člen v taki obliki kot je predlagan in ste ga dobili v dnevnem redu sprejel, b bilo to sprejemljivo to tako za pravilnik kot za zakon.

Še vedno mislim, da ta stvar ni bila protizakonita, ampak da je bila mogoče razprava napačno razumljena. Potem, ko smo formirali tisti sklep, smo ga na hitro sprejemali. Za naslednje seje bi bilo v pomoč v takih primerih, g. župan, ko vidite, da svetniki ne predlagajo sklepa, da se mogoče vzame 5 minut odmora in da se predlaga nek sklep, ki bi zdržal vodo. Tako da menim, da tudi g. Bogdan Žižmond Kofol o tem amandmaju pove, da je sprejemljiv in da dejansko za tisto, kar je govoril, da naša športna, kulturna in turistična društva pod nekimi pogoji, ki so neprofitni, tako kot je bilo v razpravi rečeno, omogočimo brezplačno odškodnino, torej uporabo javnih površin.

Matej, Arčon, župan:

Mislim, da predlog ni potreben dodatne obrazlage, razen če smatrate, da je to potrebno. V razpravo dajem predlog amandmaja.

Svetnica Dejana Baša:

Mogoče sem g. Kofola narobe razumela. Zanima me, ali bi to veljalo samo za društva, ki imajo status javnega interesa?

Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:

Ne. Društva, ki imajo status delovanja društva v javnem interesu v trenutku, ko delujejo na tem področju interesa, imajo itak pravico do brezplačne uporabe po zakonu. Pri amandmaju, ki g vlaga g. Müllner, ne gre za brezplačno uporabo. Gre za oprostitev plačila. Zaradi tega, ker v takih primerih, ko društvo, ki nima statusa, pa je vsem jasno, da za en popoldan organizira na javni površini neko nogometno tekmo, kjer gre izključno za to, da promovira zdravo življenje itd., je ta vaš sklep zadnjič, da se to podpre, ko ste sprejeli ta 17. člen, zato smo poiskali rešitev, ki je zakonita v toliko, ker ni brezplačna uporaba, je pa oprostitev plačila, če je v roku osmih dni dokazano, da je bila stvar neprofitna. To je sedaj ta bistvena razlika in tu pa je stvar zakonita.

Matej, Arčon, župan:

Je še kakšno vprašanje? **Če ne, predlagam, da najprej glasujemo o amandmaju k 17. členu.** Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

Amandma je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog pravilnika s sprejetim amandmajem. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog sklepa o sprejemu deklaracije za uveljavitev zaščitne klavzule v zvezi s trgom nepremičnin na Primorskem (predlagatelj svetnik Miran Müllner)

Poročevalec: Miran Müllner, svetnik

Ko se je pred tremi meseci začela ta akcija, moram povedati, da je ta deklaracija nastala v sodelovanju s Civilno iniciativo za Kras, Civilno iniciativo za Primorsko in slovensko sokolsko organizacijo. Opazili so namreč, da se na področju Primorske, oni so predvsem delovali na Krasu, ampak neke elemente teh nepravilnosti oz. kar se dogaja, je bilo zaznati tudi v naši mestni občini, so opozorili na nekatera dejstva, in sicer, da država Slovenija ob vstopu v Evropsko unijo vse do danes ni poskrbela za vstopitev ustreznih evidenc trga nepremičnin, da zaradi neustreznih in pomanjkljivih evidenc država Slovenija oz. ne moremo spremljati dejanskega stanja na trgu nepremičnin in ne moremo niti ugotavljati nastalih motenj, ki jih občutijo ljudje, ki živijo na Primorskem.

Ta problematika nepremičninskega trga v Sloveniji izstopa predvsem na področju Primorske, še posebej Krasa. Ekonomsko posledico, ki je skoraj desetkratna rast cene zemljišč na območju Primorske ter da se novi priseljenci večinoma ne vključujejo v krajevno življenje, jezikovno se ne prilagajajo okolju in krajevni prebivalstvu. Okoljski vidik neohranjanja identitete in privlačnosti prostora zaradi neustreznega prostorskega planiranja ter da erozija ozemlja zaradi prodaje nepremičnin vodi k postopni eroziji nacionalne identitete.

Naj povem, da ko je Slovenija leta 2004 vstopila v Evropsko unijo, smo takrat podpisali tisti slavni španski kompromis, ki je dejansko potem odprl pot temu, da Slovenija lahko vstopi v Evropsko unijo. Ta španski kompromis je dejansko odprl trg nepremičnin tudi za tujce, do takrat je pa veljala recipročnost. V tem španskem kompromisu, v 37. členu akta trinajste priloge pa ima Slovenija zaradi teh nepravilnosti možnost v sedem letnem obdobju zaščititi svoje interese nacionalne zemlje v obmejnem pasu.

Se pravi, to deklaracijo vam predlagam iz preprostega razloga. Zato, ker je civilna iniciativa na Primorskem ugotovila nepravilnosti, dejansko pa se država na to ne odziva. Mnenja smo, da je potrebno te postopke obravnavati tudi na občinskih svetih, zato je ta deklaracija šla na vse občinske svete, razen v Občino Koper, Izola in Piran. Verjamem, da bo kot taka tudi sprejeta. Če ima kdo od svetnikov kakšno konstruktivno pripombo, se jo bo z veseljem upoštevalo. Mislim pa, da je prav, da Primorci damo jasno sporočilo na samo tej vladi, ampak vsakršni vladi, da je potrebno nacionalni interes naše države zaščititi. Časa imamo do 1. maja letošnjega leta. Torej, da bi z neko noto, ki bi jo zunanje ministrstvo poslalo na Evropsko unijo, zaščitili ta interes, da se ne bi nadaljevala ta erozija. Vemo, da se zemljo izgubi na dva načina: ali z vojno ali z denarjem.

Ljudje tudi v MONG lahko ugotavljajo, da se je to dejansko že začelo. Če govorimo o odnosih, ki jih imamo s sosednjo državo, so v zadnjem času precej zaskrbljujoči. V tej obrazložitvi bi rad povedal eno stvar, ki je popolnoma nova. Ko je nazadnje izšla zgodovina naše Kapele, je priznani italijanski zgodovinar v predgovoru te knjige jasno povedal, da bi Kapela morala biti italijanska. Nesprejemljivo je dejstvo, da na turističnih mapah, da se kraj Čepovan imenuje po italijansko in tudi razni drugi kraji in da nam tu Italija nekje vsiljuje to, da so oni do Rapalske meje itd.

Mislim, da pri tem vprašanju moramo biti vsi skupaj patrioti, da moramo imeti radi svojo domovino, kajti Slovenci jo imamo. Zato, da bomo ohranili naš jezik, našo zemljo, je prav, da pošljemo sporočilo tudi na Vlado RS, da nas zaščiti. V tej deklaraciji se rešitve, ki jih dejansko nekatere druge evropske države že imajo, ne prejudicirajo. V tej zaščiti je uspela Danska, na Bavarskem imajo tudi dober model. Nekatere države pa predvsem zaradi njihove neenotnosti niso mogle zaščititi – tak primer sta Grčija, Avstrija. Iskreno verjamem, da bomo v zaščiti naše zemlje, ampak nekateri so mi že očitali, da tu posegamo v nepremičninski trg, da posegamo v prost pretok, ampak v Evropski uniji imamo pretok blaga in storitev, mislim pa, da je nesprejemljivo, da imamo tudi prost pretok naše zemlje. Zaradi tega upam, da se bo razvila konstruktivna debata in da bomo poskušali iz tega izpeljati največ in dati jasen signal ustreznim ministrstvom v Ljubljani, da smo zaskrbljeni in naj poskušajo z nekimi ukrepi zaščititi nas Primorce.

Matej, Arčon, župan:

Omenjeno točko je obravnavala komisija za mednarodne odnose. K besedi vabim predsednico komisije, go. Natašo Leban.

Nataša Leban, mag., predsednica komisije za mednarodne odnose:

Komisija je na včerajšnji seji pozitivno podprla sprejem in obravnavo omenjene deklaracije. S tem, da smo sprejeli sklep, da se besedilo 3. točke sklepa deklaracije zamenja z naslednjim besedilom: Mestni svet MONG od Vlade RS in nosilcev prostorskega načrtovanja nadalje pričakuje, da bodo s ciljem ohranjanja nacionalne in kulturne identitete zaščitili tipične vzorce kulturne primorske krajine, poselitvenih značilnosti in tipične arhitekture, kar še posebej velja za širše kraško območje.

Svetnik Oton Filipič:

To popolnoma podpiram, vendar ne bi omejili samo na kraško območje, ampak menim, da bi se bilo treba omejiti na celotno obmejno območje, od Pirana do Bovca, kar je naša pristojnost. Za ostale dele Slovenije mislim, da je pristojnost na drugih obmejnih območjih. Tako da ta predlog podpiram.

Svetnik Anton Peršič:

Podpiram v celoti to besedilo in deklaracijo.

Svetnica Nataša Leban, mag.:

Samo kratko pojasnilo g. Filipiču. Ravno v tem je bistvo, torej, da gre za zaščito širšega kraškega območja, Krasa. Zato se tudi ta deklaracija sprejema.

Svetnik Valter Vodopivec:

Da ne bi izpadel cinik, vendar če prav vem, ali v novogoriški občini imamo Kras? Spodnji Kras ni Kras. Želim reči, da ne bi zašli v ingerenco kakšnih drugih občin. Res, da želimo biti regija, vendar to še nismo.

Svetnik Oton Filipič:

Repliko dajem na to in celo sam sebe bi dopolnil v prejšnji razpravi. Mislim, da bi morala klavzula veljati za celotno območje Republike Slovenije okrog in okrog državne meje. Če se bo sprejemalo na državnem nivoju, menim, da bi morala država poskrbeti za celotno območje države Slovenije glede te problematike.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi mojima predhodnikoma, ampak ne repliciral v tem smislu, da se ne bi strinjal z njima, temveč bi rad samo pojasnil. Dejansko Slovenija ima Primorsko, ima Goriško, ima Kras. Tu govorimo o obmejnem območju, ki ga je možno zaščititi tudi po tem, kar je zapisano v trinajsti prilogi pristopnih pogajanj za Slovenijo v Evropski uniji. Mislim, da tu ni bistveno, ali je tu besedica Kras ali Primorska. Treba je povedati, da je bila medresorska komisija ravno na pobudo teh dveh civilnih iniciativ že februarja ustanovljena in verjamem, da bodo zaščitili vsaj 20 km pas.

V moji razpravi sem povedal, da ne bi rad prejudiciral rešitve. Kajti rešitev je veliko in evropske prakse so dobre prakse, ki jih je potrebno zapisati v to, kar hočemo mi. Bistvo pa je, da se zaščiti obmejni pas. Ko govorimo o kraškem, primorskem, poznamo kraško arhitekturo. Tudi v MONG ne govorimo o goriški arhitekturi tipični, ampak o kraški. Mislim, da tisto, kar je predsednica komisije za mednarodne odnose povedala oz. kar so člani komisije sprejeli, mislim, da bi bil kar zadovoljiv sklep.

Svetnik Ivan Erzetič:

Rad bi samo še malo dodal, ker sem član te komisije in odbora. Mislim, da ne moremo preprečiti tujcem, da kupujejo zemljišča pri nas. To je mednarodno domenjeno, vendar smo v podrejenem položaju. Napr. Italijani na Krasu lahko kupujejo po desetkratni ceni,

medtem ko mi na italijanski strani pa ne. Zato pa moramo izbrati drugo taktiko. Vsekakor bo imela nalogo tista komisija oz. kdor bo pač delal prostorski plan, da bo zaščetil kmetijska zemljišča, da bo napravil nek krajinski park. Tudi mi na Trnovski planoti ne moremo zidati kar tako v tri dni, strehe morajo biti take in take, fasade take, medtem ko pa se na Krasu pojavljajo take gradnje, ki tja ne sodijo. Zato je treba tu izbrati drugo taktiko, da bomo to malo zajezili.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Kot članica komisije za mednarodne odnose, ki je včeraj obravnavala to problematiko, in kot rezultat tega je nastala ta novo predlagana točka, bi prosila oz. predlagala, da se ta sklep dostavi tudi Ministrstvu za kulturo in Ministrstvu za okolje in prostor, ker se nanaša prav na tisto vsebino, ki smo jo včeraj obravnavali, kot je že predstavila predsednica.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

Pridružujem se g. Müllnerju in g. Erzetiču, kakor tudi seveda komisiji. Ne bi se spuščala v razlago kraških značilnosti, vendar da bi se ta odlok res razširil na širše območje, saj dejansko Trnovsko-banjška planota sta visoki kraški planoti, seveda imajo drugačne tipe hiš kot tipični Kras, nizko kraška planota, če se geografsko izrazim, ampak tudi na Trnovsko-banjški planoti ljudem prav sigurno ne bi bilo všeč, da, kot je rekel g. Erzetič, mi ne moremo sedaj nekemu preprečiti, če je dovoljeno, da to kupuje, vendar v tisti arhitekturi. Vemo, da je tudi na Trnovsko-banjški planoti tipična arhitektura s kraškimi vodnjaki, itd. Zaradi tega, če se bo ta sklep poslal tako kot je rekla ga. Kozinčeva, naj se zajema tudi to širše območje s pravili, kako naj se tam poziduje, da se ne bi naravna kraška krajina ali nizka ali visoka kraška planota dejansko popolnoma popačila.

Svetnik Oton Filipič:

Replika na g. Erzetiča. Mislim, da s prostorskimi akti ni na mestu to, da omejujemo razvoj domačih ljudi. Mislim, da moramo sprejeti zaščitno klavzulo pred tujci, kot predlaga g. Müllner. Opozarjam predvsem to, da s prostorskimi akti ne smemo omejevati sami sebe in razvoja lastnega gospodarstva in mladih ljudi.

Matej, Arčon, župan:

Če ni več razprave, dajem na glasovanje najprej predlog spremembe 3. točke, kot je predlagala komisija za mednarodne odnose. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog celotnega sklepa s sprejeto spremembo. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za.

Predlog sklepa je bil sprejet.

To je tudi zaključek zadnje točke današnjega dnevnega reda. Hvala lepa in želim vam lep in prijeten preostanek današnjega dne.

Seja je bila zaključena ob 18.10 uri.

Miran Ljucovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Anton Petrovčič

Vida Škrlj