



Številka: 900-13/2010-33
Nova Gorica, 31. marec 2011

Z A P I S N I K

5. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 31. marca 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, dr. Robert Golob, mag. Tomaž Horvat, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Peršič, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsotni: Aleksander Gaberščik, Aleš Jakin, Vida Škrj, Srečko Tratnik.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Lara Beseničar Pregelj in
- Črtomir Špacapan.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Matej Arčon, župan:

Dovolite mi, da pred začetkom razprave o dnevnem redu naredim kratek rezime včerajšnjega obiska Vlade RS.

Ministri so bili, kot ste lahko videli iz medijev in programa, razporejeni po celotni regiji. Skupaj z Občino Renče-Vogrsko smo gostili ministra za okolje in prostor, g. Roka Žarniča. Na sestanku je bil prisoten podžupan Mitja Trtnik. Dogovor je bil sklenjen tudi med omenjenim ministrom in ministrom za kmetijstvo za prvo fazo nujne sanacije zadrževalnika Vogršček. Ocenjena vrednost prve sanacije je 350.000 € in obe ministrstvi naj bi vsaka polovico sfinancirali ta prvi del sanacije Vogrščka. Lahko rečemo, da so bile

pobude, tako naše, kot ostalih županov in poslanca Mirka Brulca zaenkrat uspešne. Sicer pa se bojimo, da se bodo postopki prve sanacije, ki bi bila zelo nujna v letošnjem letu, zavlekli v prihodnje leto.

Pri meni na obisku je bil tudi minister za finance Franci Križanič. Obljubil je, da tečejo postopki za imenovanje nadzornega sveta Hit-a. Nadzorni svet je nepopoln predstavnik vlade oz. lastnika, tako da pričakujemo v roku enega meseca tudi sklic skupščine. Na sami seji vlade v Perli je povedal, da preučujejo našo pobudo glede selitve Urada za nadzor in prirejanje iger na srečo v Novo Gorico. Glede na sprejeto strategijo igralništva je obljubil, da bodo konkretne spremembe zakonodaje, ki bi omogočila našemu podjetju Hit nižjo davčno stopnjo, v proceduri do poletja. Od njega sem zahteval, da mestna občina igra aktivno vlogo, nenazadnje smo pomemben lastnik omenjenega podjetja in želimo sodelovati kot partnerji. Obljubil je, da bomo lahko aktivno sodelovali pri pripravi zakonodaje oz. pri spremembi potrebnih zakonov.

Pri nas je bila na obisku tudi ministrica za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Duša Trobec Bučan. Pogovarjali smo se o problematiki stečaja podjetja GPG, ki je bilo izbrano na javnem natečaju preteklo leto in tudi gradi vilo Bartolomej. Včeraj smo tudi objavili razpis, vnovčili bančno garancijo in če se nam bodo postopki zavlekli, je obljubila, da bomo lahko podpisal aneks k pogodbi in normalno črpali evropska sredstva za dokončanje te investicije. Omenila je tudi, da je v pripravi šesti razpis SVRL-ja, ki naj bi v to regijo prišlo 18 mio €. Same vsebine razpisa bodo tudi v kratkem znane, razpis pa naj bi bil objavljen v maju.

Na obisku je bil tudi minister za pravosodje, ki je prisluhnil naši pobudi za reševanje problematike zaporov. Prostor, v katerih so sedaj obstoječi zapori, so last MONG in Ministrstvo za pravosodje tam tudi plačuje mesečno najemnino. Naša pobuda je bila, da bi poskusili zagotoviti nadomestno lokacijo in da bi prišlo do investicije več partnerjev, in sicer MONG s potrebami, ki bi jih imeli, morda za dnevni center, za humanitarni center, potem za potrebe Ministrstva za notranje zadeve za servisne objekte in garaže, za kar imajo želje že več let, potem za potrebe Ministrstva za pravosodje, se pravi za zapore in kasneje je padla ideja tudi za potrebe CZ oz. zaščite in reševanja. Tako da bo mestna občina naredila eno projektno nalogo, kjer bi lahko videli tudi kašen bi bil finančni vložek in koliko bi padlo na posamezno ministrstvo. Skratka, da bi prišlo do skupnega projekta več ministrstev in MONG.

Na sami seji nismo dobili odgovora, ali potekajo spremembe v zvezi z zakonodajo občinskih prostorskih načrtov, kar je problematika ne samo naše občine, ampak vseh občin v Sloveniji. Minister Golobič je obljubil, da se bo pogajal pri prenosu vile Rafut na lokalno skupnost, čeprav 85. člen zakona o ohranjanju narave mnenja Ministrstva ne daje zelene luči za odplačno odtujitev nepremičnine skupaj s funkcionalnim zemljiščem.

Ministrica za kulturo je obljubila pripravljenost za začetek pogovorov o samem prenosu grada Rihemberk. Pred tednom dni je bil sestanek, katerega je vodil svetnik Robert Žerjal in na katerem je bil prisoten tudi načelnik oddelka za družbene dejavnosti, se pravi, pogovori gredi v pravo smer in lahko rečem tudi, da je ministrstvo pripravljeno za nadaljnje korake, kako bi lahko dejansko ta grad pričeli ga bodisi sanirati, pridobivati sredstva oz. prenašati na lokalno skupnost.

Na sami seji vlade sem omenil tudi problem EZTS, podpisa med MONG in Gorica. Predsednik vlade in minister za zunanje zadeve Samo Žbogar sta obljubila podporo, da bosta skušala prepričati italijanskega premierja Berlusconi, da čim prej podpiše omenjeni sporazum. Tako bi to združenje čim prej zaživelo, kar bi seveda naši občini in občini Gorica pripomoglo k direktnemu črpanju evropskih sredstev.

Ker smo tudi ugotovili, da je naša regija od včeraj izšla iz krize, lahko mirno in brez težav začnemo današnjo sejo. Na dnevnem redu imamo 11 točk. Iz dnevnega reda umikam točko 6 zaradi tega, ker danes poteče zakonsko določen rok za oddajo davčnih obračunov. Omenjena točka pa lahko služi tudi kot ogled plana rebalansa in realizacije pri sprejemu proračuna za točko 7. Ker je čas za sprejem zaključnega računa do aprila, bomo to uvrstili na aprilsko sejo.

Odpiram razpravo na predlog dnevnega reda.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je na seji 29. marca sprejel sklep, da predlagamo razširitev dnevnega reda te seje s točko subvencioniranje mesečnih vozovnic za dijake v MONG. Gradivo je priloga proračuna. Mislim, da bi to lahko vnesli kot novo točko današnjega dnevnega reda.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da je to točka pod številko 6, o čemer bomo odločali s 17 glasovi.

Želi še kdo besedo? Če ne, dajem na glasovanje predlog, da se uvrsti v dnevni red potrditev zapisnika 4. seje mestnega sveta zaradi tega, ker je gradivo prišlo kasneje. Za to potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog odbora za kulturo, šolstvo in šport, da se pod točko številka 6 uvrsti v dnevni red odlok o subvencioniranju dijaških vozovnic, za kar imamo gradivo v proračunu. Tudi tu potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še celoten dnevni red z omenjeno dopolnitvijo. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Ugotavljam, da je soglasno sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 4. seje mestnega sveta, ki je bila 10. marca 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 4. seje mestnega sveta z dne 10. marca 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog odloka o subvencioniranju dijaških vozovnic za dijake v MONG
7. Predlog odloka o proračunu MONG za leto 2011
8. Predlog odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG
9. Predlog odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG
10. Predlog letnega programa športa v MONG za leto 2011
11. Predlog letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2011

1. točka dnevnega reda

Potrditev zapisnika 4. seje mestnega sveta, ki je bila 10. marca 2011

Matej Arčon, župan:

Želi kdo razpravljati o zapisniku? Če razprave ni, jo zaključujem in dajem na glasovanje potrditev zapisnika. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 26 glasovalo za.

Zapisnik je bil soglasno potrjen.

2. točka dnevnega reda **Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov**

Svetnik Oton Filipič:

Na odgovor na svetniško pobudo za razširitev mestnega prevoza na podeželje bi izrazil nestrinjanje in prosim dodaten odgovor oz. od služb bi želel predlog rešitve tega problema. To zadevo smo obravnavali tudi na odboru za gospodarstvo, kjer smo sprejeli sklep, da je potrebno preveriti, ali je zaračunana cena v mestnem potniškem prometu, ki znaša 2,33 €/km vožnje, upravičena in da je potrebno narediti primerjavo z ostalimi mesti in konkurenčnimi podjetji glede na to, da bi se tu dobilo rezervo in iz tega naslova možnost kompenziranja sredstev za kakšno linijo prenesti tudi na podeželje. Zato bi prosil še dodaten odgovor službe.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Zahvaljujem se za oba odgovora, ki sem ju dobil, pravzaprav tri. Vendar moram reči, da z njimi nisem popolnoma zadovoljen. Prvič, glede čistilne naprave v Vrtojbi se mi zdi nekoliko nenavadno, da so kar župani pooblaščali nekoga, da vodi to investicijo. Mislim, da te pravice nimajo, to po mojem lahko opravi samo mestni svet. Še vedno ne piše nič o datumih, kdaj naj bi se začela gradnja. Včeraj smo slišali tudi s strani ministrstva, da se ta zadeva na ministrstvu še proučuje, vendar če bo šlo tako naprej, mislim, da v letošnjem letu še ne bomo mogli začeti z gradnjo. Poleg tega je bilo porabljenih v ta namen že pol milijona evrov in mislim, da bi bilo prav, da bi tisti, ki vodijo to investicijo, mestnemu svetu poročali, za kaj je bilo porabljeno, ker ne gre za tako malo denarja. V odgovoru naj bi se navedel tudi vsaj približni rok, kdaj naj bi se gradnja začela in kdaj naj bi se končala.

Pri drugem vprašanju, ki se tiče pogodbe s podjetjem Gratel, sem tudi presenečen, da je bil mestni svet o tem samo seznanjen, ne pa, da bi o tem karkoli odločal. Tisti, ki je to podpisal, ne vem, če ima sploh pooblastila za to. Ni pa nič napisano, koliko je bilo iz te pogodbe uresničenega, koliko je bilo zgrajenega, ker v mestu ne vidim, da bi se kaj dogajalo in seveda tudi, ali bo vnovčena ta garancija, ki jo je država uvedla za tiste, ki niso spoštovali pogodb.

Pričakujem, da bosta ta dva odgovora še dopolnjena v zvezi s temi vprašanji, ki sem jih postavil na današnji seji.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Na tem mestu se moram zahvaliti oddelku za družbene dejavnosti za izčrpen odgovor v zvezi z mojo pobudo za ureditev bivalnih prostorov za brezdomce. Upam, da bo šlo res v tej smeri in da bomo dobili skupen jezik, tako Stanovanjski sklad kot oddelke in druge organizacije, ki delujejo na tem področju. Po zadnjih statistikah, ki sem jih bral, imamo v Gorici 17 prijavljenih brezdomcev, tako da mislim, da si moramo tu res zavihati rokave in upam, da se bo ta moja pobuda nekega dne izvršila, upam da še v letošnjem letu.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

V imenu svetniške skupine SDS in v svojem imenu se g. županu Arčonu iskreno zahvaljujem za pozitivni odgovor glede rešitve problema z judovsko kapelico v Rožni Dolini. S tako odločitvijo je g. župan osebno pokazal, da razume težo vrednosti tega izjemnega kulturnega zgodovinskega spomenika, ki bogati prostor v občini Nova Gorica.

Prav gotovo se vsi, ki zgodovino poznamo, zavedamo, da je naš goriški prostor stičišče treh kultur: romanske, slovanske in germanske. Judovska skupnost s svojo bogato zgodovino je še dodatna kulturna vrednost k trem kulturam. S to odločitvijo se je občina izkazala, ker je presekala mačehovsko obnašanje do varovanja zgodovinske kulturne dediščine v preteklosti.

Upam, da smo na pravi poti za ureditev muzeja holokavsta ter zgodovinsko tematske poti, ki bi povezovala vso judovsko dediščino - od Gorice, kjer je sinagoga v ulici Ascoli, do prvega geta Judov v Raštelu, preko Rožne Doline do Judovskega

pokopališča. Zaradi vseh teh dejanj nas bodo tudi v evropskem prostoru cenili kot kulturni narod.

Obenem vam tudi sporočam, da bo v bližnji prihodnosti svetniška skupina SDS pripravila okroglo mizo z znanimi zgodovinarji o judovski zgodovini v goriškem prostoru in takrat boste dobili tudi vabila.

Svetnik Miran Müllner:

Na prejšnji seji sem podal dodatno vprašanje g. županu in njegovi upravi, in sicer, ali ima kakršnakoli komisija mandat, da odloča sama po sebi in da predstavlja svoje predloge v tako pomembnih aktih kot je strategija igralništva na Slovenskem.

Včeraj sem dobil ta odgovor, ki me je šokiral. Ne vem, če ste si ga vsi utegnili prebrati, ker vidim, da kolegi imajo še težave, zato bi vam rad na kratko povedal, da se je ta petčlanska komisija sestala trikrat in da je sprejela tri sklepe. Na 3. seji komisije je le-ta sprejela naslednji sklep: »Komisija se je na svoji 3. seji sestala z namenom, da se uskladijo pripombe komisije, posredovane Ministrstvu za finance v Vladi RS, saj je pripravljalec osnutka strategije podaljšal rok za oddajo pripomb do 18. 6. Vendar se je na seji pokazalo, da se stališča posameznih članov komisije glede osnutka strategije zelo razhajajo. Komisija je po razpravi sprejela sklep, da nadaljnja srečanja komisije zaradi zelo različnih pogledov in stališč posameznih članov niso možna«.

Komisija torej ni sprejela nič, ampak kljub temu je bilo to na predstavitvi oz. na javni tribuni v imenu mestnega sveta. Mislil sem, da je to pripravila komisija. Očitno je nekdo izkoristil inštitut mestnega sveta in da je mimo le-tega, mimo sklepa komisije predstavil neka stališča, ki naj bi veljala za mestno občino. Mislim, da je to popolnoma nesprejemljivo.

Enostavno, dodatnih vprašanj na to temo, g. župan, nimam. **Zato mestnemu svetu predlagam, da za naslednji mesec pripravimo posebno točko, v kateri se bomo dogovorili, kako bomo sploh dali pripombe na prihajajoči zakon o igralništvu.** Kajti te pripombe so bile samo pripombe ene osebe v imenu ene politične opcije. Mislim, da to mora biti na dnevnem redu, kajti v Hit-u se dogajajo grozljive stvari, kapitalske naložbe so šle od skoraj 30 mio na 16 mio v dveh letih. Torej, pripravlja se teren, da bomo ostali brez naše največje gospodarske družbe. Če bo ta mestni svet deloval na tak način kot so bile v prejšnjem mandatu vodene seje mestnega sveta oz. kot je ta deloval v prejšnjem mandatu, potem se zna zgoditi, da bomo ostali s figo v žepu kot smo že veliko krat. Mislim, da bi bilo potrebno pripraviti neka stališča, pa tudi neke sklepe sprejeti glede tega. G. župan, razmislite, kdo zastopa mestno občino v Hit-u oz. ali ta zastopa interese mestnega sveta, ali zastopa samo svoje interese, levo, radikalno usmerjene politične strukture.

Matej Arčon, župan:

Gotovo bo ta točka na dnevnem redu takrat, ko bo prvi osnutek zakona v razpravi. Do takrat pa se mi zdi to nepotrebno in zguba časa, če niti ne vemo, ali se bo tista strategija dejansko v zakonih uresničila ali ne. Kot sem v uvodu povedal, je minister za finance izrazil pripravljenost sodelovanja lokalnih skupnosti, katere smo lastniki omenjenega podjetja in jaz bom tako tudi naprej ravnal.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, mislim, da kršite poslovnik mestnega sveta. Dvakrat sem na mestnem svetu podal vprašanje in vaša uprava mi je korektno odgovorila, nakar sem prišel do nekih zaključkov. Ne bi rad, da bi se zgodilo to, kar se nam je že zgodilo. Zaradi tega sem predlagal, da se dogovorimo o stališčih, ki jih bo imel mestni svet, ko se bomo pogovarjali o tem zakonu. Ne moremo čakati na osnutek, če na Vladi RS uradno sploh ne vedo, da strategije nismo potrjevali in sprejemali. Zato bi prosil, da v skladu s poslovníkom brez razprave daste to na glasovanje, pa naj se mestni svet odloči.

Matej Arčon, župan:

Brez težav bom dal to na glasovanje. Moram vam povedati, da takega predloga ne morem podpreti in tudi uprava stvari ne misli pripravljati. Če ste pa pripravljeni to narediti in pripraviti gradivo, absolutno podpiram vašo pobudo.

Svetnik Miran Müllner:

G. župan, oprostite, ampak nekoč, ko sem bil pred davnimi leti prvič v tem mestnem svetu, je kolega Ivo Hvalica v neki razpravi takratnemu županu rekel - g. župan, vi niste niti prvi med enakimi in vi ne morete glasovati o tem predlogu. O predlogu lahko glasuje samo mestni svet. Vsekakor bom pomagal. Verjamem, da se bodo vse svetniške skupine zavzele za to, da pridemo do takega zakona, ki bo v interesu MONG, ne pa, da čakamo do konca in da dopustimo, da nam Hit odpeljejo izpred nosa.

Svetnik Oton Filipič:

Samo eno reakcijo oz. opazko bi podal kot predsednik gospodarskega odbora, ker se ta zadeva tiče tudi gospodarstva. Predlagam, da se to res uvrsti na dnevni red in da se vsaj razpravlja o tem, da se to problematiko uvrsti na mestni svet. Zadevo g. Müllnerja sem si prebral in sem videl, da se je tu komisija enostavno razšla oz. da stoji vsak na svojem bregu. Tudi s strani lokalne skupnosti ni odgovorno, da ne poda nobene pobude ali odgovora. Ne smemo si privoščiti tega, da čakamo v nedogled. Zadevo bi morali čim prej obravnavati.

Svetnik dr. Robert Golob:

Slučajno sem bil takrat (sicer v moji odsotnosti) imenovan za predsednika te komisije, zato bom na kratko podal nekoliko ozadja o teh sklepih, da boste bolje razumeli. Komisija se je res sestala tri krat. Ko se je sestala v drugo, je sprejela določene sklepe in jih poslala naprej. Ti sklepi so bili identični sklepom, ki jih je predlagala občinska uprava mestnemu svetu in so šli kot taki naprej oz. nekoliko dopolnjeni. Ko smo se pa tretjič sestali in ugotovili, da ne moremo poenotiti stališč, je preprosto prišlo do tega, da smo imeli v komisiji (kar ni bil namen) poleg predstavnikov mestnega sveta tudi predstavnike Hit-a in predstavnike igralnih salonov in so se normalno med seboj prerekali. Ker sem videl, da s tem kreganjem ne bo šlo nikamor, sem prekinil sejo in ugotovil, da je brez veze, da komisija v taki sestavi nadaljuje z delom. Tako smo prekinili s svojim delom.

Kaj je nauk te zgodbe? Nauk te zgodbe je, da če bomo hoteli imeti kakšno politično stališče mestnega sveta do te problematike, upam, da naslednjič, tisti, ki bo imenoval predstavnike v komisijo, ne bo imenoval vanjo ljudi, ki imajo konflikt interesa, to pomeni, da imajo svoj osebni interes tak ali drugačen, ampak bo komisija imela samo izvoljene predstavnike ljudstva. Potem bomo mogoče prišli do kakšnega zaključka, sicer pa nikakor.

Matej Arčon, župan:

Da bo jasno, ne nasprotujem pobudi, ampak imam samo časovne pomisleke, ali je to potrebno narediti preden sploh sprememba zakona zagleda luč tega sveta, če tako rečem in gre v prvo proceduro v parlamentu. Samo to je bil moj pomislek.

Dajem pobudo svetnika Mirana Müllnerja na glasovanje. Prekinjam glasovanje, ker vidim, da so pomisleki. Svetnik Miran Müllner je predlagal, da se glasuje o tem, da na naslednji seji mestnega sveta obravnavamo stališča do priprav sprememb zakonodaje na področju igralništva. Torej, da zavzamemo stališča mestnega sveta, v kakšno smer naj gre dejansko sprememba zakonodaje.

Svetnik Miran Müllner:

Da, med drugim tudi to. Kajti stališč mestnega sveta zakonodajalec oz. vlada nikoli ni imela. Zaradi tega je sedaj še zadnji čas, da jim lahko neka stališča in usmeritve podamo in potem obravnavamo njihov predlog. Sicer se lahko zgodi, da bo tisto, kar bomo dobili, tako kot smo že imeli pri strategiji na tem mestnem svetu.

Svetnik dr. Robert Golob:

Ta debata je že bila. In kaj smo ugotovili na tisti seji mestnega sveta? Da seja mestnega sveta enostavno ni kraj, kjer bi lahko kaj pametnega sprejemali. Torej bo tudi ta točka, če bo uvrščena tako na suho v dnevni red, brca v vodo. Zato se mi zdi, da je ta točka premalo. Če se bomo tako odločili, da župan imenuje posvetovalno telo, komisijo oz. karkoli, v kateri pa ne sme biti predstavnikov lastnih osebnih interesov, bi morala potem ta komisija pripraviti gradivo. Lahko tudi odbor pripravi, je čisto vseeno. Če se ta točka uvrsti neposredno na sejo mestnega sveta, nismo naredili prav nič in ne bomo sprejeli nobenega pametnega sklepa. To smo enkrat že poskušali, pa ni šlo.

Svetnik Miran Müllner:

Sedaj poteka že kar razprava o tej točki, čeprav poslovnik govori, da se brez razprave glasuje in da se potem vidi ali je ali ni. Seveda ne moremo sprejeti neumne strategije, na slabo pripravljena gradiva ne moremo sprejeti nič. Samo dopuščamo, da nekdo v prvi osebi ednine v imenu mestnega sveta še sedi v Hit-u, vleče dobre denarje in pripravlja teren, kako bomo izgubili Hit. O tem govorim. Če sem rekel, da pripravimo to točko vsi skupaj, seveda se bom zavzel za to. Še vsakič, ko sem pripravil točko, jo je mestni svet potrdil. Rad bi samo to, da Hit oz. ljudje ne bodo žrtve tako kot so bili v zadnjih dveh letih. Mi pa da bomo tu sedeli in ne bomo imeli o čem odločati.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem pobudo svetnika Mirana Müllnerja. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 4 proti.

Predlog je bil sprejet.

3. točka dnevnega reda

Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov

Svetnica Patricija Šulin:

Imam dve svetniški vprašanji in eno pobudo.

Začela bom z Goriško pokrajino. Ko vsi vemo, je vladni predlog regionalizacije Slovenije na šest pokrajin, ki izhaja iz ozemeljske členitve na šest škofij. Po predlogu bi regije postopoma prevzele nekatere funkcije države in občin, ki bi na začetku zajemale prostorsko načrtovanje, skladnost regionalnega razvoja, varstvo okolja, promet ter posamezne dejavnosti na področju javnih služb regionalnega pomena. Goriška bi po zdajšnjem predlogu vlade postala skupaj z južno Primorsko enotna primorska pokrajina s sedežem v Kopru. Tako bi Nova Gorica izgubila svojo naravno in zgodovinsko funkcijo regijskega središča.

Svetniška skupina SDS meni, da si moramo vsi prizadevati za to, da Goriška postane samostojna pokrajina, saj je to namreč eno od ključnih razvojnih vprašanj na Goriškem. S t.im. skupno primorsko pokrajino s sedežem v Kopru namreč Goričani nimamo nič skupnega, niti zgodovinsko niti prometno niti gospodarsko in niti razvojno. Tudi za MONG bi to pomenilo, da bo pahnjena v situacijo vzdrževanja večjega dela regijske infrastrukture, saj bo tako ali tako ostala regionalno središče, kar pomeni, da bo hočeš nočeš morala prevzeti del pristojnosti pokrajine. Kot vse kaže, prioriteta te vlade ni oblikovanje pokrajin, pa tudi sicer je za sprejetje pokrajinske zakonodaje potrebna dvotretjinska večina, do česar pa bo verjetno težko prišlo.

Sprašujem, kakšne so aktivnosti župana v zvezi z ustanovitvijo samostojne Goriške pokrajine in kaj konkretno je bilo na tem storjenega?

Moja svetniška pobuda se bo nanašala na ureditev mesta. Mesto Nova Gorica je čedalje bolj zanemarjeno in neurejeno. Samovolja in nered se iz leta v leto stopnjujeta. Stanovalci barvajo stanovanjske bloke v kričeče barve brez reda in okusa, na fasade

montirajo in obešajo vse mogoče, vsak po svoje spreminjajo okna in balkone, prisvajajo si javne zelene parkovne površine in jih drobijo v kičaste gredice, obiskovalci mesta puščajo vozila vsepovsod, na prehodih in pločnikih, na zelenih površinah, sredi mesta bivakirajo v kampih cele tedne, reklamne in usmerjevalne table si postavlja vsak podjetnik po svoje, kjer se mu pač zazdi in koristi. Lastniki lokalov zasedajo, si prisvajajo in ograjujejo javne površine, sicer namenjene pešcu. In še je tega. Mesto postaja sračje gnezdo brez vsakega reda.

V zadnjem času je veliko slovenskih mest s podobnimi težavami začelo uspešno vzpostavljati red in zato najprej sprejelo primerne odloke, ki postavljajo merila za primerno ravnanje občanov v skupnosti in tudi sankcionirajo kršenje dogovorjenih meril.

Dajem pobudo, da tudi mestna uprava Nove Gorice pripravi primeren odlok, ki bo skrbel za osnovna pravila življenja in ravnanja v tem mestu, pa tudi v drugih naseljih mestne občine in ga predložil mestnemu svetu v obravnavo in sprejem.

Moje tretje vprašanje je v zvezi s Stanovanjskim skladom MONG. V zvezi s strategijo Stanovanjskega sklada MONG za leto 2009-2013 in operativnim planom dela sklada za leto 2011 v zvezi s predvidenimi investicijami imam vprašanje, koliko uporabnikov neprofitnih stanovanj ne izpolnjuje več pogojev za plačevanje neprofitne najemnine in jim je Stanovanjski sklad izdal odločbo za plačevanje tržne najemnine ali odločbe za izselitev v letu 2010?

To sprašujem zato, ker menim, da bo Mestni svet MONG v novi sestavi v naslednjih letih zmožgal miselni preskok tako, da bo pri sprejemanju naslednjih proračunov dosledno spoštoval in upošteval namensko porabo stanovanjskih sredstev, ki se stekajo v proračun MONG.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam eno svetniško pobudo. V avli mestne občine je postavljena razstava o delu priznanega arhitekta Vojteha Ravnikarja. Arhitekt je veliko delal tudi v Novi Gorici in s tem zagotovo pustil svoj pečat mestu. Naj omenim samo nekatere objekte, ki so plod njegovega dela: gledališče, knjižnica, majske poljane, in drugi prostorski načrti.

Pristojnim službam MONG in komisiji za poimenovanje ulic dajem pobudo, da se eno prvih novih pomembnejših poimenovanj v mestu poimenuje po cenjenem arhitektu Vojtehu Ravnikarju. Ena takih možnosti je lahko tudi poimenovanje dela »Majskih poljan«, kjer nenazadnje stoji tudi eno njegovi novejših del, stolpič imenovan »cedra« ob Prvomajski ulici.

Svetnik Miran Müllner:

Občinski upravi bi podal eno pobudo, in sicer za eno stvar, na katero smo svetniki, vsaj tisti starejši, opozarjali že leta in leta, vendar vedno so bili neki izgovori, tako da se stvari niso realizirale.

V Novi Gorici na Cankarjevi, Lavričevi in Ul. XXX. Divizije se opaža, da je največja problematika s parkirnimi mesti z umirjenim prometom in prebivalci oz. stanovalci blokov, ki tam stanujejo, imajo resnične težave, ko vsako jutro s strani redarske službe dobijo listek na svojem parkiranem avtomobilu. Vendar dejansko nimajo kje parkirati.

Tamkajšnji prebivalci zbirajo podpise in peticijo, vendar mislim, da to ni potrebno. Predlagam, da oddelek pripravi študijo možnosti novih parkirnih mest na Ul. XXX. Divizije za umiritev mirujočega prometa in da bi ulico dali v stanje kot je nekoč že bila, se pravi, da bi se naredilo enosmerno ulico. Mislim, da bi s tem umirili promet v mestu in pridobili prepotrebna parkirna mesta.

Svetnik Anton Peršič:

Imam eno kratko pobudo, sicer pa je bolj praktična. Predlagam, da se dokončno gradivo proračuna MONG svetnikom dostavi v pisni in vezani obliki.

Obrazložitev. Proračun MONG je tako kot Statut mestne občine ali Poslovnik mestnega sveta, zelo važen dokument, ki je pri delu in odločanju svetnikov v času

svojega trajanja uporaben, če je v pisni obliki. Elektronska oblika je težko čitljiva in primerljiva, zato je kopiranje dokončnega dokumenta primernejše in cenejše kot tiskanje na domačih tiskalnikih vsakega posameznega izvoda.

Svetnik Miro Kerševan:

Pred nekaj tedni smo praznovali na tem prostoru dan voda. Podpisan je bil dogovor med goriškimi župani »praznik Soče«, datum pa ni bil določen. Predlagam, da se za Dan Soče izbere 1. avgust.

Obrazložitev. Gregorčičeva pesnitev Soči je bila prvič objavljena 1. avgusta 1879 v slovenskem leposlovnem listu ZVON, ki ga je Josip Stritar izdajal na Dunaju. Simon Gregorčič se je pod pesem podpisal s psevdonimom »Gr«.

Soči je ena najlepših, najbolj domoljubnih slovenskih pesmi. Gregorčič v njej opeva lepoto gorske reke, pozdravlja poslanko od doma in ji naroča obrambo domovine. Pesem Soči je med Slovenci tako priljubljena in še vedno živa, kot je priljubljen njen avtor, naš najboljši ljudski pesnik Simon Gregorčič.

Menim, da je 1. avgust, ko je bila pred več kot 130 leti pesem prvič objavljena, tisti pravi datum, ko bi praznik Soče lahko praznovali.

Matej Arčon, župan:

Naj vas obvestim, da je bilo podpisano samo pismo o nameri. Namenoma datuma nismo definirali, ker je to reka, ki povezuje več občin in ker je to reka, ki povezuje tudi dve državi. Tudi na meddržavni komisiji se bomo skupaj skušali dogovoriti o enotnem datumu praznovanja te čudovite reke, se pravi z obeh strani meje.

Svetnica Kaja Draksler:

V SDS preko interesnih organizacij posebno skrb namenjamo skrbi za šibkejše družbene skupine, skrbi za naše starejše državljane in občane pa posvečamo prav posebno pozornost. Kot vemo, je Dom upokojencev Nova Gorica prepotreben obnove. Kot smo izvedeli iz medijev, je pogodba z Domom upokojencev na trhlih nogah oz. je padla v vodo, kar za nedoločen čas odmika tudi selitev dela oskrbovancev Doma upokojencev Nova Gorica in posledično obnovo omenjenega objekta. Kot sem seznanjena, občina sicer nima nikakršne zakonodajne obveze, da se v problematiko aktivno vključi, vendar je skrb za naše starejše občane prav tako pomembna kot skrb za otroke, mladostnike in ostale družbene skupine.

Zanima me, kaj je MONG do sedaj naredila za rešitev nastale situacije? Ali bo MONG v tem letu aktivno pristopila k reševanju problematike Doma upokojencev Nova Gorica in ali bo MONG prispevala denarna sredstva za obnovo objekta?

Predlagam tudi, da MONG, v kolikor je to seveda mogoče, razmisli o ustanovitvi občinskega sklada, ki bi starejšim občanom, ki si oskrbovalnine v Domu upokojencev Nova Gorica ne morejo privoščiti, in zaradi takšnih ali drugačnih omejitev izpadejo iz državnega sistema subvencioniranja, pod ostrimi kriteriji in seveda nadzorom, subvencioniral visoko oskrbovalnino, ki si jo marsikdo ne more privoščiti.

Kot drugo me zanima nekaj v zvezi s podobo mesta. Travnik pred občinsko zgradbo je že več let zanemarjen in neurejen. Med vsakim obilnejšim deževjem močno zamaka. Zanima me, ali se izvajajo kakršnekoli aktivnosti v smeri ureditve trenutnega stanja? Kakšni so načrti ureditve osrednjega novogoriškega travnika, ki je tako rekoč zrcalo urejenosti mestne občine?

Pa še svetniška pobuda. Na MONG naslavljam pobudo, naj uvede vsakoletni razpis in pripadajoče nagrade za diplomska in magistrska dela, ki iščejo rešitve in ponujajo vizije gospodarskega, turističnega, prostorskega, arhitekturnega itd. razvoja območja MONG. Mlade kreativne in inovativne študente bi tako vzpodbudili k usmeritvi v reševanje problematike lokalnega okolja. Prav gotovo bi s tem samo pridobili vsi. Mladi, ki bi se posebno izkazali, bi za vložen trud bili nagrajeni, mestna občina pa bi pridobila nekaj svežih idej, ki bi jih lahko v enaki ali pa spremenjeni obliki tudi udejanila.

Matej Arčon, župan:

Lahko na kratko odgovorim na vašo pobudo glede ureditve travnika. Travnik pred mestno občino bo urejen celovito takrat, ko bomo pridobili investitorja za centralno garažno hišo. Predhodne investicije v omenjeni travnik se nam zdijo v tem trenutku nesmiselne, kajti travnik bi celovito uredili takrat, ko bi na omenjenem mestu postavili garažno hišo in seveda nad njo drenažni sistem in ponovno travnik, ki bi bil za mesto spodoben in da bi imel življenje, ne pa, da ga ima samo takrat, ko so koncerti.

Mislím, da lahko tudi načelnik oddelka za prostor g. Niko Jurca pove, da so že nekatere rešitve izdelane. Vendar v letošnjem letu bomo skušali dobiti natečaj ne samo za omenjeni travnik, ampak tudi za Kidričevo ulico ter Bevkov trg, skratka za celovito ureditev strogega mestnega jedra.

Svetnica Ana Marija Rijavec:

KS Trnovo me je prosila, naj vam predstavim problem, ki so ga krajaní na zboru krajanov Trnovo povedali.

V KS Trnovo krajaní opozarjajo na večletno problematiko v zvezi z kontejnerjem za kosovne odpadke, ki je lociran tik za objektom Kulturnega doma na Trnovem, praktično ob vhodu v garderobe v Kulturni dom. Prav gotovo kontejner za kosovne odpadke tja ne sodi. Zato krajaní dajejo pobudo, da se najde ustrezna lokacija za kontejner za kosovne odpadke tako za krajané Trnovega, krajané Voglarjev in krajané Sedovca in Podgozda.

V zaselku Sedovec-Podgozd, kot tudi v nekaterih drugih vaseh na območju MONG, se je število stanovanjskih enot in prebivalcev povečalo, število kontejnerjev za zbiranje odpadkov pa je ostalo isto. Prav tako ni kontejnerjev za ločeno zbiranje odpadkov, kar je nerazumljivo.

Ločeno zbiranje odpadkov na ekoloških otokih je eden od prvih korakov k reševanju obremenjevanja okolja. Tako komunalna podjetja ločeno zbirajo papir, steklo, plastenke in pločevinke, odpadni papir in karton ter biološke odpadke. Skoraj nerazumljivo je, da v današnjem času še vedno nima vsak sklop naselij že urejenih ekoloških otokov, za kar bi morala skrbeti Komunala Nova Gorica in kar bi moral biti tudi interes MONG.

V Prvačini recimo prebivalci odlagajo ob kontejnerjih razne pnevmatike, azbestne plošče in ostali okolju neprijazen material, ki je tja najverjetneje pripeljan iz bližnjih gradbišč. Za predmete, ki jih zaradi velikosti ali teže ni možno odložiti v običajne zabojnike, bi bilo priporočljivo nekajkrat letno organizirati kosovni odvoz.

V skladu z zgoraj napisanim sprašujem, kdaj in kako se bo zadevna problematika rešila in predlagam, da čimprej pristopite k reševanju problematike in ustrezno ukrepate, kolikor je mogoče, saj vam to nalaga tudi Uredba o ravnanju z odpadki, ki določa obvezno ravnanje z odpadki, pogoje za izvajanje zbiranja, prevažanja, posredovanja, trgovanja, predelave in odstranjevanja odpadkov.

Drugi problem, ki so mi ga člani KS predložili, pa je dejstvo, da so v zaselku Zavrh (pri Voglarjih) gospodinjstva še vedno brez vodovoda, prav tako nekatera gospodinjstva, ki so locirana izven strnjenegega naselja Trnovo in Nemci. Oskrba s pitno vodo je v skladu z določbami Zakona o varstvu okolja obvezna občinska gospodarska javna služba varstva okolja. Objekti in naprave, potrebni za izvajanje te javne službe (javni vodovodi), so infrastruktura lokalnega pomena.

Zato sprašujem, kdaj bo občina pristopila k navedeni problematiki zaselkov z oskrbo s pitne vode.

Vladimir Peruničič, v d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Odgovoril bi samo na del vprašanja, in sicer v tistem delu, ki se nanaša na nek poseben fond. V proračunu imamo postavko 10106 Regresiranje oskrbe v domovih ostarelih. Za občane, ki so nameščeni v socialno varstvenih zavodih, domovih upokojencev, posebni socialni zavodi, stanovanjske skupine itd. in nimajo lastni sredstev ali svojcev, ki bi lahko

poravnali stroške bivanja, mora občina po določilih zakona o socialnem varstvu iz občinskih sredstev delno ali v celoti zagotavljati oskrbo. Torej to počnemo že ves čas.

Svetnik Tomaž Horvat, mag.:

Imam eno kratko pobudo in eno vprašanje.

Najprej pobuda. Glede na to, da je prehod za pešce pred občino zgledno urejen, predlagam, da se na isti način označi oz. uredi še prehoda za pešce pred Perlo in pred Dolcevitto. Pred kratkim se je tam zgodila prometna nesreča in menim, da je taka osvetlitev oz. označitev prehoda za pešce primerna; še posebej, ko je slabo oz. deževno vreme, megla, je to zelo koristno. Tako z relativno majhnimi sredstvi poskrbimo za to, da se na tem mestu poveča varnost pešcev.

Drugo pa je vprašanje. Zanima me, kdo je upravljalec stavbe bivšega mejnega prehoda na Erjavčevi ulici. To me zanima predvsem iz neke ideje, ki je prišla tako iz Goriškega muzeja kot nekaterih državnih služb kot sta policija in carina, in sicer v smislu ureditve muzeja oz. prikaza mejnega prehoda, morebiti muzejske zbirke, da bi se ta del zaokrožil skupaj s tem trgov v neko celoto. Tako bi imeli ljudje, ki bodo za nami, neko predstavo, kaj je pomenila meja oz. kaj je pomenila ta fizična ločitev za prebivalce Nove Gorice in Gorice. Menim, da bi s tako minimalno zbirko z minimalnimi stroški, kjer bi participirali tako državni organi kot Goriški muzej in morebiti mestna občina, le ohranili nek zgodovinski spomin na te čase, ki so bili za nekatere travmatični, za druge mogoče tudi ne. Vendar ljudje bodo imeli nek spomin oz. vizijo, kako se je živelo na tem delu Nove Gorice.

Zato sprašujem, kdo je upravljalec te stavbe in ali je mogoče ta mejni prehod oz. to točko prenesti na mestno občino, da bi bila ona upravljalec zato, da bi se na tem mestu uredila neka manjša muzejska zbirka.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Kot vemo, je že več let enak razdelilnik sredstev za delovanje KS in ne odraža dejanskega stanja. Zato predlagam, da se preverijo kriteriji in se pripravi nov razdelilnik glede na spremenjene razmere, ki so nastale v vseh teh letih.

Matej Arčon, župan:

O tem smo tudi obvestili vse predsednike in predsednice KS na zadnjem sestanku, ko smo predstavljali drugo branje proračuna v ponedeljek, da so v pripravi merila. Upam in želim si, da bo v roku enega meseca prvi osnutek meril tudi pripravljen.

Svetnik Stanko Žgavc:

Podajam pobudo, ki je rezultat pripomb in negotovanj več občanov. Nanaša se na predor oz. pot, ki je speljana skozi predor pod Kostanjevico in gre proti Rožni Dolini in Šempetru. To pot uporabljajo tako sprehajalci, tekači, rolkarji, kot kolesarji. Pot je v bistvu vse štiri letne čase zelo uporabljena.

Skupno vsem tem pripombam in godrnjanju pa je to, da v predoru voda pušča oz. kar pada iz stropa. Tudi sam se spomnim, da ta voda pušča že skorajda odkar vem zase in kot pravijo ljudje, je to puščanje preživelo dve državi oz. več občinskih uprav, tudi kakšno umetniško delo in snemanje glasbenega spota. Padanje vode pa povzroča v gibanju teh ljudi to, da se umikajo, da skačejo eden pred drugega ni da občasno prihaja do padcev, trkov, predvsem pa godrnjanja, izrečene so tudi grde besede.

Zaradi tega sprašujem in predlagam, ali je možno začasno urediti na tistem mestu, kjer ta voda najbolj pada, nek kovinski ali kakršenkoli drugi obok, ki bi preprečil to. Po drugi strani pa se mi tudi zdi, da je ta predor po svoje najbrž tudi spomenik tehnične kulture na našem območju.

Matej Arčon, župan:

Mislim, da odgovor na vašo pobudo ima podžupan, g. Mitja Trtnik.

Mitja Trtnik, podžupan:

Ker sem bil slučajno seznanjen s to zadevo, naj pojasnim. Ta problematika je v mestnem svetu sigurno že štiri leta prisotna, ko se opozarja na to in je prav, da ste opozoril tudi vi. Je pa v programu Mrzlek predvidena sanacija te cevi, torej vodovoda, ki napaja staro Gorico. Namreč, tu je problem in tu se izvaja kompletna zamenjava, tako tega vodovoda, ki napaja staro Gorico, kakor tudi dela, ki je tam razcepljen in gre proti Šempetru. To bo v letošnjem letu, verjetno v poletnih mesecih tudi urejeno.

Predvidevam, da je ta problem tisti, ki je zamakal ta predor, ki je izredno prometen in koriščen, kot ste tudi sam povedal.

Matej Arčon, župan:

Tudi ta točka je zaključena in prehajamo na naslednjo točko.

4. točka dnevnega reda

Poročilo o izdanih sklepih 4. seje mestnega sveta z dne 10. marca 2011

Matej Arčon, župan:

Želi kdo razpravljati o poročilu? **Če ne, dajem na glasovanje poročilo o izdanih sklepih.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Poročilo je bilo sprejeto.**

5. točka dnevnega reda

Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Predsednica sveta zavoda Dijaški dom Nova Gorica je na Mestni svet MONG podala zahtevo oz. vlogo za podajo mnenja v postopku imenovanja ravnatelja Dijaški dom Nova Gorica. Na razpis in v roku so se prijavi trije kandidati. Skladno s 53. členom zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja je lokalna skupnost dolžna podati v roku 20 dni mnenje o prijavljenih kandidatih, sicer lahko svet zavoda izbira ravnatelja brez mnenja lokalne skupnosti. Pri tem moram še poudariti, da je minister tisti, ki lahko odreče zaupanje oz. prepreči, da bi predlagani kandidat postal ravnatelj Dijaškega doma oz. druge podobne inštitucije.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na seji imela tudi programe dela vseh treh kandidatov. Komisija se je odločila tako kot je v predlogu, se pravi, da podajamo pozitivno mnenje za vse tri kandidate.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. **Če ni, jo zaključujem in dajem omenjeni predlog na glasovanje.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 24 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

6. točka dnevnega reda

Predlog odloka o subvencioniranju dijaških vozovnic za dijake v MONG

Matej Arčon, župan:

Odlok se nahaja kot priloga točke 7, kot je povedal predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport.

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Hvala mestnemu svetu, da je to točko uvrstil na tako pomembno mesto dnevnega reda. Kot je bilo že v razpravi ob prvem branju proračuna povedano, smo v izhodišču pripravili dva alternativna cilja, ki ju je mogoče zasledovati – na eni strani neko enakopravnost, na drugi strani pa socialno pravičnost. Ob preverjanju podatkov in ob upoštevanju vseh povratnih informacij, ki smo jih dobili kot je navedeno v prilogah Računskega sodišča, raznih ministrstev itd., smo ugotovili, da bi nas pravzaprav to načelo enakopravnosti hočeš nočeš spravilo v težave. Zato smo se odločili, da mestnemu svetu predlagamo odlok, ki izhaja iz nekega načela socialne pravičnosti.

Tako predlagamo, da se subvencije dodeli dijakom, ki seveda izpolnjujejo pogoje, ki so navedeni v členu 3, do 100 %, torej da mestna občina dejansko pokrije ves strošek prevoza za tiste dijake, ki so upravičeni do te socialne pomoči.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor je po razpravi sprejel predlog, da se podpira uporaba te socialne komponente in opravi prva razprava tega odloka. Odlok je sedaj osnutek.

Matej Arčon, župan:

Sedaj je to prvo branje. Na sestanku vodij svetniških skupin smo se načeloma dogovorili glede na to, da je bil ta odlok z vaše strani soglasno podprt, da bi prišel čim prej v življenje. Seveda če danes ne bo bistvenih pripomb, da bi ga danes prekvalificirali v drugo branje in sprejeli.

Odpiram razpravo.

Svetnica Patricija Šulin:

Pozdravljam to pripravo odloka in sem zadovoljna s tem, da se je začelo slediti socialnemu statusu.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Moram reči, da mogoče z razliko od večine nisem navdušen nad takimi zadevami. Prvič zaradi tega, ker na splošno menim, da je v proračunu ogromno stvari, ki vanj sploh ne sodijo. Gre namreč za sofinanciranje, ne glede na status, v tem se strinjam, če je socialni problem, ampak gre za financiranje konkretnih oseb. Mislim pa, da na splošno proračuni niso namenjeni sofinanciranju socialnega stanja konkretnih ljudi. To se je zgodilo tudi že v Ljubljani, kjer ne več sofinancirajo takih stvari. Zakaj? Potem se seveda vprašamo, zakaj ne sofinanciramo tudi drugih otrok ali dijakov. Isto vprašanje sem postavil že zadnjič, zakaj moramo sofinancirati recimo gradnjo toplovodnega omrežja, če plačujemo Komunalni energetiki odjem toplote. Zakaj moramo dvakrat plačevati. Kaj pa tisti, ki ne plačujejo tega in ki živijo v Šempasu, na Trnovem ali kjerkoli? Mislim, da je treba zasledovati pri proračunu to, da je namenjen zadovoljevanju splošnih potreb, ne pa potreb konkretnih nekaterih oseb. To se mi ne zdi prav.

Strinjam se, da je to socialni problem, ampak to naj rešujejo tisti, ki so zadolženi za reševanje socialnih problemov, to je večinoma država. V mestnem proračunu oz. v vseh proračunih občin imamo ogromno stvari, ki bi jih morali v bistvu drugi financirati. Bolj ko se nam te stvari kopičijo v proračunih, manj imamo prostora za investicije. Potem pa jočemo, da smo 20 let za Koprno, 30 let za Ljubljano itd. To staro navado smo povlekli iz časov, ko sem bil še jaz župan, in sicer, da smo recimo sofinancirali kuharice, dodatne ljudje na šolah, itd. Hvala bogu, s tem smo pomagali našim otrokom, družinam. Vendar se moramo zavedati, da smo s tem vzeli denar tudi za investicije. Potem ni treba jokati, da se mestna občina ne razvija, da ni vlagala v razvoj, itd. Če se odločimo, da bomo

občina, ki bo podpirala tudi socialo, potem je treba povedati, da bomo podpirali socialne probleme, ki jih imamo in ki jih ni malo, se strinjam, vendar potem pri javnem nastopanju in tudi drugače ne zganjati demagogije, da pač občina nima denarja za to, da bi se razvijala.

Isto je z našo državo. Država sedaj sprejema novo zakonodajo. Včeraj smo slišali, da smo s tem, ko smo zmanjšali število otrok v razredih, povečali proračun za 60 mio €. Veste, koliko je 60 mio €? Če bo sedaj v razredu 18 učencev, je cena taka, če jih bo 30, potem bo druga. Isto je v domovih upokojujencev. Zvišujemo standard. Hvala bogu, vendar kdo ga bo plačal? Vedno, ko se dogovarjamo o teh stvareh, moramo pomisliti na to, da če nekemu nekaj damo, moramo nekje drugje vzeti, ker vreča je vedno enaka. Zato bi bil pri teh pomočeh izredno previden in ne bi bil tako strašno občutljiv na te stvari. Razumem, da je veliko ljudi, ki ima te probleme, vendar potem je treba te probleme reševati na vseh nivojih, ne samo določen segment le-teh.

Svetnik Miran Müllner:

Pred razpravo bi imel samo eno vprašanje za načelnika. Ali so na oddelku naredili simulacijo tega, koliko dijakov, vsaj približno, bomo po tem novem načinu subvencioniranja omogočili ta brezplačen prevoz oz. koliko je bilo v prejšnjem letu dijakov, ki so to olajšavo uveljavljali?

Svetnica Patricija Šulin:

Replicirala bi na g. Špacapana. V nekaterih delih se strinjam z vami. Bi pa rada poudarila dejstvo, da državo in občino sestavljamo ljudje. Da, tudi investicije, prav gotovo. Vendar če bomo zanemarili to socialno komponento kot občina, država, kot medsebojni človeški odnos, potem nam tudi še tako lepe in drage investicije ne bodo nič pomenile.

Ta odlok za razliko od starega sledi res samo tej socialni komponenti. Kajti prej se je to podeljevalo vsepovprek, če lahko tako rečem. Verjetno me bo načelnik popravil, če temu ni tako, sedaj je iz proračuna občine, vsaj tako bi moralo biti, teh sredstev manj, ki se bodo podelile tem dijakom.

Rada bi še povedala, da za te investicije dobimo iz koncesijskih dajatev Hit-a 6 do 8 mio €. Verjetno je to kaplja v morje. Te socialne komponente pa potrebujejo vsak evro, če lahko tako rečem.

Svetnik Oton Filipič:

Glede na to, da sem bil jaz pobudnik predloga za subvencioniranje dijaških vozovnic, moram povedati, da sicer socialno kategorijo podpiram in se tudi strinjam, če je tako pripravljeno, boljše je kot pa nič. Gre pa še za drugo dimenzijo enakosti pred zakonom, enakosti dijakov na podeželju in dijakov v mestu, ki imajo brezplačni prevoz. To sem že v obrazložitvi pobude omenil. Prav bi bilo, da se danes reši vsaj to, kar je pripravljeno. Mislim, da je tudi socialna kategorija pravična in poštena, če se že ne more uveljaviti enakosti pred zakonom.

Svetnik Boris Rijavec:

Bom zelo kratek. Pri tem je potrebno izraziti jasno mnenje, da je treba načelnika pohvaliti, kajti tudi zame je socialna komponenta izjemnega pomena. Po domače povedano, ti ljudje, ki se zaradi recesije, takšnih in drugačnih zagat nahajajo v stiski, je prav, da dobijo to pomoč. Konec koncev, pomoč naj prejme tisti, ki jo potrebuje. Seda je pa veljala zadeva vsem enako. Prav je, da smo socialni, solidarni in tisti, ki imajo več, bodo pravzaprav dali tistim, ki imajo manj.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Tudi jaz podpiram ta odlok in sem vesela, da je do tega prišlo. Do sedaj so nekateri, ki so dobivali štipendije, dobivali dodatek za prevoz in hkrati subvencioniran prevoz v mestni občini. Zato se mi zdi prav, da se enkrat ta zadeva razčisti in da pridejo do te pomoči tisti, ki so le-te res potrebni.

Svetnik Uroš Saksida:

V svetniški skupini SD podpiramo ta predlog. Mislim, da je oddelek pripravil dober predlog, ki ga moramo danes podpreti. Glede na to, da uvaja kvaliteto oz. socialno noto v to, česar v preteklih letih ni bilo, mislimo, da je to pozitivno. Tako predlagamo, da se danes sprejme ta odlok v drugem branju.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Kar se tiče enakosti pred zakonom. Vsi dijaki, ki bodo vložili vlogo za subvencioniranje vozovnice in bodo izpolnjevali pogoje iz 3. člena, bodo zagotovo enakopravno obravnavani, o tem ni dvoma.

Kar se pa tiče simulacije. V šolskem letu 2010/11 (to so podatki ministrstva za šolstvo) je v MONG 1246 dijakov. Od teh 1246 dijakov je 214 dijakov, ki prihajajo v srednjo šolo s sredstvi javnega prevoza, 157 dijakov mesečno z avtobusnim prevozom in 57 dijakov z vlakom. Upošteva višino subvencioniranja, ki ga zagotavlja država, smo delali simulacijo na presek, ker v principu z osebnimi podatki ne razpolagamo, ker praktično ne razpolagamo s socialnim statusom posameznega dijaka. Vendar sredstva, ki so predvidena v proračunu, zagotovo zagotavljajo ta strošek. Moje mnenje je, da celo presegajo.

Svetnik Miran Müllner:

Moja razprava na to točko bi bila predvsem v tem delu, da je zelo pozitivno, da je odbor za kulturo, šolstvo in šport, to je odbor, ki pokriva družbene dejavnosti, prevzel vlogo socialnega odbora. Ampak vsi, ki govorijo, kako smo enakopravni v tem socialnem podeljevanju, mislim da se motijo. Iz primestja je še veliko, veliko socialnih kategorij, ki bi jih lahko vključili v to kategorijo. Tu so še upokojnenci, brezposelne osebe, torej poleg dijakov je tu še marsikdo, ki bi lahko bil v nekem odloku.

Na prejšnji seji, ko sem govoril o proračunu, sem rekel, da se govori, da imamo brezplačen avtobus, vendar imamo zelo drag avtobus. In to se nekje navezuje: mesto, primestje, avtobusi vozijo v nekaterih delih na pol prazni, v drugih delih se vozijo dijaki, ki poleg tega od občine še nekaj pokasirajo, ker se mogoče zlažejo, da nimajo štipendije in dobijo subvencijo. Mislim, da bi bilo potrebno glede na to, da smo že pred dvema meseci to točko predlagali v dnevni red, še malo razmisliti o tem in mogoče iz koncesijskega denarja oz. tistih linij, kjer vozijo mestni avtobusi prazni, da bi lahko to kategorijo razširili – mogoče tudi na stvari, ki jih g. Filipič predlaga, torej v nekatere zaselke. Dejstvo je, da so te vožnje predrage in da tistim, ki jih potrebujejo, v celoti resnično ne zadostujejo. Ta odlok rešuje samo neko posamezno skupino. Skrivati se za tem, da smo enakopravni do vseh, je larifari. Tu bi bilo potrebno samo zracionalizirati denar in pripraviti dober odlok za vse prevoze na celotnem teritoriju MONG.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Upam, da ste prebrali obrazložitev, ki je bila dana. Če vam preberem samo en stavek, mislim, da je tu treba nekoga kazensko ovaditi, ne pa za sprejemati ta odlok. Piše: »To pomeni, da je prihajalo iz javnih sredstev do preplačil, ki so presegli stroške oz. ceno prevozov, in sicer na enega dijaka za 45,16 €«. Se pravi, država in občina sta dali 45 € več dijakom kot so znašali stroški prevoza. Dalje nimam kaj komentirati.

Svetnik Oton Filipič:

Repliciram g. Müllnerju kakor tudi g. Špacapanu. Glede mestnih prevozov menim, da je druga stvar, ker bomo malo bolj dolgoročno obravnavali, to sem že poprej omenil pri nestrinjanju s pobudo. Za to si bo treba vzeti malo več časa.

Kar se tiče dijaških vozovnic pa menim, da bi bilo treba ločeno in čim prej to sprejeti, da dijaki ne plačujejo dragih vozovnic. Menim, da bi bilo korektno to danes potrditi, ker je odlok v redu pripravljen. Upam, da se ga ne bo izkoriščalo za omejevanje.

G. Špacapanu pa tole. Kar ste vi povedal, to je bilo potrjeno, sprejeto in je funkcioniralo v prejšnjem mandatu. Sedaj pa ne gre za enako zadevo. Dobili smo

primernejšo, vmesno varianto in mislim, da kot prvi korak bi bilo smiselno danes vsaj to sprejeti in potrditi.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Res je, to smo vse zapisali v obrazložitvi. Torej, ko smo tehtali obe izhodišči, ali vsem enako ali socialna komponenta, smo se seveda morali najprej prepričati, kaj se dejansko dogaja. Ko smo preverjali (to je vzorčno preverjanje), smo dobili nekoga, ki dejansko dobival več državne pomoči za ta strošek kot je dejansko ekonomska cena vozovnice. Ravno zato sem v uvodu povedal, da smo predlagali odlok tak kot je izključno s socialno komponento, da se ne bi tudi sami znašli v taki zagati. Tisti, ki bo oddal vlogo, in zato, da bo odločba pozitivna, bo moral poleg prvih treh alinej, ki so tako ali drugače splošne, mora dokazati mestni občini, da ni prejemnik dodatka za prevoz do šole v okviru morebitne štipendije, da je predhodno že uveljavljal državno subvencijo za prevoz in potem seveda še tisto, kar predvideva zakon o socialnem varstvu. Na ta način smo se zavarovali, vsaj tu pri delitvi javnih sredstev, da ne prihaja do podvajanja subvencij ali pa celo do tega, da je dejansko subvencije več kot je ekonomska cena vozovnice.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo. Mislim, da je ta odlok plod razumevanja mestnega sveta, da smo dobili nenazadnje mnenje Računskega sodišča, pristojnih ministrstev, da nismo šli v podaljševanje tistih starih sklepov oz. prakse iz preteklih let in da smo resnično prišli do kvalitetnega odloka, ki je socialno naravnano. Mislim, da je bil način resnično pravi in se vsem svetnicam in svetnikom ter svetniškimi skupinam zahvaljujem za razumevanje.

Obenem predlagam, da se omenjeni odlok prekvalificira v drugo branje in kasneje tudi v sprejem. **Se pravi, najprej dajem na glasovanje predlog, da omenjeni odlok prekvalificiramo v drugo branje.** Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog odloka v celoti. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 22 glasovalo za, 1 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

7. točka dnevnega reda

Predlog odloka o proračunu MONG za leto 2011

Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance

Odloka o proračunu v drugem branju ne bi podrobneje razlagala glede same vsebine oz. strukture proračuna, ker je bilo to narejeno že ob prvi obravnavi. Tudi v odgovorih na pobude smo skušali odgovoriti na nekatera vsebinska vprašanja, ki so se nanašala na proračun, tako glede same obrazložitve strukture proračuna, ker je bilo za svetnike, ki se prvič srečujejo s to tematiko, mogoče res nekoliko manj pregledno. Pojasnjen je tudi razlog, zakaj ni bilo pri prvi obravnavi primerjave z realizacijo lanskega leta, danes imate tudi to pred sabo. Pojasnila se nanašajo na porabo sredstev, ki so v proračunu planirana za subvencije v javnih gospodarskih družbah, pojasnila so tudi glede okoljskih dajatev, glede prihodkov za posekan les. Tako da to je v tekstualnem delu pojasnjeno in iz tega vidika tudi ni potrebno, da bi se proračun kakorkoli spreminjal.

Kljub temu pa smo za drugo obravnavo skušali upoštevati pripombe, ki so bile dane na sami seji mestnega sveta v maksimalni možni meri, seveda ob upoštevanju omejenih razpoložljivih sredstev. Ena večjih pripomb, ki je bila tudi upoštevana, so sredstva KS, ker v prvi obravnavi za poti v KS ni bilo planiranih sredstev. V sedanjem

predlogu se 50.000 € razdeli za nekategorizirane poti znotraj KS. V prilogi imate tudi seznam koliko kateri KS pripada glede na dolžino teh poti.

Sprememba je bila tudi ta, da se je pri nekaterih KS povečala sredstva za kontejnerska mesta po podrobnejši proučitvi. Nekoliko je bil povečan tudi znesek sredstev za mladinske programe. Podrobnejša obrazložitev pa je priložena tem odgovorom na vprašanja, tako glede mladinske problematike, glede vozovnic, ki ste jih obravnavali na predhodni točki, glede vprašanj, ki so se nanašala na Stanovanjski sklad in na mestni potniški promet.

Sprememba je tudi v tem, da se je dodala v program infrastrukture gradnja ceste Dornberk-Oševljek, sicer z minimalnimi sredstvi, tako da lahko kandidiramo na državna sredstva. V NRP za naslednje leto je upoštevana drugačna struktura v kolikor pridemo do teh sredstev.

Kar se nanaša na zmanjšanje za te spremembe, se zmanjšanje nanaša na postavko Prevozi v mestnem prometu, kjer je bila sprejeta tudi obveza, da se bo proučilo predvsem tiste linije mestnega prometa, ki so zastoj in so zelo slabo zasedene, tako da bi na tem področju dosegli neko racionalizacijo tekom leta.

To so spremembe, ki so vgrajene v sam proračun in predlagamo, da mestni svet obravnava oz. v kolikor ima utemeljene predloge, tudi z amandmaji ga dopolni in sprejme v takšni obliki kot je.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo proračun pokomentirali, tudi v prvem branju smo podali svoje mnenje.

Mogoče bi rad pokomentiral, ker smo umaknili točko dnevnega reda zaključni račun, tudi to bomo mogoče pod Razno kaj rekli in bi rad predstavil vsaj tiste sklepe...

Matej Arčon, župan:

Se opravičujem, točke Razno ni. Obravnavamo odlok o proračunu, zato prosim za poročilo o tej na omenjen odlok.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

V redu. Sicer se nanaša tudi na letošnji proračun glede neporabljenih sredstev za komunalno infrastrukturo.

Podal bom pripombe oz. amandmaje na proračun. Odbor za gospodarstvo predlaga amandma in sklep, kar je bilo soglasno sprejeto z vsemi prisotnimi glasovi ZA in sicer, da se

poveča proračunska postavka 09027 Finančne spodbude za razvoj podjetništva za 235.000 €. Temu primerno se zmanjšajo proračunske postavke 06029 Nakup opreme in pohištva za 60.000€, 10015 Akcije v kulturi - galerija za 5.000 €, 10017 Delovanje Galerije za 20.000 € in 11015 Povečanje namenskega premoženja v javne sklade – Stanovanjski sklad MONG za 150.000 €.

To utemeljujemo s tem, da vse te postavke, ki so tu namenjene, so imele v letošnjem letu v predlogu proračuna drastično povečanje. S tem, ko smo tu odvezli, nihče ni s tem nič prikrajšan glede na to, da smo vsakemu vzeli zelo malo glede na to, da je bilo zelo veliko povečanje. V vsakem primeru, kjerkoli smo to pobrali, še vedno je na vseh postavkah ostalo zelo veliko povečanje. Mislim, da je to upravičeno glede na gospodarsko situacijo, da se to potrdi in sprejme.

Tomaž Horvat, mag., predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:

Na odboru smo obravnavali predlog proračuna za leto 2011. Na predlog proračuna nimamo pripomb, zato se Mestnemu svetu Mestne občine Nova Gorica predlaga, da predlog odloka o proračunu MONG za leto 2011 sprejme.

Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:

Najprej moram povedati, da odbor za prostor ni dal podpore temu proračunu, kljub temeljiti razlagi, ki smo jo bili deležni s strani načelnice za finance in ostalih prisotnih načelnikov. Pač nismo dobili vseh odgovorov na vsa vprašanja, zato jih podajamo tu na mestnem svetu še enkrat.

V zaključnem računu proračuna piše, da so dela na vodovodu Bonetovšče – Fajdigovšče zaključena, v predlogu proračuna za leto 2011 pa so zopet predvidena sredstva v višini 200.000 €. Sprašujemo se, ali je to napaka. Skratka, želimo pojasnitev, kaj je na tej stvari.

Druga zadeva. Oddelek za okolje naj pripravi finančno poročilo za proračunsko postavko Strateški prostorski akti. Gre za kar zajeten kupček denarja in želimo, da se nam podrobneje predstavi, kako bo finančno ta zadeva potekala v letošnjem letu.

Naslednje vprašanje je, zakaj se tako občutno znižujejo sredstva za oskrbo z vodo.

In še zadnje vprašanje, zakaj se v predlogu proračuna pojavlja strošek za upravljanje s čistilnimi napravami in črpališči v poskusnem obratovanju ter zakaj izvajalec gospodarske javne službe enostavno ne prevzame teh objektov v upravljanje.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport je obravnaval to gradivo in na predlog odloka o proračunu MONG za leto 2011 nima pripomb.

Svetnik Miro Kerševan:

V KS Branik se že leta trudijo, da bi vas opremili z infrastrukturo kot jo druge vasi v tej občini večinoma že imajo. Glede čistilne naprave se stvari slabo premikajo, upamo pa, da bo končno le prišlo do odobritve zahtevka in da bo gradnja čistilna naprava le stekla. Seveda le-ta potrebuje sistem zbirne kanalizacije. V letu 2009 je bila začeta izgradnja kanalizacije Britof, po zaključenem krajšem kraku pa se gradnja ni nadaljevala. Kot je poznano, je gradbena dokumentacija za dokončanje urejena in zemljišča usklajena, tako da bi z gradnjo lahko nadaljevali takoj. Naslednja večja združba hiš, ki se lahko hitro priklopi na bodočo čistilno napravo pa je naselje Branik - Preserje. Za gradnjo je potrebno pripraviti ustrezno gradbeno dokumentacijo. Zato predlagam naslednja amandmaja: vpelje se postavka: Izgradnja kanalizacije Branik - Britof v višini 90.000 €, denar za financiranje izgradnje se prerazporedi iz postavke 07195 Vodovod eonetovsce-Fajdigovšče.

Vpelje se nova postavka: Novelacija gradbene dokumentacije (PGD, PZI) za izgradnjo kanalizacije Branik - Preserje v višini 19.000 €, denar se prerazporedi iz postavke 07195.

O nemogočem stanju ceste Dornberk - Oševljek sem na tem mestnem svetu že govoril. Kot je znano, po tej cesti teče tudi rekonstrukcija vodovoda. Predlagamo, da se po končanih delih asfaltna prevleka prenove. Zato predlagam naslednji amandma: poveča se postavka 07212

Cesta Dornberk - Oševljek v višini 5000 € za 50.000 €, to je na 55.000 €, denar se prerazporedi iz postavke 07195 Vodovod Bonetovšče-Fajdigovšče. Če bomo vsako leto krpali ceste, bo na Gradišču vsakič porabljenih 50.000 € za popravilo. Povedati vam moram, da so v petek krpali, danes se spet luknje. Dvakrat tedensko bi morali krpati. Prihajata dva kamiona, pet ljudi to dela. Bolje bi bilo, da cesto zapremo, ker tako ne gre več naprej. Mislim, da je ta cesta ena najhujših v goriški občini, ki prenese 1500 prevozov dnevno in po njej se ne da več voziti, moram povedati. Vsak dan je slabše. Krpajo, mašijo luknje, vendar ko pride dež, asfalt gre ven, asfalt je popokan, uničen.

Matej Arčon, župan:

Prosim, če vaše amandmaje oddate v pisni obliki z osmimi podpisi. Vse naslednje razpravljalce, ki imate konkreten amandma, bi prosil, da poveste tudi naziv postavke, da

bodo tudi ostali svetniki in svetnice vedeli, iz katere postavke se sredstva prerazporedijo. Se pravi, ime postavke.

Svetnik Boris Rijavec:

Najprej prošnja mestnemu svetu, če mi lahko za nekaj minut podaljša razpravo.

Matej Arčon, župan:

Na glasovanje dajem predlog za podaljšanje razprave g. Rijavca. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 20 glasovalo za, 2 proti.

Svetnik Boris Rijavec:

Najprej naj pojasnim, da zaradi reševanja nekaterih najnujnejših življenjskih zadev, zaščito občinskega premoženja, gospodarnega ravnanja z občinskim proračunskim denarjem ter zagotavljanja varne uporabe občinskih javnih prostorov mestnemu svetu predlagam v sprejem amandmaje, ki jih bom kasneje navedel. Še enkrat pa poudarjam, da so to le najnujnejše zadeve, ki jih je v tem trenutku možno realizirati. Že v prvem branju sem predlagal, da se v proračun umesti izgradnja vseh manjkajočih vodovodov na Trnovsko-banjški planoti, tudi tistih, ki jih je danes pri pobudah omenila svetnica Ana Marija Rijavec. Po razgovoru z direktorico občinske uprave pa smo prišli do zaključka, da je v zvezi z reševanjem vodooskrbe potrebno in smiselno narediti ustrezno strategijo, pripraviti vse potrebno in jih tako skušati nekoliko kasneje umestiti v rebalans proračuna. Zato tudi ne dajem amandmajev, ki rešujejo tovrstne zadeve.

Kot že rečeno, pa dajem sledeče amandmaje. S sredstvi iz naslova takse za obremenjevanje okolja dokončati kanalizacijo v Grgarju 150.000 €. Opravljena je tudi ocena investicije, zato sem pač to številko navedel. Gospodarno in modro je, da se dela na kanalizaciji v Grgarju zaključijo, da se nam ne bi zgodilo, da bo po delih, ki jih izvajalec ravno v tem času zaključuje, že izvedena sanacija - asfaltacija cestišča, čez nekaj mesecev pa bo zaradi dokončanja kanalizacije potrebno zopet prekopavati to isto, že urejeno cestišče.

Drugi amandma: prerazporeditev 6.000 € iz postavke 26108 Kontejnerska mesta KS Grgar na postavko 09045 Turistični razvoj Lokvi. V lanskem letu se je izpeljal odkup enega dela prostorov bivšega objekta pošte v Grgarju za namen podpore turističnim dejavnostim - info točka, s prostovoljnim delom članov Turističnega društva Grgar se je sanirala streha na celotnem objektu, navedena prerazporejena sredstva pa bodo porabljena za ureditev notranjosti enega izmed prostorov v tem objektu v Grgarju, pri čemer so člani Turističnega društva Grgar zopet pripravljeni pomagati s prostovoljnim delom, kar bo seveda pomenilo, da bodo prihranili najmanj toliko sredstev, kolikor bo notri vloženi.

Naslednji amandma je prerazporeditev 4.500 € iz postavke 39107 Kontejnerska mesta KS Trnovo na postavko 39110 Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja KS Trnovo. Gre za popravilo, sanacijo strehe kulturnega doma na Trnovem, zamenjava dotrajanega ostrešja – tramov. Poseg je nujen zaradi varnosti uporabe dvorane, ki se poleg vseh ostalih zadev uporablja tudi za pouk športne vzgoje učencev OŠ Trnovo in ne velja pri tem tvegati, da se bo tam karkoli zgodilo.

Naslednji amandma je povečanje postavke 39108 Komunalni objekti v KS - pokopališča in poslovnih objekti KS Trnovo iz 3.800 € na 5.500 €. Za razliko, to je 1700 € se na prihodkovni strani poveča tudi postavka 710304 Prihodki od drugih najemnin. Toliko znašajo namreč tudi pobrane najemnine za grobove, kar pomeni, da KS tudi na prihodkovni strani dobi ta denar. KS se je odločila, da bodo za ta znesek uredili nekatere nujne zadeve na pokopališču npr. popravilo mrliške vežice, sanacija dela zidu in podobno.

Naslednji amandma je 07017 Parcelacija, ureditev lastništva javnega dobra in rekonstrukcija krajevnih poti v Lokovcu v višini 10.000 €. Predlagam, da se ta sredstva zagotovi z zmanjšanjem postavke 07053 Pobiranje navlake in odvoz odpadkov za 20.000

€, se pravi iz 350.000 € na 330.000 € ter zmanjšanjem postavke 07076 Upravljanje s čistilnimi napravami in črpališči v poskusnem obratovanju za 10.000 €, se pravi iz 50.000 € na 40.000 €. Obe zmanjšani postavki kljub zmanjšanju ostajata precej večji od realizacije v letu 2010. Že vrsto let se v KS Lokovec trudijo z urejanjem - asfaltacijo krajevnih poti, košček za koščkom, zagotoviti ustrezen dostop do posameznih domačij za ljudi, ki tam še vztrajajo in je to njihova daleč največja prioriteta.

Naslednji amandma se nanaša samo na obrazložitev proračunske postavke. Predlagam, da se popravi, dopolni obrazložitev postavke 05007 Projekt E-občina v sledečem tekstu: sredstva bodo namenjena nadaljevanju izvajanja programa e-občina. Sodelovali bomo pri širitvi brezžičnih omrežij, ki bodo omogočila širokopasovni dostop do interneta na območjih t.i. »belih lis« na območju Banjške planote. Sofinancirali bomo organizacijo konference o informacijski varnosti, ki se že tradicionalno organizira v mestu Nova Gorica.

Naslednji amandma. S sredstvi takse za obremenjevanje okolja zgraditi skupno, malo čistilno napravo za naselje Lohke na Banjšicah v vrednosti 20.000 €. V naselju Lohke že dalj časa obstaja problem onesnaževanja okolja s fekalijami, problem je še toliko bolj pereč, ker se to dogaja na vodo zbirnem območju. Z izgradnjo te čistilne naprave bi bil ta problem ustrezno rešen.

Naslednji amandma se nanaša na kulturni dom Ravne - Bate v višini 10.000 €. Predlagam zmanjšanje postavke 06008 Investicijsko vzdrževanje in obnove poslovnih prostorov za 10.000 €. Poleg zeliščnega centra se nahaja dvorana v Ravnah za namen javnega zbiranja oz. za potrebe KS, vseh prireditev itd. V povezavi s temi dvema objekti je potrebno narediti nadstrešek med kulturnim domom in zeliščnim centrom, seveda nekaj malega tudi končati okolico in s tem bi bila tista investicija, ki jo peljemo že nekaj let, tako rekoč zaključena.

Še zadnji amandma: prerazporeditev 7500 € iz postavke 07104 Vodovod v Čepovanu na postavko 23101 Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja. To pa je dokončanje kulturnega doma v Čepovanu.

Svetnik dr. Robert Golob:

Imam repliko na dva predlagatelja, kar ni čisto običajno, ampak vseeno. Čakal sem, da g. Rijavec konča s svojo predstavitvijo in bi rekel takole.

Kljub temu, da se mogoče z vsemi amandmaji sam osebno ne strinjam, ampak verjamem, da se bo razčistilo, kateri so tisti, ki jih je treba in jih je smiselno podpreti takoj in katere kasneje, bi rad pohvalil to, da je bil pri iskanju virov za amandmaje pošten, česar pa ne morem trditi za njegovega predhodnika. Ne morem si predstavljati, kako lahko kdorkoli prihaja od kjerkoli in jemlje drugim zato, da bo reševal svoj zaselek. Konkretno, g. Kerševan je predlagal vse svoje potrebe, ki jih ima na Gradišču, da pokrije iz nedokončanega vodovoda na Bonetovšče. Če se komu to zdi pošteno – meni se ne zdi. Seveda bo g. Kerševan lahko vztrajal, da je cesta na Gradišče bolj pomembna od vode za ljudi na Bonetovšču. Ampak to je njegovo mnenje, moje pač ni.

Svetnik Valter Vodopivec:

Ne glede na to, da v drugem branju ni ne razprav ne replik, ampak če smo odprli to Pandorino skrinjico, bom nadaljeval. Dve stvari bi rad poudaril. V gradivu zaključnega računa, ki ste ga sicer umaknil, jasno piše, da je vodovod na Bonetovšče končan. Torej ni nobene potrebe, da se ponavlja tudi v letošnjem proračunu.

In drugo, menim, da je potrebno biti zelo pozoren pri porabi sredstev najemnin za javno infrastrukturo, ali z drugimi besedami, nedopustno je prelivati sredstva iz postavke za gradnjo vodovodov na postavko za vzdrževanje kulturnih domov recimo. Tu moramo biti precizni in skrbeti za to, da se tudi po dejavnostih sredstva ne pretakajo.

Svetnik dr. Robert Golob:

Če bi bil vodovod dejansko zaključen, seveda ne bi potrebovali nobenega denarja v proračunu zato, da bi se urejal vodovod na Bonetovšče. Prejšnja oblast oz. prejšnji župan

in prejšnja občinska uprava ali direktorica je bila tista, ki je pripravila prvi osnutek proračuna, kjer je bil zajet tudi ta vodovod, niti ne ta občinska oblast niti ne ta občinska uprava niti ta župan. Zato gre dejansko za dokončanje. V lanskem letu je bila izvedena prva faza distribucijskega ali sekundarnega omrežja in teh 200.000 € naj bi zadoščalo, da se zaključi druga faza, ki bo pripeljala vodo do zadnjih hiš. To ni stvar zaključka ali ne zaključka, to je stvar tega, da obstaja še določeno število na neki nadmorski višini, ki potrebuje še eno črpališče in potem bodo lahko oskrbovani. S tem bo cel hrib dokončan in s tem bo cel hrib dobil vodo. To je hrib, ki ga lahko vsi, če pogledamo skozi okno, ker je približno 500 m zračne razdalje od centra Nove Gorice in vode danes še vedno nima.

Svetnik Valter Vodopivec:

Dopuščam presojo vsakemu svetniku in svetnici posebej, da bo uporabljal kot nekega potencialnega avtorja ali »krivca« bivšo občinsko upravo pri pripravi proračuna. G. Golob, predpostavljam in upam in verjamem, da je pa zaključni račun pripravila ta občinska uprava, ne prejšnja.

Svetnik dr. Robert Golob:

To je bila pohvala prejšnji občinski oblasti, da je to šlo notri, ne kritika. To, da zaključni račun danes ni na dnevnem redu, lahko vzameš tudi kot kritiko novi občinski oblasti, ker je očitno napačen. Sploh ne vem, kje imaš problem?

Svetnica Patricija Šulin:

Replicirala bi g. Vodopivcu v prejšnji debati, ne zdajšnji. Strinjam se z g. Vodopivcem, da pri teh zadevah ne skačemo iz postavke v postavko, ampak samo znotraj postavk, kar je naredil tudi svetnik Rijavec. On je prav gotovo govoril z zadevnimi KS, ki so se odločile znotraj lastne KS prerazporediti sredstva. To je za pozdraviti.

Opozorila bi tudi na to drobljenje sredstev 5000 tu, 10.000 tam brez nekih predhodnih dokumentov.

Svetnik Valter Vodopivec:

Imam vprašanje. Ge. Šulinove ne razumem, zakaj je meni replicirala, ker jaz nič takega nisem rekel, kar mi je očitala.

Matej Arčon, župan:

Prosim, če smo lahko konstruktivni. Predlagajte amandmaje, obrazložitev. Potem bo odmor, ko se bodo vodje svetniških skupin dogovorili, nakar bi šli na glasovanje in končno sprejem.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciral bi kolegici. Mislim, da se je v tem kontekstu potrebno oglasiti, kajti tu ne gre za skakanje v zelje nikomur, ampak je tu samo ocena, kaj bi se dalo več narediti oz. na katerem koncu mesta bi se dalo čim prej priti do vodovoda oz. potrebne infrastrukture. Glede tega, kar ste rekla, gre pa sigurno za način, kako se to vodi. Dejansko že odbor za gospodarstvo gre v prevzemanje denarja v družbenih dejavnostih in tudi jaz se strinjam, da temu ne gre tako.

Verjamem, da so vsi svetniki, ki so pripravili amandmaje, to dobronamerno naredili. Res, da je marsikdo pogledal malo bližje, kajti tam se najprej vidi. Treba je pa stremeti za tem, da smo vsi skupaj s temi amandmaji v pomoč občinski upravi, kajti realizacija proračuna ni ravno najboljša. Vsaj praksa v preteklih letih nam to govori. Tako da mislim, da je potrebno vsaj to realizacijo pospešiti. Verjamem, da so bili ti amandmaji tudi s tem namenom predlagani in da se bodo v neki obliki tudi sprejeli.

Svetnik mag. Uroš Saksida:

Bom kratek, ne bom dajal konkretnih amandmajev, ampak samo povzel misel. V prvem branju smo podali različne predloge, ki so nekateri upoštevani v tem proračunu. Mislimo,

da je danes potrebno ta proračun sprejet, ker mnogi porabniki že imajo težave, ker proračuna še ni.

Od naših predlogov so bili upoštevani – predvsem nas veseli, tisti predlogi za povečanje sredstev, ki so namenjena tehnološkemu razvoju, pa tudi infrastrukturi, oskrbi z vodo. Zagotovljeno nam je bilo, da bo recimo tudi kanalizacija v Ul. Milojke Štrukelj letos dokončana, morda pogrešamo točnejše terminske plane. Pomembno je tudi, da so bila povečana sredstva za mladinske programe, za mladino ter konec koncev tudi za naše veteranske organizacije. Ostali so še razni drugi predlogi, ki jih bomo morda kratkoročno reševali v rebalansu. Predvsem pa računamo na to, da bodo v NRP in potem posledično v proračunih v naslednjih letih upoštevane tiste temeljne usmeritve, ki jih SD tudi zagovarjamo.

Svetnik Ivan Erzetič:

Bom bolj skromen, imam nekaj drobiža. V tem času, ko sem to pisal, so določene stvari že popravili, tako da tisto bom kar črtal. Ostale pa so mi še tri drobne stvari.

Prvi amandma. Postavka 07039 Širjenje mreže javne razsvetljave po krajevnih skupnostih v primerjavi s širjenjem mreže v mestu je 1 : 4, 10.000 za celo podeželje, medtem ko je za mesto 40.000. Zato predlagam, da bi se dalo na postavko 07039 5000 €, se pravi od 10.000 na 15.000 €. Od zneska 40.000 za mesto bi odbili 5000 €, tako da ostane 35.000 €. To pa iz tega razloga, ker nekateri že 11 nimajo javne razsvetljave in vsako leto je bilo rečeno, da ni denarja. Tistih 5000 € bo verjetno tudi take sitneže zadovoljilo.

Drugi amandma. Imamo postavko 07049 Dokumentacija za urejanje državnih cest. Veste, da se pogovarjate z Ministrstvom za promet, da bo občina sodelovala tudi pri urejanju državnih cest tako, da bo za določene relacije delala projekte. Za te projekte je namenjenih le 20.000 € in že takrat smo se menili, da bi bilo dobro ta znesek zvišati na 30.000 €.

Tretja zadeva pa je glede javnega dobra. Na enem ovinku v naši vasi se je že večkrat zgodila nesreča, ker je ovinek komolčast. Ta ovinek bi lahko sanirali in lastnik je tudi pristal na to, da bi prodal ta rob. To zadevo urejamo na občini že pet let in do sedaj za to še ni bilo denarja. Tu bi predlagal, da se poveča postavko Nakup zemljišč in stavb iz 260.000 na 263.000 €. Vidite, da sem zelo skromen.

Matej Arčon, župan:

Spoštovani g. Erzetič, upam, da so amandmaji pravilno opremljeni, se pravi, od kje vzeti in kam prerazporediti in da ima osem podpisov.

Kar se tiče zadnjega amandmaja pa vam svetujem, da ga umaknete, ker bi morali pri pridobivanju stvarnega premoženja upoštevati točno parcelo, kar pa lahko naredimo tudi na naslednji seji oz. pri naslednjem rebalansu brez nobenih težav.

Svetnik Ivan Erzetič:

Bom črtal.

Svetnik Anton Peršič:

Moje izvajanje danes bo samo komentiranje, ker to drugo branje v tem primeru pomeni, da drugič berem isto gradivo. Sam sem v prvi obravnavi letošnjega proračuna poskušal s komentarji, pripombami in tudi predlogi oblikovati in nekako usmeriti pripravo tega pomembnega dokumenta tudi zato, da bi bil proračun namenjen za urejanje potreb občanov. Sredstva so omejena, zato je s temi sredstvi potrebno narediti čim več.

V naši občini imamo pogoje, da bi na področju samooskrbe s hrano naredili veliko več, samo usposobiti je potrebno že nekoč uporabljena kmetijska zemljišča. Tudi za podjetništvo in drobno gospodarstvo je veliko prostora. Mislim, da se tudi preveč zadolžujemo, zato kakšen uspeh imamo s proračunom. Nič od tega ni bilo narejeno in upoštevano. Proračun je še vedno nadaljevanje stare prakse, starih vzorcev in

razmišljanja. Sporen je bil tudi pristop k pripravi tega proračuna, vsaj za KS, ki niso bile vključene v to pripravo.

Sprašujem se, če ta proračun pokriva tiste razvojno vizijo in programe, ki so bili tudi predmet predvolilne in volilne kampanje za našo občino. Vemo, kdo je v tem primeru odgovoren za proračun. Občani bodo to nadgradili ali pa grajali. Sam bom glasoval za te amandmaje, ki jih je podal svetniški kolega Kerševan in proračun bom seveda tudi sprejel.

Svetnik Oton Filipič:

Kot svetnik NSi. sem že v prejšnjem branju proračuna opozoril, da bi morala biti teža generalno preusmerjena na gospodarstvo. Med drugim sem tudi opozoril, da smo na odboru za gospodarstvo sprejeli sklep pri proračunu v prejšnjem branju, da je treba določene investicije iz prejšnjega mandata zaključiti, to je glede vodovodov in kanalizacij.

Tega proračuna ne bi želel ovirati. Želel bi, da se sprejme amandmaje. Tisto, kar občinska uprava ni upoštevala, da poskušamo realizirati čim prej v rebalansu proračuna. Vemo, da proračun ni najbolj uravnotežen, kar smo že povedali. Zaradi čim hitrejše realizacije in prijav na razpise bi bilo smiselno danes proračun s temi amandmaji podpreti.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, jo zaključujem in odrejam 15 minutni odmor. Vabim oba podžupana in vodje svetniških skupin v stekleno ali zeleno dvorano, da pregledamo te amandmaje in jih poskušamo v čim večji meri tudi uskladiti.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 28 svetnikov.

Matej Arčon, župan:

Ugotavljam, da smo sklepčni in da lahko nadaljujemo s sejo mestnega sveta. Opravičujem se, ker je usklajevanje trajalo dlje časa, ampak mislim, da smo na koncu dobili primerno rešitev za sprejem velike večine vseh amandmajev. Nekateri amandmaji so nekoliko korigirani, zato bom vsakega posebej prebral, o katerem bomo tudi glasovali. Na koncu bomo glasovali tudi o sklepu, ki ga bo prebrala načelnica za finance, kar se tiče izgradnje kanalizacijskih sistemov iz naslova takse.

Besedo je želel mag. Tomaž Slokar

mag. Tomaž Slokar, podžupan:

Jaz bi samo podal dopolnilo k letnemu načrtu pridobivanja oz. razpolaganja s stvarnim premoženjem občine. Svetnikom predlagam, da sprejmemo v zvezi z letnim načrtom pridobivanja in razpolaganja dopolnilni sklep, ki bi se glasil takole: »Župan mora o sklenjenih pravnih poslih iz naslova razpolaganja oz. pridobivanja stvarnega premoženja, ki je vključeno v proračun MONG za leto 2011, če vrednost pravnega posla presega 20.000 €, obvestiti mestni svet na prvi naslednji seji po sklenitvi pravnega posla. Obvestilu je potrebno priložiti besedilo pogodbe, pri razpolaganju pa tudi cenitev«.

To predlagam iz sledečega razloga, namreč konec lanskega leta se je zakon o stvarnem premoženju države nekoliko spremenil kar se tiče odločanja in poročanja, mislim, da se je tudi preimenoval. Svetnikom predlagam, da to sprejmemo kot dopolnilni sklep.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da gremo h glasovanju o amandmajih. Pri vsakem amandmaju bom povedal mnenje svetniških skupin. Seveda odločitev o tem, kako glasovati, je na koncu vaša.

Najprej bi šli na glasovanje o amandmajih iz naslova taks in bi povabil k besedi najprej svetnika Mirana Müllnerja, da prebere prva dva amandmaja.

Svetnik Miran Müllner:

Svetnice in svetniki, najprej bi se vam opravičil za to dolgo čakanje in obenem bi se zahvalil županu za izdatno pomoč pri sprejemanju teh amandmajev. Dobili smo pač rešitev, ki potrebuje korekcijo amandmaja, ki smo ga ustavili.

Prvi amandma, ki ga je vložila ZZZP bi se glasil: **izgradnja kanalizacije Branik – Britof v višini 90.000 €; denar za financiranje izgradnje se zagotovi iz prenesene okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi onesnažene vode.** To je prvi amandma.

Drugi amandma. **Novelacija gradbene dokumentacije za izgradnjo kanalizacije Branik – Preserje v višini 19.000 €; denar se zagotovi iz prenesene okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi onesnažene vode.** To sta dva amandmaja.

Tretjega za cesto Dornberk – Oševljek pa umikam.

Matej Arčon, župan:

Gremo na glasovanje o prvem amandmaju. Večinsko oz. soglasno mnenje vodij svetniških skupin je bilo pozitivno. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.
Amandma je bil sprejet.

Gremo na glasovanje o drugem amandmaju. Mnenje ostaja enako, soglasno smo bili vsi za. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.
Amandma je bil sprejet.

Tretji amandma je bil umaknjen.

Naslednji amandma je, da se s sredstvi iz prenesene okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi onesnažene vode dokonča kanalizacijo v Grgarju v višini 150.000 €.

Še en amandma iz naslova takse je, da se s sredstvi iz prenesene okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi onesnažene vode zgradi skupno malo čistilno napravo za naselje Lohke v višini 20.000 %.

To so vsi amandmaji, ki se tičejo takse. Na koncu pa bo tudi, kot sem že na začetku omenil, sklep, ki bo pogojeval, kako lahko porabimo omenjena sredstva.

Predlagam, da gremo h glasovanju o tretjem amandmaju za Grgar. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 3 proti.
Amandma je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še amandma za čistilno napravo Lohke. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.

Sledi umik amandmaja svetnika Ivana Erzetiča glede dokumentacije za urejanje državnih cest, ker to bomo usklajevali s pogodbo z Direkcijo za ceste in bomo v primeru, da bo prišlo do realizacije, postavko prerazporedili ali jo v rebalansu povečali.

Amandma, s katerim smo tudi soglašali, je amandma svetnika Ivana Erzetiča, in sicer postavka Širjenje mreže javne razsvetljave po KS se zviša za 5000 €, od 10.000 na 15.000 €. Zmanjša se postavka Širjenje mreže javne razsvetljave na mestnem območju za 5000, od 40.000 € na 35.000 €. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Potem so amandmaji svetniške skupine Trnovsko-banjške planote in DeSUS-a. Prvi je: **prerazporeditev 6000 € iz postavke Kontejnerska mesta KS Grgar na postavko Turistični razvoj Lokvi.**

Naslednji je prerazporeditev 4500 € iz postavke Kontejnerska mesta KS Trnovo na postavko Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja KS Trnovo. Tu gre za prerazporeditve znotraj proračuna KS.

Tretji amandma je povečanje postavke Komunalni objekti v KS, pokopališče in poslovni objekti iz 3800 € na 5500 €; z razliko 1700 € se na prihodkovni strani poveča tudi postavka Prihodki od drugih najemnin. To je sklop treh prerazporeditev, s čimer smo vsi soglašali.

Svetnik Valter Vodopivec:

Zelo kratko razpravo imam pri tem amandmaju. Namreč, v 8. členu odloka jasno piše, da predsednik KS lahko s pismenim sklepom prerazporedi sredstva med postavkami znotraj posamične KS. Ne vidim potrebe, zakaj bi spreminjali oz. prerazporejali v mestnem svetu brez sklepov sveta KS.

Svetnik Boris Rijavec:

Samo kratko pojasnilo. To je namreč tudi usklajeno s predsednikom KS in tudi njegova želja in želja sveta je bila taka. Gre pa za čisto preprosto dejstvo, to je res, kar Valter pravi, vendar ima predsednik omejitve, in sicer do 20 % postavke. Že vemo, da je med letom – kar načelnica za finance lahko potrdi, veliko takih težav in zakaj tu ne bi olajšali dela že na začetku, če ga lahko.

Svetnik Valter Vodopivec:

Iz tega izhaja, da ali pripravljalec proračuna ni upošteval želja KS, ali pa so se želje KS v času med pripravo proračuna spremenile.

Svetnik Boris Rijavec:

Zelo preprosto, v dveh besedah podam odgovor. Želja KS je bila jasna in eno in drugo, vendar so si oni, ker so pač videli, da zadeva tako ne more iti skozi, dali prioritete. Prioriteto so dali na popravilo kulturnega doma in to je to.

Matej Arčon, župan:

Gremo na glasovanje o amandmaju glede prerazporeditve v KS Grgar. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 2 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Drugi amandma je za KS Trnovo, investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Še amandma Komunalni objekti v KS, pokopališče in poslovni objekti KS Trnovo iz 3800 na 5500 €. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.**

Naslednji amandma, za katerega smo tudi soglasno soglašali, da se ga podpre, je parcelacija in ureditev lastništva javno dobro in rekonstrukcija krajevni poti v

Lokovcu, 10.000 € in ga je kasneje svetnik Boris Rijavec spremenil, da se sredstva zagotovi z zmanjšanjem postavke Upravljanje s čistilnimi napravami, črpališči, za 10.000 €. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.
Amandma je bil sprejet.

Naslednji amandma je v tem, da se dopolni obrazložitev, in sicer postavka Projekt e-občina, sredstva bodo namenjena v nadaljevanju izvajanja programa e-občina, sodelovali bomo pri širitvi brezžičnih omrežij, ki bodo omogočila širokopasovni dostop do interneta na območjih belih lis na območju Banjške planote. Sofinancirali bomo organizacijo konference o organizacijski varnosti, ki se že tradicionalno organizira v mestu Nova Gorica. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.

Potem je amandma kulturni dom Ravne – Bate 10.000 €, da se zmanjša postavka Investicijsko vzdrževanje obnove poslovnih prostorov za 10.000 €, izdelava nadstreška med kulturnim domom in zeliščnim centrom. Tudi tu je bila podpora soglasna. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 2 proti.
Amandma je bil sprejet.

Še zadnji amandma. Prerazporeditev 7500 € iz postavke Vodovod v Čepovanu na postavko Investicije in investicijsko vzdrževanje stvarnega premoženja, dokončanje kulturnega doma v Čepovanu. Tudi tu je bila soglasna podpora vodij svetniških skupin. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.
Amandma je bil sprejet.

Svetnik Valter Vodopivec:

Samo eno vprašanje. Da slučajno se ne prerazporeja postavka, ki se napaja iz najemnine infrastrukture, ker se to ne sme.

Matej Arčon, župan:

Ne, smo preverili.

Še zadnji amandma odbora za gospodarstvo, in sicer poveča se proračunska postavka Finančne spodbude za razvoj podjetništva za 235.000 €. Temu primerno se zmanjšajo proračunske postavke Nakup opreme in pohištva za 60, Akcije v kulturi 5000 €, Delovanje galerije 20.000 €, Povečanje namenskega premoženja v javne sklade, stanovanjski sklad za 150.000 €. Večinsko mnenje je bilo, da se ta amandma ne podpre, vendar na vas je, da se odločite. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 10 glasovalo za, 13 proti.
Amandma ni bil sprejet.

Imamo še sklep h proračunu podžupana Tomaža Slokarja. Sklep se glasi: **župan mora o sklenjenih pravnih poslih iz naslova razpolaganja oz. pridobivanja stvarnega premoženja, ki je vključeno v proračun MONG za leto 2011, če vrednost pravnega posla presega 20.000 €, obvestiti mestni svet na prvi naslednji seji po sklenitvi pravnega posla. Obvestilu je potrebno priložiti besedilo pogodbe, pri razpolaganju pa tudi cenitev.**

S tem dodatnim sklepom se strinjam. Če se strinjate tudi vi, glasujte. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 27 glasovalo za, 1 proti.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Še sklep, ki smo ga soglasno dorekli na sestanku vodij svetniških skupin glede porabe takse, kar bo prebrala načelnica oddelka za finance, ga. Vida Štucin.

Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:

To bi bil obvezujoč sklep za občinsko upravo in se glasi tako: **za investicije v kanalizacijsko infrastrukturo in čistilne naprave, ki so bile sprejete z amandmaji k proračunu MONG za leto 2011, se pred začetkom izvajanja preveri možnost zakonite uporabe dajatve za obremenjevanje okolja z onesnaženo vodo.**

Matej Arčon, župan:

Dajem še ta sklep na glasovanje. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za.
Predlog sklepa je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem celoten odlok o proračunu MONG za leto 2011 z načrtom razvojnih programov in vsemi prilogami. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.
Predlog odloka je bil sprejet.**

Hvala za vašo podporo. Zadovoljen sem, da smo uspeli med prvim in drugim branjem uskladiti v čim večji meri in tudi na današnjem malo daljšem usklajevanju vodij svetniških skupin. Vsi se zavedamo, da proračun ni optimalen, ampak da ga je potrebno čim prej izvajati, predvsem na področju razpisov kulture, športa, družbenih dejavnosti, gospodarstva, kmetijstva, da nadaljujemo začete investicije in predvsem, da se v tej fazi začnemo posvečati urejanju vlaganja v komunalno infrastrukturo. Upam, da bomo to tudi uspešno začrtali, kaj je potrebno še postoriti za nazaj in v NRP kako naprej.

8. točka dnevnega reda

Predlog odloka o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

S predlaganim odlokom o sofinanciranju priprave in izvedbe prireditev v mestni občini želimo popestriti dogajanje v poletnem času v mestu, po drugi strani pa preprosto povedano, tudi omogočiti delo našim podjetnikom, ki imajo sedež dejavnosti v naši občini. Pravna podlaga za objavo razpisa za dodeljevanje spodbud podjetnikom pa je predlagani odlok, ki po uredbi evropske komisije predstavlja državno pomoč in zaradi tega je potrebno pred objavo razpisa pripraviti odlok.

Včeraj smo prejeli na oddelek tudi mnenje Ministrstva za finance, da je ta shema pomoči skladna z uredbo evropske komisije, tako da iz pravnega vidika je ta odlok usklajen s sektorjem za spremljanje državnih pomoči.

Ne bom se podrobno spuščala v ta odlok, ker imate tudi vse že napisano. Navedla bom samo bistvene sestavine tega odloka. Spodbude za organizacijo prireditev so namenjene izključno podjetjem, mikro, malim in srednjim podjetjem, ki imajo sedež dejavnosti v mestni občini. Na razpis se ne morejo prijaviti društva, javni zavodi, KS in ostale nevladne organizacije, ker imamo za ta namen že vire financiranja na drugih postavkah v proračunu.

Pod pojmom kaj je prireditev, kaj bomo financirali – prireditev se tu ne smatra kot nek večerni dogodek, koncert, ampak gre za več dnevno prireditev ali pa sklop enodnevnih prireditev, ki se odvijajo v daljšem časovnem obdobju. Vsaka prireditev mora obsegati oz. vključevati otroški, mladinski in kulturni program, se pravi, da mora predstavljati neko celoto. Ne bomo financirali prireditev, ki se odvijajo v gostinskih lokalih ali na prostorih, ki so last privatnika, temveč izključno na javnih površinah v mestu, ne v mestni občini, ampak v mestu, ker želimo popestriti dogajanje v mestu. Ravno tako do financiranja niso upravičeni programi, kjer predstavljajo neke delavnice, samostojna, športna tekmovanja, ampak mora biti to nek dogodek, ki predstavlja neko celoto.

Upravičeni stroški, ki jih bomo upoštevali, so pač stroški, ki spadaj pod organizacijo neke prireditve, se pravi stroški najema in priprave tehnične opreme, stroški oglaševanja in promocije, čiščenje, varovanje, nujna medicinska pomoč, stroški redarjev in stroški izvedbe glasbenega in ostalega prijavljenega programa.

Predlagamo, da se sofinancira do 80 % upravičenih stroškov. Stroški so brez DDV, od teh upravičenih stroškov bi 80 % financirala občina. Mogoče je ta odstotek malo visok, vendar se moramo zavedati tega, da Nova Gorica ni turistično letovišče, da tu poletiti ne mrgoli turistov in da so te prireditve brezplačne. Ne sme se pobirati nobena vstopnina, nobena kotizacija in tu ima podjetnik edini dohodek, ki ga dobi z gostinsko dejavnostjo. To pa vemo, da ni neka dobičkonosna dejavnost na teh prireditvah, to vidimo že za novo leto, ko imamo kar velike težave z organizacijo gostinske dejavnosti.

Predlagamo, da se postopek, merila in pripravo razpisa pripravi 5 članska komisija, ki jo imenuje župan. Predlagamo, da komisijo imenuje župan izključno zaradi tega, ker bi želeli ta razpis objaviti takoj, že v naslednjem mesecu, ker naj bi se te prireditve odvijale od junija do avgusta. Če bi komisijo mestnega sveta potrdil šele naslednji mesec, bi bilo vse skupaj malo prepozno. Pričakujemo, da bodo v komisiji ljudje, ki se na to dejavnost spoznajo, ki nam bodo v pomoč tudi pri pripravi meril, ki bo sestavni del razpisa.

Sam postopek javnega razpisa, nadzor in pogodbene obveznosti izvajalca pa so pripravljene v skladu z zakonom o upravnem postopku in tega ne bi podrobno razlagala.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Odbor je obravnaval gradivo, je dal sicer pozitivno mnenje. Glede na to, da se je danes gospodarski odbor ob obravnavi proračuna danes kompletno ignoriralo pri amandmajih, izražam pomisleke tudi pri podpori te točke v tem trenutku. Sicer je odbor dal pozitivno mnenje.

Matej Arčon, župan:

Mnenje vodij svetniških skupin v torek je bilo, da če ne bi bilo danes večjih pripomb na ta odlok – mislim, da ima svetnik Miran Müllner eno, skušali prekvalificirati v drugo obravnavo, ga sprejeti in iti v razpis, saj je bil tudi proračun sprejet in sredstva so zagotovljena.

Svetnik Miran Müllner:

Tudi jaz upam, da bomo danes sprejeli ta odlok v drugem branju, ker že na sestanku vodij svetniških skupin ni bilo večjih pripomb. Odlok dejansko je potreben, da razpis lahko gre čim prej ven.

Bi pa zaradi tega vložil amandma k 6. členu. V prvi vrstici devetega odstavka 6. člena se beseda »lahko« nadomesti z besedo »naj se«. Stavek bi se glasil: Prireditve naj se odvijajo na naslednjih prireditvenih prostorih.

V 6. členu v devetem odstavku se za četrto alineo se doda še peta alineo, ki se glasi: »prireditve se lahko odvijajo tudi na drugih javnih površinah v mestu Nova Gorica, v kolikor prijavitelj za prireditev pridobi vsa potrebna dovoljenja. Mislim, da bi bilo dobro, da te javne površine razširimo na celotno mesto in da pustimo prirediteljem možnost, da lahko izbirajo, ne pa, da se opredeljujemo samo o teh, ki so naštetih v teh alineah.

Svetnik Anton Peršič:

Strinjam se s takim odlokom, vendar imam eno pripombo na upravičence. Rečeno je bilo, da društva naj ne bi bila upravičenci za organiziranje prireditev. Predlagam, da se tudi društva vključi v to, sicer se lahko s pravilnikom pri nadaljnjem delu tega odbora nekatere stvari uredi tako, da se društva, ki za to niso registrirana in ki tega ne smejo opravljati, tega ne bi opravljala. Mislim, da ni samo gostinska dejavnost tu predmet teh prireditev, lahko so tudi agencije z najemom glasbenih skupin in še marsikaj podobnega. Tako da ne govorimo samo o eni vrsti dohodka.

Predlagam, da bi tudi društva, ki so na tem območju in ki so za to usposobljena in registrirana, lahko sodelovala na razpisih.

Svetnica Patricija Šulin:

Ta odlok pozdravljam. Mislim, da je prav gotovo potreben in smiseln. Že od vsega začetka, ko je bil predstavljen, me moti samo višina. Kajti potem so upravičeni stroški, napr. če povem praktično, tudi računi oz. avtorski honorarji, to potem analogno z 8. členom pomeni, da če nek posamezen izvajalec stane 10.000 €, da so ti priznani stroški v višini 8000 €. Mogoče bi tu veljalo razmisliti o znižanju upravičenih stroškov oz. procenta. Predlagam na 50 %, se pravi, da skupna višina dodeljenih sredstev ne bi smela presegati 50 % upravičenih stroškov. Tako naj bi se glasil prvi stavek 8. člena.

Z ostalimi se strinjam. Strinjam se tudi s predlogom g. Müllnerja v zvezi z razširitvijo, kje naj bi se to dogajalo.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Strinjam se z amandmajem g. Müllnerja, da se to razširi tudi na druge javne površine v mestu. G. Peršiču bi odgovorila tako, da turistična društva imajo posebno postavko na področju gospodarstva in preko razpisov za prireditve imajo na voljo 50.000 €. S tem odlokom želimo na mestni občini pomagati podjetjem v tej občini, da neko dodatno aktivnost izpeljejo. Društva imajo za to posebno postavko.

Ge. Šulinovi, to je sicer vaša odločitev glede višine sofinanciranja, vendar moram povedati, da v večini občin je to izključno strošek občine ali pa zavodov za turizem. V lanskem letu smo bili mi organizator celodnevne festivala in smo preko javnega naročila pridobili enega izvajalca in smo mu tudi plačali celotno storitev. Kot sem povedala, to je brezplačna prireditev. Tu ni nobene vstopnine, nobene kotizacije, prireditev se odvija na javnih površinah in tu je edino ta dodatna gostinska dejavnost, ki je prepuščena podjetniku. Sicer pa je to vaša odločitev.

Svetnik Anton Peršič:

Ge. načelnici repliciram v tem delu o društvih, da so društva financirana že iz proračuna. To je res, vendar društva so financirana za tisti del programa, ki ga navedejo v svojem delovanju. Če pa ta razpis vsebuje neke druge prireditve, ki niso tam navedene, ne veš pa tudi, ko se boš aprila prijavil, če boš septembra dobil neko tako prireditev, lahko pa bi jo dobil. To ne spada v tista sredstva, ki so financirana iz proračuna. Tako lahko društvo kot neka pravna oseba neko tako prireditev, če ima znanje, če ima ideje in če ima voljo, spelje.

Svetnica Dejana Baša:

Dopolnila bi g. Peršiča, da ne bi kdo mislil, da društva res dobijo samo za prireditev 50.000 €. V letošnjem letu se je povišala postavka iz 40.000 na 50.000 €, sama sem tudi članica komisije za delitev teh sredstev. Društva, ki pripravljajo razne prireditve, kot so Praznik košnje, Praznik polente, Mohorjevo, Praznik kostanja, Praznik breskev, da ne naštevam, dobijo iz mestne občine na razpisu približno od 3000 do 3500 oz. do 4000 € za samo prireditev. Na sami prireditvi je okrog 7 do 8000 obiskovalcev, nekje nekoliko manj, lahko tudi do 5000.

To sem pojasnila samo zato, da ne bi kdo mislil, da društva ne delajo prireditev, na katerih je ogromno obiskovalcev. Pri tem pa bi povedala, da sklicevanje načelnice, da

mora to delati mestna občina, naj povem, da je mestna občina to delala zato, ker je to želela delati, saj drugim niti ni dala možnosti. Nas napr. ni nikoli vprašala in zato smatram, da mogoče tudi nobenega drugega ni vprašala za kakšno sodelovanje. Tako je bilo do sedaj.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Podpiram ta odlok predvsem zaradi tega, ker imamo v okviru programa LIDER možnost, da sofinanciramo določene prireditve izključno na območju izven MONG, se pravi mesta Nova Gorica. Tu so izključeni center Nove Gorice, tudi center Šempetra, itd. V lanskem letu smo sofinancirali večino teh prireditev, ki so bile na podeželju, tako Praznik češenj v Brdih, breskev, kostanja, itd. V teh sredstvih, ki so namenjena izključno za razvoj podeželja, ni mesta Nova Gorica. Mislim, da je to cilj, da se tudi v mestu naredi več prireditev, boljših prireditev, ker to tudi privablja turiste, goste. Mogoče bi s tem tudi nadomestili na nesrečni trg, ki ga že dalj časa poskušamo urediti in sem že veliko krat predlagal, da bi ga umaknili iz mesta, ker v mesto ne sodi. Še posebno, ko dežuje, postavijo nad stojnice najlone in izgleda vse skupaj res grdo.

Sicer tudi društvom na podeželju je treba pomagati, ampak mislim, da imajo društva možnost prijavit na Turistično zvezo Slovenije, ki sicer ima majhne zneske, in na naša sredstva, ki so v okviru proračuna. Tako da predlagam, da pomagamo podjetjem. Se pa strinjam s Patricijo, da je mogoče 80 % sofinanciranje nekoliko visoko. Mogoče bi bil kompromis 75 %, tako da bi bil volk sit in koza cela.

Matej Arčon, župan:

Razumem pobudo svetnika g. Peršiča kot sugestijo, ne kot konkretno pobudo, ker bi sicer moralo priti konkretno v člen. Imamo dve konkretni pobudi oz. amandma svetnika Mirana Müllnerja, ki je bil tudi usklajen, in predlog Patricije Šulin. Z njenimi prizadevanji bi se sicer strinjal, ampak mislim, da če pustimo 50 %, se na ta sredstva verjetno nihče ne bo prijavil. Morda bi veljalo razmisliti o tem, ali pustiti te oblike ali kakšen procent zmanjšati, da vidimo, kakšna bo praksa letošnjega leta in bi potem videli, ali bi to zniževali. Koper ima recimo 70 %.

Svetnica Patricija Šulin:

To višino sem mislila omejiti zgolj iz enega razloga. Če bo ta višina ostala 80 % ali 75 %, kot je predlagal g. Špacapan, potem se bo prireditelj bolj malo trudil glede na višino stroškov oz. bolj malo pomislil, koliko bo stala tehnična oprema pri tem in tem, koliko bodo stroški oglaševanja. Kajti če mu vrneš skoraj vse, bo naročal bolj na počez, se bojim. Če pa mu vrneš samo 50 %, potem je tudi on prisiljen misliti racionalno in ekonomsko. Samo zaradi tega.

Matej Arčon, župan:

Težko je, ker so glavni vir organizatorja prireditev vstopnine. Tu pa vstopnin ni, se pravi, ali so sponzorji ali iz prodaje pijače. Sicer bom dal vaš predlog na glasovanje, ker je konkreten.

Svetnik Anton Peršič:

Replika na vaše izvajanje, župan, da je bila to sugestija. To je bil moj predlog. To je prvo branje in do drugega branja lahko tudi preimenujemo v predlog. Je pa tako. Ko to gledam, tudi Turističnega društva Nova Gorica iz Nove Gorice ne bo zraven.

Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:

Razmišljala sem, kaj pa, če bi zapisali v odlok do 80 % in ko se razpiše, se potem v razpisu objavi, koliko. Je to možno?

Matej Arčon, župan:

Piše, da ne sme presegati 80 %.

Svetnik Miro Kerševan:

Moram povedati, da s temi stvarmi sem se ukvarjal preko 30 let in sem organiziral veliko prireditev, ansamblov. Če občina financira 80 % in da bodo zato res lepi večeri v Novi Gorici, bodimo veseli. Kdo bo delal za manj? Kdo bo plačal ansambel in še 20 % pokrili? Kaj mu bo ostalo? Bodimo veseli, če je 80 % in da bo veliko zabave v Novi Gorici. Najprej to, potem bomo nižali. Saj Gorica je zaspana. Poglejte Koper in ostala mesta. Vsak večer so zabave, kar vse financira Mestna občina Koper. Ne financira pa vodovodov, komunale in ostalih stvari.

Svetnica Dejana Baša:

Mislím, da bi za prvo leto obdržali 80 %. V kolikor bi kasneje ugotovili, da temu ni tako, bi lahko potem uvedli od 50 do 80 %. Jaz bi bila za to, da je 80 %.

Svetnik Marko Tribušon:

Ta predlog v celoti podpiram predvsem zato, ker mislim, da je dober in je tudi en prvi pokazatelj, da se je mestna občina nekako prebudila in nekaj naredila tudi za svoje obrtnike in podjetnike.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Tu je vedno največ do 80 %. Tudi pri naslednjem odloku, kjer imamo spremembe, je največ do toliko. Običajno je vedno manj, ker je več prijav in če je več prijav in če vse ovrednotimo, vedno dobijo nekaj manj denarja. To je odvisno tudi od razpoložljivih proračunskih sredstev. Ni že vnaprej 80 %, ampak je največ do 80. Ne sme pa biti več.

Svetnik Oton Filipič:

Tudi jaz bi tu rad nekaj dopolnil. Pri prireditvah mi lahko trošimo, tudi sicer se to pojmuje pod gospodarstvo, vendar če bo to prireditev, bosta mogoče imela koncesijo eden ali pa dva gospodarstvenika. Kjer gre za širši kontekst gospodarstva, se pa zadeve kratko reže. Po eni strani sicer odlok pozdravljam, tudi odbor je pozdravil to gradivo, po drugi strani pa vidim, da se stvari dela enostransko in da se pelje stvari v trošenje, ne pa v nek vložek v gospodarstvo – prireditev, plesati, piti in peti, na žalost.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da najprej preverimo voljo svetnic in svetnikov za prekvalifikacijo v drugo branje. Če se bo to zgodilo, bomo šli v glasovanje o konkretnih spremembah odloka, najprej g. Müllnerja in ge. Šulinove.

Na glasovanje dajem predlog, da se omenjeni odlok prekvalificira v drugo obravnavo. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 4 proti.

Predlog je bil sprejet.

Predlagam, da najprej glasujemo o predlogu svetnika Mirana Müllnerja. Prosim, če lahko še enkrat preberete vaš predlog.

Svetnik Miran Müllner:

V prvi vrstici devetega odstavka 6. člena se beseda »lahko« nadomesti z besedo »naj se«, tako da se stavek glasi: »Prireditve naj se odvijajo na naslednjih prireditvenih prostorih«.

V 6. členu v devetem odstavku se za četrto alineo doda še peta alineja, ki se glasi: **»Prireditve se lahko odvijajo tudi na drugih javnih površinah v mestu Nova Gorica, v kolikor prijavitelj za prireditev pridobi vsa potrebna dovoljenja«.**

Matej Arčon, župan:

Lahko dopolnite?

Svetnik Miran Müllner:

Lahko. V kolikor prijavitelj za prireditev pridobi vsa potrebna dovoljenja, se pravi ni potrebno.

Matej Arčon, župan:

Umikate. Na glasovanje dajem popravljen predlog. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 25 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

Drugi konkreten predlog je predlog svetnice Patricije Šulin, da v 8. členu skupna višina ne sme presegati 50 % upravičenih stroškov. Glasujemo.

Od 28 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 15 proti.

Predlog ni bil sprejet.

Sedaj pa vaš konkreten predlog g. Peršiča, ki ga jaz sicer vsebinsko razumem, ampak na konkreten člen ne vem, kam bi ga umestil, ker v 5. členu so upravičenci zelo jasno definirani, pod katerimi pogoji, kaj morajo vsebovati, itd.

Svetnik Anton Peršič:

Vsi ostali pogoji, ki so navedeni, veljajo za vse in tudi za društva. Tam bi napisali samo »upravičenci po tem odloku so podjetja in samostojni podjetniki, posamezniki in turistična društva«.

Matej Arčon, župan:

Potem je treba dati vsem društvom enako možnost. Ne vem, kje bo eno društvo, ki že itak kandidira na razpisih za družbene dejavnosti za večje prireditve, pa tudi na drugih segmentih, itd. Mislim, da društvo lahko vsebinsko sodeluje z enim od podjetjem ali samostojnim podjetnikom ali obrtnikom pri pripravi programa. Ne vem, če ima smisel potem cilje, ki jih zasledujemo s tem odlokom oz. če je to dejansko racionalno.

Ampak vi ste predlagal, da se v 5. členu spremeni, in sicer, da se doda turistična društva.

Svetnik Anton Peršič:

Glede društev. Zadnja leta so bile v Novi Gorici prireditve, ki jih je organizirala občina ali Turistično društvo Nova Gorica in lahko se spomnimo, kako so bile obiskane, katere so bile obiskane in kako je to bilo, ko so bila zraven tudi društva iz drugih krajev oz. kakšna je bila takrat udeležba. Govorim samo o tem, da naj bi imeli prireditve, ki dajo neko dušo mestu, dušo prireditvi in privabijo, so te prireditve všečne vsem, so vsi s tem zadovoljni, ali pa imamo samo nekega organizatorja, ki se razpiše, bo sofinanciran, ima nekaj denarja in bo organiziral, pride lahko od koderkoli. Njemu pa ni mar uspeh prireditve, ampak mu je mar samo biznis.

Matej Arčon, župan:

V 5. členu jasno piše, da so to podjetja, ki imajo sedež dejavnosti na območju MONG. V 3. točki je jasno definirano, kakšni so pogoji glede izgub iz preteklih let, se pravi, dostavo nekih bilanc. Absolutno podpiram čim večje vključevanje klubov in društev pri pripravi programa. Nihče ne oporeka nobene prireditve, ki jih organizirajo turistična društva. Želimo pa resne prijavitelje, ki imajo neko pozitivno bilanco in garancijo financiranja teh prireditev, v tem primeru 20 %.

Tu pa pogoji ne bodo enaki, če bomo v 5. člen dali tudi društva. Pogoji so zelo jasno zapisani in veljajo samo za podjetja in obrtnike.

Svetnik Valter Vodopivec:

Mislím tudi, da ta pobuda oz. predlog ne sodi v kontekst tega dokumenta. Tu govorimo o gospodarstvu, o podjetništvu, o samostojnih podjetjih, ki delujejo po zakonu o gospodarskih družbah. Društva niso gospodarski subjekti, včasih tudi pravni niso čisto, so neki posebni subjekti in ne morejo enakopravno konkurirati pri participiranju na ta del financiranja. Društva se lahko resnično napajajo iz proračuna preko javnih razpisov za delovanje društev, kjer zajemajo vso paletu njihovih aktivnosti in delovanja. Mislím, da je potrebno le slediti intenciji, da gre v tem primeru za gospodarske subjekte.

Svetnica Dejana Baša:

Samo to bi rekla, naj letos ostane tako. Videli bomo, kako se bodo izpeljale prireditve. Društva na teh prireditvah ne bodo sodelovala. Drugo leto bomo videli, saj bomo imeli še vedno čas od januarja do aprila spremeniti ta odlok, da dodamo vanj ta člen.

Svetnik Anton Peršič:

Replika g. Vodopivcu o društvih. Društva so pač registrirana tako kot so. Tista, ki so registrirana za te dejavnosti in če lahko izpolnjujejo te pogoje, ki so tu napisani, potem so to tista, ki naj bi se lahko prijavila. Če pa to niso, bodo izpadla v tem delu.

Sicer pa se sedaj oglašam zadnjič. Ugotovil sem, da ta pobuda ni sprejemljiva. No, želim si, da bi bile sprejemljive in lepe vsaj prireditve v Gorici. Mojo pobudo umikam, o njej ni potrebno glasovati.

Svetnik Miran Müllner:

Repliciram kolegu. V Novi Gorici v samem mestu je to res potrebno, ker so večje prireditve, nabere se več ljudi in zaradi tega je potrebno tudi organizirati.

Ne bi se strinjal s tem, kar je rekla Dejana, društev ne bo. Zakaj ne? Naj pridejo društva in naj na teh prireditvah predstavijo svojo dejavnost, saj to ni noben problem. Organizator naj organizira in če društva pridejo zraven in mu pomagajo pri temu, je to samo dobrodošlo in v mestu vedno zaželjeno. Rad bi videl, da bi bil Vinski festival, ki je bil v Šempasu, tudi v Novi Gorici in da bi se vsi vinarji na neki prireditvi predstavili v Novi Gorici. Pa tudi da bi vse te praznike, ki so na podeželju, da bi jih nekako privabili v mesto, da bi to lažje funkcioniralo.

Svetnica Dejana Baša:

Kratka replika g. Müllnerju. Mislím, da če pridejo društva na prireditev v Novo Gorico, ne bodo dobila kot do sedaj 200 €, bodo tudi konkurenčna, morajo tudi kaj dobiti in dati. Tako se bodo društva sama zmenila, ali bodo prišla na to prireditev, da bodo tudi ona kaj zaslužila, ne pa, da samo dajejo. Tu sem hotela zaščititi društva.

Da ne bo kdo razumel napačno, ta odlok podpiram in sem tudi vesela, da bomo imeli tak odlok. Predvsem pa sem vesela, da bo Nova Gorica zaživela in da bo imela neke prireditve. Hotela sem samo povedati, kaj društva delajo in tudi v bran društvom. Vedeti morate, da društva delajo volontersko, toliko in toliko ur, pri čemer nimajo nobenih zaslužkov. Ne degradirajte društev. Mislím, da tudi g. Peršič ve, da so v društvih problemi in vedno več je ljudi, ki noče več prostovoljno delati. Zato je treba tudi društva podpirati.

Če bo prireditev tako zasnovana, da lahko pridejo tudi društva, so le-ta tudi dobrodošla, vendar za eno plačilo za njihov trud, ki bo vložen.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo in dajem odlok o dodeljevanju spodbud za sofinanciranje priprave in izvedbe prireditev v MONG na glasovanje. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

Predlog odloka je bil sprejet.

9. točka dnevnega reda
Predlog odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG

Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo

Najprej kratek povzetek obstoječega pravilnika o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva. Sicer ta pravilnik imamo v mestni občini že od leta 2003 in je namenjen spodbujanju podjetništva, in sicer preko javnih razpisov za nabavo opreme, za promocije, za prijave podjetij na mednarodne in državne razpise, za povezovanje podjetij z razvojnimi institucijami in za projekte inovacij.

V prejšnjem sklicu mestnega sveta je le-ta imenoval komisijo za spodbujanje podjetništva. Takoj naslednji dan smo imeli tudi sestanek te komisije in smo prevetrili obstoječi pravilnik in na podlagi predlogov komisije predlagamo eno tehnično spremembo in tri vsebinske spremembe.

Tehnična sprememba je v tem, da to ni več pravilnik, ampak je odlok, zato ker je pravilnik podzakonski akt in do sedaj obstoječa dikcija ni bila skladna z veljavno zakonodajo, zato ni več pravilnik, temveč odlok o dodeljevanju finančnih spodbud.

Druga sprememba je na področju ukrepa za samozaposlitve, nove zaposlitve. V obstoječem pravilniku imamo ukrep za spodbujanje prvih zaposlitev in zaposlitev težje zaposljivih skupin. Sedaj smo to združili, ker tudi tisti, ki iščejo prvo zaposlitev, spadajo v kategorijo težje zaposljivih skupin. Tako je bilo nesmiselno ta dva ukrepa deliti.

Skrajšali smo tudi čas brezposelnih na zavodu. Oseba, ki je prijavljena tri mesece na zavodu, je že upravičena do subvencije za zaposlitev oz. samozaposlitev. Po obstoječem pravilniku, ki sedaj velja, je ta doba šest mesecev.

Naslednja sprememba je pri ukrepu promocijskih aktivnosti podjetij. Tu poleg subvencioniranja nastopa na sejmih in razstavah podjetij predlagamo, da se v bodoče subvencionirajo promocijske akcije podjetij v prostorih ali izven lastnega prostora, in sicer v tem smislu, da gre za dan odprtih vrat ali za predstavitev dejavnosti podjetja kot nek celoten enodnevni ali več dnevni dogodek, ki je podprt tudi z neko promocijo, promocijskim materialom, zloženkami, DVD itd.

Tretja sprememba pa je še pri ukrepu projektov inovacij. Tu je komisija predlagala, da bi poleg podjetij, ki imajo sedež v MONG s subvencijami podpirali tudi člane tehnološkega parka, čeprav vemo, da tehnološki park ni v MONG, temveč v Občini Šempeter-Vrtojba, samo pri tem ukrepu inovacij.

Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:

Na odboru za gospodarstvo smo sprejeli sklep, da v razpisnih pogojih se vneseta določili, da imajo prvo prioriteto pri pridobivanju finančnih spodbud tisti, ki jih še nikoli niso prejeli, drugo prioriteto tisti, ki v zadnjih treh letih niso bili prejemniki le-teh, kot tretji so pa na vrsti tisti, ki so te spodbude že prejeli, kolikor so sredstva še na voljo.

Mestnemu svetu smo predlagali, da predlog odloka o dodeljevanju finančnih spodbud za razvoj podjetništva v MONG sprejme.

Kot svetnik imam določene pomisleke, in sicer mogoče bi bilo smiselno ta odlok dati še enkrat v drugo branje. Sicer je časovni problem, ker se ne bodo mogle realizirati razpisi. Prejeli smo tudi tolmačenje s strani Ministrstva za finance, kjer piše, da za podjetja v težavah to ne velja. Vprašujem se, kaj pomeni podjetje v težavah? Ali je to tisto, ki ne izpolnjuje pozitivnega rezultata na koncu leta? Kajti pozitiven ali negativen rezultat verjetno je v prvi vrsti po situaciji na trgu danes lahko iz različnih razlogov, lahko tudi stečaja ali česarkoli. Če je podjetje v težavah, je pa verjetno še toliko bolj potrebno kakšne pomoči, kot pa tisto, ki na veliko posluje oz. ima na trgu določene prednosti oz. je lahko privilegirano.

Tako da mislim, da bi bilo potrebno nekoliko preveriti, zakaj je potrebno nekatera podjetja omejevati. Mislim, da so taki časi, da bi bilo treba podjetja stimulirati, še posebej tista, ki zaposlujejo in vlagajo v nove investicije in so na meji preživetja zaradi gospodarske krize in take situacije na trgu kot je.

Ne vem tudi, če je bil v prejšnjem odloku de minimis. Vemo, da če hoče nekdo zaprositi za neko pomoč, mora realizirati neko investicijo, vanjo nekaj vložiti oz. jo v celoti poplačati in potem tu je predlog 55 %, da se mu vrne. To je kot za velike investicije, ki se jih prijavlja na evropske razpise. Menim, da te stvari niso primerne v tem kontekstu, ne vem tudi, če so zakonsko obvezne – to bo načelnica mogoče pojasnila. Na ta razpis se lahko prijavi samo tisti, ki razpolaga z neomejenimi sredstvi. Tisti pa, ki bi želel vlagati, te možnosti nima. Potrebni tega so tisti, ki so na meji, zaposlujejo, vlagajo v investicije in v osnovna sredstva. Mislim, da se tu sedaj najšibkejši še posebno seka in to se mi zdi nepravilno. Zato bi bilo potrebno o tem odloku še enkrat za razmisliti tudi na gospodarskem odboru, kar dajem pobudo kot svetnik NSi.

Svetnik Črtomir Špacapan:

Verjetno ste videli, da v zadnjem členu piše, da ta odlok začne veljati 15 dni po objavi v Uradnem listu. Se pravi, če ga danes ne sprejmemo, ga bomo sprejemali 21. aprila, objavljen bo 15 dni po 1. maju in se ljudje do poletja sploh ne bodo mogli prijaviti na ta razpis.

Zato predlagam, da ta odlok sprejmemo, da čim prej razpišemo. Ne razumem dvoličnosti: sedaj ne razpisati, dati odlok ponovno v prvo obravnavo – kdaj bomo razpisovali ta sredstva? Po drugi strani pa vemo, da gospodarstvo pričakuje, da mu bomo pomagali v tem trenutku. Predlagam, da se ne kaj preveč obremenjujemo s tem. De minimis je jasen, ga ni treba pojasnjevati. To je evropska zakonodaja in de minimisa ni mogoče prekoračiti, ne glede na to, od kje dobivaš sredstva. Tu ne vidim kakšne velike potrebe, da bi karkoli spreminjali. Jasno je, da bi vsi radi podpirali podjetja, ki so v krizi in ta podjetja veliko krat ne izpolnjujejo osnovnih pogojev, ki jih razpisi omogočajo. Treba je vedeti, da neka pravila morajo veljati. Včasih smo dajali tudi podjetjem, ki tega niso izpolnjevala. In kaj smo dobili na koncu? Dobili smo stečaj in tega denarja nismo dobili nikoli nazaj. Mislim, da nek red pri tem pač mora biti. Zato predlagam, da se ta odlok čim prej sprejme.

Svetnik Miran Müllner:

Glede na samo vsebino odloka tudi nimam pripomb in bom podprl razpravo kolege Špacapana.

Bi pa dal eno drugo iztočnico. Včeraj je bila vlada tu in govorijo kako je vse Slovenija, vendar s tem odlokom lahko vidimo, kako nizko smo padli. Dejansko ta odlok je tak kot ga je Zavod za zaposlovanje podjetnikom, kar je država že nudila dobro leto in pol, ampak prejšnji teden je zmanjkalo denarja in država ne subvencionira, ne daje več pomoči. Dejansko smo res na koncu. Upam, da bo občina to zmogla, seveda v sklopu proračuna in podpiram to pomoč. Seveda pa to niso zelo velike številke in marsikateri podjetnik se bo vprašal, ali bo sprejel zaposlenega in dobil subvencijo 4000 ali 4500 €, potem pa mu bo moral ta zaposleni v teh težkih časih narediti toliko dobička, da bo lahko sploh plačal dajatve, ki jih je treba dati tej državi.

Moj pomislek je v tem, da če se država od tega umika, bi bilo potrebno počasi razmišljati, da tisti, ki dobijo to pomoč, dajejo denar samo občini in da gospodarimo mi s tem denarjem, raje kot da ga pošiljamo v Ljubljano, kjer ga na veliko razmetavajo.

Svetnik Robert Žerjal:

Mislim, da je odlok pravi. Podoben je odlokom, ki jih država razpisuje za subvencije tudi večjim podjetjem. Definicija, kaj je podjetje v težavah, je pravilno definirano v uredbah, merila in kriteriji so jasni. Strinjam se s tem, da je treba pohiteti, kajti kdor hitro da, dvakrat da, zato mislim, da je prav, da se ta odlok sprejme.

Svetnik Boris Rijavec:

Samo eno kratko vprašanje, da bo malo bolj jasno, kako v praksi ta zadeva izgleda. 2. člen – de minimis. Vsi vemo, kaj je de minimis, vendar me zanima sledeče. Konkretno: podjetje se prijavi na razpis v okviru teh sredstev, dobi neka sredstva, pojavi se na nekem

drugem evropskem razpisu, se pravi, sredstva ki jih pridobi iz naslova mestne občine, se štejejo z onimi sredstvi in to je de minimis.

Skratka, vsa sredstva se seštevajo skupaj? Če je temu tako, potem imam rahel pomislek, ali moramo res to narediti. S tem namreč nekoliko manjšamo maneverski prostor posameznih podjetij, koliko sredstev bi lahko pridobila. Ne vem, če je to ravno pametno – to sprašujem.

Svetnica Patricija Šulin:

Ta odlok je gotovo dober in gotovo je tudi slab. Strinjam se z obema zagovornikoma tega odloka. Čeprav so upravičenci po tem odloku jasni, kriteriji so jasni. Gotovo se moram strinjati s svetnikom Filipičem, da bi lahko bili drugačni, vendar nikoli ne moremo rešiti vseh. Torej, v ta odlok bo nekdo padel, nekdo izpadel. Zavedati se moramo, da so merila pri vsaki stvari.

Ta odlok pozdravljam iz razloga, da se nekaj naredi, sicer res za tisto skupino, ki jo ta odlok določa, vendar vsaj nekatere se zajame in se potem razmišlja o tej drugi skupini, ki izpade ven, mogoče da se jo rešuje kako drugače.

Matej Arčon, župan:

Vidim, da je volja svetnic in svetnikov, da bi tudi ta odlok prekvalificirali v drugo branje.

Svetnik Anton Peršič:

Tudi sam bom podprl ta odlok. Škoda, da pri proračunu nismo sprejeli še teh 235.000 €, ki bi jih lahko s tem odlokom porabili.

Matej Arčon, župan:

Če ni več razprave, jo zaključujem in dajem na glasovanje predlog, da se omenjeni odlok prekvalificira v drugo branje. Za potrditev tega je potrebnih 17 glasov. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 27 glasovalo za.

Predlog je bil soglasno sprejet.

Glede na to, da je odlok prekvalificiran v drugo obravnavo, sprašujem, ali ima kdo od svetnikov oz. svetnic konkreten predlog na konkreten člen omenjenega odloka?

Svetnik Oton Filipič:

Imam konkreten predlog, da se ta de minimis, če je možno, glede na to, da ne gre za evropska sredstva in da gre za proračunska sredstva MONG in to še zelo majhna, ker smo jih prej rezali, ker pač moj amandma ni bil sprejet, torej da bi ta de minimis zmanjšali na minimum. Ne 55 % kot je tu navedeno, ampak naj se poveča na 80 %, kot je bil prej predlog pri odloku za prireditve, ali pa 90% ali pa celo 100 %.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Pomoč de minimis je po uredbi evropske komisije, tega ne moremo mi zmanjševati. Upoštevati moramo uredbo evropske komisije in se po tem ravnati. De minimis pomoč v višini 200.000 € pomeni, da podjetnik lahko pridobi sredstva iz katerih koli virov - evropskih, državnih, lokalnih, občinskih in se mu to seštevajo. V treh letih ne sme dobiti več kot 200.000 €. To je uredba evropske komisije, česar mi ne moremo spreminjati.

Ravno tako je uredba evropske komisije, da ne smemo dodeljevati sredstva podjetjem, ki so v težavah. V 6. členu moramo tudi točno navesti, katero je podjetje v težavah. Ves ta 6. člen v tem odloku in tudi v prejšnjem odloku za prireditve, mora biti skladen z uredbo evropske komisije, zato moramo tudi pridobiti mnenje sektorja. Za vsakega podjetnika, ki mu damo sredstva po razpisu, moramo poročati na Ministrstvo za finance, kjer se zbirajo podatki za vsakega podjetnika posebej, koliko sredstev je dobil. To ni v pristojnosti lokalne skupnosti. Tega mi ne moremo spreminjati.

Svetnik Oton Filipič:

Replika gre sicer na to, ali to predvideva odlok, ali tudi pravilnik o razdeljevanju sredstev, kot je veljal do sedaj, ker sedaj vemo, da se spreminja iz pravilnika na odlok. Vesel bi bil, če bi bil kdo omejen s temi sredstvi, ki jih predpisuje Evropska unija. Bojim pa se, kolikor sem seznanjen v podjetniških krogih, nisem še srečal podjetnika, da bi rekel, da bi bil deležen nekih sredstev. Zato se ne bojim, da bi kdo to presegel. Problem pa je v tem, da se omejuje investicija, da mora biti vnaprej velika, realizirana, plačana in potem se nek majhen delež te investicije subvencionira s tem, če je nekdo izbran na razpisu. Ni se bati, da bo to kdo presegel.

Vprašanje bilo, ali tudi pravilnik zapade pod ta evropski normativ, ali samo odlok, ki ga sedaj sprejemamo.

Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:

Odkar smo v Evropski uniji, veljajo ta pravila. Spremenil se je samo naziv. Pravilnik je tudi upošteval ta pravila de minimis. Vsako leto moramo ponovno priglasiti in vsako leto dobimo to mnenje Ministrstva za finance. Naziv pravilnik v odlok se je spremenil zaradi naših aktov, ker je pravilnik podzakonski akt in nad pravilnikom ni ničesar. Zato smo namesto pravilnika napisali odlok, ker odlok o dodeljevanju finančnih spodbud je najvišji zakonski akt v lokalni skupnosti. Spremenil se je samo naziv, nič drugega. Mi pa moramo upoštevati pravila Evropske unije, sicer smo v prekršku.

Matej Arčon, župan:

Zaključujem razpravo in dajem omenjeni odlok na glasovanje. Glasujemo.

Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za predlog odloka je bil sprejet.

10. točka dnevnega reda

Predlog letnega programa športa v MONG za leto 2011

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Poskušal bom biti čim krajši. Letni program športa je dokument, ki je formalen. Vendar pa odlok predvideva, da preden gremo v razpis po veljavnosti proračuna, ki ste ga ravnokar sprejeli, mestni svet sprejme tudi letni program športa.

Še najbolj enostavno za razumevanje bo, če ga opišem kot da je to podrobnejša obrazložitev postavk v proračunu in praktično izvedbeni načrt teh postavk.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Odbor za kulturo, šolstvo in šport na predlog letnega programa ni imel pripomb in mestnemu svetu predlaga, da ga sprejme.

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

G. župan, imam samo nekaj pripomb, če bi se načelniku zdele ustrezne in če ga to ne bi motilo.

Prvo zadevo bi predlagala, če bi lahko v 4. točki – športna vzgoja otrok, usmerjanje v kakovostni vrhunski šport mogoče pri prvi, drugi in tretji stopnji bi dodali starost, se pravi cicibani in cicibanke, vem da so to otroci od 6. do 15. leta, druga kategorija so mlajši dečki in deklice. V tem delu bi mogoče dodali starost.

Druga stvar, ki me je nekoliko zmotila, je bil pa šport invalidov. Predlagala bi črtanje drugega odstavka, ki se glasi: »Športniki invalidi predstavljajo enakovreden člen v okviru športnih aktivnosti, zato jim je potrebno zagotoviti enake pogoje za vadbo in omogočiti kvalitetno športno udejstvovanje znotraj splošne športne aktivnosti«. Ker smo si po ustavi vsi enaki, ne vidim razloga, da bi to izpostavljali. Predlagam, da se to črta.

Imam še eno pripombo v 6. členu v tabeli sofinanciranja športnih programov-javni razpis 2011 je v pri besedilu, kjer piše: »športna vzgoja otrok in mladine usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport« - mislim, da je vrhunski šport posebej naštet....verjetno so ti procenti v okviru teh 61 %. Potem to lahko ostane tako kot je, se opravičujem.

Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:

Starostna opredelitev je jasna, je predpisana. Ne ponavljamo ničesar kar nenazadnje piše tudi že v odloku.

Kar se pa tiče pripombe v drugem delu, pač povzemamo zakon o športu in nacionalni program športa, ki ima te skupine enako opredeljene z istimi termini. Ne moramo drugače uporabljati drugih terminov, kot jih predvidevajo akti, ki so praktično v našem.

Matej Arčon, župan:

Ali vztrajate na pripombah?

Svetnica mag. Darinka Kozinc:

Ne bom vztrajala, ampak kljub temu imam še vedno pomisleke, da s tem nekako stigmatiziramo določene skupine, na žalost tudi na državni ravni.

Matej Arčon, župan:

Predlagam, da letni program športa skupaj s pomisleki sprejmemo. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.

Predlog je bil sprejet.

11. točka dnevnega reda

Predlog letnega programa tehnične kulture v MONG za leto 2011

Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti

Tokrat bom še krajši. Kar je bilo prej povedano, velja tudi za ta letni program.

Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:

Tudi odbor ni imel pripomb na letni program tehnične kulture.

Matej Arčon, župan:

Odpiram razpravo. So pomisleki?

Svetnik Črtomir Špacapan:

Podpiram ta odlok, tudi to, da čim prej pride do razpisa. Prosil pa bi, da drugo leto, ko bomo dobili razdelitev sredstev v 5. členu, kjer piše »izvajanje programov, klubov in društev«, naj se napiše, koliko gre za delovanje kluba in društva, torej za financiranje tistih, ki v klubu so zaposleni in koliko za akcije. Predlagam, da se to posebej opredeli.

Matej Arčon, župan:

Želi še kdo besedo? **Zaključujem razpravo in dajem predlog letnega programa tehnične kulture na glasovanje. Glasujemo.**

Od 27 svetnikov jih je 24 glasovalo za.

Predlog je bil sprejet.

Zadnja točka je zaključena. Spoštovane svetnice in svetniki, želim vam prijeten preostanek današnjega dne.

Seja je bila zaključena ob 18.45 uri.

Miran Ljučovič
VODJA SLUŽBE MS

Matej Arčon
ŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

Lara Beseničar Pregelj

Črtomir Špacapan