



Številka: 900-13/2010-39  
Nova Gorica, 21. april 2011

## Z A P I S N I K

6. seje Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica, ki je bila 21. aprila 2011 v veliki dvorani Mestne občine Nova Gorica, s pričetkom ob 14. uri.

Sejo je vodil Matej Arčon, župan mestne občine.

Zapisnik je vodil Miran Ljucovič, vodja službe mestnega sveta.

Poročilo o prisotnosti svetnikov na seji je podal župan, Matej Arčon.

Od 32 svetnikov je bilo na seji prisotnih 30 svetnikov, in sicer: Dejana Baša, Tomaž Belingar, mag. Lara Beseničar Pregelj, mag. Mirjam Bon Klanjšček, Kaja Draksler, Ivan Erzetič, Oton Filipič, Aleksander Gaberščik, mag. Tomaž Horvat, Aleš Jakin, Miro Kerševan, mag. Darinka Kozinc, mag. Nataša Leban, Miran Müllner, Anton Petrovčič, Ana Marija Rijavec, Boris Rijavec, mag. Uroš Saksida, mag. Tomaž Slokar, Vida Škrj, Črtomir Špacapan, Patricija Šulin, Tomaž Torkar, Srečko Tratnik, Marko Tribušon, Mitja Trtnik, Milojka Valantič, Valter Vodopivec, Robert Žerjal, Stanko Žgavc.

Opravičeno odsoten: Anton Peršič.

Odsoten: dr. Robert Golob.

Seji so prisostvovali:

- mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave
- Bogdan Žižmond-Kofol, vodja kabineta župana
- Franko Kacafura, načelnik oddelka za splošne zadeve
- Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe
- Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor
- Vida Štucin, načelnica oddelka za finance
- Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti
- Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo.

Za overitelja zapisnika sta bila izvoljena svetnika:

- Ana Marija Rijavec in
- Tomaž Torkar.

Od 30 prisotnih svetnikov jih je 25 glasovalo za.

### **Matej Arčon, župan:**

Naj omenim, da je bil k 10. točki na sejo vabljen Marko Vudrag, Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica in k 11. točki Marjan Petrič, zastopnik pacientovih pravic.

Rad bi vas opozoril, da moramo za 1. točko, to je zapisnik 5. seje mestnega sveta z dne 31. marca dobiti 17 glasov za uvrstitev na dnevni red, ker je bilo gradivo poslano naknadno. Ravno tako pri 7. in 9. točki, to pa zato, ker gre za hitri postopek. Na mizo ste dobili dopolnjeno 14. točko predlagatelja Mirana Müllnerja – predlog sklepa o zavzemu stališč do sprememb zakona o igrah na srečo, pomeni, da se upošteva tisto gradivo, ki ste ga dobili na mizo.

V vednost pa ste dobili predlog sklepa o pozitivnem mnenju h kandidaturi Marina Furlana za člana nadzornega sveta Hit-a. Pol ure pred sejo smo imeli tudi kadrovske komisije, kjer sem natančno obrazložil potek dogodkov kar se tiče imenovanje novega člana v nadzorni svet Hit-a. V izogib takim in drugačnim političnim razpravam kot so bile v preteklosti, smo se s komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja soglasno odločili, da gre to gradivo v vednost. Če kdo od svetnic in svetnikov smatra, da je potrebno to točko obravnavati, imamo pripravljeno gradivo sklepa o pozitivnem mnenju. Na sami seji komisije sem povedal, in želim tudi vam, svetnice in svetniki povedati, da je bila 1. aprila sklicana skupščina družbe Hit, d.d. V skladu s statutom podjetja Hit smo morali v osmih dneh predlagati razširitev dnevnega reda in zamenjavo dosedanjega člana nadzornega sveta Hit, d.d. g. Andreja Miške. Ker kljub najinemu pogovoru do tistega dne ni odstopil, smo naredili to in tri dni kasneje je g. Andrej Miška odstopil.

Povedati moram, da po sklicu skupščine sem ostal na nek način tudi presenečen. Namreč, zakon o igrah na srečo se je v času lokalnih volitev spremenil. Lokalne skupnosti smo ostale prikrajšane za enega člana nadzornega sveta. Namreč, po spremembi zakona nimamo več pravice avtomatično imeti člana nadzornega sveta, o čemer je bila tudi razprava v prejšnjem sklicu mestnega sveta, ampak imamo samo pravico v skladu z zakonom o gospodarskih družbah.

Ker statut in poslovnik, pa tudi zakon pravi, da ni potrebe po temu, da bi mestni svet o tem razpravljal, se mi je zdelo, kot bi rekel bivši član mestnega sveta, g. Ivo Hvalica, politično higienično, da dam to točko na dnevni red. Članica in člani kadrovske komisije so bili s tem soglasni, za kar se jim tudi zahvaljujem, da gre to gradivo v vednost in da na današnji seji tega ne obravnavamo, ampak da se le seznanimo. Če smatrate, da bi o tem opravili diskusijo, naj kdo od svetnic ali svetnikov to predlaga, za kar bo potrebnih 17 glasov. Toliko na kratko o tem.

V razpravo dajem predlog dnevnega reda. Obveščam vas samo še o tem, da sem danes tu z vami do 18. ure. Če smatrate, da je kakšna točka taka, da bi moral biti prisoten, prosim, da predlagate prerazporeditev točk.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Dobili smo sklep, ampak na njemu piše »v vednost«. Spodaj pa piše: »Mestni svet MONG daje pozitivno mnenje«. Sem zraven nisem dala nobenega pozitivnega mnenja, zato prosim, da ta stavek spremenite.

**Matej Arčon, župan:**

Gradivo ni podpisano. Tako smo se odločili na seji kadrovske komisije, ta komisija je soglasno potrdila, naj gre tako gradivo v vednost na sejo. Če pride ta točka na dnevni red, če bo to kdo zahteval in za kar bo potrebnih 17 glasov, bomo tudi to točko spremenili v toliko, da bomo napisali, da se je mestni svet seznanil s kandidaturo. Ker je bila seja kadrovske komisije prej, smo se odločili, da gre to samo v vednost. Bolj pomembna kot predlog sklepa je obrazložitev in da ste s tem tudi v seznanjeni.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Kljub temu ni prav, da je prišlo v takem besedilu na mestni svet. Če bi bili natančni, bi pač spremenili tako kot ste povedal v obrazložitvi.

**Matej Arčon, župan:**

Še enkrat vam povem in tudi sem se članici in članom kadrovske komisije opravičil, da je do tega prišlo. Ampak v izogib temu, kar je bilo v preteklem mandatu, ko veste, na kakšen način je potekala diskusija glede imenovanja člana, ki smo ga imeli v skladu z zakonom pravico imeti v nadzornem svetu Hit-a, sem to naredil. Tega gradiva lahko tudi ne bi dal, ampak želel sem potrditev tega najvišjega organa, da daje soglasje. Kadrovska komisija je predlagala, naj bo to gradivo v vednost. Če želimo danes o tem razpravljati, predlagam, da se uvrsti na dnevni red. Zato tega gradiva, za kar se tudi opravičujem, ni bilo možno pripraviti, ga je pa seveda možno spremeniti, če se boste odločili, da o tem

razpravlja tudi mestni svet. Namen tega gradiva je seznanitev. Tako je komisija odločila, s čimer sem soglašal in se mi zdi politični korektno, da ste o tej vsebini seznanjeni. Strinjam se z vami, da je tak sklep kot je, ampak nosi štampljko v vednost.

Še enkrat poudarjam, v kolikor smatrate, da se to uvrsti na dnevni red, to predlagajte in bomo tudi ustrezno gradivo pripravili, da bo prav.

**Svetnik Miran Müllner:**

Ker sem malo tudi sam zakuhal to zadevo, ker sem županu predlagal na seji kadrovske komisije, da gre kot tako na mestni sveti, bi dal pobudo, da o tem sklepu glasujemo kot je župan povedal. V preteklih letih se je veliko govorilo o članu nadzornega sveta, ampak dejansko v mestnem svetu tega nikoli nismo dobili na mizo. Prav in korektno bi bilo, da spoštujemo županovo voljo in da o takem sklepu kot ga imamo, tudi glasujemo in ga potrdimo.

Kot drugo na kar bi rad opozoril oz. razpravljaj, je pa predlog sklepa o potrditvi zaključnega računa proračuna MONG za leto 2010. Zanima me, zakaj je bil tam dodan še sklep o sprejemu letnega poročila javnega sklada ter soglasje k poslovnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške. Mislim, da to v preteklih letih ni bila praksa, da se zaključni račun sprejema tak kot je in da javni skladi dajejo poročila tako kot nalaga statut enkrat letno, tako kot vsi ostali javni skladi. Če sta že ta dva, potem bi moralo biti tudi poročilo vseh zavodov tu in bi spet imeli celo zmešnjavo. Mislim, da tega sicer ni potrebno. Lepo je, da je narejeno, vem, da se zakoni menjavajo, vendar ne vidim neke potrebe, da bi tudi o tem danes razpravljali.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Skladno s 1. točko 31. člena pravilnika dajem predlog, da se 4. alineja – sklep o sprejemu letnega poročila Javnega sklada Stanovanjskega sklada MONG in soglasje k poslovnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva Goriške za leto 2010 iz tega dnevnega reda umakne. Prvič zaradi tega, ker nadzorni svet niti še ni obravnaval niti ni dal pozitivnega mnenja k zaključnemu računu. Dopolnil pa bi to zadevo, da se v obeh javnih skladih opravi skrben pregled pooblaščenega revizorja in to poročilo tudi z zaključnim računom, ki ga bodo obravnavali vsi nadzorni sveti, obravnavamo na mestnem svetu.

**Svetnik Miran Müllner:**

Repliciral bi kolegu. Mislim, da Stanovanjski sklad deluje po zakonu in po zakonu iz leta 2008 je jasno, da na vsakih pet let mora imeti revizijo. Revizijo je imel v lanskem letu in jasno je, da mora nadzorni svet vsako leto pregledati poslovanje tega sklada. Mislim, da ta predlog, da se sedaj na vrat na nos krajšajo ti roki, za to ni nobene potrebe. Če bi nadzorni svet ugotovil kakšne nepravilnosti, potem bi se mogoče strinjal. Vendar samo nakladati nekemu neko delo, mislim, da je to tudi proti temu, kar je v zakonu napisano, saj bi kar brez nekkih argumentov nalagali revizijo, čeprav je bila opravljena že lani. Mislim, da je to brez potrebe.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Replika g. Müllnerju. Nadzorni svet Stanovanjskega sklada niti še ni pregledal niti obravnaval zaključnega poročila le-tega. Najprej mora nadzorni svet obravnavati in ko leta obravnava in poda pozitivno ali negativno mnenje, je šele mestni svet seznanjen s to zadevo. Vsaj v tem smislu, če ne bo sprejet podrobni pregled s strani pooblaščenega revizorja.

**Svetnik Miran Müllner:**

Strinjam se s tem. Jasno je, da nadzorni svet vsako leto pregleduje to in tudi letos bo to naredil. Zato sem tudi predlagal, da se 4. točka umakne in ko bo nadzorni svet predlagal, potem to poročilo sprejmemo ali pa ne. Glede revizije je pa zakonsko jasno. Mislim, da tu ni nobene potrebe po reviziji, če je bila opravljena lani. V zakonu piše, da se mora opraviti

vsakih 5 let. Ne vidim nobene potrebe, da bi v tem trenutku že pošiljali revizijo. Naj nadzorni svet opravi svoje delo. Se pa strinjam, da se to umakne.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Samo kratka replika na Müllnerja. Da, zakon reče vsakih pet let, ne pa prepoveduje vmesna obdobja revidiranja. Tako da je vaša pripomba neutemeljena.

**Svetnik Miran Müllner:**

Naj mi resnično nekdo pove, zakaj pošiljati to nekam v revizijo. Povejte, kaj je narobe, da je potrebno pošiljati v revizijo? Ali ste mogoče že videli, da je kaj narobe? Mislim, da bi najprej prepustili nadzornemu svetu naj ugotovi oz. dobi kakšno nepravilnost in če bo vse v redu, potem revizija ni potrebna. Svetnikom, ki ste tu na novo, hočem samo povedati, da je lansko leto revizija že bila opravljena.

**Matej Arčon, župan:**

O tem smo razpravljati tudi na sestanku vodij svetniških skupin in soglasno smo se odločili, da se omenjena sklepa uvrsti v dnevni red.

**Svetnica Nataša Leban, mag. (direktorica Stanovanjskega sklada MONG):**

Strinjam se, da ta točka danes ostane na dnevnem redu in zaključni račun Stanovanjskega sklada sem pripravljena tudi zagovarjati. Strinjam se z g. predsednikom nadzornega sveta, da zaključni račun zaradi določenih omejitev še ni bil obravnavan na nadzornem svetu, ki bo jutri. Sem pa pripravljena ta zaključni račun danes zagovarjati.

**Svetnik Oton Filipič:**

Tudi jaz se strinjam z g. Jakinom, da se danes ta točka umakne, da nadzorni svet opravi svoje delo in na naslednji seji to obravnavamo.

**Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:**

Glede Javnega sklada za malo gospodarstvo. Javni sklad malega gospodarstva posluje še po starem zakonu in zaradi tega njegov zaključni račun sprejema nadzorni svet. Seja nadzornega sveta je bila prejšnji četrtek in na tej seji je bil zaključni račun sprejet. S tem smo tudi ostalim občinam poslali v soglasje zaključni račun sklada, tako da je nekoliko drugačna situacija. Nadzorni svet Javnega sklada malega gospodarstva je zaključni račun sprejel.

**Svetnica Dejana Baša:**

Ponavadi nadzorni svet da potrdilo zaključnemu računu preden gre za AJPES. Zakaj se to ni zgodilo? To je praksa pri vseh podjetjih in zavodih.

**mag. Vesna Mikuž, direktorica občinske uprave:**

Glede na to, da sta bili v okviru zaključnega računa predloženi obe letni poročili obeh zavodov, je bilo pač treba sprejeti neko odločitev, kaj s tem, ker to ni del zaključnega računa. Vemo, da je zaključni račun občine pač to kar sprejemamo realizacija občinske uprave in KS. Smo pač pregledali, kaj narediti s temi skladi, ali samo v vednost oz. ali je potrebno s temi letnimi poročili kaj narediti. Iz zakona o javnih skladih izhaja, da mora mestni svet dati soglasje k letnemu poročilu Javnega sklada za malo gospodarstvo in mora sprejeti letno poročilo Stanovanjskega sklada. Ko smo razmišljali, kaj narediti glede na to, da en sklad soglasje, drugi sprejem, smo ugotavljali, da se pojavljajo določena vprašanja, ali je vse v redu s temi skladi (ali je vse v redu ali ne, to verjetno vesta osebi, ki vodita te sklade), jaz pač do sedaj nisem imela vpogleda v te zadeve. Dejstvo je, da nadzorni sveti obravnavajo letna poročila, da zavzamejo stališča in tudi njim verjamemo ali ne, da je vse v redu.

Vsekakor mislim, da je dobro, da se počaka z obravnavo letnega poročila Stanovanjskega sklada tudi na nadzornem odboru. Mogoče bi bilo dobro razmisliti tudi o

podrobnem pregledu obeh skladov. Kajti konec koncev Javni sklad malega gospodarstva bi moral imeti tudi notranjo revizijo, ker gre za javni sektor. Stanovanjski sklad ima revizije, vendar kolikor sem seznanjena, bolj usmerjene z vidika gospodarskih družb kaj se revidira, pač ima specifiko, kaj mora tam pogledati. Odločitev seveda je vaša, kaj boste naredili. Tako kot boste sprejeli, bomo nekako vseeno morali doseči to, da bodo stvari funkcionirale tako kot je treba.

**Matej Arčon, župan:**

Predlagam, da 6. točka ostane taka kot je, ker ima že g. Jakin nasprotni predlog tema dvema sklepoma v sklopu zaključnega računa in bi potem avtomatično ob sprejemu vašega sklepa ti bili dejansko nepotrebni. Kot sem razumel iz vaše razprave, bi predlagal, da se najprej v obeh skladih opravi revizija, da se nato sestane nadzorni svet vašega sklada in kasneje se na eni naslednjih sej obravnava omenjeni poročili.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Da specifikiram zadevo. Predlagam, da se točka umakne iz dnevnega reda, da se opravi skrben pregled s strani pooblaščenega revizorja in da se poročilo revizorja, zaključni račun in izkaz uspeha obravnava na naslednji seji. To sprejmemo ali pa zavržemo.

**Matej Arčon, župan:**

Vas razumem, ampak točka je v sklopu 6. točke. Ni samostojna točka.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Tako je. Samo zadnji del 6. točke, oz. četrta alineja 6. točke.

**Svetnica Dejana Baša:**

Prej sem postavila vprašanje. Lahko dobim odgovor? Vprašala sem, zakaj se ne prakticira, da nadzorni svet do 31. 3. ne pregleda poslovnih poročil.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Prišlo je do določenih tehničnih problemov. Mislili smo, da bomo opravili nadzorni svet že prejšnji teden. Zaradi nesklepčnosti ga nismo mogli opraviti, zato bo opravljen nadzorni svet v petek, kjer bo obravnavan tudi zaključni račun, izkazi uspeha oz. vse. Po tistem lahko gremo naprej tudi na mestni svet.

**Svetnik Miran Müllner:**

Rad bi samo opozoril mestni svet na proceduro. Že veliko krat sem rekel, da je procedura mati demokracije. Če imajo nekateri mestni svetniki kakšno pobudo ali vprašanje, imajo za to določeno točko, kjer lahko to naredijo. Ko se nekateri tega držimo, rabimo točno tri mesece, da točka pride na dnevni red. Drugi pa izkoriščajo to proceduro in poskušajo v sklopu zaključnega računa neke popolnoma druge stvari spraviti kot točko skozi. Temu ostro nasprotujem, ker je v poslovniku procedura drugače zapisana, kako se točke spravlja na dnevni red. Proceduro bi morali upoštevati. Sicer se lahko tudi jaz pridružim tej praksi, ki pa mislim, da je nepravilna in mogoče ravno zaradi take nepravilne prakse prihaja večkrat do nesoglasij v mestnem svetu.

**Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:**

Samo odgovor svetnici. Javni skladi tako kot proračun, morajo podati vsa zaključna poročila na AJPES do 28. 2. in do takrat ni možno obravnavati. Tudi zaradi tega je za sam proračun določeno, da se poda mestnemu svetu do 15. aprila.

**Matej Arčon, župan:**

Zaključujem razpravo o dnevnem redu. Predlagam, da najprej glasujemo o predlogu svetnika Aleša Jakina, da se sklep o sprejemu letnega poročila Stanovanjskega sklada MONG in soglasje k poslovnemu poročilu Javnega sklada malega gospodarstva umakne

kot priloga oz. gradivo k točki 6. Predlagam, da sklep, ki ste ga predlagal, podate pri sami točki, ko gre vsebina omenjene točke. To bo en predlog sklepa.

Kot sem razumel, je gradivo, ki je bilo dano v vednost glede nadzornika Hit, ste g. Miran Müllner predlagal, da se uvrsti k točki 5 in da se o tem razpravlja, za kar je potrebnih 17 glasov.

Na glasovanje dajem predlog svetnika Aleša Jakina, da se gradivo kot priloga k točki 6 glede Stanovanjskega sklada in Javnega sklada malega gospodarstva umakne. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za, 6 proti.  
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem predlog Mirana Müllnerja, da se točka, ki je bila dana v vednost, uvrsti in kasneje ustrezno korigira, h kadrovskim zadevam pod točko 5. Potrebni je 17 glasov. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 9 proti.  
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem točko 1 - potrditev zapisnika 5. seje mestnega sveta, katere gradivo je bilo dano kasneje. Za uvrstitev je potrebnih 17 glasov. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

Predlagam, da se točka 7 prekvalificira v hitri postopek - predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o mestnem gozdu Panovec. Tudi tu potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 30 glasovalo za.  
Predlog je bil soglasno sprejet.

9. točka – predlog odloka o spremembi odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa. Za uvrstitev potrebujemo 17 glasov. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 29 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog je bil sprejet.

Na glasovanje dajem še predlog dnevnega reda s spremembami. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 21 glasovalo za.

Ugotavljam, da je sprejet naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 5. seje mestnega sveta, ki je bila 31. marca 2011
2. Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov
3. Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov
4. Poročilo o izdanih sklepih 5. seje mestnega sveta z dne 31. marca 2011
5. Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
6. Predlog sklepa o potrditvi zaključnega računa proračuna MONG za leto 2010
7. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o mestnem gozdu Panovec
8. Predlog sklepa o začetku priprave OPPN Kurja vas – dostopna cesta

9. Predlog odloka o spremembi odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost
10. Predlog sklepa o seznanitvi s projektom priprave strategije za zmanjševanje neenakosti v zdravju s krepitvijo zdravja v goriški statistični regiji
11. Predlog sklepa o seznanitvi z rednim letnim poročilom o delu zastopnika pacientovih pravic v Novi Gorici
12. Predlog sklepa o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG
13. Predlog sklepa o podaji soglasja Goriškemu muzeju, da se presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2010 nameni za morebitni primanjkljaj sredstev za bruto plače zaposlenih
14. Predlog sklepa o zavzemu stališča do sprememb zakona o igrah na srečo (predlagatelj svetnik Miran Müllner)
15. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG v letu 2011 – brezplačni prenos nepremičnine parc. št. 432/263 k.o. Stara Gora na MONG
16. Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – zamenjava parc. št. 1721/3 k.o. Lokovec s parc. št. 119/5 in 119/7 k.o. Lokovec ter zamenjava parc. št. 1721/2 za parc. št. 111/3 k.o. Lokovec
17. Predlog sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – nepremičnine parc. št. 2939/14 in 2936/6, obe k.o. Bate ter parc. št. 5683/2 k.o. Osek.

**1. točka dnevnega reda**

***Potrditev zapisnika 5. seje mestnega sveta, ki je bila 31. marca 2011***

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Če ni razprave, jo zaključujem. **Na glasovanje dajem potrditev zapisnika 5. seje.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 30 glasovalo za.  
Zapisnik je bil soglasno potrjen.**

**2. točka dnevnega reda**

***Odgovori na pobude, predloge in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnik Oton Filipič:**

Imam samo pripombo, zato sem podal tudi pobudo, kar pa bomo obravnavali pri pobudah.

**Svetnik Miran Müllner:**

Dobil sem odgovor oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe v zvezi s spremembo režima na ulicah, kjer je v Novi Gorici povečan promet. Takrat sem hotel opozoriti predvsem na pomanjkanje parkirnih prostorov. Sicer sem z odgovorom delno zadovoljen, mislim pa, da bi bilo potrebno to, kar so zapisali v mojem odgovoru, se pravi, tem ljudem, ki stanujejo tam, na nekem sestanku pojasniti, kako bo šla ta procedura pri reševanju konfliktov v prostoru naprej. Predlagam, da se glede tega čim prej dobimo, tako da bi lahko uredili mirujoči promet ali pa povečali število parkirnih prostorov na najbolj obremenjenih ulicah, se pravi na koncu Cankarjeve, Lavričeve in Ul. XXX. Divizije.

Sicer me ta odgovor spominja na odgovore, ki sem jih dobival že v prejšnjem mandatu. Vendar mislim, da bi lahko s pomočjo tudi občanov, ki imajo nekatere dobre predloge, to zadevo hitreje izpeljali.

**Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Zahvaljujem se vam za zadovoljiv odgovor na vprašanje glede ekoloških otokov na Trnovem, ki sem ga postavila na 5. seji mestnega sveta.

Obenem pa sporočam, da predstavniki KS opozarjajo na nesodelovanje službe MONG, ki je zadolžena za KS. Kot svetnica SDS – se opravičujem, g. župan, ampak moram reči, da zahtevam, da vi, kot župan vzpostavite red v tej službi.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Statutarno pravna komisija je podala odgovor na svetniško vprašanje kolega Tomaža Horvata. Moram pojasniti, da imam svoje mnenje in da se ne strinjam z zaključki in sklepi komisije. Ta zbor bi rad seznanil, da sem mnenja, da je bil kršen statut oz. da so bila imenovanja kadrovske komisije v nasprotju z določili statuta.

**Matej Arčon, župan:**

Če ni več razprave, zaključujem to točko in prehajamo na naslednjo.

**3. točka dnevnega reda**

***Pobude, predlogi in vprašanja svetnic ter svetnikov***

**Svetnik Ivan Erzetič:**

Imam dve svetniški pobudi. Prva se nanaša na zdravstvo. Seznanjeni smo, da Zdravstveni dom Nova Gorica dobro posluje. Del dobička je bil namenjen tudi za stimulacijo uspešnim delavcem, čemur ne oporekamo. Kot pacienti pa smo upravičeni, da opozorimo to javno institucijo na vidno pomanjkljivost. Na Goriškem namreč nimamo nobenega dermatologa, zdravnika za kožne bolezni. V preteklosti smo ga imeli občasno izposojenega iz Ljubljane. Ker je bila čakalna doba več mesecev, smo se posluževali samoplačniškega v Kopru, kjer smo bili sprejeti brez čakanja. Po zadnjih informacijah pa do konca leta ne bo nikakršnega dermatologa v goriških ambulantah. Nam starejšim, ki smo podvrženi tudi raznim kožnim boleznim, se nam slabo piše. Po vsej logiki pa, v kolikor dobimo po novem letu spet izposojenega zdravnika te specialnosti, se bo nabralo že toliko naročil, da bo čakalna doba znatno daljša.

Zato dajem sledečo svetniško pobudo: občina Nova Gorica kot ustanoviteljica javnega zavoda Zdravstveni dom naj poišče vse možnosti, da priskrbi najmanj enega redno zaposlenega dermatologa. Razpis naj obsega take ugodnosti, da bo zanimiv za kandidate. Za nadaljnje planiranje pa naj bo na razpolago primerna štipendija za domače študente, da se bodo lažje odločili za študij omenjene specialnosti.

Ker dermatologi v privatnem sektorju delujejo, pomeni da so. Pristojni organi naj ugotovijo, zakaj jih v javnem sektorju ni in kaj je potrebno postoriti, da bodo.

Druga pobuda se nanaša na turizem. Goriška ima vrsto pogojev za razvoj turizma. Vendar smo pri izkoriščanju precej togi in nam zaradi tega polzijo iz rok nemajhni dobički.

Danes bi se opredelil le na padalstvo v območju Lijaka. Sama pozicija in termika omogočata idealne pogoje za ta šport. Če upoštevamo, da prihajajo k nam padalci iz cele Evrope, bi nam le moralo dati misliti, da se da iz tega nekaj več iztržiti. Pri tem pa smo preveč brezbrizni. Že pred desetimi leti je bilo govora o posodobitvi tega projekta. Namesto napredka so se zbirali razni nepomembni izgovori, ki so idejo zavirali. Če odmislimo nekaj napredka pri urejanju kampa, je vsa zadeva ostala na mrtvi točki.

Zato dajem sledečo svetniško pobudo: Sestavi naj se strokovna ekipa, ki naj bi proučila, kaj je treba postoriti, da se bo v Lijaku uredila vsa potrebna infrastruktura



za izboljšanje pogojev padalskega športa. Pri tem mislim na urejanje poti do odskočišča, gradnjo potrebnega objekta na odskočišču in doskočišču ter v doglednem času tudi žičnico ob stenah Lijaka.

Prepričan sem, da bo napredek v tem športnem turizmu veliko doprinesel krajanom in sami občini. Za doseg tega pa je kot prvo potrebna politična volja.

### **Svetnik Anton Petrovčič:**

Imam pripombo glede pristopa reševanja vodo oskrbe naselja Čepovan.

Nemalo hude krvi je med prebivalci zaselka Čepovan povzročil dovoz velikega rovokopača v Čepovan v petek, 15. 04. 2011. Takoj je po vasi završalo, da bodo Goriški vodovodi izvedli priklop naselja Čepovan na napeljavo, s katero oskrbujejo vasi Lokve, Lokovec in Trnovo. Nič hudega, če bi le bili ljudje o tem obveščeni in bi bil priklop izveden tako, kot se je vsa leta do sedaj govorilo. Da bo vodovod Čepovan priključen na vodovodno omrežje na začetku vasi, da se bo kvaliteta zagotovila s postavitvijo naprave ki proizvaja UV žarke, da se bo ureditev vodovodnega omrežja izvedla sočasno z izgradnjo kanalizacije in postavitvijo čistilne naprave, itd.

Kadarkoli smo Čepovanci poskušali s svojimi predlogi sodelovati pri reševanju vodo oskrbe v naši vasi, smo naleteli na očitke, da bi radi imeli vodo brezplačno, da smo proti, da bi se vodooskrba uredila in celo, ko se je gradilo vodovod na Lokve in Trnovo, da smo proti temu, da gre iz Čepovana voda v te zaselke, kar odločno zanikamo.

Na gluha ušesa smo naleteli, ko smo tolmačili, da, preden se izvede priklop na omrežje Goriških vodovodov, je potrebno izvesti sanacijo obstoječega vodovoda, saj so nekatere cevi tako plitko vkopane, da bi voda v primeru hudega mraza po teh ceveh zmrznila. Gospodinjstva, ki imajo ta problem, ga rešujejo pozimi tako, da pustijo pipe priprte. Nič hudega, saj je vode zadosti, celo preveč in teče višek po vaškem potoku.

Pri ljudeh je prisoten tudi strah, da bi v primeru priklopa na zbiralnik, kateri je približno 40 m nad vasjo, prišlo do previsokega tlaka v omrežju, katerega alkaten cevi sigurno ne bi prenesle. Pred leti, natančneje 23. marca 1994, je bila med KS Čepovan in Goriškimi vodovodi podpisana pogodba, kjer je med drugim zapisano tudi to, da bosta podpisnika pogodbe z vodnimi zajetji upravljala tako, da se bosta vzdržali ravnanja, ki bi bilo škodljivo za skupno sodelovanje ter v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji. Pogodbo je sestavil odvetnik Marušič, podpisal pa takratni direktor Franjo Batagelj.

Na zahtevo prebivalcev Čepovana je bil v ponedeljek, 18. 04. 2011 v prostorih Goriških vodovodov sklican sestanek. Udeležila sva se ga predsednik KS Čepovan Adrijan Kofol in jaz. Z uslužbenci Goriških vodovodov smo se konstruktivno pogovarjali o rešitvi vodovodne oskrbe v vasi Čepovan in moram reči, da so si bila naša stališča dokaj enotna, dokler se v reševanje zadeve ni vključil Oton Mozetič, ki je z zagovarjanjem načina na »ho ruk« in uveljavitvi samo njegovega prav, izničil vse dogovorjeno. Rečeno je bilo, da se o vsem dogovorjenem napiše zapisnik, kateri je bil tudi napisan, vendar brez določenih dogovorjenih vsebin, ki se nanašajo na plačilo vodarine in ki so bile-ne pomotoma-ampak nalašč izpuščene. Pri tem je potrebno poudariti, da do zapletov sploh ne bi prišlo, če bi se določene službe držale zapisanega v 52. členu občinskega statuta, namesto, da z ignoriranjem tako predsednika sveta KS in s tem posledično članov sveta in prebivalcev vasi, povzročajo izlivanje žolča. Pri tem se sklicujejo na to, kako je župan odgovoren za to, da prebivalci pijejo zdravo vodo in kako hude bodo posledice, če se takoj ne uredijo razmere.

Težko je sprejeti, da ko nekoga opozoriš na to, kakšen problem nastane lahko po vasi, če bi se ob morebitnem priklopu pozabilo na to, da bi previsok tlak v ceveh povzročil poškodbe vodovoda-pokanje cevi, da ti odgovori »kaj se sekiraš?«. Pa, da ne bo pomote. To ni bil župan, pač pa nekdo iz občinske uprave, ki si te izjave ne bi smel dovoliti.

Ob vsesplošni apatiji v državi, ko lahko samo opazujemo, kako se vse podira, smo prebivalci Trnovsko-banjške planote, kamor spada tudi Čepovan, prepričani, da bo župan MONG prisluhnil našim problemom, zato predlagamo:

- da se župan in direktorica občinske uprave podrobno seznanita z problematiko in

osebno zavzameta za razrešitev nastale situacije;

- da župan zagotovi spoštovanje 52. člena statuta MONG;
- da se opravi revizija s strani Nadzornega odbora MONG, s katero naj se ugotovi porabo planiranih sredstev za ureditev vodovoda Čepovan od leta 2005 naprej, za izvedbo katerih del so bila planirana in za kaj so bila dejansko porabljena;
- da ustrezna služba pripravi operativni, terminski in finančni plan del na vodovodu Čepovan ter s tem seznaniti tudi krajanje Čepovana;
- da se pove jasno in glasno, zakaj niso bila porabljena sredstva planirana v proračunu MONG za leto 2010 v višini 14.950,00 € na postavki 07104-vodovod Čepovan, ali so to mogoče sredstva, ki so bila planirana za izdelavo dokumentacije za izgradnjo čistilne naprave in se ta ne pripravlja;
- da, v kolikor je voda v čepovanskem vodovodu tako oporečna, da obstaja resnična nevarnost zastrupitve, župan razglasi izredne razmere, inšpektor prepove uporabo vode za pitje, Čepovanci pa naj hodijo po vodo za pitje k cisterni, katero bomo gasilci postavili na sredo vasi in je v njej voda neoporečna-v skladu s HACCP-om,
- trditev Otona Mozetiča na sestanku pred dnevi, da bo potrebno cevovod po vasi po priključitvi temeljito izprati in narediti »šok terapijo s klorom«, nas napeljuje na misel, da bi voda v tem cevovodu mogoče ne bila toliko oporečna, če bi to naredili že sedaj ali pa mogoče že večkrat poprej,
- nemudoma naj se torej pristopi k izpiranju vodovodnega omrežja, v zacetju, iz katerega se oskrbuje z vodo naselje Čepovan, naj se montira koš, kateri bo preprečeval transport neželenih delcev po cevovodu, izvede naj se šok terapija s klorom. Potem naj se opravijo meritve ustreznosti vode.

#### **Matej Arčon, župan:**

V izogib oz. korektnost do drugih svetnic in svetnikov, če že imate tako dolga vprašanja, predlagam, da zaprosite ali za podaljšanje časa ali pa podate v pisni obliki in samo ustno obrazložite, za kaj gre.

#### **Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Rada bi dala pobudo za oživitvev kala » Na Bičju« na Trnovem, torej ohranjanje naravne in kulturne dediščine.

Namen pobude: na Trnovem in njegovi okolici, od Sedovca, Podgozda, Voglarjev, Trnovoga, do Lokvi in Lazne je 35 kalov. Od tega je 24 zapušenih, presušenih, 11 pa še »živih« - vodnatih. Nekoč so imeli kali pomembno vlogo za domačine, za napajanje živine. Danes kali samevajo in čakajo, da se vanje vrne življenje živali in rastlin, pa tudi, da se bodo ob njih ustavljali popotniki in prisluhnili regljanju žab, ki ga skoraj ne slišimo več. Zato bi bilo potrebno to naravno kulturno dediščino obnoviti in predstaviti tako, da bi bila zanimiva za domačine, učence na osnovni šoli in za turistično ponudbo ter različne ekskurzije.

To tematiko dobro poznam, saj sem s pomočjo učiteljice na Osnovni šoli Trnovo vodila raziskovalni projekt »kali« na Trnovski planoti od leta 2003 do 2004. Ves projekt je zapisan v knjižici »1001 kal - 1001 zgodba o življenju«, ki ga je zapisal z mojo privolitvijo pokojni Igor Maher v okviru Zavoda RS za varstvo narave leta 2007. Vse gradivo, pisno in fotografije o projektu, je registrirano v Goriškem muzeju v arhivu etnološkega oddelka. O kalih je bila enomesečna razstava v Goriški knjižnici. Učiteljica Denis Matežič je pri Etnološkem krožku izdelala maketo o kalih, vse ostalo delo sva opravili volontersko.

Prav zaradi obširnega raziskovalnega dela, ki je opravljeno, zapisano in dokumentirano, bi bilo potrebno začeti raziskovalni projekt realizirati. Moj predlog je, da se postopoma začne izvajati projekt v naravi.

1. korak: obnova vsaj enega kala »NA BIČJU«. Opuščen kal je v bližini vasi Trnovo, ob poti na Trpinovšče, kjer je vikend naselje. Kal bi služil učencem osnovne šole kot učilnica v naravi, vir vode za napajanje konjev, divjadi in seveda kot turistična zanimivost.

2. korak: ureditev tematske poti od kala do kala. V projektu so pripravljene štiri

tematske poti.

3. korak: publikacija, spletna stran, promocijski material. Poleg vodnika za širšo javnost, bi se izdelala publikacija namenjena učencem, ki bi jim služila kot pomoč pri osvajanju učnih ciljev, učiteljem pa za pomoč pri organiziranju ur in ekskurzij pri kalu.

Financiranje: MONG oziroma oddelku za gospodarstvo predlagam, da se na razpis LAS-a za višinski del – Posoški razvojni center prijavi za pridobitev sredstev iz razpisov na nacionalni ravni- iz programa LEADER. Lahko pa se prijavi tudi na druge razpise, ki financirajo tovrstne projekte, verjetno v okviru Ministrstva za kmetijstvo in okolje. Po novi uredbi, ki je začela veljati 15. aprila, bodo taki projekti iz evropskih sredstev financirani 85 %. MONG bi prispevala 15 %, tako kot je to izvedla pri projektu »ZALOŠKI BAJER«.

Predlagam tudi, da bi se ustanovila delovna skupina, ki bi projekt vodila. Pri projektu naj bi sodelovala tudi Turistična zveza kot partner. Pomagala bi pri izvajanju in promociji celotnega projekta. KS Trnovo je zainteresirana, da se ta projekt izvede in je pripravljena pomagati s prostovoljnim delom.

Prosila bi vas, če me lahko obvestite, na katere razpise se lahko prijavi ta projekt in kakšna je možnost, da se v prihodnosti ta projekt realizira.

### **Svetnica Milojka Valantič:**

Imam eno pobudo in eno vprašanje. Moje vprašanje je sledeče. Sklicujem se na pogodbo o medsebojnih obveznostih, sklenjeno 9. 12. 2005 med Mestno občino Nova Gorica in Hypo Leasingom d.o.o. o izgradnji novega nakupovalnega centra z vso v pogodbi navedeno pripadajočo infrastrukturo in podpisani aneks št. 9 o podaljšanju bančne garancije do 30. 6. 2011. Prosim pristojne strokovne službe MONG za informacijo, v kakšni fazi je primopredaja investicije – infrastrukture, saj je bil rok za primopredajo po pogodbi 31. 12. 2006.

Ali obstaja realna možnost, da bo primopredaja investicije - infrastrukture izvršena do 30. 6. 2011, kot je z predvideno aneksom št. 9 (kar pomeni že deveto podaljšanje)? Če to ni možno, kakšne so nadaljnje aktivnosti oz. sankcije v zvezi s primopredajo?

Kot svetnica MONG dajem sledečo pobudo. Moja svetniška pobuda se nanaša na svetlobno označitev dveh prehodov za pešce. Predlagam, da se v najkrajšem času uredi svetlobna označitev dveh prehodov za pešce, in sicer na začetku Ulice Gradnikove brigade v Novi Gorici levo in desno od Obrtnega doma. Oba prehoda sta zelo frekventna in zato tudi nevarna, še posebej ob slabi vidljivosti v deževnih in meglenih dneh. Naj omenim, da je bila pred dobrim letom in pol na enem izmed njiju prometna nesreča s smrtnim izidom. Smatram, da bi tako z majhnimi stroški zelo povečali varnost tistih, ki na teh dveh prehodih prečkajo cesto pa naj bodo to otroci ali odrasli.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Najprej bi imel en komentar k zadnji pobudi. Prosil bi, da pri označevanju prehodov za pešce dobro proučimo zadevo, ker mislim, da tiste svetilke, ki so v tleh, vsem ne ugajajo – ne v tem smislu, da ne bi bile lepe, ampak motijo šoferja in spregledaš pešca prej kot takrat, ko teh svetil ni bilo. Pri urejanju tega bi predlagal, da sodelujejo strokovnjaki in da tega ne delamo kar na pamet. Najboljše po mojem mnenju je osvetlitev, se pravi, postavitve žarnic nizko, ne takih svetil kot jih imamo tu v Novi Gorici, ki so 15 m visoke, ampak bi morale biti nižje.

Imam pa en predlog, ki ga je podpisalo šest svetnikov iz različnih svetniških skupin, in sicer: vasi Šempas, Osek in Ozeljani imajo stara vaška jedra. Posebej tisto v Šempasu že kar krepko propada. V njem je nekaj že razpadajočih hiš in župnišče. Nekatere hiše se rušijo na cesto in so zelo nevarne za prebivalce in mimoidoče.

Županu in mestni upravi predlagam, da pripravi projekt, s katerim bi zavarovali vaško jedro in izdelali ustrezen dokument – DIIP, ki bi bil osnova za prijavo na razpis Ministrstva za kmetijstvo – ohranjanje in razvoj vaških jeder. Na razpisu lahko občina pridobi do 85 % nepovratnih evropskih sredstev. Razpis bo objavljen predvidoma konec meseca maja.

Županu tudi predlagam, da organizira sestanek med predstavniki KS Šempas, Osek in Ozeljan ter občinsko upravo in Regijsko razvojno agencijo, na katerem bi se dogovorili o nadaljnjih korakih za pripravo projekta.

**Matej Arčon, župan:**

Hvala za vašo pobudo. Prepričan sem, da bo RRA pripravila dovolj kvalitetno gradivo, da bodo dobili sredstva za ureditev omenjenih vaških jeder.

Prosil bi vas, da pri pobudah in vprašanjih ne komentirate drugih pobud svetnikov, ker je točka namenjena pobudam in vprašanjem, ne pa komentarjem drugih pobud svetnic ter svetnikov.

**Svetnica mag. Mirjam Bon Klanjšček:**

Zanima me, kdo je v MONG odgovoren za skrb in varstvo nad nepremično kulturno dediščino oz. nad javnimi spominskimi obeležji in umetniškimi deli, kot so napr. kipi, skulpture, plošče itd., ki stojijo na javnih površinah in pokopališčih. Kako je urejen status zemljišč, kdo je lastnik teh zemljišč, na katerih so postavljena spominska obeležja oz. umetniška dela in ali ima MONG kakršnokoli politiko v zvezi s postavljanjem spominskih obeležij na našem območju in kateri organ ali služba jo izvaja?

Dajem tudi pobudo, da službe MONG prosijo Zavod za varstvo kulturne dediščine v Novi Gorici za informacijo, katera spominska obeležja v mestni občini so vpisana v register dediščine in katera od teh imajo status spomenika lokalnega oz. spomenika državnega pomena.

**Svetnik Miran Müllner:**

Ker vidim, da imajo ostali svetniki daljše pobude, je moja tako skromna, da vam jo bom poslal kar po elektronski pošti in se razpravi odpovedujem.

**Svetnik Stanko Žgavc:**

Imam eno vprašanje, in sicer glede parkiranja v mestu Nova Gorica.

Prebivalci vrstnih hiš na Ledinah, ob Kornu, na Gortanovi ulici, v ulici B. Kalina in podobno, zaradi minimalne kvadrature funkcionalnih zemljišč parkirajo tudi na obstoječih pločnikih. Zaradi protipravnosti takega ravnanja so podvrženi veljavnim sankcijam. Opozarjajo pa na permanentna parkiranja na Delpinovi ulici ob Gimnaziji, prav tam kar na pločniku in neposredno pred ograjo ob vhodu na Gimnazijo, v ulici med Perlo in stavbo Projekta, na Erjavčevi ulici nasproti Ekonomske šole in še bi lahko našteval, kjer pa se očitno dopušča tako parkiranje brez sankcij.

Zato sprašujem pristojno službo v MONG, kdaj bo v mestu Nova Gorica celovito urejen režim parkiranja in ne samo na t.i. modrih conah?

**Svetnica Dejana Baša:**

V mesecu septembru 2010 so poplave zajele tudi kraje Zalošče, Dornberk, Prvačina, Branik in Steske, kjer sta narasli Vipava in Branica poplavljali hiše in kmetijska zemljišča. Krajanje se počutimo zapuščeni, saj nismo seznanjeni z aktivnostmi MONG, niti o tem, če je MONG že pripravila postopke za sanacijo reke Vipave in Branice. Nihče nas ni o nobeni zadevi obvestil. Nekateri pravijo, da so bile to stoletne poplave. Nam, ki živimo ob reki Vipavi, to ni noben odgovor. Decembra 2010 je po dvodnevem deževju voda ponovno pokazala svojo moč in poplavila, na srečo se je ustavila tik pred hišami.

Mestni občini Nova Gorica predlagam, da skliče sestanek za vse, ki smo bili poplavljeni in nas seznaniti z morebitnimi aktivnostmi in ukrepi. Predlagam, da je sestanek po prvomajskih praznikih, najkasneje do naslednje redne seje.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Ob vseh težkih zadevah, težkih pobudah in težkem stanju bom jaz imel eno, po mojem mnenju nezahtevno, enostavno, skoraj že predpočitniško oz. predpraznično pobudo. Predlagam, da v Novi Gorici postavimo ulični šah ali šah na ulici. To je tisti šah z velikimi

figurami, ki se igra na placu.

Zakaj mislim, da je to dobra pobuda? Zato, ker je šah zanimiva, plemenita igra za staro in mlado. Gotovo pomeni koristno preživljanje prostega časa in včasih smo temu rekli, da povzroča tudi kravžljanje možganov, kar je vsekakor dobro, tudi dober recept proti poneumljanju, računalnikom itd. Povsod po svetu, kjer sem hodil in kjer sem videl, da tak šah obstaja, je bilo okrog njega vedno živo dogajanje in siguren sem, da bi bilo tudi v Novi Gorici to eno lepo poživilo.

Ob vseh teh argumentih mislim, da je strošek za postavitev te igre zanemarljiv, učinek pa bi bil velik. Verjamem, da bo moja pobuda tudi sprejeta in realizirana, ne bi pa dajal predlogov, kje naj se to postavi, ampak naj o tem odločijo tisti, ki se na prostor boljše spoznajo od mene.

### **Svetnica Patricija Šulin:**

Postavljam svetniško vprašanje v zvezi z zadevo, katere začetek sega v leto 1995. Na parceli 4920 k.o. Šmihel je MONG na osnovi zapisniško dogovorjene poravnave iz leta 1999 z lastnikom parcele zgradila in asfaltirala cesto do t.i. naselja Guno. Ta cesta v naravi še danes stoji, poravnava se pa ni izvedla, kljub številnim pobudam in zahtevkom lastnika parcele, ki je stranka v postopku poravnave. Cesta poteka po parceli lastnika in kot taka nima zemljiškoknjižno urejenega statusa oziroma je črna gradnja. Zadnji odgovor MONG s strani oddelka za okolje in prostor je ta, da je oddelek predal zadevo v zvezi z izpolnjevanjem obveznosti iz poravnave v reševanje pristojni službi na oddelku za infrastrukturo.

Ker iz obstoječe dokumentacije izhaja možnost, da je bil lastnik zaveden in s tem oškodovana njegova lastnina, me zanima, kako bo MONG izpolnila svoje obveznosti iz dogovorjene poravnave, da ne bi prišlo do nepotrebnih sodnih postopkov in do povzročanja gospodarske škode MONG ter naselju Guno zaradi odstranitve asfaltirane ceste s strani lastnika na stroške MONG.

Naslednje vprašanje zadeva Stanovanjski sklad MONG. V letu 2009 je Mestni svet MONG s sklepom o izdaji soglasja potrdil Strategijo Stanovanjskega sklada MONG za obdobje 2009-2013, kateri si ves čas prizadeva, da bi postavljeni cilji o izgradnji, odkupu oziroma pridobitvi razpolagalne pravice za najmanj 200 stanovanjskih enot realiziral najkasneje do leta 2013. V letu 2011 naj bi Stanovanjski sklad MONG pričel z investicijami za gradnjo 52 neprofitnih stanovanj.

V operativnem planu dela Stanovanjskega sklada Mestne občine Nova Gorica za leto 2011 je bila zajeta tudi investicija začetka gradnje pilotskega objekta energetske varčne stanovanjske stavbe v Šmihelu, ki naj bi zajemal devet neprofitnih najemnih stanovanj v skupni ocenjeni vrednosti 446.000 €, katera se kot je bilo mogoče prebrati v medijih, s strani Stanovanjskega sklada MONG ne bo začela in je le-ta odstopil od te namere.

Ker je Stanovanjski sklad namero po graditvi omenjenega stanovanjskega objekta v Šmihelu opustil, me zanima kakšen objekt bo zgrajen na omenjeni lokaciji ter kje bo Stanovanjski sklad gradil nameravana neprofitna stanovanja, da bo zadostil kvoti potrebnih neprofitnih stanovanj.

Prav tako me zanima, kdaj bo Stanovanjski sklad pričel z gradnjo osmih neprofitnih stanovanj v večstanovanjskem objektu na Ajševici ter z gradnjo 35 neprofitnih najemnih stanovanj v Rožni Dolini.

Še zadnje kratko vprašanje. Mesta občina Nova Gorica v nekaterih primerih najema zunanje strokovne sodelavce. Prosim, da se posreduje seznam vse zunanjih sodelavcev občinske uprave, ki imajo z MONG sklenjeno svetovalno ali kakšno drugo pogodbo o delu, z navedbo kakšno je plačilo po zadevni pogodbi.

### **Svetnica Kaja Draksler:**

Imam eno kratko svetniško vprašanje. Centralni novogoriški park ob glavni avtobusni postaji v središču mesta je že več let zbirališče skupine narkomanov in brezdomcev. Če se ustavimo in sliko nekaj časa opazujemo, lahko kmalu vidimo, da se v parku razen prej

omenjene skupine ne zadržuje nihče, da se tisti, ki hitijo po opravkih, sprehajalci psov, upokojenci, skupine prvošolčkov in mamice z vozički zato, da se izognejo neprijetnostim, že predhodno umaknejo na drugo stran Kidričeve ulice. Ugotovimo torej lahko, da park še zdaleč ne služi svojemu osnovnemu namenu.

Zavedam se, da je problematika kompleksna in jo je potrebno reševati na več nivojih. Gotovo je potrebno aktivno pristopiti k pomoči omenjeni skupini, za kar imamo v novogoriški občini več zavodov, društev in ustanov, ki pa sami po sebi te dotične težave ne bodo rešili. Obenem pa se moramo zavedati tudi, da omenjen park leži v središču mesta in je za mesto kot tako in njene občanke in občane vitalnega pomena. Zato me zanima, kako bo MONG pristopila k reševanju omenjene problematike in kakšne možnosti pravzaprav MONG, kot 'servis' vseh občank in občanov, v tem primeru sploh ima?

### **Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Imam nekaj pobud in vprašanj. V časopisu sem prebrala (mimogrede e-clipping kljub poslani šifri mi ne deluje, ne vem, če ostalim svetnikom deluje), da je županu veliko do zabave mladih, kar ni nič narobe. Toda mislim, da je potrebno v prvi vrsti poskrbeti za to, da bodo mladi imeli primerne službe in seveda denar, ki ga bodo lahko porabili tudi za zabavo. Zato predlagam, da MONG ponudi vrtcem in osnovnim šolam podjetniško izobraževanje za šolsko leto 2011 - ravno v tem trenutku se pripravlja letni delovni načrt za naslednje šolsko leto, bodisi v obliki tečajev ali izbirnih vsebin, da bi mlade na sproščen, igriv ter njim primeren način začeli uvajati v podjetniški način razmišljanja, kar bo zagotovo naložba za prihodnost.

Dobila sem tudi nekaj pritožb Solkancev, ki se popoldne radi podajo na Kekec, da je pot, ki je sedaj nad obvoznico asfaltirana, postala poligon pretežno mladim voznikom in se čutijo ogrožene. Pa ne samo to, ampak se na določenih točkah zbirajo posamezne skupine, ki ne prihajajo zgolj občudovati pogleda na Novo Gorico, zato so domačini predlagali, da bi se pot bodisi zaprla z rampo, katere ključ bi imeli lastniki zemljišč ali pa bi poiskali kakšno drugo skupno rešitev.

Verjetno malokdo ve, da je v Grgarskih Ravnah zajetje vode iz 1. svetovne vojne in pod zajetjem se nahaja mogočen vodnjak oz. spomenik 1. svetovni vojni iz leta 1918, ki je spomeniško zaščiten in na žalost ni ravno vzdrževan, četudi je za silo obnovljen. Predlagam, da se MONG skupaj s KS prijavi na razpis Heliosa za obnovo. Obenem pa sprašujem, kdo je zadolžen za njegovo vzdrževanje? Predlagam tudi, da se ga ustrezno označi in tudi, da se asfaltira dostop do vodnjaka (to je nekaj metrov poti).

Predlagam, da se na Goriškem spomnimo filmskega delavca Silva Furlana, ki je umrl leta 2005 v starosti 52 let, doma iz Solkana. Bil je filmski kritik, publicist in scenarist, ustanovitelj in direktor slovenske Kinoteke. Glede na njegov pomen in delo predlagam, da ustrezne službe stopijo v kontakt z njegovo družino in se dogovorijo za ureditev spominske sobe na primerni lokaciji. Povedati moram še, da je bila leta 2006 na pobudo njegovih sodelavcev in družine v KS Solkan postavljena razstava v njegov spomin in od takrat se na našem področju ni zgodilo nič drugega.

Še zadnja zadeva. Vemo in se zavedamo za kakšne namene je bil zgrajen zadrževalnik Vogršček, toda življenje je pokazalo, da je to zajetje lahko tudi rekreacijska površina. Tam se namreč ljudje, zlasti ob vročih dneh zbirajo, taborijo, kopajo, čolnarijo itd. Zato dajem vodstvu občine pobudo, da pristopi k pridobivanju ustreznih soglasij in urejanju območja za te namene, še zlasti zaradi trenutne ekonomske situacije.

### **Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

Z odgovorom, ki sem ga dobil na moje zadnje vprašanje oz. pobudo, nisem zadovoljen. Zato še enkrat predlagam, da statutarno pravna komisija še enkrat obravnava moje vprašanje glede 24. člena statuta. Kajti odgovor, da citirana določba ne velja za nastalo situacijo v mestnem svetu, kjer je največ klasične oblike delitve, na pozicijo in opozicijo, ne pije vode. Pravno morajo biti stvari dorečene, a v tem primeru to niso in so lahko interpretacija posamezne skupine ljudi, ki sedijo v obravnavani komisiji. Zato predlagam,

ali da se dopolni in popravi statut, da do te pravne praznine več ne bo prišlo in če se tega ne naredi, pomeni, da ta sklep ni v skladu s 24. členom Statuta MONG.

Zaradi tega še enkrat predlagam statutarno pravni komisiji, da dobro pregleda, kaj je zapisano v 24. členu in statut popravi v toliko, da bo ta njihova določba veljala. Kajti v tem primeru je po mojem mnenju in po mnenju mojih kolegov pravnikov neveljavna.

Kot naslednje podajam pobudo oz. se pridružujem pobudi g. Ivana Erzetiča glede dermatologa. Tudi name se je obrnilo več prebivalcev Nove Gorice, predvsem starejših, ki imajo probleme z različnimi kožnimi boleznimi, pa se nimajo kam obrniti za pomoč. Najbližji dermatolog je v Izoli oz. Ljubljani. Zato tudi jaz apeliram na župana in seveda tudi na svet zavoda Zdravstvenega doma, da urgira glede te situacije in poišče rešitev, ki bo dobra za naše občane, predvsem starejše in take, ki si nimajo možnosti urediti svojega statusa oz. potreb po dermatologu v drugih krajih. Mislim, da to ni tak problem, če drugega ne, vsaj to, da pride dermatolog dva krat na teden v Novo Gorico, da to »pomanjkljivost« lahko odpravi.

Imam še eno pobudo. Na odboru za zdravstvo in socialo smo na zadnji seji obravnavali pobudo RK za izgradnjo humanitarnega centra. Vidim, da je bilo glede na sodelovanje v razpravi, ko smo zbrali vsa društva na področju sociale, videti, da je v Novi Gorici res velika potreba po čim prejšnji izgradnji takega humanitarnega centra, ki bi služil vsem tem organizacijam pri njihovem delovanju, predvsem pa bi olajšal mnogo katerim društvom prostorsko stisko, kajti določenih aktivnosti ne morejo izpeljati v ustreznih prostorih.

Zato dajem pobudo pristojnemu oddelku mestne občine, da začne z iskanjem lokacije, na kateri bi se ta humanitarni center uredil, čeprav vem, da je to težko, ampak menim, da je v Novi Gorici še nekaj lokacij, ki bi bile primerne za to dejavnost in bi ustrezale površinam, ki so potrebne za izvajanje te aktivnosti. Tudi že sam RK je pripravil neko projekcijo oz. gradivo, kako naj bi ta humanitarni center izgledal in mislim, da je to dobra osnova za to, da oddelek začne iskati primerno lokacijo, da bi lahko s tem projektom dejansko začeli.

#### **Svetnik Tomaž Belingar:**

Imam dva predloga. Predlagam, da MONG postavi ob hitri cesti Ajdovščina – Šempeter pred vse avtocestne izhode, ki gravitirajo proti Novi Gorici, takšne občestne reklamne table, kot je reklamna tabla za Kobarid in Triglavski narodni park. Navedena tabla stoji tik pred izhodom za Ozeljan v smeri proti Šempetru.

V MONG imamo nekaj pomembnih naravnih in kulturnih spomenikov, ki jih je potrebno reklamirati: samostan, knjižnico in francosko grobnico na Kostanjevici, židovsko pokopališče v Rožni Dolini, vilo in park na Pristavi – Rafut, grad Kromberk, Solkanski most, Sveto Goro in partizanski spomenik na Trnovem, grad Rihenberg, park Sabotin, nasade Burbonk.

Dobro bi bilo, da MONG stopi v stik z Občinami Brda, Kanal ob Soči in Tolmin, Šempeter – Vrtojba, Renče – Vogrsko in Miren – Kostanjevica. Navedene občine gravitirajo na iste izhode hitre ceste kot MONG in tudi same imajo bogato in izredno zanimivo naravno in kulturno dediščino, na katero bi bilo potrebno opozarjati turiste.

Skupni nastop vseh občin Goriške regije bo potreben tudi zaradi tega, ker morajo za postavitve posamezne table dati soglasje vse občine, ki gravitirajo na določen regijski izhod hitre ceste. Predlagam, da se prevedi, ali je DARS na Goriškem spoštoval vse postopke, ki jih terja pravilnik za postavitve reklamnih tabel ob hitri cesti in ali je MONG dala doslej za postavitve reklamnih tabel ob hitri cesti kakršnokoli soglasje.

Kot drugo pa predlagam, da oddelek za družbene dejavnosti do konca letošnjega leta opravi analizo stanja na področjih kulture v MONG za obdobje 2008-2011, ki bi bila strokovna podlaga za strategijo razvoja kulture oz. program za kulturo v MONG za obdobje 2012-2015, ki ga od uveljavitve Zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, sprejetega v letu 2003, lokalnim skupnostim nalaga izdelavo letnega ali večletnega kulturnega programa. Program za kulturo je smotrno, ker bi opredeljeval nosilce in čas izvedbe in konkretno določal cilje in usmeritve pri načrtovanju vsebin

javnega interesa na področju kulture, kar bi podajalo tudi jasnejšo sliko pri pripravah občinskega proračuna.

**Svetnik Oton Filipič:**

Moj pisni predlog bi prebral, ker pozornost mi je vzbudilo dejstvo v odgovoru, ki ga tudi citiram, da predlagana primerjava z drugimi mesti in konkurenčnimi podjetji ni možna za mestni avtobus iz razloga, ker nobena občina nima brezplačnega mestnega prometa. Očitno potem ga ima samo Nova Gorica. Glede tega sem že imel pobudo.

Glede na to, da nobena občina nima brezplačnega mestnega avtobusa, kot izhaja iz odgovora, dajem na glasovanje predlog sklepa, in sicer mestni avtobus naj se minimalno obračunava in s temi sredstvi kompenzira avtobus na podeželje 1x tedensko ob sredah, ki je uradni dan, 1x dopoldan in 1x popoldan. To je lahko tudi kombibus, ki naredi 1 x tedensko dve relaciji in ne predstavlja nobenega finančnega zalogaja. Nakazal pa sem tudi vire, ki prispevajo k enakosti pred zakonom podeželskih in mestnih ljudi in nenazadnje vseh tujcev, ki imajo na razpolago brezplačen mestni avtobus.

**4. točka dnevnega reda**

***Poročilo o izdanih sklepih 5. seje mestnega sveta z dne 31. marca 2011***

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. Če ni, jo tudi zaključujem. **Na glasovanje dajem poročilo o izdanih sklepih 5. seje.** Glasujemo.

**Od 30 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

**Poročilo je bilo sprejeto.**

**5. točka dnevnega reda**

***Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja***

**Matej Arčon, župan:**

Dovolite mi, da najprej opravimo predlog razširitve, ki je bil dan s strani svetnika Mirana Müllnerja, to je gradivo, ki je bilo dano v vednost. Ker te točke ni predlagatelj kadrovska komisija, bi predlagal, da je v obrazložitvi podpisan župan. Predlog g. Jakina, Žgavca in verjetno velike večine članov kadrovske komisije je, da se sklep glasi tako: Mestni svet MONG se je seznanil s kandidaturom Marina Furlana za člana nadzornega sveta Hit, d.d.

Odpiram razpravo.

**Svetnik Miran Müllner:**

Zahvalil bi se županu, ker mislim, da se je zgodilo prvič v zgodovini, da mestni svet prvič sploh obravnava kandidata za člana nadzornega sveta Hit, d.d. Pri njegovem delu mi želim veliko uspehov, vsaj toliko kolikor jih je imel v gospodarstvu, čeprav bo, izgleda, v Hit-u malo težje. To podpiram in mislim, da je prav, da se tudi mestni svet seznanil s tem in poda pozitivno mnenje. Tako da moj glas ima in upam, da ga bomo tudi kdaj videli tu na seji, da nam bo podrobneje razložil problematiko Hit-a, kot so jo njegovi predhodniki.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne bom se opredeljeval do veselja mojega kolega Müllnerja. Bi pa rad opozoril, da je prišlo do spremembe zakonodaje in da je bila v prejšnjih primerih diskrecijska pravica županov, da imenujejo predstavnika v Hit.

**Matej Arčon, župan:**



Uvodoma sem to že povedal in razmišljamo tudi o tej spremembi zakonodaje o igrah na srečo ali ustavno presojo ali dobiti v tem, ko gre nov zakon o igrah na srečo spremembe ponovno uveljavljati to, kar smo lokalne skupnosti že imele.

Želi še kdo besedo? **Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa, da se je mestni svet seznanil s kandidaturo Marina Furlana za člana nadzornega sveta Hit d.d. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 27 glasovalo za, 1 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bila seznanjena, da je v svetu zavoda Goriška lokalna energetska agencija potekel mandat. V tem svetu zavoda ima MONG tri predstavnike. Zaradi tega je komisija pozvala vodje klubov svetnikov in predstavnike političnih strank oz. list, da predlagajo kandidate za tri člane sveta navedenega zavoda. Komisija je do roka prejela predloge petih kandidatov, in sicer g. Tase Lazovski, ki ga je predlagala SD, ga. Milojka Valantič, ki jo je predlagala TBP in DeSUS, g. Tadej Pliberšek, ki ga je predlagal klub samostojnih neodvisnih svetnikov, mag. Darjo Vrabc, ki ga je predlagal SDS in g. Darko Ličen, ki ga je predlagala LDS.

Komisija je po glasovanju sprejela odločitev, da mestnemu svetu predlaga kot predstavnike MONG v navedenem svetu zavoda g. Taseja Lazovskega, g. Tadeja Pliberška in g. Darka Lična.

**Matej Arčon, župan:**

Odpiram razpravo. **Če razprave ni, dajem omenjeni predlog na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 24 glasovalo za, 4 proti.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Mestna svetnica ga. Vida Škrli je podala nepreklicni odstop s funkcije članice odbora za gospodarstvo. Ker je imenovana svetnica odstopila, smo se na komisiji odločili, da mestnemu svetu predlagamo, da kot nadomestnega člana v ta odbor imenuje mestnega svetnika g. Roberta Žerjala. Oba sta iz svetniške skupine SD.

**Matej Arčon, župan:**

**Tu bomo glasovali dvakrat, najprej ugotovitveni sklep o nepreklicnem odstopu. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 28 glasovalo za.  
Ugotovitveni sklep je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog za imenovanje nadomestnega člana g. Roberta Žerjala. Glasujemo.**

**Od 30 svetnikov jih je 30 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

**Poročevalec: Stanko Žgavc, predsednik komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

Predsednik sveta Javni zavod za šport Nova Gorica je na komisijo naslovil dopis, iz katerega izhaja, da je svet Javnega zavoda za šport Nova Gorica za obdobje 2011-2015

za direktorja predlagal g. Roberta Krkoča. Prijavljenih je bilo pet kandidatov, med njimi g. Stojan Skubin, g. Uroš Jug, imenovani g. Robert Krkoč in g. Primož Sulič. K imenovanju predlaganega direktorja je po zakonu in statutu javnega zavoda potrebno soglasje Mestnega sveta MONG.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je na svoji seji soglašala z imenovanjem g. Roberta Krkoča, profesorja športne vzgoje in dipl. ekonomista za direktorja Javnega zavoda za šport.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Ko sem dobil to obrazložitev, me je malo zmotilo to, kar je zapisano v 3. in 4. odstavku, da je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na seji 12. 4. po konstruktivni debati obravnavala in sklenila predlaganega kandidata podpreti. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predloženi sklep sprejme.

Mislím, da bi morala biti obrazložitev malo drugače zapisana, in sicer, da je komisija 12. 4. obravnavala in sklenila predlagati mestnemu svetu, da kandidata na mestnem svetu obravnava v predloženi obliki. Še sedaj nisem mnenja, da je komisija dala pozitivno soglasje, tisti prepotreben glas, da se je to sploh uvrstilo na sejo mestnega sveta, je bil podan v podaljšku in je šlo to samo zato na mestni svet, da se tu povedo stvari, ali res hočemo to ali nočemo. Pri temu, ko sklepamo o takih delovnih mestih mislim, da moramo vsi svetniki imeti pred očmi dejstvo, da smo odgovorni za upravljanje z davkoplačevalskim denarjem občanov in občank MONG in da je vsako dobljeno mesto še kako pomembno. Če nekega svojega občana mečemo na cesto, je to, vsaj po mojem, nesprejemljivo.

Kot drugo pa me predvsem skrbi stanje v Javnem zavodu za šport. Dejstvo je, da že sedaj imamo tri direktorje. Če dobimo še četrtega direktorja, bo imel že skoraj vsak delavec svojega direktorja. V Javnem zavodu za šport bi bilo drugje za urediti stvari, mogoče zaposliti kakšnega vzdrževalca več, da bi bila trava lepše urejena, ko igrajo nogometaši in da bi bilo treba v tem mestnem svetu sprejeti neke pametne odločitve tudi za infrastrukturo, ki jo imamo tako v športnem zavodu, kot tudi na vseh drugih infrastrukturnih objektih, s katerimi upravljamo.

Mislím, da v Novi Gorici imamo že sedaj dovolj znanja v Javnem zavodu za šport, saj se je izpeljalo nič koliko projektov. V lanskem letu je bila uspešno obnovljena atletska steza, da ne naštevam dalje. Menim, da bi bilo tu potrebno razmišljati o tem, da bi stvari v zavodu racionalizirali, tako v tem kot tudi v ostalih zavodih. Ne verjamem, da če bomo danes to sprejeli, da bo šlo v tej smeri. Zaradi tega menim, da bi bilo prav, da o tej zadevi mestni svet odloča kdaj drugič in da danes ne glasujemo.

#### **Svetnik Ivan Erzetič:**

Podpiram to idejo g. Müllnerja. Mogoče bi dodal eno vprašanje: ali res na Goriškem nimamo nekoga, ki bi vodil ta zavod? Zakaj si ga moramo sposoditi iz ajdovskega? Če hoče ena stvar zaživeti v kraju, potem mora to dejanje izvajati krajan, da čudi neko pripadnost. Ne pa, da si sposojamo ljudi iz drugih občin ali celo iz centra Slovenije.

O tem bi bilo res treba razmisliti, kaj bi bilo pametneje za delovanje tega Javnega zavoda za šport.

#### **Svetnik Oton Filipič:**

Moje mnenje kot svetnika NSi je, da smo sedaj v vlogi in zastopamo organe MONG in imamo mandat od občanov MONG, ki od nas pričakujejo, da prioriteto skrbimo za zmanjševanje brezposelnosti v lastni občini in šele potem tudi iz vidika zmanjševanja stroškov. Prepričan sem, da imamo primerne kadre, saj imamo tudi univerzitetno mesto, splošno znano dejstvo pa so tudi očitki, da nam kadri bežijo v tujino, v Ljubljano itd. Mislím, da smo dolžni pokazati načelnost in v tem duhu predlaganega kandidata ne morem podpreti.

**Svetnica Dejana Baša:**

Začudena sem, da so moji kolegi tako diskriminatorni. Če se začnemo zapirati v občinske meje in zaposlovati vsaka občina svojega kandidata oz. občana, je to tudi kršitev zakona. Mislim, da je sramotno, da o tem sploh debatiramo in upam, da to ne bo vplivalo pri odločitvi glede tega kandidata. Pri kandidatu mora vplivati strokovnost, njegove reference, nikakor pa ne sme vplivati dejstvo iz katere občine izhaja. G. Filipčič je rekel, da naši ljudje odhajajo v Ljubljano, se pravi, da Ljubljana pa lahko sprejme naše ljudi. S tem si zapiramo meje. Sedaj, ko smo v EU, ko je prost pretok blaga in storitev, ljudi, se bomo mi pa zapirali.

Kot drugo. Vsaka štiri leta se odloča o kandidaturi za direktorja javnih zavodov. Tudi tokrat je bila kandidatura za Javni zavod za šport. Na ta razpis se je lahko vsakdo prijavil, seveda je moral ustrezati pogojem. Kot sem razbrala, je tu svet zavoda potrdil omenjenega kandidata za direktorja. Torej mi ne upoštevamo strokovnega sveta javnega zavoda, ne upoštevamo komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Sprašujem se, ali vsi svetniki tako razmišljate? Zgražam se nad vsaj dvema zadevami. Če si kandidat in opravljaš direktorsko mesto, ne ostaneš potem v zavodu. To je po zakonu.

**Svetnik Miran Müllner:**

Svetnica Dejana Baša me je potegnila za jezik. Z njo bi se strinjal, da se je treba vprašati, kaj je zakonito in kaj je proti zakonito. Kolikor vem, v Sloveniji velja tudi zakon o lobiranju, pa me zanima, kdo vse je lobiral in kdo vse je prepričeval raznorazne člane protizakonito. Tu bi se morali malo zamisliti.

Ne strinjam se tudi s tem, da če ima nek mestni svetnik kandidata za svojega prijatelja, da ga je potrebno imenovati za direktorja. Mene bolj skrbi, kako bodo šle stvari naprej v tem javnem zavodu, tako programsko kot infrastrukturno in ali je res pametno na tak način razpolagati s premoženjem MONG. Mislim, da predlagani kandidat ni neka dodana vrednost. Lahko ima več političnih lobistov za seboj in teh, ki kličejo več prijateljev, vendar kot bivši predsednik odbora za šolstvo, šport in kulturno dobro vem, kako so potekale investicije. Tisto, kar je narejeno v Novi Gorici, od kajakaškega centra, športnega parka, kamor se je konstantno vsako leto vlagalo, mislim, da smo lahko ponosni na svoje znanje. Zato mislim, da bi te očitke lahko držali zase, ne pa jih iznašati na mestnem svetu. Kajti prijateljske vezi voditi na mestni svet res ne gre.

**Svetnica Dejana Baša:**

Oprostite, tu ne govorim o nobenem lobiranju. Vsaka moja beseda je bila strogo zakonita, lahko jo pogledate. Govorila sem o zakonodaji.

Glede na razpravo g. Müllnerja pa potem predlagam mestnemu svetu, da razreši strokovni svet Javnega zavoda za šport, ker mu pač ne zaupamo. Mislim, da na tak način se potem ne da več delati v Javnem zavodu za šport. Nisem lobirala za nobenega, nobenega kandidata nisem omenjala. Omenjala sem samo zakonske zadeve, nič drugega.

**Svetnik Boris Rijavec:**

O g. Krkoču ne bom debatiral, ker ga ne dovolj poznam in bi bilo to nepošteno. Rekel pa bi sledeče. Moti me način, kako se postopa, da se dosedanjega direktorja tako rekoč dobesedno meče na cesto brez da bi enkrat samkrat omenili z argumenti, kaj je v teh štirih letih naredil narobe. Skratka, v tem stilu, da bi mu nekdo podal neke utemeljene očitke. Če tega ni, ne vidim razloga, zakaj bi moralo pravzaprav priti do te menjave. Nenazadnje se popolnoma strinjam s tem, kar je Miran povedal, da je bilo v vseh teh letih v športnem zavodu veliko narejenega, predvsem je bila to ekipa, ki je delala složno. Sprašujem se, če bo temu v bodoče res tako.

**Matej Arčon, župan:**

Samo kratek komentar, g. Rijavec. Mislim, da nobenega ne mečemo na cesto. Danes je pred nami predlog kandidata, ki je bil potrjen s strani sveta zavoda in tudi predlog

kadrovske komisije. Na vas, svetniki in svetnice je, da se opredelite in odločite. Omenjenemu direktorju, ki ga danes ni tukaj, je potekel mandat, imel je pogodbo za določen čas, za mandat štiri leta. Z vsebino se lahko tudi z vami strinjam, vendar ne smemo govoriti o tem, da mečemo koga na cesto.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Hotel sem samo nasprotovati predlogu kolegice Dejana, ko je rekla, da v primeru, če se izglasuje negativno soglasje, da morajo potem razpustiti svet zavoda. V tem primeru potem ne rabimo mestnega sveta. Če gre za dvostopenjsko odločanje, potem to spoštujemo.

**Svetnica Dejana Baša:**

Valter, verjetno se nisva razumela. Rekla sem, če pač ne zaupamo svetu Javnega zavoda za šport, potem ga razpustimo. Izkazali ste nezaupnico, to hočem povedati. Iz načina pogovora oz. današnje razprave se kaže, da svetniki nimajo zaupnice v svet zavoda.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Če se s predlogom nekoga ne strinjaš, ne pomeni, da mu ne zaupaš. Imam pravico ne strinjati se. Se opravičujem, Dejana, ampak tvoja razlaga ne pije vode.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Rad bi samo opozoril na to, da je bil za to delovno mesto objavljen javni razpis. Na ta javni razpis, kot je povedal predsednik komisije, so se javili štiri kandidati, ki jih je najprej obravnaval svet zavoda. Svet zavoda je pozval vse štiri kandidate, da pristopijo s svojimi videnji štiri letnega mandata. Verjetno, da so se odločali na osnovi vsebin, ki so jih kandidati predlagali. Svet zavoda je odločil in potem dal kadrovski komisiji predlog za kandidata, za katerega so se pač odločili. Ravno tako je verjetno prišlo na kadrovski komisiji (nisem bil zraven) do soglasja, da smo dobili danes tega kandidata na izbor.

Mislím, da je nesmiselno govoriti o tem, ali je kandidat primeren ali neprimeren, ker ga sami osebno ne poznamo. Pred seboj imamo predlog za glasovanje, lahko se odločimo za, lahko pa proti. Zelo nerodno bi bilo, da govorimo o dobrem kandidatu, drugih treh kandidatih, boljših ali karkoli drugega. Dobili smo te predloge pred seboj. Osebno mislim, da je potrebno svetu zavoda zaupati, saj mislim, da dela dobro, kajti doslej nismo dobili kritike na delo in ta predlog, ki ga imamo, osebno mislim, da bi bilo potrebno o njem glasovati. Če kandidat ne bo izglasovan, same procedure naprej ne poznam. Mislim, da tu moramo biti korektni do vseh – do predlagateljev, do sveta zavoda, kakor tudi do naše komisije.

**Svetnik Miran Müllner:**

Kolegu Mitju moram replicirati. Če bi šlo vse tako lepo po proceduri kot ste povedal, potem bi mogoče to vzdržalo in pilo vodo. Toda pozabil ste povedati, da so glasovali o tem tudi zaposleni v javnem zavodu in omenjeni kandidat ni dobil večine. Je pa dobil večino na svetu zavoda. Vprašljiva pa je večina na kadrovski komisiji. Kajti na tej seji sem bil in rečeno je bilo, naj gre naprej in naj se pove na mestnem svetu, zato tudi tu govorimo. Tu ne gre za to, ali zaupamo svetu zavoda. Kaj pa zaposleni, ki v večini tega niso potrdili? Mislim, da je prav, da se gre na glasovanje o predlogu in da poskušamo dobiti dobro rešitev. Nikakor pa tu ne pristajam na neka obtoževanja, da so določene stvari protizakonite ob tem, ko nekaj odkrito poveš in želiš, da bi bilo v Novi Gorici samo dobro.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Kljub vsemu bi prosil, da ne obsojate sveta zavoda, ker smo tam sami v redu fantje in smo šele začeli delati. Ko bomo pokazali rezultate, boste šele videli, kakšen svet zavoda imamo.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Omenjenega kandidata tudi jaz ne poznam. Ne vem, kdo je, imamo priimek in ime, njegov rojstni datum, njegov naziv. Glede na to, da običajno gre skozi določene postopke in ponavadi ni sumov in težav, nakar dvignemo roko. V tem primeru glede na debato, ki se je razvila v mestnem svetu, ne bom dvignila roke oz. ne bom glasovala za. To pa zato, ker mi je vzbudilo določene sume. Ne glede na to, kaj smo si tu podajali levo in desno, ampak kadrovske zadeve, spoštovane gospe in gospodje, so zelo občutljiva zadeva. Vemo, da veliko krat politika stegne roke pri imenovanju svojih kandidatov in glede na današnjo razpravo v mestnem svetu sem imela občutek, da so tu zadaj neke igrice. Zato ne bom glasovala za oz. se bom pridružila g. Müllnerju, ki je predlagal, da ta predlog umaknemo in o njem debatiramo kdaj drugič.

**Matej Arčon, župan:**

Zaključujem razpravo. Razumel sem tudi v zadnjem izvajanju g. Müllnerja, da ne bi prišlo do kakšnih proceduralnih zapletov, ali ste vi konkretno predlagal, da se ta točka umakne ali da gremo sedaj na glasovanje. Prosim, da ste jasen in da oblikujete sklep.

**Svetnik Miran Müllner:**

Če bi jaz predlagal, da se sklep umakne, o tem je bila debata že na kadrovske komisiji, kaj bi se zgodilo? Ta sklep bi prišel spet v enaki obliki na mestni svet. Jaz sem samo predlagal, da se ta zadeva vrne v ponovni postopek, se pravi svetu zavoda, da opravi svoje tako kot velewa procedura.

**Matej Arčon, župan:**

Svet zavoda je odločil in mislim, da je svoje naredil. Predlog je poslal na kadrovske komisijo in danes je odločanje na mestnem svetu. Če dane sta sklep ni izglasovan, gre v proceduro na svet zavoda. Če pa bo danes sklep potrjen, so pogoji izpolnjeni.

Če razumem prav, glasujemo sedaj o predlogu kadrovske komisije. Glasujemo.

Od 30 svetnikov jih je 12 glasovalo za, 14 proti.

Predlog ni bil sprejet.

**6. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o potrditvi zaključnega računa MONG za leto 2010***

**Poročevalka: Vida Štucin, načelnica oddelka za finance**

Zaključni račun proračuna sestavlja sam sklep o sprejemu zaključnega računa, bilanca prihodkov in odhodkov, bilanca finančnih terjatev in naložb, račun financiranja ter obrazložitve vseh proračunskih področij in tudi KS so sestavni del proračuna.

Proračun za leto 2010 je bil sprejet oktobra 2009 in v aprilu 2010 je bil sprejet prvi in edini rebalans v lanskem letu. Kasneje zaradi volitev rebalansa ni bilo več. Bile so le prerazporeditve proračunskih postavk v skladu z določili veljavnega odloka. Realizacija prihodkov proračuna v lanskem letu je znašala 37,5 mio, to pomeni nekje 4 % manj kot je bil veljavni proračun, ki je bil sprejet spomladi. Davčni prihodki so bili nekaj višji od planiranih in sicer predvsem je bilo to na račun dohodnine in nekaterih drugih davkov. Dohodnina predstavlja največji delež. Nedavčni prihodki so znašali 81 % planiranih. Predvsem so bili pri nedavčnih prihodkih nižji prihodki od premoženja zaradi neplačanih najemnin za komunalno in gospodarsko javno infrastrukturo. Tudi kapitalski prihodki so bili nižji, vendar v strukturi predstavljajo zelo nizek delež samega proračuna in transferni prihodki, ki predstavljajo sredstva, ki jih je občinski proračun pridobil iz drugih virov, naj si bo iz državnega proračuna ali iz proračunov drugih lokalnih skupnosti. Ti so znašali dobrih 96 % planiranih oz. skoraj četrtno vseh prihodkov.

Odhodki so bili nižji. Znašali so 35 mio, in sicer nekje 83,6 % plana. Pretežni del

60 % je tekočih, 40 % je investicijskih. To je nekje razmerje, ki je več ali manj stabilno. Če se spomnimo na letošnji proračun, ki je bil sprejet eno sejo nazaj, je bilo to razmerje ugodnejše na račun investicijskih odhodkov 44 %.

Račun finančnih terjatev in naložb kot drugi račun so bili odlivi iz tega naslova, to sta bila oba javna sklada planirani 100 %, medtem ko prilivi na račun nekaterih neplačanih kreditov so nekoliko nižji od planiranega. V računu financiranja smo imeli v lanskem letu planirano, da se bo občina zadolžila za 2,5 mio. Do tega kredita ni prišlo, občina v lanskem letu ni najela novega kredita, ker pač investicij s področja družbenih dejavnosti (vrtec in VDC), ki naj bi se s tem izvajale, se nista realizirali. Tako da se je v lanskem letu izvajalo le odplačilo kredita, ki ga je občina prevzela od podjetja Komunala na račun gradnje javne infrastrukture v preteklih letih.

V proračunu je kot poseben račun vodena tudi proračunska rezerva. Ta je bila planirana v višini 150.000. To so namenska sredstva za z zakonom predpisane naloge, torej za preprečevanje oz. upravljanje nepredvidenih stanj sanacij po naravnih nesrečah. Sredstva so bila v lanskem letu tudi v celoti porabljena, kar kaže na veliko potrebo, ki se izkazuje tudi še v letošnjem letu iz tega naslova.

Splošna rezervacija je bila pretežno tudi porabljena, ta je za manjše stvari, nepredvidene odhodke in namensko porabo je v prilogi same obrazložitve po posameznih odhodkih.

V lanskem letu je prišlo do precejšnjih sprememb. S 1. 1. 2010 je namreč občina prevzela premoženje javne infrastrukture v svoje poslovne knjige. Iz tega naslova so se tudi terjatve za sredstva v upravljanju v lanskem letu bistveno znižale, iz prejšnjih 98 mio na 55 mio. Hkrati pa se je za ta znesek povečalo premoženje v javnih knjigah, direktno premoženje mestne občine kot osnovna sredstva mestne občine. S tem v zvezi je tudi precej drugih sprememb bilo kot posledica tega. Nenazadnje tudi način poslovanja s strani podjetij, preoblikovanje v čista javna podjetja, se pravi 100 % v lasti občin oz. dodelitev koncesije v primeru, kjer ne gre za javno podjetje in obračunavanje najemnine za javno infrastrukturo, ki jo izvajalci gospodarskih javnih služb uporabljajo, s čimer pa stvari še niso dorečene in tudi s plačevanjem imamo še vedno kar nekaj težav.

Glede terjatev občine v lanskem letu niso bile spremenjene glede na preteklo leto in so ostale na enakem nivoju. Predvsem se je spremenila struktura. Povečale so se te terjatve, ki so iz naslova najemnine za gospodarske javne službe in na ta račun so se nekatere druge znižale, vendar v masi so ostale enake.

Kratkoročne obveznosti so bile tudi približno enake, 5,5 mio. S tem, da so znotraj teh kratkoročnih obveznosti tudi obveznosti iz sredstev zbrane okoljske dajatve za obremenjevanje okolja in obremenjevanje vode. Tako da teh obveznosti izkazujemo za 1.600.000 približno za oboje skupaj. Dolgoročne obveznosti v višini 4,4 mio so nižje kot so bile v preteklem letu za približno 14 %. Predvsem zaradi tega ker je bila v lanskem letu dokončno odplačana tudi obveznost do Petrola, tako da glavni dolgoročni obveznosti ostajata lizinški pogodbi za obe športni dvorani v Novi Gorici in Prvačini ter dokončno plačilo objekta za Univerzo v Rožni Dolini, ki ga bomo v letu 2013 dokončno odplačali.

To je nekje osnovni pregled podatkov realizacije proračuna. Realizacije po posameznih področjih so vidne številčno iz same tabele po posameznih področjih v posebnem delu proračuna. V obrazložitvah je nekje tudi vsebinsko opredeljena poraba, kolikšna je bila in zakaj je prišlo do takšne realizacije kot je. KS so kot drugi del posebnega računa tudi prikazane realizacije po vsaki KS posebej, hkrati so dodana tudi poslovna poročila predsednikov KS, ki so priloga k temu zaključnemu računu.

#### **Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor je sicer ta zaključni račun proračuna MONG za leto 2010 sprejel, vendar imamo nekaj vprašanj v zvezi s tem.

Prvo je, da se na nadzorni svet Stanovanjskega sklada MONG naslovi sledeče vprašanje: zanima nas, zakaj je prišlo do zmanjšanja vložka namenskih sredstev MONG v sredstvih sklada za 3,3 mio €? Drugo vprašanje, zakaj ni bila realizirana poraba okoljskih taks v predvidenem obsegu in zakaj je tako slaba realizacija postavke Cestni

promet in infrastruktura kljub velikim potrebam na teh dveh področjih ter kdo je seveda odgovoren za nastalo situacijo. Tretje vprašanje, zakaj je v zaključnem računu znesek, namenjen za centralno čistilno napravo višji za 50.000 € kot v prejetem odgovoru na postavljeno svetniško vprašanje.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor za gospodarstvo ima na predlog sklepa o potrditvi zaključnega računa proračuna MONG naslednje pripombe. Odbor za gospodarstvo je zaznal perečo problematiko neplačevanja najemnin za objekte in komunalno infrastrukturo občini s strani javno zasebnih podjetij, kot so Komunalna, Vodovodi itd. To je potrebno začeti takoj reševati.

Namensko zbrana sredstva iz naslova okoljske dajatve naj se porablja namensko in na vsako tekoče zaključeno leto.

Kaj je razlog za znižanje premoženja MONG v SSMONG za 3,3 mio €, kot je omenil že tudi odbor za prostor.

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog sklepa o potrditvi zaključnega računa za leto 2010 z upoštevanjem teh pripomb in z zadovoljivimi odgovori sprejme. Mislim pa, da odgovorov še nismo dobili, mogoče jih bomo dobili ta trenutek.

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor na zadnji seji ni obravnaval zaključnega računa, ker ga je obravnaval na prejšnji seji. Predlagal je, da se ga sprejme. Nanj nima pripomb.

**Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Tudi na našem odboru na tej seji nismo obravnavali sklepa o potrditvi zaključnega računa proračuna za leto 2010, ker smo na svoji 28. 3. dali eno vprašanje oz. pomislek, na katerega nismo dobili odgovora tudi do današnje seje ne. Zanimalo nas je to, in smo imeli pridržek na potrditev zaključnega računa, zaradi neutemeljenega zmanjšanja premoženja mestne občine v Stanovanjskem skladu v višini 3,3 mio €, zato smo zahtevali podrobnejšo tekstualno in finančno obrazložitev. Žal, te obrazložitve nismo dobili niti do zadnje seje odbora niti do danes še ne. Na zadnji seji smo sprejeli sklep, da bi člani odbora ta odgovor radi dobili vsaj do danes. Sicer pa glede na to, da je bil ta del 6. točke umaknjen, lahko pričakujemo, da bomo to obrazložitev dobili takrat, ko bo nadzorni svet Stanovanjskega sklada sprejel njihov zaključni račun in upam, da bomo takrat dobili ta jasen odgovor.

Zato smo predlagali, da se sklep o potrditvi zaključnega računa proračuna MONG za leto 2011 sprejme s tem, da realno pričakujemo vsi člani odbora, da dobimo korekten odgovor na naše vprašanje.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Če smem povedati nekaj na to, ker se je nekaj vprašanj vezalo na Stanovanjski sklad. Zadnje alineo 6. točke smo umaknili. Vprašujem, ali bi lahko glasovali o sklepu, da se v obeh javnih skladih opravi podroben pregled, ki ga opravi pooblaščen revizor in ko bo to mnenje in mnenje vseh nadzornih svetov pridobljeno, obravnavamo tematiko Stanovanjskega sklada in malega gospodarstva na mestnem svetu.

**Svetnik Miran Müllner:**

Čudi me, da je bil zaključni račun že na prejšnji seji umaknjen, ker dejansko smo ga dobili v enaki obliki danes na mizo. Mislim, da je treba v tem zaključnem računu poudariti nekatere stvari, in sicer, da se drastično znižujejo kapitalske naložbe v družbi Hit, d.d. Mislim, da je v dveh letih ta naš delež, ki ga imamo notri, padel za približno kar 12 mio €. Mislim, da to mora biti naša velika skrb. Sicer to ni vprašanje za načelnico, ampak bolj za tistega nadzornika, ki smo ga prej imenovali oz. podprli. Upam, da se bo v Hit-u stanje izboljšalo, kajti ti kazalci niso prav nič obetajoči. Če bo šlo s tem trendom naprej mislim, da v kratkem v Hit-u ne bomo imeli nobenega premoženja več.

Druga stvar, ki me precej skrbi, je to, kako je s sredstvi v Komunalni in Vodovodih.

Ko smo govorili o proračunu, se ve, da sta nam ti dve podjetji dolžni ogromno denarja. Številke so notri zajete in mislim, da bi bilo prav, da bi sprejeli nek sklep tudi o reševanju te problematike oz. da bi občinska uprava vsaj povedala, na kakšen način bomo prišli do teh sredstev.

Tretja zadeva, ki mi tudi ne gre skupaj, je zaščita vodnega vira Mrzlek in oskrba prebivalcev s pitno vodo Trnovsko-banjske planote in Vipavske doline. Mislim, da je dve seji nazaj kolegica svetnica dobila odgovor, da bomo iz kohezijskega sklada EU dobili 9.900.000 € za varovanje vodnega vira Mrzlek. To pomeni, da bi mestna občina v ta projekt, ki je dolg približno 4, 5 let, morala vložiti 1.100.000 €. Kolikor vidim po tem, kar je bilo v lanskoletnem in v letošnjem zaključnem računu, smo ta sredstva zelo zelo presegli. Predlagal bi sklep, da se dobi celotno poročilo, kako je s sredstvi kohezijskega sklada, ali bomo dobili ta sredstva, ali se je realiziralo, ali bo to ostalo vse na plečih naše občine. Prebivalci nujno potrebujejo vodo, vemo, kakšni so problemi na Trnovsko-banjski planoti, vemo kakšni so problemi na celem obrobju Trnovsko-banjske planote vključno z mestnim območjem Bonetovšča in Fajdigovšča. To, da gre nek projekt za to, da dobimo kohezijska sredstva, potem pa dejansko gre zadeva iz mestnega proračuna, kar pa ni sprejemljivo.

To je nujno potrebno obravnavati in podati točne odgovore. Kajti na koncu od tiste table, ki stoji pred občino, mislim, da od teh kohezijskih sredstev ne bomo imeli nič.

### **Svetnica Patricija Šulin:**

Tudi jaz bom začela s Stanovanjskim skladom, ker je tu potrebno obrazložiti zadevo, da ta namenska sredstva, ki so tu prenesena in znižana, so del tega zaključnega računa MONG za leto 2010. Tisto poročilo, ki ga mora dati Stanovanjski sklad, je posledično temu oz. tudi v skladu z zakonodajo. Tako da se nagibam k temu, da se ta zaključni račun ne sprejme zaradi tega, ker kot smo slišali, kar nekaj odborov smo zahtevali to obrazložitev že pred mesecem dni, česar pa do danes še nismo prejeli. Tudi v skladu s pravilnikom o načinu in rokih usklajevanja terjatev in obveznosti po 37. členu zakona o računovodstvu bi ta zadeva morala biti obrazložena. Zato še enkrat pozivam ostale svetnike, da se ta zaključni račun iz tega razloga ne sprejme dokler te obrazložitve ne dobimo.

Bi se pa še obregnila ob kratkoročne terjatve na dan 31. 12. 2010. Tu bode zadeva v oči in ne moremo mimo tega. Konec leta 2010 se del teh terjatev izkazuje v višini 1.059.000 € in pretežni del tega zneska, skorajda polovico – 517.000 € dolguje javno podjetje Vodovodi in kanalizacija, ki ima v najemu javno infrastrukturo. Oni rečejo, jaz razumem nekako tako, da tega ne poravnava z obrazložitvijo, da niso dosegli od najemnine toliko sredstev za javno infrastrukturo oskrbe z vodo in kanalščine, ki bi jim to omogočalo. Zato se sprašujem, če so Vodovodi dober gospodar in če jim lahko še naprej gre zaupati to javno infrastrukturo.

Nadalje, družba Komunala dolguje 427.000 € in tudi oni nekako rečejo, da jim veljavne cene ne omogočajo plačila najemnine. Nekako se mi ne zdi smiselno niti utemeljeno razmišljanje, da bi bilo potrebno poiskati po sedanji veljavni zakonodaji možnost za zaprtje teh terjatev. Sama se s tem ne strinjam. Potrebno je iskati način za pravi pristop k izterjavi terjatev, tako da tudi sprašujem, kaj je bilo na tem narejenega.

Zanimajo me še kratkoročne terjatve do MIP-a v stečaju v višini 300.000 €, in sicer ali je to nominalna višina terjatev ali je to višina poplačila, ki je bila določena ob ugotovitvi preostanka premoženja MIP-a po stečaju.

### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Jaz bom bolj poenostavljeno vprašal po istem problemu. Namreč, tu v tekstu stoji zapisano, da se realizacija investicijskega vzdrževanja v infrastrukturo (predpostavljam da Vodovodov in kanalizacije) realizirala v procentu 0, in sicer iz razloga, ker se najemnina za upravljanje z infrastrukturo ni pobirala oz. se ni zbralo nič sredstev. Vemo, da je v odloku o oblikovanju cen vode vkalkuliran v izračunu cene tudi strošek najemnine oz. strošek amortizacije, kar je nekako enako. Sprašujem, glede na to, da smo ceno vsi



plačevali po računih, kje je pristal ta del zneska na katerih računih ali pa v katerih investicijah. Upam, da ne pri investicijah izven naše občine. Zato bi želel podrobno pojasnilo te dikcije v sklepu o zaključnega računa.

### **Svetnik Črtomir Špacapan:**

Glede razprave o različnih revizijah bi najprej predlagal, tako kot je bilo prej predlagano tudi za svet Javnega zavoda za šport, da se v nadzorne svete teh inštitucij imenuje ljudi, ki se na to razumejo in potem revizij ne bo treba. Nikogar ne obsojam sedaj, če ne razume bilanc itd., ampak bolje je, da imamo nadzorni svet, ki se na to razume, sicer moramo plačati revizijo. Če so ljudje v tem svetu, ki se ne razumejo na te zadeve, je jasno, da morajo prositi nekoga, da jim to obrazloži. To je eno. S tem bi se izognili groznim stroškom.

Še to. Pri nas v Sloveniji je bilo narejenih na milijone revizij in nobena ni pripeljala do konca oz. da bi koga zaradi tega obtožili. Zato so te revizije popolnoma brez veze. Če kdo misli, da je bilo kaj narobe narejenega, naj pove. Tudi mi smo zahtevali to na odboru, vendar naj se pojasnijo nejasnosti, ne pa revizije. Če nadzorni odbor tega ne zna, naj pokliče strokovnjake, ki jih bo verjetno plačala mestna občina, ne nadzorni odbor in naj potem to ugotovijo.

Druga stvar je naslednje. Naš župan je bil v Financah pohvaljen, da je naša mestna občina ena najmanj zadolženih v Sloveniji, kar je seveda pohvalno. Naša občina je bila vedno bolj konzervativna pri porabi sredstev, vendar verjetno ne samo zaradi županov, ampak še zaradi koga drugega. To pa verjetno ni vedno najboljša stvar. Danes govorimo o Kopru, Ljubljani. Koper naj bi imel 39 mio minusa, Ljubljana 120 mio itd. Vendar je treba vedno tehtati med tem, ali se splača nekoliko bolj zadolžiti in iti z razvojem naprej, ali se to ne splača in biti bolj zmeren, konzervativen in ne porabiti tega denarja. Ni neke univerzalne formule za to. Vendar na koncu se je izkazalo, da tisti, ki so bili malo bolj pogumni in so malo več zapravili, so jo vedno dobro odnesli. Tisti, ki smo šparali, pa malo manj. Kakšne hvaležnosti zaradi tega od države ni za pričakovati. Če se spomnite, leta 1994, ko smo končali z našo veliko občino, smo imeli 100 mio SIT dobička in še štiri avtomobile sem takrat daroval bodočim županom. Če bi pa daroval vsakemu 100 mio SIT izgube, bi bilo mogoče malo drugače.

Tako da tu bi po eni strani pohvalil, po drugi strani pa bi bil malo kritičen, ker menim da MONG ravno zaradi tega, ker ni imela nekega velikega zagona investicij v prejšnjih obdobjih, je na račun tega nekaj prihranila, ampak to, kot sem rekel, ni vedno dobro.

Na koncu še glede Hit-a. V določenem obdobju Hit-a nismo mogli prodati. Takrat bi ga bilo verjetno najboljšo prodati – 4 mrd SIT je bil takrat vreden naš delež ali 19 % in nekaj. Najbolje bi bilo, da bi ga takrat prodali. Čeprav je bilo vedno na začetku, da smo od Hit-a dobivali tudi dividende, ker mi smo lastniki Hit-a, dobivamo koncesijsko dajatev plus še dividende. Če ravno teh dividend nikoli nismo dobili skoraj nič. Ta zgodba z vrednostjo Hit-a, s tem, kar imamo v Hit-u, mislim da je širše razsežnosti in če bo prišlo kdaj do privatizacije Hita-, bi se splačalo prodati. Sigurno se pa sedaj tega deleža ne splača prodajati ne glede na to, da vsi vemo, da verjetno bo še padla vrednost predvsem zaradi tega, ker je to, upajmo vsaj, najnižja vrednost do sedaj in da se bo, upam zelo, v naslednjem obdobju popravila.

### **Svetnica Nataša Leban (direktorica Stanovanjskega sklada MONG):**

Že prej na začetku ob dnevnem redu sem želela obrazložiti zaključni račun Stanovanjskega sklada predvsem iz naslednjega vidika. Če bi bila povabljen na vse tri odbore, ki so imeli pripombo na zmanjšanje premoženja Stanovanjskega sklada in če bi bila povabljen na sejo svetniških skupin, verjetno toliko hude krvi okrog zmanjšanja premoženja tega sklada ne bi bilo. Gospe svetnice in svetniki, spomniti vas moram, da smo v prejšnjem mandatu sprejeli strategijo Stanovanjskega sklada, vendar očitno kaj dosti te strategije niste prebrali, kajti v njej je zapisano, da Stanovanjski sklad gradi neprofitna stanovanja, gradi tržna stanovanja za mlade družine in jih tudi prodaja. To

pomeni povečevanje namenskega premoženja sklada, ampak če nekaj prodaš, pomeni tudi zmanjšanje namenskega premoženja sklada. To je prva zadeva.

Druga zadeva. V letu 2010 ni prišlo do zmanjšanja namenskega premoženja za 3.300.000 €, ampak je prišlo do zmanjšanja premoženja Stanovanjskega sklada za dobra 2 mio €. To pomeni, 1 mio € smo pridobili iz pogodbe o sofinanciranju republiškega stanovanjskega sklada, kar pomeni, da je Stanovanjski sklad RS na ta račun pridobil lastništvo nad 15 stanovanji in seveda skladno s sprejetim sklepom nadzornega sveta tega sklada tudi prodali 10 stanovanj mladim družinam po subvencionirani ceni 25.000 €. To smo naredili, 25.000 € smo vsaki družini subvencionirali iz lastnih sredstev sklada. Zaradi teh 25 stanovanj, ki smo jih prodali, je prišlo do zmanjšanja premoženja. Moram pa poudariti naslednje, da gre za dve ločeni bilanci. Gre za bilanco prihodkov in odhodkov, v kateri so prikazani vsi prilivi in odlivi. Ta bilanca prikazuje pozitivno poslovanje Stanovanjskega sklada za leto 2010, medtem ko bilanca stanja pa prikazuje stanje premoženja, terjatev, obveznosti, denarnih sredstev itd. Ta bilanca je znižala na kontu sklada namenskega premoženja v javnih skladih ravno zaradi tega, kar sem sedaj obrazložila.

Kar se pa tiče samega poslovanja Stanovanjskega sklada, je pač to odraz pretekle občinske politike. Nenazadnje se moramo vsi zavedati, da smo v 100 % lastni ustanovitelja, to je MONG. Mi v zadnjih štirih, petih letih smo pridobili borih 1.200.000 € proračunskih sredstev, kar naj bi bilo povečanje namenskega premoženja. Medtem ko se je namensko premoženje Stanovanjskega sklada iz leta 2008 do leta 2010 povečalo iz 7 mio na 20 mio in nekaj tisoč €. Ampak tega seveda nihče ni pogledal, ker je potrebno gledati bilance tudi za nazaj.

Še to bi rada povedala, da sem pri zaključnem računu za leto 2008 v izven bilančnih postavkah namenoma izkazala za 7 mio € terjatev do občinskega proračuna, za kar sem bila tudi, po domače povedano, tepena. Ampak dejstvo je, da je v vseh letih obstoja tega sklada od leta 2002 naprej prihajalo do nenamenske porabe. Mi nismo dobili v štirih letih niti tolarja sredstev.

Skratka, to je moja obrazložitev. Stojim pa za predlogom predsednika nadzornega sveta in poudarjam, da člani nadzornega sveta, tako bivši kot tudi sedanj, popolnoma strokovno in vestno opravljajo svoje naloge. Mislim, da revizija mora biti opravljena, saj je za ta zaključni račun Stanovanjskega sklada nujno potrebna tako, da se vse te nejasnosti razjasnijo.

#### **Svetnik Aleš Jakin:**

Sedaj bom malo piker. Upam, da ste sedaj vsi poslušali obrazložitev direktorice in da ste jo tudi razumeli. Upam tudi, da vas je zadovoljila in če vas ni, da boste tudi kaj vprašali.

Glede revizije pa to. Da se ne bo vedno pralo umazano perilo tega Stanovanjskega sklada in da ne bomo vsi po domače strokovnjaki, prav zaradi tega je podroben pregled, ki ga bo opravil pooblaščen revizor in vam bo dal mnenje.

Še bivšemu županu glede Hit-a. Zakon o igrah na srečo, če ga poznate in če ga dobro berete, veste, da je Hit-ov kapital mrtev. Občina ga niti ne more prodati, ne prej, ne sedaj. Tako da je v tem konceptu vse zgrešeno.

#### **Svetnica Kaja Draksler:**

Mogoče se bom malo navezala na g. Jakina, vendar bi nekaj pripomnila. Moja pripomba ni vsebinska, mogoče bolj moralna ali etična. Statut Stanovanjskega sklada MONG sicer omogoča združljivost funkcije mestnega svetnika in direktorja Stanovanjskega sklada, vendar bi rekla tako: mislim, da na tej točki vidimo, da bi bilo potrebno o tej zadevi premisliti – pa ne vzeti to kot osebni napad na go. Lebanovo, vendar le izključno iz strokovnih razlogov.

#### **Matej Arčon, župan:**

V vsakem primeru, ker je v zaključnem računu tudi poročilo Stanovanjskega sklada, bi svetnica tukaj bila prisotna. Se pa strinjam, da je svetnica Lebanova ali drug predstavnik

zavoda ali sklada dejansko prvotno imenovan kot svetnik mestnega sveta.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Glede Hit-a moram povedati, da sem bil pet let v nadzornem svetu Hit-a in da dobro poznam, kaj se je takrat dogajalo. Tako da me ni treba učiti kaj preveč o temu.

Kar se tiče pa revizije, bi predlagal naslednje. Če bo revizija pokazala, da ni nič narobe, naj jo plača tisti, ki jo je zahteval.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Poskušal sem zbrano poslušati, pa sem mogoče kaj narobe razumel. Če sem pravilno razumel izvajanje ge. direktorice Stanovanjskega sklada, je kot argument dobrega poslovanja povedala tudi povečanje premoženja v zadnjih letih iz 7 mio na 20 mio €. Lahko prosim razložite, od kje to povečanje premoženja izhaja?

**Svetnica Patricija Šulin:**

Replika na g. Špacapana, da mora revizijo plačati v končni fazi tisti, ki jo naroči, če se pokaže, da je tam vse redu. Saj nismo v sodnem postopku, da plača tisti, ki izgubi! Sicer ne moremo nič več naročiti.

Kot drugo pa se strinjam s svetnikom Jakinom in me zanima tudi sicer. V letu 2009 je imel Stanovanjski sklad davčno izgubo v višini 90.000 €, torej le ni tako dober načrtovalec in gospodar.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Mislim, da veliko današnjih razprav ne bi bilo potrebnih, če bi moralno kandidirali za svetnice in svetnike.

Jaz imam pa samo eno vprašanje. Žuli me delitvena bilanca z Občino Renče-Vogrsko, ki se vleče iz leta 2006. Nisem zasledila niti podrobne obrazložitve, zakaj se ta bilanca še ni spravila do konca. Zato bi prosila, če bi lahko dobila še kakšno dodatno pojasnilo.

Pričakovala bi za splošno oceno, če bi lahko vse račune, ki bodo zapadli, se pravi za dela, ki so se izvajala v letu 2010 in vemo, da se bodo nekateri računi prenesli v leto 2011, vsaj eno grobo oceno, koliko tega bo. Najbrž bi morale to imeti službe mestne občine. To bo namreč bremenilo proračun za naprej.

Zelo všeč mi je bilo, ko so ponekod navedeni procenti realizacije, torej koliko so bile določene postavke realizirane. Ponekod so obrazložitve, ponekod pa tudi tega procenta ni oz. je samo nek literarni tekst – oprostite, da sem temu tako rekla.

Sedaj ko je občina prevzela tudi finance KS, se pa vidi določen red. Po svoje sem zadovoljna, da je tako, ker se spomnim, kakšne bilance KS so včasih prihajale na mestni svet. Bi pa predlagala občinski upravi, da bi mogoče KS pomagala vsaj pri osnovnih točkah poslovnih poročil, sicer so nekatera napisana tako, druga drugače.

**Svetnik Oton Filipič:**

Pokomentiral bi direktorico, ki je govorila o skromnosti Stanovanjskega sklada. Mislim, da smo letos v Stanovanjskem skladu neskomno povečali sredstva iz 750.000 € na 1 mio €. Sicer gospodarski odbor je dal amandma za ne tako veliko povečanje. Zadnjič pred glasovanjem nisem prišel do besede, zato bi ob tej priliki tu poudaril, da menim, da so potrebe tudi drugje, ne samo v Stanovanjskem skladu, predvsem v gospodarstvu, za katero vemo, da je na meji propada.

Glede nezdržljivosti funkcij, kar je omenjala ga. Draksler, bi se ji pridružil. Če se podjetnik glede na nezdržljivost funkcije nima pravice prijaviti na nikakršno sklad nobene institucije, mislim pa, da direktor Stanovanjskega sklada ima malo več povezave in vpliva na ogromna sredstva, kot pa svetnik, če je napr. podjetnik, ker gre skozi vse komisije in procedure. Tu imam pripombo in se ne strinjam popolnoma z odgovorom ge. direktorice.

**Matej Arčon, župan:**

Glede na vaše zadnje izvajanje, vam povem, da je zakon v proceduri, tako da se boste lahko kot podjetnik in svetnik lahko prijavil na razpis tudi od MONG. Te anomalije je državni zbor zaznal in bo tudi to spremenjeno.

**Mitja Trtnik, podžupan:**

Gre za to, da smo pri proračunu in ta komentar, ali je to združljiva funkcija direktorice Stanovanjskega sklada s svetnico odveč, ker menim, da je bilo to razrešeno pri sami kandidaturi. Mislim, da je ta zadeva čista, direktorica je lahko svetnica. Zato menim, da je prav, da se držimo teme, ki je sedaj na dnevnem redu.

**Svetnica Nataša Leban:**

Odgovor g. Srečku Tratniku. On dobro ve, da je prišlo do povečanja premoženja Stanovanjskega sklada tudi na osnovi prevrednotenja premoženja, ker je stopil v veljavo zakon o javnih skladih in je bilo potrebno, da javni skladi prevrednotijo svoje premoženje. Premoženje dano Stanovanjskemu skladu je bilo močno podvrednoteno, vsak dober gospodar, vsak dober vodja sklada, če sem sedaj konkretna, bi to naredil, ker so bili zneski smešni. Trisobno stanovanja na Ul. Gradnikovih brigad je bilo vredno 40 do 50.000 €. Takrat se za to nihče ni zanimal. Opravili smo prevrednotenje. Moram pa povedati naslednje, da smo v zadnjih treh letih presegli številko 100 kar se tiče izgradnje novih stanovanj. Mislim, da je številka 200 v strategiji popolnoma dosegljiva in upam, da jo bomo tudi dosegli, ali z mojim vodenjem ali z vodenjem katerega drugega direktorja.

Še eno pojasnilo. Preden sem sploh razmišljala o kandidaturi oz. preden sem bila dana na listo na drugo mesto, sem pridobila vso dokumentacijo s strani tako komisije za preprečevanje korupcije kot tudi s strani Ministrstva za lokalno samoupravo, da je moja funkcija popolnoma jasna in združljiva s funkcijo svetnice. Tako da so stvari jasne, kar je tudi kadrovska komisija obravnavala.

**Matej Arčon, župan:**

Prosim, da se skoncentriramo na zaključni račun, kar je tudi predmet te točke in da se ne spuščamo v stvari, ki so dejansko že bile razčiščene in potrjene.

**Svetnica Kaja Draksler:**

Mogoče tu dolgujem opravičilo. To ni bilo mišljeno kot osebni napad, le iz tega vidika, da bi bilo dovolj pregledno. In, ker imajo tako urejeno vse občine v Sloveniji, sem dala to pripombo, kar bo tudi na naslednji seji mestnega sveta moja svetniška pobuda.

**Matej Arčon, župan:**

Če ni več razprave, predlagam, da slišimo nekatere odgovore na podana vprašanja.

**Vida Štucin, načelnica oddelka za finance:**

Najprej bi uvodoma rekla, da je bil proračun pripravljen konec februarja, tudi oddan na AJPES in kakršnokoli spreminjanje v smislu formalnega spreminjanja danes ni več možno. Je lahko smo odprto vprašanje, ki se ga razčiščuje in se tekom letošnjega leta stvari popravi ter za naslednje leto lahko sanira. Pri samem tem zaključnem računu pa novih sprememb ne more biti.

Kar se tiče pojasnil. Glede razprave g. Müllnerja v zvezi s Hito-om, njegova ugotovitev je pravilna, praktično nimam kaj komentirati.

Zamuda pri plačilu najemnin gospodarskih javnih služb, tu je zamuda, s tem se ukvarjamo intenzivno, vendar razrešeno še ni, ker so pač različna gledanja. Problemi so cene, ki so zamrznjene. Tu je zelo kompleksna problematika, vendar se tega zavedamo, spremljamo, ne glede na to, pa račun izstavljamo v skladu z veljavno zakonodajo.

Kar se tiče varovanja Mrzleka in strahu, da bo pretežni del pokrivala mestna občina, ne vem, od kje to izvira. Mi smo res v začetku obdobja, ko se je začela investicija investirati iz sredstev kohezije, imeli zelo velike težave in država ni plačevala, čeprav je

bila naša prvotna pogodba celo podpisana, da bomo dobili plačilo en dan preden zapade naše plačilo. To pa se ni dogajalo in smo praktično zalagali zato, da smo lahko z dokazanimi računi naknadno zahtevali. Bil je precejšen zamik. Vendar so se zadeve tekom lanskega leta uredile, tako da sedaj praktično na naše zahtevke dobivamo tekoča plačila in ni zamud s strani države oz. kohezijskih sredstev za plačilo. Kar se tega tiče ni problematično.

Glede kratkoročnih terjatev, kar je ga. Šulinova opozorila, to sem že omenila, da se rešuje. Za lansko leto je pravilno ugotovila, da bi morali Vodovodi poravnati celotno obveznost za najemnino za javno infrastrukturo, približno 470.000 € in Vodovodi še 520.000 €. To so zneski ki niso bili plačani, tudi danes še niso plačani, vendar zadeve so v razreševanju.

MIP v stečaju, tu je višina terjatev taka, ko smo jo mi prijavi v stečajno maso. Mestni svet je namreč že pred leti dodelil tista sredstva za investicije v MIP-u. S časovnim odlogom, precejšnjim moratorijem, ki jim je bil odobren, so začeli plačevati, vendar s težavami se je to prekinilo, nastale so določene zamude in ko je šel v MIP v stečaj, smo prijavi v stečajno maso.

Glede pripomb g. Vodopivca, sicer te mislim, da se nanašajo bolj na same obrazložitve. Ne vem, zakaj niso bila porabljena sredstva za investicijsko vzdrževanje iz najemnine. Verjetno ima pripombo na obrazložitev.

Kar se tiče pripomb ge. Kozinčeve. Delitvena bilanca med mestno občino in Občino Renče-Vogrsko je bila speljana do določene faze. Kasneje so nekatere stvari ostale odprte in se zadnje dve leti niso reševale. To so dejstva in gre za en del, predvsem kar se tiče dolgoročnih obveznosti in premoženja, ki še ni bilo razrešeno.

Glede računov, ki se bodo prenašali v leto 2011 in bodo zapadali v letu 2010, naj povem, da naše kratkoročne terjatve, ki so prikazane, so izključno računi, razen teh, ki se tičejo infrastrukture, ki je posebej omenjena. Računi od infrastrukture so naši izdani računi in naše terjatve. Kar se tiče pa naših obveznosti, smo imeli koncem lanskega leta v celoti poravnane vse tekoče obveznosti, tako da računi, ki so prikazani kot naše kratkoročne obveznosti, so tisti, ki so zapadali šele v naslednjem letu.

Glede KS je problem tudi v zvezi s poslovnimi poročili, da zapadajo vsi enako. Vsi imamo isti rok za oddajo. Naš zaključni račun 28. februarja in KS tudi. Zelo težko je v tistem času, ko mi pripravljamo gradivo, pomagati tudi KS. Vendar mislim, da se bodo sčasoma tudi te stvari postopoma urejale. Tudi sedaj so novi predsedniki KS in to terja tudi nekaj dodatnega angažiranja.

**Matej Arčon, župan:**

Repliko je imela svetnica Šulinova, ki jo je umaknila. Je morda še kakšno vprašanje, je potrebno kakšno pojasnilo? Sicer bi prosil g. Jakina, da prebere najprej sklep, ki ste ga predlagal.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Četrta stavka 6. točke je umaknjen. Predlagam oz. citiram sklep, da se opravi v javnem skladu Stanovanjskega sklada MONG in Javnem skladu malega gospodarstva podroben pregled, ki ga opravi pooblaščen revizor. Njegovo poročilo in letno poročilo vsakega sklada se obravnava na mestnem svetu.

**Matej Arčon, župan:**

Smiselno bi bilo, da bi to delo pravila ena revizorska hiša oz. prej ste omenil s strani.....

**Svetnik Aleš Jakin:**

**Sklep naj se glasi, da se v obeh javnih skladih opravi podroben pregled s strani pooblaščenega revizorja in to poročilo in letni poročili naj se obravnava na seji mestnega sveta po opravljeni reviziji.**

**Matej Arčon, župan:**

**Ta predlog sklepa dajem na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 4 proti.  
Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem predlog zaključnega računa proračuna MONG za leto 2010.  
Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 16 glasovalo za, 11 proti.  
Predlog je bil sprejet.**

**7. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o mestnem gozdu Panovec***

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor**

Spremembe in dopolnitve o mestnem gozdu Panovec so potrebne iz treh razlogov. Zato imajo tudi različno vsebino.

Kot vidite iz gradiva, je sprememba 2. člena potrebna zato, da se dopolni sestava komisije za Panovec. Po sedaj veljavnem odloku je predvideno, da je ta komisija tri članska in da v njej sedijo predstavniki Zavoda za gozdove, Zavoda za varstvo narave in MONG. Pokazalo se je smiselno in primerno, da se sestava razširi in da se v to komisijo imenuje tudi predstavnik Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov in predstavnik Zveze lovskih družin Gorica. Prav tako pa tudi za uporabnike, predstavnik Javnega zavoda za šport Nova Gorica in še en predstavnik zainteresirane javnosti, ki ga imenuje župan. Obenem se tudi drugače formulira tega člana komisije, ki predstavlja MONG, da se natančneje določi, kateri delavec po svojih delovnih opravilih to je.

Drugi sklop sprememb zadeva spremembo 12. člena, in sicer ta to dve spremembi, ki sta potrebni zaradi tega, ker je prišlo do ugotovitve, da je ta naš odlok na neprimeren način in v preveliki meri posegel v materijo, ki je sicer urejena z zakonom in tega ne sme storiti. Zato ga je potrebno uskladiti z določili zakona o lovstvu in divjadi. Tako da uvaja pač pojem gospodarjenja z divjadjo in ureja sporne zadeve tako, da je potem naš odlok povsem v skladu z zakonom.

Tretji sklop sprememb pa zadeva spremembe v 5., 7., 15. in 17. členu, ki je pa čisto redakcijske narave, ker se je pokazalo, da so nekatere formulacije nekoliko nerodne in otežujejo razumevanje in izvajanje tega odloka. Nekatere napake so se prikadle v odlok, ki jih sedaj s tem popravljamo.

**Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Odbor za prostor je ta odlok potrdil, imel pa je eno vprašanje, ki ga naslavljamo na občinsko upravo in želimo, da nam pojasni, kakšen status ima strelišče v Panovcu, tako iz vidika delovanja kakor tudi umestitve v prostor.

**Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

Imam eno dopolnitev, in sicer, da bi se v to komisijo predlagalo še tri člane iz zainteresiranih KS. Vemo, da Panovec leži na območju treh KS, to je Nova Gorica, Rožna Dolina in Kromberk in bi predlagal, da se v to komisijo umesti še predstavnike teh KS.

Zanima me, kdo bo opravljal tehnično administrativno delo za to komisijo in zanima me, kakšno vlogo bo imel ta delavec uprave kot član komisije? Menim, da bi bil delavec uprave kvečjemu lahko tehnično administrativni suport, ne pa član komisije.

**Matej Arčon, župan:**

Strinjam se z vašo pripombo in tudi pobudo. Ne vem pa, koliko je smiselno širiti še z dodatnimi tremi člani. Tu imam pa pomisleke.

**Svetnik Oton Filipič:**

Spomnil bi, da je bila tudi na sestanku vodij svetniških skupin ideja, da KS aktivno sodelujejo pri tem, kar se mi zdi, da bi bilo smiselno. To bi bilo prav, ker se to tiče tudi teritorija vsake od teh treh KS in vsaka KS ima pravico vedeti, kaj se na njenem območju dogaja.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Ker v sedanjem mestnem svetu ni več g. Pintarja, ki je bdel nad čistostjo slovenskega jezika, bi predlagala, da nekdo od slavistov prebere ta odlok, ker so nekateri stavki čudno zapisani, pa brez zamere, g. predlagatelj. Recimo konkretno: »...ta tudi imenuje komisijo za čas svojega mandata«. Kako bi poslovenili, g. Jurca?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Mislím, da je to popolnoma v skladu s slovenskim jezikom in da vsak od tistih, ki so nas učili slovenščino v šolah, to razume. Seveda so možne tudi druge formulacije, ampak župan imenuje to komisijo in traja za čas njegovega mandata – županovega mandata, svojega mandata.

**Svetnica mag. Darinka Kozinc:**

Če lahko samo še dodam, ker me je g. Jurca izzval. Saj midva ne bova tu popravljala teh tekstov, ampak nekoliko lepše se verjetno stvari dajo zapisati. Ne glede na to, ti odloki gredo vendarle v javno objavo in mislim, da MONG si zasluži, da ima uporabljen pravilen jezik. Recimo stavek: »komisija za Panovec obravnava in zavzema stališča do nastalih konfliktov v Panovcu in do izkazanih potreb po dodatnih delih ter v zvezi s tem predlaga ukrepe.« Mislím, da se da tudi lepše povedati. Pa ne bi komentirala več.

**Matej Arčon, župan:**

Predlog svetnika mag. Horvata če dobro razumem, je, da se ta komisija poveča in namesto člana komisije delavec občinske uprave, zadolžen za kmetijstvo in gozdarstvo, so v komisiji tudi trije predstavniki KS in sicer Nova Gorica, Kromberk-Loke in Rožna Dolina.

**Najprej dajem ta predlog spremembe na glasovanje. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 18 glasovalo za, 6 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

**Na glasovanje dajem še celoten odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o mestnem gozdu Panovec skupaj s sprejeto spremembo. Glasujemo.**

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

**8. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o začetku priprave OPPN Kurja vas – dostopna cesta***

**Poročevalec: Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor**

S sprejemom sklepa o začetku priprave OPPN za dostopno cesto za območje Kurje vasi se bo začel postopek priprave OPPN. Ta načrt je potreben zato, da se uredi primerna dostopnost do dokaj obširnega območja stavbnih zemljišč v pobočju Kromberka nad

območjem kamnoseštva. Stavbna zemljišča, ki so tam že dolgo časa, tako rekoč pripravljena in godna za pozidavo ne morejo storiti koraka zato, ker je celotno območje zelo oteženo ali pa praktično celo nedostopno. Tako da je pobuda tistih potencialnih graditeljev prisotna že dokaj dolgo časa.

Pripravljene so bile strokovne rešitve na oddelku za infrastrukturo, ki so pokazale, v kakšni smeri in na kakšen način bi bilo mogoče to območje prometno napajati in obenem tudi drugače komunalno opremiti. Nakazuje se dvojna rešitev. Ena je s podaljšanjem Iztokove ulice na zahodnem robu, ki bi v loku na severnem delu zaokrožila to območje in ga na tak način napajala. Obenem pa tudi z vzpostavitvijo stanovanjske ceste na trasi obstoječe stare javne poti, ki je skorajda v celoti tudi javno dobro in tam je prostora dovolj, da se ta tehnično to pot urediti v primerno dostopno stanovanjsko cesto.

To rešitev bo OPPN natančneje obdelal, jo umestil v prostor, razrešil vsa vprašanja navezav v prostor, napajanja prostora in na tak način bomo to perečo problematiko v Kromberku rešili.

**Matej Arčon, župan:**

To je pereča problematika, ki mislim, da traja že od leta 1976, tako da upamo in si želimo, da bi resnično ta OPPN pokazal ustrezen rešitev in tudi omogočil lastnikom zemljišč dostop do svojih parcel.

**Boris Rijavec, predsednik odbora za prostor:**

Čisto eno kratko vprašanje, zgolj zaradi informiranosti, g. Jurca. Zanima me, pri postavljanju teh predvidenih okvirnih rokov, ali je to neka zakonska obveza? Zdi se mi, da so določeni roki nekoliko togi. Ali to pomeni, da moramo res zaradi zakonskih določil navajati take roke in ali se ne bi dale te zadeve nekoliko skrajšati?

**Niko Jurca, načelnik oddelka za okolje in prostor:**

Ti roki so seveda informativni, so roki, ki so bili pravzaprav priporočeni s strani ministrstva za pripravo tovrstnih in sorodnih dokumentov in ne da se jih naprej določiti. Kot tudi vidite iz rokovnika, so sestavljeni iz rokov, ki jih obvladujemo mi kot pripravljenci in iz tistih vmesnih obdobj, ki jih obvladujejo druge strani. Kar nas zadeva, se bomo seveda tako kot pri vsakem dokumentu, trudili, da bodo ti roki čim krajši. Na tiste vmesne, na katere pa nimamo neposrednega vpliva, pa bomo, tako kot vi, upali, da bodo čim krajši.

**Matej Arčon, župan:**

Zaključujem razpravo. **Na glasovanje dajem predlog sklepa o začetku priprave OPPN Kurja vas – dostopna cesta.** Glasujemo.

**Od 22 svetnikov jih je 19 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**9. točka dnevnega reda**

***Predlog odloka o spremembi odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost***

**Poročevalka: Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo**

Pravilnik o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, ki ga izda Ministrstvo za gospodarstvo, omogoča lokalnim skupnostim, da obratovalni čas gostinskih obratov tudi v skladu z nekimi merili, ki jih sprejme mestni svet z odlokom, omogoča, da se ta obratovalni čas podaljša.

V letu 2007 smo v celoti prenovili odlok iz leta 2000 in v tem do sedaj veljavnem odloku pristojni organ mestna občina – v tem primeru je to naš oddelek za gospodarstvo,



izdaja soglasja k podaljšanju obratovalnega časa na podlagi petih kriterijev.

Prvi kriterij je vrsta gostinskega obrata, se pravi da tu upoštevamo ali gre za bar, okrepčevalnico, nočni lokal. Hoteli in igralni saloni imajo tako 24 urni obratovalni čas, kar določa že zakon. Potem je kriterij glede na lokacijo, ali je obrat v stanovanjskem območju, ali je v mešanem območju. Nadalje upoštevamo kršitve zakona o omejevanju porabe alkohola in zakona o javnem redu in miru in zakona o gostinstvu.

Peti kriterij, ki je najtežje upoštevan, pa je mnenje KS. V sedanjem veljavnem odloku je določeno, da mora v roku osmih dni KS posredovati mnenje oddelku in v kolikor mnenja ne posreduje, potem oddelek odloči sam brez mnenja KS. V tem odloku je tudi določeno, da mora biti mnenje KS utemeljeno in obrazloženo, v nasprotnem primeru se mnenja ne upoštevata. V tem delu želimo spremeniti vsebino tega kriterija oz. ga natančneje specificirati in sicer v tem smislu, da se malo bolj precizira utemeljenost mnenja KS in tudi kaj se zgodi v primeru, da KS mnenja ne posreduje. Do sedaj to ni bilo natančno določeno.

Zato predlagamo, da mnenje KS mora potrditi tudi svet KS, da ne bi prišlo do nesporazumov. Predlagamo tudi, da v kolikor KS mnenja ne posreduje v roku osmih dni, da naš oddelek o tem ne odloča sam, temveč da skliče ustno obravnavo, na kateri bo prisoten predstavnik KS in gostinec in tudi morebiti pritožnik-krajan. Kajti v skladu z zakonom o lokalni samoupravi in tudi v našem statutu je naloga KS, da opravlja naloge v zvezi s krajan. Tu moram reči, da ta tematika, ta podaljšan obratovalni čas je kar pereč problem, ker so pritožbe tako z ene strani kot tudi z druge strani. Po eni strani ne želimo omejevati dejavnost gostinca in je zelo težko skrajšati obratovalni čas. Po drugi strani pa moramo tudi zagotoviti mir, nočni počitek krajanov.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Odbor ni bil za podaljšanje, ampak za predlog, ki ohranja obstoječi umik po državnem zakonu. Odbor za gospodarstvo na tak predlog odloka o spremembi odloka o merilih za določitev podaljšanja obratovalnega časa ni imel pripomb, oz. da se ohrani obstoječi. Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlog odloka, če je temu tako, sprejme.

**Matej Arčon, župan:**

Ne razumem vas.

**Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru smo razpravljali o tem in razprava je bila taka, da so po obstoječem zakonu lokali lahko odprti do 4. ure zjutraj. Predlog je bil za podaljšanje na 5. uro zjutraj, s čimer se pa odbor ni strinjal. Obrazložitev je bila, da se ohrani obstoječi urnik. Imel sem sicer tudi lasno pobudo, ki je bila drugačna, katere pa odbor ni sprejel. Imel sem pobudo za skrajšanje, kar bom tudi prebral. Vendar, če pravilno razumem, se ohranja obstoječi urnik. Potem bi prosil obrazložitev načelnice.

Sedaj pa bi samo prebral predlog, ki sem ga podal kot predsednik odbora, in sicer Ministrstvo za gospodarstvo naj prične z novelacijo obstoječega pravilnika za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih lokalov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost v smislu skrajšanega obratovalnega časa v poznih jutranjih urah glede na vrsto gostinskega lokala v smislu zaščite mladostnikov pred negativnimi vplivi. Sicer ta predlog s strani odbor ni bil sprejet.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

G. predsedujoči, jaz nisem razumel, kakšen sklep so sprejeli na odboru.

**Matej Arčon, župan:**

Da nimajo pripomb, po domače.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Ne bi hotel biti pikolovski, vendar rešitev, ki je v zvezi z vplivom KS na odločitve o

podaljšanju obratovanja urnikov, ima eno nekoesistentnost. Najprej je bilo v obrazložitvi in tudi v predstavitvi rečeno, da se daje neko svetu KS, da mora o tem odločati, sklepati, da se ne bi prikradla kakšna one man band rešitev. Če tega ni, kot to velja do sedaj, se v osmih dneh skliče ustna obravnava, kamor se povabi samo predsednika. Ali se povabi cel svet KS?

#### **Svetnik Ivan Erzetič:**

Mislím, da je bil pred desetimi leti tak zakon, da je bil urnik do 4. ure zjutraj. Na mestnem svetju sem predlagal, da se to skrajša, pa je rekla hčerka, da ne bodo slučajno mladi izvedeli, da si ti to predlagal. Potem se je ta urnik spremenil od 4. ure na 2. uro. V glavnem gre zaradi mladostnikov, kot je že g. Filipič rekel. To me najbolj skrbi. Če ima kakšna kmetija odprto zaradi kakšne ohceti do 4. ali 5. ure zjutraj, me ne briga.

Zanima pa me najprej to, komu bo koristilo to podaljšanje obratovalnega časa? Ali je to samo kot nek profit gostincev, ali je to želja obiskovalcev, ali je kaj drugega? Vem pa, da ko smo imeli pred leti razne koncerte, in teh sem jaz imel veliko število z vsemi jugoslovanskimi estradami, so ti koncerti trajali do 24. ure.

Če imamo do 4. ure zjutraj disko, žuriranje, kaj bo s tistim mladostnikom, ko bo prišel domov? Šel bo spat. Se pravi, če je na soboto žur, celo nedeljo prespi in tudi na soboto bo moral počivati, da bo lahko šel zvečer žurirati. Ko sem nekomu v popoldanskem času pomagal na kmetiji, mi je rekel, govori bolj potihó, da se hčerka ne zbudi, ker je prišla zjutraj domov. Kaj se bo dogajalo? Vemo, da je Nova Gorica kanal za mamila, ki gredo na zahod in da je vse češče problem naše občine, da imamo vse več primerov, ki jih moramo zdraviti. Lahko bi še govoril o tem, vendar naj še kdo drugi pove, da je to veliko vprašanje, komu bo koristilo oz. komu bo škodilo.

#### **Tatjana Gregorčič, načelnica oddelka za gospodarstvo:**

Najprej odgovor g. Filipiču. V odloku ne predlagamo podaljšanja obratovalnega časa. Spremembe se nanašajo samo na KS. Na sestanku svetniških skupin sem omenila, da so to pobude s strani gostincev, ki jih pa v tej spremembi odloka nismo upoštevali. Želela sem pač neko mnenje vodij svetniških skupin in razumela sem, da niste za to podaljšanje in tega ni v spremembi odloka.

Odgovor g. Vodopivcu. V tej dikciji piše, da se povabi predstavnik KS, potem se boste pa verjetno sami dogovorili, kdo bo prišel na obravnavo. Lahko napišem v odlok pa tudi svet KS, če želite.

Odgovor g. Erzetiču pa odgovor, da do 4. ure zjutraj imajo odprto samo lokali, ki imajo program za ples, družabni program, ostali nimajo do 4. ure zjutraj. Tudi ostale občine imajo urnike do 5. ure zjutraj, tu čez mejo imajo tudi tako in če bomo mi skrajšali obratovalni čas, bodo šli pač drugam. To je stvar odločitve posameznika, vsaj po mojem mnenju.

#### **Matej Arčon, župan:**

Na sestanku vodij svetniških skupin nas je tudi g. Filipič opozoril, da če bodo urniki do take ure, ne bodo imeli kdaj delati otrok.

Ker konkretnih pripomb ni, predlagam, da sprejmemo predlog odloka o spremembi odloka o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa.

#### **Svetnik Oton Filipič:**

Ker je to problematika širšega značaja, bi rad pokomentiral to tudi kot svetnik NSi. Sicer sem prepričan, da je zabava potrebna. Vendar kar se tiče jutranjih ur in mladostnikov do 18. leta starosti oz. urnikov pa moramo biti odrasli in zreli. V Primorskih novicah sem zasledil, da se g. župan zavzema tudi za diskoteko v Novi Gorici, kar je tudi prav. Vendar kot odrasli smo dolžni poskrbeti za red tudi iz drugega vidika, to je, da bo mladina zdrava, sposobna nadaljevati in generirati nova življenja, kot ste prej sam omenil, torej sposobna poskrbeti za potomstvo. Ob 5. ali 6. uri zjutraj v nekem lokalu gotovo ne bo nič od tega. Tudi gospodarstvo ne bo imelo nič od tega oz. imelo bo le skrokano mladino,

tako mladino, ki ne bo imela volje vstopati v gospodarstvo in si zagotavljati eksistenco, kakor tudi ne blaginje domovini. Slika v gospodarstvu in na zavodih za zaposlovanje je očitna.

Predlagam, da se sredstva za nabiranje kazni z novim radarjem po mestu, na prejšnji seji mestnega sveta žal nismo uspeli izglasovati amandmaja in s tem preusmeriti sredstva gospodarstva, ali bolj koristne stvari, ali naj bi podnevi po mestu lovili še tiste, ki imajo nekaj volje delati oz. še kaj vneme, torej ni koristno ovirati tiste, ki imajo kaj volje do dela. To sigurno ne bo prispevalo k varnosti, ampak le k najlažjemu in nizkotnemu polnjenju občinske blagajne že tako obubožanih občanov.

Predlagam naj se pozornost preusmeri k zaščiti mladih na poti v življenje tudi s skrbjo glede umikov lokalov v jutranjih urah. Zato predlagam naj se proračun raje polni od kazni neodgovornih staršev, ki puščajo mladoletnike izpostavljene vsem nevarnostim, ki pretijo v nočnih in jutranjih urah po lokalih in kotičkih. To naj bo delo redarjev, potem so lahko lokali zaradi mene odprti tudi celo noč in cel dan. Red pa smo dolžni vzpostaviti prav mi, odrasli, če smo zreli za to. Edini sedaj možni odlok brez podaljšanja obratovanja lokalov v nočnih urah bom podrl, kot rečeno.

Župana pa naprošam, da razmisli tudi o moji pobudi na odboru za gospodarstvo, čeprav ni bila izglasovana, pove pa nekaj dejstev, da so se od sedmih članov kar štirje vzdržali, sam sem bil za in sem še vedno za kot svetnik NSi za ureditev tega problema tudi na državni ravni.

#### **Svetnica Kaja Draksler:**

Mogoče bi pri tem dodala to. Vedno govorimo o problemu bega možganov oz. študija tako v Ljubljano kot drugje po Sloveniji in kasnejšega ustvarjanja življenja tam. Zakaj? Zato, ker je splošno znano in sploh med mladimi, in to lahko rečem kot predstavnica mlade generacije, da je Nova Gorica mrtvo mesto, da je Nova Gorica spalno naselje. Zato takim pobudam kot je ta, izrekam podporo in bi rekla še to. Mislim, da se bomo vsi zavzemali, da bo za mladoletne to, kar obstaja neka regulativa, vendar ne moremo vsega povprek kar prepovedovati.

#### **Svetnik Ivan Erzetič:**

Repliko dam ge. Gregorčičevi. 18 let sem igral pri sosedih in ob 23. uri je karabinjer dvignil prst in rekel – zadnja pesem. Tako je bilo pri sosedih. Smo pa potem po igranju prišli v Rožno Dolino, pa je bilo po tleh belo od lončkov, pijače in steklenic. Tega pa nismo delali tako kot sosedje.

#### **Svetnik Miro Kerševan:**

Če se lahko dotaknem teme pri tej točki. Bil sem prvi na Goriškem, ki je imel disko. Od tega je 30 let, in sicer v Modrem hramu v Šempetru. Hočem povedati nekaj. Za otroke in mladino smo imeli odprto od 16. do 19. ure. Mladina je dobila svoje ob določeni uri. Danes je mladina prikrajšana, zato zbeži staršem in gre v disko. Ne glede na to, da smo imeli takrat odprto do 24. ure, do 4. ure zjutraj pa so še posedali zunaj. Tako da je boljše, da so lokali odprti, kot da sedijo zunaj in se drogirajo. V lokalih je le kontrola nad našimi mladimi otroki.

#### **Matej Arčon, župan:**

**Na glasovanje dajem predlog odloka tako kot je v gradivu. Glasujemo.**

**Od 29 svetnikov jih je 26 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog odloka je bil sprejet.**

Odrejam 15 minutni odmor.

Po odmoru je bilo na seji prisotnih 26 svetnikov.

**VODENJE SEJE JE PREVZEL TOMAŽ SLOKAR, PODŽUPAN MESTNE OBČINE.**

**10. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o seznanitvi s projektom priprave strategije za zmanjševanje neenakosti v zdravstvu s krepitvijo zdravja v goriški statistični regiji***

**Poročevalec: Marko Vudrag, Zavod za zdravstveno varstvo**

V čast mi je, predvsem pa seveda privilegij, da mi dovolite, da lahko spregovorim pred vami, kajti moje osebno prepričanje je, da lokalne avtoritete kot ste vi, je tisto kar imamo zelo sofisticirano, na vrhu je pač tako kot je, neke velike kredibilnosti, če povem moje osebno mnenje, ni. Predsednik države danes pove, da bo s predčasnimi volitvami verjetno najboljše, da se prične, itd. Iz tega razloga seveda mi je posebej v čast, da lahko spregovorim pred vami. Moram pa seveda tudi povedati, da kljub temu zadovoljstvu, ki ga imam, sem nekoliko negotov tu pred vami, nekako tako, počutim se kot na prvo poročno noč, sedmi mož pred kratkim preminule Liz Taylor, vem pač, kaj je treba narediti, vendar če bo zanimivo, to bomo šele videli. Tako da dovolite, da pristopimo k resnim zadevam.

Tu je aktivni pristop, strategija za zmanjševanje neenakosti. Neenakosti so tisto, česar ne sme biti. Ta strategija je praktično že bila, oprostite za to, tega ne bi štel za spodrslijaj, ampak taka je procedura že razgrnjena na ministrstvu. Ministrstvo je bilo na nek način iniciator za to zadevo in so novembra razgrnili. Oni so zelo zadovoljni, mi smo iz naše regije nekako prvaki Slovenije na tem področju, osnovali smo še Regijski odbor za javno zdravje, to je neformalni konzorcij vseh ljudi dobre volje, kajti brez mreženja ne bomo prišli nikamor. Dejstvo je, da zdravstveni sistem sam ne more zagotoviti dobrega in kvalitetnega zdravja. Tu moramo iti z mrežo vseh avtoritet, mnenjskih voditeljev. V regijskem odboru so seveda tudi mediji, šolstvo, zdravstvo, nevladne organizacije, invalidi, cerkev, praktično vsi, ki lahko nekaj prispevajo k temu. Kajti tu smo s tem projektom naredili veliko s tem projektom in ga nekako že peljemo širše in implementiramo. Pomembno je seveda, da ste vi svetniki seznanjeni s tem.

Seveda izhajamo iz nekih temeljnih zdravstvenih ciljev. To so zadeve, ki jih svetovna zdravstvena organizacija in drugi razviti svet želi in ima. To je strategija za vse v 21. stoletju, kajti tu so spodaj podporni cilji za razvoj v zdravstvu, temeljito se v to ne bomo spuščali, kajti to so zadeve, ki so dostopne na spletnih straneh. Skratka, mi smo izhajali iz resnično potreb in tudi analizirali, kaj se pri nas dogaja.

Če pogledamo akcijski načrt, vidimo, da so znotraj akcijskega načrta razdelani uresničljivi cilji in vse je smiselno povezano v šestih namenih. To je nov koncept, ki stoji na hipotezi, da neenakosti v zdravju socialno ekonomski neenakosti predstavljajo največji izziv zdravstvene politike po vsem svetu, ne samo v Gorici. Zagovarja pa skupne integrirane politike in programe vseh sektorjev. Kot neenakosti v zdravju štejemo recimo kazalce med skupinami prebivalcev umrljivost, obolelost, življenjski slog, dostopnost zdravstvenih storitev, ki lahko temeljijo na bioloških, družbeno socialnih, gospodarskih ali geografskih značilnostih. Koncept strategije je torej poleg odpravljanja in omejevanja negativnih populacijskih kazalnikov zdravja osredotočen tudi na velike socialne ekonomske, naravne in okoljske ter demografske spremembe. Kolegice in kolegi, ne

pozabimo na te demografske spremembe, kajti samo kompleten multisektorski koncept lahko pripelje do odpravljanja neenakosti v zdravju, doživetja pričakovanje življenjske dobe in dobrega zdravja nasploh, s tem pa do večje solidarnosti in kohezivnosti nas, ker to je potreba. Vsi hočemo lepo, ugodno in dobro živeti. Kakšen pa je naš kapital, pogledjmo, kakšno je stanje zdravja, obolevnosti, umrljivosti populacije na našem področju za katerega smo odgovorni, s kakšnimi dejstvi se srečujemo v občini, v občinah in regiji, ki so podlaga za strategijo in morebitne plane zdravstvenega varstva?

Nekaj ugotovitev glede naše populacije. Imamo staranje populacije. Čez 20 let bomo imeli četrtno prebivalstva starega več kot 80 let. Ali to zahteva kakšno redefinicijo naših stališč, ali bomo imeli, da bo nekdo iz Sedovca, ki ima 85 let, pa nima avtomobila, šel po kruh in mleko v Qlandio? Na pohodu so bolezni srca in ožilja, rak ravno tako, v zadnjem času pa tudi debelost, diabetes, duševne motnje.

Če pogledamo naprej, kako to izgleda pri nas. Glede na slovensko povprečje v regiji imamo 2 % več starejših od 65 let. Slovensko povprečje je 16 %, pri nas je 18 %. Manj pa tistih, ki so mlajši od 15 let. Tu se je zgodil premik leta 2003, če pogledate ta graf, kjer imamo tistih do 15 let manj, tistih od 65 let pa seveda več. Splošna umrljivost naše populacije je višja od slovenskega povprečja. Če pogledamo tole, naša splošna umrljivost je večja. Zakaj pa? Ali smo mi slabši od slovenskega povprečja?

Kot osnovne vzroke za smrtnost navajamo predvsem bolezni srca in ožilja. Pogledajte, kolegice in kolegi tale graf, na drugem mestu so maligne bolezni. To sta dva velika zdravstvena problema in praktično dosežeta okrog 70 % vseh naših prizadevanj, vseh naših stroškov in tu se da zelo veliko narediti, seveda z nekimi dobrimi, pametnimi, skupnimi strategijami.

Kakšne so rakave bolezni pri nas pri moških? Pljuča so na prvem mestu, vendar zadnje čase se to nekoliko spreminja. Eno leto smo imeli na prvem mestu celo prostatato. Sedaj se pojavlja veliko kožnega raka, zlasti pri ženskah. Pri moških so na prvem mestu pljuča, pri ženskah pa rak dojke. Glejte, kolegice in kolegi, tu smo žalostni prvaki Slovenije. Naše ženske na Goriškem imajo največ raka v celi Sloveniji. Če vzamemo torej ženske in moške in vzamemo rak debelega črevesa in danke, kar je pri ženskah na tretjem mestu, pri moških na drugem mestu, potem imamo v celotni populaciji na prvem mestu praktično tale rak. To je velik problem.

Kako je pa s podatki znotraj treh nacionalnih presejalnih programov – Svit, Zora in Dora? Če pogledamo Svit program – borba zoper debelega črevesja in danke ugotovimo, da smo na Goriškem tudi nekoliko v slabši poziciji. 50 do 69 %, tisti srednji del slike, prikaže ciljno populacijo. To je državni program, ki je zajel sedaj to populacijo. Mi seveda želimo, da se ta ciljna populacija razširi tudi kasneje, ampak ugotavljamo, da mi imamo več raka.

Program Svit dobro funkcionira. Vsi župani v naši regiji so podpisali svečano listino in izjavo o podpori in moram povedati, da smo v regiji najboljši po odzivnosti na ta program v Sloveniji. Odzivnost imamo blizu 70 %, mariborsko področje je zelo slabo, nekatera področja še slabša, pri nas pa je odzivnost zelo visoka, to moram povedati, tudi zaradi »političnega vpliva« nas odgovornih avtoritet in podpiranja takšnih programov. Kajti komur se s tem programom odkrije, da ima predrakave spremembe, je s preprosto zdravstveno aktivnostjo rešen vseh tegob in tudi ozdravi. To je smisel, ne pa, da se odkrije kasneje in seveda tak človek je v hudih stiskah in vprašanje je, če ga bomo sploh rešili ali ne.

Kar se tiče raka materničnega vratu, programa Zora. Ta program praktično funkcionira 50 let v slovenskem prostoru. Ampak takšen kot je danes, na najvišjih strokovnih stališčih traja od leta 2003. Kologice in kolegi, imamo dramatičen padec pojavnosti raka materničnega vratu v šestih letih – 38 %. To je še kako očiten dokaz, da so ti trije programi pomembni, potrebni in jih tudi moramo izvajati. Kako? Lahko naredimo tudi to, kar govorim o nekem konzorciju, saj ta regijski odbor je neformalen konzorcij, ampak pred nekaj dnevi, ko je bil minister tukaj, smo tudi govorili o tem in rekel je, v regiji se je treba na nek način povezati – sekundarni nivo, primarni nivo, na primarnem nivoju je zelo veliko težav. Gospod je govoril o dermatologih. Moram vas samo seznaniti, da je

direktor Zdravstvenega doma (vi ga imenujete) pred nekaj dnevi imel resne razgovore s kandidatom, tako da se bo ta zadeva rešila. Verjetno bi se veliko slovenskih problemov tudi rešilo, če bi imeli primarno zdravstveno varstvo dovolj zapolnjeno, kajti če imaš 100 ali 80 pacientov, ne vem, koliko se mu lahko posvetiš. Naj mi kolegi iz stroke ne zamerijo, ko me poslušajo, mnogokrat potem smo kretničarji in pošiljamo na višji nivo, vendar pa bi lahko marsikaj naredili že na primarnem nivoju. To so zelo pomembne zadeve.

Poleg tega preventivni programi, o katerih govorimo – promocija zdravja, krepitev zdravja in varovanje zdravja so sigurno ukrepi, ki sigurno dokazljivo zmanjšujejo pritisk na proračun in ustvarjajo prihranke. To je dokazano. Res je, da je kurativa najbolj atraktivna, vendar pa te zadeve so dokazane. Pri Zori je situacija takšna. Pri Dori pa v naši regiji so naše ženske v najslabši situaciji v državi. Tu imamo največ raka dojke na državnem nivoju. Poleg tega program Dora, to je nov program, ki je pričel delovati pred praktično slabimi dvema leti, zaenkrat je skoncentriran na dva klinična centra Ljubljana in Maribor in še mobilno enoto in vsekakor bi bilo nujno, da iz tega mestnega sveta in drugih političnih struktur tudi pride pobuda, da se mobilna enota predvsem angažira tudi za goriško področje. Ne govorim, da je treba ukiniti po tem novem programu Dora dosedanje ambulante, mamografije, itd. to so vse seveda dodatne točke, ampak ta program mi na tem področju moramo absolutno zaživeti.

Vse navedeno se seveda dramatično stopnjuje pri starejših od 65 let, kar je zelo veliko družbeno, organizacijsko, razvojno, finančno in strokovno breme za regijo. Ugotovitve dejansko kličejo k socialni in politični revoluciji, saj dejstva terjajo resno in obsežno redefinicijo tako družbenih kot tudi zdravstvenih politik. V kateri smeri? Kot rečeno, nov koncept, nujno je upoštevati zlasti negotove socialne in ekonomske, velike in naravne okoljske in nepredvidljive demografske in zdravstvene spremembe.

Glejte, naš regijski odbor je za sedaj načrtal štiri programe. Na prvo mesto je dal rakave bolezni, ker tu moramo veliko narediti na raku dojke, potem so ranljive skupine, tudi marginalne skupine so tudi naši soljudje in someščani, srčno žilne bolezni, zlasti iz primarnega zdravstvenega varstva, program CINDI, in nenazadnje varnost in zdravje pri delu. Tu je veliko gospodarstvenikov. Naj vam povem, naše zelo natančne analize govorijo, da Goriška se lahko pohvali tudi z zelo nizkim absentizmom, se pravi bolniško odsotnostjo. Moja domneva je, da tu gre za t.im. prezentizem. Ljudje hodijo v službo v zelo težkih situacijah, kajti če ne gredo v službo, bo dobil odpoved ali kaj podobnega. To so veliki problemi, o katerih je treba veliko več povedati.

Skratka, če grem proti zaključku, dovolite samo še nekaj misli za zaključek. Glede na to, da zdravje ni in nikdar ne sme postati dobrina na trgu, moramo biti kar zaskrbljeni, kajti v delu slovenske družbe se razvija nevarna postmoderna teza o uvajanju kapitalskih in profitnih interesov zasebne lastnine v obstoječih zdravstvenih sistemih. Uvedba takšnih sprememb bi direktno zadevala zdravstveno varstvo populacije oz. dostopnost do zdravstvenih storitev za mnoge, saj redistribucija bogastva in lastnine vedno do neke mere generira tudi revščino, kar za nekatere pomeni tudi slabšo dostopnost zdravstvenih storitev in zdravja kot takšnega.

Res še zadnja misel, g. župan. Zato je za implementacijo smernic tudi te strategije nacionalne politike, varovanja in krepitev zdravja v Sloveniji izrednega pomena vzpostavitev lokalnih mrež tistih, o katerih govorimo, podpornikov, preko katerih se bodo lahko izvajali akcijski načrti strokovnih skupin ter osveščanje javnosti. Vemo, kakšna je situacija z našo občino. Imamo zelo močno podporo na občini, tu je Vlado in cela njegova posadka, tudi še drugi. Tako da vedite in naj vas seznanim, da se te zadeve odvijajo. To bo ključnega pomena za izvedbo projekta reforme sistema zdravstvenega varstva. Le osveščanje splošne javnosti (pri tem moramo sodelovati) bo privedlo do njene aktivne udeležbe pri družbenih odločitvah, ki bodo v sebi imele implementirano zdravje. Vsaka družbenopolitična odločitev mora imeti zdravje. Naj povem še enkrat, kot sem že zadnjič, ko sem bil na tem mestnem svetu, mogoče se kakšen od vas svetnikov in svetnic tega spominja, če nekdo omisli dom upokojencev, g. Jurca seveda, če nima pri domu upokojencev planiranega balin placa, to ni nikakršen dom upokojencev. Hočem povedati, da mi moramo imeti v vsaki naši odločitvi implementirano tudi zdravje in željo po

kvalitetnem življenju.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Hvala za vaše poročanje. Mislim, da je glede na analizo, ki ste jo podali, ste si vsekakor zaslužil pozornost. Če bo v razpravi kakšno vprašanje, vas seveda povabim k odgovoru. Najprej pa prosim odbor za socialo, če ima kakšen komentar k tej zadevi.

**Tomaž Horvat, predsednik odbora za prostor:**

Na odboru smo to točko obravnavali in mestnemu svetu predlagamo, da predlog sklepa o seznanitvi s projektom priprave strategije za zmanjševanje neenakosti v zdravju s krepitvijo zdravja v goriški regiji sprejme, ker smo videli, da je dobro pripravljena in nanjo nismo imeli pripomb.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Zahvalil bi se g. dr. Vudragu za to predstavitev. Mislim, da je to ključen dokument, ki opredeljuje smernice za daleč naprej. Nekoliko me je zmotilo edino to, da smo v sklep napisali, da podpiramo pripravo strategije. Kot jaz razumem, je strategija že pripravljena. Ali se še pripravlja? Se bo nadaljevalo v tej smeri, je tako? Cilje, ki ste jih zapisali v strategiji, se bo poskušalo doseči. Tisti sklep bi mogoče nekoliko drugače napisal, da podpiramo strategijo, ne pa pripravo le-te, ker v bistvu je že skorajda končana.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Ali predlagate popravek sklepa?

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Napisal bi tako, da se je Mestni svet MONG seznanil in podpira strategijo za zmanjševanje neenakosti v zdravju itd. Razumem, da to strategijo podpiramo.

**Marko Vudrag, Zavod za zdravstveno varstvo:**

Resnično se še enkrat iskreno zahvaljujem mestnemu svetu, da ste me poslušali in res mi je v čast, da sem lahko spregovoril pred vami. Seveda pričakujem podporo tudi na načelni ravni. Z regijskim odborom bomo napredovali naprej, zadeva je tudi na regijskem svetu pri županih, tako da bi vse občine imele vpogled v to in nas iz svojih vrst podprle. Ta akcijski načrt z uresničljivimi cilji bo počasi izveden. Mogoče bomo drugo leto poročali o kakšnih rezultatih, o zmanjšanju, o spremembi trenda, vsaj delni spremembi trenda. Je pa seveda zapletena zadeva, kajti sistem zdravstvenega varstva mora iti skozi totalno proceduro na državni ravni. Minister razume oz. podpira ravno regijsko konzorcijsko povezovanje in to bomo nekako naredili.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Najprej dajem na glasovanje predlog svetnika Torkarja, da črtamo besedico »priprave« in ostane samo »podpira projekt strategije«.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Da bo lažje berljivo: »podpiramo strategijo«.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Se strinjate g. Torkar, da črtamo obe besedi? **Dajem na glasovanje predlog g. Vodopivca in g. Torkarja, da se iz sklepa črtata besedici »projekt priprave«.** Glasujemo.

**Od 25 svetnikov jih je 23 glasovalo za, 1 proti.**

**Predlog je bil sprejet.**

Na glasovanje dajem še predlog: **Mestni svet MONG je seznanjen in podpira**

**strategijo za zmanjševanje neenakosti v zdravju s krepitevijo zdravja v goriški statistični regiji, ki jo je pripravil Zavod za zdravstveno varstvo Nova Gorica. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 24 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.**

**11. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o seznanitvi z rednim poročilom o delu zastopnika pacientovih pravic***

**Poročevalec: Marjan Petrič, zastopnik pacientovih pravic**

Najprej bi se želel zahvaliti, da ste mi ponovno omogočili, da na kratko strnem zelo pomembno nalogo, ki jo opravljam v zvezi z varstvom pacientovih pravic. Ker smo sedaj že govorili o zdravstvu, bom to nadaljeval, in sicer tako, da vas bom na kratko seznanil o poročilu o delu, kot tudi z novostmi, ki jih prinaša ta zakon. Ker ste gradivo prejeli, bom zelo kratek.

Gotovo predstavlja zakon o pacientovih pravicah novost v sistemu zdravstvenega varstva, kjer so na enem mestu strnjene pravice pacientov. Zakon se je v dveh letih, odkar velja, pokazal za zelo koristnega in praktičnega, saj so se marsikatere zadeve rešile prav v sklopu tega zakona in opažam, da je v zadnjih dveh letih tudi manj domnevnih kršitev s strani zdravstvenih izvajalcev glede pacientovih pravic.

Pri tem bi želel opozoriti naslednje. Marsikateri od svetnikov verjetno ni seznanjen o tem, da je 19. januarja 2011 EU sprejela deklaracijo o pacientovih pravicah. To je zelo pomembna deklaracija oz. direktiva, ki jo morajo države EU v 30. mesecih vkomponirati v svojo zdravstveno zakonodajo. Ta direktiva EU predvsem govori o čezmejnem sodelovanju glede zdravstva, glede varne, hitre in strokovne zdravstvene oskrbe, kot tudi glede zdravljenja zaradi bolezni, ki jih v določenih državah EU ni mogoče zagotoviti na nivoju nacionalne države. Samo toliko kot uvod.

Naj povem, da je prav, da me je mestni svet povabil na to vašo cenjeno sejo. Prav je zaradi tega, ker je moj sedež v MONG. V bodoče, ko bodo pokrajine, bo seveda sedež tega zastopnika na sedežu pokrajine. Upamo, da bo to v Novi Gorici, ker Koper nam je vzel že preveč vsega.

Če na kratko podam podatke, ugotavljam, da v obdobju od 14. 3. 2009 do 14. 3. 2010 je pisarno zastopnika pacientovih pravic obiskalo 542 pacientov. Od 14. 3. 2010 do 14. 3. 2011 pa 461. Tu je malo manj pacientov, vendar iz dveh razlogov. Prvi razlog je to, da sem prva leta pokrival celotno primorsko območje, tudi koprsko, ker tam niso imeli zastopnika. Druga stvar, ki kaže na manjši dotok je to, da so izvajalci zdravstvenih storitev razumeli pomen tega zakona in tudi vlogo zastopnika tako, da so se določene domnevne napake zmanjšale tako, da se je tudi število pacientov zmanjšalo.

Kakšno je delo zastopnika? Zastopnik je prisoten – to ni delovno mesto, kjer si zaposlen, ni niti honorarno niti nič podobnega, po tem zakonu dva krat na teden po šest ur (12 ur tedensko) v Rožni Dolini kjer imamo stacionirano pisarno v Zavodu za zdravstveno varstvo, ki nudi tudi vso logistiko, kar krije Ministrstvo za zdravje. Pacienti so obveščeni preko spleta, preko obvestil v vsaki ambulanti, ker po zakonu mora biti v vsaki ambulanti obvestilo glede delovanja zastopnika, glede nasvetov, pomoči in seveda, kar je najvažnejše, da je zastopanje brezplačno. Pacienti obiskujejo zastopnika dva krat tedensko, povprečno pet do deset ljudi na teden v teh dveh dneh. Skušamo reševati zadeve, če se le da s kompromisom, z mediacijo na eni strani zastopnik in pacient, na drugi strani izvajalec zdravstvene storitve. V lanskem letu lahko ugotovim, da smo na tak način uspeli rešiti preko 20 zadev z dogovori, kjer so se pokazale mogoče domnevne kršitve pacientovih pravic.

Kakšne so bile najbolj pogoste kršitve? Najbolj pogoste kršitve so bile glede



spoštovanja pacientovega časa. Sedaj obljublja minister za zdravje pol-urno čakanje v ambulantah, kar je zame pravljica. To v praksi v nobenem primeru ne bo izvedljivo, to trdim in to sem napisal tudi v poročilo Ministrstvu za zdravje.

Dalje, pripombe so bile glede vljudnosti, glede sprejema bolnikov. Zatrjujem in stojim na stališču, da lepa beseda, lepo tolmačenje, pogovor s pacientom, je pol zdravja. Tega se marsikateri izvajalec ne drži, kar ga opozarjamo, sprožimo postopke itd. in moram reči, da se stvari izboljšujejo.

Nadalje so bile pritožbe pacientov glede osebnega zdravnika. Veste, da vsak ima osebnega zdravnika, ki ga lahko tudi menja. Vendar pri tem zdravstvena zavarovalnica postavlja pogoje, pač če zdravnik ima določen limit pacientov, ne more več sprejeti novega pacienta. To je tako relativno, da se potem pacienti obračajo na zastopnika in jaz skušam to zadevo urediti. Do sedaj smo več ali manj vse te zadeve uredili.

Nadaljnje pritožbe so v zvezi z zdravstveno dokumentacijo in obveščenostjo pacienta. Pacient mora biti po zakonu obveščen v roku treh dni oz. takoj po pregledu, o svojem stanju, diagnozi, prognozi za naprej, zdravljenju, stranskih učinkih itd. Tega se ne dela. Tisti pacienti, ki se tega zavedajo, pridejo k zastopniku in se zadevo potem skuša urediti. Namreč, zdravnik, izvajalec zdravstvene storitve je dolžan pacienta takoj obvestiti o vsem tem. V kolikor to ni možno, mora to storiti v roku treh dni. Dogaja se, da recimo po 10., 15. dneh pacient dobi izvide. Vendar se to popravlja, ko delamo kot zastopniki in ko opozarjamo izvajalce. Tudi tu je opazen napredek.

Nadaljnja kršitev, ki je najbolj pogosta kršitev, je v zobozdravstvu. Koncesionarij se ne drži zakona, na začetku ne povedo pacientu, koliko bodo stroški popravila zobovja, koliko plača pacient, koliko plača zavarovalnica. Na koncu pride velik račun in pacienti so ogorčeni, ker ne vedo nič. Tu so zelo velike težave.

Še nadaljnja težava, ki smo jo tudi skušali odpraviti v prejšnjem letu, je zdravstvena dokumentacija. Le-ta je last pacienta in pacient ima pravico vsak trenutek zahtevati, proti plačilu seveda, kopije kompletne zdravstvene dokumentacije. Nekateri izvajalci se temu upirajo in tega ne dajo. S posredovanjem se potem zadevo uredi. Dokumentacijo morajo izročiti pacientu. Še več – pacient ima celo pravico, da zahteva, da se v zdravstveno dokumentacijo vpišejo njegove pripombe.

Največji problem pa predstavlja drugo mnenje, ki ga obravnava 40. člen zakona o pacientovih pravicah. Drugo mnenje je tisto mnenje, če pacient na primarni ravni ni zadovoljen oz. ima pomisleke glede svojega zdravstvenega stanja od lečečega zdravnika. Zakon pravi, da ima pravico do drugega mnenja od drugega specialista. V tem primeru je dolžan tisti na primarni ravni zagotoviti tega specialista. Če tega ni, potem ga je pač treba dobiti v bolnici ali kjerkoli drugje. Vendar tu gre vse skozi denar in zdravstvena zavarovalnica je poslala v letu 2009 vsem zdravstvenim ustanovam dopis, da ne smejo izdati zdravstvene napotnice. Če zdravstvene napotnice ni, pacient ne more doseči drugega zdravstvenega mnenja. Ministrstvo za zdravje tolmači eno tezo, zavarovalnica drugo, praksa je čisto zgrešena in gre v škodo samega pacienta, ki lahko povleče iz vsega tega ta kratko.

Vendar moram opozoriti cenjeni zbor, da se pripravlja sprememba zdravstvene zakonodaje, ki bo močno oklestila pravice pacientov, bodisi glede zdravljenj bodisi glede potnih stroškov, posmrtnin itd. V tem primeru smo zastopniki (v Sloveniji nas je 12) postavili ministrstvo pred dejstvo, da je treba spremeniti zakon o pacientovih pravicah. Kajti v kolikor bo prišlo do drastičnih sprememb pravic pacientov, potem obstoječi zakon o pacientovih pravicah ne more več biti to kar je danes, ki zagotavlja varno, strokovno in hitro zdravstveno oskrbo pacientov. Pripravlja se torej dopolnitev tega zakona, celo kot mi je znano, drugo mnenje bo treba plačati in še marsikaj drugega bo treba plačati. Skratka, tu so določene stvari, ki tudi meni samemu niso jasne. Na eni strani pravilnik obveznega zdravstvenega zavarovanja predvideva vso pomoč zdravljenja v tujini itd. Ko pa pride do praktičnega primera, da nekdo, ki izčrpa vse zdravstvene možnosti v državi Sloveniji, da bi šel na zdravljenje v tujino, nastopijo take težave in birokratske poti, da verjetno pacient prej umre, preden sploh dobi to odobritev. Mislim, da to tu treba posvetiti veliko pozornost tej spremembi, ki sedaj nekako ščiti

pacientove pravice.

Druga stvar, ki bi jo še na kratko rad omenil, je zdraviliško zdravljenje. Srečujem se z veliko, veliko diskriminacijo pri tem zdraviliškem zdravljenju. Namreč, specialist na sekundarni ravni ugotovi, da je nujno potrebno zdraviliško zdravljenje, zato da se povrne delovna sposobnost, da se odkloni daljše bolovanje glede te bolezni itd. Točno to je našeto v 43. členu teh pravil. Imenovani zdravnik zavarovalnice odklanja to zdraviliško zdravljenje. Verjemite mi, v lanskem letu sem naredil – čeprav tega ne smem oz. smem tako, da jaz napišem pritožbo pacientu, on jo napiše sam, vendar rezultat je nula, torej sem naredil 27 pritožb glede zdraviliškega zdravljenja. Vse so bile odklonjene. Skratka, tu je denar. Dokler bo v ospredju denar in čim manj dati za pacienta, potem bo pač tako. Upamo, da bo kaj drugače s spremembami nove zakonodaje, ali še slabše. Ugotovil sem tudi to, da na območju RS največ odklonitev zdraviliškega zdravljenja je prav na Severnoprimorski regiji. Delal sem za druge paciente iz cele Slovenije in sem ugotovil, da marsikje drugje imajo več posluha do teh pacientov kot jih ima naša regija. Glede na vse te odklonilne zadeve pripravljam neko informacijo oz. predlog Ustavnemu sodišču, ker smatram, da so kršene ustavne pravice pacientov, ker se jih ne obravnava glede na dejansko stanje zdravstvenega stanja, ampak izključno skozi denar. To pa ne sme biti.

#### **Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

Na odboru smo temeljito predebatirali glede te tematike. Mestnemu svetu predlagamo, da predlog sklepa o predlog sklepa o seznanitvi z rednim letnim poročilom o delu zastopnika pacientovih pravic v Novi Gorici sprejme.

Na tem mestu bi se v mojem imenu in v imenu odbora zahvalil g. Petriču za njegovo trmasto in vztrajno delo, kajti vemo, da je v službi naših občank in občanov, predvsem tistih, ki si sami ne morejo pomagati. Tako da se mu res zahvaljujem za njegovo delo.

#### **Svetnik Miran Müllner:**

Ne bi imel vprašanja za g. Petriča, imel pa bi eno pobudo zanj. Lepo je bilo obrazloženo njegovo delo in upam, da so se tudi tiste komplikacije, ki jih je imel lani, rešile, vendar ne bi o tem govorili, ker mislim, da ni več aktualno.

Hotel bi samo omeniti eno stvar. Ko gremo k zdravniku, smo vsi pacienti. Mislim, da je velik problem v MONG tudi ta, da zdravstvo ne pokriva vseh dejavnosti. Tudi današnja pobuda kolega svetnika Horvata je bila v tej smeri, da so nekatere stvari, ki se ne pokrivajo, recimo dermatolog. Menim, da bi bilo tudi iz vaše strani prav, da bi se nekoliko opozorilo na vse segmente zdravstva, kaj le-to pokriva, tako da našim občanom ne bi bilo treba teh storitev iskati v drugih občinah oz. še največkrat v Ljubljani.

Strinjam pa se glede tega, da živimo v neki pravljici, kjer mislimo, da bodo vrste krajše. Podpiram vas pri vašem delu in upam, da se bo s pravo besedo vseeno našlo toliko dobre volje, da bodo čakalne vrste krajše, da se bo ljudem pomagalo, kajti zdravje je tisto, ki vodi človeka naprej in dejansko zdravnike rabimo vsi. Zato vas pri vašem delu 100 % podpiram.

#### **Marjan Petrič, zastopnik pacientovih pravic:**

Oglašam se glede razprave g. Müllnerja in v kolikor bom dobil kaj pisnega, bom ukrepal v tej smeri.

Želim pa istočasno ta cenjeni zbor informirati mogoče o banalni zadevi, ampak zame je zelo pomembna. Poglejte, kaj se dogaja oz. kaj je naredila zdravstvena zavarovalnica. Če vas bo strašno bolel zob na dan sobote ali v času velikonočnih praznikov, 1. maja in podobno, in boste nujno rabili zdravniško pomoč, jo ne boste dobili tu v Zdravstvenem domu Zobozdravstvo Nova Gorica, pa ne zato, ker nočejo delati ali pa ni specialistov in zdravnikov za to, ampak boste morali iti v Ljubljano in iskati ulico, naslov, kje se nahaja dežurni zdravnik. Zavarovalnica je to enostavno ukinila (nad tem bi se morale določene institucije zamisliti) in naročila, da tega ne bodo plačevali, ampak naj grede pacienti v Ljubljano. Lepo vas prosim! Nekega starejšega občana, ki ga boli zob in

nima niti prevoza niti ničesar, pošiljati v Ljubljano iskati tisto dežurno službo. To so majhne zadeve, ampak za ubogega pacienta, ki ga boli zob, je to zelo velik problem.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Upam, da se bodo našla ušesa, ki bodo to slišala.

**Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Rada bi vas vprašala glede zdravilišč. To informacijo sem že slišala, da je novogoriška regija zelo skopa za napotila pacientov tudi z večjimi okvarami v zdravilišča. Vprašala bi vas, kje je to vzrok, ali v recimo da zdravniki tega ne ugodijo ali je to odvisno od denarja, ki ga občina nameni za zdravje? Kakšen je vzrok temu, če vi to veste?

**Marjan Petrič, zastopnik pacientovih pravic:**

Tega vam resnično ne morem odgovoriti, ker to je stvar zdravstvene zavarovalnice. Kot sem povedal, imenovani zdravnik, ki ga postavi zdravstvena zavarovalnica, odloča o temu, ali bo nek pacient šel na zdraviliško zdravljenje ali ne. O temu ne morem, niti strokovno se nočem vtikovati v to. Vendar kot zdravstveni laik in kot pravnik verjemite mi, da ugotavljam, da so tiste odločbe Zavoda za zdravstveno zavarovanje puhle, prazne, brez temelja. V njih so samo našteje določbe od 43. do 45. oz. 49. člena obveznih pravil, vendar te utemeljujejo zakaj. Enostavno odklanjajo. Na Ministrstvu za zdravje sem enkrat imel debato tudi z g. Fakinom, vendar se je le posmejal in rekel, enkrat se bomo pogovorili o temu. Skratka, odklanjajo, ne zaradi tega, ker ni indikacija zdravstvenega stanja pacienta, ki zahteva zdraviliško zdravljenje, ampak odklanjajo zaradi denarja. Denarja ni, ali ga nočejo dati. Ministrstvu za zdravje in zavodu sem celo predlagal, da bi pacient sam plačal nastanitev v hotelu, domu, pa naj mu vsaj terapijo plačajo. Tudi na to ni bilo nobenega odziva. Mislim, da je to velik problem. So mladi pacienti, 30 let star recimo, ki pade s strehe, ima pokvarjeno nogo, bolnica Valdoltra mu priporoča to bolniško zdravljenje v zdravilišču. Imenovani zdravnik pa odklanja to, češ da ni pogojev.

Skratka, to je začaran krog, ki mu ne vidim kraja. Zopet sem na stališču, da se to dogaja zaradi denarja. Denarja ni oz. ga nočejo dati za to. Še enkrat povem, glede tega je najslabša Primorska regija, kar lahko tudi statistično dokažem.

**Svetnica Ana Marija Rijavec:**

Spomnil ste me, ko ste rekel, da ljudje sami plačajo hotelske storitve in dobijo napotnico. Jaz sem to doživela, ko sem bila v zdravilišču in videla, da si je ogromno ljudi iz drugih regij v Sloveniji sami plačali nastanitev, hrano itd., ampak so imeli napotnico zdravnika, da jim je potem zdravnik-specialist v zdravilišču napisal terapije. Iz Goriške regije vam povem, da nisem srečala nobenega.

**Vladimir Peruničič, v.d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:**

Dolžan sem samo eno kratko pojasnilo. Zdravstvena zavarovalnica ni financirana iz občinskih proračunov. Financirana je izključno iz posebne blagajne državnega proračuna, v katero prispevamo vsi državljani in državljanke.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Bi še kdo od svetnikov želel besedo na to temo? Nihče.

**Gremo h glasovanju o sklepu, ki ga bom sedaj prebral: Mestni svet MONG se je seznanil z rednim letnim poročilom o delu zastopnika pacientovih pravic v Novi Gorici od 14. 3. 2010 do 10. 3. 2011. Glasujemo.**

**Od 27 svetnikov jih je 26 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

## **12. točka dnevnega reda**

### ***Predlog sklepa o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG***

#### **Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti**

Nazadnje smo ceno programov v javnih vrtcih v MONG uskladili 1. januarja 2009, torej dobri dve leti od tega. Naj zelo na kratko povem, da s tem današnjim usklajevanjem izhodišča ne spreminjamo, torej ne spreminjamo osnovne izhodiščne ekonomske cene, ki ima vpliv na plačilo staršev, ampak samo usklajujemo oz. ažuriramo cene posameznih programov v posameznih vrtcih znotraj sistema. Se pravi, za starše ta uskladitev ne prinaša nobenih sprememb cene in te ostajajo take kot doslej. Sklep ima potem seveda tudi vse tisto, kar smo skozi leta zagotavljali kot mestna občina skozi proračun. Vse te ugodnosti, ki jih nudimo staršem, ne zmanjšujemo. V osnovi predlagamo seveda, da je izhodiščna ekonomska cena tista, ki je potem osnova za izračun prispevkov staršev tista najnižja cena iz katerega koli vrtca preprosto zato, da so potem vsi starši enakopravno obravnavani, ne glede na to, kateri vrtec obiskuje njihov otrok.

Samo še eno majhno spremembo, ki jo predlagamo mestnemu svetu in ta je novost od prejšnje uskladitve izpred dveh let, da predlagamo glede na to, da imajo vrtci kar precej nekaterih neporavnanih terjatev, da olajšave upoštevamo samo za tiste starše, ki imajo poravnane vse obveznosti do vrtca, v katerem je njihov otrok.

#### **Tomaž Horvat, predsednik odbora za socialno varstvo in zdravstvo:**

To zadevo smo na odboru razpravljali in predlagamo, da se ta sklep sprejme.

#### **Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor za šolstvo je ta sklep obravnaval. Imel je konstruktivno razpravo in dobili smo kar nekaj odgovorov na vprašanja, ki so se nam postavila in predlagamo mestnemu svetu, da predlog sprejme brez sprememb.

#### **Svetnica Milojka Valantič:**

Imela bi eno vprašanje. Prosila bi za pojasnilo, ali je v ceni programov ključen samo standardni program, ali je vključen tudi nadstandardni program?

#### **Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti:**

V ceno programov vrtca je vključen izključno samo standardni program skladno z zakonom in metodologijo izračuna ekonomske cene v javnih vrtcih.

#### **Tomaž Slokar, podžupan:**

Želi še kdo besedo? Nihče. **Na glasovanjem dajem predlog sklepa o določitvi cen programov in drugih pogojev v javnih vrtcih v MONG. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 28 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil soglasno sprejet.**

## **13. točka dnevnega reda**

### ***Predlog sklepa o podaji soglasja Goriškemu muzeju, da se presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2010 nameni za morebitni primanjkljaj sredstev za bruto plače zaposlenih***

#### **Poročevalec: Vladimir Peruničič, v. d. načelnika oddelka za družbene dejavnosti**

Predsednik sveta javni zavod Goriški muzej je na mestno občino naslovil prošnjo s tem predlogom sklepa preprosto zato, ker mu to veleva sklep o ustanovitvi javnega zavoda. V

samem sklepu o ustanovitvi javnega zavoda je zapisano, da o presežku prihodkov nad odhodki odloča mestni svet kot ustanovitelj in ne svet zavod kot je običaj drugje. V vsakem primeru pa zavod sam teh presežkov tako ali drugače ne more nameniti mimo krovnega zakona, torej zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture.

Tisto, kar bi rad pojasnil preprosto zato, da ne bi prišlo do kakršnekoli pomote, je naslednje. Ta višina je 3 %. Tu nikakor ne gre za kakršnakoli sredstva za stimulacijo, ker tega preprosto ni več. Gre zgolj za dejstvo, da od letošnjega leta naprej Ministrstvo za kulturo, ki financira plače zaposlenih v celoti, ne zagotavlja več 100 % sredstev za bruto plače. Pač iz nekih interventnih ukrepov in iz nekih priporočil ministrstvo obvešča vse direktorje javnih zavodov na področju kulture, torej javnih zavodov, ki so nacionalnega pomena. Zagotavljajo torej 3 % manj glede na realizacijo v preteklem letu, pri čemer pa plače zaposlenih na individualni ravni morajo ostati nespremenjene, torej nalagajo direktorju samemu, da to razliko zagotovi sam. Zato tudi prošnja sveta zavoda, da se ta sredstva, pogojno seveda, tako kot piše v nadaljevanju sklepa, da v kolikor zavod sam ne bo mogel iz drugih virov prihodkov zagotoviti te razlike, zagotovi iz presežka prihodkov nad odhodki iz preteklega leta.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Vsekakor zavodu velja poziv, da si te prihodke poskuša zagotoviti sam. Besedo dajem pristojnemu odboru, če ste to obravnavali.

**Tomaž Torkar, predsednik odbora za kulturo, šolstvo in šport:**

Odbor je obravnaval sklep in obravnava, da se sprejme tako kot je bilo predlagano.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Dajem besedo svetnikom. Ni razprave.

**Na glasovanje dajem torej predlog sklepa kot je v gradivu. Glasujemo.**

**Od 28 svetnikov jih je 26 glasovalo za.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**14. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o zavzemu stališča do sprememb zakona o igrah na srečo***

**Poročevalec: Miran Müllner, svetnik**

Poskušal bom čim bolj na kratko to obrazložiti. Na zadnjih dveh sejah namreč nisem dobil zadovoljivega odgovora glede postopkov, kako je delovala komisija, ki je bila imenovana na mestnem svetu za pripravo sprememb strategije za razvoj igralništva. V samem gradivu imate sedem prilog, kjer se dejansko vidi, kako je celotna stvar potekala.

Zadeva se je začela 6. 5. 2010, ko je mestni svet ustanovil komisijo za pripravo pripomb na osnutek strategije razvoja iger na srečo. Člane omenjene komisije je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje imenovala 11. 5. Ker je Ministrstvo za finance pripombe na Osnutek strategije razvoja iger na srečo sprejemalo le do 18. 5., v vmesnem času ni bilo mogoče sklicati seje mestnega sveta, ki bi se lahko opredelil do pripomb, ki jih je pripravila komisija. Kasneje je Ministrstvo za finance javno obravnavo podaljšalo do 18. 6. 2010, vendar je komisija na svoji tretji seji, dne 9. 6. sprejela sklep, da nadaljnja srečanja komisije niso več smiselna zaradi različnih pogledov in stališč posameznih članov komisije. Mestni svet Mestne občine Nova Gorica tako nikoli ni obravnaval končnega predloga Strategije razvoja iger na srečo v Sloveniji. Ministrstvo za finance je kljub temu organiziralo 6. 9. javno razpravo, kjer je sicer v okviru obravnave predloga te strategije prejela pripombe s strani 26 udeležencev, ne pa tudi stališča Mestnega sveta Mestne občine Nova Gorica. Podpredsednik komisije in predstavnik MONG v nadzornem svetu družbe HIT je sicer v razpravi podal predloge k strategiji,

vendar to ni bilo stališče mestnega sveta niti stališče komisije. Strategija je bila vložena v proceduro in kot taka sprejeta.

Zakon o lokalni samoupravi v XI. poglavju opredeljuje varstvo lokalne samouprave in pravic posameznikov ter organizacij. Državni zbor mora pred izdajo zakonov in drugih predpisov, ki se v skladu z ustavo tičejo koristi občin, pridobiti njihovo mnenje. Dejstvo je, da tega mnenja o strategiji in tudi danes smo dvakrat slišali, da je bil decembra sprejet en zakon na to tematiko, ni pridobilo njihovega mnenja. Se pravi, igralniška zakonodaja dejansko gre mimo MONG, mimo mestnega sveta in upam, da v prihodnosti se to ne bo več ponavljalo.

MONG se zaradi napovedanih postopkov Ministrstva za finance transparentno in aktivno vključi v napovedano pripravo Zakona o igrah na srečo. Mestni svet kot osnovo za aktivno vključevanje sprejme načela in usmeritve, ki opredeljujejo zakonitost, strokovnost, odgovornost, neprimernost sedanjega sistema podeljevanja koncesij, neoporečnost vodilnih delavcev, nadzor in razvoj igralništva, lastništvo in vlaganje ter informiranje in sprejemanje odločitev.

Pred sabo imate dva sklepa. Moram povedati, da o tem sem se posvetoval tudi z občinsko upravo, ki mi je nekako pomagala in korigirala nekatere člene, da so dejansko taki kot bi morali biti in ki so v interesu MONG.

Prvi sklep bi se glasil: Mestni svet Mestne občine Nova Gorica se je seznanil s potekom sprejemanja Strategije razvoja iger na srečo v Sloveniji in ugotavlja, da so bile s proceduro kršene in neposredno prizadete pravice in koristi Mestne občine Nova Gorica, določene z ustavo. Drugi sklep: Mestni svet sprejema načela in usmeritve, po katerih se mora ravnati MONG v odnosu z vlado Republike Slovenije in Ministrstvom za finance pri pripravi Zakona o igrah na srečo.

Tu dalje so potem naštetna vsa načela, ki sem jih prej naštel (zakonitost, strokovnost, odgovornost), da bi dobili nek zakon, ki bi bil napisan tako, da MONG konstantno ne bi samo izgubljala tako koncesijski denar in v prilogi 7 imate tudi povzetek oddelka za finance, koliko koncesijskega denarja je mestna občina dobila v posameznem letu v zadnjih petih letih.

Mislím, da sta ta dva sklepa zadostna za to, da bosta pomagala županu in občinski upravi pri njihovih dejavnostih v zvezi s predlagano spremembo tega zakona, ki lahko zelo drastično poseže v pravice MONG. Mením, da mestni svet mora imeti pri temu besedo, da se ne smejo stvari dogajati pod mizo, v zakulisju in v interesu posameznih političnih lobijev, ampak da mora biti v interesu tista lastnina, ki jo ima MONG.

#### **Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Na odboru za gospodarstvo smo obravnavali predlog g. Müllnerja. Odbor se je odločil za predlog krajšega sklepa, in sicer: odbor za gospodarstvo ima na predlog sklepa o zavzemu stališča do sprememb zakona o igrah na srečo nadomestni sklep, ki se glasi: glede na pomembnost zakona o igrah na srečo za MONG se daje pobudo, da MONG aktivno sodeluje pri pripravi novele zakona o igrah na srečo.

Mestnemu svetu MONG se predlaga, da predlagani sklep sprejme. Vsi predlogi, ki so bili podani, mislim da se bodo obravnavali v sami pripravi zakona, če bomo sodelovali.

#### **Tomaž Slokar, podžupan:**

Ali lahko bolj pojasnite? Sedaj imamo dva sklepa. Se oba sklepa zamenja oz. združi v en sklep, ki ste ga sedaj prebral?

#### **Oton Filipič, predsednik odbora za gospodarstvo:**

Tako je bilo rečeno na odboru.

#### **Tomaž Slokar, podžupan:**

O tem sklepu bomo glasovali kasneje in ga boste še enkrat prebral.

Dajem besedo svetnikom.

**Svetnik Miran Müllner:**

Zahvaljujem se odboru za pobudo. Ne vem, kakšno bi bilo stališče pravne službe MONG. Zakaj? Iz preprostega razloga, ker sta se oba moja dva sklepa navezovala na 11. poglavje zakona o lokalnih skupnostih in sta kot taka tudi formulirana tako. Dejstvo je, da bi mogoče v nekem upravnem postopku lahko MONG tudi pridobila status stranke, kar je tu dejansko možno. Sicer tega upravnega postopka zaenkrat še ni v strategiji razvoja iger na srečo. Mogoče v samem zakonu, če nas ministrstvo ne bo upoštevalo kot enakovrednega partnerja, ravno tako kot nas do sedaj ni upoštevalo, potem bi dejansko lahko prišli notri. Ne vem, lepo je bilo povedano združeno, vendar ne vem, če je to prav.

Drugo, kar bi rekel. Tudi ni točno določeno, katera so tista načela, ki bi jih morala mestna občina imeti. Dejstvo je, da mestni svet neka načela mora sprejeti. O vsakem posameznem bi lahko debatirali, vendar to so načela, ki bi jih morali v zakonu upoštevati. Vaš sklep pa je precej širok in ga bo lahko spet nekdo izrabil ter ga po svoje posredoval oz. kot svojo varianto potem udejanil v samem zakonu. To se nam je že v preteklosti dogajalo.

**Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:**

Ravno to sem hotel opozoriti. Sklep, ki ga je predlagal odbor, se na nek način že ponavlja v zdajšnjem 94. členu zakona o lokalni samoupravi. Namreč, ta člen pravi tako: državni zbor mora pred sprejemom zakona in drugih predpisov, ki se v skladu z ustavo tičejo koristi občin, pridobiti njihovo mnenje. Če se predpis nanaša na posamezno občino in posega v njene koristi, je treba seznaniti z namenom takšnega predpisa pred njegovim sprejemom.

Se pravi, ta obveza, da smo vključeni, je že v zakonu. Problem je več plasten, predvsem pa se tiče tega, da se običajno te javne razprave, tako kot v primeru strategije, ki sicer ni državnozborni akt, je vladni, zelo kratke, to je nekaj dni časa in takrat se je nemogoče organizirati in zadeve pripraviti tako kot jih je treba. Iz tega vidika mislimo, da je tak sklep, kot je bil predlagan s strani g. Müllnerja zakonit oz. da nadgrajuje to, kar je odbor mislil, ker na nek način preprečuje to, da bi parlament ali vlada občino izigrala. To je naše stališče.

**Svetnica Kaja Draksler:**

V nekaterih točkah predlagam določena dopolnila. Najprej pri točki odgovornost, pri drugi alineji, ki pravi: zakonodaja mora spodbujati razvojno usmerjeno turistično igralniško in obigralniško ponudbo dodala (sicer dopuščam drugačno formulacijo, to je samo predlog) »z izrecnim poudarkom na zaveze koncesionarja k prednostnemu investiranju v okolje, v katerem kot nosilec dejavnosti deluje in s tem to okolje na poseben način obremenjuje oz. v njem povzroča takšne in drugačne, torej tudi negativne posledice«. To je prvi predlog.

Nadalje pri četrti alineji, ki se glasi: MONG ne podpira sedanjega sistema dvojne obdavčitve igralništva, tu bi predlagala dopolnilo: »pri redefiniranju sistema obdavčitve mora kot eden od večjih in ključnih solastnikov koncesionarja oz. izvajalca iger na srečo sodelovati tudi lokalna skupnost oz. MONG kot njen predstavnik«.

Nadalje pod točko Neoporečnost vodilnih delavcev mislim, da bi v prvi povedi lahko dodali besedico, torej bi se glasil: »Za vodenje igralnic in igralniških družb MONG predlaga izdajo licence, ki jo lahko pridobi le strokovna kompetentna, nekaznovana in odgovorna oseba...«. Glede besede »nepolitična« bi mogoče imela komentar, da vsi vemo, da do sedaj nepolitične osebe do sedaj na katerem vodilnem položaju še ni bilo.

V zadnjem stavku bi dodala »...in bi lahko škodovala ugledu lokalne skupnosti in države kot celote«. Samo drugačna formulacija, ker je tu prednostno lokalna skupnost.

Pri Nadzoru in razvoju bi predlagala, da se stavek glasi: »Predlagamo, da zakon o igrah na srečo oblikuje nov heterogen, strokovno kompetenten organ Vlade RS, lokalne skupnosti in največjega koncesionarja, izvajalca igralniške dejavnosti s sedežem v Novi Gorici...«. To je dopolnilo.

Še zadnje dopolnilo pri Lastništvo in vlaganja. Tu bi mogoče zadevo nekoliko preoblikovala, seveda v razmislek. »MONG ne nasprotuje zakonodaji, ki omogoča vstop novega kapitala v kapitalske sheme sedanjih koncesionarjev in je davčno spodbudna za...«. Na koncu bi dodala še stavek: »vendar podpiramo le takšne spremembe, ki bodo zagotavljale ohranitev večinske kapitalske moči in s tem tudi moči odločanja in vpliva na strateško razvojno odločitev koncesionarja v domačih rokah, torej v rokah slovenske države, lokalne skupnosti in zaposlenih oz. ustrezne kapitalske razpršitve delitve lastništva in moči med njimi«.

Pri morebitnem vstopanju novega kapitala zato predlagamo dobro premišljeno postopnost, tako da v slovenskih rokah ostane vsaj 70 % lastništva. O morebitnem nadaljnjem zmanjševanju te kvote do in nikakor ne pod 51 % pa mimo konsenza vseh zainteresiranih interesnih skupin, torej sedanjih lastnikov in lokalne skupnosti, ne sme priti. To so moja dopolnila oz. pripombe v razmislek.

#### **Svetnik Aleš Jakin:**

Imam vprašanje za g. Kofola, da mi malo razsvetli. Občina bi bila stranka v postopku pri zakonu o igrah na srečo. V zakonu o igrah na srečo se ne piše ne za občino ne za Hit. Zakon o igrah na srečo se piše na splošno. Zato vas prosim, če mi samo pojasnite ta zakon o samoupravi, kako mi lahko pridemo tu notri.

Drugo pa glede sklepa g. Müllnerja. Moram pohvaliti, da je napisano tako kot je treba. Strategija že sama po sebi vse te točke, ki so tu, mora upoštevati. To je prvo. Druga zadeva, ki je ključna in jo nihče nikoli ne izpostavi za občino, je pa ta. MONG bi si morala izbrati to, da ima pri delitvi koncesijske dajatve prednosti oz. koncesijska dajatev bi morala iti tistemu, kateri koncesionar je v občini. Se pravi, mi jo sedaj delimo, morali pa bi se zavzemati za to, da bi jo morali pobrati 100 %, kajti Hit je v naši občini. Torej tu bi direktno vplivali na proračun.

Drugo. Naše lastništvo v Hit-u je nično lastništvo. S tem lastništvom ne moremo nič. Tudi če pride kupec in reče, da nam ponudi 10 mrd, mi ga ne moremo prodati. To je pa zaradi zakona o igrah na srečo, ki tega ne dovoljuje. Tu bi moral biti glavni razmislek, če bi kdorkoli hotel narediti kaj dobrega za občino.

#### **Svetnik Valter Vodopivec:**

Uvodoma bom samo to rekel. Če smo dobro brali priložene sklepe ob sodelovanju pri pripravi strategije, lahko izluščimo, da ni bilo dokončnega stališča in predloga na mestnem svetu, ker sta v komisiji delovali dve struji, dve interesni skupini z dvema različnimi pogledi na tematiko. Ključni problem je bil v tisti komisiji.

Sedaj pa replika g. Kofolu. Prosil bi, če mi pojasni 2. točko sklepa, kjer piše: mestni svet sprejema načela in usmeritve, po katerih se mora ravnati Vlada RS ...Sprašujem, ali sprejema kot diktat, ali sprejema kot sprejemljive? Če jih sprejema kot sprejemljive, je to lari-fari. Če jih sprejema pa kot diktat, si pa tudi ne znam razložiti, ali smo izgubili kompas, ali bomo sprejemali zakon v mestnem svetu ali v parlamentu oz. ne vem kje. Tu ne najdem logične povezave pri 2. točki tega sklepa.

#### **Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:**

Glede drugega dela razprave g. Vodopivca bi kar prepustil predlagatelju.

Kar se tiče pa vprašanja glede stranke v postopku. Tu gre za drugo zadevo. V postopku sprejemanja zakona občina ne more biti stranka v postopku, to je jasno. Stranka v postopku pomeni, da ima ta človek možnost pritožbe, ti se pa ne moreš pritožiti na zakon. Gre za to, da imamo v 93. členu zakona o lokalni samoupravi določeno, da je občina v postopku, v katerem se odloča o pravicah in obveznostih posameznikov in organizacij pred državnimi organi položaj stranke v postopku. To je pa čisto nekaj drugega. To ni sprejemanje zakonodaje, kjer je pač potrebno občinsko mnenje v takih primerih in v primeru, da nismo zadovoljni, imamo možnost Ustavnega sodišča po 91. členu ZLS. Če pa bi prišlo do konkretnega upravnega postopka, ki bi nekaj konkretno o nekem z odločbo določal, pa imamo možnost biti stranka v postopku.



**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Ne bi rad izničil dela, ki je bilo narejeno, še posebej, ker je Müllner moj dober prijatelj. Če se prav spomnim, je bil Grk Sizif, ki je valil skalo navzgor, pa je bil vedno na istem mestu. Že nič koliko krat smo razpravljali v tem mestnem svetu o Hit-u, vendar mislim, da ni bil niti en naš predlog upoštevan, ker to je izključno politična zadeva in občino niso nikoli po ničemer vprašali. Če so jo vprašali, so tiste pripombe vrgli v predal in sprejeli tak zakon kot so ga pač oni hoteli. Ne mislite, da bo sedaj kako drugače. Še slabše je. Imeli smo pravico, da imamo našega predstavnika v nadzornem svetu, sedaj še tega nimamo, še to so nam pobrali.

Mislim, da je sicer ta razprava potrebna, da to nekdo sliši, ampak da bi pričakovali kakšen uspeh od tega, tega ne bo. Mi nismo nobena stranka v postopku. To sprejema državni zbor, le-ta ima poslance, ki smo jih mi volili in kvečjemu lahko vplivamo nanje v toliko, da nam pomagajo pri sprejemu nekih naših pripomb, imamo nekaj poslancev tu, tudi bivšega župana. Sicer pa da bi mi kot mestni svet in svetniki vplivali na sprejem zakona – nikoli nismo in nikoli ne bomo.

**Svetnik Aleš Jakin:**

To naredimo lahko zelo preprosto. Mestni svet daje usmeritev upravi občine, da spoštuje ta zakon o samoupravi s tem in tem členom in bdi nad tem, ko se bo sprejemal zakon o igrah na srečo. Potrdi predlog g. Filipiča, da v pripravi zakona o igrah na srečo uprava in mestni svet bdita nad tem, dajeta pripombe in aktivno sodelujeta v tem postopku. To bi bilo najbolj smiselno v tem trenutku.

**Svetnik Oton Filipič:**

Repliciral bi g. Jakinu v tem smislu, da to ni bil moj predlog, to je bil predlog odbora. Sicer jaz sem imel drugačno stališče. Sem eden izmed sedmih članov odbora, tudi če mu predsedujem, zato moram sprejeti stališče večine in to tudi podati mestnemu svetu. Če pa je predlog sklepa g. Müllnerja bolj koristen, ga velja sprejeti, še posebej, če občinske službe menijo, da še bolj precizno pripomore MONG v vlogi pri sprejemanju zakona. Mogoče ga velja podpreti

**Svetnica Patricija Šulin:**

Replika oz. nekako dopolnilo z drugim predstavnikom v Hit-u. Ta zakonska možnost je bila dana nekako do novembra lanskega leta, ki je pa nikoli nismo izkoristili. To je mačehovski odnos ali pa odnos z interesom, zakaj imeti tam samo enega predstavnika. Sedaj pa te možnosti itak več ni.

**Svetnik Tomaž Horvat, mag.:**

Mislim, da je tu g. Filipič nekoliko zamešal pojme, kajti menim, da je on eden izmed enakopravnih sedmih članov odbora, torej mora predlagati sklep, ki je bil na odboru izglasovan. Njegovo mnenje je lahko drugačno, vendar mestni svet mora glasovati o sklepu, ki je bil sprejet na odboru. Zato menim, da je bilo njegovo izvajanje prej nekoliko konfuzno.

**Svetnik Oton Filipič:**

Ni nujno. Ali je mestni svet prisiljen glasovati o mnenju odbora? Zadnjič smo tudi kot odbor dali amandma za preusmeritev sredstev gospodarstvu, pa ni bil izglasovan. Zakaj bi moral biti danes izglasovan? Na mestnem svetu bomo glasovali tudi sedaj.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Ne bom repliciral, bi le dopolnil go. Šulinovo. V začetku, ko se politika ni tako močno vtikala v Hit, smo bili štirje predstavniki širše lokalne skupnosti: jaz, Madon in še dva. Ko se je začela v to vtikati politika, sem ostal sam in bili so sami Ljubljancani. Sedaj bo še slabše. Pet let sem bil predstavnik občin v Hit-u, ker so me vse štiri občine potrdile.

Takrat smo imeli to možnost. Sedaj očitno iz tega števila štiri, dva, ena, smo ostali na nič. Tu vidimo, kakšen je vpliv naše občine in lastnika na upravljanje v Hit-u – 0,0000.

**Svetnica Vida Škrlj:**

Oglasiti se moram, ker je toliko komentarjev na delo odbora za gospodarstvo. Ker sem sama do današnje seje bila članica le-tega in sodelovala na tej seji odbora, bi morebiti povedala nekaj zadev.

Sigurno smo vsi zadovoljni, da je g. Müllner dal pobudo, da se ta tema uvrsti na dnevni red in mu gre vsa zahvala in pohvala, ker je pripravil to gradivo. Vendarle smo na seji odbora za gospodarstvo imeli zadržke do nekaterih vrednostnih sodb, ki se v tem sklepu navajajo. Če pogledate že v 1. členu se svetnik Müllner opredeljuje o tem, da so bile s sprejemom strategije kršene in neposredno prizadete pravice določene z ustavo. Težko bi, brez kakršnegakoli gradiva, samo s popisom nekih procedur, ki so bile napravljene v preteklosti, trdili, da so bile kršene kakršnekoli pravice. Tudi ko smo nadaljevali z ostalimi utemeljitvami...

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Moram vas prekiniti. Svetnik Müllner želi proceduralno.

**Svetnik Miran Müllner:**

Ga. Vida, resnično se opravičujem, vendar rad bi vas opozoril na eno stvar. Prosim, če bi lahko govorila o gradivu, ki ste ga dobila, kajti tisto gradivo, ki ga imate na e-mailu, je bilo drugačno in je bilo potem tudi s strani župana posredovano in sicer po tem, kar se je dogajalo na odboru opredeljeno. Tisto, kar vi imenujete ustavne obsodbe, smo vrgli ven, tako da v tem gradivu tega ni. Zato vas prosim, če lahko o tem govorimo.

**Svetnica Vida Škrlj:**

Hvala, g. Müllner, jaz sem samo pojasnjevala stališče odbora za gospodarstvo. Odbor je obravnaval gradivo, ki sem ga brala predhodno. Seveda pa smo danes dobili na mizo drugo gradivo, vendar seja odbora je bila pred dvema dnevi.

To pojasnujem iz tega razloga, zakaj je odbor za gospodarstvo sprejel sklep tako kot ga je predsednik prebral. Seveda pa me čudi stališče občinskih služb oz. njihovo mnenje, da je ta tekst skladen z zakonom. S tem se ne bi mogla strinjati s tem, ker sigurno bi morale strokovne službe opozoriti na dejstvo, da mestni svet nima pristojnosti, da nekaj nalaga niti vladi niti pripravljalni skupini. Ne moremo jih zavezovati na neko uporabo tega in onega, pa čeprav mislim, da to niti ni potrebno, saj vsi morajo spoštovati ustavo in zakone. Ali so strokovno usposobljeni ali ne, pa tudi ne bi mogli debatirati, posebej ker vemo, da zakon pripravlja Ministrstvo za finance v sodelovanju z Ministrstvom za gospodarstvom, da tu sodelujejo Urad na nadzor nad prirejanjem iger na srečo, da imamo s strani gospodarstva Direktorat za turizem, itd.

Ko pa beremo ta tekst naprej, pa ne moremo mimo tega, da so ene zadeve, ki niso skladne z veljavno zakonodajo in to bi morali povedati. Ne moremo govoriti o nadzoru, da ga bomo v zakonu o igrah na srečo uredili drugače kot ga ureja temeljni zakon, to je zakon o gospodarskih javnih družbah. Ne moremo upravljalski sistem narediti drugačnega kot sicer veljajo sistemi. Zaradi tega smo se na odboru odločili, da pobudo sicer podpremo. Pametno in koristno je, da se v tem trenutku začnejo neki postopki na mestni občini – kakšni postopki in v kakšni obliki smo pa prepustili pravzaprav mestnemu svetu oz. županu. Ali se bo župan odločil, da bo sam sodeloval in kot svetniki izkoristil možnosti, ki jih ima politične in se sedaj seveda vračam k temu, kar je povedal svetnik Špacapan, ker ima absolutno prav. Gre za politične odločitve, mi moramo uporabiti tiste poti, ki jih imamo na voljo, torej poslance, našega svetnika, prepustili smo pa županu možnost, da se odloči, ali bo to pomembno nalogo opravljal sam, ali bo za to imenoval morebiti strokovno komisijo, ali bo celo odločitev prepustil celemu mestnemu svetu, tako kot so bile nekatere ideje. Čeprav tu moram reči, da sem zelo skeptična do tako širokega obravnavanja problematike, ker se je že v lanskem letu pokazalo, da že v tej komisiji, ki jo

je imenoval, ni bilo enotnega mnenja, ker so bile razlike med prireditelji iger na srečo v salonih in prireditelji v igralnicah. To pomeni, da bo tu težko uskladiti ta zelo heterogena stališča. Toliko samo v pojasnilo.

### **Svetnik Miran Müllner:**

Vsem se zahvaljujem za razprave. Bi pa rad samo neke stvari pojasnil, najprej g. Vodopivcu. Nikakršnega sklepa kot diktata tu ni. Mislim, da je čas diktatov že minil, da v Afriki diktatorje celo mečejo in iščejo zatočišče.

Ne strinjam se tudi z g. Špacapanom, ki pravi, da pač tako je in da nič drugače ne more biti. Neka zakonodaja je, daleč od tega, da bi bila dobra in idealna. Mislim pa, da se občina tega ne poslužuje. Zato bi bil tudi odgovor ge. Vidi, da zakon o lokalni samoupravi v 11. poglavju lepo piše o zaščiti lokalnih skupnosti. O tem je bilo že nekaj rečeno. Te zaščite pa nihče ne uporablja. Seveda, če občina in mestni svet tega ne uporabi, je jasno, da nas potem nihče ne pogleda. Vse se dogaja pod mizo in za zakulisjem.

Bolj kot to, kako poteka, bi rad pojasnil, kaj sem v tem gradivu mislil. Precej tega, kar je svetnica Kaja Draksler predlagala, je tu notri že doseženo. Kje je ključni problem slovenskega igralništva? Problem je v tem, da se ne sledi dovolj cilju maksimiranje družbeno ekonomskih koristi in minimiziranje družbenih stroškov. Enostavno povedano, igralništvo naj ne predstavlja zgolj davčni vir kot do sedaj, ampak naj služi predvsem razvoju izvozno usmerjene turistične ponudbe.

Kot sem govoril o neoporečnosti vodilnih delavcev. Samoumevno je, da napr. banke in zavarovalnice ne more voditi nekdo, ki nima licence. Igralniško družbo, ne glede na to, da gre za družbeno občutljivo dejavnost, pa lahko vodi tudi nekdo, ki ključnih družbenih in ekonomskih vsebin te dejavnosti sploh ne pozna ali jih ne razume. To je pri nas možno. Ni dovolj biti le lastnik, niti samo dober poznavalec igralniške operative, še manj pa le politično primerna oseba, da lahko to dejavnost vodiš tudi družbeno odgovorno. Menim, da je za vodenje igralnic in igralniških družb potrebno imeti državno licenco. Le s kompetentnimi in družbeno odgovornimi osebami, ki bodo igralništvo vodile družbeno odgovorno in ne bodo hlepele le po ustvarjenem dobičku za vsako ceno, kot se je to dogajalo, bo ta dejavnost imela tudi družbeni ugled. Politična skrb za imenovanje najboljših kadrov na odgovorna mesta v igralniški industriji pa ne izkazuje najboljših rezultatov. Zaradi tega smo tam, kjer smo.

Ko govorimo o nadzoru, o čemer je bilo tu očitano, da je tak kot je. Res je, da v Sloveniji ni strokovno kompetentnega državnega organa, ki bi se ukvarjal z razvojno igralniško politiko. Z razvojnega vidika se s tem po svoji zakonski dolžnosti ne ukvarja noben specializiran državni organ, ampak za igralništvo skrbi le Ministrstvo za finance. Se pravi, lahko rečemo, da je ta dejavnost v Sloveniji nadzorno in administrativno dobro pokrita, tega pa ne moremo reči iz razvojnega vidika, ker se nam vse ruši. V igralniško razvitih državah sta nadzorni in razvojni funkciji ločeni, kar sem tudi v tem gradivu predlagal, se pravi, da bi se to delalo ločeno. Mi tega nimamo. Predlagam, da se oblikuje napr. svet za igralništvo kot heterogen strokoven, kompetenten organ vlade, ki naj zagotavlja dobro in širše sprejemljivo politiko trajnostnega razvoja igralništva oz. igralniško zabavišnega turizma v Sloveniji.

Če mi dovolite samo še o lastništvu dve besedi. V slovenskem igralništvu to predstavlja največji problem. Države po svetu poznajo izključno državno lastništvo loterijskih družb ter se največkrat odločijo za privatno lastništvo kazinojskih družb. Ponekod pa so kazino družbe izključno v državni lastnini. Ni pa dvojnosti kot v Sloveniji. Običajno na istem ponudbenem trgu ne delujejo hkrati privatne in državne igralnice, kar se dogaja pri nas. Kajti ob taki postavitvi tekmovalni pogoji niso enaki. Stroški poslovanja državnih kazinojev so v osnovi večji, poleg tega so te družbe pod konstantnim ustvarjanjem vpliva aktualne politike. Torej, enkrat je nekdo na vrhu, drugič je drugi. Ta dualni sistem lastništva bi bilo potrebno v zakonodaji rešiti, saj državnim igralnicam že sedaj ustvarja negativne finančne posledice.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Žal mi je, če g. Müllner meša diktatorje in diktat. Ker pa sem bil napoten na predlagatelja za pojasnilo, bi prosil g. Müllnerja, da mi pojasni dikcijo v prvem odstavku druge točke sklepa, kaj je tam napisano in kaj je z napisanim mišljeno – ali mestni svet naroča vladi, kaj mora upoštevati, ali sprejema smernice same vlade?

**Svetnik Miran Müllner:**

Hvala za vprašanja. V tem besedilu ni nikjer zapisana besedica »diktat«. Vi stalno ponavljate ta diktat. Stojim za stališčem, da mestni svet sprejema načela in usmeritve, po katerih se mora ravnati Vlada RS, kajti ta načela in te usmeritve mestni svet v strategijo razvoja ni dal. Nismo imeli možnosti o tem govoriti. To je potem osnova za vsa nadaljnja pogajanja pri pripravi zakonodaje.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Piše: »Mestni svet sprejema načela in usmeritve...«. Sprejema kot lastno navodilo vladi, ali sprejema usmeritve, po katerih pač vlada itak ravna?

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Moja opazka je ta, da mogoče v tem sklepu, sicer ne vem, če bo tak sprejet, ker so tudi drugi predlogi še na dnevnem redu, da pa mogoče bi bil potreben kakšen redakcijski popravek, ker se prepletajo zadeve mestni svet, MONG nalaga županu, itd. Tu ne vemo točno kaj je in bi bilo potrebno mogoče tudi v tem smislu urediti kakšen redakcijski popravek. Samo kot komentar.

**Svetnica Kaja Draksler:**

Ne gre toliko za repliko, kot samo za kratek intermezzo. Mogoče je tu napačna formulacija, kot pravi g. Vodopivec. Verjetno bi se dalo to drugače napisati, da bi bilo veliko bolj razumljivo in bolj logično. Seveda mestni svet ne more nalagati Vladi RS, kako naj ta deluje. Lahko pa da neko mnenje, ki je v interesu lokalne skupnosti. Mogoče bi bilo potrebno tako formulirati, da bi držalo in bilo smiselno.

**Bogdan Žižmond Kofol, vodja kabineta župana:**

Kar se tiče vprašanj glede zakonitosti, ki sem jih prej odprl, bi rad rekel tole. Uprava tu ni pripravljalec gradiva, to je jasno. Če bi bili mi, bi bilo mogoče tudi drugačno.

Bistveno pri nas in pri tej pravni oceni je naslednje: ali obstaja nekje v naši zakonodaji povezava med mestnim svetom in postopkom sprejemanja zakonodaje? In ta povezava obstaja v zakonu o lokalni samoupravi, ki pravi, da mora državni zbor v takih primerih vprašati za mnenje mestno občino. To je pravna podlaga.

Meni se je potem kot pravniku postavilo vprašanje, kaj se zgodi, če mestni svet oz. občina tako mnenje napiše prej? Mnenje je lahko po vsebini in členih tu notri drugačno, vendar pravna podlaga za to mnenje glede na to, da smo stranka v postopku sprejemanja zakona (seveda ne stranka v smislu ZUP-a), je tu po mojem podana. Če tega v zakonu ne bi bilo, da je državni zbor dolžan vprašati mestni svet in mestno občino za mnenje, potem bi tudi jaz rekel, na mestnem svetu o tem nimamo kaj govoriti.

Kar se tiče nadzorstvene ureditve, kot je ga. svetnica omenila. Specialni zakon, ki ureja nadzorstveno ureditev drugače kot zakon o gospodarskih družbah se mi ne zdi nič posebnega. Takega smo imeli pravzaprav že do novembra meseca lani.

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Repliciral bi g. Kofolu. Po njegovi razlagi pomeni, da ko je parlament sprejemal spremembo zakona o varnostnih cestnih in prometnih predpisih in je povišal kazni, bi moral vprašati občino, ker je s tem posegel v moje pravice.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Opozarjam svetnike, da se poskušamo držati teme oz. razprave.

**Svetnik Srečko Tratnik:**

Glejte, apeliram na vse svetnike in svetnice. Danes je bil to že drugi primer. Držimo se poslovnika, spoštujemo čas, ki ga imamo na razpolago, da bomo učinkovitejši in da ne trošimo naš predragocen čas.

**Svetnik Boris Rijavec:**

Želim samo nekaj predlagati oz. povedati moje mnenje. Predlagam, da počasi zaključimo s to debato in da nehamo, kot vedno, komplicirati in vleči štrene. Menim, da je Müllner zelo korektno in na pravi način to predstavil in predlagal. Nesmisel je, da se tu sedaj vsak vpleta v vsako črko in vejico. Pravne službe so zadevo pregledale, pa verjemimo enkrat, da je to zadeva taka kot mora biti. Zakaj se sedaj obremenjujemo s tem, ali bo to vlada upoštevala ali ne bo? Poskusimo enkrat vendar nekaj narediti in to si predstavljam, da je Müllner želel.

**Svetnik Aleš Jakin:**

Predlagam, da res končamo to debato, glasujmo o predlogih in gremo naprej.

Samo še enkrat povem, da bomo malo bolje razumeli. Če že sprejmemo ta dokument, je tisto, kar moramo vanj napisati, naše smernice, da bo mestna občina udeležena 100 % na koncesijski dajatvi. To je prva smernica, ki mora biti napisana. In drugo, da se s tem lastništvom, ki ga imamo in z njim ne moremo nič narediti, nekaj ukrene. Če že sprejmemo ta dokument, naj se vsaj to napiše notri, če želimo dobro občini.

**Svetnik Črtomir Špacapan:**

Mislim, da je g. Kofol povedal, kaj bomo dosegli s tem, kar bomo sprejeli. Še enkrat, z vsem spoštovanjem do kolega Müllnerja. Sedaj bo derbi Real – Barcelona, to je isto kot da bi Mourinhu rekli, koga naj da v prvo postavo. Lahko da bo on dal v prvo postavo tiste, ki si jih mi želimo, vendar garantirano nas ne bo poslušal. In tu je isto. Vladi bomo dali neko usmeritev, vendar ali bo ona in državni zbor to upoštevali, je druga zgodba. Mi jih ne moremo zavezati, da bodo upoštevali. Ne se slepiti sedaj s tem, da bo sedaj to naša usmeritev vladi in državnemu zboru. Prvič, vlade skoraj niti nimamo več, saj je razpadla in za državni zbor bodo sedaj volitve. Ne vem, zakaj se toliko mučimo.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Saj v Italiji pravijo, da navijači postavljajo trenerje, to mimogrede.

**Svetnica Kaja Draksler:**

Kratka replika. Mislim, da se vsi tega zavedamo, vendar smo mi tu zato, da zastopamo interese naših občanov in občanov, torej lokalne skupnosti. Zakaj ne poskusiti in vsaj nekaj narediti? Namesto da sedaj tu sedimo križem rok in ko bo enkrat sprejeto, bomo spet rekli, res je, nismo imeli možnosti, pa tudi sami od sebe nismo nič naredili. Tudi to ni nobena rešitev.

**Svetnik Tomaž Torkar:**

Samo nadaljeval bi to, kar je Kaja povedala. To delo je bilo treba opraviti. Zdi se mi, da je Miran naredil korak naprej. Kršene so bile pravice MONG in jaz bi kratko predlagal oz. menim, da je bila tu kršena procedura. Mestni svet MONG ni podal nobenega mnenja k strategiji igralniškega razvoja.

Je pa res, da ta 2. člen po mojem malo zamegljuje bistvo stvari in resnično nalaga vladi nekaj, kar ona mora itak delati. Ne nalaga ji pa bistva. Jaz bi predlagal tako, da mestni svet predlaga vladi, ne da mora, predlaga vladi, da mestni občini omogoči podajati mnenja k že sprejeti strategiji razvoja igralništva v Sloveniji.

**Svetnica Patricija Šulin:**

Mnenje na razpravo g. Jakina. Strinjam se s tem, to bi bilo potrebno obvezno dodati tu notri. Kajti sicer ta dokument izgubi neko vrednost. Namen je pa zelo dober. S predlogom

svetnika Torkarja se tudi deloma strinjam. Mogoče bi 2. člen oblikovali tako, da bi rekli: mestni svet sprejema načela in usmeritve, ki jih predloži Vladi RS in Ministrstvu za finance, da jih upošteva pri pripravi zakona o igrah na srečo. Ta dva predloga imam.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Predlagam, da zaključimo razpravo in gremo na sprejemanje. Če se ne motim, je najprej predlog odbora za gospodarstvo, ki se glasi: **»Glede na pomembnost zakona o igrah na srečo za MONG se daje pobudo, da MONG aktivno sodeluje pri pripravi novele zakona o igrah na srečo«.** Ta sklep bi nadomestil v celoti predlagani sklep. Glasujemo.

**Od 28 svetnikov jih je 19 glasovalo za, 5 proti.**

**Predlog sklepa je bil sprejet.**

**15. točka dnevnega reda**

***Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja stvarnega premoženja MONG letu 2011 – brezplačni prenos nepremičnine parc. št. 432/263 k.o. Stara Gora na MONG***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Na kratko bi povedala takole. MONG pridobiva gradbeno dovoljenje za izgradnjo objekta energetske izrabe odlagališčnega plina na Centralnem odlagališču odpadov v Stari Gori. Objekt je v bistvu....

**Svetnik Valter Vodopivec:**

Proceduralno. Go. načelnico bi rad opozoril, da je že nekaj let nazaj tekla kar huda borba glede imena te lokacije oz. objekta. Trenutno imamo v izgradnji CERO Nova Gorica in prosim, da se striktno uporabljajo ti izrazi. Argumentiral ne bom, ker je bilo že velikokrat to storjeno.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Upam, da tisti, ki je razumel, je razumel. Vračam besedo ge. načelnici.

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Na to temo bi rekla tako. Zaenkrat gre za Center za ravnanje z odpadki Nova Gorica. Ampak objekt, za katerega pridobivamo gradbeno dovoljenje, se za ta objekt pridobiva to dovoljenje za potrebe centralnega odlagališča odpadkov.

V bistvu tu gre za plinsko elektrarno, ki za svoje delovanje mora biti povezana na trafo postajo. Trafo postaja je v lasti Komunale Nova Gorica in za potrebe povezave plinske elektrarne in trafo postaje je potrebno trafo postajo rekonstruirati. Ker zemljišče, na katerem je trafo postaja, ni v lastništvu mestne občine, smo se s Komunalo Nova Gorica dogovorili, da zemljišče prenese brezplačno. Sam objekt trafo postaja so prenesli že s prenosom infrastrukture 12. 11. 2010. zemljišče smo ovrednotili in je vredno 353 €, ker gre samo za 32 m<sup>2</sup> zemljišča. Ker je to opredeljeno kot območje kmetijskih zemljišč smo se tudi dogovorili z oddelkom za okolje, da v OPN pripravi spremembo.

Se pravi, da za nadaljevanje tega postopka potrebujemo urejeno zemljiško knjižno stanje in mestnemu svetu predlagamo, da sprejme dopolnitve letnega načrta pridobivanja premoženja.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

**Če ni razprave, dajem na glasovanje sledeči sklep: nepremičnina parc. št. 432/263 funkcionalni objekt 11 m<sup>2</sup>, dvorišče 21 m<sup>2</sup>, k.o. Stara Gora, last Komunala Nova**

Gorica d.d., Cesta 25. junija 1, 5000 Nova Gorica se brezplačno prenese v last Mestne občine Nova Gorica. Glasujemo.

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.

**16. točka dnevnega reda**

***Predlog dopolnitve letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG v letu 2011 – zamenjava parc. št. 1721/3 k.o. Lokovec s parc. št. 119/5 in 119/7 k.o. Lokovec ter zamenjava parc. št. 1721/2 za parc. št. 111/3 k.o. Lokovec***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Vončina Emilijan in Rovan Milena sta predlaga mestni občini, da uredi zemljiško knjižno stanje v k.o. Lokovec. Gre za predlog ureditve stanja, ko lokalna cesta poteka po privatnem zemljišču, njuni zemljišči sta pa na javnem dobrem. Že v januarju smo dali na sejo mestnega sveta predlog za ukinitvev javnega dobra. Ker je sedaj postopek nekoliko drugačen kot je bil prejšnja leta, moramo na eno sejo dati najprej ukinitvev. Ko postane odločba o ukinitvi v skladu s sklepom mestnega sveta pravnomočna, lahko nadaljujemo postopek menjave. Se pravi, da je mestni svet že na seji januarja sprejel sklep, da lahko ukinemo javno dobro. Ko je bilo to pravnomočno, smo nadaljevali postopek.

Danes je na mestnem svetu predlog te zamenjave, ki je bila malo prej obrazložena skozi parcelne številke. Gre za del zemljišča, ki ga mora mestna občina pridobiti od Rovan Irene in Vončina Emilijana, zato da uredi zemljiško knjižno stanje poti v Lokovcu. Istočasno pa menjuje to zemljišče za zemljišče, ki je javno dobro in v bistvu pokriva njuni dve dvorišči.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Odbor ni imel pripomb. Svetniki želite razpravo? **Če ni razprave, dajem na glasovanje dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem MONG kot prej navedeno. Glasujemo.**

Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.  
Predlog je bil sprejet.

**17. točka dnevnega reda**

***Predlog sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu – nepremičnine parc. št. 2939/14 in 2936/6, obe k.o. Bate in parc. št. 5683/2 k.o. Osek***

**Poročevalka: Silvana Matelič, načelnica oddelka za infrastrukturo in gospodarske javne službe**

Zakon o graditvi objektov v 23. členu določa, da se objektu, ki ima pridobljen status grajenega javnega dobra lokalnega pomena takšen status odvzame samo v primeru, če pač ta objekt nima več tega pomena kot ga je imel do sedaj. Vendar pa zahtevo za ukinitvev statusa grajenega javnega dobra lahko poda samo župan na osnovi sklepa mestnega sveta.

Tako da so danes pred vami trije predlogi za ukinitvev grajenega javnega dobra, in sicer dve parceli sta v Batah, ena parcela je v Oseku. Tega sedaj ne bi razlagala na dolgo, razen če kdo to posebej želi. Imamo mnenje oddelka za okolje, da lahko

pristopimo k temu postopku ukinitve javnega dobra. Imamo tudi mnenje KS s tem, da je v enem primeru potrebno predhodno opraviti parcelacijo in v bistvu izdati odločbe, sicer v skladu s sklepom mestnega sveta. Če bo pač sklep pozitiven, se to objavi v Uradnem listu in posledično izda odločba in po pravnomočnosti odločbe bomo nadaljevali postopke prodaje oz. menjave zemljišč.

**Tomaž Slokar, podžupan:**

Pristojni odbor nima pripomb. Želi kdo od svetnikov razpravo? **Če ne, dajem na glasovanje predlog sklepa o ugotovitvi, da grajeno javno dobro ne služi več svojemu namenu.** Glasujemo.

**Od 26 svetnikov jih je 24 glasovalo za.  
Predlog sklepa je bil sprejet.**

S tem je današnja seja zaključena. Vidimo se 5. maja. Vsem želim vesele blagoslovljene velikonočne praznike. Nasvidenje.

Seja je bila zaključena ob 19.30. uri.

Miran Ljucovič  
VODJA SLUŽBE MS

Tomaž Slokar  
PODŽUPAN

OVERITELJA ZAPISNIKA:

---

Ana Marija Rijavec

---

Tomaž Torkar